

Señores

SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RECURSOS JURÍDICOS  
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -NIVEL  
CENTRAL

Carrera 8 No. 6-64, piso 8, Edificio San Agustín  
Bogotá, D.C.

U.A.E. DIAN NIVEL CENTRAL 13-04-2012 12:00:56  
Radicación No.: 2012ER31000 Fol:18 Anex:7  
Origen: SOCIEDAD COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA/IBARRA PARDO  
Destino: COORDINACION SECRETARIA DE RECURSOS/CORREA TORO  
Asunto: RECURSO DE RECONSIDERACION CONTRA LA RESOLUCION

REF: Recurso de Reconsideración

Resolución de Liquidación Oficial de Revisión de Valor 007 marzo 16 de  
2012 EXPEDIENTE: 2009 2011 1711

Acto Administrativo: 1-88-241-0640-007

GABRIEL IBARRA PARDO identificado con Cédula de Ciudadanía 3.181.441 de Suba y Tarjeta Profesional 36.691 expedida por el Consejo Nacional de la Judicatura actuando en mi calidad de apoderado de la **SOCIEDAD COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA** (en adelante "Colgate Colombia"), conforme con el certificado de existencia y representación de la empresa y con el poder que adjunto, interpongo ante usted **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** contra la Resolución de Liquidación Oficial de Revisión de Valor 007 marzo 16 de 2012 proferida por el Jefe de la División Gestión de Liquidación de Aduanas de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali el día 16 de marzo de 2012.

## A. PRESUPUESTOS PROCESALES

### 1. Oportunidad

Este recurso se interpone en el término legal de quince (15) días contados a partir de la fecha de notificación del acto impugnado efectuada a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA mediante correo certificado recibido el día 22 de marzo de 2012. Lo anterior de conformidad con el artículo 515 del Decreto 2685 de 1999.

### 2. Legitimación

La condición de apoderado especial de la **SOCIEDAD COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA** se acredita mediante el poder debidamente otorgado por el representante legal de la empresa, documento que acompaño al presente escrito.

### 3. Competencia

Para conocer del presente recurso es competente la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la DIAN, según lo señala el artículo tercero de la Resolución que se impugna.

El recurso interpuesto se basa en los argumentos de hecho y de derecho que a continuación expando:

Calle 98 N° 9A - 41 Oficina 309  
Edificio AB Proyectos  
Bogotá D.C. - Colombia  
(+571) 7495737 PBX  
www.ibarraibarra.com

27 AGO 2012

## B. HECHOS

1. Las sociedades COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA y COLGATE PALMOLIVE COMPANY, celebraron el 1 de enero de 1997 Contrato de Regalías, en adelante el Contrato. La cláusula 3 del Contrato define los productos objeto de licencia como aquellos que *"incorporen cualquiera de los inventos, diseños registrados, patentes, marcas, nombres comerciales, empaques y "Know-How" y todos los productos que se fabriquen utilizando procesos o maquinaria que se encuentren protegidos por cualquier invento, diseño registrado, patente o "Know-How" de propiedad de Colgate, los cuales el usuario venderá en el Territorio, posterior a la fecha en que este Contrato entre en vigencia"*.
2. Por su parte, la cláusula 9, literal a) del Contrato obliga a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA a pagar a COLGATE PALMOLIVE COMPANY *"un cinco por ciento (5%) de regalías sobre sus ventas netas totales, de los productos objeto de Licencia"*.
3. Igualmente, la cláusula 9, literal (d) del contrato, establece que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA no deberá pagar a COLGATE PALMOLIVE COMPANY regalías por el período de un año cuando el índice del valor del mercado sea negativo. *"El término "índice del valor del mercado" significa la fracción establecida por un denominador equivalente a las regalías del año corriente y por un numerador equivalente a los tres años promedio de ganancias percibidas por el usuario a través de los productos bajo regalías en los dos años corrientes y anteriores (...). El término "índice negativo del valor del mercado" significará cualquier fracción menor que 2/3"*.
4. COLGATE PALMOLIVE COLOMBIA importa materias primas de empresas vinculadas y las incorpora a su proceso productivo para transformarlas en bienes finales como crema dental, limpiadores líquidos, lavaplatos en crema y cepillos. En esa medida, los productos objeto de licencia, de conformidad con el contrato de regalías, son los bienes finales, en cuya elaboración intervienen mercancías y servicios diferentes a las materias primas importadas.
5. El 31 de diciembre de 2011, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA fue notificada del Requerimiento Especial Aduanero 1 88 238 419 2011 04.35-048 del 30 de diciembre de 2011, proferido por la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, en adelante REA, mediante el cual se le propone Liquidación Oficial de Revisión de Valor por la cantidad de TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS que corresponde al mayor valor liquidado por concepto de tributos aduaneros, así como por la correspondiente sanción. Según el REA el valor declarado por COLGATE PALMOLIVE COLOMBIA en las ochenta y un (81) declaraciones de importación allí identificadas debe ajustarse con las regalías pagadas sobre la venta de los productos finales elaborados con las materias primas importadas.
6. Mi poderdante, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA, en el término legal respondió el Requerimiento Especial Aduanero con memorial radicado el 20 de

27 AGO 2012  
UNIDAD DEL  
SUBDIRECCION DE  
RECURSOS HUMANOS  
FIRMA

enero de 2012 bajo el No. 00000882 en la Dirección Seccional de Cali y solicitó tener como pruebas las presentadas y solicitadas en dicha oportunidad. La solicitud de pruebas fue resuelta por la División de Gestión de Fiscalización Aduanera, mediante Auto 1-88-238-419-01-006 del 31 de enero de 2012.

7. Mediante Resolución 007 de marzo 16 de 2012 la División Gestión de Liquidación de Aduanas de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, profirió Liquidación Oficial de Revisión del Valor por la cantidad de TRESCIENTOS VEINTIDOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS (\$ 322.962.000) que de discrimina así: SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTITRES MIL PESOS (\$ 63.123.000) por concepto de arancel; SETENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL PESOS (\$ 70.643.000) por concepto de IVA y CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$ 189.196.000) por concepto de sanción equivalente al 50% de la diferencia entre el Valor en Aduana declarado como base gravable para las mercancías importadas y el Valor en Aduana ajustado de conformidad con las normas que regulan la materia, como se refleja en la correspondiente Liquidación oficial de Revisión del Valor.

## C. FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Resolución recurrida mediante el presente escrito se fundamenta en el artículo 8, numeral 1, literal c) del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VII del GATT, en adelante Acuerdo del Valor, que dispone que se adicione el precio pagado o por pagar con el importe de los cánones y derechos de licencia relacionados con las mercancías importadas *"que el comprador tenga que pagar directa o indirectamente al vendedor como condición de venta de dichas mercancías, en la medida en que los mencionados cánones y derechos no estén incluidos en el precio realmente pagado o por pagar"*.

Conforme al Acuerdo del Valor procede ajustar el precio pagado o por pagar establecido conforme al artículo 1, cuando los cánones y derechos de licencia cumplen todos los requisitos que a continuación de señalan:

1. *estar relacionados con la mercancía que se valora;*
2. *constituir una condición de venta de dicha mercancía;*
3. *basarse en datos objetivos y cuantificables; y*
4. *no estar incluidos en el precio realmente pagado o por pagar*

A través de este RECURSO DE RECONSIDERACIÓN se demostrará que la determinación del valor de las declaraciones revisadas se ajustó al Acuerdo del Valor y no se configuró ninguno de los presupuestos legales establecidos para la procedencia de los ajustes previstos en el artículo 8, numeral 1, literal c) ni, por consiguiente, la Autoridad Aduanera logró comprobar su ocurrencia. También se demostrará que en los actos que preceden a la Resolución 07 de 2012 y en la misma Resolución, se incurrió en errores de hecho y de derecho, en falsa motivación y en desconocimiento del derecho de defensa de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

27 AGO. 2012

CC

Para el efecto se analizarán en el orden atrás expuesto, los presupuestos legales

## 1. EL PAGO DE LOS DERECHOS DE LICENCIA NO SE RELACIONAN CON LA MERCANCÍA QUE SE VALORA.

Como consideraciones preliminares, siguiendo el orden establecido por la Autoridad Aduanera en la Resolución 007 de 2012 es preciso aclarar que las mercancías importadas no se califican como "productos objeto de licencia".

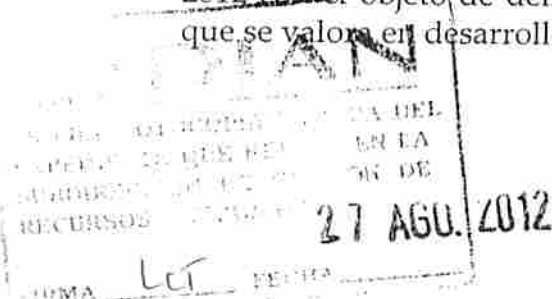
Como explicó COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA con ocasión de la respuesta al REA 048, la relación entre el pago de los cánones y derechos de licencia y las mercancías descritas en las declaraciones de importación identificadas en el Cuadro No. 1 "Declaraciones objeto de Estudio" de la Resolución 007 de 2012, requiere el estudio del Contrato celebrado entre COLGATE PALMOLIVE COMPANY y COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA y, en particular de las cláusulas 3 y 9.

La cláusula 9, literal a) del Contrato obliga a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA a cancelar a COLGATE COMPANY por concepto de regalías, un 5% del precio de venta de los productos "objeto de licencia". Como contraprestación por el pago de las regalías sobre los bienes finales, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA adquiere derechos sobre las patentes, diseños, know how, secretos industriales, información técnica sobre productos, procesos, maquinaria y similares, inventos, marcas registradas, nombres comerciales, empaques comerciales registrados. Cabe señalar que en la enumeración de los derechos que adquiere COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA no aparece la adquisición de materias primas de la empresa Licenciante o sus vinculados.

De manera complementaria, la cláusula 3) del Contrato define qué debe entenderse por "Productos bajo Licencia" e identifica dos tipos de productos: a) los que incorporan cualesquiera de los inventos, diseños registrados, patentes, marcas, nombres comercial, los empaques y know how y; b) los que se fabriquen utilizando procesos o maquinaria protegidos por cualquier invento, diseño registrado, patente, o know how de propiedad de Colgate y se vendan en el TERRITORIO con posterioridad a la fecha en que el Contrato entre en vigencia.

Como puede apreciarse el ámbito de "Productos bajo licencia" está claramente definido y limitado en el Contrato, entre otras razones, porque son estos productos los que, a su vez, definen la base para el pago de los Derechos de Licencia. Bajo este entendido, es preciso señalar que las materias primas importadas no se encuentran comprendidas en ninguna de las situaciones que las califique como "Productos bajo Licencia".

Efectuada la precisión anterior, se analizará a continuación cada uno de los argumentos expuestos por la Autoridad Aduanera al expedir la Resolución 007 de 2012 con el objeto de demostrar la Relación del pago del canon con la mercancía que se valora en desarrollo de la investigación





1.1. Sobre la relación del pago del canon o derecho de licencia con las mercancías objeto de valoración, en desarrollo de la investigación, al formular el REA la Autoridad Aduanera expone el siguiente fundamento:

*"Se menciona en el Contrato de Regalías que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA. pagará una regalía que para el caso que nos ocupa es del 5% de las Ventas Netas de todos los Productos Licenciados, entre los cuales se encuentran los objeto de valoración, es decir que según el Contrato, la mencionada contraprestación se calcula sobre el valor neto de las ventas locales de los "productos". Y que dicha contraprestación corresponde al concepto de licencia de marcas o por la explotación de estas marcas en el territorio colombiano, las cuales (las marcas) como es natural y obvio están indefectiblemente ligadas al producto que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, vendió en el territorio Colombiano; productos que lógicamente pertenecen a las mercancías importadas previamente y terminadas que generan la mencionada regalía al momento de la reventa." La negrilla no es del texto*

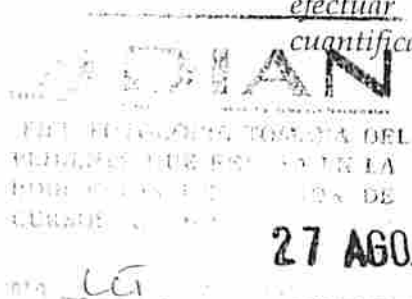
Como puede apreciarse, en el REA se da por demostrado el elemento objeto de la demostración y es que lo productos importados son productos licenciados, en abierta contradicción con la definición contractual de Productos bajo Licencia que se señaló en el punto anterior.

Partiendo de una afirmación equivocada, llega a conclusiones erróneas como son: "que la contraprestación se calcula sobre el valor neto de las ventas locales de los productos"; que la contraprestación corresponde al "concepto de licencia de marcas indefectiblemente ligadas al producto" que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA ha vendido en Colombia y; que "... lógicamente los productos vendidos pertenecen a las mercancías importadas". Con base en las consideraciones anteriores el REA concluye: "Por lo anteriormente expuesto, se determina que los derechos de licencia están relacionados con las mercancías importadas". La negrilla no es del texto.

Por su parte la Resolución 007 de 2012 al formular la liquidación oficial de revisión del Valor, se basa en argumentos no contemplados en el REA respecto de los que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA no pudo suministrar explicaciones ni solicitar pruebas oportunamente.

Además, la Resolución 007 "confirma el análisis efectuado por la División de Gestión de Fiscalización... en el sentido de que el pago del canon o el derecho de licencia si está relacionado con la mercancía que se valora" con fundamento en el artículo 26 párrafo 3 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN cuya parte inicial transcribe:

*"Cuando el canon o derecho de licencia guarde relación no solamente con la mercancía importada sino también con otros componentes tales como bienes o servicios incorporados a las mercancías después de su importación..." (...) el ajuste del precio realmente pagado o por pagar de la mercancía importada, sólo se podrá efectuar haciendo un reparto adecuado sobre la base de datos objetivos y cuantificables de acuerdo con lo ha establecido en el párrafo 3 de la Nota*



*Interpretativa al artículo 8 del Acuerdo... y lo indicado en el artículo 60 de este Reglamento"*

Como en el punto anterior, la Autoridad Aduanera da por demostrado el elemento objeto de demostración cual es que el canon o derecho de licencia guarde relación con la mercancía importada. En efecto, la norma andina citada parte del supuesto de la relación entre el canon y la mercancía importada, para reglar el procedimiento de ajuste en relación con otros componentes que se incorporen a la misma mercancía después de la importación. Es importante precisar que el artículo 26 no establece en qué casos o bajo qué condiciones, puede entenderse que el canon guarda relación con la mercancía importada y, por lo tanto, no puede tomarse como fundamento para formular tal afirmación.

De esta manera la interpretación que da la DIAN al artículo 26 párrafo 3 de la Resolución 846, configura un error de derecho y una falsa motivación de la resolución 007 que se recurre.

1.2. Sobre la causación de las regalías, afirma la resolución 007 que ellas se originan en los derechos que se otorgan a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA sobre patentes, diseños industriales "*información técnica sobre productos, procesos maquinaria*", inventos, marcas registradas, nombres comerciales y empaques y se pagan sobre las ventas de un bien final licenciado, en el cual han intervenido unas materias primas importadas y un proceso productivo otorgado por el Licenciante.

Es necesario que al resolver el presente Recurso, la Autoridad Aduanera tenga en cuenta que entre los derechos que obtiene el Licenciatario, conforme al Contrato, que se enumeran en este aparte de la Resolución 007, no se incluye la adquisición de materias primas de ninguna clase. Por tanto, el suministro por parte del Licenciante y la adquisición por el Licenciatario de materias primas para la elaboración de productos licenciados, se somete a las reglas comerciales ordinarias, sin que el Contrato haga referencia alguna a derechos u obligaciones que en relación con dichas mercancías pueden derivarse para las Partes.

Lo anterior permite comprobar la afirmación de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA a lo largo de la investigación sobre la exclusión de las materias primas del contrato de Regalías y, por tanto, del pago de los derechos correspondientes.

Cabe señalar finalmente que en la Resolución 007 la Autoridad Aduanera ignora el argumento expuesto por COLGATE PALMOLIVE COMPANIA al responder el requerimiento sobre el alcance del concepto "*relacionados con las mercancías*". Para la doctrina, la determinación de la "relación" entre las mercancías importadas y el pago del canon, presupone la determinación de los motivos por los que se efectúa un pago del canon o derecho de licencia, o sea, los derechos que adquiere el Licenciatario por el contrato de Licencia, dentro de los cuales no se incluye la adquisición de las materias primas objeto de valoración<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Julio Carlos Lascano. "El Valor en Aduana de las Mercaderías Importadas" Ed. Osmar D. Buyatti, pág. 223. Saul I. Sherman y Heinrich Glashoff. "Customs Valuation - Commentary on the GATT Customs Valuation Code". ICC Publishing S.A., pág. 123.

DIAN  
GOBIERNO DE COLOMBIA  
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS  
RECURSOS AGENCIALES  
27 AGO. 2012  
LCT

1.3. Sobre la afirmación de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA acerca de la diferencia entre la materia prima importada y el bien final resultante del proceso de producción, señala la Resolución 007 que el problema jurídico no radica en que las importaciones cuyo valor se solicita ajustar sean materias primas y no productos terminados.

Se afirma en el Acto impugnado que es claro para la Autoridad Aduanera en este punto que el Contrato otorga derechos a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA como son: secretos industriales, información técnica sobre productos, procesos o maquinaria que se reflejan en la obtención de un bien final licenciado sujeto al pago de regalías.

La Resolución 007 no aporta ningún elemento de juicio adicional ni hace referencia alguna a los argumentos expuestos por COLGATE al responder el REA. Ello obliga a reiterar en el presente recurso el pronunciamiento del Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos en la decisión HQ 547710 del 16 de diciembre de 2001, según el cual:

*"Los productos licenciados por los cuales se paga la regalía difieren de la materia prima importada si ésta última es sometida a un proceso importante de manufactura después de la importación" (...) "y no mantienen, después de estas operaciones, su identidad como componentes o materia prima".* (Subraya nuestra)

En este caso las materias primas que se importan son sometidas a diferentes procesos de manufactura, en donde pierden su identidad, con el fin de transformarlas en los bienes finales producidos por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA en el territorio aduanero nacional, a los cuales se hizo referencia al responder el REA.

Por tratarse simplemente de una afirmación que efectúa la Autoridad Aduanera, no se estima procedente efectuar un análisis profundo del tema.

1.4. Sobre la diferencia de valores de la materia prima importada y el bien final afirma la Resolución impugnada "... que el área investigadora tuvo en cuenta dicho hecho, razón por la cual el valor se liquidó (de la regalía) sobre el valor FOB de la mercancía importada".

La afirmación anterior desconoce claramente el mandato contenido en la Nota Interpretativa del artículo 8.1.c) del Acuerdo del Valor y el artículo 26 y 60 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN cuando señala que de proceder el ajuste, este deberá efectuarse "haciendo un reparto adecuado sobre la base de datos objetivos y cuantificables".

Ignora igualmente la afirmación contenida en la Resolución 007, la Nota Interpretativa del párrafo 3 del artículo 8.1.c) del Acuerdo del Valor cuando dispone "En los casos en que no haya datos objetivos y cuantificables respecto de los incrementos que deban realizarse en virtud de lo estipulado en el artículo 8, el valor de transacción no podrá determinarse conforme al artículo 1".

27 ABO. 2012

1.5 Sobre la causalidad entre el pago de la regalías y la importación, al responder el REA, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA explicó en detalle, la ausencia de causalidad entre las importaciones de materia prima en el año 2009 y el pago de la regalía por ventas de bienes finales efectuadas en el mismo período.

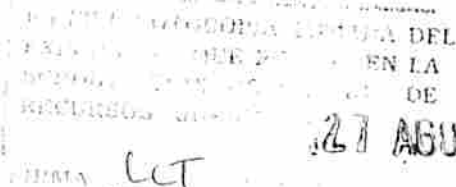
Al respecto la Sociedad que represento puso de presente a la Autoridad Aduanera que la base de ventas que se tuvo en cuenta para calcular a prorrata el 5% de las regalías desconoce el Contrato y la realidad comercial de las operaciones en especial la rotación de inventarios según la cual el promedio de días que transcurre entre la fecha de importación de las materias primas, el proceso de manufactura del bien final licenciado y la venta es de 42 a 112 días, dependiendo del producto terminado.

En otras palabras, la base de ventas que se está teniendo en cuenta para calcular el 5% de regalías, corresponde a la comercialización de bienes finales manufacturados por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA a partir de materias primas importadas tiempo atrás.

La Resolución impugnada, desconoce el argumento anterior y afirma que con base en la Introducción General del Acuerdo del Valor que señala que *“la determinación del valor en aduana debe basarse en criterios sencillos y equitativos que sean conformes con los usos comerciales...”*, procede utilizar técnicas de reconocido valor científico, tal como aplicación de herramientas contables, estadísticas, financieras, entre otras”. No identifica la técnica empleada pero se limita a afirmar que la metodología empleada para proferir la propuesta de liquidación oficial es una de *“las tantas formas”* de determinar el respectivo ajuste.

Bajo el argumento anterior, la Autoridad Aduanera afirma que pretender COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA que se cambie el criterio para la determinación de la base sobre la que recae el ajuste por regalías, “en esta instancia”, resulta improcedente, como quiera que la empresa investigada suministró una información en el proceso de investigación conforme a la cual se determinó la base del ajuste. Modificar el criterio, sobre el cual se efectuó el ajuste al solicitar se practiquen nuevas pruebas como tener en cuenta la certificación del Revisor Fiscal sobre rotación de inventarios o realizar una visita administrativa a la empresa como lo solicita COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA al responder el REA, “no son garantías dentro del proceso” razón por la cual el área investigadora las denegó mediante Auto de Pruebas.

Es preciso que la Autoridad Aduanera al resolver el Recurso tenga en cuenta en primer término que la Introducción General del Acuerdo del Valor, exige que los criterios en que se base la determinación del valor, además de "sencillos" sean "equitativos y acordes con los usos comerciales" y destaca la necesidad de contar con "un sistema equitativo, uniforme y neutro de valoración en aduana de las mercancías que excluya la utilización de valores arbitrarios o ficticios".



**Calle 98 N° 9A – 41 Oficina 309**  
**Edificio AB Proyectos**  
**Bogotá D.C. – Colombia**  
**(+571) 7495737 PBX**  
**[www.ibarraibarra.com](http://www.ibarraibarra.com)**



El marco legal y los principios orientadores del procedimiento se desconocen abiertamente cuando la Autoridad Aduanera en la etapa procesal de respuesta al REA desconoce las pruebas con las cuales COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA pretende demostrar la real práctica comercial y se niega a sustituir los procedimientos de ajuste que, además de afectar el mismo principio de "sencillez" menoscaban la equidad y neutralidad en la valoración y conducen a la utilización de valores ficticios o arbitrarios, actuación proscrita en la misma Introducción General del Acuerdo.

En segundo término, la Autoridad Aduanera debe tener presente la Decisión 6.1 del Comité de Valoración en Aduanas relativa a los Casos en que las Administraciones de Aduanas tengan motivos para dudar de la Veracidad o Exactitud del Valor Declarado.

El procedimiento establecido en la Decisión otorga dos oportunidades al importador de suministrar a la Autoridad Aduanera explicación complementaria y presentar pruebas de la veracidad y exactitud del valor declarado. Una oportunidad inicial, cuando surgen dudas a la Autoridad Aduanera sobre la veracidad o exactitud de los datos o documentación presentados con la declaración; y una segunda oportunidad, antes de la adopción de la decisión definitiva... La primera oportunidad corresponde a la solicitud inicial de información formulada por la Autoridad Aduanera; la segunda, al REA y a la respuesta que debe dar el interesado, acompañada, desde luego, de las pruebas que soporten sus afirmaciones.

Para comprobar la veracidad de sus aseveraciones, la empresa que represento, al responder el REA solicitó la práctica de una visita administrativa de inspección sobre libros de comercio, balances financieros, soportes contables y demás documentos enunciados en el artículo 48 del Código de Comercio y aportó certificación del revisor Fiscal sobre rotación de inventarios y no pago de regalías por concepto de compra directa de materias primas.

La práctica de la visita administrativa fue rechazada mediante Auto 1882384190143 006 por cuanto la Autoridad Aduanera determinó el valor a ajustar por concepto de cánones y derechos de licencia teniendo en cuenta los "... lineamientos estipulados en la normatividad aduanera vigente determinó el valor a ajustar por concepto de cánones y derechos de licencia, basados en una de las tantas metodologías que se pueden aplicar para establecer el valor en aduana, partiendo de las pruebas que aportó el investigado, toda vez que este último es quien tiene la obligación legal de suministrar la totalidad de la información, con el fin de garantizar en forma objetiva el proceso de determinación, pues a la luz del Acuerdo de Valoración de la OMC la carga de la prueba está en cabeza del importador de la mercancía. "

La certificación del revisor Fiscal también fue rechazada como prueba; sin fundamento alguno.

Rechazar una prueba en esta segunda oportunidad, sin lugar a dudas hace nugatorio el derecho conferido en la Decisión 6.1. pues priva de toda justificación que los importadores puedan suministrar explicaciones complementarias a las Autoridades, si no les es permitido presentar las pruebas de sus afirmaciones.

Además tachar de impertinencia una prueba porque ella conduce a la aplicación de una metodología diferente a la ya adoptada por la Autoridad Aduanera, sin analizar si permite llegar a demostrar la veracidad de la afirmación del importador, sin lugar a dudas, viola el derecho de defensa y por ende el debido proceso establecido en la Constitución Política, la OMC, la normativa comunitaria y el Decreto 2685 de 1992.

1.6. Sobre el tema de la inclusión de las Marcas en el Contrato de Regalías el REA y la Liquidación Oficial de revisión del Valor adoptan diferentes planteamientos.

El REA al establecer que el pago del canon o el derecho de licencia está relacionado con las mercancías que se valoran señala:

*"Se menciona en el contrato de regalías que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA pagará una regalía que para el caso que nos ocupa es del 5% de las ventas netas totales (...) y que dicha contraprestación corresponde al concepto de licencia de marcas o por la explotación de estas marcas en el territorio colombiano, las cuales (las marcas) como es natural y obvio están indefectiblemente ligadas al producto que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA., vendió en el territorio Colombiano..."*

Al responder el REA, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA demuestra que las materias primas importadas con las declaraciones de importación para las que se propone la Liquidación Oficial de Revisión del Valor, se destinan a la fabricación de productos que se distinguen con marcas no incluidas en el Contrato de Licencia y que, por lo tanto, deben excluirse del ajuste al valor que se propone.

El argumento expuesto y demostrado por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA es irrefutable. Por ello la Autoridad Aduanera se ve obligada a modificar el fundamento del ajuste al formular la Liquidación Oficial de Revisión del Valor. Desconoce entonces el cargo formulado en el REA para "precisar" que el objeto de la licencia no se limita sólo a la explotación de marcas como lo había señalado claramente al proponer dicha liquidación a través del REA.

Señala en esta oportunidad que la licencia incluye otros factores que hacen que el canon se convierta en valor en aduana, toda vez que el contrato referido hace alusión "por ejemplo al uso de patentes, secretos industriales, información técnica sobre productos, procesos, maquinaria diseños industriales, know how, nombres comerciales y empaques".

Claramente puede apreciarse cómo al momento de formular la Liquidación Oficial de Revisión de Valor, la Autoridad Aduanera cambió el fundamento de la Propuesta de Liquidación Oficial de Revisión del Valor que había sido desvirtuado

<sup>2</sup> Decreto 2685 de 1999, artículo 509, inciso 3 señala "La respuesta al requerimiento especial aduanero se deberá presentar por el presunto infractor dentro de los quince (15) días siguientes a su notificación y en ella deberá formular por escrito sus objeciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer." La negrilla no es del texto

DIAN  
CORPORACIÓN DE ASESORIA Y  
FISCALIZACIÓN DE LA  
UNIÓN ADUANERA DE  
COLOMBIA  
RMA

27 AGO 2012

Calle 98 N° 9A - 41 Oficina 309  
Edificio AB Proyectos  
Bogotá D.C. - Colombia  
(+571) 7495737 PBX  
www.ibarraibarra.com

por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA, para formular cargos diferentes de manera amplia y ambigua.

De esta manera, mientras la investigación inicial fundamentó el ajuste en el uso de "marcas" y el importador, en las oportunidades procesales adecuadas suministró a la Autoridad Aduanera explicación complementaria y demostró su improcedencia, la decisión que se adopta mediante la Resolución 007 que se recurre "precisa" la razón del ajuste y se refiere, de manera indiscriminada y carente de sustento a otros elementos que cita a manera de ejemplo.

**Todo ello con una clara violación del derecho de defensa y por consiguiente del debido proceso previsto en la Constitución Política.**

Las consideraciones expuestas demuestran claramente cómo el pago del canon o derecho de licencia no guarda relación con la mercancía importada y cómo la Resolución 007 de 2012 adolece de falsa motivación, errores de derecho y desconocimiento del derecho de defensa y el debido proceso.

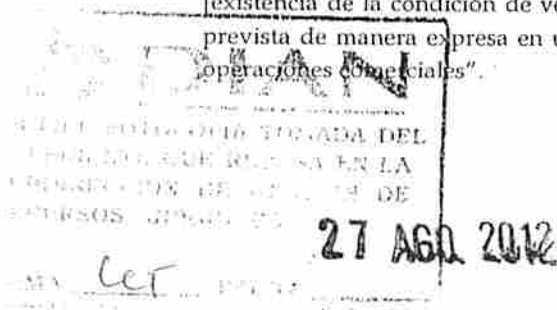
## **2. EL PAGO DE LA REGALIA NO ES CONDICIÓN DE VENTA DEL BIEN IMPORTADO**

De manera preliminar, tal como se efectuó al responder el REA, es pertinente señalar en el presente recurso que la inexistencia de relación entre la importación de las materias primas y el pago de las regalías que se sustentó en el punto anterior, descarta la posibilidad de que el pago de estas últimas condicione la venta de las materias primas y constituye motivo suficiente para que la Autoridad proceda a revocar el acto recurrido.

Sin embargo, en aras de comprobar ante la Autoridad Aduanera la veracidad y exactitud del valor declarado y demostrar que el pago del canon previsto en el Contrato no condiciona la venta de los bienes importados, se formulan las siguientes precisiones:

- Entre los derechos que confiere el Licenciante al Licenciario, no se encuentra la venta de los bienes importados, esto es, de las materias primas para elaboración del producto licenciado. En consecuencia, el no pago de la regalía o el incumplimiento por el Licenciario de cualquiera de las obligaciones a su cargo, si bien constituye causal de terminación del Contrato y cesación de las obligaciones a cargo de las Partes, no afecta la venta de los bienes importados, que resulta ajena al mencionado Contrato.
- Adicionalmente es preciso reiterar que a través de la investigación no se demuestra la existencia de una cláusula contractual o la presencia de "elementos de hecho de las operaciones comerciales"<sup>3</sup> que acrediten que el

<sup>3</sup> Artículo 26 numeral 2 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN señala: "A tales efectos [existencia de la condición de venta] se considerará que la condición de venta no necesariamente debe estar prevista de manera expresa en un contrato sino que esta pueda probarse con los elementos de hecho de las operaciones comerciales".



pago del canon condiciona la venta del producto importado. Tampoco la investigación acredita los elementos que permitan presumir esta condición<sup>4</sup> pues los métodos para calcular el canon no se basan en los bienes importados. En consecuencia la Autoridad Aduanera carece de hechos ciertos que hayan sido demostrados en la investigación, que acrediten que el pago del canon o derecho de licencia condiciona la venta de las mercancías por lo cual este segundo presupuesto para efectuar el ajuste no se ha satisfecho.

A continuación se analizarán cada uno de los aspectos en que la Autoridad Aduanera fundamenta su afirmación de que el pago de la Regalía es condición de venta del bien importado:

2.1.- En primer término la Resolución 007 de 2012 señala que el no pago de las regalías genera la terminación del contrato, de acuerdo con el numeral 9 del Contrato de regalías.

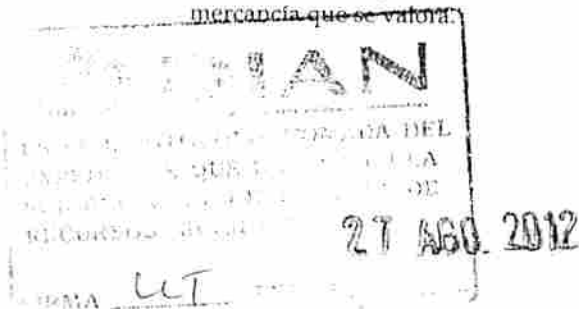
La afirmación anterior, además de ser parcialmente cierta es inconducente frente al hecho que pretende demostrarse. Es así como: i) la cláusula 9 que cita en la resolución 007 de 2012 forma parte del contrato de Licencia y no del contrato de venta de los bienes importados; ii) entre los derechos que confiere el Licenciante al Licenciario no se incluye el de adquisición, directa o indirectamente de mercancías; iii) el no pago del canon previsto en el contrato de licencia da por terminado dicho contrato, sin que ello afecte la adquisición de materias primas, prestación que no forma parte del objeto contractual y; iv) la afirmación en comento, es totalmente inconducente para demostrar el hecho investigado, o sea, la relación entre el pago del canon y la venta de las materias primas objeto de valoración.

Como quiera que la afirmación anterior constituya fundamento de la Resolución 007, la falta de veracidad de su contenido, constituye error de hecho que vicia la Resolución de falsa motivación

2.2.- En segundo término, la Resolución impugnada se refiere a la afirmación que formuló COLGATE COMPAÑÍA en la respuesta al REA sobre la "Falta de Condición impuesta por el proveedor"

Para el efecto, afirma la Autoridad Aduanera que ya "*quedó plenamente demostrado*" que el contrato a través del cual se pacta el pago de regalías tiene por objeto "*el uso de patentes, registros de diseño, Know How, marcas registradas, nombre comerciales y empaques*". Destaca que en el mencionado contrato se establece que "*... Si el USUARIO no paga las regalías establecidas... COLGATE podrá dar por terminado este contrato en forma inmediata...*" "*... el USUARIO... desistirá...del uso de las marcas registradas COLGATE y PALMOLIVE*"

<sup>4</sup> Artículo 26 numeral 3 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN señala "Cuando el método de cálculo del importe de un canon o de un derecho de licencia se refiera al precio de la mercancía importada, se presumirá, salvo prueba en contrario, que el pago de dicho canon o derecho de licencia está relacionado con la mercancía que se valora."





Como puede apreciarse la Autoridad Aduanera transcribe apartes del contrato de regalías, sin efectuar deducción ni formular conclusión alguna. Se limita sólo a afirmar que se ha demostrado cuál es el objeto del contrato. Por tanto este tema podría ser ignorado en el recurso.

Sin embargo, parecería que ante la inexistencia de condición impuesta por el proveedor en los contratos de compraventa, la Autoridad Aduanera pretendiera demostrar que el pago es condición de venta de las mercancías basándose exclusivamente en la vinculación existente entre comprador, vendedor y titular de la licencia, la cual según la doctrina constituye tan sólo un indicio que no puede erigirse en plena prueba. Al respecto señala Daniel Zolezzi:

*"Sin embargo, la vinculación entre las distintas Partes en los contratos de venta y de licencia, no es más que un indicio de la relación entre el canon y la venta de las mercancías y lejos está de justificar, por sí, la procedencia del ajuste"<sup>5</sup>.*

Atribuir a un indicio aislado el carácter de plena prueba, constituye un error de derecho que vicia la resolución 007 de 2012.

2.3.- En tercer término, la Resolución 007 se refiere a la afirmación que formuló COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA al responder el REA sobre la independencia entre la obligación de pagar la regalía y el origen o destino de las materias primas.

Afirma COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA que la metodología prevista para calcular el valor del canon con base en el precio de venta del producto final, sin considerar la fuente de suministro de las materias primas (proveedor vinculado o no a las partes), origen (mercado nacional o externo), o destino (incorporadas o no al producto licenciado), elimina cualquier posibilidad de considerar que el pago del canon condicione la adquisición de bienes importados.

Como sustento de su interpretación, al responder el REA, COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA transcribe la Opinión Consultiva 4.5 del Comité Técnico de Valoración de la OMA según la cual el canon no constituye condición de venta de las mercancías cuando debe pagarse al titular de la marca, tanto si se utilizan los ingredientes del Licenciante como si se utilizan los ingredientes de proveedores locales.

La Autoridad Aduanera al expedir la Resolución que se recurre cuestiona la aplicabilidad de la Opinión Consultiva por considerar que la misma se refiere sólo a marcas, mientras que la investigación adelantada se refiere a otros derechos de propiedad intelectual.

La aplicabilidad de la Opinión Consultiva a todos los derechos que, además del uso de la marca, puede adquirir el Licenciatario por el contrato de Licencia, ha sido uniforme en la jurisprudencia y en la doctrina.

<sup>5</sup> ZOLEZZI Daniel, Valor en Aduana, Código Universal de la OMC, Ajuste al Valor de Transacción, página 179, Segunda Edición actualizada, Editorial LA LEY, Argentina.

Así por ejemplo en la Jurisprudencia española, el Tribunal Económico Administrativo de Cataluña en la Reclamación 6525/97 al resolver que cuando un canon se paga con base en el precio de venta de un producto, al cual las mercancías importadas pueden o no incorporarse, ese canon no se relaciona con tales mercancías. Dijo el Tribunal:

*"cabe la posibilidad que dichos productos sean fabricados con componentes distintos de los suministrados por la empresa matriz japonesa, lo que denota que el royalty es independiente del suministro de los componentes"*<sup>6</sup>

Goizueta Sánchez-Herrera Idáñez afirman que la exigencia de que los cánones se paguen como condición de venta constituye la principal diferencia entre la noción teórica del valor del Convenio de Bruselas y el Acuerdo del Valor del GATT. Para el Convenio de Bruselas

*"... el simple hecho de que las mercancías importadas lucieran una marca, bastaba para considerar que su valor en aduana comprendía el valor de usarla. En cambio, para el Acuerdo, ese hecho no es suficiente. Exige además que el canon por el derecho a usar dicha marca se pague como condición de venta de las mercancías importadas."*<sup>7</sup>

Las consideraciones anteriores permiten establecer que el pago del canon previsto en el Contrato no condiciona la venta de las mercancías importadas y que los argumentos que sustentan la resolución 007 de 2012 adolece de error de hecho y error de derecho y conducen a una falsa motivación del Acto impugnado

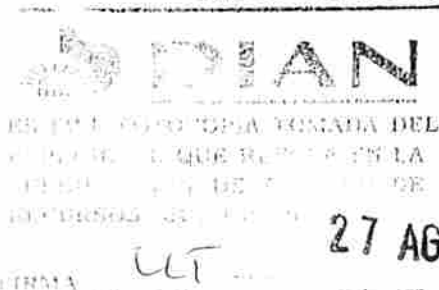
### 3. NO EXISTEN DATOS OBJETIVOS Y CUANTIFICABLES PARA DETERMINAR EL MONTO DEL AJUSTE

A través de la investigación y en especial a través de la respuesta al REA y del presente Recurso, ha quedado claro que las regalías se cobran sobre un producto final, mercancía totalmente diferente de las materias primas empleadas en su producción, algunas de las cuales han sido importadas por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA. Igualmente ha quedado claro que el canon o el derecho de licencia no guarda relación con la mercancía importada ni menos aún constituye condición de venta de las mismas. Por lo tanto no se cumplen los presupuestos exigidos en el artículo 8, numeral 1, literal c) del Acuerdo del Valor.

Sin embargo, si aún en gracia de discusión llegare a aceptarse la configuración de los elementos anteriormente citados, procedería analizar la existencia de datos objetivos y cuantificables indispensables para que la Autoridad Aduanera

<sup>6</sup> Tribunal Económico Administrativo de Cataluña en la Reclamación 6525/97 del 29 de diciembre de 1999, citado por ZOLEZZI Daniel, Valor en Aduana, Código Universal de la OMC, Ajuste al Valor de Transacción, página 206, Segunda Edición actualizada, Editorial LA LEY, Argentina.

<sup>7</sup> ZOLEZZI Daniel, Valor en Aduana, Código Universal de la OMC, Ajuste al Valor de Transacción, página 176, Segunda Edición actualizada, Editorial LA LEY, Argentina.



procediera a efectuar el ajuste conforme lo exige la Nota Interpretativa del artículo 8 1. c) del Acuerdo del Valor y los artículos 26, artículo 2 literal b) y 60 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN.

En el contexto legal mencionado, en el REA punto 5.5.1.2. literal c), la Autoridad Aduanera justifica la existencia de datos objetivos y cuantificables de manera vaga e imprecisa. Señala al efecto:

*"Obran en el expediente documentos en donde la empresa relaciona cálculos de las regalías canceladas, los cuales se soportan en las declaraciones de cambio. Sin perjuicio de las confrontaciones pertinentes, a través de diferentes medios de prueba que demuestran que el valor reportado es completo y exacto, el hecho de poderse comprobar a través de documentos y cifras a las que pueden aplicarse cálculos aritméticos queda demostrado que los cánones y derechos de licencia...pueden distinguirse con datos objetivos y cuantificables"*

Como puede apreciarse, la Autoridad Aduanera parte de los "cálculos de las regalías canceladas, los cuales se soportan en declaraciones de cambio", hecho cierto pero inconducente a la comprobación de los cánones o derechos de licencia que afirma han sido pagados por cada una de las materias primas importadas.

A continuación indica de manera vaga e imprecisa, cómo a las cantidades pagadas por concepto de regalías se efectuaron las "confrontaciones pertinentes" a "través de diferentes medios de prueba" que muestran la exactitud del valor reportado.

Concluye que el hecho de poderse comprobar el valor documentalmente, permite afirmar la existencia de datos objetivos y cuantificables

Es preciso aclarar de una parte, que la exactitud de los pagos de regalías no constituye el objeto de la investigación ni su veracidad ha sido cuestionada y de otra parte, que para garantizar el derecho de defensa y la transparencia del proceso habría sido indispensable que se precisara qué tipo de "confrontaciones" se habían efectuado y qué "medios de prueba" se habían practicado.

Sobre el particular, la Nota Interpretativa del párrafo 3° del artículo 8° del Acuerdo del Valor incorpora un texto que es contundente al interpretar el alcance de los datos objetivos y cuantificables exigidos en la norma para proceder a un ajuste al valor cuando a ello hubiere lugar. Señala la Nota:

*"... Supóngase, por ejemplo, que se paga un canon sobre la base del precio de venta en el país importador de un litro de un producto que fue importado por kilos y fue transformado posteriormente en una solución. Si el canon se basa en parte en la mercancía importada y en parte en otros factores que no tengan nada que ver con ella (como en el caso de que la mercancía importada se mezcle con ingredientes nacionales y ya no pueda ser identificada separadamente, o el de que el canon no pueda ser distinguido de unas disposiciones financieras especiales que hayan acordado el comprador y el vendedor) no será apropiado proceder a un incremento por razón del canon".*

27 AGO. 2012

En el presente caso, como se expresó al responder el REA se observa que concurren todos y cada uno de los elementos contenidos en la nota interpretativa citada, para que no proceda el ajuste a valor de transacción por ausencia de datos objetivos y cuantificables, toda vez que:

- La regalía se calcula sobre las ventas netas totales de los productos finales, de manera que además del costo de la mercancía importada incorpora otros costos de producción (materias primas adquiridas en Colombia, mano de obra, mantenimiento de la maquinaria), costos de comercialización y margen de utilidad, entre otros.
- Los bienes importados son materias primas que se incorporan al proceso de manufactura para ser transformados en un bien final, de manera que el insumo originario de un tercer país no puede ser identificado separadamente del producto final licenciado.
- Las disposiciones financieras acordadas por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA y COLGATE PALMOLIVE COMPANY exigen que el canon se calcule sobre el 5% de las ventas netas totales, sin que se desglose que porcentaje de dichas ventas corresponden al insumo importado.

De esta manera, no puede el Despacho utilizar fórmula alguna para asignar una parte de la regalía a las materias primas importadas, pues es claro que ellas perdieron su identidad y no pueden ser identificadas separadamente del bien final, al haber sido incorporadas al proceso productivo.

Así las cosas, y de conformidad con el párrafo 3° del artículo 8° del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, contrario a la afirmado por la entidad, no existen datos objetivos y cuantificables que soporten el ajuste al precio realmente pagado y por pagar, de forma que el tercer requisito exigido por la normativa multilateral y comunitaria tampoco se cumple.

#### 4. EXCLUSION DE LAS REGALIAS DEL VALOR DE TRANSACCION

El ajuste al precio pagado o por pagar de la mercancía importada no procede en las operaciones de comercio exterior que son objeto de la Liquidación Oficial de Revisión del Valor ordenada en la Resolución 007 de 2012 que se impugna.

La anterior afirmación obedece a que el valor en aduana establecido conforme al artículo 1 del Acuerdo sólo puede ser objeto de los ajustes previstos en el artículo 8 siempre que se cumplan las condiciones allí establecidas, presupuesto que no se cumple respecto de la regalía que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA paga a COLGATE PALMOLIVE COMPANY por la venta de un producto final que es totalmente diferente al importado.

En caso de efectuarse el ajuste propuesto por la DIAN al valor en aduanas, se estaría añadiendo al precio pagado o por pagar, un monto que es ajeno a la



compraventa entre COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA y sus proveedores del exterior, que no adeuda el comprador al vendedor por el suministro de la materia prima y del cual, por consiguiente, se carece de elementos para su cálculo.

En consecuencia, resulta forzoso concluir que en el caso que nos ocupa no puede ajustarse el valor en aduanas de la materia prima importada con los pagos efectuados por concepto de regalías, debido a que: i) el pago no tiene relación con la materia prima importada; ii) la regalía no constituye una condición de venta; iii) y no hay datos objetivos y cuantificables que justifiquen el ajuste.

## D. SOLICITUD

Con base en los fundamentos de hecho y de derecho ilustrados en este escrito, de forma comedida solicito al Despacho que proceda a REVOCAR el Acto recurrido y ordenar el Archivo del expediente.

## E. PRUEBAS

Además de las pruebas que reposan en el expediente, solicito a su Despacho tener como prueba el Original de la Certificación del Revisor Fiscal de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA sobre rotación de inventarios y no pago de regalías por la compra directa de materias primas", documento que hace parte de la actuación, mediante el cual se acredita la rotación de los inventarios en el proceso productivo adelantado en la empresa y se demuestra que no existe relación entre las mercancías importadas, las ventas netas, el pago de las regalías y los ajustes propuestos por la Dirección Seccional.

Adicionalmente reitero la petición formulada al responder el REA sobre la práctica de una Visita administrativa de inspección sobre los libros de comercio, balances financieros, soportes contables y demás documentos enunciados en el artículo 48 del Código de Comercio, de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, con la finalidad de verificar la rotación de inventarios. El objeto de esta prueba como se explicó al responder el REA y se reitera en el punto 1.5 de este memorial, es demostrar la inexistencia de relación de causalidad entre los pagos por concepto de regalías y las importaciones de las materias primas, si se considera que las materias primas importadas tardan un promedio de 42 a 112 días en utilizarse en el proceso productivo, transformarse en un bien final licenciado y venderse en Colombia

De conformidad con el artículo 66 del Código de Comercio, la inspección deberá realizarse en las oficinas administrativas de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, ubicadas en la Carrera 1 No. 40 - 108, Cali, Valle del Cauca, Colombia.




## F. ANEXOS

Me permito anexar al siguiente escrito los siguientes documentos:

- 1) Poder conferido al suscrito para actuar en esta causa.
- 2) Certificado de existencia y representación legal de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA expedido por la Cámara de Comercio de Cali.
- 3) Copia de la Guía de Crédito número 1055060752, que acredita que la Resolución 007 de 2012 fue recibida por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA el día 22 de marzo de 2012, y que en consecuencia, el presente Recurso se interpone en la oportunidad legal señalada en el artículo 515 del Decreto 2685 de 1999.

## G. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la Calle 98 No. 9 A-41, Oficina 309 en la Ciudad de Bogotá. Teléfonos 2360880 y 7495737

  
**GABRIEL IBARRA PARDO**  
C.C. 3.181.441 de Suba  
T.P. 36.691 del C. S. de la J.



Calle 98 N° 9A - 41 Oficina 309  
Edificio AB Proyectos  
Bogotá D.C. - Colombia  
(+571) 7495737 PBX  
[www.ibarraibarra.com](http://www.ibarraibarra.com)

PRESENTACION PERSONAL Y  
RECONOCIMIENTO CON HUELLA  
NOTARÍA TREINTA Y CINCO (35)  
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ  
COLOMBIA  
CARLOS AREVALO PACHON  
Notario  
CERTIFICA

NOTARIA  
35



Este documento dirigido a DIAN  
Fue presentado personalmente el día  
12-Abr-2012  
por: GABRIEL MARIA IBARRA PARDO  
Quien se indentificó con C.C. 3181441 y  
T.P# 36691 y manifestó que reconoce  
expresamente el contenido del mismo y  
que la firma y huella que en él aparecen  
son suyas. En constancia firma  
nuevamente y por solicitud suya estampa la  
huella de su INDICE DERECHO  
" la certificación de la huella causa  
derechos notariales según tarifa "



DIAN  
ES FIEL FOTOCOPIA TOMADA DEL  
ORIGINAL QUE SE ENCONTRA EN LA  
SUBDIRECCION DE RECURSOS JURIDICOS  
27 AGO. 2012  
FIRMA