

**RESOLUCIÓN NÚMERO
(1-00-223- 10106 DE 12 DE JULIO DE 2012)****POR LA CUAL SE RESUELVEN DOS (2) RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN**

EXPEDIENTE N°.	VG-2009-2011-1711
TEMA:	LIQUIDACIÓN OFICIAL REVISIÓN DE VALOR
AUTO DE APERTURA N°.	134-1711 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2011
ACTO IMPUGNADO:	RESOLUCIÓN N°. 1-88-241-06-40-007 DE 16 DE MARZO DE 2012
N° RADICACIÓN Y FECHA DE LOS RECURSOS:	2012ER31649 DEL 16 DE ABRIL DE 2012 Y 2012ER31000 DEL 13 DE ABRIL DE 2012
IMPORTADOR: NIT.	COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA 890.300.546-6
APODERADO ESPECIAL: IDENTIFICACIÓN:	GABRIEL IBARRA PARDO C.C. N°. 3.181.441 DE SUBA T.P. N° 36.691 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.
ASEGURADOR: NIT:	COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. 860.037.013-6
REPRESENTANTE LEGAL: IDENTIFICACIÓN:	MARISOL SILVA ARBELÁEZ. C.C. N° 51.866.988 DE BOGOTÁ.
VALOR LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN DE VALOR:	
ARANCEL:	\$ 63.123.000
IVA:	\$ 70.643.000
SANCIÓN:	\$189.196.000
TOTAL:	\$322.962.000
CUANTÍA RECURRIDA:	\$322.962.000
CUANTÍA ACEPTADA:	\$ -0-
CUANTÍA CONFIRMADA:	\$322.962.000

La Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica, en uso de las facultades conferidas en los artículos 21 y 40 del Decreto 4048 de octubre 22 de 2008, la Resolución 002 de noviembre 4 de 2008 del Director General teniendo en cuenta los siguientes

PRESUPUESTOS PROCESALES

PERSONERÍA: Los recursos de reconsideración fueron presentados en forma personal ante la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogotá el 12 de abril de 2012, por el Doctor GABRIEL MARÍA IBARRA PARDO, identificado con la cédula de ciudadanía N°. 3.181.441 de Suba y Tarjeta Profesional No. 36.691 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado especial de la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA. NIT. 890.300.546-6, según poder conferido ante la Notaría Primera (1a) del Círculo de Cali y por la señora MARISOL SILVA ARBELÁEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.866.988 de Bogotá, con presentación personal ante la Notaría Veintinueve (29) del Círculo de Bogotá, el 16 de abril de 2012, como representante legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT 860.037.013-6, de acuerdo con el

Dee

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia del 15 de enero de 2011 (folios 559 a 591).

OPORTUNIDAD: Los recursos se presentaron dentro del término establecido en el artículo 515 del Decreto 2685 de 1999, toda vez que el acto impugnado se notificó a los interesados por correo certificado el día 22 de marzo 2012, según acuses de recibo de correspondencia de SERVIENTREGA S.A., Nos. 1055060752 y 1055060754 (folio 554); el término para impugnación vencía el 16 de abril de 2012 y los escritos fueron radicados por el importador y la compañía aseguradora con los Nos. 2012ER31000 y 2012ER31649 del 13 y 16 de abril de 2012 en el Nivel Central de la DIAN.

La División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá remitió el expediente mediante oficio radicado con el No. 2012ER35326 de 26 de abril de 2012, para conocimiento por competencia de Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos, el cual fue recibido el 2 de mayo de 2012, (folio 558).

ANTECEDENTES

1. La Subdirección de Gestión de Fiscalización Internacional de la DIAN remitió con oficio No. 052797 del 2 de julio de 2009, a la Dirección Seccional de Aduanas de Cali la lista de sociedades que registraron en su contabilidad operaciones de egreso por concepto de REGALÍAS a sus vinculados en el exterior, en donde se encuentra al importador objeto de ésta investigación (folio 2).
2. El 12 de octubre de 2010, con oficio No. 00881 la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, solicita al importador envío de información correspondiente a las operaciones de comercio exterior correspondientes a los años 2009 y 2010 (folios 128 y 129).
3. El 26 de octubre de 2010, con Auto No. 0136-3077 se comisionó a funcionarios de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Cali con el fin de practicar diligencia de control y verificación de obligaciones aduaneras en las instalaciones de COLGATE PALMOLIVE CIA, procedimiento surtido a través del Acta de Inspección Aduanera de Fiscalización del 26 de octubre de 2010 (folios 131 a 133).
4. El 26 de octubre de 2010, con oficio No. 00013505 el importador solicitó prórroga para allegar la información solicitada a través del oficio No. 0881 del 12 de octubre de 2010, plazo autorizada con del oficio No. 0988 del 9 de 2010 (folios 134 y 135).
5. El 19 de noviembre de 2010, con radicado No. 00014575, dando respuesta la requerimiento de información allegó los siguientes documentos (folio 136 a 174):
 - Estudio de Precios de Transferencia 2009 en medio magnético (folios 137).
 - Lista de materias primas importadas de vinculación económicos que se incorporan a los productos licenciados para el año 2009 y lo corrido hasta septiembre de 2010.).
 - Determinación de la participación de las materias primas establecidas en el literal anterior, sobre el costo de producción establecido este, (COSTO DE ABSORCION TOTAL).
 - Cálculo de las liquidaciones de REGALÍAS para el año 2009 y lo corrido del año 2010 hasta el mes de septiembre en forma mensual, discriminando los rubros que

VR

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

participan en dicho cálculo. La presente información suscrita por el Contador y/o Revisor Fiscal.

- Lista de precios de venta de los productos licenciados que incorporan materia prima obtenida de vinculados económicos, entendiendo como precio de venta el resultado de ventas facturadas dividido pro el número de caja vendidas.

- Determinación de las ventas netas de cada producto licenciado, teniendo en cuenta lo reportado en el literal anterior.

- Información estadística que permite determinar el porcentaje de los productos licenciados manufacturados.

- Contabilización en auxiliares a nivel 8 de las declaraciones de importación de las materias primas importadas de vinculados económicos que se incorporan a los productos licenciados (para el periodo comprendido del año 2099 y lo corrido del año 2010).

- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio.

- Consulta internet sobre COLGATE PALMOLIVE COMPANY (folios 281 a 292).

6. La Dirección Seccional de Aduanas de Cali, practicó el Estudio Técnico de Valoración (folios 298 al 316), acompañado de los cuadros soporte.

7. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali profirió el Auto de Apertura 134-1711 del 21 de diciembre de 2011 a nombre del importador COLGATE PALMOLIVE COMPANY. NIT. 890.300.546-6, dando curso al proceso VG-2009-2011-1711 para iniciar investigación de liquidación oficial de valor (folio 297).

8. El 30 de diciembre de 2011, la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, profirió Requerimiento Especial Aduanero 1-88-238-419-2011-04-35-048, proponiendo Liquidación Oficial de Revisión de Valor a ochenta y un (81) declaraciones de importación de producto terminado presentadas durante el año 2009 por la AGENCIA DE ADUANAS AGECOLDEX S.A., NIVEL 1, NIT.800.254.610-5, a nombre del importador COLGATE PALMOLIVE COMPANY. NIT 890.300.546-6 (folios 317 a 338).

9. Este acto administrativo fue notificado por correo a la sociedad importadora el 31 de diciembre de 2012, según constancia de acuse de recibo de correspondencia de SERVIENTREGA No. 1050181004 (folio 338 reverso).

10. Obra el escrito No. 0000882 el 20 de enero de 2012 por el cual el importador suministra su respuesta al requerimiento especial aduanero (folios 339 a 354).

11. Mediante Auto de Pruebas No. 006 de fecha 31 de enero de 2012, la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, dispuso practicar unas pruebas, denegar otras y abrió a pruebas el proceso por el término de dos (2) meses (folios 484 a 496).

12. Con el Auto No. 0040 del 15 de febrero de 2012, se dispuso el traslado del expediente No. VG 2009 2011 1711, a la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali (folios 500 a 504).

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

13. El 16 de marzo de 2012, la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, profirió la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 que, contiene Liquidación Oficial de Revisión de Valor en contra del importador COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA., NIT.890.300.546-6, por ochenta y un (81) declaraciones de importación por un valor de TRESCIENTOS VEINTIDÓS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$322.962.000) (folios 512 a 533).
14. Este acto administrativo fue notificado al importador y a la compañía de seguros el 22 de marzo de 2010, tal como lo acreditan los certificados de acuses de recibo de correspondencia SERVIENTREGA Nos. 1055060752 y 105560754, respectivamente (folio 554).
15. Dentro del término de ley el importador y la compañía aseguradora radicaron los oficios Nos. 2012ER31649 y 2012ER31000 del 13 y 16 de abril de 2011, con los recursos de reconsideración en contra del acto administrativo que antecede (folios 559 a 584).
16. La Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la DIAN, profirió el Auto No. 10037 del 21 de junio de 2012, por el cual niega las pruebas solicitadas por la representante legal de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y por el apoderado especial de la Sociedad Colgate Palmolive Compañía.
17. Se advierte que la presente actuación se inició en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), al haberse interpuesto los recursos el 13 y 16 de abril de 2011, por lo tanto, en lo que corresponda se dará aplicación a lo ordenado en el inciso tercero (3) del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 que señala: "Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior."

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

A.- DEL IMPORTADOR. COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

El apoderado afirma que la Dirección Seccional de Aduanas de Cali no logró desvirtuar los argumentos del importador, en el escrito de respuesta al requerimiento especial aduanero; insiste en que la actuación desconoció las exigencias que contemplan el literal c) numeral 1, artículo 8 del Acuerdo de la OMC y, el artículo 26 de la Resolución 846 de 2004 de la CAN, para ajustar únicamente el valor en aduanas por concepto de regalías, cuando el pago efectuado cumple con las exigencias de las cuatro reglas que ellas especifican; que su representada ha demostrado que en su caso no hay lugar a realizar tales pagos y expone las inconformidades que se resumen y enumeran a continuación:

1. Estar relacionados con la mercancía que se valora.
2. Constituir una condición de venta de dicha mercancía.
3. Basarse en datos objetivos y cuantificables; y
4. No estar incluidos en el precio realmente pagado o por pagar

Indica que en los actos que preceden a la Resolución 07 de 2012 y en la misma Resolución, se incurrió en errores de hecho y de derecho, en FALSA MOTIVACIÓN y en desconocimiento del derecho de defensa de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

1.- EL PAGO DE LOS DERECHOS DE LICENCIA NO SE RELACIONA CON LA MERCANCÍA QUE SE VALORA:

[Firma]

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Alega que en la Resolución impugnada es preciso aclarar que las mercancías importadas no se califican como "productos objeto de licencia" y que el pago de los cánones y derechos de licencia y las mercancías descritas en las declaraciones en estudio requieren el estudio del contrato celebrado entre COLGATE PALMOLIVE COMPANY COMPAÑÍA en las cláusulas 3 y 9.

Indica que la cláusula 9) literal a) del contrato obliga a COLGATE PALAMOLIVE COMPAÑÍA A cancelar a COLGATE COMPANY por concepto de regalías, un 5% del precio de venta de los productos "objeto de licencia.

De manera complementaria indica que la cláusula 3) del Contrato define qué debe entenderse por "Productos bajo Licencia" e identifica dos tipos de productos a) los que incorporan cualesquiera de los inventos, diseños registrados, patentes, marcas, nombres comerciales empaques y Know How y; b) los que se fabriquen utilizando procesos o maquinaria protegidos por cualquier invento, diseño registrado, patente, o know how de propiedad de Colgate y se vendan en el TERRITORIO, con posterioridad a la fecha en que el contrato entre en vigencia.

Analiza cada uno de los argumentos expuestos por la Autoridad Aduanera al expedir la Resolución 007 de 2012 con el objeto de demostrar la relación del pago del canon con la mercancía que se valora sobre:

- La relación del pago del canon o derecho de licencia con las mercancías objeto de valoración, la Resolución 007 "confirma el análisis efectuado por la División de Gestión de Fiscalización en el sentido de que el pago del canon o el derecho de licencia si está relacionado con la mercancía que se valora con fundamento en el artículo 26 párrafo 3 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN.
- La causación de las regalías, afirma la resolución 007 que ellas se originaron en los derechos que se otorgan a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA sobre patentes, diseños industriales "información técnica sobre productos, proceso maquinaria y se pagan sobre las ventas de un bien final licenciado, en el cual han intervenido unas materias primas importadas y un proceso productivo otorgado por el Licenciante.
- La afirmación de COGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA acerca de la diferencia entre la materia prima importada y el bien final resultante del proceso de producción, señala la Resolución 007 que el problema jurídico no radica en que las importaciones cuyo valor se solicita ajustar sean materia primas y no productos terminados.
- La diferencia de valores de la materia prima importada y el bien final afirma la Resolución Impugnada "... que el área investigadora tuvo en cuenta dicho hecho, razón por la cual el valor se liquidó (de la regalía) sobre el valor FOB de la mercancía importada".
- Añade que la afirmación anterior desconoce claramente el mandato contenido en la Nota interpretativa del artículo 8.1c) del Acuerdo del Valor y el artículo 26 y 60 de la Resolución 846 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN cuando señala que de proceder el ajuste, este deberá efectuarse "haciendo un reparto adecuado sobre la base de datos objetivos y cuantificables".
- Indica que no hay relación de causalidad entre el pago de la regalía y la importación de materia primas en el año 2009 y el pago de la regalía por ventas de bienes finales efectuadas en el mismo período.
- Algunas Marcas no hacen parte del contrato de regalías.

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Finaliza afirmando que lo anterior conduce a una clara violación del derecho de defensa y por consiguiente del debido proceso.

2.- EL PAGO DE LA REGALÍA NO ES CONDICIÓN DE VENTA DEL BIEN IMPORTADO.

Afirma el recurrente que la entidad no ha desvirtuado el argumento propuesto por el importador en la respuesta al requerimiento especial aduanero, en donde se pretende demostrar la inexistencia de relación entre la importación de las materias primas y el pago de la regalía, e indica que no existe condición escrita ni verbal impuesta, ni por el proveedor ni por un tercero en dicho sentido, por lo que debe revocarse el acto recurrido.

Indica que entre los derechos que confiere el licenciante al licenciatario no se encuentra la venta de los bienes importados, pues esta no se encuentra afectada por el mencionado contrato.

Aduce que en la investigación no se demostró la existencia de una cláusula contractual o la presencia de "elementos de hecho de las operaciones comerciales" e indica que el artículo 26, numeral 2 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN, según el cual, la condición de venta no necesariamente debe estar prevista expresamente en el contrato sino que puede probarse con los elementos de hecho de las operaciones comerciales.

Indica que la investigación no acreditó los elementos que permitan presumir la condición de venta pues los métodos para calcular el canon no se basan en los bienes importados y se refiere al artículo 3 de la Resolución 846 de la Secretaría General de la CAN, que señala: *"Cuando el método de cálculo del importe de un canon o de un derecho de licencia se refiera al precio de la mercancía importada, se presumirá, salvo prueba en contrario, que el pago de dicho canon o derecho de licencia está relacionado con la mercancías que se valora"*.

Indica que en el acto recurrido se señala que el no pago de las regalías genera la terminación del contrato, de acuerdo con el numeral 9 del Contrato de Regalías y que esta afirmación además de ser parcialmente cierta es inconducente por las siguientes razones:

- 1.- La cláusula 9 que cita en la Resolución impugnada forma parte del contrato de Licencia y no del contrato de venta de los bienes importados
- 2.- Entre los derechos que confiere el licenciante al licenciatario no se incluye el de adquisición, directa o indirectamente de mercancías;
- 3.- El no pago del canon previsto en el contrato de licencia da por terminado dicho contrato, sin que ello afecte la adquisición de materias primas, prestación que no forma parte del objeto contractual y;
- 4.- La afirmación es totalmente inconducente para demostrar el hecho investigado, o sea, la relación entre el pago del canon y la venta de las materias primas objeto de valoración.

Por lo anterior, la resolución recurrida está viciada de nulidad por error de hecho a causa de la falta de veracidad.

Indica que la administración sustenta la liquidación oficial en un indicio consistente en la pretensión de demostrar que el pago de la regalía es condición de venta de las mercancías basándose exclusivamente en la relación existente entre comprador,

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

vendedor y titular de la licencia, lo cual no es plena prueba, por lo que considera que existe un error de derecho que vicia de nulidad el acto impugnado.

Alega que de acuerdo con la Opinión Consultiva 4.5 del Comité Técnico de valoración de la OMA, el canon no constituye condición de venta de las mercancías cuando debe pagarse al titular de la marca, tanto si se utilizan los ingredientes del licenciante como si se utilizan los de proveedores locales y cita jurisprudencia del Tribunal Económico Administrativo de Cataluña (España) en la Reclamación 6525-97, según la cual, el canon no se relaciona con las mercancías cuando ha sido pagado con base en el precio de venta de un producto al cual las mercancías importadas pudieron o no incorporarse.

Por lo anterior concluye que la liquidación impugnada se encuentra viciada de error de hecho y de derecho por falsa motivación.

3.- NO EXISTEN DATOS OBJETIVOS Y CUANTIFICABLES PARA DETERMINAR EL MONTO DEL AJUSTE.

El recurrente insiste en que quedó claro que el canon o el derecho de licencia no guarda relación con la mercancía importada ni menos aún constituye condición de venta de las mismas. Por lo tanto no se cumplen los presupuestos exigidos en el artículo 8, numeral 1, literal c) del Acuerdo del Valor.

Manifiesta que si llegare a aceptarse la configuración de los elementos anteriormente citados, procedería analizar la existencia de datos objetivos y cuantificables indispensables para que la autoridad aduanera a efectuar el ajuste conforme lo exige la Nota interpretativa del artículo 8.1. c) del Acuerdo del Valor y los artículos 26, artículo 2 literal b) y 60 de la Resolución 846 de la Secretaría de la CAN.

Recorre a la Nota Interpretativa del numeral 3, del artículo 8 del Acuerdo de Valoración de la OMC, para afirmar que en su caso no existen datos objetivos ni cuantificables para determinar la adición al precio pagado o por pagar, teniendo en cuenta que:

- La regalía se calcula sobre las ventas netas totales de los productos finales de manera que además del costo de la mercancía importada incorpora otros costos de producción (materias primas adquiridas en Colombia, mano de obra, mantenimiento de maquinaria) costos de comercialización y margen de utilidad, entre otros.
- Los bienes importados son materias primas incorporadas al proceso de manufactura para ser transformados en un bien final, de manera que el insumo originario de un tercer país no puede ser identificado separadamente del producto final licenciado.
- Las disposiciones financieras acordadas por Colgate Palmolive Cia y Colgate Palmolive Company, exigen que el canon se calcule sobre el cinco por ciento (5%) de las ventas netas totales, sin que se desglose qué porcentaje de dichas ventas corresponden al insumo importado.

Considera el recurrente que no existen datos objetivos y cuantificables que soporten el ajuste al precio realmente pagado y por pagar, de forma que el tercer requisito exigido por el parágrafo 3 del artículo 8 del acuerdo de la OMC no se cumple.

4.- EXCLUSIÓN DE LAS REGALIAS DEL VALOR DE TRANSACCIÓN

Manifiesta que el ajuste al precio pagado o por pagar de la mercancía importada no procede en la operaciones de comercio exterior, obedece a que el valor en aduanas establecido conforme al artículo 1 del Acuerdo, sólo puede ser objeto de los ajustes

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

previstos en el artículo 8 siempre que se cumplan las condiciones allí establecidas, presupuesto que no se cumple respecto de la regalía que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA paga a COLGATE PALMOLIVE COMPANY por la venta de un producto final que es totalmente diferente al importado.

Concluye que no puede ajustarse el valor en aduanas de la materia prima importada con los pagos efectuados por concepto de regalías, debido a que: El pago no tiene relación con la materia prima importada; la regalía no constituye una condición de venta y no hay datos objetivos y cuantificables que justifiquen el ajuste.

B.- INCONFORMIDADES PLANTEADAS POR LA REPRESENTANTE LEGAL DE LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

1.- PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DEL CONTRATO DE SEGUROS.

Transcribe el texto de la garantía afectada en el presente asunto relacionada con los amparos y coberturas, las reglas de prescripción frente a la fecha de presentación de las declaraciones de importación que fueron verificadas en el proceso; afirma que por el artículo 1081 del Código de Comercio cuya reproducción se halla en el recurso, la ocurrencia del siniestro debió ser de conocimiento por la autoridad aduanera para la fecha de presentación de los documentos antedichos, en donde el término para la declaratoria de la efectividad se debió adelantar dentro de los dos (2) años siguientes.

Considera que la resolución fue expedida por la autoridad aduanera en oportunidad muy posterior a los dos (2) años en mención, es decir, que los hechos generadores del siniestro no tienen amparo por el aseguramiento antedicho.

En materia de JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA, para reformar su tesis, transcribe apartes de la sentencia de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado del 31 de octubre de 1994

2.- VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO DE DEFENSA POR FALTA DE NOTIFICACIÓN DE LA ASEGURADORA, DEL REQUERIMIENTO ESPECIAL ADUANERO.

Sostiene que la vulneración de los principios fundamentales obedece a que su representada, no fue notificada de los requerimientos especiales aduaneros que expidió la entidad en contra del asegurado, situación que impidió el ejercicio del derecho a la defensa pues es notorio que la aseguradora tenía y tiene interés incuestionable en la actuación administrativa, en donde resulta afectada por la decisión que adoptó la DIAN.

Argumenta en su favor la aplicabilidad de los artículos 28 del Código Contencioso Administrativo, 507 y 510 del Decreto 2685 de 1999, pues la notificación es una obligación elemental que pretende evitar que se profieran resoluciones en contravía de los interesados, situación por la cual la DIAN debió dar a conocer en su oportunidad los actos expedidos ya que la ausencia de dicho trámite determina la nulidad de la actuación desarrollada hasta el momento y se le negó la posibilidad de allanamiento que le facultaba las notificaciones en su oportunidad demandando la revocación del acto materia de revisión.

3.- IMPROCEDENCIA DE LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN DE VALOR PROFERIDA POR LA DIAN, MEDIANTE LA EXPEDICIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE LA REFERENCIA E IMPROCEDENCIA DE LA ORDEN DE HACER EFECTIVA LA PÓLIZA.

Me

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Reitera el planteamiento del importador en el sentido de que se analice los argumentos expuestos por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, en especial en la respuesta efectuada al requerimiento especial aduanero los cuales en calidad de garantes comparten su integridad y que apuntan a que no existió incumplimiento por parte del afianzado de sus obligaciones aduaneras y por lo tanto es improcedente la orden de hacer efectiva la póliza expedida por Mundial se Seguros.

Se adhiere en calidad de garantes por expedición de la póliza de cumplimiento de disposiciones legales No. C-A0029007, tienden a demostrar que la determinación del valor de las declaraciones se ajusto al acuerdo no se configuró ninguno de los presupuestos legales establecidos para la procedencia de los ajustes previsto en el artículo 8, literal c).

En la resolución se incurrió en errores de hecho y de derecho, en falsa motivación y en desconocimiento del derecho de defensa de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

Transcribe el argumento del importador para manifestar que, avala el escrito del recurso, los motivos de inconformidad planteados con la respuesta al requerimiento especial aduanero y el escrito de reconsideración, para insistir en que su afianzado no incumplió las obligaciones aduaneras siendo procedente la revocación del acto impugnado.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico a resolver está relacionado con el ajuste de valor en aduanas por concepto de regalías cuando el contrato de licencia entre las partes pacta que el pago de ésta no es condición de venta en desarrollo de la Cláusula 5.4. en tanto que el licenciante puede renunciar a él conforme a la Cláusula 5.5. y en consecuencia determinar si procede o no la Liquidación Oficial de Revisión de Valor.

El Despacho entra a resolver los motivos de inconformidad que plantea el recurrente, en el siguiente orden:

A. IMPORTADOR. COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

1 y 2.- EL PAGO DE LOS DERECHOS DE LICENCIA NO SE RELACIONA CON LA MERCANCÍA QUE SE VALORA y EL PAGO DE LA REGALIA NO ES CONDICION DE VENTA DEL BIEN IMPORTADO. Al respecto se considera:

La administración aduanera determinó la procedencia de corregir las Declaraciones de Importación señaladas e imponer las sanciones procedentes de acuerdo con las normas aduaneras, a través de resolución motivada.

El Despacho encuentra a folios 298 al 316, el Estudio Técnico de Valor en Aduana de la División de Gestión de Fiscalización, que responde al procedimiento fijado por las normas de valoración en aduanas. Allí se expuso lo siguiente:

"(...)

- ARTÍCULO PRIMERO DEL ACUERDO: "MÉTODO DEL VALOR DE TRANSACCIÓN"

Para la valoración de las mercancías de procedencia extranjera importadas por la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA NIT. 890.300.546-6, descritas en las Declaraciones de Importación Iniciales enunciadas en el cuadro No. 1, la División de Gestión de Fiscalización dio cumplimiento a la Introducción General del Acuerdo de Valoración de la OMC, la cual exige la aplicación del primer método de valoración: "Método del Valor de Transacción", regulado en los artículos 1 y 8 y sus correspondientes Notas Interpretativas, de prevalencia sobre los demás

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

métodos de valoración aduanera establecidos en el Acuerdo, siempre que la mercancía importada y / o la negociación efectuada, cumpla los requisitos allí previstos, entre otros, que se pruebe cual fue el valor realmente pagado o por pagar por las mercancías importadas, siempre y cuando hayan sido vendidas para la exportación a Colombia, ajustado de conformidad con lo estipulado en el artículo 8 del Acuerdo y en la Nota Interpretativa al Artículo 1 (se subraya).

Con base en dicho estudio se fundamentó el Requerimiento Especial Aduanero y la Liquidación Oficial de Revisión de Valor en Aduanas, pues las pruebas consignadas en el expediente, las visitas realizadas al importador y el material aportado por el interesado en desarrollo del proceso, permitieron establecer:

a.- La Existencia de venta: Se han acreditado mediante los siguientes documentos:

El Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en donde se advierte que la empresa COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA NIT. 890.300.546-6, **es sucursal** de la empresa extranjera COLGATE PALMOLIVE COMPANY, cuya sede principal está ubicada en el Estado de Delaware, USA., como persona jurídica independiente y las negociaciones que efectúa con sus proveedores deben considerarse ventas.

Los auxiliares contables a nivel 8 donde aparece la contabilización de las declaraciones de importación que corresponden a las materias primas de los vinculados económicos que fueron incorporadas a los productos licenciados para el período comprendido: octubre a diciembre del año 2007 y enero a diciembre del año 2008, también se aprecian los valores pagados al proveedor, al transportador, los pagos de los impuestos de cada una de las declaraciones de importación sometidas a investigación.

Esta documentación (folios 150 al 174), fue aportada por el representante de la sociedad investigada con escrito radicado bajo No. 00002934 de 15 de marzo de 2011, en respuesta al Requerimiento Ordinario de Información No. 00007 del 1 de diciembre de 2010, y a su vez certificó que son copias de los originales de los documentos correspondientes a los registros contables y operaciones propias de la compañía

Los elementos de juicio antedichos, determinan la existencia de operación de venta por parte de proveedores en el exterior con destino a la exportación a Colombia.

b.- Las Restricciones, Condiciones o Contraprestaciones, Reversiones: propias de la relación contractual ponen de presente que no existe un contrato de compraventa ni de distribución exclusiva entre la sociedad importadora COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA y el proveedor en el exterior COLGATE PALMOLIVE COMPANY.

La autoridad aduanera en su oportunidad señaló que, las negociaciones fueron soportadas con facturas de venta; el examen de los documentos no contemplan estipulaciones en materia de restricciones a cesión o utilización de las mercancías después de la importación, tampoco, condiciones o contraprestaciones impuestas por el vendedor referidas al precio para la venta de las mercancías importadas o el precio del producto.

El análisis de la operación mercantil de la empresa investigada realizado por la entidad de cara a la Opinión Consultiva 16.1 del Acuerdo de Valoración, en donde se estipula:

"Trato aplicable a una situación en la que la venta o el precio dependen de alguna condición o **contraprestación** cuyo valor puede determinarse con relación a las mercancías a valorar",

En donde se menciona, que:



Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

"Las Notas interpretativas al Artículo 1 y el Anexo III establecen claramente que el precio realmente pagado o por pagar es el pago total que haya hecho o vaya a hacer el comprador al vendedor o en beneficio de éste, que el **pago puede hacerse de manera directa o indirecta**, y que el precio comprende todos los pagos realmente efectuados o por efectuar por el comprador al vendedor, o por el **comprador a un tercero**. Así pues, el valor de la condición, cuando se conoce y está relacionado con las mercancías importadas, forma parte del precio realmente pagado o por pagar".

Reflejan que el importador COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, suscribió un CONTRATO DE REGALÍAS con la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPANY, casa matriz del Grupo COLGATE PALMOLIVE, compañía proveedora y propietaria de las "MARCAS" y que en este contrato está estipulado que: "(...) *Productos bajo licencia*".

Por productos bajo licencia se entienden todos los productos que incorporen cualesquiera de los inventos, diseños registrados, patentes, marcas, nombres comerciales, empaques y know-how y todos los productos que se fabriquen utilizando procesos o maquinaria protegidos por cualquier invento, diseño registrado, patente o "Know-how" de propiedad de COLGATE, los cuales el USUARIO venderá en el TERRITORIO, posterior a la fecha en que este Contrato entre en vigencia.

La "Traducción Oficial No. 3606/97" (folios 3 a 54), plasma el documento contractual al cual llegaron las partes; en él se estipulan en forma clara las obligaciones impuestas a COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA., que se circunscriben a las restricciones para la cesión y utilización de la mercancía o condiciones o contraprestaciones, que en forma pormenorizada se describen en el folio 971 del expediente.

Estas reglas determinan que las negociaciones interpartes cumplen con el requisito exigido en el párrafo 1, literales a), b) y c) del Artículo 1 del Acuerdo de valoración de la OMC y el numeral 4 del artículo 174 de la Resolución 4240 de 2000.

c.- Existencia de Vinculación.

La sociedad importadora COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, tiene vinculación con la casa matriz y los proveedores porque éstos son empresas subsidiarias de COLGATE PALMOLIVE COMPANY, relación que se acredita al proceso con el Certificado de existencia y representación legal que obra en el expediente.

La sociedad investigada en el escrito No. 00002934 del 15 de marzo de 2011, que suministra respuesta a los requerimientos que ha adelantado la entidad en busca de información, enuncia a varias de las empresas vinculadas, las cuales proveen materias primas y materiales semi-terminados.

Los documentos que se consignan en el proceso y en particular los analizados acreditan la "vinculación por subordinación" conforme a las reglas que contempla el artículo 260 en su numeral primero del Código de Comercio y de vinculación, en cumplimiento de los criterios fijados por los literales e) y f) del párrafo 4 del art. 15 del Acuerdo de Valoración de la OMC.

d.- La Influencia de la vinculación en el precio.

En aplicación del párrafo 2 literal a) del artículo 1 del Acuerdo de Valoración en Aduanas y la Nota al párrafo 2 de este artículo, el Estudio Técnico de Valor, no establece que la vinculación operante entre el proveedor y el importador ejerza influencia en el precio de las mercancías importadas por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

Del análisis de los precios de transferencia de las operaciones comerciales entre la sociedad importadora y sus vinculados económicos se concluyó que, no hay pruebas ni indicios de los cuales se infiera que la vinculación haya influido en el precio de las mercancías materia de investigación.

[Firma]

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

e.- Ajustes del Artículo 8 del Acuerdo de Valoración de la OMC.

La lectura del Contrato de Regalías celebrado entre la sociedad importadora COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA y la empresa COLGATE PALMOLIVE COMPANY (Matriz), en su conjunto son determinantes para establecer que la matriz otorga el derecho de usar los inventos, el registro de diseño, las patentes, las marcas, los nombres comerciales, los empaques y el Know How, necesarias para fabricar, usar y vender jabones, cremas dentales y artículos del aseo y del hogar, objeto del contrato, de acuerdo con los términos y condiciones pactadas en el contrato y sus anexos.

Este documento permite determinar entre otros, las obligaciones del usuario por la relación contractual que ha suscrito con la casa matriz, entre los que se destacan:

COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA en su carácter de "usuario" adquiere el compromiso de cancelar a COLGATE, una remuneración por los derechos otorgados mediante el contrato, equivalente al cinco por ciento (5%) de regalía sobre sus ventas netas totales de los productos objeto de Licencia, entendiendo "VENTAS NETAS" como todas las ventas brutas de productos licenciados facturados por parte del USUARIO al comercio.

El artículo 8 del Acuerdo de Valoración de la OMC, señala que los ajustes por concepto de cánones y derechos de licencia, se podrán realizar siempre que se cumplan unos requisitos, exigencias que a su turno se enfatizan en el artículo 182 de la Resolución 4240 de 2000, cuando señala las siguientes reglas:

- No están incluidos en el precio realmente pagado o por pagar por las mercancías objeto de valoración.
- Están relacionados con dichas mercancías.
- Pueden ser identificados con datos objetivos y cuantificables, y
- Constituyen una condición de la venta de las mercancías importadas para su exportación a Colombia

El análisis de todos y cada uno de los requisitos que anteceden, permitieron a la autoridad aduanera determinar que: "El pago del canon y derechos de licencia se paga por los productos importados, distribuidos y vendidos en el TERRITORIO por COLGATE PALMOLIVE, según la cláusula 9 a) del contrato".

En el caso de examen hay una venta en el territorio nacional de los productos objeto de Licencia.

Si bien este canon no se paga directamente al vendedor, debe ir como un ajuste de conformidad con el artículo 8.1. c. del Acuerdo, toda vez que el pago puede efectuarse de manera directa o **indirecta al vendedor**, por tanto no importa que el canon se genere para la casa matriz, los pagos por el derecho de utilizar la marca están relacionados con las mercancías objeto de valoración, y el importe de los pagos deberá añadirse al precio realmente pagado o por pagar, por los términos de la cláusula 2.6 se infiere que provenga de donde provenga el producto, debe pagarse el canon y el derecho de licencia.

CÁNONES Y DERECHOS DE LICENCIA.

En el punto, el acto administrativo enfatiza los siguientes elementos de examen, para adelantar la conclusión de la obligación que tiene el importador de liquidar y pagar las regalías conforme lo establecen las normas de valoración aduanera, en las condiciones y para los efectos jurídicos aduaneros que dispone la resolución objeto de revisión:

- a. Que el pago del canon o el derecho de licencia este relacionado con la mercancía que se valora.

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

El Contrato de Uso de licencia, es claro en determinar que las marcas debidamente individualizadas en el documento que contiene la negociación corresponden a productos licenciados en el territorio, en conexión con la manufactura, promoción, mercadeo, publicidad, venta y distribución como lo expresa cláusula 9 a) del contrato de regalías; por el uso, la sociedad importadora paga una regalía equivalente al cinco por ciento (5%) de las ventas netas de todos los productos licenciados, determinándose en este caso que los derechos de licencia tienen relación con las mercancías importadas por COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.

b.- El pago del canon o el derecho de licencia constituye una condición de venta de las mercancías.

El examen de los folios 984 y 985 del expediente permite establecer que:

"El pago del canon y derechos de licencia por los productos importados, distribuidos y vendidos en el territorio por colgate palmolive compañía. es una condición de venta de dichos productos en los términos y para los efectos del artículo 8 del acuerdo de valoración. Una causal de la terminación del Contrato de Regalía y sus respectivos anexos es precisamente el no pago de la regalía, así ésta no se pague directamente al vendedor, ya que de conformidad con el artículo 8.1. c. Ibidem, el pago puede efectuarse de manera directa o indirecta al vendedor, por tanto no importa a quien se pague".

c.- NO EXISTEN DATOS OBJETIVOS Y CUANTIFICABLES PARA DETERMINAR EL MONTO DEL AJUSTE.

Para el efecto, la dependencia competente recurrió a elaborar un examen en conjunto de todos los documentos suministrados en la etapa previa de la investigación por la sociedad COLGATE PALMOLIVE y aquellos que corresponden a las respuestas suministradas por el investigado con ocasión de las visitas y requerimientos ordinarios de las cuales fue objeto la empresa en mención; allí se informa en forma fehaciente que, las regalías se calculan, liquidan y pagan con base en las operaciones que realiza el importador mensualmente, luego adelanta los giros al exterior por el concepto "regalías".

Los pagos son el producto de datos objetivos y cuantificables a los cuales recurre el importador en el ejercicio propio de su operación mercantil.

a.- Que el vendedor o una persona vinculada a él, exija al comprador que efectúe dicho pago.

Los documentos consignados en el proceso y aportados por el licenciatarario demuestran que pese a que el Contrato de Regalías y sus respectivos Anexos, no expresan de forma taxativa en cláusula alguna que el vendedor o proveedor de la mercancía objeto de valoración (trátese de las sociedades COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLGATE PALMOLIVE IND. E COM. LTDA en Brasil, COLGATE PALMOLIVE S.A. DE CV. En México, COLGATE SANXIAO CO. LTD en China, COLGATE PALMOLIVE COMAPNY y COLGATE FLAVORS AND FRAGRANTES INC en New Cork y COLGATE PALMOLIVE CA en Venezuela, en el asunto de análisis) hayan exigido a la sociedad investigada que efectúe el pago de la REGALÍAS como condición de venta, la operación mercantil determina que dicha exigencia se adelanta a través de una persona vinculada al mismo cuando dispone que la sociedad investigada debe adelantar el pago del canon; entre el propietario de las Marcas -COLGATE PALMOLIVE COMPANY y los proveedores de las mercancías objeto de estudio existe vinculación, toda vez que pertenecen al mismo conglomerado de empresas, conforme a la información que suministra el investigado.

b.- No están incluidos en el precio realmente pagado o por pagar.

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Respecto de las afirmaciones que plantea el recurrente en éste punto de inconformidad, la autoridad aduanera estableció lo siguiente:

No le asiste razón al recurrente cuando manifiesta que el pago de la regalía no está relacionado con la materia prima importada, porque la regalía surge de acuerdo a las cláusulas del contrato que deben ser analizadas en conjunto y no en forma individual, como obligación por varios derechos, derechos que originan por diferentes fuentes tal es el caso de: patentes, diseños, know-how, secretos industriales, información técnica sobre productos, procesos, maquinaria y similares, inventos, marcas registradas, nombres comerciales, empaques comerciales registrados.

La regalía se paga a partir del cálculo que se realiza respecto de las ventas en el comercio nacional y, el pago se materializa a favor de la matriz por el uso del conocimiento, los equipos, las marcas, etc., como fuente de la obligación de pago. Para que se puedan vender los productos, es necesaria su transformación previa adquisición del producto bien sea en el mercado nacional o internacional, bajo supervisión del concejo o directriz del otorgante de la licencia.

El contrato de licenciamiento restringe al licenciatario la posibilidad del cumplimiento de su objeto social, pues debe atender las instrucciones en cuanto a los elementos necesarios para la elaboración de los productos respecto de los cuales se pagan los derechos, configurando la relación directa entre el producto licenciado y las materias primas; para el caso de examen, son materias primas de origen extranjero respecto de las cuales se debe realizar el ajuste por las regalías pagadas; para éste, el pago se realiza en relación con las materias primas importadas que se utilizan en los productos licenciados que se fabrican y venden en aplicación de los distintos elementos que se obtienen del contrato de licencia.

Al revisar el requerimiento especial aduanero y la liquidación oficial de revisión de valor, se observa que en ellos la autoridad aduanera adoptó su determinación respecto de los productos licenciados en el territorio, ya que se ha puesto de manifiesto que tales pagos constituyen un canon producto de la condición impuesta por COLGATE PALMOLIVE COMPANY (casa matriz), a su subsidiaria en Colombia COLGATE PALMOLIVE Compañía, por la utilización de patentes, registro de diseños, Know-how, marcas registradas, nombres comerciales y empaques.

La entidad en momento alguno ha desconocido el hecho que la materia prima puede suceder que no sea vendida en Colombia, tal como lo pone de presente el representante legal del importador, porque la entidad no reclama regalía en ese concepto sino por producto terminado, en donde tiene plena aplicabilidad el literal c) del numeral 2 del Artículo 26 de la Resolución Comunitaria 846 del 2004, cuando prevé que también se pueden hacer ajustes al precio realmente pagado o por pagar por la mercancía importada,

"... cuando el canon o derecho de licencia guarde relación no solamente con la mercancía importada, sino también con otros componentes tales como bienes o servicios incorporados a las mercancías después de su importación (...)" (resaltado fuera de texto).

Elementos éstos que son más que suficientes para confirmar la veracidad y legalidad del análisis que adelantó la autoridad aduanera en su momento y que concluyó en el sentido que el pago del canon o el derecho de licencia si esta relacionado con la mercancía que se valora.

c.- Falta de causalidad entre el pago de la regalía y la importación.

Dee

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Se estableció que no hay duda acerca de la aplicabilidad de las cláusulas que indican como se liquida la regalía, teniendo en cuenta la venta en el mercado. Este factor no es el único elemento determinante del monto a pagar.

En materia de causalidad la entidad revisa el objeto del contrato de licenciamiento, en donde se observa con claridad los distintos elementos por los que se otorgan los derechos al importador, pues todos los factores que inciden en la fijación de la regalía no se consolidan al momento único de la venta. En su oportunidad, la autoridad aduanera citó a manera de ejemplo el conocimiento relacionado con la determinación del equipo adecuado para la fabricación de los productos, el conocimiento para saber cual es la materia prima adecuada para incorporar al producto (compra), la cantidad indicada para su fabricación, entre otros, o los elementos técnicos y científicos, por los cuales se paga el derecho de licencia se surten en distintos momentos.

El acuerdo sobre el valor de la OMC, prevé en su introducción general que:

"la determinación del valor en aduana debe basarse en criterios sencillos y equitativos que sean conformes con los usos comerciales...",

Situación que posibilita la utilización de técnicas de reconocido valor científico, tal como aplicación de herramientas contables, estadísticas, financieras, de auditoría entre otras.

La metodología a la cual se acudió está plasmada en el "Estudio Técnico de Valor en Aduana", en donde se determinó el ajuste con base en la información que aportó el investigado, incluyendo la trazabilidad de los productos que puso de presente el importador con ocasión de las visitas de que fue objeto en relación con el momento de la importación de las materias primas, la aplicación de las mismas en el proceso productivo y la rotación de los productos en relación con las ventas, situación que controvierte cualquier argumento en sentido contrario que no permite demeritar la determinación de la entidad.

Dicha metodología al ser puesta en práctica respeta los criterios que pone de presente el Acuerdo de Valoración en Aduanas sin que se pusiera de presente una metodología diferente a aquella que exige la normativa aduanera, pues no compete a la entidad apartarse de los criterios particulares que sobre el tema argumente el importador; compete al importador la obligación legal de colaborar con la investigación y suministrar la totalidad de información que permita garantizar en forma objetiva el proceso de determinación en cumplimiento del artículo 18 de la Decisión 571 de 2003 de la CAN, pues la carga de la prueba una vez establecida la infracción al régimen de aduanas compete al investigado como importador o comprador de las mercancías.

Los elementos que argumenta el recurrente en la instancia no permiten la variación de los criterios utilizados por la autoridad aduanera para la determinación de la base sobre la cual recae la regalía, porque contrario a lo esgrimido por el interesado, se pone de presente la aplicación de la normativa aduanera en forma integral y clara en garantía de los derechos fundamentales que le asisten en la investigación aplicados con criterios sencillos de equidad y de justicia.

- No es la DIAN en su criterio la que ha creado la obligación señalada, es el proceso mismo en donde se puso de presente que mediante el contrato de uso de licencia suscrito por las partes, se establece el acuerdo de pago que por dicho concepto realiza el importador y referencia el uso de: las patentes, registros de diseños, "Know-how", marcas registradas, nombres comerciales y empaques y que "ante el incumplimiento de cualquiera de las cláusulas de los contratos de Marca, se dará por terminado dicho convenio".

KE

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Esta situación no solo fue advertida por la División de Gestión de Liquidación en el acto de determinación sino, por la División de Gestión de Fiscalización cuando expidió el Requerimiento Especial Aduanero, pues de acuerdo con lo establecido por el Comité Técnico de Valoración en Aduanas, el canon o regalía girada a su vinculado extranjero, constituye una CONDICION DE VENTA ya que COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA tiene la obligación de pagar dicho canon como consecuencia de la compra de los productos en conexión con dicha marca.

Está demostrado en el proceso que, dichos pagos están relacionados con las mercancías objeto de valoración y son condición de venta para su importación" basta con revisar el folio 985 del expediente.

El artículo 26 de la Resolución 846 de 2004 de la Secretaría de la CAN señala que, los cánones y derechos de licencia hacen parte del valor en aduana cuando:

- i) El pago esté relacionado con la mercancía que se valora, aspecto demostrado en el apartado anterior,
- ii) Que el valor de la regalía no este incluido en precio, elemento que por si solo se explica como quiera que el pago se realiza de manera separa al precio de las mercancías;
- iii) Que sea una condición de venta;

La autoridad aduanera determinó que se cumple el parámetro normativo señalado, cuando el pago sea exigido por el vendedor o una persona vinculada al mismo, elemento ya definido en el estudio como quiera que los vendedores hacen parte del grupo empresarial COLGATE, es decir, los vendedores están vinculados a quien exige el pago de la regalía (COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA), basado en datos objetivos y cuantificables reportados por el mismo importador que será objeto de análisis en el presente asunto.

Con referencia a la "Inexistencia de datos objetivos y cuantificables", el literal b) del artículo 2 de la Resolución 846 de la CAN, los define como:

"Aquellos que pueden demostrarse con elementos de hecho físicos, tales como, documentos escritos, medios magnéticos. son susceptibles de cálculos matemáticos y/o de verificación".

Al revisar las pruebas allegadas al expediente se observa que, el importador al exhibir los documentos soporte de las operaciones mercantiles que realiza cuenta elementos de juicio que determinan la realización de pagos por éstos conceptos. El importador allegó los documentos mediante los cuales se determinó el valor a pagar por las regalías, tales como: facturas de venta, fichas técnicas de los productos, precio de venta promedio, informe sobre la participación del material en los productos terminados, porcentaje de cajas vendidas al consumidor final, cuadros donde se calculan las regalías y valores acumulados, registros contables de ventas y declaraciones de importación de materias primas importadas, soportes de los pagos efectuados al concedente, pruebas que permiten la cuantificación en forma objetiva para la realización del cálculo necesario a fin de establecer los valores que debe pagar el licenciataria al licenciante.

Al analizar y verificar el monto de los ajustes llevados a las declaraciones de importación, en cumplimiento del numeral 3 del artículo 26 de la Resolución 846 de 2004 de la CAN, pese a que la regalía se calcula y paga sobre el precio de venta del bien terminado, la entidad tuvo en cuenta la información relacionada con la participación de las materias primas en proporción al bien final, excluyendo los elementos extraños a las materias

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

primas importadas que sirven para la fabricación del bien terminado, mediante la realización de un "reparto adecuado" sobre la base de datos objetivos y cuantificables, a partir de los documentos que aportó la licenciada.

En la determinación del ajuste por el pago de regalías con ocasión de los cánones y derechos de licencia realizados por la entidad a través del acto administrativo, se cumplieron las exigencias establecidas en las normas que sobre la materia son aplicables (Artículo 8 del acuerdo del valor de la OMC, artículo 26 de la Resolución 846 de la CAN), determinando los ajustes en las declaraciones de importación que describen materias primas para la elaboración de productos licenciados.

Esta situación fue reconocida por el importador cuando pone de presente en el proceso los pagos realizados por los conceptos señalados al licenciante, en relación con algunas de las declaraciones de importación objeto de liquidación, diferenciando unas materias primas (en la elaboración del desodorante "speed stick 24/7), que corresponde en mayor proporción al producto terminado.

En materia aduanera la norma no se explica éste procedimiento, tampoco el contrato de licenciamiento establece unas reglas, puesto que ni uno ni otro hacen distinción en relación con la procedencia o no del ajuste en dependencia de la cantidad del producto incorporado; el proceso pone de presente que la regalía se paga sobre todo el producto elaborado utilizando el know how, los diseños, las marcas, etc, elementos previstos en la norma objeto de examen en el asunto.

El ajuste en las declaraciones de importación debe llevarse a prorrata (reparto adecuado) en relación con la participación de la materia prima en el producto terminado, la norma no previó excluir del ajuste aquellos casos en los cuales la materia prima representen un porcentaje pequeño del producto, lo que resulta lógico como quiera que una materia prima pese a que en cantidad puede no ser representativo, puede tener un alto costo, pues por sí solo puede otorgarle un carácter esencial al bien terminado.

Sostuvo el recurrente que, **"La obligación de pagar la regalía surge independiente del origen y destinación de las materias primas"**. En el caso de examen, la obligación del pago de regalías es producto no solo del uso de la marca, como ha quedado anotado; existen otros elementos que hacen la diferencia de éste al caso que pone de presente la Opinión Consultiva 4.5. del Comité Técnico de la OMA, situación que impide cualquier analogía o similitud en el tema pues, el derecho aduanero no permite aplicación extensiva ni analógica de ninguna naturaleza.

El ajuste considera la existencia de otros elementos que hacen parte del producto final sobre el cual se calcula la regalía, aplicando el ajuste en las declaraciones de importación respecto de materias primas extranjeras transformadas y utilizadas en la fabricación del bien final y en concordancia a su participación en el mismo.

La Cláusula 9 (d) del contrato de uso de licencia por ser un acuerdo entre partes, no se puede anteponer para exceptuar los eventos de pagos de regalías dispuestos por normas de derecho público y de imperativo cumplimiento; la entidad en momento alguno ha desconocido la estipulación que regula eventos hacia futuro posible que puede afectar la relación contractual y no permite infundar la determinación adoptada por la autoridad aduanera en el ajuste ordenado a través del acto administrativo, máximo cuando el pago de regalías por parte del licenciante está acreditado en el proceso aún cuando no se haya realizado en la proporción y por los conceptos o fuentes que dispone la norma aduanera.

Los ajustes dispuestos por la entidad son el producto de datos y hechos ciertos, demostrados en la investigación, documentados y plenamente acreditados en el cumplimiento de los requisitos que exponen las normas sobre la materia, con las

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

exigencias del artículo 26 de la Resolución 846 de la CAN, explicado en forma amplia en los actos administrativos y ahora con ocasión del recurso.

No existe en el proceso prueba alguna que establezca la reversión de las operaciones relacionadas con el pago de regalías, al punto de fundamentar la improcedencia del pago de la misma o que permita deslegitimar el ajuste realizado por la entidad, por el contrario, las pruebas aportadas por el investigado determinan las operaciones de comercio exterior plasmadas en las importaciones de materias primas, estableciendo la procedencia del mismo.

4.- EXCLUSIÓN DE LAS REGALÍAS DEL VALOR DE TRANSACCIÓN

Contrario a lo afirmado por el interesado, el acto administrativo no afectó el valor que debe pagar el importador a su proveedor, por las mercancías. Se realizó un ajuste por el pago que debe el comprador realizar a un tercero vinculado con el vendedor que exige un pago en relación con un producto que es vendido en el mercado nacional, producto que llega al mercado a partir de su fabricación con el producto importado, en donde se manifiesta una relación directa con el la materia prima pero no incrementa su precio, es decir, no se realiza el ajuste para incrementar el precio que se debe pagar al vendedor.

Este ajuste constituye parte de la base gravable para liquidar los tributos aduaneros, sin que ello constituya la imposición de una obligación adicional del pago al vendedor; el ajuste reconoce una realidad contractual que impone al comprador como licenciataria, unos tributos adicionales por el uso de unos intangibles asociados al conocimiento para la fabricación, el uso de diseños industriales, marcas, patentes, etc.

ACERCA DE LA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO.

Contrario a lo afirmado por el recurrente en donde se afirma la supuesta falsa motivación del acto administrativo que redundaría en la violación del artículo 29 de la Constitución Política sin referir cual es el motivo de la violación, ni fundamentar su afirmación, el proceso da cuenta que con ocasión de la expedición del acto administrativo de fondo, la entidad ha determinado en todas las oportunidades procesales en forma clara los hechos y las razones de derecho que fundamentan la exigencia de los ajustes a título de regalías como condición de venta en las declaraciones de importación en examen, basados en las facultades constitucionales legales con que cuenta la entidad, en la normativa especial que rige el tema con base en las pruebas aportadas en forma directa por el importador y en el ejercicio de la actividad misma de la entidad.

Al revisar el proceso se establece que el importador y el apoderado de la misma han participado en forma directa en todas las oportunidades que el proceso mismo les faculta, al punto que:

- Han conocido en forma directa las pruebas compiladas por la misma actividad de la empresa;
- Ello son plenamente conocedores de la operación mercantil internacional;
- Suministraron la contabilidad y, los documentos soporte de la misma;
- En todas las diligencias y de acuerdo a su voluntad ha sido asistido por el profesional del derecho, sus contadores y revisores fiscales;
- La entidad les ha notificado todas y cada una de las diligencias y de los actos proferidos en curso del proceso;

UCC

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

- La DIAN les ha concedido los términos que otorga la legislación aduanera para aportar las pruebas, controvertir las consignadas en el mismo, aportar respuestas y demás a fin que desvirtúe los cargos imputados por la entidad;
- La administración aduanera ha utilizado una terminología clara, oportuna y de veracidad, en la confección de los actos administrativos;
- Ha mediado la plena observancia de las disposiciones que regulan la materia;
- Se ha respetado en todo caso los términos y las etapas procesales, cumpliendo a cabalidad con el procedimiento establecido;
- Se le ha dado la oportunidad al interesado de exponer sus argumentos.

De donde se desprende que no existe una violación a los principios fundamentales que ampara la Constitución Política y menos en particular los del artículo 29 de la obra en cita.

Los actos administrativos no violan los principios de eficiencia y justicia, consagrados en el artículo 2o del Decreto 2685 de 1999, pues la entidad ha actuado con diligencia y oportunidad, en cumplimiento de las facultades de fiscalización establecidas en los artículos 469 y 470 del Decreto 2685 de 1999, en donde el Estado no exige al particular más de aquello que la misma normativa exige, el liquidar y pagar los tributos aduaneros dentro de las oportunidades y bajo las reglas que la normativa especial exige.

La liquidación se basó en la información suministrada por el investigado y la misma no ha sido argüida como falsa, inexistente o contraria a la legislación que la regula, de donde se desprende que el argumento carece de asidero jurídico o probatorio que lo sustente.

Al revisar detenidamente la liquidación se observa que la regalía se calculó con base en el valor FOB CONSIGNADO en las declaraciones e importación que presentó el interesado durante el mes de enero de 2009, el valor de la regalía para producto terminado fue el informado por el importador en el mes objeto de examen, el producto de este cálculo es el porcentaje a aplicar a cada declaración objeto de estudio y la operación aritmética está bien realizada.

Con la información anterior se realizó el cálculo de cada una de las declaraciones de importación objeto de estudio con la claridad que demanda el caso; el valor del ajuste se calculó con el factor obtenido en curso de la liquidación aunado al valor FOB declarado. En materia de sanción aplicable, la misma está contemplada en el numeral 3 del artículo 199 del Decreto 2685 de 1999 y corresponde al cincuenta por ciento (50%) de la diferencia de las bases gravables.

Los argumentos esgrimidos por el profesional del derecho no cuentan con elementos de juicio que permitan infirmar el acto administrativo, por el contrario, la actuación del Estado evidencia que la administración aduanera observó a plenitud las formas propias del Debido Proceso y el Derecho de Defensa y que el interesado ha contado con las garantías de ley, situación por la cual se procede a confirmar el acto recurrido.

B.- ARGUMENTOS DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA.

En cuanto a la argumentación planteada por la compañía de seguros, considera el despacho:

1. PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DEL CONTRATO DE SEGUROS

La recurrente argumenta que la ocurrencia del siniestro marca la fecha de inicio de la caducidad administrativa en pólizas de seguros constituidas para el cumplimiento de las

per

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

obligaciones legales y que por ello le es aplicable el artículo 1081 del Código de Comercio.

El Despacho precisa que, las declaraciones de importación tienen fechas de presentación ante la autoridad aduanera en el año 2007.

No le asiste razón a la aseguradora en el sentido que, es la fecha de presentación de las declaraciones la que marca la oportunidad de ocurrencia del siniestro en asuntos aduaneros; el siniestro amparado se configuró cuando la autoridad aduanera estableció la comisión de la infracción aduanera en estudio, esto es, mediante la expedición del Requerimiento Especial Aduanero No. 1-88-238-419-2010-04-35-58 del 30 de septiembre de 2010 (folios 956 a 1022)

En la fecha señalada estaba en plena vigencia de la Póliza de Seguro de Cumplimiento de Disposiciones Legales No. CA0029007 señalada en el acto administrativo objeto de cuestionamiento jurídico, expedida por la Compañía Mundial de Seguros S.A. a nombre del importador.

La entidad hizo efectiva la garantía vigente para la ocurrencia del siniestro, determinado por la expedición del requerimiento especial aduanero y que tiene cobertura según el objeto mismo suscrito por el interesado ante el asegurador cuyo beneficiario es la DIAN, pues la autoridad aduanera ha establecido que, el importador ha incumplido las obligaciones aduaneras relacionadas con el adecuada y oportuna liquidación y pago de los tributos aduaneros, liquidados en las declaraciones de importación objeto de verificación pues no incorporó los valores como elemento constitutivo del valor en aduana en cumplimiento del artículo 8.1 C del Acuerdo sobre Valoración de la OMC, estando en el deber legal de hacerlo.

La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, por conducto de la Oficina Jurídica en su División de Normativa y Doctrina Aduanera, al expedir el Concepto Jurídico No. 6 del 26 de febrero de 2008, publicado en el Diario Oficial No. 46.936 de 19 de marzo de 2008, sobre el tema expresó:

"(...)

Tesis Jurídica 1

El siniestro de las obligaciones aduaneras amparadas con póliza de compañía de seguros se configura cuando la autoridad aduanera establece la presunta comisión de una infracción aduanera, o identifica las causales que dan lugar a la expedición de una liquidación oficial.

(...)

Así las cosas, el acaecimiento del riesgo asegurable solamente se verifica una vez sea culminada la investigación y establecida la presunta comisión de una infracción administrativa o del incumplimiento de una obligación aduanera ya que en ese momento se tiene la facultad de proferir el correspondiente requerimiento especial aduanero en donde se detallen las pruebas que determinan dicho incumplimiento y que fueron allegadas precisamente en desarrollo de la facultad de fiscalización e investigación de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales o en cumplimiento del deber de información de los usuarios aduaneros, tal como se manifiesta en el Concepto 032 de 2006.

(...)

Problema Jurídico No 2

100

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

¿Cuál es la garantía que debe hacerse efectiva cuando se decreta el incumplimiento de una obligación aduanera que se encuentre amparada con una póliza de una compañía de seguros?

Tesis Jurídica 2

La garantía que debe hacer efectiva la administración es la que se encuentre vigente en el momento en que la autoridad aduanera establece la presunta comisión de una infracción aduanera, o identifica las causales que dan lugar a la expedición de una liquidación oficial, esto es con la expedición del requerimiento especial aduanero.

(...)

Interpretación Jurídica

Por lo expuesto se concluye que la garantía que debe hacer efectiva la Administración es la que se encuentre vigente en el momento en que la autoridad aduanera establece la presunta comisión de una infracción aduanera, o identifica las causales que dan lugar a la expedición de una liquidación oficial, esto es con la expedición del requerimiento especial aduanero..." (Subrayado fuera del texto)

Los elementos de juicio fácticos y la normativa mercantil y aduanera, determinan la improcedencia del argumento expuesto por la recurrente para el tema de la prescripción ordinaria del contrato de seguro que nos ocupa.

2. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO DE DEFENSA POR FALTA DE NOTIFICACIÓN A LA ASEGURADORA, DE LOS REQUERIMIENTOS ESPECIALES ADUANEROS.

Argumenta la aseguradora una presunta violación al debido proceso y al derecho de defensa por cuanto la entidad no adelantó la notificación de "*los requerimientos especiales aduaneros*".

El artículo 510 del Decreto 2685 de 1999, dispone:

"Notificación y respuesta al requerimiento especial aduanero. Modificado por el Decreto 2557 de 2007, Art. 29. El requerimiento especial aduanero se deberá notificar conforme a los artículos 564 y 567 del presente Decreto.

En los procesos administrativos iniciados para formular liquidación oficial por corrección se deberá notificar tanto al importador como al declarante, y en los de liquidación oficial por revisión de valor únicamente al importador, salvo que por las pruebas recaudadas se deba vincular al declarante por tratarse de los eventos previstos en el inciso tercero del artículo 22 del presente decreto..." (Resalta y subraya el despacho).

En materia de notificación del Requerimiento Especial Aduanero el artículo 510 del Decreto 2685 de 1999 citado por la impugnante, releva a la autoridad aduanera de la obligación pretendida, pues la norma en cita dispone que los únicos sujetos a notificar en los procesos administrativos iniciados para formular Liquidación Oficial son el importador y el declarante autorizado, por ser los únicos sujetos obligados.

El artículo 531 de la Resolución 4240 de 2000, establece:

"Efectividad de garantías cuyo pago se ordena en un proceso administrativo sancionatorio. En el acto administrativo que decide de fondo la imposición de una sanción, el decomiso de una mercancía o la formulación de una Liquidación

pe

Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

Oficial, se ordenará hacer efectiva la garantía, si a ello hubiere lugar y se notificará a la entidad garante..." (Subraya el despacho)

Estas normas demuestran que no le asiste razón a la recurrente, porque la legislación aduanera indica la oportunidad de vinculación para el asegurador, cual no es otra que aquella en la cual se dispone la efectividad de la garantía y, ello acontece cuando se expide la Liquidación Oficial de Revisión de Valor, tal como ha acontecido en el presente caso.

3. IMPROCEDENCIA DE LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN DE VALOR PROFERIDA POR LA DIAN MEDIANTE LA EXPEDICIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE LA REFERENCIA E IMPROCEDENCIA DE LA ORDEN DE HACER EFECTIVA LA PÓLIZA.

La solicitud expresa de estudiar a profundidad los argumentos presentados por el importador y coadyuvados por el asegurador, fue debidamente atendida por la entidad determinando que, no le asiste razón a los recurrentes, por cuanto sus inconformidades no pasan de ser afirmaciones que no tienen la virtualidad de infirmar el material probatorio que se consigna en la investigación.

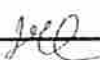
Las pruebas suministradas por el importador permitieron establecer su obligatoriedad de la realizar los ajustes dispuestos por el Artículo 8.1 C del Acuerdo sobre Valoración de la OMC de obligatorio cumplimiento para Colombia según la Decisión Andina 571 de 2003 y su Reglamento Comunitario, Resolución 846 del 9 de agosto de 2004, que corresponden a licenciamiento de marcas tal como consta en el Contrato suscrito entre: COLGATE PALMOLIVE COMPANY (casa matriz), a su subsidiaria en Colombia COLGATE PALMOLIVE Compañía en sus declaraciones de importación, situación por la cual se habrá de confirmar el acto administrativo.

Como quiera que los argumentos del recurrente han sido resueltos en forma detallada uno a uno, que el análisis de la información y documentación que conforma el expediente le permitió a la autoridad aduanera determinar que, las mercancías objeto de investigación pueden ser valoradas en aplicación del Método del Valor de Transacción reglado en el Artículo 1 del Acuerdo de Valoración de la OMC en concordancia con los Artículos 4, 5 y siguientes de la Resolución 846 de 2004, y que deben hacerse los ajustes que establecen los Artículos 18 y 26 de la obra en cita, en lo que concierne al pago de REGALÍAS que efectuó la sociedad importadora COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA (licenciataria) a la licenciante **COLGATE PALMOLIVE COMPANY**, porque estos rubros forman parte del valor en aduana de las mercancías importadas descritas en las Declaraciones de Importación indicadas en el cuadro No. 1 de este acto administrativo, y que los motivos de inconformidad carecen de asidero jurídico que los soporte y, por el contrario, establecen la legalidad y oportunidad del acto administrativo, éste Despacho procede a confirmar la decisión adoptada por la entidad por no ser viable acceder en forma favorable a las pretensiones del importador.

En mérito de lo expuesto, la Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución No. 06-40-00-1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, mediante la cual se profirió Liquidación Oficial de Revisión de Valor por las declaraciones de importación allí señaladas, en contra del importador COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA. NIT.890.300.546-6, por un valor de



Continuación de la Resolución: "Por la cual se resuelven dos (2) recursos de reconsideración". Acto Impugnado: Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012. Expediente: VG-2009-2011- 1711.

TRECIENTOS VEINTIDOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$322.962.000), por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR éste acto administrativo por correo al Doctor GABRIEL IBARRA PARDO, apoderado especial de la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, NIT 890.300.546-6, a la dirección procesal: **Calle 98 No. 9 A - 41, Oficina 309 de la ciudad de Bogotá, D.C.** y a la señora MARISOL SILVA ARBELÁEZ, Representante Legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6, o a quien haga sus veces, a la dirección procesal: **Calle 33 No. 6B - 24, Piso 2 de la ciudad de Bogotá, D.C.**, de conformidad con lo establecido en el artículo 567 del Decreto 2685 de 1999.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR el Expediente No. VG-2009-2011-1711, a la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali para lo de su competencia; así mismo, remitir copia de la presente resolución, una vez notificada, a la División de Gestión de Recaudo de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, para su contabilización.

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR copias de la presente resolución, una vez notificada y ejecutoriada, a la División de Gestión de Cobranzas de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali; a la División de Gestión de Documentación, o quien haga sus veces y a la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: ARCHIVAR el Expediente Administrativo No. VG 2009 2011 1711

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno y queda agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ DARY CELIS VARGAS

SUBDIRECTORA DE GESTIÓN DE RECURSOS JURÍDICOS
DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA
U.A.E. DIAN

Proyectó: ALVARO OMAR ROSAS ROSAS

Revisó: ALFONSO HERRERA RAMÍREZ

ple

CIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
 Contratación de Seguros
 Reafirmación

DIAN
 Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Verifico que la anterior providencia fue remitida a los
 interesados. **CORREO CERTIFICADO**

gta ento No. 1050144926 el 16-Jul-12
 Se encuentra ~~remitida~~ **17 JUL. 2012**






COLGATE PALMOLIVE
 Compañía de Seguros S.A.

DIAN
 Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Verifico que la anterior providencia fue remitida a los
 interesados. **CORREO CERTIFICADO**

gta ento No. 1050144927 el 13-Jul-12
 Se encuentra ~~remitida~~ **16 JUL. 2012**

Notificación

 DIAN <small>División de Instrumentos y Recursos Nacionales</small>	Notificación por Correo	    <small>Ministerio Único de Vigilancia, Comercio y Control Administrativo</small>	1496
Espacio reservado para la DIAN	4. Número formulario 2012 JUL 12 12:23 044323		
<p>100215314 -5833</p> <p>Bogotá D.C. MENSAJERIA EXPRESA</p> <p>Señora MARISOL SILVA ARBELAEZ Representante Legal ò quien haga sus veces de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Calle 33 No. 6B - 24, Piso 2 Bogotá D.C</p> <p>REF: Notificación. Resolucion No. 10106 del 12 de julio de 2012</p> <p>Cordial saludo:</p> <p>En cumplimiento del artículo 567 del Decreto 2685 de 1999 y para surtir la notificación por correo del acto administrativo de la referencia, atentamente me permito anexar copia del mismo.</p> <p>Debe precisarse que contra la decisión contemplada en el acto antes mencionado no procede recurso alguno.</p> <p>Hasta otra oportunidad,</p> <p>JAVIER RICARDO CHACON VANEGAS Coordinación de Documentación Anexo 1 resolucion en 12 folios</p> <p>Proyectó: Andrea A. Cargo :Facilitador</p>			



Notificación por Correo



SINICAT
Sistema Nacional de Impuestos, Aduanas y Control Aduanero

1496

Espacio reservado para la DIAN

4. Número formulario

2012 JUL 12 P 12:24

044324

100215314 -5832

MENSAJERIA EXPRESA

Bogotá D.C.

Doctor

GABRIEL IBARRA PARDO

Apoderado especial de COLGATE PALMOLIVE COMPANIA

Calle 98 No. 9 A - 41, Oficina 309

Bogotá D.C

REF: Notificación. Resolución No. 10106 del 12 de julio de 2012

Cordial saludo:

En cumplimiento del artículo 567 del Decreto 2685 de 1999 y para surtir la notificación por correo del acto administrativo de la referencia, atentamente me permito anexar copia del mismo.

Debe precisarse que contra la decisión contemplada en el acto antes mencionado no procede recurso alguno.

Hasta otra oportunidad,

JESSE CRUZ HERNANDEZ

Coordinación de Documentación

Anexo 1 resolución en 12 folios

Proyectó:

Andrea A.

Cargo: Facilitador III