

*paso nuevamente
al magistrado
Oscar Valencia*

G. HERRERA & ASOCIADOS

A S O C I A D O S

*Contestación
Compañía
Mundial de
Seguros.*

Señores

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

ATN. Magistrado Ponente Dr. CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

E. S. D.

RECEBIDO
MAR 12 4 14 PM '12
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO DEL VALLE

Ref.: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE COLGATE PALMOLIVE
COMPAÑÍA CONTRA LA NACIÓN – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL –
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.-
LITISCONSORTE NECESARIO: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.-
RADICACIÓN: 76-001-23-33-000-2012-00255-00.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 19.395.114 expedida en Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 39116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida con domicilio en la ciudad de Bogotá, como consta en el certificado de existencia y representación legal, de manera respetuosa procedo en nombre de esa sociedad a pronunciarme sobre la demanda formulada por la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA en contra de LA NACIÓN – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN y, de manera subsidiaria de conformidad con lo establecido en el artículo 52 del Código de Procedimiento Civil solicito respetuosamente se admita el presente acto como intervención adhesiva o como coadyuvancia que hace mi representada, pues cualquier decisión que se tome en este proceso puede afectar sus intereses, dado que ésta expidió la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 y la DIAN ordenó hacer efectiva mediante la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012 a través de la División Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, confirmada por la Resolución No. 1-00-223-10106 del 12 de julio de 2012 emitida por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica, en la suma de Trescientos Veintidós Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Pesos (\$322.962.000).

Conforme a la anterior, actuando como litisconsorte necesario y como coadyuvante de la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, procedo a pronunciarme sobre los hechos y pretensiones de la demanda y fundamentos de derecho, de conformidad con lo expuesto a continuación:

I. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

De manera respetuosa manifiesto que frente a las pretensiones formuladas en la demanda, mi representada coadyuva la solicitud de nulidad de la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012 a través de la División Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, confirmada por la Resolución No. 1-00-223-10106 del 12 de julio de 2012 emitida por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica, mediante la cual expidió Liquidación Oficial de Revisión de Valor para las declaraciones de importación citadas en el texto de la demanda, presentadas en el periodo comprendido entre el 07 de enero de 2009 al 23 de diciembre de 2009, a nombre de la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, estableciendo como mayor valor a pagar a favor de la DIAN la suma de Trescientos Veintidós Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Pesos (\$322.962.000), por concepto de Arancel y una sanción equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la supuesta diferencia que resulta entre el Valor de Aduana declarado y el Valor de Aduanas que, según la DIAN, corresponde.

En virtud de lo anterior, solicito respetuosamente en lo que concierne a mi representada, se hagan las siguientes declaraciones y se ordene el correspondiente restablecimiento del derecho o se impongan las respectivas condenas a la DIAN:

1. Que se declare la nulidad de hacer efectiva la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 y en consecuencia se declare a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., se encuentra exenta de pagar cualquier indemnización a favor de la DIAN que se pueda derivar del contrato de seguro concertado entre la sociedad demandante COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.
2. Que a título de Restablecimiento del Derecho se ordene a la NACION, MINISTERIO DE HACIENDA, DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS a:
 - Restituir a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. el valor que se haya cancelado hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que se dicta en este proceso, o en su defecto se ordene restituir los valores que ella hubiera desembolsado con base en la garantía constituida mediante la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007, según lo ordenado por el acto administrativo demandado.
 - Pagar a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. la suma correspondiente a los intereses moratorios y en subsidio los comerciales sobre las sumas de dinero

que eventualmente ella hubiera pagado conforme a los actos administrativos demandados, réditos que deberán liquidarse a la tasa máxima de interés corriente certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, incrementada en un cincuenta por ciento conforme al artículo 1080 del Código de Comercio, modificado por la Ley 510 de 1999 con ocasión de la garantía constituida mediante la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007; intereses que se calcularán hasta la fecha del reembolso o pago de las sumas indicadas anteriormente.

II. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente a los hechos descritos en el libelo de la demanda, mi representada coadyuva cada uno de los hechos expuestos, adicionando que la Autoridad Aduanera mediante la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 20012 proferida por la División Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, ordenó de manera indebida la efectividad de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 expedida por mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, en la suma de Trescientos Veintidós Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Pesos (\$322.962.000).

III. DISPOSICIONES VIOLADAS

Sin perjuicio que mi representada coadyuva cada una de las normas violadas que efectuó la sociedad demandante COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA en el libelo de demanda, de manera respetuosa procedo a adicionarlas por considerar que también se ha incurrido en violación de otras disposiciones que ameritan igualmente la declaración de nulidad que aquí se pretende, conforme se indica enseguida:

- Del Código de Comercio, los Artículos 822, 1036 al 1162, y en especial el mismo 1036, 1088 y 1089, 1054, 1056, 1057, y 1072, 1081.

IV. FUNDAMENTOS DE DEFENSA

Mi representada coadyuva cada uno de los motivos de inconformidad que efectuó la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA frente a los actos administrativos acusados, de lo cual se desprende, sin lugar a dudas, la inexorable nulidad que afecta a los mismos por múltiples y contundentes razones de índole fáctico y jurídico.

Cada uno de los argumentos expuestos formulados por la sociedad demandante demuestran sin dubitación alguna que la DIAN motivó falsamente los actos administrativos que dieron origen al medio de control que nos ocupa, tras haber interpretado las normas de forma equivocada e igualmente, por haber ordenado la afectación de la Póliza de Seguro expedida por mi mandante, cuando en verdad no se constituyó el supuesto incumplimiento, configurando tales actuaciones una grave y flagrante violación del debido proceso.

Es preciso referir que los actos acusados imponen la obligación a la sociedad demandante de pagar a favor de la DIAN la suma de Trescientos Veintidós Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Pesos (\$322.962.000), correspondiente al supuesto ajuste al valor en aduanas y la respectiva sanción, frente a las declaraciones de importación descritas en el libelo de demanda, presentadas en el periodo comprendido entre el 07 de enero de 2009 al 23 de diciembre de 2009, que, según la Administración Aduanera, tiene como fundamento lo preceptuado en el Acuerdo sobre Valoración de OMC, la decisión 571 de 2003 y la Resolución 846 de 2004 de la Comunidad Andina de Naciones, el Decreto 2685 de 1999 y la Resolución 4240 de 2000, respecto a lo que concierne a la valoración en aduanas, específicamente el método de valor de transacción.

Asevera la Autoridad Aduanera que es viable efectuar los ajustes en lo que concierne al pago de Regalías que efectuó la sociedad importadora COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA a la licenciante COLGATE PALMOLIVE COMPANY, dado que dichos rubros forman parte del valor en aduana de las mercancías importadas descritas en las Declaraciones de Importación en cuestión, considerando que debió adicionar el valor de aduanas de dichas mercancías, con el valor de las regalías que debe pagar a Colgate Palmolive Company por las ventas netas totales en Colombia de los productos autorizados, es decir aquellos desarrollados a partir de inventos, diseños registrados, patentes, marcas, nombres comerciales, empaques y Know-how o, fabricados utilizando procesos o aparatos protegidos por cualquier invento, diseño registrado, patente o Know-how de propiedad de Colgate Palmolive Company.

Establecido lo anterior, es importante hacer énfasis en los fundamentos que demuestran sin dubitación alguna el error de derecho en que incurrió la Administración Aduanera al haber ordenado el ajuste de valor y, para es preciso considerar lo siguiente:

El numeral 1° de Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, preceptúa en su artículo 1° lo siguiente:

"El valor en aduana de las mercancías importadas será el valor de transacción, es decir, el precio realmente pagado o por pagar por las mercancías cuando éstas se venden para su exportación al país de importación, ajustado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8, siempre que concurren las siguientes circunstancias:

- a) que no existan restricciones a la cesión o utilización de las mercancías por el comprador, con excepción de las que:
 - i) impongan o exijan la ley o las autoridades del país de importación;*
 - ii) limiten el territorio geográfico donde puedan revenderse las mercancías;*
 - iii) no afecten sustancialmente al valor de las mercancías;**
- b) que la venta o el precio no dependan de ninguna condición o contraprestación cuyo valor no pueda determinarse con relación a las mercancías a valorar;*
- c) que no revierta directa ni indirectamente al vendedor parte alguna del producto de la reventa o de cualquier cesión o utilización ulteriores de las mercancías por el comprador, a menos que pueda efectuarse el debido ajuste de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8; y*
- d) que no exista una vinculación entre el comprador y el vendedor o que, en caso de existir, el valor de transacción sea aceptable a efectos aduaneros en virtud de lo dispuesto en el párrafo 2."*

El Reglamento Comunitario de la Decisión 571 establece en su artículo 5, que para que el Método del Valor de Transacción pueda aplicarse y aceptarse por la Autoridad Aduanera, es indispensable que concurren los siguientes requisitos:

- a) Que la mercancía a valorar haya sido objeto de una negociación internacional efectiva, mediante la cual se haya producido una venta para la exportación con destino al Territorio Aduanero Comunitario.
- b) Que se haya acordado un precio real que implique la existencia de un pago, independientemente de la fecha en que se haya realizado la transacción y de la eventual fluctuación posterior de los precios.
- c) Que en los anteriores términos, pueda demostrarse documentalmente el precio realmente pagado o por pagar, directa o indirectamente al vendedor de la mercancía importada, de la forma prevista en el artículo 8 del presente Reglamento.
- d) **Que se cumplan todas las circunstancias exigidas en los literales a), b), c) y d) del numeral 1 del artículo 1 del Acuerdo sobre Valoración de la OMC.**
- e) Que si hay lugar a ello, el precio realmente pagado o por pagar por las mercancías importadas, se pueda ajustar con base en datos objetivos y cuantificables, según lo previsto en el artículo 18 del presente Reglamento.

- f) Que las mercancías importadas estén conformes con las estipulaciones del contrato, teniendo en cuenta lo expresado en el artículo 16 de este Reglamento.

Con fundamento en las normas que preceden, es procedente afirmar que en el caso que nos ocupa es claro que el valor en aduanas de los productos que fueron importados por la sociedad demandante, debía calcularse siguiendo el método de valor de transacción, como quiera que se cumplieran todos los presupuestos exigidos para ello. Sin embargo, merece especial atención sin con base en lo anterior, el precio pagado o por pagar debe ajustarse o no con el valor de las regalías que la sociedad demandante paga en razón de los productos autorizados y vendidos en Colombia, las cuales son diferentes a las materias primas importadas.

Para ello es importante mencionar que el artículo 8° del Acuerdo ya citado establece que para determinar el valor en aduana de conformidad con el artículo 1°, se añadirán al precio realmente pagado o por pagar por las mercancías importadas los cánones y derechos de licencia relacionados con las mercancías objeto de valoración que el comprador tenga que pagar directa o indirectamente como condición de venta de dichas mercancías, en la medida en que los mencionados cánones y derechos no estén incluidos en el precio realmente pagado o por pagar. Así mismo establece en su numeral 3° que las adiciones al precio realmente pagado o por pagar sólo podrán hacerse sobre la base de datos objetivos y cuantificables.

Sumado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el numeral 2° del artículo 26 del Reglamento Comunitario de la Decisión 571 señala que el canon o el derecho de licencia sólo se sumará al precio realmente pagado o por pagar, si ese pago cumple con los siguientes presupuestos:

- a) está relacionado con la mercancía que se valora.
- b) constituye una condición de venta de dicha mercancía, y
- c) se basa en datos objetivos y cuantificables.
- d) no está incluido en el precio realmente pagado o por pagar

Abordado los preceptos normativos, es oportuno efectuar un recuento de los fundamentos por los cuales se puede afirmar que el valor en aduana de las materias primas importadas no debía ajustarse con el valor de los derechos de licencia derivados del Contrato de Regalías celebrado entre Colgate Palmolive Colombia y Colgate Palmolive Company, como quiera que no se cumple con ninguno de los requisitos descritos en el párrafo que precede.

- **La materia prima importada es diferente a los productos finales objeto del contrato de regalías suscrito entre con Colgate Palmolive Company.**

Sea lo primero mencionar que la sociedad demandante suscribió un Contrato de Regalías con Colgate Palmolive Company, en el que se acordó que aquella pagaría regalías sobre las ventas netas totales de los productos objeto de licencia, es decir, sobre aquellos bienes desarrollados a partir de invenciones, registros de diseño, patentes, marcas registradas, nombres comerciales y empaques distintivos y Know-how de Colgate y todos los productos fabricados utilizando un proceso o aparato que sea objeto de cualquiera de las Invenciones, Registros de Diseño, patentes y Know-how de Colgate que sean vendidos por el usuario en el Territorio.

De esta forma, la sociedad afianzada Colgate Palmolive Colombia importó sabores, fragancias y mangos para cepillos de dientes, materias primas que fueron sometidas a un proceso de transformación sustancial para obtener limpiadores líquidos, lavaplatos, cepillos de dientes y cremas dentales, lo que comprende los bienes finales que la demandante vende en el país, con características físicas o químicas y con usos o finalidades distintos al de los materiales que fueron transformados.

Es claro que las materias primas referidas importadas por Colgate Colombia, difieren de los productos finales autorizados y en consecuencia, no tienen relación alguna con los derechos de licencia que se concertaron en el Contrato de regalías objeto de estudio.

- **El pago de las Regalías no se genera por la importación de la materia prima.**

Tal como se desprende del mencionado Contrato de Regalías se pactó que el pago de las regalías se causaría por las ventas netas de los bienes finales desarrollados a partir de inventos, diseños, marcas, empaques, nombres comerciales y Know-how o fabricados utilizando procesos o aparatos protegidos por los derechos de propiedad industrial, es decir que la sociedad demandante sólo debe pagar regalías a favor de Colgate Palmolive Company por la venta de los bienes finales que se desarrollan en la forma indicada atrás y no por la importación de materias primas.

- **No hay lugar al pago de Regalías por la incorporación de las materias primas importadas al proceso productivo.**

Como se refirió en el punto precedente, en el Contrato de Regalías se concertó que el pago de regalías dependería de la venta de productos autorizados en el territorio y por ende las materias primas importadas por la demandante no dan lugar al pago de la regalía, pues lo que la genera es la venta de dichos productos en el mercado nacional.

En efecto, al no haberse establecido que la materia prima importada constituye un producto autorizado sobre el que deban pagarse regalías, o que la importación de materia prima y su incorporación posterior a un proceso productivo de lugar al pago de la regalía, resulta improcedente la decisión de la Autoridad Aduanera.

- **Es improcedente ajustar el valor en aduana de las materias primas importadas.**

Conforme a lo consagrado en el numeral 2º literal a) del artículo 26 del Reglamento Comunitario de la Decisión 571, así como lo concertado en el contrato de regalías, resulta improcedente ajustar el valor en aduana de las materias primas importadas, como quiera que las mismas no están relacionadas con el pago de las regalías, el cual sólo depende de las ventas netas en Colombia de los productos autorizados, que son diferentes de las materias primas importadas

- **La sociedad Colgate Palmolive Colombia no está obligada a pagar regalías como condición de venta de las materias primas importadas con las que elabora bienes finales autorizados.**

Se encuentra demostrado que la sociedad afianzada debe pagar regalías por la venta de productos autorizados en Colombia, independientemente si para su fabricación empleó materias primas nacionales o importadas, lo que permite concluir que dicho pago no está relacionado ni es condición de venta de la mercancía importada.

En suma teniendo en cuenta que en el caso que nos ocupa la demandante paga a Colgate Palmolive Company una regalía equivalente a un porcentaje sobre las ventas totales de los productos autorizados, sin importar que éstos se elaboren con materia prima nacional o importada, se concluye que no hay lugar a ajustar el valor en aduanas como lo ordenó la Administración Aduanera.

Con fundamento en lo anterior, es claro que la DIAN incurrió en error de derecho al interpretar las normas referidas y aplicarlas al asunto que nos ocupa, pues si bien es cierto que según el método de valor de transacción, el valor de aduana será el precio realmente pagado o por pagar por las mercancías importadas, al que deben añadirse los cánones de derechos de licencia relacionados con la mercancía objeto de valoración y que deben pagarse como condición de venta de las mismas, también lo es, que estos cánones deben cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 26-2 del Reglamento Comunitario de la Decisión 571, y en este asunto, tales derechos de licencia derivados del Contrato de Regalías suscrito entre COLGATE COLOMBIA y COLGATE PALMOLIVE COMPANY, no reúnen los presupuestos exigidos, de tal forma que resulta improcedente exigir el ajuste del valor de la transacción de las mercancías importadas, como equivocadamente lo concluyó la Autoridad Aduanera.

Así las cosas, no hay lugar a ajustar el valor en aduana de las materias primas importadas, habida cuenta de que las mismas no están relacionadas con el pago de regalías, el cual depende exclusivamente de las ventas netas en Colombia de los productos licenciados, que son distintas de las materias primas importadas, con los cuales se producen.

Dadas las anteriores circunstancias, los hechos que dan origen a la Liquidación Oficial de Revisión de Valor, no constituye una obligación de la afianzada COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA y por consiguiente, claramente, no se configura la realización del riesgo asegurado, haciendo inane que se pretenda afectar la póliza de seguro otorgada por mi procurada, ya que no se ha cumplido la condición de la que pende el nacimiento de la obligación indemnizatoria de la asegurada.

No obstante lo anterior, y reiterando que coadyuvamos de forma plena los argumentos expuestos por la sociedad demandante, de manera respetuosa procedo a efectuar un recuento de los argumentos por los cuales, también mi mandante solicita la nulidad de los actos administrativos antes citados, por considerar que los mismos son contrarios a la Ley, al haberse ordenado la efectividad de la citada póliza, argumentos que se plasman a continuación:

- **Violación al debido proceso y al derecho de defensa por falta de notificación a la Compañía Mundial de Seguros S.A. dentro del Requerimiento Especial Aduanero.**

La administración aduanera vulneró los derechos al debido proceso y al derecho de defensa, consagrados en la Constitución Nacional, teniendo en cuenta que

evidentemente mi representada Compañía Mundial Seguros S.A. no fue notificada del Requerimiento Especial Aduanero, lo que conllevó que se le permitiera intervenir dentro de dicho procedimiento administrativo para ejercer el derecho de defensa correspondiente.

Atribuye la Administración Aduanera la falta de notificación a la aseguradora, que el artículo 510 del Decreto 2685 de 1999 la releva de dicha obligación, por cuanto sólo concierne al importador, desconociendo por completo que mi representada tenía interés y podía verse afectada en el resultado de tal actuación administrativa.

Al respecto el artículo 28 del Código Contencioso Administrativo, establece literalmente lo siguiente:

"Artículo 28.- Cuando de la actuación administrativa iniciada de oficio se desprenda que hay particulares que pueden resultar afectados en forma directa, a estos se les comunicará la existencia de la actuación y el objeto de la misma

En estas actuaciones se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los artículos 14, 34 y 35."

Por su parte el artículo 34 y 35 ibidem establecen:

"Artículo 34: Durante la actuación administrativa se podrán pedir y decretar pruebas y allegar informaciones, sin requisitos ni términos especiales, de oficio o a petición del interesado."

"Artículo 35: Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria si afecta a particulares."

Lo preceptuado en las normas anteriores son aplicables a la situación en concreto, puesto que mi representada podía verse afectada en forma directa como consecuencia de la investigación que inició de oficio la DIAN mediante el Requerimiento Especial Aduanero por el cual se formula propuesta de Liquidación Oficial de Revisión Valor a la sociedad demandante COLGATE PALMOLIVE COMPAÑIA, lo que realmente ocurrió, pues la Administración Aduanera ordenó la

efectividad de la Póliza de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 a través de la Resolución No. 1-88-241-06.40-007 del 16 de marzo de 2012.

Sobre el particular la Jurisprudencia ha señalado:

“Una de las principales garantías del debido proceso, es precisamente el derecho a la defensa, entendido como la oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, de ser oída, de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como de ejercitar los recursos que la ley otorga. Su importancia en el contexto de las garantías procesales, radica en que con su ejercicio se busca impedir la arbitrariedad de los agentes estatales y evitar la condena injusta, mediante la búsqueda de la verdad, con la activa participación o representación de quien puede ser afectado por las decisiones que se adopten sobre la base de lo actuado”¹

Precisamente, esta circunstancia era una razón suficiente para proceder a efectuar la notificación de dicha actuación administrativa, la cual claramente omitió, incurriendo en causal de nulidad de los actos administrativos demandados, pues de manera indebida pretende exigir el cumplimiento de la Póliza de Seguro expedida por mi representada, lo que finalmente recae en una falta absoluta de motivación que debe conducir a la declaratoria de nulidad.

- Prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro

Debe aclararse al despacho que en el caso que nos ocupa operó el fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, pues la administración aduanera debió tener conocimiento de la supuesta infracción cometida por el afianzado COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, entre los meses de enero de 2009 y diciembre de 2009, fecha en la cual empezó a correr el término de los años para declarar la ocurrencia del siniestro, hecho que palmariamente no ocurrió, como quiera que la DIAN expidió la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 2012, mediante la cual se profiere la Liquidación Oficial de Revisión de Valor, habiendo

¹ Sentencia C-025/09, Magistrado Ponente Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL.

transcurrido más de dos años de haberse producido el hechos generador del mencionado acto administrativo.

Al respecto, es preciso remitirnos a la cláusula primera de las condiciones generales de la póliza, por cuanto allí se pactó cuál es el riesgo que, en la convención, aceptó asumir la aseguradora con la atribución consagrada en el artículo 1056 del Código de Comercio y, para ello es importante citar el texto del amparo otorgado a continuación:

"AMPAROS

LA COMPAÑÍA AMPARA A LA ENTIDAD ASEGURADA POR EL RIESGO DE INCUMPLIMIENTO OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO, DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DE LAS DISPOSICIONES LEGALES (LEYES, DECRETOS, REGLAMENTOS, ETC) SEÑALADAS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, IMPUTABLE A LA PERSONA OBLIGADA AL CUMPLIMIENTO DE LA RESPECTIVA DISPOSICIÓN LEGAL."

Adicionalmente, en la condición décimo segunda se concertó lo siguiente:

"PRESCRIPCIÓN

La prescripción de las acciones derivadas del presente contrato se regirán por las normas del Código de Comercio sobre contrato de seguros."

Por su parte el artículo 1081 Ibídem establece dice literalmente:

"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción."

Dado lo anterior, se concluye que la DIAN incurrió en causal de nulidad de los actos administrativos demandados, no sólo por la inexistencia del incumplimiento endilgado a la afianzada, sino también porque de manera indebida pretende exigir el cumplimiento de la póliza de seguro expedida por mi procurada cuando había operado el fenómeno de la prescripción, incurriendo así en una falta absoluta de motivación o en una falsedad de ella.

- Inexistencia de obligación de indemnizar a cargo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, debe precisarse que los fundamentos esgrimidos por la Administración Aduanera, no tienen fundamento jurídico ni fáctico, por cuanto no existió ninguna actuación del afianzado COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA que constituya la realización del riesgo asegurado en la póliza expedida por mi representada.

La realización del riesgo cubierto por la Póliza expedida por mi representada efectivamente no se ha constituido, siendo pertinente concluir que no se produjo el siniestro en la forma consagrada en el artículo 1072 del Código de Comercio, y por ende no se cumplió la condición de la que pendía la obligación de indemnización, como elemento esencial del contrato de seguro establecido en el artículo 1045 ibídem, es decir, no se realizó el riesgo asegurado y por ende no nació la obligación de indemnizar (artículos 1053, 1073, 1077 y 1080 del Código de Comercio).

Como se ha mencionado, la sociedad demandante no incumplió obligación alguna y por ende no nació la condición de la que pende el nacimiento de la obligación indemnizatoria para la aseguradora. Consecuentemente, siendo el seguro de seguro de cumplimiento, de mera indemnización como en efecto está contemplado no es viable hacer efectiva la póliza por una suma de dinero por un perjuicio que no se ha configurado, violándose la gradualidad, la proporcionalidad que deben tener las sanciones en el campo administrativo, y por supuesto omitiéndose una evaluación objetiva del acervo probatorio y de la conducta del afianzado, de la cual evidentemente no se generó ningún perjuicio en éste caso contra la DIAN, existiendo entonces una falsa motivación del acto administrativo.

Precisamente en cuanto al carácter de mera indemnización que preside el seguro de cumplimiento, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de la Sala de Casación Civil de Septiembre 21 de 2000 precisó que:

"El contrato de seguro de cumplimiento, por el cual una compañía aseguradora se compromete a pagar los perjuicios derivados del incumplimiento de obligaciones a cargo del tomador derivados de un contrato, clasifica en la especie de los seguros de daños, y por ende, se aplica el principio de indemnización que los inspira, el cual se concreta en que, respecto del asegurado, "serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento", de

acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 1088 del Código de Comercio, el riesgo lo constituye, entonces, la eventualidad del incumplimiento del deudor."

Al respecto el artículo 1127 del Código de Comercio, subrogado por el artículo 84 de la Ley 45 de 1990 preceptúa:

"El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo."

No obstante lo anterior mencionado, en caso de verificarse que mi representada haya cancelado valor alguno por concepto de los actos administrativos atacados, solicito respetuosamente que se condene a la DIAN a la devolución de los dineros que por concepto de este asunto, o con motivo de dichos actos administrativos, haya cancelado mi procurada o su afianzada, disponiendo que tal reintegro se haga previa actualización o indexación de los cantidades pagadas, de acuerdo a la correspondiente corrección monetaria, agregándole además los intereses correspondientes, mediante la aplicación de las respectivas formulas matemático financieras acogidas por la jurisprudencia para traer a valor presente una determinada suma de dinero, observando las variaciones del índice de precios al consumidor (I.P.C.) certificados por el DANE, hasta la fecha en que se haga el pago según la sentencia pertinente.

- Condiciones del seguro y alcance de la cobertura

En cuanto a la responsabilidad, condiciones y alcance de la cobertura en la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007, es necesario mencionar que la obligación indemnizatoria de las aseguradoras sólo nace en cuanto se cumple la condición pactada de la que pende su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que las exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la

definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo cubierto, etc.

Ahora bien, de cualquier manera, y pese a que la presente acción cuenta con un fuerte fundamento fáctico y jurídico que permite afirmar su éxito, debe tenerse en cuenta en la póliza de seguro se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, etc., de manera que son estos parámetros que deben tenerse en cuenta para determinar la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento.

Asimismo, solicito que se declare que mi representada no debe cancelar ninguna suma por concepto de los actos impugnados y que adicionalmente, se ordene el restablecimiento del derecho de mi representada, dejando sin efecto jurídico, los actos administrativos demandados y condenando a la DIAN a la devolución de los dineros que por concepto de este asunto, o con motivo de dichos actos administrativos, haya cancelado mi procurada o su afianzada a la demandada, disponiendo que tal reintegro se haga previa actualización o indexación de los cantidades pagadas, de acuerdo a la correspondiente corrección monetaria, agregándole además los intereses correspondientes, mediante la aplicación de las respectivas formulas matemático financieras acogidas por la jurisprudencia para traer a valor presente una determinada suma de dinero, observando las variaciones del índice de precios al consumidor (I.P.C.) certificados por el DANE, hasta la fecha en que se haga el pago según la sentencia pertinente.

Conforme los argumentos expuestos, reitero respetuosamente mi solicitud de declarar la nulidad de la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 20012 a través de la División Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali, confirmada por la Resolución No. 1-00-223-10106 del 12 de julio de 2012 emitida por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica, mediante la cual expidió Liquidación Oficial de Revisión de Valor, en la suma de Trescientos Veintidós Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Pesos (\$322.962.000) y se ordenó la efectividad de la Póliza de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 expedida por mi representada COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

PRUEBAS

Comendidamente solicito tener como prueba las siguientes pruebas documentales:

- Copia de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Disposiciones Legales No. C-A0029007 expedida por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. (Carátula y Condiciones).
- Copia del Recurso de Reconsideración formulado por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. frente a la Resolución No. 1-88-241-06-40-007 del 16 de marzo de 20012 a través de la División Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali.

ANEXOS

1. Poder a mi conferido por el representante legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
2. Certificado de existencia y representación legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
3. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

Mi procurada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en la Avenida 5N # 21N-22 Oficina 201 de la ciudad de Cali.

Al suscrito apoderado en la Avenida 6A Bis No.35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali o, en la dirección de correo electrónico gherreraasociados@gherrera.com.

Del señor Magistrado, cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA-AVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39116 C.S. de la J.

Roder Dr
6HA

Señores

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Magistrado Ponente Dr. Carlos Arturo Grisales Ledesma

E.S.D.

REF.: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – TRIBUTARIO
(Art.138 CPACA) DE COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA VS. NACIÓN
– DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN
LITIS CONSORTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
Rad. 2012-00255-00

MARISOL SILVA ARBELAEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.866.988 de Bogotá, obrando en este acto en calidad de Gerente y Representante Legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida y con domicilio principal en Bogotá como consta en el certificado de expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que adjunto, comedidamente manifiesto que en esa calidad confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, también mayor, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de dicha sociedad la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto que admitió la demanda y/o la convocatoria a la aseguradora, los conteste, interponga los recursos pertinentes, descorran el traslado de los que interponga el actor o los otros demandados, proponga excepciones, solicite la práctica de pruebas, etc.

El apoderado queda facultado para recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir y en general para realizar todas las acciones necesarias e inherentes para el éxito del mandato a su cargo.

De ustedes, Cordialmente,



MARISOL SILVA ARBELAEZ
C.C. No. 51.866.988 de Bogotá

Acepto:



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C. C. N° 19.395.114 de Bogotá
T. P. N° 39.116 del C. S. de la J.

TRIBUNAL ADIC.
DEL VALLE
RECIBIDO
MAR 12 4 15 PM '13

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA VEINTINUEVE DE BOGOTA

PRESENTACION PERSONAL
LUIS ALCIBIADES LOPEZ BARRERO
Notario Encargado



Compareció MARISOL SILVA ARBELAEZ
identificada con C.C. número 51.866.988
de BOGOTA D.C.(Bogotá D.C.) Y
DECLARO: Que reconoce el contenido del
presente documento y que la FIRMA y
HUELLA puesta en el mismo es suya.

07-Mar-2013 09:25:44

seguridadbiometrica.com





EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 6° del Artículo 11.2.1.4.57 del Decreto 2555 del 15 de Julio de 2010, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZON SOCIAL: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
Sigla: MUNDIAL SEGUROS

NATURALEZA JURIDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCION Y REFORMAS: Escritura Pública No 954 Marzo 5 de 1973 de la notaria 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA) .

Escritura Pública 0001 Enero 2 de 2001 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). se formalizó la fusión de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y Mundial de Seguros de Vida S.A, autorizada por la Superintendencia Bancaria mediante Resolución 1794 del 22 de noviembre de 2000. En consecuencia, la compañía Mundial de Seguros de Vida S.A. se disuelve sin liquidarse.

Escritura Pública 4185 Mayo 31 de 2006 de la Notaría 71 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio de la sociedad será la ciudad de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 4185 Mayo 31 de 2006 de la notaria 71 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El periodo de duración de la sociedad continuará vigente hasta el día 31 de diciembre de dos mil cien (2100)

AUTORIZACION DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2380 Agosto 27 de 1973

REPRESENTACION LEGAL: La representación y administración legal de la sociedad estará a cargo del Presidente, quien tendrá tres (3) suplentes quienes lo reemplazarán en sus faltas absolutas, temporales u ocasionales, **FUNCIONES:** Además de las funciones y deberes que ocasionalmente se le asignen por la Asamblea o por la Junta, el Presidente tendrá las siguientes facultades o funciones: a) Ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de accionistas y de la Junta Directiva. b) Ejercer la representación legal de la sociedad en todos los actos y negocios de ésta. c) Constituir apoderados judiciales, administrativos o extrajudiciales de la sociedad para los negocios y dentro de las instrucciones que señale la Junta Directiva. d) Celebrar y suscribir los contratos que tiendan a llenar los fines sociales dentro de las prescripciones de estos estatutos, obteniendo la autorización previa de la Junta Directiva para aquellos cuya cuantía exceda la suma de CUATROCIENTOS (400) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES, excepto para los contratos de seguros, reaseguros y licitaciones de los mismos ante Entidades Públicas o Privadas para cuya participación, suscripción y celebración está autorizado estatutariamente el Presidente de acuerdo al artículo 52, literal l) de estos estatutos. e) Cuidar de la recaudación e inversión de los fondos de la sociedad dentro de las normas y autorizaciones conferidas por la Junta Directiva. f) Determinar las tarifas que deban cobrarse para el amparo de los riesgos cubiertos por la sociedad. g) Designar y fijar las asignaciones de los empleados cuyo nombramiento le haya delegado la Junta Directiva. h) Supervigilar el personal y otorgar las licencias al mismo que considere justificadas. i) Nombrar y remover los empleados de su dependencia y reemplazarlos temporalmente de acuerdo a la delegación que le haga la Junta Directiva. j) Organizar lo relativo a las prestaciones y reservas sociales del personal. k) Presentar a la Junta Directiva las cuentas, inventarios y balances que ésta debe llevar a la aprobación de la Asamblea General de Accionistas en sus sesiones ordinarias presentándole, al mismo tiempo, un proyecto sobre fondos de previsión, reservas especiales, técnicas ocasionales y su concepto sobre el reparto de utilidades. l) Ordenar la elaboración de las pólizas de seguros, tarifas de los proyectos de plenos retención, cuadro de límites y contratos de reaseguro, o reforma de éstos en concordancia con lo establecido en el artículo 52, literal d). m) Someter a la aprobación de la Superintendencia Financiera las reformas estatutarias y reglamentos de colocación de acciones adoptados por la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. n) Mantener en orden bajo su dirección, los libros de actas de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. o) Convocar a la Asamblea General de Accionistas a sus reuniones ordinarias y a las extraordinarias que ordene la Junta Directiva, la Superintendencia Financiera o que demande un número plural de accionistas que represente la cuarta parte o más de las acciones suscritas. p) Convocar a la Junta Directiva a sus sesiones ordinarias, por lo menos una vez en el mes y las extraordinarias que considere indispensables. q) Actuar como Presidente Asamblea General de Accionistas. r) Abrir las sucursales y agencias que ordene la Junta Directiva, previa notificación a la Superintendencia Financiera. s) Todas las demás funciones de dirección y administración que sean necesarias para la operación normal de los negocios sociales. (Escritura Pública 4185 del 31 de mayo de 2006 Notaría 71 de Bogotá D.C.)(Escritura Publica 1455 del 23 de febrero de 2007 notaria 71 de Bogotá modifica artículo quincuagésimo segundo, literal d).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACION	CARGO
Juan Enrique Bustamante Molina	CC - 19480687	Presidente
Fecha de inicio del cargo: 05/05/2011		

$$f(x) = \frac{1}{2} \left(\frac{1}{x} + \frac{1}{x^2} \right) = \frac{x+1}{2x^2}$$

Continuación del certificado de existencia y representación legal de COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
SIGLA: MUNDIAL SEGUROS Código 13-17

NOMBRE	IDENTIFICACION	CARGO
Jairo Humberto Cardona Sánchez Fecha de inicio del cargo: 17/09/2009	CC - 3181060	Primer Suplente del Presidente
Marisol Silva Arbeláez Fecha de inicio del cargo: 08/03/1999	CC - 51866988	Segundo Suplente del Presidente
Jorge Andrés Mora González Fecha de inicio del cargo: 19/05/2011	CC - 79780149	Tercer Suplente del Presidente

RAMOS:

Resolución S.B. Nro 5148 del 31 de diciembre de 1991: Automóviles, Aviación, Corriente débil, Cumplimiento, Incendio, Lucro cesante, Manejo, Montaje y rotura de maquinaria, Responsabilidad civil, Semovientes, Sustracción, Terremoto, Todo riesgo para contratistas, Transporte, Vidrios, riesgos de Minas y Petróleos, Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva, Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito.

Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 cancela: Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva

Resolución S.B. Nro 3279 del 08 de octubre de 1993: Navegación y casco.

A raíz de la fusión, los ramos de: Accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, educativo, autorizados mediante la resolución 5148 del 31 de diciembre de 1991 a la "COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A.", fueron tomados por la absorbente COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla "MUNDIAL DE SEGUROS."

Resolución 0114 del 25 de enero de 2007: Seguro de Crédito Comercial y Seguro de Crédito a la Exportación.

Resolución S.F.C. 0814 del 16 de abril de 2010, La Superintendencia Financiera revoca la autorización concedida a la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para operar el ramo de seguro educativo.

Resolución S.F.C. 1455 del 30 de agosto de 2011; Revocar la autorización concedida a la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. para operar los ramos de Seguros de Automóviles, Incendio, Terremoto, Sustracción y Vidrios, decisión confirmada con resolución 0660 del 07 de mayo de 2012.

Bogotá D.C., miércoles 27 de febrero de 2013

CARLOS IGNACIO BOLAÑOS DOMÍNGUEZ
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

Handwritten text at the top of the page, mostly illegible due to fading.

Main body of handwritten text, consisting of several paragraphs. The text is extremely faded and mostly illegible.

Handwritten text at the bottom of the page, mostly illegible due to fading.