

Santiago de Cali. 03 de julio del 2025

Señores

PROCURADURÍA 59 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Ciudad Cali

REFERENCIA:	Radicación E- 2025 – 304133 IUC – I – 2025 - 4059371
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
CONCEPTO:	DAÑOS Y PERJUICIOS POR ACCIDENTE DE TRANSITO POR LA FALLA DEL SERVICIO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – NO MANTENIMIENTO DE VIAS

CONVOCANTES:

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.552.627 de Cali - Valle
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 38.600.721 de Santiago de Cali – Valle del Cauca
3. La menor **SOFIA VERGARA RIASCOS** (Hija de la Lesionada), identificada con la Tarjeta de Identidad 1.104.824.232 de la ciudad de Cali.
4. El menor **KEVIN ALEXIS OTALVARO BEDOYA** (Hijo del Lesionado), identificada con la Tarjeta de Identidad 1.110.372.283 de la ciudad de Cali.
5. El señor **JUAN JOSE VERGARA RIASCOS** (Hijo de la Lesionada), identificado con la cédula de ciudadanía número 1.105.367.933 de la ciudad de Cali.
6. La señora **VALENTINA VERGARA RIASCOS** (Hija de la Lesionada), identificada con la cédula de ciudadanía número 1.005.890.818 de la ciudad de Cali.

CONVOCADOS:

1. **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI** NIT 890399011-3 representado legalmente por ALEJANDRO EDER GARCÉS o quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia. Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co ¹
2. **EMCALI EICE ESP - EMPRESAS MUNICIPALES DE SANTIAGO DE CALI** NIT 890399003-4 - GERENTE GENERAL ROGER MINA. Con domicilio principal en el Centro Administrativo Municipal- Torre EMCALI / Avenida 2 Norte #10 – 70 de Cali - notificaciones@emcali.com.co / emcalieicesp@emcali.com.co .

¹ El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Cali.

3. **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), sociedad identificada con NIT. No. 891700037-9, representada legalmente por JOSÉ CARPIO CASTAÑO o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Avenida Carrera 70 99 72 Bogotá D.C. Correo electrónico de Notificaciones Judiciales: njudiciales@mapfre.com.co ².
4. **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.** identificada con NIT No. 860.524.654-6 representada legalmente por ANA DEISY CALVO NIÑO o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Cl 100 No. 9 A -45 P 12 en la Ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico de Notificaciones Judiciales: notificaciones@solidaria.com.co ³.
5. **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con NIT No. 860.026.518-6, representada legalmente por MANUEL FRANCISCO OBREGON TRILLOS o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Cr 7 # 71 - 21 To B P 7 de Bogotá D.C. Correo Electrónico de Notificaciones Judiciales: notificacioneslegales.co@chubb.com ⁴.
6. **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT 860.037.707-9, representada legalmente por Santiago Lozano Atuesta o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Ak 9 No. 101 - 67 P 6 Y 7 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo de Notificaciones Judiciales: notificaciones.sbseguros@sbseguros.co ⁵.

ANDRÉS FELIPE CANDAMIL TOVAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.107.070.399 de Cali (Valle), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 264.646 del CSJ; actuando como apoderado judicial de los convocantes, quienes a su vez actúan en nombre propio y los menores de edad a través de sus correspondientes representantes legales, de la manera más atenta y respetuosa comparezco ante su honorable despacho de conformidad con el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, la Ley 640 de 2001 y demás normas concordantes; con el fin de solicitar audiencia de conciliación extrajudicial donde son convocados 1) DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI representado legalmente por Alejandro Eder Garcés o quien haga sus veces; 2) ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. identificada con NIT No. 860.524.654-6 representada legalmente por Ana Deisy Calvo Niño o por quien haga sus veces; 3) CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., sociedad identificada con NIT No. 860.026.518-6, representada legalmente por MANUEL FRANCISCO OBREGON TRILLOS o por quien haga sus veces; 4) MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), sociedad identificada con NIT. No. 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces y 5) SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., identificada con NIT 860.037.707-9, representada legalmente por Santiago Lozano Atuesta o por quien haga sus veces.

² El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

³ Ibídem

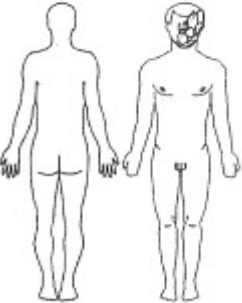
⁴ Ibídem

⁵ Ibídem

Para **CONCILIAR** los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, proyecto de vida y cualquier pretensión solicitados derivados de las lesiones que sufrieron el Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)** y Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)** y Otros (Hijos), como consecuencia de un accidente de tránsito causado por el mal estado de la vía y la ausencia de señalización de cuidado por huecos en las vías de la ciudad, ocurrido el 01 de enero del 2024 en horas de la mañana.

I. HECHOS

1. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), transitaba por vía pública el 01 de enero del 2024 en horas de la mañana (Aproximadamente 10:45 AM), por la Carrera 76 con Calle 2C del Barrio Nápoles, en la motocicleta identificada KQZ71F marca AKT. Los cuales sufren un accidente de tránsito (Grave) causado por el mal estado de la vía y la ausencia de señalización de "Cuidado por Huecos y Baches" en la vía enunciada de la ciudad de Santiago de Cali – Valle del Cauca, tal y como se evidencia en el Soporte Pre-hospitalario Integrado de la Empresa AMBULANCIAS S.P.I. – S.A.S. (Nit. 900.732.622-7).

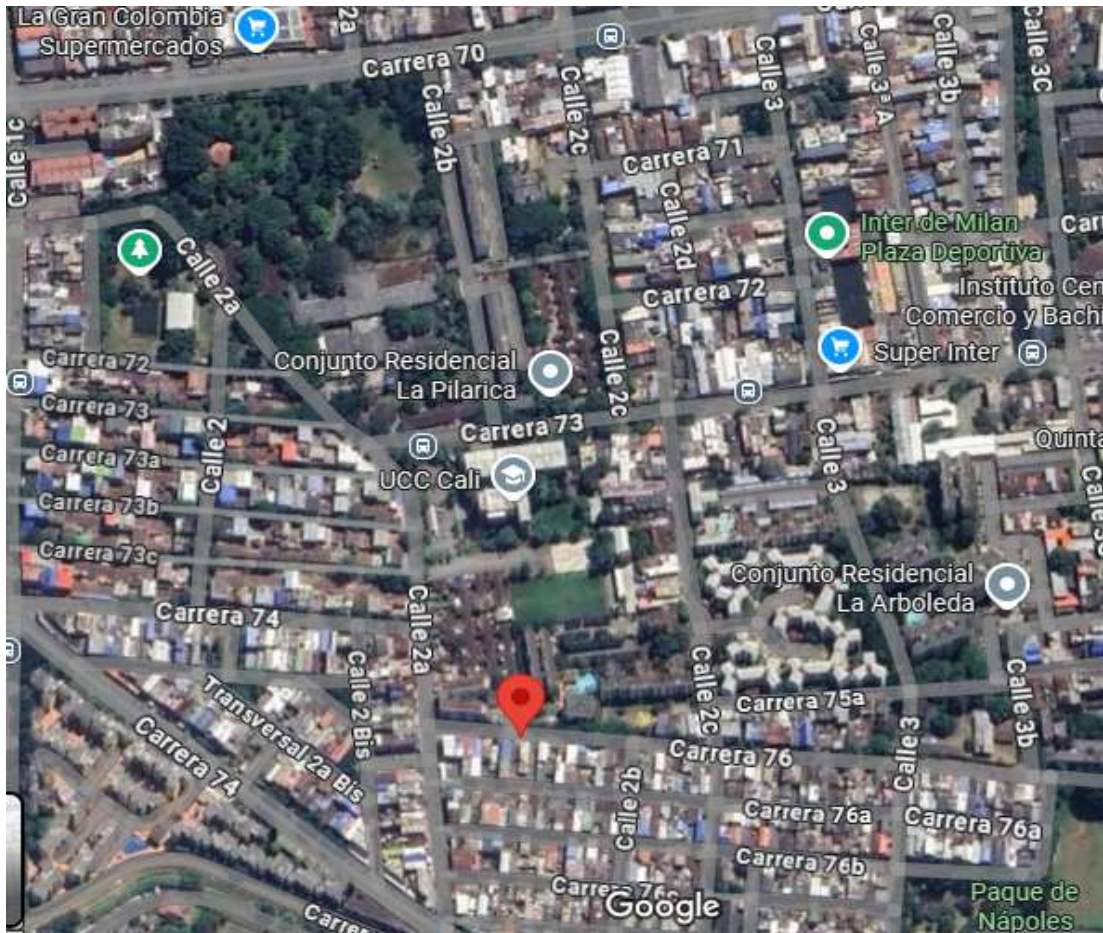
AMBULANCIAS S.P.I. S.A.S.		ambulanciasspi@hotmail.com TEL.: 378 2388 - 316 749 2452 NIT. 900.732.622 - 7		Nº 14912	
SOPORTE PREHOSPITALARIO INTEGRADO					
DATOS DEL SERVICIO					
PLACA: <u>DCA 584</u>	MOVIL: <u>61</u>	CÓDIGO DE REFERENCIA	FECHA: DÍA <u>1</u> MES <u>1</u> AÑO <u>24</u>		
PARAMÉDICO: <u>Rebeca</u>	TRASLADO DE: <u>Cra 76 con Calle 2C</u>		H/M: <u>11:30</u>		
CONDUCTOR: <u>Jeffry</u>	HASTA: <u>San Fernando</u>		H/M: <u>11:35</u>		
MOTIVO DE ATENCIÓN DE TRASLADO: ENF. GENERAL <input type="checkbox"/> SOAT: <input checked="" type="checkbox"/> S.S. <input type="checkbox"/> A.R.L. <input type="checkbox"/> URBANO: <input type="checkbox"/> RURAL: <input type="checkbox"/> EPS: <input type="checkbox"/>					
DATOS DEL PACIENTE					
NOMBRES Y APELLIDOS: <u>Frankly Orlyz Otalvaro Campo</u>					
D.I. CC: <input checked="" type="checkbox"/> TI: <input type="checkbox"/> RC: <input type="checkbox"/> CE: <input type="checkbox"/> <u>94 552 622</u> EDAD: <u>39</u> TELÉFONO: <u>3156106212</u>					
FECHA DE NACIMIENTO: DÍA: <u>15</u> MES: <u>sep</u> AÑO: <u>95</u> DIRECCIÓN: <u>Cra 76 # 7-22</u>					
		DIAGNÓSTICO: <u>paciente con heridas a nivel</u> <u>fueras de ojo izquierdo, ciguetales</u> <u>y herida en labio inferior</u>			
		OBSERVACIONES: CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/> OCUPANTE <input type="checkbox"/> PEATÓN <input type="checkbox"/> CICLISTA <input type="checkbox"/> OTRAS <input type="checkbox"/> <u>paciente conductor de auto el cual</u> <u>cae de la misma</u>			
		INSUMOS: <u>Gaucho, tefalón</u>			
SIGNOS VITALES FC: <u>82</u> FR: <u>19</u>		ESCALA DE GLASGOW			

AMBULANCIAS S.P.I. S.A.S.		ambulanciasspi@hotmail.com TEL.: 378 2388 - 316 749 2452 NIT. 900.732.622 - 7		Nº 14830	
SOPORTE PREHOSPITALARIO INTEGRADO					
DATOS DEL SERVICIO					
PLACA: 020 410	MOVIL: 78	CÓDIGO DE REFERENCIA	FECHA: DÍA 1 MES 1 AÑO 24		
PARAMÉDICO: Duvan	TRASLADO DE: Ca 76 con alic 2c		H/M 11:20		
CONDUCTOR: Carlos	HASTA: San Fernando		H/M 11:35		
MOTIVO DE ATENCIÓN DE TRASLADO: ENF. GENERAL <input type="checkbox"/> SOAT: <input checked="" type="checkbox"/> S.S. <input type="checkbox"/> A.R.L. <input type="checkbox"/> URBANO: <input type="checkbox"/> RURAL: <input type="checkbox"/> EPS: <input type="checkbox"/>					
DATOS DEL PACIENTE					
NOMBRES Y APELLIDOS: Katherine Riascos Rodriguez					
D.I. CC: <input checked="" type="checkbox"/> TI: <input type="checkbox"/> RC: <input type="checkbox"/> CE: <input type="checkbox"/> 38600721 EDAD: 41 TELÉFONO: 356106312					
FECHA DE NACIMIENTO: DÍA: 18 MES: oct AÑO: 85 DIRECCIÓN: Ca 76 # 3-22					
		DIAGNÓSTICO: paciente con hem en dedos ambas manos y hem en rodilla izquierda			
		OBSERVACIONES: CONDUCTOR <input type="checkbox"/> OCUPANTE <input type="checkbox"/> PEATÓN <input checked="" type="checkbox"/> CICLISTA <input type="checkbox"/> OTRAS <input type="checkbox"/> paciente ocupante de auto la cual caen de la misma			
SIGNOS VITALES FC: 98 FR: 19		INSUMOS: Guantes, Espartero			
ESCALA DE GLASGOW					

2. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) el día del accidente de tránsito 01-01-2024 tenía 38 años y la Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada) el día del accidente de tránsito 01-01-2024 tenía 41 años.
3. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), se desempeña como independiente en los oficios de MENSAJERÍA. y devengaba un promedio mensual de Un Millón de Pesos Mensuales Legales Vigentes \$1.600.000.
4. Que la Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), se desempeña como VENDEDORA de la empresa CAFAM. y devengaba un promedio mensual de Un Millón de Pesos Mensuales Legales Vigentes \$1.666.400.
5. Los convocantes (FRANKLY y KATERINE) forman una familia caracterizada por el amor y el cariño mutuo, el respeto y afecto mutuo, que gozan con excelentes relaciones familiares. Que conviven en UNIÓN LIBRE, bajo el mismo techo y tiene el cuidado y manutención de los menores SOFIA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada), VALENTINA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada), y KEVIN ALEXIS OTALVARO BEDOYA (Hijo del Lesionado).

6. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), se desplazaba en calidad de **CONDUCTOR en la Motocicleta identificada KQZ71F**, y transitaba por la por la Carrera 76 con Calle 2C del Barrio Nápoles, el día 01 de enero del 2024 en horas de la mañana (Aproximadamente 10:45 AM)

La Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), se desplazaba en calidad de **PASAJERO en la Motocicleta identificada KQZ71F**, y transitaba por la por la Carrera 76 con Calle 2C del Barrio Nápoles, el día 01 de enero del 2024 en horas de la mañana (Aproximadamente 10:45 AM).



7. Que la **Motocicleta identificada KQZ71F** marca **AKT**, que conducía el señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO** (Lesionado), el día 01 de enero del 2024 en horas de la mañana (Aproximadamente 10:45 AM). Se encontraba **ASEGURADO - SOAT con el No. Póliza 34.118.396** de la Compañía Suramericana de Seguros S.A. y tenía una Vigencia desde 10-06-2023 hasta 10-06-2024.
8. Que el señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO** (Lesionado), se desplazaba en calidad de **CONDUCTOR** en la **Motocicleta identificada KQZ71F**, y a la altura de la vía publica **Carrera 76 con Calle 2C**, sufren un accidente de tránsito (Grave) causado por el mal estado de la vía y la ausencia de señalización de “Cuidado por Huecos y Baches”. Dichos Huecos y/o Baches Viales que se encuentran en el del Barrio Nápoles al sur de la Ciudad de Cali.

Que sumado a esto el clima en la ciudad de Santiago de Cali desde el mes de diciembre 2023 hasta el mes de febrero 2024, era de lluvias y tormenta eléctricas. Principalmente el 01 de enero de 2024, según el IDEAM, indica que ese día se presentaron lluvias y actividad eléctrica, en el occidente de la región Andina – Ciudad de CALI⁶.

Al parecer la vía publica Carrera 76 con Calle 2C, tiene una mala captación de aguas lluvias, que genera empozamiento y/o estancamiento aguas lluvias, sobre la vía generando y agravando la transitabilidad del sector residencial y comercial. Porque conforme a las versiones de los CONVOCANTES y TESTIGOS la vía publica Carrera 76 con Calle 2C, el día 01 de enero de 2024 se encontraba con agua empozada y/o estancada que generaba dificultad en la visualización y tránsito de la misma.



⁶ Informe Diario de Condiciones, Pronósticos y Alertas – IDEAM / <https://visualizador.ideam.gov.co/portal/apps>

9. Que la vía publica Carrera 76 con Calle 2C, el 01 de enero del 2024 en horas de la mañana (Aproximadamente 10:45 AM), **NO TENIA SEÑALIZACIÓN de “Cuidado por Huecos y Baches”**.
10. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), al momento de caer Motocicleta identificada KQZ71F marca AKT, sufren graves heridas y **son trasladados en AMBULANCIA** Empresa AMBULANCIA S.P.I. – S.A.S., al Centro medico URGENCIAS VALLE SALUD SAN FERNANDO

HISTORIA CLINICA DE URGENCIAS					Page 1 of 2
URGETRAUMA SAN FERNANDO S.A.S.					
Nit: 901081281 8 URGETRAUMA SAN FERNANDO S.A.S.					
Caso: 42419					
NO. ADMISION: 53466					
No. de Caso:	Nombre del Paciente	Edad	Sexo	Identificación	
42419	FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO	38 AÑOS	MASCULINO	94552627	
Dirección: CALLE 2 # 81-03	Ciudad: CALI (SANTIAGO DE	Telefonos: 3136764610 - 3164656050			
Ocupación: OTROS TRABAJADORES DE	Estado Civil: SOLTERO	ERP: SEGUROS GENERALES			
Fec. Nacim. : 15/09/1985	Fecha Ing.: 01/01/2024	Hora Ing.: 11:52			
Nombre del Acompañante:	Parentesco:				
Responsable del paciente: PATRICIA MARTINEZ	Parentesco: HERMANO (A) Telefono: 3104652476				
MOTIVO DE CONSULTA : ACCIDENTE DE TRANSITO					
ENFERMEDAD ACTUAL					
PACIENTE TRAIDO POR PARAMEDICO EN CONTEXTO DE ACCIDENTE DE TRANSITO, REFIERE TRAUMA CRANEOENCEFALICO LEVE CON PERDIDA DE CONSCIENCIA, TRAUMA FACIAL CON HERIDAS Y QUEMADURAS POR FRICCION GRADO III, TRAUMA HOMBRO, BRAZO, CODO, ANTEBRAZO Y RODILLA IZQUIERDA CON QUEMADURAS POR FRICCION GRADO III, NIEGA TRAUMA EN TORAX Y ABDOMEN. INGRESA EN ESTABLES CONDICIONES, DOLOR MODERADO, EVA 6/10, GLASGOW 15/15.					



11. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), sufre por caer de la moto las siguientes lesiones, que se soportan en la historia clínica:

S099 – TRAUMATISMO DE CABEZA.

S019 – HERIDA DE LA CABEZA

S024 – FRACTURA DEL MALAR Y EL HUESO MAXILAR SUPERIOR

S070 – TRAUMATISMO POR APLASTAMIENTO DE LA CARA

S400 – CONTUSIÓN DEL HOMBRO Y BRAZO

S800 – CONTUSION DE LA RODILLA

TRAUMA CRANEOENCEFALICO

TRAUMA FACIAL + HERIDAS + QUEMADURAS POR FRICCIÓN GRADO III

TRAUMA BRAZO, CODO Y ANTEBRAZO IZQUIERDO + QUEMADURA POR FRICCIÓN GRADO III

TRAUMA RODILLA IZQUIERDA + QUEMADURA POR FRICCIÓN GRADO III

Lo que conlleva a que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), se le practicara varias Curaciones y Cirugías Plásticas y Reconstructivas, por la gravedad de las lesiones que le produjo el accidente de tránsito.

12. Que la Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), sufre por caer de la moto las siguientes lesiones, que se soportan en la historia clínica:

S623 – FRACTURA HUESOS METACARPÍANOS – 5TO METARCAPIANO

S837 – TRAUMATISMO DE ESTRUCTURAS MÚLTIPLES DE LA RODILLA

TRAUMA EN MUÑECA DERECHA

TRAUMA EN AMNO DERECHA E IZQUIERDA + QUEMADURAS POR FRICCIÓN GRADO III

TRAUMA EN RODILLA IZQUIERDA + QUEMADURAS POR FRICCIÓN GRADO III

13. Que el señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), está incapacitado hasta el 30 de mayo de 2025, afirmación que se soportan en la historia clínica. Tiempo que no pudo laborar por los cuidados que debía tomar para la recuperación de su rostro, y dado que no podía usar casco para desempeñar las tareas de mensajería.
14. Que la Señora KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), está incapacitada hasta el 22 de mayo de 2025, afirmación que se soportan en la historia clínica. Dicha incapacidad generó una reducción de sus ingresos, puesto que se desempeñaba como VENDEDORA de la empresa CAFAM, y perdió comisiones de éxito y otras.
15. Como consecuencia del accidente de tránsito, a los demandantes FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), y su núcleo familiar conformado por los menores SOFIA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada), VALENTINA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada), y KEVIN ALEXIS OTALVARO BEDOYA (Hijo del Lesionado); se le salteró sus condiciones de vida, toda vez que no pudieron compartir actividades del común como lo es la Recreación en familia y amigos, Vacacionar con la familia y amigos, Deporte, entre otros por las lesiones sufridas por su padres y por la reducción de ingresos significativos.
16. Como consecuencia del accidente de tránsito, al señor FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado), no solo le generó lesiones físicas en su rostro y más allá del daño moral genérico.

También le generó una gran afectación psicológica, por trastornos mentales como ansiedad severa y depresión, por las consecuencias marcadas en su rostro, cicatrices y transformación de su rostro. Lo cual le afecta a su apariencia y a su vida en relación con su pareja KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ.

17. A la fecha de la presentación de la Conciliación y/o Demanda, los demandantes no ha recibido indemnización alguna, ni han sido reparado por parte de la entidad demandada, por los daños y perjuicios ocasionados por las lesiones de FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada).

Los demandantes por los hechos anteriores han sufrido angustias, dolor, tristeza, depresión, incertidumbre y mucho temor de conducir.

II. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

- Artículos 2, 5, 6, 11 y 90 de la Constitución Política de 1991.
- Artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.
- Ley 142 de 1994.

LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR FALTA DE MANTENIMIENTO EN LAS VÍAS PÚBLICAS.

La responsabilidad del Estado derivada de la falta de mantenimiento en la vías públicas, nacionales o municipales, encuentra fundamento constitucional en lo establecido en el artículo 2 de la Carta Política, que prescribe los fines esenciales del Estado, entre los cuales se encuentran servir a la comunidad, así como también garantizar y proteger a las personas en su vida, honra y bienes. En cuanto al fundamento legal, existen diversas normas que dan cuenta del deber estatal de cuidado y mantenimiento de las vías públicas.

Una de ellas es la **Ley 715 de 2001** “Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros”, que establece en su articulado una serie de competencias en materia de transporte, en los siguientes términos:

*“Artículo 76. Competencias del municipio en otros sectores. Además de las establecidas en la Constitución y en otras disposiciones, corresponde a los Municipios, directa o indirectamente, con recursos propios, del Sistema General de Participaciones u otros recursos, promover, financiar o cofinanciar proyectos de interés municipal y en especial ejercer las siguientes competencias:
(...)”*

76.4. En materia de transporte

76.4.1. Construir y conservar la infraestructura municipal de transporte, las vías urbanas, suburbanas, veredales y aquellas que sean propiedad del municipio, las instalaciones portuarias, fluviales y marítimas, los aeropuertos y los terminales de transporte terrestre, en la medida que sean de su propiedad o cuando éstos le sean transferidos directa o indirectamente.

Las vías urbanas que forman parte de las carreteras nacionales seguirán a cargo de la Nación.”

Se observa entonces como la norma en cita atribuye a los municipios la competencia de conservar y mantener la infraestructura municipal de transporte y en ella las vías urbanas, suburbanas, veredales y aquellas que sean propiedad del municipio.

Ahora bien, la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables pronunciamientos ha reconocido que **la falta de señalización, así como también la falta de conservación y mantenimiento de las vías públicas, constituye un hecho generador de responsabilidad del Estado** si se acredita la ocurrencia de un daño antijurídico en virtud de tal conducta omisiva de su deber obligacional. No se trata entonces de un análisis en el cual tenga cabida el régimen objetivo de responsabilidad, sino que, por el contrario, quien pretenda sacar adelante una pretensión indemnizatoria como consecuencia de un daño antijurídico causado por el mal estado de una vía pública deberá acreditar la falla del servicio configurada, verificando la imputación fáctica y jurídica del referido daño a la entidad demandada.

En providencia reciente, la Sección Tercera del Consejo de Estado reiteró los presupuestos para que se configure la responsabilidad del Estado por falta de señalización o mal estado de la vía, e igualmente recordó la necesidad de acreditación del nexo de causalidad en pro de la prosperidad de las pretensiones en estos casos. En providencia del 11 de octubre de 2021, Exp. 68001-23-31-000-2009-00518-01(56717), al Subsección A de la Sección Tercera de dicho alto tribunal, indicó al respecto lo siguiente:

“Esta Sección tiene definido que en los casos en que se imputa a las autoridades la omisión en el cumplimiento de sus deberes, es preciso identificar los preceptos de orden constitucional, legal y reglamentario, así como los pronunciamientos judiciales, que hubieren precisado el alcance de sus obligaciones. Una vez determinado el contenido obligacional a cargo de la entidad pública en el caso concreto, “debe proceder a establecer si el sujeto accionado defraudó las expectativas de actuación que se desprendían del que constituye su rol, de este modo configurado”¹. En atención a lo anterior, la Sección Tercera ha desarrollado un marco jurisprudencial del análisis de responsabilidad del Estado en eventos de accidentes de tránsito por falta de señalización en la vía. Ha sostenido que el Estado está obligado a realizar las labores necesarias para cumplir con el sostenimiento de la red vial, de manera que deberá responder en los siguientes eventos: (i) cuando conozca las condiciones naturales del terreno, de las cuales sea previsible el desprendimiento de materiales de las montañas aledañas a las carreteras y, sin embargo, no adopte las medidas necesarias para evitar la ocurrencia de tragedias naturales o accidentes de tránsito y (ii) cuando incurra en omisión de sus tareas de conservación y mantenimiento rutinario y periódico de la infraestructura vial, responsabilidad que acarreará mayor exigencia si se demuestra que los daños u obstáculos permanecieron sobre una carretera durante un tiempo razonable para actuar, sin que la entidad demandada hubiera efectuado las obras de limpieza, remoción, reparación o señalización, con miras a restablecer la circulación normal en la vía, evento en el cual se deberán evaluar las condiciones y circunstancias del caso particular, con el fin de determinar la razonabilidad del tiempo, valoración que será más estricta si se llega a demostrar que el hecho anormal que presentaba la vía fue puesto en conocimiento de la accionada y que ésta omitió el cumplimiento de sus funciones; no obstante, en este punto cabe advertir que la falta de aviso a la entidad encargada no la exonera de responsabilidad. La demostración de la existencia de alguno de los eventos antes mencionados no es, por sí sola, suficiente

para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño por ello, pues esa prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la administración en su deber de mantenimiento de la malla vial.”

Es por esto que resulta fundamental para la prosperidad de las pretensiones en este tipo de procesos, que se logre comprobar de manera efectiva el nexo de causalidad entre el daño antijurídico configurado y la acción o la omisión de la administración en el deber de mantener la malla vial.

EL REGIMEN DE RESPONSABILIDAD Y LOS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD ESTATAL EN EL ASUNTO.

Para explicar la responsabilidad del asunto, es menester traer a colación una línea jurisprudencial del H. Consejo de Estado donde ha establecido para estos eventos que el régimen de responsabilidad aplicable es el de la responsabilidad por falla de servicio, según el caso; así:

“Las normas jurídicas les atribuyen a las autoridades municipales las funciones de planeación y ejecución de todo lo relacionado con las vías públicas y con los servicios públicos, tanto para su construcción como para su mantenimiento y vigilancia, sin perjuicio de que, con fundamento en el postulado constitucional de la participación comunitaria en el mejoramiento de sus condiciones de vida, intervengan directamente los particulares en tales actividades”

Conforme a la jurisprudencia del Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2006 y C-338 de 2006, el Estado responsable cuando se cumple tres presupuestos básicos:

1. Daño Antijurídico: Perjuicio cierto, presente o futuro, patrimonial o extrapatrimonial, que no esté obligado a soportar.
2. Conducta Imputable: Acción u omisión de una autoridad pública en ejercicio de sus funciones.
3. Nexo Causal: Vínculo directo entre la conducta estatal y el daño sufrido.

A lo cual se aplica el título jurídico de imputación principalmente:

FALLA EN EL SERVICIO: Por Omisión o Negligencia en obligaciones públicas, como el mantenimiento vial y su señalización.

En Sentencia del Consejo de Estado – Sección Tercera, de fecha 10 de noviembre de 2016, radicado 66001-23-31-000-2006-00300-01, donde se aborda la falla en el servicio imputable a INVÍAS por accidente de tránsito ocasionado por un hueco en la vía:

“Se encuentra plenamente demostrado que el daño causado (...) se originó por el hueco existente en la carretera por la cual se desplazaba en una motocicleta, situación atribuible a la entidad demandada, quien tenía a su cargo la conservación y adecuación de dicha carretera, deber que notoriamente fue desatendido y tuvo como consecuencia la muerte de (...).”

Fundamentos expuestos por la Sala del Consejo de Estado:

1. Daño antijurídico y hecho dañoso: el accidente fue causado por un hueco en la vía, atribuible a INVÍAS.
2. Conducta imputable (falla en el servicio): el Instituto tenía el deber de conservar y señalizar la carretera, que fue desatendido.

Así mismo, en Sentencia del Consejo de Estado – Sección Tercera, Fallo 02686 del 26 de febrero de 2019, donde se condena al INVÍAS por falla en el servicio debido a la omisión en señalización y mantenimiento vial:

“Se presenta una falla del servicio por parte de la entidad a cargo del mantenimiento, conservación y señalización cuando en las carreteras del país se presentan huecos, hundimientos u otro tipo de obstáculos al tráfico vehicular, sin que se advierta el peligro que estos conllevan, por medio de las señales de tránsito pertinentes...”

La Sala del Consejo de Estado define el concepto de falla en el servicio vial, enfatizando la omisión de advertir a los usuarios sobre los peligros en la vía.

“La causa adecuada que produjo el hecho dañoso fue la existencia de una anomalía sobre la vía, cuyas dimensiones eran suficientes para desestabilizar el vehículo al punto de perder el control... Ante la magnitud del hueco, la vía debía estar cerrada si no había sido posible su reparación o, cuando menos, con la señal de tránsito SP-26 [...] No obstante, el escenario de los hechos no contaba con señales de tránsito...”

El Consejo de Estado, aquí evidencia el nexo causal adecuado entre el hueco y el accidente, así como la omisión de medidas mínimas de prevención.

“Para la Sala es dable concluir que no hubo culpa del conductor... la causa más próxima y la causa adecuada del daño confluyeron... esta Corporación considera que el incidente fue en su mayoría producto de la irregularidad protuberante que se encontraba sobre la vía...”

A lo cual se destaca lo que enmarca la Constitución Política de 1991:

“ARTÍCULO 311. Al Municipio como entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asignen la Constitución y las leyes.

ARTÍCULO 313. Corresponde a los concejos: 2. Adoptar los correspondientes planes y programas de desarrollo económico y social y de obras públicas. (...).

ARTÍCULO 315. Son atribuciones del alcalde: 2. Conservar el orden público en el municipio, de conformidad con la ley y las instrucciones y órdenes que reciba del presidente de la República y del respectivo gobernador. El alcalde es la primera autoridad de policía del municipio. La Policía Nacional cumplirá con prontitud y diligencia las ordenes que le imparta el alcalde por conducto del respectivo comandante.

3. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes. (...)

La falla del servicio es imputable al Municipio de Cali y la Secretaria de Infraestructura, porque éste incumplió sus deberes de velar por la seguridad de la vía pública en la cual se produjo el accidente, bien ordenando su reparación, o bien adoptando las medidas de seguridad necesarias, como la instalación de señales que permitieran alertar sobre el peligro que impedirían que los conductores y peatones pudieran sufrir daños al caer en los huecos allí existentes, mientras se realizaban las obras necesarias para eliminar todo riesgo.

Los compromisos y deberes de las autoridades nacionales en cualquier orden se encuentran la de preservar el derecho fundamental de vida, honra y bienes de sus asociados, y dentro de ese rango, se ha de realizar todo aquello que preserve el bien superior.

En la noción de las cargas públicas y del deber de soportarlas, no se encuentra la opción del sacrificio del bien superior. La existencia de un hueco de una vía de la ciudad de Santiago de Cali de las dimensiones ya conocidas, sin señal de precaución alguna, no denota más que falta de mantenimiento de ésta, comportamiento negligente e irresponsable por parte de la administración, ya que se está colocando en riesgo a la comunidad.

De las pruebas que obran en esta demanda se evidencia mediante la historia clínica y la necropsia las lesiones padecidas los demandantes FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), daño objetivo, el cual generó perjuicios pedidos en reconocimiento judicial, además, reúne la calidad objetiva de ser cierto, particular y además que recayó sobre bienes jurídicamente tutelados como lo son: la integridad física, familiar, y el patrimonio de la familia; generando así, daños morales, materiales por daño emergente y lucro cesante, daño a la salud y alteración de las condiciones de existencia.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

También es importante, destacar la responsabilidad EMCALI EICE ESP, como empresa prestadora de servicios públicos domiciliarios en la ciudad de Santiago de Cali, que tiene la obligación legal de la prestación del servicio de alcantarillado, garantizando un servicio eficiente, continuo, seguro y de calidad. Estas obligaciones se encuentran principalmente en la Ley 142 de 1994, pero también se complementan con otras normas como el Decreto 302 de 2000, la Ley 373 de 1997, y las resoluciones de la Comisión de Regulación de Agua

Potable y Saneamiento Básico.

Puesto que EMCALI EICE ESP, tiene la obligatoriedad legal de la Construcción, Operación y Mantenimiento adecuado del sistema de las redes de recolección y conducción de aguas residuales y lluvias, y asegurar la capacidad hidráulica del sistema. Y que conforme a los hechos generadores del accidente y al alto deterioro de la vía pública Carrera 76 con Calle 2C. Que tiene una mala captación de aguas lluvias, que genera empozamiento y/o estancamiento aguas lluvias, sobre la vía generando y agravando la transitabilidad del sector residencial y comercial. Porqué conforme a las versiones de los CONVOCANTES y TESTIGOS la vía pública Carrera 76 con Calle 2C, el día 01 de enero de 2024 se encontraba con agua empozada y/o estancada que generaba dificultad en la visualización y tránsito de la misma.

Por lo cual esta falla del servicio es imputable Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali - Secretaria de Infraestructura; a la Empresa Prestadora de Servicios Públicos EMCALI EICE ESP; Aseguradora Solidaria De Colombia S.A.; Chubb Seguros Colombia S.A, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.; y SBS Seguros Colombia S.A., que conforme a los deberes jurídicos tenía que mantener la vía en buen estado, y le correspondía al menos por precaución cumplir con su deber de señalización.

III. DECLARACIONES Y CONDENAS.

1. Declarar administrativamente responsable Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali - Secretaria de Infraestructura; a la Empresa Prestadora de Servicios Públicos EMCALI EICE ESP y a la Aseguradora Solidaria De Colombia S.A.; CHUBB Seguros Colombia S.A; Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.; y SBS Seguros Colombia S.A. por la falla en el servicio del mantenimiento de la vía y no señalización que produjo las lesiones a los demandantes FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada).
2. Que, como consecuencia de la anterior declaración, se condene al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali - Secretaria de Infraestructura; a la Empresa Prestadora de Servicios Públicos EMCALI EICE ESP y a la Aseguradora Solidaria De Colombia S.A.; CHUBB Seguros Colombia S.A; Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.; y SBS Seguros Colombia S.A. para que cancele a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dineros:

PERJUCIOS INMATERIALES:

A. LUCRO CESANTE. Solicito por concepto de lucro cesante las siguientes sumas de dinero:

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: Ocho millones de pesos (\$8.000.000)
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionado y víctima directa: Ocho millones de pesos (\$8.000.000)

B. PERJUICIOS MORALES. Para cada una de las siguientes personas:

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: La suma equivalente de **80 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$113.880.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionada y víctima directa: La suma equivalente de **60 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$85.410.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
3. La menor **SOFIA VERGARA RIASCOS** (Hija de la Lesionada – Registro Civil que obra en el Expediente), la suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.
4. La señora **VALENTINA VERGARA RIASCOS** (Hija de la Lesionada – Registro Civil que obra en el Expediente), la suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.
5. El señor **JUAN JOSE VERGARA RIASCOS** (Hijo del Lesionado – Registro Civil que obra en el Expediente), la suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.
6. El menor **KEVIN ALEXIS OTALVARO BEDOYA** (Hijo del Lesionado– Registro Civil que obra en el Expediente), la suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.

C. DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD. A favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: La suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionada y víctima directa: La suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.

D. DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN: A favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: La suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionada y víctima directa: La suma equivalente de **40 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$56.940.000** o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos de forma individual.
3. La menor **SOFIA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada)**, la suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
4. La señora **VALENTINA VERGARA RIASCOS (Hija de la Lesionada)**, la suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
5. El señor **JUAN JOSE VERGARA RIASCOS (Hijo del Lesionado)**, la suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
6. El menor **KEVIN ALEXIS OTALVARO BEDOYA (Hijo del Lesionado)**, la suma equivalente de **20 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$28.470.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.

E. DAÑO A LA SALUD: A favor de la víctima directa

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: La suma equivalente de **80 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$113.880.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionada y víctima directa: La suma equivalente de **60 salarios mínimos mensuales legales vigentes** que en pesos a la presentación de la demanda son **\$85.410.000** o el mayor valor que resulte probado, de forma individual.

PERJUCIOS MATERIALES:

- A. TRASPORTE VISITAS MEDICAS, PARA TERAPIAS, MEDICAMENTO y Otros:**
El Consejo de Estado – Sección Tercera; Ha establecido en múltiples sentencias

que: “El daño emergente comprende todos los gastos en los que incurre la víctima como consecuencia directa del daño, incluidos los que se realizan para el restablecimiento de la salud, como transporte para terapias, consultas y adquisición de medicamentos.” — Sentencia del 28 de agosto de 2013, Rad. 26717

1. Señor **FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado)**, en calidad de lesionado y víctima directa: Seis millones de pesos (\$6.000.000). El periodo de tiempo que se estuvo incapacitado – 5 meses.
2. Señora **KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada)**, en calidad de lesionado y víctima directa: Seis millones de pesos (\$6.000.000). El periodo de tiempo que se estuvo incapacitado – 5 meses.

IV. ACCIÓN.

De acuerdo con lo establecido en el nuevo Código Contencioso Administrativo (ART. 140 Ley 1437 de 2011), vigente, el medio de control es el de Reparación Directa. Y conforme al Art. 2, 3, 4 y 5 de la Ley 1367 de 2009, es competente usted señor (a) **PROCURADOR** para conocer de la presente CONVOCATORIA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL, para que se desarrolle la ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, por el lugar donde ocurrieron los hechos.

V. CUANTÍA

La cuantía la estimo en la suma total de **NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES CUARENTA MIL PESOS Mcte (\$939.040.000)**.

PERJUCIOS INMATERIALES:

- A. **LUCRO CESANTE.** Solicito las siguientes sumas de dinero: Dieciséis Millones de Pesos Mcte (\$16.000.000)
- B. **PERJUICIOS MORALES.** Solicito las siguientes sumas de dinero: Cuatrocientos Veintisiete Millones Cincuenta Mil de Pesos Mcte (\$427.050.000)
- C. **DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.** Solicito las siguientes sumas de dinero: Cincuenta y Seis Millones Novecientos Cuarenta Mil de Pesos Mcte (\$56.940.000)
- D. **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN:** Solicito las siguientes sumas de dinero: Doscientos Veintisiete Millones Setecientos Sesenta Mil de Pesos Mcte (\$227.760.000)
- E. **DAÑO A LA SALUD:** Solicito las siguientes sumas de dinero: Ciento Noventa y Nueve Millones Doscientos Noventa Mil de Pesos Mcte (\$199.290.000)

PERJUCIOS MATERIALES:

- A. **TRASPORTE VISITAS MEDICAS, PARA TERAPIAS, MEDICAMENTO y Otros:** Solicito las siguientes sumas de dinero: Doce Millones de Pesos Mcte (\$12.000.000)

VI. DECLARACIÓN JURADA DE NO PRESENTACIÓN DE DEMANDA.

Bajo la gravedad de juramento declaro que mis mandantes FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Lesionado) y KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Lesionada), y Otros; no han interpuesto CONVOCATORIA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL y/o DEMANDA, por estos mismos hechos.

VII. PRUEBAS DOCUMENTALES.

Que acreditan la Representación; Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho dañino; La Póliza de Seguros de Responsabilidad Extracontractual del Municipio Santiago de Cali; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario. Las cuales fueron remitidas en la solicitud de la convocatoria radicada el 19 de junio de 2025:

1. Anexo 1. PODER
2. Anexo 2. Cedula de Ciudadanía - ABOGADO CANDAMIL
3. Anexo 3. TARJETA PROFESIONAL - ABOGADO CANDAMIL
4. Anexo 4. CC Katherine Riascos
5. Anexo 5. CC Franklin Otalvaro
6. Anexo 6. Pase de Conducción Franklin Otalvaro
7. Anexo 7. Tarjeta de Identidad Sofía Hija Katherine
8. Anexo 8. Tarjeta de Identidad Valentina Hija Katherine
9. Anexo 9. Tarjeta de Identidad Kevin Hijo Franklin
10. Anexo 10. Registro Nacimiento Sofía Hijo Katherine
11. Anexo 11. Registro Nacimiento Valentina Hijo Katherine
12. Anexo 12. Registro Nacimiento Kevin Alexis Hijo Franklin
13. Anexo 13. Declaración Juramentada Unión Libre
14. Anexo 14. HISTORIA CLINICA FRANKLYN / FURIPS/ Soporte Ambulancia/ FURPEN
15. Anexo 15. HISTORIA CLINICA KATERIN / FURIPS/ Soporte Ambulancia/ FURPEN
16. ANEXO 16. CERTIFICADO LABORAL KATHERINE
17. ANEXO 17. POLIZA DE RESPOSANBILIDAD EXTRA CONTRACTUAL - MAPFRE COLOMBIA

Más (+) los Anexos entregados en **SUBSANACIÓN CONVOCATORIA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL – AUTO 118 – 2025:**

- ANEXO 1.** Poderes FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO (Poder Sobre Menor); KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ (Poder Sobre Menor); JUAN JOSE VERGARA RIASCOS; VALENTINA VERGARA RIASCOS.
- ANEXO 2.1.** Registro Nacimiento Hijos KATERINE RIASCOS RODRIGUEZ
- ANEXO 2.2.** Registro Nacimiento Hijo FRANKLY ORLIZ OTALVARO CAMPO
- ANEXO 3.1.** CERTIFICADO - ASEGURADORA SOLIDARIA.
- ANEXO 3.2.** CERTIFICADO - CHUBB SEGUROS COLOMBIA
- ANEXO 3.3.** CERTIFICADO - MAPFRE SEGUROS GENERAL DE COLOMBIA SA
- ANEXO 3.4.** CERTIFICADO - SBS SEGUROS

VIII. MEDIO DE CONTROL A EJERCER

Me permito que en caso de no presentarse acuerdo conciliatorio se precederá de acuerdo a lo señalado en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, a instaurar ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali, el medio de control de Reparación Directa.

IX. LLAMAMIENTO EN GARANTIA

A la Empresa **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), sociedad identificada con NIT. No. 891700037-9, representada legalmente por JOSÉ CARPIO CASTAÑO o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Avenida Carrera 70 99 72 Bogotá D.C. Correo electrónico de Notificaciones Judiciales: njudiciales@mapfre.com.co y a sus socios **COASEGURADORES**. En el marco de la **POLIZA DE RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL - MAPFRE COLOMBIA No. 1507223000670** VIGENCIA POLIZA DESDE 16-11-2023 HASTA 18-01 -2024.

X. NOTIFICACIONES.

CONVOCANTE: notificaciones en la de Cali, teléfono 302-3770998, correo electrónico: andrescandamilabogado.rt@gmail.com .

CONVOCADOS:

DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI representado legalmente por el Señor Alcalde ALEJANDRO EDDER o quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia. Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

EMCALI EICE ESP – EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SANTIAGO DE CALI representado legalmente por el Señor Gerente ROGER MINA o quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Centro Administrativo Municipal (TORRE EMCALI - CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia. Correo Electrónico: notificaciones@emcali.com.co

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), sociedad identificada con NIT. No. 891700037-9, representada legalmente por JOSÉ CARPIO CASTAÑO o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Avenida Carrera 70 99 72 Bogotá D.C. Correo electrónico de Notificaciones Judiciales: njudiciales@mapfre.com.co ⁷.

⁷ El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

ANDRÉS FELIPE CANDAMIL TOVAR
Abogado – T.P. 264.646

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. identificada con NIT No. 860.524.654-6 representada legalmente por ANA DEISY CALVO NIÑO o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Cl 100 No. 9 A -45 P 12 en la Ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico de Notificaciones Judiciales: notificaciones@solidaria.com.co ⁸.

CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., sociedad identificada con NIT No. 860.026.518-6, representada legalmente por MANUEL FRANCISCO OBREGON TRILLOS o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Cr 7 # 71 - 21 To B P 7 de Bogotá D.C. Correo Electrónico de Notificaciones Judiciales: notificacioneslegales.co@chubb.com ⁹.

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., identificada con NIT 860.037.707-9, representada legalmente por Santiago Lozano Atuesta o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Ak 9 No. 101 - 67 P 6 Y 7 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo de Notificaciones Judiciales: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co ¹⁰.

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,

Afcandamil

ANDRÉS FELIPE CANDAMIL TOVAR
CC 1.107.070.399 de Cali
Tarjeta Profesional 264.646
Abogado Principal

⁸ Ibídem

⁹ Ibídem

¹⁰ Ibídem