



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN TERCERA**

Juez: *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|--------------------------|---|
| Medio de Control: | Reparación Directa |
| Expediente: | 110013336038202400143-00 |
| Demandante: | ETB S.A. E.S.P. |
| Demandada: | Instituto de Desarrollo Urbano y otros |
| Asunto: | Inadmite demanda |

ETB S.A. E.S.P., mediante apoderado judicial, presentó demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa en contra del **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, INNOVACONST S.A.S., ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTAS AICON S.A.S., INGESEM S.A.S.** y el señor **SAÍN ESPINOSA MURCIA**, con ocasión de los presuntos daños y perjuicios de orden material causados con la ejecución del Contrato Obra No. 1279 de 2020.

De la revisión del expediente, el Despacho observa que el presente asunto, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

i).- Aclarar si el CONSORCIO INFRAESTRUCTURA AV. 68 es demandado en el presente asunto por cuanto en el escrito de demanda se manifestó:

13. A la fecha, pese a las obligaciones del Consorcio Infraestructura Av. 68 y sus sociedades conformantes, ETB S.A. E.S.P no ha recibido pago alguno por concepto de reparación del daño cuantificado en los documentos de "Costos Incurridos por ETB en la reparación de Daños por un total de DOSCIENTOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS Y CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$200.992.220,59).

En caso afirmativo, deberá allegarse copia del documento de constitución del mismo, las personas naturales y/o jurídicos que lo conforman e indicarse las direcciones electrónicas de notificación de cada una de ellas.

ii).- Precisar los hechos de la demanda, para lo cual indicará las fechas en las que se originaron los eventos de afectación a la infraestructura del inmueble de la ETB S.A. E.S.P., o las fechas en que la entidad demandada tuvo conocimiento de esos daños, de manera individualizada, conforme lo establecido en el numeral 3 del artículo 162 del CPACA.

iii).- Adicionar un capítulo dedicado a explicar la forma cómo se computa la caducidad del medio de control instaurado respecto de cada una de las acciones u omisiones en que supuestamente incurrieron las entidades demandadas, precisando con claridad cada uno de los eventos que presuntamente causaron las afectaciones a la propiedad de la parte actora y la fecha de su estructuración.

iv).- La demanda subsanada deberá integrarse en un solo escrito en formato PDF.

v).- Acreditar la remisión de la subsanación a los demás sujetos procesales, conforme lo dispone el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

mdbb

ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

| Correos electrónicos |
|---|
| Parte demandante: diana.adradac@etb.com.co; dianaadradac@gmail.com; notificaciones.judiciales@etb.com.co; |
| Ministerio Público: mferreira@procuraduria.gov.co; |

Este documento se firma electrónicamente por parte del titular del Despacho a través de la plataforma electrónica SAMAI, donde se podrá constatar su autenticidad.