

Bogotá D.C.,

Señores
JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Bogotá

Referencia: **MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**
REF. PROCESO: 11001333603820240014300
DEMANDANTE: EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. –
ETB S.A. E.S.P.
DEMANDADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, INNOVACONST SAS,
ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTAS AICON SAS, INGESEM SAS, SAÍN
ESPINOSA MURCIA

Asunto: **SUBSANA DEMANDA**

Respetados señores,

DIANA LUCÍA ADRADA CÓRDOBA, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía 1061700826 de Popayán y portadora de la tarjeta profesional No. 194.154 del C. S. de la J., actuando en nombre y representación de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. -ETB S.A. E.S.P.** por medio del presente escrito en atención al auto del 21 de octubre de 2024, me permito **SUBSANAR DEMANDA** en los siguientes términos:

i).- Aclarar si el CONSORCIO INFRAESTRUCTURA AV. 68 es demandado en el presente asunto por cuanto en el escrito de demanda se manifestó:

13. A la fecha, pese a las obligaciones del Consorcio Infraestructura Av. 68 y sus sociedades conformantes, ETB S.A. E.S.P. no ha recibido pago alguno por concepto de reparación del daño cuantificado en los documentos de "Costos Incurridos por ETB en la reparación de Daños por un total de DOSCIENTOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS Y CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$200.992.220,59).

Al respecto, se indica que NO se está demandando al Consorcio Infraestructura Av. 68, se ajusta el hecho así:

"13. A la fecha, pese a las obligaciones de las sociedades INNOVACONST SAS, ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTAS AICON SAS, INGESEM y el señor SAIN ESPINOSA MURCIA, conformantes del Consorcio Vial IDU, no se ha recibido pago alguno por concepto de reparación del daño cuantificado en los documentos de "Costos Incurridos por ETB en la reparación de Daños por un total de DOSCIENTOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS Y CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$200.992.220,59)."

ii).- Precisar los hechos de la demanda, para lo cual indicará las fechas en las que se originaron los eventos de afectación a la infraestructura del inmueble de la ETB S.A. E.S.P., o las fechas en que la entidad demandada tuvo conocimiento de esos daños, de manera individualizada, conforme lo establecido en el numeral 3 del artículo 162 del CPACA.

Frente a lo anterior, se incluye lo solicitado así:

“4.1 Desde el 29 de julio de 2022 y hasta el 24 de mayo de 2023, en el sitio de ejecución del Contrato de Obra No. 1279 de 2020, bajo control y vigilancia del contratista del IDU, el Consorcio Vial integrado por las sociedades INNOVACONST SAS, ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTAS AICON SAS, INGEMEM y el señor SAIN ESPINOSA MURCIA, se identificaron los siguientes daños causados a la infraestructura de red de propiedad de ETB:

4.1 El 29 de julio de 2022 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13144 ubicado en la Calle 92 # 16-30 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 12154 del 14 de octubre de 2022 la cual ascendió a \$480.156,18.

4.2 El 20 de septiembre de 2022 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13004 ubicado en la Calle 92 # 16-30 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 12166 del 22 de octubre de 2022 la cual ascendió a \$25.951.885,76.

4.3 El 05 de octubre de 2022 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13175 ubicado en la Calle 92 #16-30 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 13019 del 05 de octubre de 2022 la cual ascendió a \$1.342.054,96.

4.4 El 02 de noviembre de 2022 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13076 ubicado en la Calle 94 # 15-38 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 13002 del 02 de noviembre de 2022 la cual ascendió a \$8.617.223,61.

4.5 El 16 de diciembre de 2022 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13146 ubicado en la Calle 92 #16 30 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 13146 del 21 de junio de 2023 la cual ascendió a \$24.004.017,97.

4.6 El 07 de febrero de 2023 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13128 ubicado en la Calle 94 por carrera 13 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 13078 del 07 de febrero de 2023 la cual ascendió a \$82.887.516,89.

4.7 El 24 de mayo de 2023 personal de ETB identificó el daño del cable N° 13128 ubicado en la Calle 94 por carrera 13 de Bogotá y procedió a la reparación identificándola como Valoración 14012 del 21 de junio de 2023 la cual ascendió a \$57.709.365,22.”

iii).- Adicionar un capítulo dedicado a explicar la forma cómo se computa la caducidad del medio de control instaurado respecto de cada una de las acciones u omisiones en que supuestamente incurrieron las entidades demandadas, precisando con claridad cada uno de los eventos que presuntamente causaron las afectaciones a la propiedad de la parte actora y la fecha de su estructuración.

El literal L de la demanda se denomina “oportunidad para presentar la demanda” el cual se precisa en los siguientes términos:

“L. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA

El artículo 164 del CPACA, establece la oportunidad para presentar la demanda, en el presente litigio está configurado bajo el medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del mismo Estatuto Procesal, frente a este medio, el artículo inicialmente citado establece en su literal que “i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia...”

• **Caso en concreto**

Así las cosas, en el litigio que se presentan un total de 7 daños cuyas fechas de producción fueron entre el 29 de julio de 2022 hasta el 24 de mayo de 2023, obsérvese:

No.	Número de valoración	Fecha del daño
1	12154	29/07/2022
2	12166	20/09/2022
3	13002	2/11/2022
4	13019	5/10/2022
5	13078	7/02/2023
6	14012	24/05/2023
7	13146	16/12/2022

Por lo que se tendría 2 años contados a partir del día siguiente de cada daño para presentar la demanda, así:

No.	Número valoración	de	Fecha del daño	Oportunidad de radicación de la demanda
1	12154		29/07/2022	30/07/2024
2	12166		20/09/2022	21/09/2024
3	13002		2/11/2022	3/11/2024
4	13019		5/10/2022	6/10/2024
5	13078		7/02/2023	8/02/2025
6	14012		24/05/2023	25/05/2025
7	13146		16/12/2022	17/12/2024

Sin embargo, los términos relacionados anteriormente fueron suspendidos, con la presentación de la solicitud de conciliación radicada en dicha fecha ante la Procuraduría General de la Nación, hasta por 3 meses, los cuales corrieron desde el 14 de febrero de 2024 y hasta el 22 de abril de 2024, fecha en que se declaró fallida la audiencia de conciliación, ampliándose el plazo por 2 meses y 8 días, teniéndose entonces como nuevas fechas las siguientes.

No.	Número de valoración	Fecha del daño	Oportunidad de radicación de la demanda	Nuevo término para radicar la demanda
1	12154	29/07/2022	30/07/2024	8/10/2024
2	12166	20/09/2022	21/09/2024	29/11/2024
3	13002	2/11/2022	3/11/2024	8/01/2025
4	13019	5/10/2022	6/10/2024	14/12/2024
5	13078	7/02/2023	8/02/2025	16/04/2025
6	14012	24/05/2023	25/05/2025	2/08/2025
7	13146	16/12/2022	17/12/2024	25/02/2025

De acuerdo con lo anterior, no operó el fenómeno de la caducidad como quiera que, se radicó la demanda el 15 de mayo de 2024.”

ANEXOS

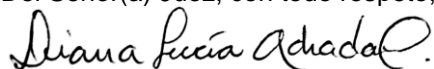
1. Escrito de demanda subsanada, se remite en rojo los cambios atrás señalados.
2. Se remite pruebas de remisión a los demandados.

NOTIFICACIONES

La **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. -ETB S.A. E.S.P.-** y la suscrita recibimos notificaciones en los correos electrónicos: notificaciones.judiciales@etb.com.co; diana.adradac@etb.com.co

LAS DEMANDADAS: notificacionesjudiciales@idu.gov.co;
innovaconssas@gmail.com
aiconeu@hotmail.com
licitaciones@ingesem.co
INGESEM@GMAIL.COM

Del Señor(a) Juez, con todo respeto,



DIANA LUCÍA ADRADA CÓRDOBA
C. C. No. 1061700826 de Popayán
T. P. No. 194.154 del C. S de la J.