

Bogotá D.C., 28 de mayo de 2025

Señores

**JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ**

**Dr. Asdrúbal Corredor Villate**

Ciudad

**Referencia:**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>No. PROCESO:</b>      | 11001333603820240014300  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | Reparación Directa   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A.<br>E.S.P. – ETB S.A. E.S.P.   |
| <b>DEMANDADOS:</b>       | INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, INNOVACONST<br>S.A.S., ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTAS<br>AICON S.A.S., INGESEM S.A.S., SAÍN ESPINOSA<br>MURCIA. |

**PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS**

**ADRIANA MARCELA BARBOSA TRUJILLO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía 40.341.523 de Villavicencio y portadora de la tarjeta profesional No. 164.747 del Consejo Superior de la Judicatura., actuando en nombre y representación de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. -ETB S.A. E.S.P.-**, por medio del presente escrito, me pronuncio sobre las **EXCEPCIONES** formuladas por los demandados, en los siguientes términos:

**1. DE LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR EL IDU**

**1.1. “Falta de legitimación en la causa por pasiva”**

El IDU señala que no tiene la obligación legal de comparecer al proceso que se adelanta en la medida en que no hay evidencia de que la obra ejecutada mediante el contrato de obra No. 1279 de 2020 sea la causa del daño a la infraestructura de **ETB S.A. E.S.P.** Adicionalmente, señala que, aunque “*el contrato de obra No. 1279 de 2020, (...) se ejecutó donde supuestamente se presentaron los hechos, NO le consta al IDU la reparación de las afectaciones por parte de la ETB, ni las labores de mantenimiento de la red y utilización de materiales que se detallan en cada una de las valoraciones*” y, el interventor manifestó no tener conocimiento del daño.

Aunado a lo anterior, el IDU indica que, en caso de que exista un daño por causa de la ejecución de la obra, el responsable directo del pago de los costos asociados a las reparaciones es el contratista de obra, en la medida en que se pactó una cláusula de indemnidad.

Al respecto, es necesario precisar que el H. Consejo de Estado, frente a la responsabilidad del Estado y del contratista de obra pública ha señalado lo siguiente:

***“Cuando la administración contrata la ejecución de una obra pública es como si la ejecutara directamente. Es ella la dueña de la obra; su pago afecta siempre el patrimonio estatal y su realización obedece siempre a razones de servicio y de interés general. El hecho de que no la ejecute con personal vinculado a su servicio, obedece, la más de las veces, a insuficiencia o incapacidad***

07-07.7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

13/06/2023

Pág. 1

*técnica de su propio personal o a falta de equipo adecuado. Por tal razón la administración, sin que por eso pierda la actividad el carácter de público, debe acudir a la colaboración de los particulares para el cumplimiento de ciertos cometidos de servicio. La colaboración en el caso de obra pública no vuelve privada esa actividad, como no le quita el carácter de público al trabajo así ejecutado. Esa colaboración por participación cuando es voluntaria caso del contratante de la administración cuya actividad tienda a la prestación o ejecución de un servicio público, hace a este particular partícipe ocasional de la función pública no en calidad de agente o funcionario sino como un órgano más de la gestión estatal.”<sup>1</sup>(Destacado fuera de texto)*

En el mismo sentido, la misma instancia judicial ha señalado que:

*“El régimen de responsabilidad que se aplica frente a los daños derivados de la ejecución de una obra pública, debe definirse con fundamento en el principio ubi emolumentum ibi onus esse debet (donde está la utilidad debe estar la carga) que hace responsable de los perjuicios a quien crea la situación de peligro, **toda vez que cuando la administración contrata la ejecución de una obra pública es como si la ejecutara directamente.** En palabras de Josseland, “dentro de esta nueva concepción, quienquiera que cree un riesgo, si ese riesgo llega a realizarse a expensas de otro, tiene que soportar sus consecuencias, abstracción hecha de cualquier culpa cometida. Así el punto de vista objetivo reemplaza el punto de vista subjetivo y el riesgo suplanta a la culpa, esa especie de pecado jurídico.*

*(...) Esta posición fue reiterada por la Sala en otra providencia del 25 de junio de 1997 expediente 10.504, en la cual se señaló que la responsabilidad que se le puede imputar a la administración en estos eventos está sustentada en los siguientes principios: Cuando la administración contrata la ejecución de una obra pública es como si ella misma la ejecutara directamente. -Que es ella la dueña de la obra. -Que su pago afecta siempre patrimonio estatal. -La realización de esa obra obedece siempre a razones de servicio y de interés general. -Que no son oponibles a terceros los pactos de indemnidad que celebre con el contratista, vale decir para exonerarse de responsabilidad extracontractual frente aquellos, pues ella es la responsable de los servicios públicos y por ende se obliga bien sea porque el servicio no funcionó, funcionó mal o inoportunamente. (...)”<sup>2</sup>*

De esta manera, dado que la entidad pública es la dueña de la obra y que no son oponibles a terceros los pactos de indemnidad, es claro que NO procede la excepción propuesta por el IDU. Todo lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad el IDU pueda obtener el reembolso de las sumas pagadas, ya sea por parte del contratista o de la aseguradora correspondiente, situación que en nada debe afectar a mi representada.

En este contexto, si bien es cierto en los contratos de obra se pactan cláusulas de indemnidad y el contratista debe garantizar, entre otras obligaciones, la de pagar los salarios, prestaciones sociales, esta circunstancia en ningún caso exime de responsabilidad al IDU, como propietaria de la obra pública.

Habiendo precisado lo anterior, es necesario indicar que en los documentos aportados con el escrito de la demanda constan los daños causados como consecuencia del desarrollo de la obra pública, específicamente entre los meses de julio de 2022 hasta el 24 de mayo de 2023.

En todas las actas de reconocimiento de daños aportadas con el escrito de la demanda, se identificó que en el lugar de los hechos se adelantaba una obra pública y que con ocasión de esa obra se había afectado la infraestructura de **ETB S.A. E.S.P.**, tal como se muestra a continuación:

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCION TERCERA Consejero ponente: CARLOS BETANCUR JARAMILLO Bogotá, 09 de octubre de 1985.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCION TERCERA. Consejero ponente: RICARDO HOYOS DUQUE Bogotá, D.C., 28 de noviembre de 2002. Radicación número: 17001-23-31-000-1993-9051-01(14397) Actor: ANA MARIA MARIN DE GALVES Y OTROS. Demandado: MUNICIPIO DE RISARALDA (CALDAS).

- Acta de reconocimiento de daños causados en la infraestructura de red de ETB, de noviembre de 2022, la cual está firmada por personas que trabajaban en la obra:

| Código                | Formato  | ETB |
|-----------------------|--|-----|
| 05.1-05.1.5-F-048-v.1 | Acta reconocimiento de daños causados en la infraestructura de "red" ETB |     |
| Fecha de emisión      |  |     |
| 22 09 2017            |  |     |

Elaborado por:  
Wilson Morales Ballesteros  
Profesional (I)  
Diana Patricia Díaz Villamor  
Auxiliar (II)  
Gerencia de Servicios Masivos

Revisado por:  
Andrés Mauricio González  
Profesional (II)  
Gerencia de Servicios Masivos

Aprobado por:  
Rector Alfonso Suárez  
Director  
Gerencia de Servicios Masivos

En Bogotá D.C. a los 03 días del mes de Noviembre del año 2022, el suscrito funcionario Manuel Rodríguez de la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P., identificado con el Código Interno ETB: 10394, puede constatar que: La firma CONTRATISTA Casaccia Vial IDU identificada con el NIT: 901403148-8 y el número de contrato IDU 1733-2020 OCASIONÓ DAÑOS en la INFRAESTRUCTURA de las redes telefónicas ubicadas en la siguiente DIRECCIÓN: Calle 94 No 15-38 BARRIO: Chino el día 03 de Nov. del cual tiene pleno conocimiento el señor (a) Lina Monique identificado con cédula de ciudadanía N° 52209932 de Bogotá en su calidad de Representante y/o Ingeniero Residente de Obra para efectos de cualquier reclamación registra la siguiente Dirección de Oficina Calle 71-30 y número telefónico 32234180, y por parte del Interventor de Obra el Señor Edwin Zúñiga Riquelme identificado con cédula de ciudadanía N° 11851181 de Bogotá.

Los daños causados afectaron la siguiente infraestructura:  
Poste ☐ Cable ☒ Armario ☐ Otro ☐ (especificar cuál)

No. de cable \_\_\_\_\_ Cantidad de pares 900 Distrito 13016 No. OTM 957522.

DESCRIPCION DEL DAÑO:  
En Ocasión de la obra fue afectado un cable de 900 pares en la calle 94 No 15-38.

ANOTACIONES CONTRATISTA:  
Manuel Rodríguez

ANOTACIONES INTERVENTORIA:  
Debido a los términos contractuales se deja en evidencia que el contratista es responsable por todos los daños a la infraestructura de redes que se encuentren en el área de influencia del proyecto adicionalmente se evidencia que los canales donde se realizaron los empalmes se encuentran sin protección.

| Código                | Formato  | ETB |
|-----------------------|--|-----|
| 05.1-05.1.5-F-048-v.1 | Acta reconocimiento de daños causados en la infraestructura de "red" ETB |     |
| Fecha de emisión      |  |     |
| 22 09 2017            |  |     |

Se firma por quienes intervienen en el diligenciamiento del presente documento

| FUNCIONARIO ETB                 | RESIDENTE CONTRATISTA                        |
|---------------------------------|--|
| NOMBRE: <u>Manuel Rodríguez</u> | NOMBRE: <u>Manuel Rodríguez</u>              |
| FIRMA: <u>[Firma]</u>           | FIRMA: <u>[Firma]</u>                        |
| ETB: <u>10394</u>               | C.C. <u>52209932</u> DE: <u>Bogotá</u>       |
| ZONA: <u>Norte</u>              | NOMBRE EMPRESA <u>Casaccia Vial IDU 1279</u> |

| TESTIGO                              | INTERVENTOR OBRA: CONTRATISTA                   |
|--------------------------------------|---|
| NOMBRE: <u>J. Haroldo Hernández</u>  | NOMBRE: <u>Edwin Zúñiga Riquelme</u>            |
| FIRMA: <u>[Firma]</u>                | FIRMA: <u>[Firma]</u>                           |
| C.C.: <u>72737</u> DE: <u>Bogotá</u> | C.C. <u>11851181</u> DE: <u>Bogotá</u>          |
|                                      | NOMBRE EMPRESA <u>MMA INGENIERIA DE LA OBRA</u> |

OBSERVACIONES FINALES AL ACTA:

| Versión | Descripción del Cambio | Fecha del Cambio   |
|---------|------------------------|--------------------|
| 1       | Creación del documento | 22 septiembre 2017 |

PARA USO INTERNO "EXCLUSIVO" de la "EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P." PARA EL AVALÚO DEL DAÑO se debe anexar la presente "ACTA"

Control de Cambios:

07-07.7-F-020-v.1  
"Una vez impreso este documento, se considerará documento no controlado".

16/09/2013  
Pag. 2

- Acta de reconocimiento de daños causados a la infraestructura de ETB, de octubre de 2022, en la que se reportó la afectación de 400 pares:

|  |  |  |
|--|--|--|
| Código<br>05.1-05.1.5-F-046-v.1  | Formato<br>Acta reconocimiento de daños causados en la infraestructura de "red" ETB          | etb  |
| Fecha de emisión<br>22 09 2017   |  |  |
| Elaborado por:<br>Wilson Morales Ballesteros<br>Profesional IT<br>Diana Patricia Díaz Villamor<br>Auxiliar IT<br>Gerencia de Servicios Masivos | Revisado por:<br>Andrés Mauricio González<br>Profesional IT<br>Gerencia de Servicios Masivos | Aprobado por:<br>Néstor Alfonso Suarez<br>Gerente<br>Gerencia de Servicios Masivos |

En Bogotá D. C. a los 07 días del mes de Octubre del año 2022, el suscrito funcionario Benjamin Herrera de la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES que: La firma CONTRATISTA COSECO S.A. E.S.P. identificada con el NIT: 901403148-8 y el número de contrato: 1234-2020 OCASIONÓ DAÑOS en la INFRAESTRUCTURA de las redes telefónicas ubicadas en la siguiente DIRECCIÓN CALLE 92 #16-30 BARRIO CHICO el día 29-09-2022 del cual tiene pleno conocimiento el señor (a) JOSE MANUEL APUDELA identificado con cédula de ciudadanía N° 147061442 de BOGOTÁ en su calidad de Representante y/o Ingeniero Residente de Obra que para efectos de cualquier reclamación registra la siguiente Dirección de Oficina Nº 14 No 950-17 y número telefónico 3002661453 y por parte del Interventor de Obra el Señor \_\_\_\_\_ identificado con cédula de ciudadanía N° \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

Los daños causados afectaron la siguiente infraestructura:  
Poste ☐ Cable ☒ Armario ☐ Otro ☐ (especifique cuál) \_\_\_\_\_  
No. de cable 13107 Cantidad de pares 400 Distrito 13104 No. OTM 952738

DESCRIPCION DEL DAÑO:  
Con ocasión de la obra fue afectado Cable de 400 pares en dos puntos ubicados en la siguiente dirección: Calle 92 #16-30

ANOTACIONES CONTRATISTA:  
NO SE FIRMÓ POR PARTE DEL CONTRATISTA

ANOTACIONES INTERVENTORIA:  
\_\_\_\_\_

- Acta de reconocimiento de daños causados a la infraestructura de ETB, de octubre de 2022, en la que se reportó la afectación de 1200 pares:

|  |  |  |
|--|--|--|
| Código<br>05.1-05.1.5-F-046-v.1  | Formato<br>Acta reconocimiento de daños causados en la infraestructura de "red" ETB          | etb  |
| Fecha de emisión<br>22 09 2017   |  |  |
| Elaborado por:<br>Wilson Morales Ballesteros<br>Profesional IT<br>Diana Patricia Díaz Villamor<br>Auxiliar IT<br>Gerencia de Servicios Masivos | Revisado por:<br>Andrés Mauricio González<br>Profesional IT<br>Gerencia de Servicios Masivos | Aprobado por:<br>Néstor Alfonso Suarez<br>Gerente<br>Gerencia de Servicios Masivos |

En Bogotá D. C. a los 07 días del mes de Octubre del año 2022, el suscrito funcionario Jose Manuel Apudela de la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES que: La firma CONTRATISTA COSECO S.A. E.S.P. identificada con el NIT: 901403148-8 y el número de contrato: 1234-2020 OCASIONÓ DAÑOS en la INFRAESTRUCTURA de las redes telefónicas ubicadas en la siguiente DIRECCIÓN CALLE 92 #16-30 BARRIO CHICO el día 05-09-2022 del cual tiene pleno conocimiento el señor (a) JOSE MANUEL APUDELA identificado con cédula de ciudadanía N° 147061442 de BOGOTÁ en su calidad de Representante y/o Ingeniero Residente de Obra que para efectos de cualquier reclamación registra la siguiente Dirección de Oficina Nº 14 No 950-17 y número telefónico 3002661453 y por parte del Interventor de Obra el Señor \_\_\_\_\_ identificado con cédula de ciudadanía N° \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

Los daños causados afectaron la siguiente infraestructura:  
Poste ☐ Cable ☒ Armario ☐ Otro ☐ (especifique cuál) \_\_\_\_\_  
No. de cable \_\_\_\_\_ Cantidad de pares 1200 Distrito 13125 No. OTM 956043

DESCRIPCION DEL DAÑO:  
Con ocasión de la obra fue afectado 2 cables de 1200 pares, en la siguiente dirección Calle 92 #16-30

ANOTACIONES CONTRATISTA:  
NO SE FIRMÓ POR PARTE DEL CONTRATISTA

ANOTACIONES INTERVENTORIA:  
\_\_\_\_\_

- Acta de reconocimiento de daños causados a la infraestructura de ETB, de febrero de 2023, en la que se reportó la afectación del cable No. 13136

**ETB**

**ACTA RECONOCIMIENTO DE DAÑOS CAUSADOS EN LA INFRAESTRUCTURA DE "RED" - ETB**

En Bogotá D. C. a los 07 días del mes de febrero del año 2023, el suscrito funcionario José Iván Flanóvil B. de la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S. A. E.S.P., identificado con el Cédula de ciudadanía ETB 22222, puede constatar que: La firma CONTRATISTA Consorcio Vial Ida identificada con el NIT: 1279-2020 y el número de contrato 1279-2020 OCASIONÓ DAÑOS en la INFRAESTRUCTURA de las redes telefónicas ubicadas en la siguiente DIRECCIÓN: Cl 94 desde la hr 13 hasta 15 BARRIO: Chicó el día 07-02-2023 del cual tiene pleno conocimiento el señor (a) Jorge Higuera identificado con cédula de ciudadanía N° 19208442 de Bogotá en su calidad de Representante y/o Ingeniero Residente de Obra que para efectos de cualquier reclamación registra la siguiente Dirección de Oficina hr 19 No 93A-17 y número telefónico 3007081453 y por parte del Interventor de Obra el Señor Eduard Melina identificado con cédula de ciudadanía N° 1077150424 de Villaputena.

Los daños causados afectaron la siguiente Infraestructura:  
 Poste ☐ Cable ☒ Armario ☐ Otro ☐ (especifique cuál) \_\_\_\_\_

No. de cable 13136 Cantidad de pares 1800 Paralelos 13136 No. OTM 962126

**DESCRIPCION DEL DAÑO:** Por ocasión de la obra se afectó cable No. 13136 de 1800 pms (mil ochocientos) para anal. Tramo de la Cl. 94 desde la hr 13 y hasta la hr 15 en un total de 245 pms lineales sin contar los empalmes de la zona de obra.

7 7 7 7 7

**ANOTACIONES CONTRATISTA:**  
SE DA CONSTANCIA DE QUE EL CONSOCIO  
NO OCASIONÓ DAÑOS A QUE SE REFIERE EL  
ACTA.

VAS\_GASC\_F021\_V2  
Fecha de aprobación 06/02/2011 <http://www.etb.com.co> Página 1 de 2

Lo anterior se ratifica con el registro fotográfico aportado como prueba de los hechos descritos en la demanda. Ese registro muestra no sólo que el IDU ejecutaba una obra en la zona del daño, sino que, en desarrollo de esa obra, los cables de **ETB S.A. E.S.P.** fueron afectados, tal como se muestra a continuación:





Imagen tomada de la OTM No: 957522 aportada con el escrito de demanda.



Imagen tomada de la OTM No: 956043 aportada con el escrito de demanda

Es de advertir que los documentos mencionados y aportados con el escrito de demanda son diligenciados por los empleados o contratistas de mi representada en cumplimiento de sus funciones, quienes una vez reciben la novedad de afectación del servicio o infraestructura, documentan las actividades que desarrollan como son, el desplazamiento, la ubicación de la falla, la reparación, los costos y la identificación de la causa, todo esto a partir de los procedimientos internos y sistemas de información que se han diseñado en la Compañía para atender esta clase de eventos.

Ahora bien, los mantenimientos y las reparaciones fueron realizadas por **ETB S.A. E.S.P.** en la medida en que, como prestador de un servicio público, debe garantizar su continuidad. Las actividades realizadas

constan en los documentos denominados "Costos incurridos por ETB en la reparación de daños", allí se evidencian los datos generales del trabajo, su ubicación, las actividades propiamente dichas y los materiales utilizados.

A partir de lo descrito, dado que las cláusulas de indemnidad no son oponibles a terceros y que existe prueba del daño y las actividades realizadas por mi representada con ocasión a ese daño, NO está llamada a prosperar la excepción pues NO EXISTE una falta de legitimación en la causa por pasiva.

### **1.2. "Falta de material probatorio que acredite el daño reclamado por ETB"**

El IDU indica que falta material probatorio que acredite el daño reclamado *"porque no se cuenta con suficientes pruebas o evidencias para respaldar la afirmación del demandante ETB de que el perjuicio sufrido fue causado por el contratista CONSORCIO VIAL IDU"*.

Al respecto, es de recordar que en materia probatoria prevalece el principio de libertad probatoria<sup>3</sup>, consistente básicamente en la no limitación legal de los medios probatorios admisibles, dejando al juez la calificación de la relevancia probatoria del medio solicitado, el cual comprende, además, la denominada libertad de objeto, relacionada con la facultad de probar todo hecho que pueda influir en la decisión, de ahí que, mi representada puede acreditar las afectaciones y daños a través de cualquier medio de prueba.

En este contexto, las pruebas documentales aportadas con la demanda son medios probatorios idóneos para verificar no solo la existencia del daño, sino también a quien le es atribuible ese daño y el monto al que ascendió la reparación o el perjuicio causado. Máxime si, como se vio, en algunos casos, están suscritas por personas que hacían parte del Consorcio Vial IDU.

Es de advertir que no hay documento o prueba diferente para probar un daño en la infraestructura de ETB S.A. E.SP., que los propios formatos establecidos por la Compañía, los cuales son el resultado de una visita o verificación en el lugar de los hechos que afectaron su infraestructura y se consignan no solo las actividades desplegadas para la reparación de la afectación sino toda la información relevante y necesaria para identificar la situación que hoy se demanda.

En todo caso, mi representada solicitó la práctica de un testimonio que permitirá ratificar lo plasmado en los documentos mencionados, en los términos del artículo 167 del CGP.

De esta forma, no le asiste razón al IDU, y no está llamada a prosperar la excepción que se analiza bajo ninguno de los argumentos presentados.

## **2. DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL CONSORCIO VIAL IDU**

### **2.1. "IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES POR CUANTO LOS HECHOS QUE GENERARON EL DAÑO SI BIEN SE DIERON EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE OBRA DE MI REPRESENTADA NO SON A CAUSA DE ACCIÓN U OMISIÓN DE ESTA SINO SE ENMARCAN EN UN HECHO EXTRAÑO, EN CONSECUENCIA, MI REPRESENTADA NO ES RESPONSABLE DE SU REPARACIÓN"**

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-163 de 2019.

El Consorcio Vial IDU señala que la existencia de un contrato de obra civil no es suficiente para que las pretensiones sean declaradas favorables a la demandada. Adicionalmente, precisa que los daños referidos por mi representada se enmarcan en la causal exonerativa denominada "Hecho de un tercero".

Al respecto, es de resaltar que como se detalló en el acápite anterior, todas las pruebas documentales aportadas con el escrito de demanda evidencian lo ocurrido en la zona donde se desarrollaba la obra pública. De manera que no es solo el contrato de obra pública lo que aporta mi representada como soporte de sus afirmaciones. Tal como se ha demostrado, se aportaron otros medios de prueba, los cuales deberán ser valorados por el juez de conocimiento.

Ahora bien, debe indicarse que los documentos mencionados dan cuenta de la situación de hecho que verificaron los funcionarios de **ETB S.A. E.S.P.** que atendieron la emergencia, luego de la alerta por indisponibilidad del servicio.

Es necesario llamar la atención del Despacho, ya que el CONSORCIO VIAL IDU no aporta las denuncias presentadas, únicamente aporta las ordenes de archivo expedidas por la Fiscalía General de la Nación en junio de 2023. Allí constan los hechos que en su momento puso de presente la denunciante, que refieren a que el CONSORCIO VIAL IDU conoció el acta de reconocimiento de daños causados a la infraestructura de ETB y que luego de "*sus análisis y seguimiento interno*" determinó que había ocurrido un hurto. Adicionalmente, consta que la Fiscalía archivó la denuncia porque no existían medios de pruebas para establecer que se había ocurrido un hurto:

- Orden de archivo – Noticia criminal 1100160000502023169953:

PERSONAS INDETERMINADAS, BASADA EN LOS SIGUIENTES: EL DÍA VEINTE (20) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) SE EMITIÓ "ACTA DE RECONOCIMIENTO DE DAÑOS CAUSADOS EN LA INFRAESTRUCTURA DE RED - ETB" PONIENDO DE CONOCIMIENTO A EL CONSORCIO VIAL IDU DEL DAÑO Y/O AFECTACIÓN EN REDES DE COBRE CON VALORACIÓN NO. 13146, POR 1200 PARES EN LA CALLE 92 NO.16-30, ADUCIENDO NO. DISTRITO 13175 Y NO. OTM 960074. QUE EL DÍA NUEVE (09) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) EL CONSORCIO VIAL IDU FUE NOTIFICADO MEDIANTE OFICIO NO. 2023-0411-ECC-EIGG LA REMISIÓN DE VALORACIÓN POR "PRESUNTOS DAÑOS EN LA INFRAESTRUCTURA DE ETB". QUE MEDIANTE LA VALORACIÓN DE DAÑOS NO. 13146 SE MANIFESTÓ QUE EL PASADO DIECISIETE (17) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) SE GENERÓ UNA AFECTACIÓN EN LAS REDES DE COBRE DE LA ENTIDAD, EN LA CALLE 92 NO. 16-30. QUE EL COSTO DEL DAÑO ASCENDIÓ A VEINTICUATRO MILLONES CUATRO MIL DIECISIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$24'004.017 M/CTE). QUE UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO INTERNO POR PARTE DE EL CONSORCIO VIAL IDU, SE CONSTATÓ QUE EL DAÑO ADUCIDO DE LOS 1200 PARES DE CABLEADO FUERON PRODUCTO DE HURTO DE PERSONAS NO DETERMINADAS. QUE EL HURTO FUE REALIZADO DESDE UNA CAJA DE PASO UBICADA EN LA CALLE 92 NO. 16-30. (...) "

(...)

Revisando el contenido de la presente indagación se observa que no existe información determinante que oriente a la posible identidad del autor o autores de la conducta; Sin embargo, se realizaron los actos de verificación pertinentes por parte del despacho, estableciéndose que, para el momento de los hechos, no se cuenta con elementos materiales probatorios que pudiesen ser útiles para la indagación que avoquen éxito en la Noticia Criminal 110016000050202316953.

- Orden de archivo – Noticia criminal 110016000050202374548:



A continuación, se relacionan los hechos de la versión inicial de la denuncia:

#### HECHOS

EN DENUNCIA PRESENTADA POR EL SEÑOR(A) XX DA CUENTA QUE EL DÍA XX DE ABRIL DE 2023 DONDE DA CUENTA DE LOS HECHOS QUE NARRA: "...EL DÍA SIETE (07) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) SE EMITIÓ "ACTA DE RECONOCIMIENTO DE DAÑOS CAUSADOS EN LA INFRAESTRUCTURA DE RED - ETB" PONIENDO DE CONOCIMIENTO A EL CONSORCIO VIAL IDU DEL DAÑO Y/O AFECTACIÓN DEL CABLE NO. 13136, POR 1800 PARES EN EL TRAMO DE LA CALLE 94 DESDE LA CARRERA 13 Y HASTA LA CARRERA 15, ADUCIENDO QUE LA AFECTACIÓN ALCANZÓ UN TOTAL DE 265M LINEALES. QUE EL DÍA 24 DE FEBRERO DE 2023 EL CONSORCIO VIAL IDU FUE NOTIFICADO MEDIANTE OFICIO NO. 2023-0237-ECC-EIGG LA REMISIÓN DE VALORACIÓN POR "PRESUNTOS DAÑOS EN LA INFRAESTRUCTURA DE ETB". QUE MEDIANTE LA VALORACIÓN DE DAÑOS NO. 13078 SE MANIFESTÓ QUE EL PASADO SIETE (07) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) SE GENERÓ UN DAÑO EN LAS REDES DE COBRE DE LA ENTIDAD, EN EL COSTADO SUR DE LA CALLE 94 ENTRE CARRERA 13 Y 15. QUE DE CONFORMIDAD CON LA ORDEN DE TRABAJO NO. 962176 EL VALOR DEL DAÑO ASCENDIÓ A CINCUENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$57709.365 MICTE). QUE UNA VEZ REALIZADO EL ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO INTERNO POR PARTE DE EL CONSORCIO VIAL IDU, SE CONSTATÓ QUE EL DAÑO ADUCIDO DE LOS 1800 PARES DE CABLEADO FUERON PRODUCTO DE HURTO DE PERSONAS NO DETERMINADAS. QUE EL HURTO FUE REALIZADO DESDE UNA CAJA DE PASO UBICADA EN LA CALLE 94 CON CARRERA 15 ESQUINA SUR ORIENTAL Y OTRA CAJA DE PASO UBICADA EN LA CALLE 94 CON CARRERA 13 COSTADO SUR ORIENTAL, LAS CUALES AL MOMENTO DE LOS HECHOS NO SE ENCONTRABAN INTERVENIDAS POR LA OBRA".

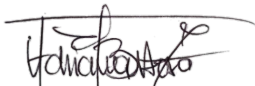
#### SOLICITUD

A partir de lo expuesto, respetuosamente solicito al Despacho desestimar las excepciones presentadas por el IDU y en su lugar, continuar el trámite procesal correspondiente.

#### NOTIFICACIONES

La **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. -ETB S.A. E.S.P.-** y la suscrita recibimos notificaciones en los correos electrónicos que se enuncian a continuación: [notificaciones.judiciales@etb.com.co](mailto:notificaciones.judiciales@etb.com.co) y [adriana.barbosat@etb.com.co](mailto:adriana.barbosat@etb.com.co)

Del Señor Juez, con todo respeto,



**ADRIANA MARCELA BARBOSA TRUJILLO**

CC. 40341523 de Villavicencio

T.P. 164.747 del Consejo Superior de la Judicatura.