

Recurso de reposición y en subsidio apelación proceso 66001310500520230029100**MPA Abogados Zona Centro <mpacorporativomanizales@gmail.com>**

Jue 12/09/2024 04:58 PM

Para: Juzgado 05 Laboral Circuito - Risaralda - Pereira <lcto05per@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (187 KB)

CIRO ALBERTO LEAL SOTOMAYOR.pdf;

Manizales, 12 de septiembre de 2024

Señores,
Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira

María Alejandra Cortés Gómez identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.053.846.589 de Manizales, portadora de la tarjeta profesional No. 328.170 de C.S de la J y domiciliada en Manizales, para efectos de que se constituya como apoderada judicial y represente a la entidad Administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., según consta en poder elevado a escritura pública N° 376 del 30 de julio de 2019 ante la Notaría 14° de Medellín a la sociedad Mauricio Pava Lugo S.A.S y en la escritura N° 968 del 2019, me permito interponer recurso de apelación en los siguientes términos:

Manizales, 12 de septiembre de 2024

Señores:

Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Proceso: ORDINARIO LABORAL

Demandante: CIRO ALBERTO LEAL SOTOMAYOR

Demandados: COLPENSIONES

PROTECCIÓN S.A.

COLFONDOS S.A.

Radicación: 66001310500520230029100

Ref. Recurso de apelación

María Alejandra Cortés Gómez identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.053.846.589 de Manizales, portadora de la tarjeta profesional No. 328.170 de C.S de la J y domiciliada en Manizales, para efectos de que se constituya como apoderada judicial y represente a la entidad Administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., según consta en poder elevado a escritura pública N° 376 del 30 de julio de 2019 ante la Notaría 14° de Medellín a la sociedad Mauricio Pava Lugo S.A.S y en la escritura N° 968 del 2019, a fin de que proceda en su nombre y se desempeñe como apoderada en el proceso de la referencia.

I. A los hechos

1. El día 4 de septiembre de 2024, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, profirió auto de admisión de las contestaciones a la demanda promovida por el señor **Ciro Alberto Leal**.
2. El Juzgado ADMITE las contestaciones a la demanda de la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones y el Fondo de Pensiones y Cesantías Colfondos.
3. El juzgado tiene por no contestada la demanda por parte del Fondo de Pensiones y Cesantías, Protección S.A, argumentando extemporaneidad.

PRIMERO: ADMITIR las contestaciones a la demanda, presentadas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.

SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA la demanda por parte de PROTECCIÓN S.A., de conformidad con los motivos expuestos en precedencia.

II. Oportunidad Procesal

Encuentra la suscrita, oportuna la presentación del recurso anunciado y objeto del presente pronunciamiento de acuerdo que el Auto objeto del Recurso y de fecha 4 de septiembre de 2024, fue notificado mediante estado 095 del 05 de septiembre de 2024 y por medio del cual, el Despacho resolvió TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA PRESENTADA OPORTUNAMENTE POR EL FONDO DE

PENSIONES Y CENSANTIAS PROTECCIÓN S.A.

III. Sustentación del recurso

El día 22 de mayo de 2024, se radicó vía correo electrónico, la contestación a la demanda por parte de Protección S.A.

Pereira, mayo de 2024

Juez 05° Laboral Del Circuito de Pereira
E.S.D

Asunto: Contestación de la demanda
Referencia: Proceso ordinario laboral de primera instancia
Demandante: Ciro Edilberto Leal Sotomayor
Radicado: 66001310500520230029100

Maria Alejandra Cortés Gómez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.053.846.589 de Manizales, domiciliada y residente en la ciudad de Manizales, Caldas, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 328170 del C.S. de la J., adscrita a la sociedad **Mauricio Fava Lugo S.A.S** actuando en calidad de apoderada judicial y representante legal de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, según poder otorgado por su representante legal judicial, la Doctora **Ana Beatriz Ochoa Mejía** a la sociedad **Mauricio Fava Lugo S.A.S**, el cual acompaño a este escrito. Me permito dar contestación a la demanda de la referencia en los términos adjuntos.

Cordialmente,

El juzgado manifiesta que hubo extemporaneidad al momento de remitir la contestación, pero se evidencia en el correo enviado que se realizó dentro del término legal y oportuno, como lo expresó el Juzgado en la parte motiva del auto.

De otro lado, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, considerado que la codemandada **PROTECCIÓN S.A.** no allegó la contestación de la demanda dentro del término concedido, sino de forma **EXTEMPORÁNEA** se tendrá por **NO CONTESTADA** la demanda, con las consecuencias previstas en el Parágrafo 2o, del Artículo 31 del CPT y SS, teniéndose como indicio grave en su contra.

Los jueces deben aplicar las normas sin obstaculizar la celeridad en la administración de justicia. La doctrina sostiene que un formalismo excesivo resulta inapropiado, ya que una interpretación errónea de la ley en este caso tuvo por no contestada la demanda, que fue radicada dentro del término procesal oportuno el 22 de mayo de 2024.

Las formas procedimentales deben ser vistas como herramientas que facilitan la aplicación y protección de los derechos individuales en un contexto legal, y no como fines en sí mismas. Al considerar estas formas como medios que garantizan la efectividad de los derechos, se subraya su papel instrumental en la administración de justicia y se promueve un sistema procesal más ágil y eficiente. Un sistema que prioriza la celeridad en la protección del derecho sustancial tiende a ser no solo más justo, sino también más efectivo.

El objetivo primordial de las normas procesales es servir al derecho sustancial, lo que implica que las reglas y procedimientos judiciales deben aplicarse de tal forma que garanticen la protección efectiva de los derechos fundamentales. Un enfoque rígido y formalista puede entorpecer la defensa de estos derechos y, lo que es más importante, **puede retrasar innecesariamente la resolución de los casos.**

El desconocimiento de esta contestación, debidamente documentada, genera una dilación injustificada del proceso, lo cual es contrario a los principios de celeridad y eficiencia que deben regir en el sistema judicial, sin dejar de lado que se vulnera el derecho fundamental al debido proceso y contradicción al tener como ciertos los hechos que mi representada desvirtúa y argumenta.

Al respecto, en decisión proferida por la Sala de Decisión de Tutelas, se ha referido así:

“...determinar si el Juzgado 44 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, vulneró los derechos fundamentales de LUIS FERNANDO GONZÁLEZ RIOJA, en atención a que: Declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por su defensor, contra la sentencia condenatoria de primera instancia, porque el memorial impugnatorio fue recibido en el correo electrónico del Juzgado de primer grado, a las 5:02 p.m., del día 29 de septiembre de 2021, fecha límite para su sustentación; y en criterio del actor, con tal determinación incurrió en defecto procedimental, por exceso ritual manifiesto»?

DERECHO PROCESAL - Términos procesales: extemporaneidad de los escritos allegados a través de correo electrónico, después de las 5:00 p.m. (c. j.)

DERECHO A LA IGUALDAD - Igualdad de trato jurídico: inaplicabilidad del precedente jurisprudencial contenido en la sentencia STP4988-2020, con base en las diferencias sustanciales detectadas por las dificultades técnicas en el tráfico de internet

Así las cosas, ante una situación que se aprecia difusa y problemática para los inexpertos en sistemas computacionales, en aras de verificar lo expuesto por el interesado, antes de descartarlo cual si se tratara de una falta a la verdad, era necesario establecer a través de pruebas idóneas, con la intervención de peritos, si fuere necesario, la viabilidad de una falencia técnica o complicación personal, que hubiese escapado de la órbita de manejo y alcance del ciudadano lego en esas materia.

Ciertamente, en la Sentencia STC13728-2021, la Sala de Casación Civil expuso, entre otros, estos lineamientos:

“La importancia del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en el impulso de los litigios, destacando los distintos preceptos que se ocupan del tema, entre ellos, el artículo 103 del Código General del Proceso que constituye un faro esencial al prever que los funcionarios judiciales deben valerse de esas herramientas en la medida que “las actuaciones judiciales se podrán realizar a través de mensajes de datos” a fin de “facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura”.

A propósito de los deberes asignados a cada litigante en función de perseguir sus postulaciones, el artículo 109 ibídem pregona que “los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo”, así como que el “secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba”, y los “memoriales, incluidos los

mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término” (subrayas propias).

El mencionado precedente de la Sala de Casación Civil se acoge, dado que el problema jurídico que le dio origen es compatible con el caso sub examine.

A tono con lo anteriormente expuesto, es claro que el Juzgado 44 Penal del Circuito de Bogotá otorgó preponderancia a las formalidades sobre el derecho sustancial, al rechazar, por ser supuestamente extemporáneo, el memorial que contenía el escrito de alzada, recibido en el correo institucional del despacho, dos (2) minutos después de la hora legalmente establecida, sin estudiar las circunstancias concretas de la defensa, con lo cual incurrió en defecto de procedimental por exceso ritual manifiesto».

DERECHO AL DEBIDO PROCESO - Defecto procedimental por exceso ritual manifiesto: razones por las cuales el exceso ritual obstaculiza el acceso a la administración de justicia y la eficacia del derecho sustancial (c. j.)

«La Corte Constitucional, en Sentencia T-201 de 2015, explicó que determinaciones similares podrían erigirse en obstáculo para el acceso a la administración de justicia y la eficacia del derecho sustancial; entre otras razones por: (i) aplicar objetivamente disposiciones administrativas y procesales que, en casos singulares, se opondrían a la vigencia de derechos los fundamentales en vilo; (ii) exigir el cumplimiento irrestricto de requisitos formales, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas.

En síntesis, el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta porque el juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, situación que lo lleva a denegar justicia o vulnerar el derecho al acceso a la administración de la misma (C.C. T-201 de 2015; citada, entre otras en CSJ STC3119-2020).

26. El anterior contexto torna necesario revocar la providencia impugnada. En consecuencia, se ordenará al Juzgado 44 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, invalide y deje sin efectos la providencia del 12 de octubre de 2021, que declaró desierto el recurso de apelación contra de la sentencia condenatoria de fecha 22 de septiembre del mismo año; y, en su lugar, proceda a resolver nuevamente sobre la temática planteada, teniendo en cuenta las consideraciones esbozadas».

IV. Petición

H. Tribunal, conforme a lo expuesto, me permito solicitar que revoquen el auto proferido el 04 de septiembre de 2024 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, que tiene por no contestada la demanda por parte de Protección S.A., toda vez que la misma, cumplió con dar contestación a la misma en los términos consagrados para ello.

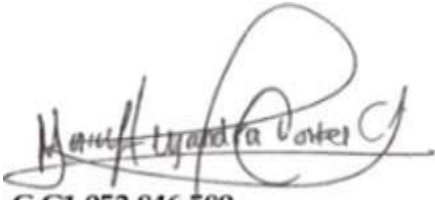
V. Prueba

Envío de la contestación al correo electrónico del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira.

VI. Notificaciones

La suscrita se permite informar que recibirá notificaciones en la Carrera 23 No. 62-39 Centro Empresarial Capitalia, email mpacorporativomanizales@gmail.com
Celular: 316 528 0429.

Cordialmente,



C.C.1.053.846.589
T.P 328.170 del C.S de la J.

María Alejandra Cortés Gómez

Radicación contestación Protección S.A. - Ciro Edilberto Leal Sotomayor

M

MPA Abogados Zona Centro -mpapenalcorporativomanizales@gmail.com

para Juzgado

env. 22 may. 18:22

☆

🕒

↩

⋮

Pereira, mayo de 2024

Juez 05° Laboral Del Circuito de Pereira

E.S.D.

Asunto:

Contestación de la demanda

Referencia:

Proceso ordinario laboral de primera instancia

Demandante:

Ciro Edilberto Leal Sotomayor

Radicado:

66001310500520230029100

María Alejandra Cortés Gómez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.053.546.389 de Manizales, domiciliada y residente en la ciudad de Manizales, Caldas, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 328170 del C.S. de la J., adscrita a la **sociedad Mauricio Pava Lugo S.A.S** actuando en calidad de apoderada judicial y representante legal de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** según poder otorgado por su representante legal judicial, la Doctora **Ana Beatriz Ochoa Mejía** a la sociedad **Mauricio Pava Lugo S.A.S**, el cual acompaño a este escrito. Me permito dar contestación a la demanda de la referencia en los términos adjuntos.

Cordialmente,

MP

Manizales [Colombia]

Carrera 23 # 62-39 Oficina 903 B Centro Empresarial Capitalia Tel: (+57) 310 418 5570

www.mpapenalcorporativo.com

email: secretariaejecutiva@mpapenalcorporativo.com