

Señores

**JUZGADO CUARTO (4º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA-  
HUILA**

E. S. D.

***Radicado N° 41001333300420240034900. Medio de control: Reparación Directa de MARIANO SANCHEZ TRUJILLO Y OTROS contra la NACIÓN - INSTITUTO NACIONAL DE VIAS -INVIAS- y otros; LL. en garantía: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.***

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**RODRIGO ALBERTO ARTUNDUAGA CASTRO**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 7.724.012 expedida en Neiva – Huila, y portador de la T.P. N° 162.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (en adelante MAPFRE SEGUROS), según poder que se aporta al plenario con la presente contestación y que expresamente **ACEPTO**, por medio del presente escrito procedo a dar respuesta a la demanda formulada ante ustedes por el señor MARIANO SANCHEZ TRUJILLO Y OTROS (Primer Capítulo del documento), así como al llamamiento en garantía formulado por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS –INVIAS- (Segundo Capítulo del documento), de la siguiente manera:

### **PRIMER CAPÍTULO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

No obstante, la vinculación de mi representada se lleva a cabo en condición de llamada en garantía por parte del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS –INVIAS-, en desarrollo del derecho fundamental de defensa y contradicción se procede a contestar la demanda en los siguientes términos:

#### **1.1. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL PRIMERO:** NO ME CONSTA las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente acaeció el accidente al que se hace referencia la parte actora en el hecho de la referencia, en la medida en que se trata de un hecho ajeno al ámbito de conocimiento de mi representada, por lo que me atengo a lo que resulte acreditado en el curso del

presente proceso; empero, No obstante lo anterior, desde ahora cumple precisar que el tramo vial en el que sucedió el presunto accidente NO se encuentra a cargo del INVIAS.

**AL SEGUNDO:** NO ME CONSTA ninguno de los presupuestos fácticos descritos en el presente numeral, téngase en cuenta que los mismos hacen referencia a la esfera privada de terceros distintos de mi representada, por lo que me atengo a lo que resulte probado al interior del proceso.

**AL TERCERO:** NO ME CONSTAN ninguno de los presupuestos facticos a los que el apoderado judicial de la parte actora hace referencia en los citados numerales, habida cuenta que en ninguno de ellos se menciona al INVIAS, entidad que nos llamó en garantía en el presente asunto, por lo que me atengo a lo que resulte acreditado en el marco del presente proceso.

**AL CUARTO:** Pese a que NO ME CONSTA lo expuesto en el presente numeral, toda vez que se trata situaciones desconocidas por mi representada, resulta menester resaltar que NO ES CIERTO que el señor JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D), perdiera la vida por falta de señalización en la vía, toda vez que, Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-01479632 allegado como prueba documental de la parte actora refiere hipótesis del accidente Distracción o desatención para la motocicleta.

**AL QUINTO:** NO SE TRATA DE UN HECHO EN SÍ MISMO en realidad corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado judicial de la parte actora con la que pretende encontrar un fundamento fáctico y darles viabilidad a las pretensiones de la demanda, de modo que no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo.

**AL SEXTO:** NO SE TRATA DE UN HECHO EN SÍ MISMO en realidad corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado judicial de la parte actora con la que pretende encontrar un fundamento fáctico y darles viabilidad a las pretensiones de la demanda, de modo que no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo.

Pese a que no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo itero al Despacho que el tramo vial en el que ocurrió el accidente que nos ocupa, no se encontraba bajo la guarda material y jurídica del INVIAS, así pues, la entidad llamante en garantía y mi representada no podrán verse afectadas en las resultas del proceso.

**AL SÉPTIMO:** NO ME CONSTA lo manifestado por el apoderado de la parte judicial actora en el hecho de la referencia, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL OCTAVO:** NO ME CONSTA lo manifestado por el apoderado de la parte judicial actora en el hecho de la referencia, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL NOVENO:** NO ME CONSTA lo manifestado por el apoderado de la parte judicial actora en el hecho de la referencia, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL DÉCIMO:** NO ME CONSTA lo manifestado por el apoderado de la parte judicial actora en el hecho de la referencia, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL DÉCIMO PRIMERO:** NO ME CONSTA lo manifestado por el apoderado de la parte judicial actora en el hecho de la referencia, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL DÉCIMO SEGUNDO:** NO SE TRATA DE UN HECHO EN SÍ MISMO en realidad corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado judicial de la parte actora con la que pretende encontrar un fundamento fáctico y darles viabilidad a las pretensiones de la demanda, de modo que no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo, sin embargo, cabe precisar que en el lugar donde ocurrió el presunto accidente de data 30 de septiembre de 2022, esto es en la vía 45-06 Neiva – Castilla Kilómetro 19+200 metros, no se encontraba a cargo del INVIAS para la fecha en que ocurrió el accidente.

**AL DÉCIMO TERCERO:** NO ME CONSTA ninguno de los presupuestos fácticos relatados por el apoderado judicial de la parte actora téngase habida consideración que los mismos exceden la órbita de conocimiento de mi representada, por tanto, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.

**AL DÉCIMO CUARTO:** NO SE TRATA DE UN HECHO en el que se funden las pretensiones de la demanda, según el numeral 3 del artículo 162 del CPACA, debido a lo cual no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo.

**AL DECÍMO QUINTO:** NO SE TRATA DE UN HECHO en el que se funden las pretensiones de la demanda, según el numeral 3 del artículo 162 del CPACA, debido a lo cual no me encuentro en el deber legal de dar respuesta al mismo.

**AL DÉCIMO SEXTO:** NO ME CONSTAN ninguno de los presupuestos facticos a los que el apoderado judicial de la parte actora hace referencia en los citados numerales, habida cuenta que en ninguno de ellos se menciona al INVIAS, entidad que nos llamó en garantía en el presente asunto, por lo que me atengo a lo que resulte acreditado en el marco del presente proceso.

**AL DECÍMO SÉPTIMO:** NO ME CONSTAN ninguno de los presupuestos facticos a los que el apoderado judicial de la parte actora hace referencia en los citados numerales, habida cuenta que en ninguno de ellos se menciona al INVIAS, entidad que nos llamó en garantía en el presente asunto, por lo que me atengo a lo que resulte acreditado en el marco del presente proceso.

**AL DÉCIMO OCTAVO:** NO ME CONSTA ninguno de los presupuestos fácticos relatados por el apoderado judicial de la parte actora téngase habida consideración que los mismos exceden la órbita de conocimiento de mi representada, por tanto, me atengo a lo que resulte probado en el marco del presente proceso.



**AL DÉCIMO NOVENO AL VÍGESIMO CUARTO:** NO SE TRATAN DE HECHOS en los que se funden las pretensiones de la demanda, según el numeral 3 del artículo 162 del CPACA, debido a lo cual no me encuentro en el deber legal de dar respuesta a los mismos.

## **1.2. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

De manera general, me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones y peticiones propuestas por la parte actora, teniendo en cuenta que no le asiste el derecho invocado, toda vez que no existe responsabilidad en cabeza del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS- y, en consecuencia, del llamado en garantía MAPFRE SEGUROS, habida cuenta que la carretera en la que se presentó el accidente NO estaba bajo la administración del INVIAS, lo anterior se corrobora de acuerdo con lo estipulado en el literal C del artículo 11 de la ley 105 de 1193.

De manera particular, solicito al H. señor Juez negar la pretensión relativa a que se declare administrativa y patrimonialmente responsable al INVIAS por el fallecimiento del señor JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D), habida cuenta que el tramo vial en el que ocurrió el accidente no se encontraba bajo la custodia y administración del Instituto Nacional de Vía.

En consecuencia, manifiesto al Despacho que coadyuvo la oposición formulada por el INVIAS, frente a todas las pretensiones que se elevan en el libelo petitorio, y solicito que ésta sea absuelta de toda responsabilidad, procediendo a la condenada en costas y agencias en derecho a que haya lugar.

Como fundamento de dicha oposición, se proponen las siguientes:

## **1.3 EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA**

**PRIMERA: FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA EN LA CUASA, EL INVIAS NO ESTABA A CARGO DEL TRAMO VIAL EN EL QUE SE PRESENTO EL ACCIDENTE DE DATA 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.**

El ejercicio del derecho de acción dentro del ordenamiento jurídico colombiano exige que, contra quien se pretende el Estado administre justicia, sea el deudor de al menos uno o varios derechos del accionante en una relación jurídica de derecho sustancial; es decir, se requiere la existencia de un derecho que deba ser objeto de la relación procesal que se desarrolla ante la administración de justicia.

En palabras del Consejo de Estado:

*“17. En términos generales, la legitimación en la causa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del*

*litigio, de suerte que, en principio, tal como lo ha puntualizado la jurisprudencia de esta corporación, la legitimación pasiva en la causa hace alusión al vínculo jurídico que emana de las pretensiones formuladas, esto es, de la imputación que el extremo activo efectúa al demandado por considerarlo responsable del daño antijurídico infringido.*

*18. Entonces, lo que se busca con la legitimación pasiva en la causa, es dar cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas —partes o no del proceso—, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda. De ahí que, cuando un sujeto no guarde relación alguna con los intereses relacionados en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, las pretensiones formuladas estarían llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico afectado y susceptible de ser resarcido y el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores.*

*19. Así las cosas, prescindiendo de la etapa procesal en la que se encuentre el proceso, si se evidencia que no existe una relación sustancial entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, es decir, se identifica la falta de legitimación en la causa, el juez podrá declararla y excluir de la misma a quien no tenga relación en ella". (C.E. Sec. Tercera, Auto 2018-00739, ene. 29/2020. M.P. Alberto Montaña Plata) (Énfasis propio).*

Tal es el caso, que quien se encuentre legitimado en la causa por activa para reclamar el reconocimiento o la protección judicial de un derecho sustancial, se encuentra en la obligación de que contra quien pretenda se oponga dicho reconocimiento o protección sea quien, sustancialmente, tenga la obligación correlativa de respetarlo.

Ahora bien, en un caso de similares connotaciones al aquí estudiado, el Consejo de Estado, en Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección A, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, del veintidós (22) de octubre de dos mil quince (2015), Expediente: 52001233100020060083801(39.045), ratificó la decisión proferida por el a quo, en la cual se había declarado la falta de legitimación en la causa por pasiva del INVIAS toda vez que la carretera no estaba al cuidado de dicha entidad, en la medida en que se trata de una vía secundaria, a cargo del departamento de Nariño.

En palabras de la referida corporación,

*“En este caso, como se dejó dicho, las difíciles condiciones del clima y de la vía y los deslizamientos previos a los hechos hacían previsible que un evento como el que cobró la vida del estudiante Caiza Parra ocurriera, de suerte que el departamento de Nariño y las Directivas de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Mercedes debieron tomar las precauciones del caso, pero ello no se hizo, pues el primero ningún mantenimiento realizó a la carretera y tampoco la señalizó, a lo cual se agrega que ninguna información suministró a la población sobre el estado de ella, de lo cual tenía conocimiento o, al menos, debió tenerlo, habida cuenta que días previos a los hechos ocurrieron otros deslizamientos de tierra, y a*

*ello se suma que la referida Institución Educativa no desplegó los deberes de vigilancia y control que debía desplegar sobre el menor fallecido.”*

*(...)*

***En consecuencia, el departamento de Nariño debe responder por la muerte del menor Carlos Andrés Caiza Parra, pues, como se dijo atrás, la vía en que ocurrió el accidente, en el tramo El Tablón de Gómez - La Mesa, es el del orden departamental (folios 123 y 124, cuaderno 1) y, por tanto, su conservación y mantenimiento le corresponde a aquél, a lo cual se suma que la Institución Educativa Nuestra señora de Las Mercedes es de carácter oficial (folio 160, cuaderno 1) y depende del citado departamento (folios 149, 161 a 163, cuaderno 1); por lo tanto, se confirmará la sentencia apelada.”***

En este orden ideas, descendiendo al caso que nos ocupa, se desprende del expediente que el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS-, carece de legitimación en la cuas por pasiva, pues no es la entidad llamada a contradecir las pretensiones incoadas en el libelo genitor, toda vez que dicha vía pertenece a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, tal y como consta en la resolución 09058 del 14 de diciembre de 2015., expedida el Director General del Instituto Nacional de Vías, y acta de entrega de data 23 de diciembre de 2015, así:

***“Resolución 09058 del 14 de diciembre de 2015.:***

*Parágrafo Segundo del Artículo 1: A partir de la fecha y hora en que se suscriba el acta de entrega y recibo, cesará para el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS (INVIAS), cualquier tipo de responsabilidad de todo orden que se pueda generar como consecuencia de la administración y operación del puente mencionado, así como sus anexidades, fajas de retiro, predios y demás elementos que formen o llegasen a formar parte de la misma, la cual corresponderá a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI) (...);igualmente, a partir de dicha efectividad, recaerá en la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI) (...), la responsabilidad por el mantenimiento rutinario y periódico de la vía y de todas las obras de infraestructura que la conforman, incluyendo las demás que ejecutara el concesionario, así como su operación, garantizando igualmente la transpirabilidad en los sectores objeto de entrega”.*

Así mismo, dicha información fue corroborada con lo certificado por el Director Territorial del Huila Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en la documental de data 24 de octubre de 2024, la cual fue redactada en los siguientes términos:



**EL DIRECTOR TERRITORIAL DEL HUILA INSTITUTO NACIONAL DE VIAS-  
INVIAS**

**CERTIFICA:**

Que la vía 45-06 Neiva - Castilla Kilómetro 19+200 metros es una vía que pertenece a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI) la cual está Concesionada al Consorcio Constructor AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT.

Cabe resaltar que El Instituto Nacional de Vías (INVIAS) tiene a cargo en la vía 4506 desde el PR83+0100 al PR86+0400 (Paso Urbano de Natagaima)

La presente certificación se expide con destino a la convocatoria de conciliación extrajudicial realizada por MARINO SANCHEZ TRUJILLO Y OTROS.

Neiva, 24 de octubre de 2024.



Firmado  
digitalmente por  
RINCON SILVA  
JESUS EDUARDO

**JESUS EDUARDO RINCON SILVA**  
Director Territorial Huila

El anterior haz probatorio permito colegir, con abultada claridad, la falta de legitimación en la causa por parte del INVIAS y, en consecuencia, exonera a dicha entidad de cualquier tipo de responsabilidad administrativa que se pretenda discutir en el proceso de autos; a su turno, la exoneración del INVIAS, entidad llamante en garantía de MAPFRE SEGUROS, conlleva la liberación de la mentada aseguradora.

En consecuencia, ruego al Sr. Juez tener por acreditada la presente excepción, negando las pretensiones de la demanda y condenando en costas a la parte actora.

**SEGUNDA: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN CABEZA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS -INVIAS-, POR FALTA DE ACREDITACIÓN DE UNA FALLA EN EL SERVICIO.**

De conformidad con lo prescrito en el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia<sup>1</sup>, la responsabilidad extracontractual del Estado tiene como fundamento la determinación de (i) un daño antijurídico causado a un administrado, y (ii) la imputación del mismo a la administración pública, ya por acción, ora por omisión de un deber normativo.

Al respecto, atendiendo que no existe definición legal de lo que ha de entenderse por “*daño antijurídico*”, el Consejo de Estado ha reiterado en diferentes pronunciamientos que por tal se entiende que es una “(…) *lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o el derecho*” (...)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Artículo 90. Constitución Política de Colombia. “*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*”.

<sup>2</sup> C.E, Sec. Tercera, Sent. 2009-00071, feb. 20/2020. M.P. María Adriana Marín.

En cuanto los elementos constitutivos del daño el citado órgano de cierre ha establecido que son: “(...) **(1) la certeza del daño; (2) el carácter personal, y (3) directo.** *El carácter cierto, como elemento constitutivo del daño se ha planteado por la doctrina tanto colombiana como francesa, como aquel perjuicio actual o futuro, a diferencia del eventual. Al efecto, el Consejo de Estado, ha manifestado que para que el daño pueda ser reparado debe ser cierto, esto es, no un daño genérico o hipotético sino específico, cierto: el que sufre una persona determinada en su patrimonio (...)*”<sup>3</sup>

De la mano con lo anterior, el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo contempla los elementos constitutivos que estructuran la responsabilidad del Estado los cuales son: (1) La falta o falla del servicio de la administración por la acción u omisión de los agentes del Estado; (2) El daño, que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, con todas las características para que sea indemnizable, es decir, que sea cierto y determinado o determinable; y (3) El nexo o la relación causal, esto es, que el daño se generó como consecuencia directa e indefectible de la actuación de la administración, ya sea por acción o por omisión, relación causal sin la cual, aún demostrado un daño y una falla o falta del servicio, no puede haber lugar a indemnización.

En efecto, en relación con el primero de los citados elementos, en el caso objeto de la presente litis, emerge del escrito genitor que el supuesto perjuicio padecido por los demandantes presuntamente deviene de la falta de señalización vial en la vía 45-06 Neiva – Castilla Kilómetro 19+200 metros, tramo vial que según se desprende las pruebas que han sido aportadas hasta el momento corresponde a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, pero que tozudamente el actor pretende que se involucre al INVIAS para que sea esta entidad la que responda patrimonialmente ante la presunta falla en el servicio por la omisión en la señalización de las vías.

Bajo el anterior entendido, aun en el remoto e hipotético evento que la parte actora acredite la falla en el servicio y el daño derivado de la misma, frente al INVIAS no tiene manera de como acreditar el nexo o relación de causalidad, toda vez que legalmente el tramo vial en el que se presentó el accidente no pertenece al referido instituto, de suerte que no existen el nexo causal requerido para que se estructure la responsabilidad del estado en cabeza del INVIAS. De conformidad con lo anterior, y atendiendo la ausencia de elementos que configuren una falla en el servicio por parte del INVIAS, ruego al Sr. Juez declarar probada esta excepción.

### **TERCERA: INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSAL ENTRE LA PRESUNTA FALLA DEL SERVICIO DEL INVIAS Y EL DAÑO ALEGADO POR LA DEMANDANTE.**

La referida excepción se funda bajo la premisa que no es posible condenar a una entidad administrativa sin haberse demostrado cabalmente la relación de causalidad entre el daño

<sup>3</sup> C.E, Sec. Tercera, Sent. 2010-00115, mar. 8/2018. M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.



antijurídico presuntamente padecido por la parte demandante y la presunta falla en el servicio.

Al respecto, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 05 de mayo de 2002, con C.P. María Elena Giraldo Gómez y número de radicado 70001-23-31-000-1994-3477-01(13477), estableció la importancia de probar el nexo causal, en los siguientes términos:

***“El accionante también tiene que demostrar en juicio la causalidad adecuada entre el daño padecido y la conducta de riesgo imputada al Estado mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho (s) el legislador infiera su causalidad adecuada, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para deducir con certeza el nexo de causalidad eficiente y determinante.”*** (Se resalta).

En el caso que nos ocupa, pese que ni siquiera se ha acreditado la falla en el servicio que se pretende imputar al INVIAS, menos se puede hablar de la existencia del nexo causal entre el fallecimiento del señor JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D), y las demás personas que conforman la activa, y el actuar del prenombrado instituto máxime si se tiene en cuenta que el INVIAS no ostentaba la guarda material del tramo vial en el que ocurrió el accidente.

Ahora bien, ante un hipotético y remoto escenario en el que se considerase al INVIAS responsable del cuidado de la carretera en el que se consumó el accidente aludido, la parte demandante no ha logrado acreditar la relación causal requerida entre la existencia de la falla de la vía, y el fatal desenlace que conllevó el accidente 30 de septiembre de 2022. En esta medida, a la fecha no existe más que conjeturas e hipótesis, sin fundamento alguno, lo que da al traste con los ruegos de la demanda.

Ruego al Sr. Juez en consecuencia, declarar probada esta excepción.

#### **CUARTA: CONFIGURACIÓN DE CAUSALES EXIMENTES DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, HECHO DE UN TERCERO.**

La responsabilidad patrimonial del Estado no se ve comprometida cuando la entidad administrativa logra acreditar la existencia de una de las causales exonerativas de responsabilidad, dentro de las cuales tenemos la culpa exclusiva de la víctima, el hecho de un tercero y la fuerza mayor o caso fortuito.

Respecto de la **CULPA DE LA PROPIA VÍCTIMA**, debe tenerse en cuenta que a la fecha no ha sido probado en el expediente que la falta de señalización haya sido el objeto que conllevó a que el demandante perdiera el control de la motocicleta en la que se desplazaba, por el contrario, existe suficiente acervo probatorio con el que se puede acreditar que el accidente solo debe ser atribuible a una imprudencia del conductor del velocípedo puesto

que el mismo no tuvo el deber objetivo de cuidado que le era exigible al ir al volante del automotor, toda vez que fue tipificado con la hipótesis 157 “Distracción o desatención para la movilidad” Dicha información se corrobora con lo consignado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-01479632, así:

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO			
DEL CONDUCTOR	veh. 1	DEL VEHÍCULO DE LA VÍA	DEL PEATÓN DEL PASAJERO
OTRA	157	ESPECIFICAR ¿CUAL?: Distracción o desatención para la movilidad.	

Adicional a lo que hasta aquí se ha expuesto, se tiene que el señor JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D), no portaba el casco reglamentario de seguridad, lo que contribuyó en la concreción del perjuicio cuya indemnización hoy se reclama.

De esta manera, queda en evidencia la impericia y falta de precaución del señor JHONATAN SÁNCHEZ MORENO (Q.D.E.P) en el ejercicio de una actividad peligrosa habida cuenta que decidió imprudentemente no solamente conducir sin los elementos obligatorios de seguridad establecidos en el artículo 94 de la ley 769 de 2002, sino que, se distrajo en la conducción del mismo, toda vez que podía esquivar el vehículo, conducta que lo haría una persona razonable y prudente, por ende, la consecuencia derivada de su imprudente obrar es la exoneración de responsabilidad civil del INVIAS y de la entidad aseguradora que represento.

En relación con el **HECHO DE UN TERCERO**, en el remoto caso en que se llegue acreditar la inexistencia de señalización sobre el tramo vial en el que ocurrió el accidente, el daño antijurídico que se hubiese podido producir proviene de hechos de terceros ajenos al INVIAS, correspondiente a conductas u omisiones atribuibles al personal o al contratista que tenía la obligación de la administración del tramo vial en comento como lo es la ANI. Dichos terceros si no cumplieron a cabalidad con su obligación, lo habrían producido o, por lo menos, concurrieron para su producción, situación que también exonera de responsabilidad a la entidad administrativa llamante en garantía – INVIAS.

Conforme con los anteriores términos, ruego al Sr. Juez en consecuencia, declarar probada la presente excepción.

**QUINTA: TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO PERSEGUIDO – EL PERJUICIO QUE SE RECLAMA ES HIPOTÉTICO Y POR ENDE NO INDEMNIZABLE.**

Para que resulte procedente la indemnización de un perjuicio, el mismo debe ser directo, personal, cierto y debe existir relación de causalidad entre estos; lo que deja sin efectos la indemnización de daños hipotéticos o eventuales. En otras palabras, el perjuicio causado no es materia de presunción legal y como derecho patrimonial debe ser petitionado y probado en el proceso.

Al respecto, el Consejo de Estado, en Sección Tercera, Expediente N° 2574 del 6 de marzo de 2013, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, al abordar el tema del daño ha señalado que:

***“En el presente caso encuentra la Sala que este primer elemento, necesario para configurar la responsabilidad del Estado, no se encuentra acreditado, por cuanto, como se advirtió en precedencia, para que el daño antijurídico sea tal, debe contar entre sus características con la certidumbre, esto es, que no sea una lesión eventual o apenas hipotética; por el contrario, se exige que sea un perjuicio cierto, aunque el mismo puede ser futuro.***

(...)

***De lo anterior se concluye que en el caso sub judice no se cumple el primero de los requisitos a examinar para verificar si es posible configurar la responsabilidad del Estado, cual es la exigencia de un daño antijudío cierto. Por ende, huelga cualquier consideración sobre la imputación en el caso concreto, ante la inexistencia del primer elemento; en este orden de ideas, la Sala revocará la sentencia primera de instancia que se inhibió de fallar el fondo del asunto y en su lugar denegará las pretensiones de la demanda.”***

De igual forma, el Doctor Fernando Hinestrosa, en su libro Curso de Obligaciones (Conferencias), pág. 335, señala que “se debe reparar el daño y nada y nada más que el daño, por lo cual se destaca la importancia que en este terreno tienen las pruebas, pues se requiere certidumbre de la realidad del perjuicio y de su cuantía, para así proferir las condenas pertinentes...”, conviene subrayar que lo anterior resulta ser verdad ineludible, en la medida en que si se llegará a indemnizar por un valor mayor al que realmente se tiene en relación con el perjuicio causado, se estaría incurriendo en un enriquecimiento sin causa lícita.

Respecto de lo manifestado anteriormente, en el hipotético evento en que exista algún tipo de responsabilidad predicable al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVIAS-, respecto de la parte actora, y que sea objeto de cobertura por la póliza expedida por mi representada, derivada del presunto accidente ocurrido el 30 de septiembre de 2022, nos encontramos de cara ante la inexistencia de la totalidad de los perjuicios alegados en la demanda o, subsidiariamente de una tasación excesiva e injustificada de los mismo, por las razones que pasan a exponerse:

#### **❖ EN LO QUE SE CORRESPONDE A LOS PERJUICIOS INMATERIALES.**

##### **• DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE**

Esta modalidad de daño hace referencia al padecido por una persona como consecuencia de la pérdida de valor económico dentro de su patrimonio, presente o futuro, que se genera como consecuencia de la conducta de un tercero.

Descendiendo al caso sub judice, el daño reclamado por la activa no se encuentra debidamente acreditado al interior del plenario, toda vez que el material aportado resulta



insuficiente para demostrar que las erogaciones contenidas en las tablas de Excel en la que relaciona los gastos diarios; tal documental no resulta procedente por cuanto no permite evidenciar con claridad la relación causal con los hechos acaecidos el 30 de septiembre de 2022.

En este orden de ideas, ante lo hipotético y eventual del presente perjuicio, rechazamos de plano el mismo, por lo que no hay lugar a elaborar ningún cálculo al respecto.

#### **SEXTO: EXCEPCIÓN GENÉRICA**

Se propone para que se de aplicación a lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### **SEGUNDO CAPÍTULO: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**

#### **1.1. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO.** ES CIERTO de conformidad con las documentales aportadas por la parte con el escrito de demanda.

**AL SEGUNDO.** NO ME CONSTA los presuntos perjuicios derivados del presunto accidente de tránsito de data 30 de septiembre de 2022

**AL TERCERO:** ES PARCIALMENTE CIERTO, por lo que en efecto se celebró el contrato de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual N° 2201220016487, cuya vigencia comprende entre el 01 de enero de 2022 al 17 de febrero de 2023, pero SE PRECISA que dicha celebración se hizo bajo los estrictos y precisos términos del contrato de seguro, que delimitan de manera clara y expresa el riesgo cubierto, describen los amparos, coberturas, y límites dentro de los cuales opera, al tiempo que contempla exclusiones particulares, convencionales y legales de la cobertura.

**AL CUARTO:** ES CIERTO.

**AL QUINTO:** NO ES CIERTO. Se aclara que los hechos por los cuales se endilga la responsabilidad al INVIAS en la demanda no se ajustan a un siniestro, ya que para que exista el mismo debe haberse realizado el riesgo asegurado, de conformidad con el artículo 1072 de Código de Comercio, lo cual a la fecha no se ha configurado. En todo caso, ante una remota condena del INVIAS en el presente asunto, ruego al Sr. Juez observar detenidamente las condiciones del contrato de seguro suscrito entre las partes, las cuales describen amparos, coberturas, y límites dentro de los cuales opera, al tiempo que contempla **exclusiones particulares, convencionales y legales de la cobertura.**

De otra parte, debe tenerse presente que la entidad asegurada demandada carece de legitimación pasiva en la causa, habida cuenta que la carretera en la que ocurrió el accidente no se encontraba a cargo del INVIAS, siendo entonces el Municipio quien deba responder en el evento de verse comprometida su responsabilidad.

En consecuencia, NO ES CIERTO que exista cobertura en el presente asunto, tal y como lo pretende hacer ver la llamante en garantía.

## **1.2. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Actuando en nombre y representación de MAPFRE SEGUROS me opongo a las eventuales pretensiones que se deriven del presente llamamiento en garantía, pues en el presente asunto la póliza expedida por mí mandante, como cualquier otro seguro, requiere de la demostración y ocurrencia de un siniestro amparado por la póliza, y la acreditación de la cuantía de la pérdida, tal y como lo establece el artículo 1077 del Código de Comercio. Condiciones que no se acreditan en el presente asunto, por lo que mi representada no tiene obligación de responder ante eventuales e hipotéticas condenas de acontecimientos que no constituyan siniestros amparados. En consecuencia, solicito se condene en costas y agencias en derecho al llamante en garantía.

De esta manera, solicito al Señor Juez dar estricta aplicación a los términos del contrato de seguro, que delimitan de manera clara y expresa el riesgo cubierto, al tiempo que solicito se condene en costas a la parte que lleva a cabo el presente llamamiento.

## **1.3. DEFENSAS Y EXCEPCIONES AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**

### **PRIMERA: AUSENCIA DE COBERTURA - INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL INVIAS, POR ENDE DE SINIESTRO – NO ACREDITACIÓN DEL SINIESTRO.**

Aunado a lo dispuesto a lo largo del presente escrito, debe tenerse en cuenta el contenido normativo de que trata el artículo 1056 del Código de Comercio, a cuyo tenor se establece que *“Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”*; así pues, en las condiciones aplicables al contrato de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, póliza N° 2201220016487, se estableció que la cobertura del contrato consistía en indemnizar los perjuicios que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley colombiana y dentro de los límites y exclusiones de la póliza.

Partiendo lo anterior, cumple señalar que de conformidad con lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio, le corresponde al asegurado o en este caso al beneficiario demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida; norma que se encuentra en consonancia con lo establecido en el artículo 167 del C.G.P. artículo que regula la carga de la prueba.

En este sentido, de acuerdo con los argumentos que han sido expuestos a lo largo del presente escrito, los cuales se encuentran debidamente acreditados en desarrollo del proceso, es claro que no existe responsabilidad alguna que le sea imputable al INVIAS en los hechos en los cuales se fundamenta la demanda, toda vez que la carretera en la que se presentó el accidente del 30 de septiembre de 2022 no estaba bajo el cuidado del mencionado instituto.

En consecuencia, al no existir responsabilidad civil extracontractual del asegurado en los daños que afirma haber sufrido la parte demandante, el presupuesto para la activación de la cobertura otorgada en la mentada póliza no se presentó, y por lo tanto, nos encontramos en presencia de hechos NO amparados por la póliza N° 2201220016487

Por lo anterior, no podrán prosperar pretensiones en contra de la compañía aseguradora que represento, toda vez que como ya se ha expuesto, existen razones que impiden la declaración de responsabilidad civil respecto del asegurado.

## **SEGUNDA: INEXISTENCIA DE UN PERJUICIO PATRIMONIAL DEL INVIAS.**

Atendiendo la naturaleza del seguro que convoca a MAPFRE SEGUROS, siendo este el de responsabilidad civil, el cual encuentra su regulación especial en los artículos 1127 a 1133 del Código de Comercio, sea del caso resaltar que el mismo tiene por objeto el trasladar a la aseguradora el impacto patrimonial que pueda tener el asegurado con motivo de una determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley, con el propósito de resarcir a la víctima.

Adicionalmente, atendiendo que el citado seguro corresponde aquellos catalogados como seguro de daños, de conformidad a la clasificación que presenta Código de Comercio, el mismo tiene un carácter indemnizatorio, no pudiéndose constituir como fuente de enriquecimiento de conformidad con lo consignado en el artículo 1088 del Código de Comercio.

Teniendo en consideración lo anterior, en el presente caso se insiste en que es un imposible endilgar responsabilidad al INVIAS, toda vez que la carretera en la que se presentó el accidente no está a cargo de dicha entidad; por lo que no existe riesgo alguno que el INVIAS sufra un perjuicio patrimonial derivado de la presente controversia.

En consecuencia, siendo que en ningún caso la entidad llamante en garantía se verá afectada patrimonialmente, no hay lugar para la activación de la presente póliza, por lo que solicito al señor Juez declarar probada esta excepción.



**TERCERA: EXCLUSIONES GENERALES AL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 2201220016487,**

Las condiciones Generales del Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual para Entidades Estatales forma 040212-1326-P-06-00000VTE390-ABR/12, hacen parte del contrato de seguro conforme al artículo 1047 del Código de Comercio, razón por la cual, en el evento en que resulte aplicable alguna de las allí contenidas, ruego al señor Juez así sea declarado en la sentencia que ponga fin al presente proceso.

**CUARTA: SUJECCIÓN A LOS TÉRMINOS, LÍMITES Y CONDICIONES PREVISTOS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 2201220016487**

Así mismo, de manera general, se solicita al Despacho tener en cuenta todos los términos, límites, sublímites, exclusiones y condiciones particulares y generales establecidos en la póliza de seguro No. 2201220016487, expedida por MAPFRE SEGUROS y tomada por el INVIAS, la cual determina el alcance de las eventuales responsabilidades u obligaciones de mí mandante en este caso, precisando los siguientes ítems:

**a) OBJETO DE LA PÓLIZA:**

*“Amparar los perjuicios patrimoniales (daños materiales incluyendo daño emergente y lucro cesante) y extra patrimoniales (incluidos el daño moral, daño fisiológico y daño a la vida de relación) que cause EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS a terceros; generados como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual originada dentro o fuera de sus instalaciones, en el desarrollo de sus actividades o en lo relacionado con ella, lo mismo que los actos de sus empleados y funcionarios en todo el territorio nacional. Incluyendo, pero no limitando a contratistas, subcontratistas, patronal, productos, parqueaderos, vehículos propios y no propios, contaminación, responsabilidad civil cruzada, gastos médicos y cualquier otro que sea imputable al asegurado, salvo fuerza mayor, caso fortuito (causa extraña)...”*

En el presente asunto, no se ve comprometida la responsabilidad del INVIAS ante la presunta falta de señalización del tramo vial en el que se configuró el accidente, habida consideración que dicha vía no se encontraba bajo su cuidado y/o administración.

:

a) **RESPECTO A LA DELIMITACIÓN DEL VALOR ASEGURADO**

Solicito a su vez a esta amable entidad que se respete el límite establecido respecto de los valores asegurados de la póliza N° 2201220016487, la cual establece "...El perímetro del transporte distrital y municipal comprende las áreas urbanas, suburbanas y rurales y los distritos territoriales indígenas de la respectiva jurisdicción...", por lo que es claro que este tramo vial se encontraba a cargo del municipio.

con base en las cuales se vinculó a la aseguradora cuyos intereses represento al presente proceso, como quiera que tal fue lo consignado en el Código de Comercio, en las siguientes palabras:

***"ARTÍCULO 1079. <RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA>. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo [1074](#)."***

Norma que establece a favor de la aseguradora una cortapisa en cuanto al límite o valor indemnizar se refiere, por lo que bajo ninguna circunstancia la compañía de seguros deberá superar dicho valor.

b) **APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO PACTADO EN LA PÓLIZA**

En caso de una sentencia desfavorable a mí mandante en el marco de este llamamiento en garantía, será necesario que el Despacho reconozca, para establecer la suma que tuviere que llegar a reembolsar la compañía asegurada que represento, el deducible pactado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Entidades Particulares N° 2201220016487.

Conforme con todo lo precisado en antelación, ruego Sr. Juez tener en cuenta la presente excepción, en el remoto e improbable caso que se declare administrativamente responsable al INVIAS.

**QUINTA: LA INNOMINADA, CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso, así como en el caso en que se llegase a encontrar en el desarrollo de la litis que se configuró la caducidad del medio de control, o la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, asuntos sobre los cuales me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

## SEXTA: EXCEPCIÓN GENÉRICA

Se propone para que se de aplicación a lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

### 1.4. PETICIÓN DE PRUEBAS:

Respetuosamente solicitamos, al momento de fallar, tener en cuenta las pruebas documentales aportadas con la demanda y la contestación del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS.

#### 1. Interrogatorio de parte:

Solicito de manera respetuosa se fije fecha y hora para interrogar a los demandantes, con el fin de que contesten las preguntas que les formularé personalmente o mediante escrito presentado ante el Despacho, respecto de los hechos y pretensiones de la demanda y de esta contestación.

#### 2. Documentales:

Solicito tener en cuenta los siguientes documentales que se allegan con el presente escrito:

- Copia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 2201220016487, con sus respectivos certificados y condiciones generales.
- Certificación Director Territorial Huila, en la cual se hace constar que la vía donde ocurrió el accidente a que hace referencia la demanda no se encuentra a cargo del Instituto Nacional de Vías.

Finalmente, manifiesto que me reservo el derecho de intervenir en la práctica de las pruebas solicitadas por las partes y en aquellas cuya práctica llegue a decretar de oficio el Despacho.

### 1.5. ANEXOS

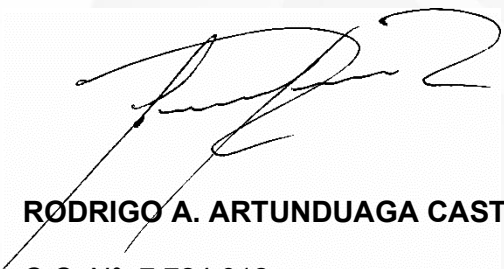
- I. Certificado de Existencia y Representación Legal de MAPFRE SEGUROS.
- II. Poder Especial para obrar otorgado por el Representante Legal de MAPFRE SEGUROS.
- III. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.



**1.6. NOTIFICACIONES:**

- Mi poderdante, en la carrera 15 N° 91 – 46
- de la ciudad de Bogotá D.C.
- Los demandantes y el demandado en las direcciones indicadas dentro del escrito de demanda y en la contestación de demanda, respectivamente.
- El suscrito, en la Carrera 7 No. 3ª – 169 Sur. Local 2 de Neiva – Huila, correo electrónico [rantunduaga@arcaabogados.com](mailto:rantunduaga@arcaabogados.com).

Del Señor Juez,



**RODRIGO A. ARTUNDUAGA CASTRO**

C.C. N°. 7.724.012

T.P. N° 162.116 del C. S. de la J.