

Honorable señor:

JUEZ 4 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Bogotá D.C.

Referencia: Reparación directa

Radicación: 41 001 33 33 004 2024 00349 00

Demandante: MARIANO SANCHEZ TRUJILLO Y OTROS

Demandadas: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y OTROS

Asunto: Contestación de demanda – Llamamiento en Garantía.

MARIAJOSÉ GUERRERO GUERRERO, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Chía (Cundinamarca), identificada con cedula de ciudadanía No. 37.087.910, expedida en Pasto (Nariño), abogada en ejercicio y portadora de tarjeta profesional No. 254.113 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada de la sociedad **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION S.A.**, identificada con NIT No. 832.006.599-5, la sociedad **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S**, identificada con NIT No. 900.903.279-8 y el **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVIA NEIVA GIRARDOT** identificado con Nit. NO. 900992422-5 en calidad de **DEMANDADAS**, por medio del presente escrito me permito presentar contestación de demanda, en los siguientes términos:

I. CONSIDERACIONES

Es de considerar, inicialmente que, la concesionaria **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.**, y el **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT** en calidad de contratista, suscriben contrato de construcción y mantenimiento (EPC) de fecha quince (15) de septiembre de 2016, el cual tiene por objeto *“El Contratista se obliga con la Sociedad Concesionaria a ejecutar todas las actividades y obligaciones a su cargo previstas bajo el presente Contrato, así como aquellas indicadas para la Etapa Preoperativa, la Etapa de Mantenimiento y la Etapa de Reversión del Contrato de Concesión, según lo previsto en la Sección 3.02”*.

Asimismo, cabe resaltar que el **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT** está conformado por **CSS CONSTRUCTORES S.A.** (hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION**) y **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVIA NEIVA GIRARDOT**.

En ese sentido, y en lo referente al caso concreto, el contrato descrito cuenta con apéndices técnicos dentro de los cuales, se encuentra el Anexo 3.02, bajo el título de **ALCANCE** en el cual se enuncia lo siguiente:

“2. Alcance de las obras de la Etapa de Mantenimiento.

(...)

(ii) Le corresponderá al Contratista realizar a su propio riesgo todos los trabajos de conservación, mantenimiento, reparación, rehabilitación y reconstrucción que sean necesarios para el cumplimiento de los indicadores de Estándares de calidad:

- (1) Rehabilitación y reconstrucción de la estructura de pavimento,*
- (2) Reparación de baches y asentamientos,*
- (3) Sellado de fisuras,*
- (4) Reconstrucción de cunetas y zanjas de coronación,*
- (5) Taludes y remoción de derrumbos,*
- (6) Rehabilitación de estructuras y puentes “*

Entendiéndose que este proyecto se estaba llevando a cabo en el sector en el cual se tiene la conexión con la ruta 40 (Bogotá – Ibagué – Cajamarca) entre los municipios de Flandes y el Espinal (Tolima), pasando por El Espinal, El Guamo, Saldaña, Castilla (Corregimiento) y Natagaima en el Departamento del Tolima, y Aipe en el Departamento del Huila, desviándose en la Ciudad de Neiva por el costado occidental hacia el corregimiento El Juncal para conectar finalmente con la Ruta 45, en cercanías al Peaje los Cauchos (Municipio de Rivera). tal y como indica el Capítulo II del Apéndice Técnico I Alcance del Proyecto.

Bajo este contexto, la Sociedad **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.**, ejecutaba, como bien indica la demanda, al momento de los hechos, labores de mantenimiento en la vía que conduce desde la ciudad de Neiva al municipio de Castilla, sector Guarnico, tales como la colocación de una tapa de alcantarilla, actividades que hacen parte del alcance del contrato y que, en el marco del cumplimiento normativo, se ajusta a la señalización requerida acorde con el informe de policía de tránsito.

II. FRENTE A LOS HECHOS

En atención a los hechos descritos en el escrito de demanda, damos contestación en los siguientes términos:

Hecho 1: Parcialmente cierto.

Es cierto que el señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, conductor del camión grúa de placa SPK440 y empleado del **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT**, estacionó el camión grúa al costado derecho de la vía.

Adicionalmente, aclaro que, posteriormente, instaló los conos de señalización y prevención alrededor del camión, dentro del sitio y lugar de los hechos, con el objeto de instalar una tapa para una alcantarilla. Por lo tanto, no es cierto que no existía señalización vial preventiva que advertía sobre las labores que se estaban realizando y no existe nexo causal entre el daño antijurídico y la acción u omisión que el demandante pretende imputar a CSS CONSTRUCTORES S.A. la AUTOVIA NEIVA GIRARDOT S.A.S.

Hecho 2: Es cierto, toda vez que como se explicó anteriormente, el quince (15) de septiembre de 2016 se suscribió el Contrato de Construcción y Mantenimiento, entre **Autovía Neiva Girardot S.A.S.**, como Sociedad concesionaria, y **El Consorcio Constructor Autovía Neiva Girardot**, como contratista y quien a su vez está conformado por CSS Constructores S.A. (hoy INZIGNIA CONSTRUCTION) y Alca Ingeniería. En ese sentido, cabe recalcar que era bajo esta modalidad que se estaban desarrollando estas actividades de rehabilitación y mantenimiento, ya que nos encontramos en la etapa de “mantenimiento”, según lo dispuesto en el mencionado contrato.

Hecho 3: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 4: Es parcialmente cierto.

El señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** en aquel momento era el conductor del camión descrito, y este a su vez era propiedad de **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, de igual forma que el conductor mencionado estaba estacionado al momento de los hechos.

Sin embargo, no es cierto que se encontraba estacionado sin ningún tipo de señalización vial preventiva y medidas de seguridad, pues se encontraban los conos y señales preventivas puestas debidamente, de conformidad con el manual de tránsito.

Hecho 5: No es un hecho, lo que el demandante indica es una hipótesis propia, derivada del objeto de la litis, la cual debe ser demostrada dentro del presente proceso.

Hecho 6: Parcialmente cierto.

Es claro que el señor **JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D)** perdió la vida a causa del fatal accidente mencionado, empero, ello no significa que el hecho y daño le sea imputable a las demandadas. Esto debe probarse durante el presente proceso.

Hecho 7: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 8: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 9: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 10: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 11: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 12: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante, una hipótesis, derivada del objeto de la litis, la cual debe ser demostrada dentro del presente proceso.

Hecho 13: No es de constancia plena de mi representado, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Hecho 14: No es un hecho, es un fundamento jurídico.

Hecho 15: No es un hecho, es un fundamento jurídico.

Hecho 16: Parcialmente cierto, le corresponde a la contraparte también probar la responsabilidad de la ANI.

Hecho 17: Parcialmente cierto. No obstante, la responsabilidad de la concesionaria es algo que le corresponde probar a la contraparte.

Hecho 18: Existió un derecho de petición el 15 de septiembre de 2016, al cual se le brindo respuesta. Por otra parte, no me consta lo mencionado por la entidad Departamental del Huila, a través de su secretaria de Vías e Infraestructura.

Hecho 19: No es un hecho, es un fundamento jurídico.

Hecho 20: No es cierto. Dentro de la obra si existía señalización que advertía de las labores que se estaban realizando. En ningún momento se omitió el deber de señalización.

Hecho 21: No es un hecho, es un fundamento de derecho.

Hecho 22: No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante. Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Hecho 23: Es cierto.

Hecho 24: No es un hecho ateniendo al objeto de la litis, es una actuación procesal, sin embargo, de acuerdo con el poder que reposa en el expediente, es cierta.

III. ARGUMENTOS DE DEFENSA

De acuerdo con el artículo 90 constitucional, como a bien es mencionado en la demanda, el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos imputables, ya sean causados por acción u omisión de las autoridades, demostrados a partir de tres elementos: el daño antijurídico, la imputabilidad fáctica y jurídica y el nexo causal existente entre el daño y la actuación u omisión de la administración.

La norma *ibidem*, que se erige como el punto de partida en la estructura de la responsabilidad Estatal en Colombia, apoya sus raíces en los pilares fundamentales de la conformación del Estado Colombiano, contenidos en el artículo 1° superior, a saber, la dignidad humana, la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.

Así pues, el Estado, con el objetivo de garantizar lo dispuesto en el artículo descrito, ha propuesto mecanismos como la acción de reparación directa del artículo 140, de la ley 1437 de 2011 y, en efecto, también desarrollo títulos de imputación tales como: La falla del servicio, el riesgo excepcional y el daño especial.

Así, aduce el demandante, elementos mencionados se cumplen en el caso concreto, lo cual me permito refutar en los siguientes términos:

i. EL DAÑO ANTIJURÍDICO: de conformidad con el Consejo de Estado y la jurisprudencia constitucional:

“ (...) antijuridicidad del perjuicio no depende de la licitud o ilicitud de la conducta desplegada por la Administración sino de la no soportabilidad del daño por parte de la víctima.” (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección tercera Subsección C. Rad. 73001-23-31-000-1999-00539-01(22464). Febrero 1° de 2012. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa)

Es decir, corresponde a la demostración de una conducta dañosa realizada por el Estado que afectare a un ciudadano.

Así las cosas, señala el demandante que el desafortunado accidente del señor **JHONATAN SANCHEZ MORENO (q.e.p.d.)** configuraría un daño antijurídico causado por la señalización ubicada incorrectamente, a cargo de la concesionaria **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.**, toda vez que, indica: *“(…) El camión de placas SPK440 que se encontraba estacionado en plena vía nacional de primer orden carril derecho, estaba sin ningún tipo de señalización vial preventiva y de medidas de seguridad que advirtiera a los conductores que transitaban por esa vía de la obra, trabajos o mantenimiento que estaban realizando en la berma del lado derecho de la vía nacional y de doble calzada (...)”*

Si bien, a través de las pruebas allegadas por el demandante, como lo son el informe de policía de accidente de tránsito No. C-01479632 del 30 de septiembre de 2022, el reporte de iniciación FPJ-1 de fecha 30 de septiembre de 2022 y el informe ejecutivo FPJ-3 de fecha 01 de octubre de 2022 dentro de la investigación CUI 410166000587202200123, se determina la existencia de un accidente de tránsito en donde pierde la vida el señor **JHONATAN SANCHEZ MORENO (Q.E.P.D.)** y resultan lesionados una mujer y un menor, y que así mismo la colisión se dio contra un camión propiedad de la empresa **CSS CONSTRUCTORES S.A.** hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION S.A.**, parte de la concesionaria **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.**, el mero hecho demostrado no configura un daño antijurídico imputable al Estado, pues debe demostrarse que este último estuvo relacionado con dicho evento fatal.

Ahora bien, el concepto del daño antijurídico cuya definición no se encuentra en la Constitución ni en la ley, se define en la doctrina española, particularmente en la del profesor Eduardo García de Enterría, quien ha sido reseñado en múltiples sentencias desde 1991 hasta épocas más recientes, como:

“El perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo. Este concepto del daño antijurídico como fundamento del deber de reparación estatal, armoniza plenamente con los principios y valores propios del Estado Social de Derecho, debido a que al Estado corresponde la salvaguarda de los derechos y libertades de los administrados frente a la propia Administración.”

Lo anterior concluye que, el daño cuya calificación recae bajo el concepto de ser antijurídico, atiende a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportarlo.

Así las cosas, debe demostrarse, en contra de **AUTOVIA NEIVA GIRARDOT S.A.** y demás implicados demandados la:

ii. LA IMPUTABILIDAD FÁCTICA Y JURÍDICA ANTE UN ORGANO DEL ESTADO: relacionada estrechamente con el daño antijurídico, dicha imputabilidad confirma el Consejo de Estado es:

“En una teoría de la imputación objetiva construida sobre las posiciones de garante, predicable tanto de los delitos de acción como de omisión, la forma de realización externa de la conducta, es decir, determinar si un comportamiento fue realizado mediante un curso causal dañoso o mediante la abstención de una acción salvadora, pierde toda relevancia porque lo importante no es la configuración fáctica del hecho, sino la demostración de si una persona ha cumplido con los deberes que surgen de su posición de garante” (...) (Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. Rad 54001-23-31-000-1996-09890-01(21660). Febrero 29 del 2012. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa)

De acuerdo con lo anterior, efectivamente la concesionaria **AUTOVIA NEIVA GIRARDOT S.A.S.** y demás implicados demandados tenían una posición de garantes al estar encargados del mantenimiento de la vía y ocupar ciertos espacios de la misma para esta actividad contractual, esto significa que nos encontramos en posición de realizar una ejecución diligente y cuidadosa de las actividades para preservar el bienestar de los ciudadanos y demás bienes jurídicamente tutelables.

En ese sentido, y en línea con lo descrito por el Consejo de Estado a través de la providencia *ibidem*:

“la atribución jurídica debe exigir que sea en un solo título de imputación, la falla en el servicio, en el que deba encuadrarse la responsabilidad extracontractual del Estado, sustentada en la vulneración de deberes normativos, que en muchas ocasiones no se reducen al ámbito negativo, sino que se expresan como deberes positivos en los que la procura o tutela eficaz de los derechos, bienes e intereses jurídicos es lo esencial para que se cumpla con la cláusula del Estado Social y Democrático de Derecho.” (Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. Rad 54001-23-31-000-1996-09890-01(21660). Febrero 29 del 2012. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa)

Como se expuso en el punto anterior, la existencia del daño no resulta en la responsabilidad extracontractual de una entidad, sino que también se requiere la imputación fáctica y jurídica, según se acredite el supuesto título de falla del servicio descrito por el demandante.

Al respecto de esto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha mencionado lo siguiente:

“... en la medida en que el demandante alegue que existió una falla del servicio... deberá en principio, acreditar los tres extremos de la misma: la falla propiamente dicha, el daño antijurídico y el nexo de causalidad entre aquella y ésta...” (Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. Rad 66001-23-31-000-1998-00626-01(20220). Abril 13 de 2011. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa)

El accionante menciona que el título de imputación del daño para el presente caso configuraría la **Falla del servicio**, por la supuesta omisión de mis representadas al momento de señalar la zona en donde el señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** (propietario del camión implicado en el accidente de tránsito que le costaría la vida al señor **JHONATHAN SÁNCHEZ MORENO**) y sus ayudantes **ANTONIO JIMENEZ** y **CRISTIAN ANDRADE**, se encontraban colocando una tapa de alcantarilla.

Adicionalmente, cabe resaltar que, de acuerdo con el demandante, la concesionaria hizo caso omiso a las señales de tránsito, las cuales no describe, sino que se limita a adjuntar de manera literal el Manual de Señalización Vial del año 2015, específicamente el Capítulo 2, sección 2.3. **SEÑALES PREVENTIVAS**, sin que alguna de las descritas en dicho apartado haga referencia particularmente a lo ocurrido dentro del caso concreto, que implica el tipo de señalización en obra temporal, como lo es

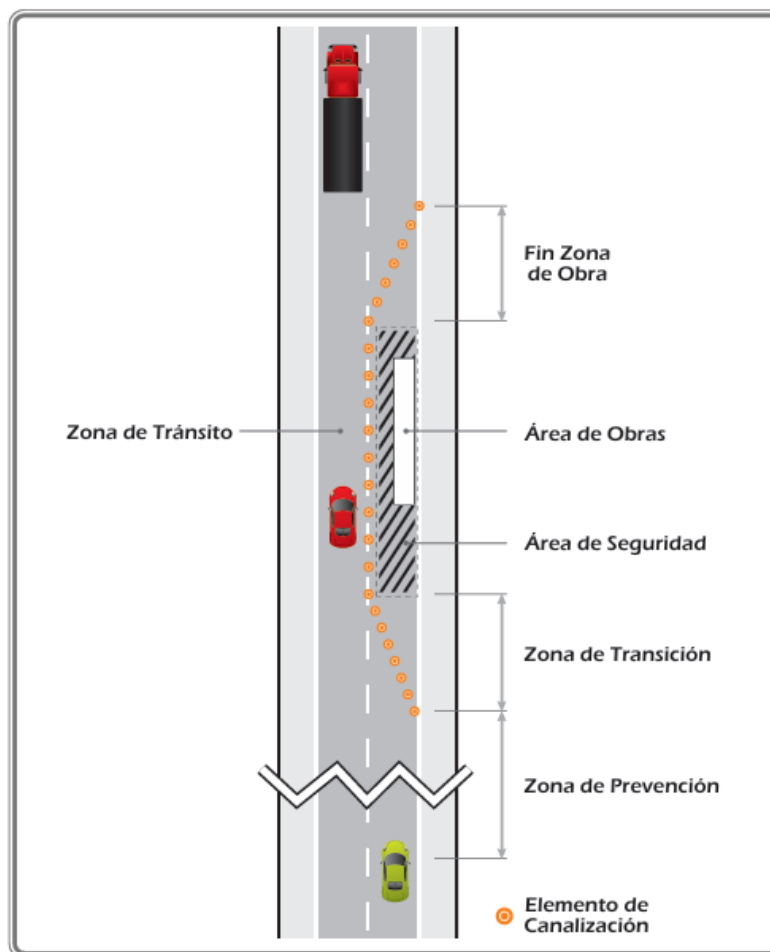
colocar una tapa de alcantarilla, siendo insuficiente y negligente la acusación planteada respecto a la responsabilidad de la concesionaria para colocar las señales viales.

Pese a la argumentación limitada del demandante, se evidencia que, dentro de los apartados traídos a su escrito del Manual de Señalización Vial del año 2015, copia al Capítulo 4 relativo a la **SEÑALIZACIÓN Y MEDIDAS DE SEGURIDAD PARA OBRAS EN LA VÍA**, el cual plantea lo siguiente:

“4.2.5. *Fin Zona de Obras.*

Es el sector utilizado para que el tránsito retorne a las condiciones de circulación que presentaba antes de la zona de obras.”

Figura 4-1 Zona de Obras en la Vía



Como se puede observar en la imagen, debe existir una delimitación a través de un elemento de canalización, los cuales pueden ser conos, con una distancia prudente que dé cuenta de que existe dicha obra y de que los vehículos deben dar un desvío en la vía mientras se encuentra en pie la obra que se está realizando. Siendo así dichos elementos de canalización corresponden a la señalización preventiva para los conductores en la vía.

Aclarado el punto anterior, dentro del presente caso, en el momento y lugar de los hechos se tomaron los siguientes registros fotográficos, mismos que indican la efectiva colocación de las señalizaciones preventivas que se describen en el Manual de Señalización:





En el caso sub examine, la hipótesis del accionante se ve desvirtuada, toda vez que dentro de la misma se limita a alegar presuntas omisiones por parte de mis representadas, quienes, como se puede observar en las pruebas allegadas, de manera diligente, colocaron los respectivos conos para la señalización preventiva, precisamente a una distancia prudente e idónea de acuerdo con las leyes de tránsito, que efectivamente advertían sobre la ejecución del trabajo de obra que se estaba realizando (colocación de una tapa de alcantarilla).

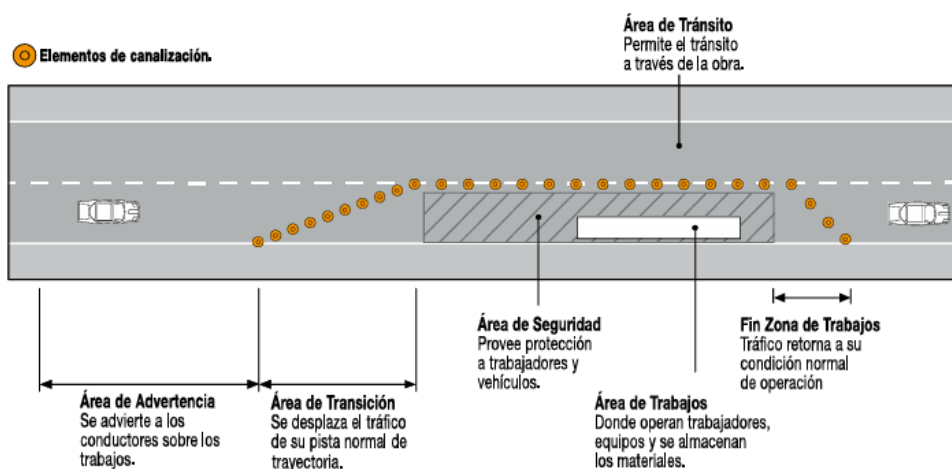
Por otra parte, es importante resaltar que los conos de tránsito pueden utilizarse para marcar el límite de una zona de trabajo en la carretera, asegurando que los conductores se mantengan alejados de la zona de construcción u obras de construcción o mantenimiento, tal y como dispone el Manual de Señalización Vial:

“4.3.2 Conos: Los conos de tránsito se emplearán para delinear carriles temporales de circulación, especialmente en los periodos de secamiento de pinturas sobre el pavimento, en la formación de carriles de tránsito que entran a zonas de reglamentación especial y en general en la desviación temporal del tránsito por una ruta.”

Así pues, los conos de señalización resultan ser elementos claves y suficientes para advertir a los conductores sobre, la ejecución de una actividad de carácter temporal cuya duración implica un tiempo

corto como lo es la instalación de una tapa de alcantarilla, siendo esta, una actividad que se ejecuta a un plazo de tiempo corto, que no requiere de más elementos de señalización vial, tal como se puede observar en la imagen que a continuación se relaciona:

Figura 5.1-1
Zona de Trabajos en la Vía



Situación que puede inferir que la sociedad Concesionaria **AUTOVIA NEIVA GIRARDOT S.A.S.** y demás demandados actuaron diligentemente en ejecución de las obras de mantenimiento en la vía concesionada, cumpliendo a cabalidad con las leyes sustanciales y constitucionales como lo es el artículo 90 de la carta política.

iii. NEXO CAUSAL: Una vez establecido en el punto anterior que la responsabilidad dentro del accidente de tránsito de fecha 30 de septiembre de 2022, no es atribuible ni imputable a los demandados, nuevamente se reitera la posición del Consejo de Estado, en lo referente, esta vez al nexo causal, pues el honorable consejo afirma:

“Se trata, en consecuencia, de un régimen objetivo de responsabilidad, en el cual corresponde a la Administración, para exonerarse de responsabilidad, la carga de probar la inexistencia de nexo causal por la ocurrencia de una causa extraña. En este caso, debe precisarse que debido a que el hecho dañoso demandado se produjo como consecuencia del ejercicio de una actividad riesgosa (conducción de energía a través de redes eléctricas), quien realiza este tipo de actividad debe cargar con los resultados dañosos que ella genere a terceros, puesto que los mismos son inherentes al ejercicio de dicha actividad, sin que se requiera prestar atención a la existencia o no de una culpa del responsable, toda vez que –bueno es reiterarlo–, bajo este régimen de

Autopista Norte Km. 21 Interior Olímpica. Chía, Cundinamarca

Tel. (57) 1 6671030

e-mail: notificaciones@inzignia.construction

responsabilidad objetiva (riesgo excepcional), quien realiza esta actividad solamente puede exonerarse si demuestra que el daño se produjo por fuerza mayor o por el hecho exclusivo y determinante de la víctima o de un tercero.” (Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. Rad 76001-23-31-000-1994-02680-01(18940). Enero 26 de 2011. C.P. Mauricio Fajardo Gómez)

Por tanto, y de conformidad con lo anterior, es importante traer a colación el informe policial No. C-01479632 de fecha 30 de septiembre de 2022, elaborado por el Organismo de Tránsito Departamental del Huila, el cual es citado por el demandante tanto en el hecho No. 5, como a lo largo de su texto de demanda, puesto que dicho informe, dentro de la página 3, menciona en su hipótesis “*Distracción y desatención para la motocicleta*”, es decir, que existió por parte del accidentado una responsabilidad directa en cabeza de quien asume el la responsabilidad de conducir un vehículo tipo motocicleta y dar cumplimiento a las normas de tránsito, sin olvidar el deber de cuidado que un conductor debe tener, para reaccionar ante las señales que se pudieran presentar en una carretera, lo cual nos lleva a concluir que no corresponde atribuir la responsabilidad frente al accidente a una situación generadora de una actividad de obra aduciendo que fue la falta de señalización vial como lo afirma el demandante, sino que por el contrario, se debe evaluar los motivos por los cuales el occiso omitió el deber de cuidado y asumió que los conos que se encontraban en la vía no correspondían a una señal de alerta o de cuidado frente a una actividad que se estuviera realizando en la vía con ocasión al contrato de operación y mantenimiento de la vía. Lo anterior es una clara referencia sobre el hecho exclusivo de la víctima como una de las causales eximentes de responsabilidad y no de las entidades demandadas, por lo que también resulta poco razonable aludir a la existencia de un nexo causal entre el daño y la supuesta omisión, cuando es evidente que nunca hubo un incumplimiento del deber de señalización.

IV. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Presento total oposición a todas y cada una de las pretensiones elevadas por el demandante, al considerar que las mismas carecen de fundamentos fácticos, jurídicos y probatorios que permitan concluir que **CSS CONSTRUCTORES S.A.** y la concesionaria **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT: i)** hubiesen causado un daño antijurídico al demandante o tengan algún nexo causal con el daño descrito y **ii)** que tengan algún tipo de responsabilidad imputable dentro de los hechos y daños narrados por el demandante.

Lo anterior con fundamento en las excepciones que se propondrán a continuación, así como también la inexistencia de la falla del servicio y la responsabilidad única y exclusiva de la víctima.

V. EXCEPCIONES

En virtud del argumento de la defensa y las manifestaciones y oposiciones expresadas interpongo las siguientes excepciones previas:

PRIMERA: INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL: Como se mencionó dentro de los argumentos de la defensa, y de conformidad con el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, el hecho exclusivo de un tercero, en el caso concreto, del señor JHONATHAN SANCHEZ MORENO es un eximente de responsabilidad.

“(…) Es claro que la existencia del nexo causal debe verificarse y aparecer de manera cierta, conforme a las pruebas que obran en el proceso, para lo cual no basta la sola intervención del demandado en la cadena de sucesos que rodearon la ocurrencia del hecho dañoso, pues es indispensable que se demuestre, de manera idónea, la condición que dicha conducta -bien sea activa u omisiva se erija en la causa adecuada exclusiva, normal u directa del año, de manera tal que el mismo supere la connotación propia de elemento meramente interviniente en la historia causal, para posarse en el lugar propio de la causalidad adecuada para la producción del año irrogado en la esfera ajena.

(…)

La existencia del nexo causal puede enervarse en virtud de tres elementos fundamentales, a saber: Caso fortuito o Fuerza mayor, culpa de un tercero o culpa de la víctima. Es así como, cuando se verifica cualquiera de estas tres circunstancias, se da el rompimiento o inexistencia del nexo causal, en virtud de lo cual, al faltar este elemento fundamental, no surge responsabilidad alguna al careo del agente en virtud de los hechos acaecidos.”

También la doctrina es unánime al considerar que para que el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño, tal y como se comprueba en la hipótesis del informe policial No. C-01479632, que a bien informa “distracción y desatención” por parte del accidentado y no por la falta de señalización como lo alega la contraparte, además de los registros fotográficos en donde se evidencia la señalización preventiva puesta por el conductor **HAYDER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** y la concesionaria **AUTOVIA NEIVA GIRARDOT S.A.S.** en la obra, de acuerdo con el manual de tránsito vigente.

SEGUNDA: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA: En términos del honorable Consejo de Estado, en fallo del 09 de agosto de 2012, esta se refiere:

“(…) se colige que la legitimación en la causa por pasiva es atendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de una relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación.” (Consejo de Estado. Sala de

lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Rad 73001-23-31-000-2010-00472-01(AP). Agosto 9 de 2012. C.P. Marco Antonio Velilla Moreno)

Así mismo, el Consejo de Estado ha mencionado:

“La excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho, es un requisito de procedibilidad de la demanda en la medida en que se refiere a la capacidad del demandado de ser parte en el proceso, mientras que, la legitimación en la causa por pasivo material es un requisito para la prosperidad de las pretensiones.” (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia Junio 17 de 2004. C.P. María Elena Giraldo Gómez)

Teniendo en cuenta que mis representadas no tienen relación ni algún tipo de nexo causal con el daño causado a raíz del fatal accidente en el que perdió la vida el señor **JHONATAN SANCHEZ MORENO**, resulta próspera esta excepción.

TERCERO: CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA: El Honorable Consejo de Estado, aseguró que:

“(.) para que se configure la causal eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima, debe demostrarse no sólo la participación directa y eficiente de ésta en la producción del hecho dañoso, sino que, además, debe demostrarse “que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta.” (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Rad 88001233100020080003501 (38.252). Agosto 26 de 2015. C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera)

Según lo mencionado en muchas ocasiones por la jurisprudencia, la culpa exclusiva de la víctima:

“corresponde a un conjunto híbrido de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones irregulares del perjudicado -víctima- que interfieren causalmente en la producción del daño” (Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Rad SC12994-2016. Septiembre 15 de 2016. M.P. Margarita Cabello Blanco).

Es claro, por tanto, que, según lo relacionado en el informe policial No. C-01479632, la hipótesis de accidente y los registros fotográficos, es la distracción y desatención del señor **JHONATAN SANCHEZ MORENO (q.e.p.d)** lo que causa el fatal accidente, lo que indica una situación ajena a las entidades demandadas, quienes cumplieron a cabalidad y con diligencia las leyes de tránsito.

Solicito, señor Juez, que en cumplimiento del artículo 187 del Código de Procedimiento de lo Contencioso Administrativo, se declare cualquier otra excepción que resulte probada.

Ahora bien, en virtud de lo anteriormente expuesto me permito elevar la siguientes:

VI. PETICIONES

PRIMERA: Declarar probadas las excepciones propuestas de **INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN CAUSA POR PASIVA y CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA**, acorde con el presente escrito de **DEMANDA**.

SEGUNDO: Desvincular a **CSS CONSTRUCTION S.A.** hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION S.A.** y a **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.** de la presente acción judicial.

Por otra parte, me permito alzar ante el Despacho la solicitud de:

VII. LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sírvase llamar en garantía a la empresa **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., identificada con NIT 860.026.518-6**, con domicilio en la Carrera 7 No. 71-21 Torre B Piso 7, Bogotá D.C., quienes, de conformidad con la póliza de cumplimiento No. 21007374500000 de fecha 26 de abril de 2024, adjunta, pueden dar cuenta de las garantías dentro del contrato de concesión descrito en el presente documento y con quienes la concesionaria y la ANI tienen una póliza de responsabilidad civil extracontractual.

VIII. PRUEBAS

Sírvase, señor Juez, a decretar las siguientes pruebas:

I) Documentales.

1. Contrato de Concesión bajo esquema APP No. 17 del 30 de octubre de 2015 suscrito entre la **AGENCIA NACIONAL DE INGREAESTRUCTURA – ANI y AUTOVÍA NEIVA – GIRARDOT S.A.S.**, parte general y parte especial.
2. Apéndice Técnico 1 Alcance de Proyecto **JUNCAL – NEIVA – AIPE – ESPINAL – GIRARDOT** dentro del Contrato de Concesión bajo esquema APP No. 17 del 30 de octubre de 2015.
3. Contrato de Construcción y Mantenimiento EPC entre **AUTOVÍA NEIVA – GIRARDOT S.A.S.** y el **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVIA NEIVA GIRARDOT** (conformado por **CSS CONSTRUCTORES S.A. y ALCA INGENIERÍA S.A.S.**)

4. Anexos del Contrato de Construcción y Mantenimiento **EPC** entre **AUTOVÍA NEIVA – GIRARDOT S.A.S.** y el **CONSORCIO CONSTRUCTOR AUTOVIA NEIVA GIRARDOT** (conformado por **CSS CONSTRUCTORES S.A.** y **ALCA INGENIERÍA S.A.S.**)
5. Registro Fotográfico del accidente aportado por la concesionaria.
6. Versión libre del accidente del señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, identificado con la C.C. No. 83.090.046 de Campoalegre (Huila).

II) Testimoniales.

Solicito de manera respetuosa al Despacho se sirva decretar los siguientes testimonios:

1. El señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, identificado con la C.C. No. 83.090.046 de Campoalegre (Huila), conductor del vehículo por medio del cual el señor **JHONATHAN SANCHEZ MORENO** (q.e.p.d.) colisionó en el accidente de tránsito de fecha 30 de septiembre de 2022.

Pues al encontrarse en el lugar y momento de los hechos, el señor **RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** es un testigo fundamental para la parte demandada, pues su testimonio directo es vital para esclarecer ante el Despacho la situación acaecida toda vez que puede dar cuenta de las señalizaciones y condiciones de la vía en el momento del accidente, las condiciones en las que se encontraba manejando el señor **JHONATHAN SANCHEZ MORENO**, el estado los vehículos, entre otros detalles, siendo esta una prueba pertinente, conducente y necesaria.

Para sus efectos, los datos de notificación del señor **HAYBER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** son:

Dirección: Autopista Norte Km 21 Interior Olímpica en Chía Cundinamarca

Teléfono: 8844359 Ext 102

Correo electrónico: correspondencia@autovia.com.co

2. El señor **ANTONIO JIMENEZ** identificado con C.C. No. 80.765.115, ayudante del conductor del vehículo por medio del cual el señor **JHONATHAN SANCHEZ MORENO** (q.e.p.d.) colisionó en el accidente de tránsito de fecha 30 de septiembre de 2022.

Pues al encontrarse en el lugar y momento de los hechos, el señor **JIMENEZ** es un testigo directo fundamental para la parte accionada, pues puede esclarecer ante el Despacho la situación acaecida toda vez que puede dar cuenta de las señalizaciones y condiciones de la

	<p align="center">INZIGNIA CONSTRUCTION S.A. NIT 832.006.599.5</p>
---	---

Hoja 17 de 17

vía en el momento del accidente, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, entre otros detalles, siendo esta una prueba pertinente, conducente y necesaria.

Para sus efectos, los datos de notificación del señor ANTONIO JIMÉNEZ son:

Dirección: Calle 11 #10 – 03 en Aipe – Huila.

Teléfono: 3107882344

Correo electrónico: jimenezantonio41870@gmail.com

IX. ANEXOS

1. Poder general otorgado a la suscrita por parte del representante legal de **CSS CONSTRUCTION S.A.**, hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION S.A.**
2. Poder especial otorgado a la suscrita por parte del representante legal de y **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.**
3. Copia del certificado de existencia y representación legal de **CSS CONSTRUCTION S.A.**, hoy **INZIGNIA CONSTRUCTION S.A.** y **AUTOVÍA NEIVA GIRARDOT S.A.S.**
4. Cédula de la suscrita.
5. Tarjeta profesional de la suscrita.


X. NOTIFICACIONES

Sírvase, señor juez, allegar las correspondientes notificaciones a las siguientes direcciones:

Dirección: Autopista Norte Km 21 Interior Olímpica en Chía Cundinamarca.

Correos electrónicos: notificaciones@inznia.construction, mariajose.guerrero@inznia.construction y lina.rodriguez@inznia.construction

Cordialmente;


MARIA JOSE GUERRERO GUERRERO
 C.C. No. 37.087.910, de Pasto (Nariño)
 T.P. No. 254.113 del C.S. de la J.

Autopista Norte Km. 21 Interior Olímpica. Chía, Cundinamarca

Tel. (57) 1 6671030

e-mail: notificaciones@inznia.construction