

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, julio nueve (9) de dos mil veinticinco (2025)

Auto No. 282

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y restablecimiento del derecho
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2024-00650-00
DEMANDANTES	Alba Lucia Montoya Jiménez Angel.tamura@aselt.co tutymon@gmail.com
DEMANDADOS	Cámara de Comercio de Cali notificacionesjudiciales@ccc.org.co Superintendencia de Sociedades notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

En los términos de la constancia secretarial que antecede¹, corresponde al Despacho pronunciarse frente a la admisión de la demanda, en atención a su subsanación, presentada oportunamente.

I. ANTECEDENTES

1. La señora Alba Lucia Montoya Jiménez, a través de apoderado judicial y mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², elevó las siguientes pretensiones (cita textual):

- 1. *Que se declare nulo la Resolución 17 del 11 de marzo del 2024 de la Cámara de Comercio de Cali.*
- 2. *Que se declare nulo la Resolución 2024-01-217536 de la Superintendencia de Sociedades.*
- 3. *Que, consecuencia de las anteriores declaratorias se ordene a la Cámara de Comercio de Cali a estudiar de fondo el recurso de reposición, y, en subsidio, apelación, que interpuso ALBA LUCIA MONTOYA JIMENEZ en contra del acto administrativo 23790 del 28 de diciembre de 2023 por medio del cual la Cámara de Comercio de Cali registra el Acta 02 de 21 de diciembre 2023 de la sociedad MONTOYA SALDARRIGA Y CIA S. EN C.S.*

2. A través de auto³ de 13 de septiembre de 2024, la Sección Primera, Subsección A, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca remitió el asunto por competencia -factor territorial y funcional-, al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

¹ Expediente digital, SAMAI (índice 11).
² Expediente digital, SAMAI (índice 3, archivo zip, cuaderno principal, documento 1).
³ Expediente digital, SAMAI (índice 3, archivo zip, cuaderno principal, documento 6).



3. A través de auto del 3 de junio de 2025, el Despacho inadmitió la demanda en razón a que la parte actora no aportó la constancia de notificación de los actos demandados, tal como lo exige el numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

4. El 10 de junio de 2025, la parte demandante, de manera oportuna, suplió la falencia antes anotada.

II. CONSIDERACIONES

1. Jurisdicción y competencia

El artículo 104 del CPACA, señala que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en **actos**, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Por otro lado, el artículo 152 -numeral 22⁴- ibidem, indica que este Tribunal Administrativo es competente para conocer del asunto, pues se demanda la nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos expedidos por la Cámara de Comercio de Cali y la Superintendencia de Sociedades, entidades que ejercen funciones administrativas, y la pretensión carece de cuantía, razón por la cual el conocimiento corresponde a este Tribunal.

2. Factor territorial

La competencia territorial corresponde a este Tribunal, dado que los actos administrativos impugnados fueron expedidos en la ciudad de Cali, es decir, en el departamento del Valle del Cauca, conforme lo establece el artículo 156, numeral 1⁵ del CPACA.

2.1 Factor Cuantía

De acuerdo con el numeral 22° del artículo 152 del CPACA, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca es competente para conocer en primera

⁴ **Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...) 22. De los de nulidad y restablecimiento del derecho que carezcan de cuantía contra actos administrativos expedidos por autoridades del orden nacional o departamental, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden.

⁵ **ARTÍCULO 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: 1. En los de nulidad y en los que se promuevan contra los actos de certificación o registro, por el lugar donde se expidió el acto.



instancia de la presente demanda, por cuanto la pretensión carece de cuantía y se dirige contra actos administrativos expedidos por entidades en ejercicio de funciones administrativas.

3. Requisito de conciliación extrajudicial

En el presente caso, de conformidad con el artículo 89⁶ de la Ley 2220 de 2022, la conciliación extrajudicial no es exigible como requisito de procedibilidad, dado que el asunto no tiene contenido económico ni versa sobre efectos patrimoniales de un acto administrativo particular, sino sobre la legalidad de actos de registro, materia que no es susceptible de conciliación.

4. Término de caducidad del medio de control

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 del CPACA dispone: (...) 2. *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.*

En este caso, el acto administrativo que agotó la vía gubernativa es la Resolución 2024-01-217536 de la Superintendencia de Sociedades, notificada el 16 de abril de 2024. Por tanto, la demanda presentada el 22 de abril de 2024 se radicó dentro del término previsto en el artículo 164 del CPACA.

5. De los requisitos formales

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁷), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) del CPACA.

Por lo expuesto,

RESUELVE

⁶ **ARTÍCULO 89. Asuntos susceptibles de conciliación en materia de lo contencioso administrativo.** (...) *Cuando medie acto administrativo de carácter particular, podrá conciliarse sobre los efectos económicos del mismo si se da alguna de las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 (...).*

⁷ Designación de las partes.
Pretensiones.
Los hechos y omisiones.
Fundamentos de Derecho y concepto de violación.
Las pruebas, estimación razonada de la cuantía.
Lugar y dirección de las partes.



PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por Alba Lucia Montoya Jiménez, en contra de la Cámara de Comercio de Cali y la Superintendencia de Sociedades.

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la parte actora en la forma prevista en el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje de datos dirigido al buzón electrónico dispuesto por dichas entidades para la recepción de notificaciones judiciales de acuerdo con lo establecido en los artículos 197 y 198 *ibidem*.

CUARTO: A las entidades demandadas y demás se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y, en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: ADVERTIR a la parte demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberán allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN PABLO DOSSMAN CORTEZ
(Firma electrónica en SAMAI)