

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN PRIMERA
SUBSECCIÓN "A"

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO
Referencia: Exp. No. 250002341000202400761-00
Demandante: ALBA LUCÍA MONTOYA JIMÉNEZ
Demandado: CÁMARA DE COMERCIO DE CALI
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto: Remite por competencia.

Encontrándose el expediente para estudiar sobre la admisión de la demanda, el Despacho observa que carece de competencia para conocer del asunto y, en consecuencia, ordenará su remisión al juez competente.

Antecedentes

La señora Alba Lucía Montoya Jiménez, mediante apoderado, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de que se declaren las siguientes pretensiones.

"1.- Que se declare nulo la Resolución 17 del 11 de noviembre de 2024 de la Cámara de Comercio de Cali.

2.- Que se declare nulo la Resolución 2024 – 01 – 217536 de la Superintendencia de Sociedades.

3.- Que, consecuencia de las anteriores declaratorias se ordene a la Cámara de Comercio de Cali a estudiar de fondo el recurso de reposición, y, en subsidio, apelación, que interpuso ALBA LUCIA MONTOYA JIMÉNEZ en contra del acto administrativo 23790 del 28 de diciembre de 2023 por medio del cual la Cámara de Comercio de Cali registra el Acta 02 de 21 de diciembre de 2023 de la sociedad MONTOYA SALDARRIAGA Y CIA S. EN C.S."

Una vez efectuado el reparto en la Secretaría de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el conocimiento del proceso fue asignado a este Despacho.

Consideraciones

El presente asunto será remitido por competencia al Tribunal Administrativo del

Valle, por las razones que a continuación se indican.

Una vez examinado el escrito de la demanda, se advierte que la parte actora pretende la nulidad de las resoluciones Nos. 17 del 11 de marzo de 2024 y 2024-01-217536 del 16 de abril de 2024, proferidas por la Cámara de Comercio de Cali y la Superintendencia de Sociedades.

Mediante dichos actos se resolvió (i) rechazar un recurso de reposición y en subsidio apelación presentado contra el acto de inscripción de los actos de nombramientos de liquidador de una sociedad y (ii) confirmó dicha decisión, respectivamente.

1. Factor territorial.

El artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable para el momento en que se presentó el medio de control, dispone.

“ARTÍCULO 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.

(...).” (Destacado por el Despacho).

Como se observa de la norma transcrita, en los asuntos de nulidad y restablecimiento la competencia por razón del territorio se determina por el lugar donde se expidió el acto o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.

En el presente caso convergen las hipótesis mencionadas, pues el acto fue proferido en la ciudad de Cali y, según la demanda, la demandante tiene su domicilio en dicha ciudad.

2. Factor funcional.

El artículo 152, numeral 25, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021,

establece.

“Artículo 152. **Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

25. De todos los que se promuevan contra los actos de certificación o registro.

(...).”.

En consecuencia, atendiendo a las reglas de competencia fijadas por las normas transcritas, el medio de control de la referencia debe ser conocido por el Tribunal Administrativo del Valle, en primera instancia, toda vez que.

i) se pretende la nulidad de actos proferidos en una actuación de registro en la Cámara de Comercio de Cali, ii) el lugar donde se profirió el acto es Cali, iii) la demandante tiene su domicilio en esa ciudad y iv) los procesos que se promueven contra los actos de registro deben ser conocidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

En atención a lo expuesto, se declarará que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca carece de competencia para conocer del presente asunto.

Decisión

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN PRIMERA, SUBSECCIÓN “A”**,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca carece de competencia para conocer sobre el presente asunto.

SEGUNDO.- REMITIR, por competencia, el expediente al Tribunal Administrativo del Valle, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Exp. No. 250002341000202400761-00
Demandante: ALBA LUCÍA MONTTOYA JIMÉNEZ
M. C. Nulidad y restablecimiento del derecho

Firmado electrónicamente
LUIS MANUEL LASSO LOZANO
Magistrado

La presente providencia fue firmada electrónicamente en la plataforma SAMAI por el Magistrado Luis Manuel Lasso Lozano. En consecuencia, se garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, conforme al artículo 186 de la Ley 1437 de 2011.
JPP