Señores

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE DOSQUEBRADAS**

[jlabctodosq@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlabctodosq@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Proceso:**     ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** NORMA PATRICIA GALINDO ARIAS Y OTROS

**Demandados:** COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA Y OTROS

**Llamado en G**:        LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C

**Radicación:**      66170-31-05-001-2024-00426-00

**Referencia:**                 **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. a la cual le fue otorgado poder general por parte de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.,** conforme al poder general adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo **en primer lugar**, a contestar la demanda impetrada por la señora NORMA PATRICIA GALINDO ARIAS a nombre propio y en representación de la menor NNA KIMBERLY DANIELA ACOSTA GALINDO, y la señora ALISON BRILLYITH AYALA GALINDO en contra de los señores JULIÁN CAÑÓN GUTIÉRREZ, GERMAN CAÑÓN GUTIÉRREZ y la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA y, **en segundo lugar**, contestar el llamamiento en garantía formulado por los demandados a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Frente al hecho 1: NO ME CONSTA** que el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) nació el 16/11/1981, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2: NO ME CONSTA** que el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) convivió en unión libre con la señora NORMA PATRICIA, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 3: NO ME CONSTA** que el 15/01/2018 el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) fue vinculado como conductor de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 4: NO ME CONSTA** el salario devengado por el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P), por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 5: NO ME CONSTA,** que el señor JULIAN CAÑÓN GUTIERREZ era el propietario del vehículo de placas WLC358, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 6: NO ME CONSTA,** que era el señor GERMAN CAÑÓN quien le daba ordenes al trabajador fallecido, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 7: NO ME CONSTA,** que el 29/12/2021 el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) haya sufrido accidente laboral en el lugar descrito, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 8: NO ME CONSTA,** las circunstancia en la cuales se presentó el accidente del señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P), por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 9: NO ME CONSTA,** que como consecuencia del accidente laboral el 30/12/2021 el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) perdió la vida, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 10: NO ME CONSTA,** que la señora NORMA PATRICIA era la compañera permanente del señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) al momento del accidente, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 11: NO ME CONSTA,** lo indicado por la ARL POSITIVA a través del dictamen, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 12: NO ME CONSTA,** lo indicado por la ARL POSITIVA a través del dictamen, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 13: NO ME CONSTA,** lo indicado por la ARL POSITIVA a través del dictamen, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 14: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva sobre la causa del accidente laboral y la supuesta culpa patronal, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 15: NO ME CONSTA,** que los demandados no aportaron medidas para proteger la seguridad del trabajador, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 16: NO ME CONSTA,** que los demandados durante la relación laboral no hayan capacitado al señor JOSE ALEXANDER (Q.E.D.P), por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 17: NO ME CONSTA,** que los demandados durante la relación laboral no hayan establecido matriz de riesgos, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 18: NO ME CONSTA,** que la ARL POSITIVA reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de la señora NORMA PATRICIA en calidad compañera permanente, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 19: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva y personal de la vida del señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P), la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 20: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva y personal de la vida del señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P), la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 21: NO ME CONSTA,** que el señor JOSE ALEXANDER RAMIREZ (Q.E.D.P) era quien, aportada económicamente al hogar, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 22: NO ME CONSTA,** la petición radicada el 26/06/2024 a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 23: NO ME CONSTA,** la respuesta otorgada por la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, en la cual figura como tomador la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA y asegurados LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA Y/O ASOCIADOS Y/O AFILIADOS Y/O COMPAÑÍAS SUBSIDIARIAS, ya que las pretensiones esbozadas desbordan los términos concertados en el seguro.

Advirtiéndose desde ya que la póliza mediante la cual se llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC no presta cobertura material por cuanto en la misma no se aseguró riesgo alguno por Culpa Patronal, pretensión que resulta ser la reclamada por la parte actora, y por la cual se pretende se endilgue responsabilidad a mí prohijada. En ese sentido, basta con revisar la caratula de la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859, y evidenciar que no existe ningún amparo que genere afectación a la misma sobre lo pretendido por el accionante.

Aunado a lo anterior, se resalta que las demandantes en el Libelo demandatorio, solicitan el reconocimiento y pago de perjuicios derivados de una supuesta Culpa Patronal con ocasión al fallecimiento del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D), resaltándose que, en la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, amparó lo relativo a (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte.

Por otro lado, de acuerdo con la documental aportada al proceso, es claro que se configuró un eximente de responsabilidad en cabeza del empleador, por la culpa exclusiva de la víctima, ya que, se vislumbra que el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) sufrió un micro sueño que provocó la colisión con el otro vehículo automotor, que finalmente produjo su fallecimiento, aunado a ello, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A LAS DECLARATIVAS**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO**, toda vez que, conforme al material probatorio obrante en el expediente y la manifestación realizada por el demandado GERMAN CAÑÓN, se tiene que el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) suscribió contrato de trabajo únicamente con aquel desde el 17 de junio de 2020 y hasta la fecha de su fallecimiento, y de acuerdo con el hecho sexto de la demanda, era este quien le daba las ordenes al trabajador fallecido.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** a que se reconozca que el accidente sufrido por el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.D.E.P) el 29/12/2021, es como consecuencia de la culpa de los aquí demandados, toda vez que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que, en lo concerniente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Así las cosas, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Alexander, asimismo se acredita que el vehículo de placas WLC 358 que conducía el trabajador se encontraba en perfectas condiciones y cumplía con la normatividad en seguridad vial.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.D.E.P) y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Finalmente, se precisa que, la Póliza De Transporte De Mercancías No. AA013859 NO presta cobertura material por cuanto en la misma no se aseguró riesgo alguno por Culpa Patronal, pretensión que resulta ser la reclamada por la parte actora, toda vez que, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, mi representada amparó lo relativo a (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte.

**A LA TERCERA: ME OPONGO** a que se ordene el pago de la indemnización a los demandantes, toda vez que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido el 29/12/2021 en el cual perdió la vida el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) fue como consecuencia de un micro sueño sufrido por aquel mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Así las cosas, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Alexander, asimismo se acredita que el vehículo de placas WLC 358 que conducía el trabajador se encontraba en perfectas condiciones y cumplía con la normatividad en seguridad vial.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.D.E.P) y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Finalmente, se precisa que, la Póliza De Transporte De Mercancías No. AA013859 NO presta cobertura material por cuanto en la misma no se aseguró riesgo alguno por Culpa Patronal, pretensión que resulta ser la reclamada por la parte actora, toda vez que, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, mi representada amparó lo relativo a (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte.

**A LA CUARTA: ME OPONGO** a la condena de las facultades ultra y extra petita del juez,en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos probar los requisitos esenciales para que se configure una responsabilidad en cabeza de mí prohijada.

**A LA QUINTA: ME OPONGO** a que se condene al pago de la indexación de las sumas reclamadas por los demandantes, por cuanto no se acreditaron los elementos estructurantes de la culpa patronal, conforme a la carga procesal impuesta por el artículo 167 del Código General del Proceso. En efecto, no se demostró la existencia de una conducta culposa atribuible al empleador ni el nexo causal entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende, lo cual impide estructurar cualquier tipo de responsabilidad.

**A LA SEXTA: ME OPONGO** a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que el demandante no logró acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una responsabilidad en cabeza de mí prohijada.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por los demandados convocantes, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.**

Pese a que mí representada nada reconoce ante una posible declaratoria de culpa patronal, resuelta imperioso enunciar que, para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurra los siguientes elementos: (i) la existencia de la relación laboral, (ii) la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), (iii) la culpa suficientemente comprobada del empleador, (iv) la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y (v) el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones, ello considerando que, el accidente se produjo por un micro sueño que sufrió el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D).

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘Previo a resolver lo anterior, es oportuno destacar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 del CST, debe estar precedida de la culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del empleado fue consecuencia de la negligencia u omisión del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (artículo 56 CST)”.[[1]](#footnote-1)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a los demandados, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

1. **Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.**

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor JOSÉ ALEXANDER RAMÍREZ BEDOYA (Q.E.P.D) fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se tiene que el accidente acaecido se dio como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento. Aunado a ello, se acredita que el vehículo de placas WLC 358 que conducía el trabajador se encontraba en perfectas condiciones y cumplía con la normatividad en seguridad vial.

De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión del demandante, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

1. **Ocurrencia de siniestro laboral**

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

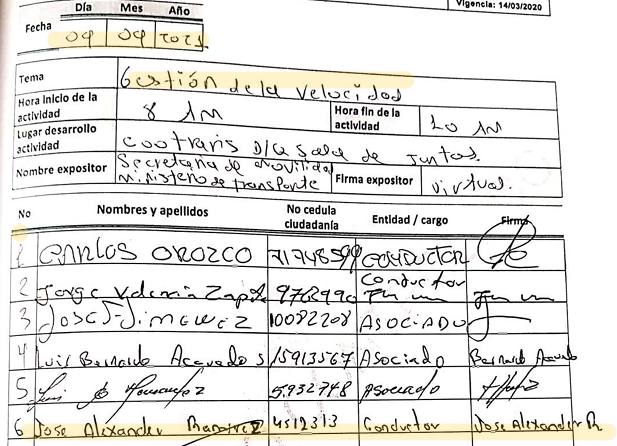
Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que las partes demandantes afirman que durante la relación contractual que sostuvo el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) con el señor GERMÁN CAÑON sufrió un accidente de trabajo.

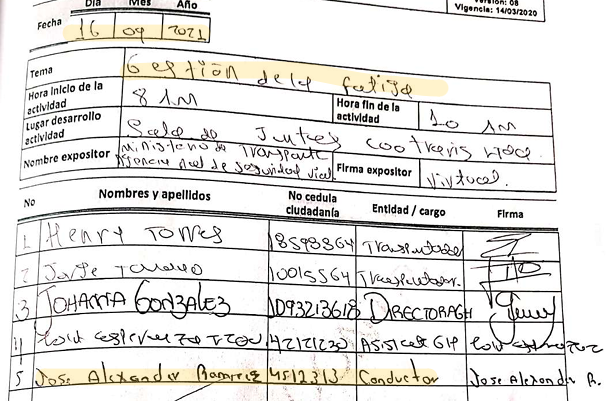
No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

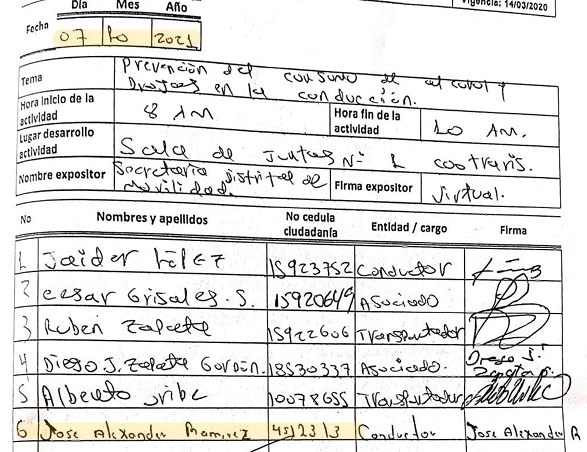
Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

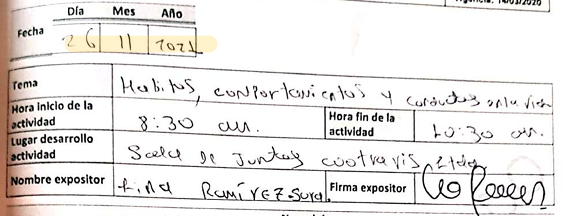
1. **Actuar diligente del empleador al garantizar la seguridad que desempeñaba el señor José Alexander en su calidad de trabajador.**

Tal y como se acredita en los documentos que se aportan, el empleador divulgó con el señor José Alexander en su calidad de trabajador las siguientes capacitaciones aproximadamente un mes previo al accidente: (i) Gestión de la velocidad, (ii) Gestión de la fatiga, (iii) Prevención del consumo de alcohol, (iv) Hábitos, comportamiento y conductas en la vía, como se pasa a evidenciar:









1. **Ausencia de culpa suficiente del empleador:**

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[2]](#footnote-2)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

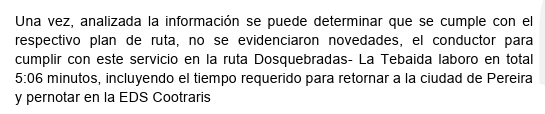
*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[3]](#footnote-3)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a las aquí demandadas sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor José Alexander haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

Por el contrario, se evidencia de la trazabilidad del servicio – Manifiesto 9868105 (visto a folio 180 y siguientes de la contestación a la demanda de la COOPERATIVA) que el vehículo de placas WLC 358 que manejaba el señor JOSÉ ALEXANDER, tuvo los siguientes recorridos previo al accidente:

1. El vehículo se apaga el 24 de diciembre y mantiene apagado en el EDS Cootraris hasta el 27 de diciembre.
2. El 27 de diciembre inició recorrido a las 4.56 AM y terminó a las 9.52AM donde el vehículo pernocta en la EDS Cootraris.

Se concluye entonces que previo al accidente, el señor JOSÉ ALEXANDER tuvo descanso desde el 24 hasta el 27 de diciembre y este último día solo laboró un total de 5 horas y 6minutos, como se evidencia:

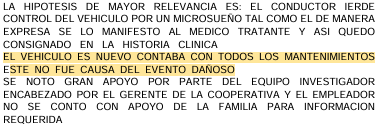


**Labores del día del accidente:**

1. El 28 de diciembre se reporta que el vehículo pernoctó en el EDS hasta las 18.34PM
2. Desde las 19.02 PM a las 22.32 PM el vehículo estuvo detenido para cargue.
3. A las 22.34 PM el conductor se retira del sitio de cargue
4. A las 22.42 PM se detiene en su lugar de residencia
5. Inicia recorrido en dirección a Santa Rosa de Cabal a las 23:00PM
6. A las 23.15PM realizar parada para comer durante 20 minutos.
7. A la 1.34AM del 29 de diciembre se presentó novedad

Así las cosas, se tiene que el señor JOSÉ ALEXANDER, había tomado descanso previo a la operación del día 28 de diciembre de 2021, dicho día empezó labores desde las 7PM aproximadamente y una vez retiró el vehículo para su ruta, realizó paradas para su descanso y alimentación.

Aunado a ello, quedó acreditado que el vehículo se encontraba en perfectas condiciones y cumplía con la normatividad en seguridad vial, como se evidencia:



Se concluye entonces que, hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a las sociedades demandadas, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”. Aunado a ello, los tiempos de descanso del trabajador son un hecho ajeno a su empleador, pues resulta un deber objetivo de cuidado que se encuentra en cabeza del mismo conductor.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma del demandante, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

1. **Falta de acreditación del daño:**

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron perjuicios como consecuencia del accidente sufrido por el señor JOSÉ ALEXANDER RAMIREZ. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

1. **Ausencia de relación de causalidad:**

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el demandante, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a las sociedades demandadas

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan. Por el contrario, se acredita (i) el actuar diligente del empleador al ofrecer las capacitaciones necesarias e inherentes a la labor desarrollada por el trabajador y (ii) que el accidente se dio como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento.

1. **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA Y CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.**

El hecho de la víctima y el caso fortuito o fuerza mayor, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima y/o a un acontecimiento imprevisible e irresistible. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el 29/12/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador al sufrir un micro sueño mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento, asimismo, conforme el dictamen emitido por la ARL POSITIVA, se tiene que el trabajador perdió el control debido a que estaba lloviendo muy duro, es decir, existió un agente externo que coadyuvó a la colisión final.

Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL821 de 2025 precisó frente a los eximentes de responsabilidad lo siguiente:

*Resulta necesario recordar que la culpa exclusiva de la víctima, al igual que la fuerza mayor o el caso fortuito, son circunstancias que enervan la responsabilidad subjetiva del empleador en un siniestro sufrido por un trabajador en ejecución de sus labores, pues las mismas suponen el rompimiento del nexo de causalidad entre el daño y la acción u omisión del patrono y, por ende, son eximentes de tal responsabilidad.*

A su turno, sobre la culpa exclusiva de la víctima, la Corte ha indicado:

*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

*“[…] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. […] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa[[4]](#footnote-4), entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño[[5]](#footnote-5), con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"[[6]](#footnote-6).* (subrayado fuera de texto)

Al respecto del eximente de responsabilidad por fuerza mayor o caso fortuito la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL952 de 2024 precisó:

*Esta Corte, explicó la fuerza mayor y caso fortuito, en sentencia CSJ SL-7459-2017 (reiterada entre otras en las sentencias CSJ SL 3169-2018 y SL 3401-2020) de la siguiente manera:*

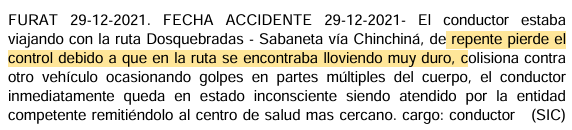
*Para la confrontación sobre la legalidad de la sentencia que aquí se realiza, y en atención a que es aspecto medular que se debate en las acusaciones, previo al estudio de las pruebas denunciadas debe clarificarse que para que la fuerza mayor se constituya en causa de exoneración de responsabilidad* ***debe ser de una naturaleza tal que, en principio, no guarde ninguna relación con el trabajo contratado al ocurrir el accidente****, pues la deuda de seguridad que corresponde al empleador empieza por no ubicar al trabajador en una circunstancia que no pueda controlar, o de la que desde el inicio entienda va a causar daño, así que cuando además del grave peligro al que lo expone, utiliza elementos de seguridad incipientes, es evidente que se genera la obligación de indemnizar.*

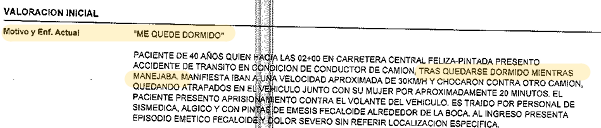
*(…)*

*Además de tal criterio, es evidente que el hecho debe ser irresistible, pese a que el empleador haya intentado sobreponerse tomando todas las medidas de seguridad en el trabajo, en últimas significa la imposibilidad de eludir sus efectos por lo intempestiva e inesperada, de ahí que no tenga ese carácter cuando aquel ha podido planificarlo, contenerlo, eludir o resolver sobre sus consecuencias, pues la exoneración de la responsabilidad por la fuerza mayor impone que, como carácter excepcional, esta sea de*

*una magnitud y gravedad que no suceda habitualmente ni sea esperable, pero además, se insiste, tenga un carácter de inevitable.* (subrayado y negrilla fuera de texto)

El accidente acaecido el 29/12/2021 se produjo como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento (culpa exclusiva de la víctima), y que conforme se desprende de la calificación de origen emitido por la ARL POSITVA, también se debió a agentes externos como lo fue la lluvia (fuerza mayor), situaciones que no era posible de prever por parte de su empleador, tal como se puede evidenciar en los hechos descritos:





Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así las cosas, se configuran DOS eximentes de responsabilidad patronal, toda vez que se evidencia la culpa exclusiva de la víctima y la fuerza mayor o caso fortuito, conforme a los hechos probados en el proceso. En efecto, quedó demostrado que el accidente como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor sumado a la precipitación de la lluvia, que finalmente produjo su fallecimiento. Estos hechos evidencian una conducta imprudente por parte del trabajador, así como la intervención de un agente externo no previsible ni controlable por el empleador, lo cual excluye cualquier imputación de culpa en cabeza de este último. De acuerdo con la jurisprudencia reiterada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la culpa exclusiva de la víctima constituye un eximente de responsabilidad, razón por la cual no hay lugar a declarar la culpa patronal ni a imponer condena alguna por indemnización plena de perjuicios conforme al artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegaron prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretenden endilgar a las empresas demandadas como consecuencia del accidente que sufrió el 29/12/2021, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho y que el mismo se dio como consecuencia de una culpa exclusiva de la víctima en conjunto con una fuerza mayor.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,"* (Subrayado fuera de texto*).*

A su turno en sentencia SL1557 de 2025 la Corte reiteró la sentencia SL1897 de 2021, precisando:

*“[...] en la culpa por omisión,* ***el demandante de los perjuicios debe demostrar que la omisión que da lugar al incumplimiento*** *tiene nexo de causalidad con el siniestro laboral generador de los perjuicios. Para ello, precisa la Sala en esta oportunidad, es menester que las circunstancias que dieron lugar al siniestro igualmente sean concretadas en la demanda y comprobadas en el plenario, comoquiera que, como lo tiene enseñado la Sala, «[…] en los eventos en que se plantea una culpa por abstención, el trabajador no queda relevado totalmente de sus cargas probatorias, pues además de honrar su deber de acreditar el incumplimiento del empleador, sin hesitación, debe demostrar el nexo causal entre el percance repentino generador del daño y la prestación del servicio bajo subordinación [...]”*

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[7]](#footnote-7) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia de daño emergente:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.
* **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aporta medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor José Alexander, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización, en el caso de marras, se tiene que la señora Norma Patricia fue beneficiaria de la pensión de sobrevivientes otorgada por la ARL.

* **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»”* (negrillas y subrayado fuera del texto)

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que el accidente acaecido el día 29/12/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador debido a un micro sueño que tuvo mientras conducía y por otro lado, la fuerza mayor por la precipitación de la lluvia, motivo por el cual, al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima y la fuerza mayor, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurado a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.

1. **NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente del demandante no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador, tal y como se ha venido informado a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio por culpa exclusiva del trabajador, debido a un micro sueño que tuvo mientras conducía y por otro lado, la fuerza mayor por la precipitación de la lluvia

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“… Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el art, 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador. En efecto, allí se dijo:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurado están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, el accidente de tránsito que sufrió el señor José Alexander se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, ya que, conforme con la documental aportada, tuvo un micro sueño mientras conducía lo ocasionó la colisión con otro el vehículo automotor.

1. **PRESCRIPCIÓN LABORAL**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a los demandados, de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por la demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto de daños y perjuicios morales y material.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II**

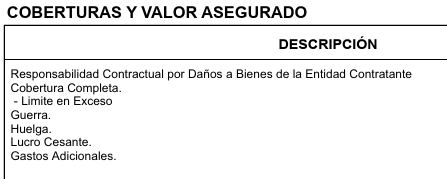
**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA.**

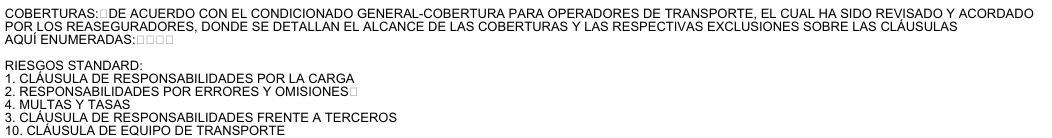
**AL PRIMERO: ES CIERTO,** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, expidió la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 el 04 de octubre de 2021.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO,** la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 tiene una vigencia comprendida entre el 01/09/2021 al 01/09/2022, lapso en el cual ocurrió el accidente de trabajo que se discute en el presente proceso.

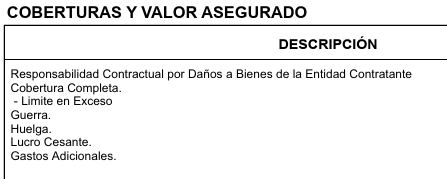
No obstante, se advierte que, la póliza no presta cobertura material, como quiera que en el presente litigio se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) y en la presente póliza NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal sino, amparos disimiles, orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:



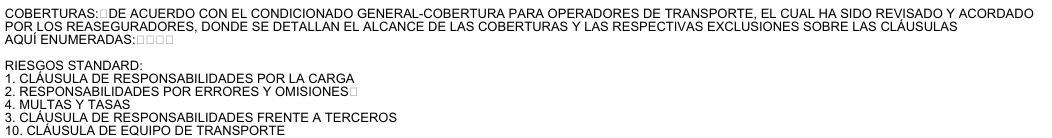
Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:



**AL TERCERO: NO ES CIERTO,** que la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 ampare el riesgo de Responsabilidad Civil Patronal, toda vez que, sus amparos van orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:

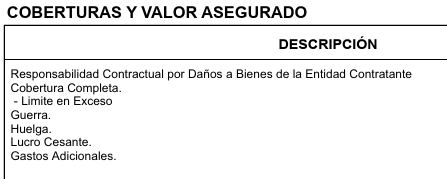


Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:

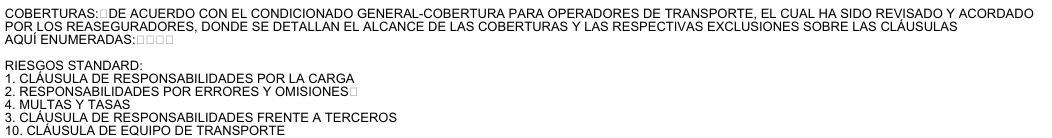


Así las cosas, se vislumbra que, la póliza no presta cobertura material, como quiera que en el presente litigio se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) y en la presente póliza NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal.

**AL CUARTO: NO ES CIERTO,** toda vez que,en el presente litigio se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) y en la presente Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal sino, amparos disimiles, orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:

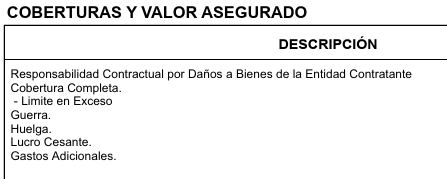


Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:

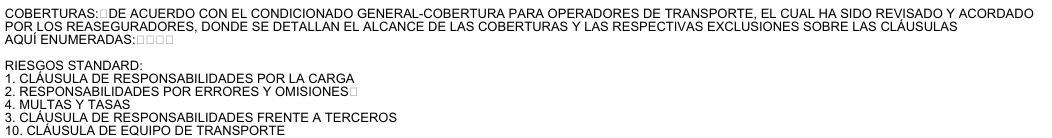


Así las cosas, se reitera entonces que, conforme a la documental aportada en el plenario, así como la póliza de seguro objeto de vinculación de mí representada, queda totalmente claro que, **NO SE AMPARÓ** ningún concepto por responsabilidad patronal, ni mucho menos por las lesiones o perjuicios que pudieran ocasionarse sobre los trabajadores de los asegurados del contrato de seguro.

**AL TERCERO (SIC): NO ES CIERTO,** toda vez que, en primer lugar, la demanda laboral que hoy nos ocupa fue radicada el 22/11/2024, es decir, por fuera de la vigencia de la póliza la cual data del 01/09/2021 al 01/09/2022, en segundo lugar,en el presente litigio se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) y en la presente Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal sino, amparos disimiles, orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:



Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:



Así las cosas, se reitera entonces que, conforme a la documental aportada en el plenario, así como la póliza de seguro objeto de vinculación de mí representada, queda totalmente claro que, **NO SE AMPARÓ** ningún concepto por responsabilidad patronal, ni mucho menos por las lesiones o perjuicios que pudieran ocasionarse sobre los trabajadores de los asegurados del contrato de seguro.

**CONSIDERACIÓN**

El llamamiento en garantía NO cumple con las exigencias previstas en el artículo 65 del CGP, debido a que la parte convocante NO enunció pretensiones en contra de la aseguradora. No obstante, **ME OPONGO** a que se condene a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC al pago de los perjuicios derivados de una culpa patronal, bajo los siguientes argumentos:

La Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, NO prestar cobertura material conforme los hechos y pretensiones de libelo demandatorio, toda vez que, se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) con ocasión del fallecimiento del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) quien fungía como trabajador de uno de los asegurados, no obstante, en la presente Póliza **NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal** sino, amparos disimiles, estos son, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, los siguientes: (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte

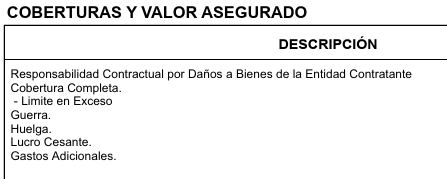
Así las cosas, es claro que la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859 expedida por mi representada NO presta cobertura material ya que, no amparó el riesgo de RC PATRONAL y tampoco ampara perjuicios sufridos por trabajadores del asegurado, motivo por el cual, la afectación del contrato de seguro no tiene vocación de prosperidad.

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR EL SEÑOR JULIÁN CAÑÓN GUTIERREZ.**

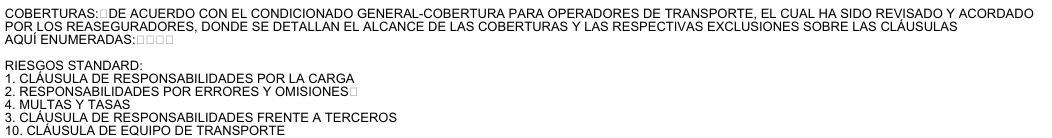
**AL PRIMERO: ES CIERTO,** conforme con la certificación que se anexa, el señor Julián Cañón Gutiérrez es asociado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO,** la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA. suscribió con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859, la cual tiene una vigencia comprendida entre el 01/09/2021 al 01/09/2022.

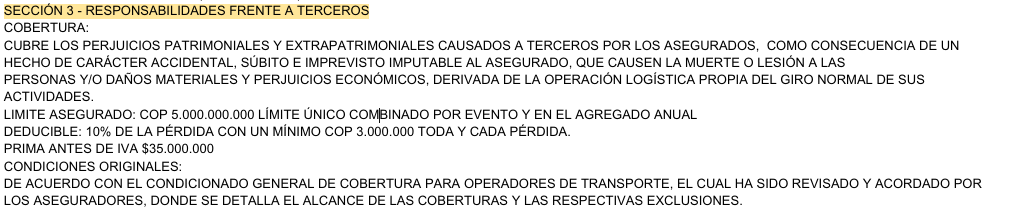
**AL TERCERO: NO ES CIERTO,** que la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 ampare el riesgo de Responsabilidad Civil Patronal, toda vez que, sus amparos van orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:



Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:



Por otro lado, la sección 3 del condicionado particular a que hace referencia el convocante, precisa la cobertura de RESPONSABILIDADES FRENTE A TERCEROS, el cual se describe así:



Así las cosas, se vislumbra que, dicho amparo no hace referencia a la eventual responsabilidad patronal del asegurado con ocasión a sus trabajadores, sino a hechos de carácter accidental e imprevistos que cause muerte o lesión a personas (terceros), aclarándose que, el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) al ser trabajador de uno de los asegurados, no funge como tercero.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

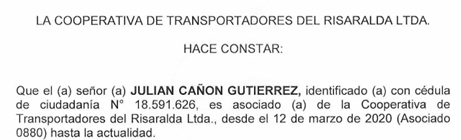
**A LA PRIMERA: ME OPONGO** toda vez que, si bien mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC ya se encuentra vinculada al proceso judicial en virtud del llamamiento en garantía relacionado con la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, lo cierto es que dicha póliza no otorga cobertura material al caso sub examine, ya que, NO prestar cobertura material conforme los hechos y pretensiones de libelo demandatorio, toda vez que, se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) con ocasión del fallecimiento del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) quien fungía como trabajador de uno de los asegurados, no obstante, en la presente Póliza **NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal** sino, amparos disimiles, estos son, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, los siguientes: (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte

Así las cosas, es claro que la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859 expedida por mi representada NO presta cobertura material ya que, no amparó el riesgo de RC PATRONAL y tampoco ampara perjuicios sufridos por trabajadores del asegurado, motivo por el cual, la afectación del contrato de seguro no tiene vocación de prosperidad.

**A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO**, comoquiera que, mi representada ya fue vinculada mediante Auto de fecha 30/07/2025 y notificada personalmente el día 06/08/2025 por parte del despacho.

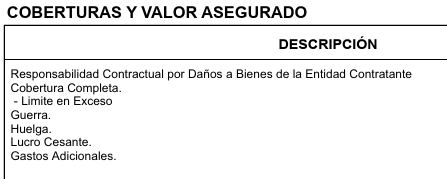
1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR EL SEÑOR GERMAN CAÑÓN GUTIERREZ.**

**AL PRIMERO: NO ES CIERTO,** toda vez que,conforme con la certificación que se anexa, el asociado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA.es el señor Julián Cañón Gutiérrez, como se vislumbra:

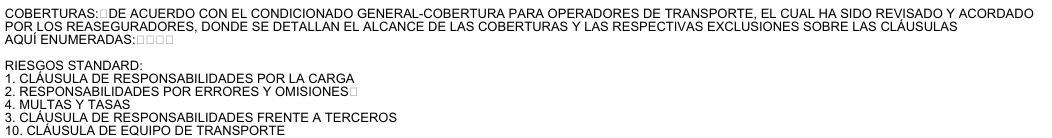
****

**AL SEGUNDO: ES CIERTO,** la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA. suscribió con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859, la cual tiene una vigencia comprendida entre el 01/09/2021 al 01/09/2022.

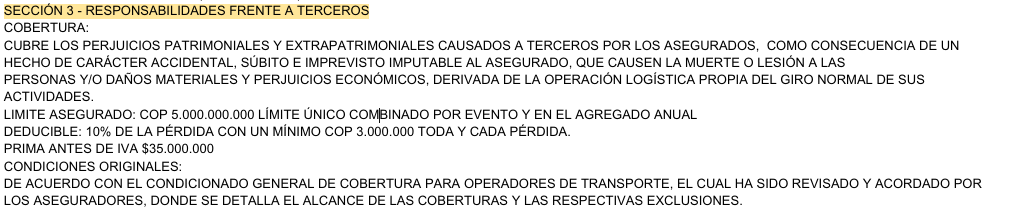
**AL TERCERO: NO ES CIERTO,** que la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 ampare el riesgo de Responsabilidad Civil Patronal, toda vez que, sus amparos van orientados principalmente a la responsabilidad contractual por daños a bienes de la entidad contratante, como se vislumbra en su caratula:



Asimismo, en su condicionado particular precisa las siguientes coberturas y riesgos amparados:



Por otro lado, la sección 3 del condicionado particular a que hace referencia el convocante, precisa la cobertura de RESPONSABILIDADES FRENTE A TERCEROS, el cual se describe así:



Así las cosas, se vislumbra que, dicho amparo no hace referencia a la eventual responsabilidad patronal del asegurado con ocasión a sus trabajadores, sino a hechos de carácter accidental e imprevistos que cause muerte o lesión a personas (terceros), aclarándose que, el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) al ser trabajador de uno de los asegurados, no funge como tercero.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR GERMAN CAÑÓN.**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** toda vez que, si bien mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC ya se encuentra vinculada al proceso judicial en virtud del llamamiento en garantía relacionado con la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, lo cierto es que dicha póliza no otorga cobertura material al caso sub examine, ya que, **en primer lugar**, el señor GERMAN CAÑÓN no ha acreditado su calidad como asociado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, por tanto, no cumple con el estatus de asegurado de la póliza. **En segundo lugar,** la póliza NO prestar cobertura material conforme los hechos y pretensiones de libelo demandatorio, toda vez que, se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) con ocasión del fallecimiento del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) quien fungía como trabajador de uno de los asegurados, no obstante, en la presente Póliza **NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal** sino, amparos disimiles, estos son, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, los siguientes: (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte

Así las cosas, es claro que la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859 expedida por mi representada NO presta cobertura material ya que, no amparó el riesgo de RC PATRONAL y tampoco ampara perjuicios sufridos por trabajadores del asegurado, motivo por el cual, la afectación del contrato de seguro no tiene vocación de prosperidad.

**A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO**, comoquiera que, mi representada ya fue vinculada mediante Auto de fecha 30/07/2025 y notificada personalmente el día 06/08/2025 por parte del despacho.

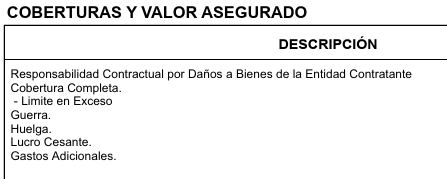
1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA.**

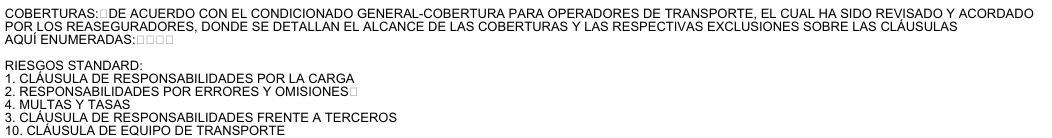
Se pone de presente al despacho, que los llamantes en garantía efectuaron sus llamamientos en garantía bajo el mismo contrato de seguro eso es, la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, por lo cual, las excepciones se expondrán de manera conjunta.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE TRANSPORTE DE MERCANCÍAS NO. AA013859, POR CUANTO ESTA NO AMPARÓ LA RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL:**

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes. Para el caso en concreto, conforme los hechos y pretensiones de libelo demandatorio se pretende el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios derivados de una culpa patronal (art. 216 del CST) con ocasión del fallecimiento del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) quien fungía como trabajador de uno de los asegurados, no obstante, en la presente Póliza **NO se concertó un amparo por responsabilidad patronal** sino, amparos disimiles, estos son, conforme con los amparos descritos en el condicionado general y particular, los siguientes: (i) Cláusula de responsabilidad por la carga, (ii) Responsabilidades por errores y omisiones, (iii) Multas y tasas, (iv) Cláusula de responsabilidad frente a terceros, (v) Predios, Labores y Operaciones y (vi) Cláusula de equipo de transporte. De esta manera, no existe cobertura ante una eventual responsabilidad patronal por la que tuviera que responder LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, como mal afirma la entidad llamante.

Para mayor claridad, en las imágenes siguientes se evidencian las coberturas pactadas en la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859:





Consecuentemente, tenemos que conforme a la documental aportada en el plenario, así como la póliza de seguro objeto de vinculación de mí representada, queda totalmente claro que, **NO AMPARÓ** ningún concepto por responsabilidad patronal, ni mucho menos por las lesiones o perjuicios que pudieran ocasionarse sobre los trabajadores de los asegurados: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA Y/O ASOCIADOS Y/O AFILIADOS Y/O COMPAÑÍAS SUBSIDIARIAS.

Así entonces, es claro que no se acredita dentro del proceso que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro en mención reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza, en los términos ya indicados.

De esta manera, se evidencia una falta de cobertura material de la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, comoquiera que, los demandantes solicitan el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios con ocasión al fallecimiento del del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) por una culpa patronal de los aquí demandados, no obstante, el contrato de seguro NO presta cobertura por Responsabilidad Civil Patronal, mismo que cubre este tipo de reclamaciones objeto del proceso. Por ende, se concluye que la Póliza No. AA013859 no podrá ser afectada ya que no presta cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda.

1. **SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN DE RC CONTRACTUAL Y CASO FORTUITO CONTENIDO EN EL CONDICIONADO PARTICULAR DE LA PÓLIZA**

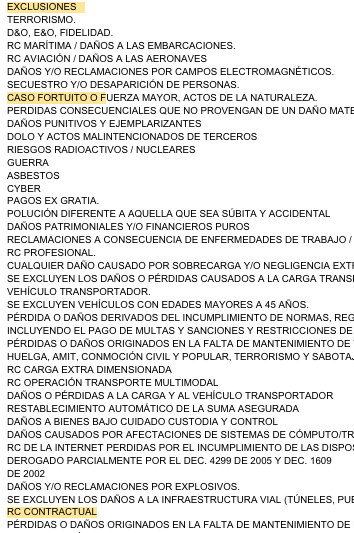
Se propone esta excepción teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora está facultada para limitar la cobertura de ciertos amparos e indicar cuales aspectos o circunstancias específicas no cubre, ello mediante las exclusiones que se comprenden en la póliza, en este sentido se precisa que la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859 prevé dentro de su clausulado la exclusión de RC CONTRACTUAL y CASO FORTUITO. En tal virtud debe precisarse que, el presente debate surge de la relación contractual entre el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) y las aquí demandadas, especialmente, de su empleador GERMÁN CAÑÓN, por tanto, cualquier reclamación que se presente con base en la misma, se encuentra excluida de los amparos de la póliza. Por otro lado, se encuentra acreditado que el accidente se produjo debido a un micro sueño sufrido por el trabajador y por las condiciones climáticas, siendo aquello un caso fortuito.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

Así las cosas, y de conformidad con las condiciones particulares del contrato de seguro, existió una causal de exclusión del amparo, como se pasa a evidenciar:



Evidenciado lo anterior, y de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la exclusión de RC CONTRACTUAL a los amparos concertados en la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, de tal forma que en el caso marras, teniendo en cuenta que la presunta culpa patronal se deriva de la relación contractual entre el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) y las aquí demandadas, especialmente, de su empleador GERMÁN CAÑÓN, por tanto, cualquier reclamación que se presente con base en la misma, se encuentra excluida de los amparos de la póliza. Asimismo, se evidencia que el accidente acaecido el 29/11/2021 se dio como consecuencia de un micro sueño del conductor y de las condiciones climáticas, catalogándose como un caso fortuito, el cual se excluye de la presente póliza. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que se incurrió en dicha causal de exclusión del amparo.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, no se ha acreditado el daño o perjuicio causado a un tercero o bien por parte de alguno de los asegurados del contrato de seguro, por el contrario, véase que, en el caso de marras, se busca el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST con ocasión a una culpa patronal, sin embargo, la presente póliza NO ampara la RC PATRONAL.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[8]](#footnote-8) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

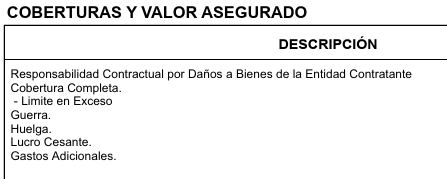
*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[9]](#footnote-9)”.

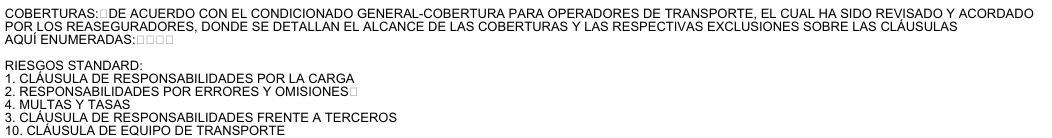
La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[10]](#footnote-10)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

Para mayor precisión, se reiteran los amparos contratados son los siguientes:





En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecten las coberturas de la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859 por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que los demandantes reclaman perjuicios derivados de una culpa patronal, y considerando que el José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) sostuvo una relación contractual con los aquí demandados (asegurados), se configuró la exclusión de RC CONTRACTUAL dentro de las condiciones particulares de la póliza que sirvió para vincular a mí prohijada, que no permite su afectación.

Por lo expuesto, hay una inexistencia de la obligación o responsabilidad indemnizatoria a cargo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC como quiera que no se encuentra asegurada la culpa patronal, bajo los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues quien tomó la Póliza de Seguro, nada contrato sobre este aspecto. Por lo tanto, las afirmaciones efectuadas por el llamante se ciñen a simples apreciaciones, sin que estas tengas sustento legal ni contractual. En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció

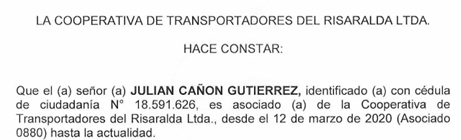
1. **EL SEÑOR GERMAN CAÑON NO ACREDITÓ SER ASOCIADO DE LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, Y, POR ENDE, NO ES BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA DE TRANSPORTE DE MERCANCÍAS NO. AA013859 EXPEDIDA POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC**

Se propone la presente excepción, en el entendido que, la aseguradora de conformidad con el 1056 del Código de Comercio está facultada para delimitar la cobertura otorgada en el contrato de seguro, en ese sentido, véase que, en la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859 se pactaron como asegurados la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA Y/O ASOCIADOS Y/O AFILIADOS, por tanto, si una persona o entidad diferentes a la Cooperativa pretende fungir como asegurado, deberá acreditar su condición de asociado o afiliado. En el caso de marras, el señor GERMAN CAÑÓN aduce en su escrito de llamamiento que funge como asociado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, no obstante, brilla por su ausencia certificado alguno que acredite lo dicho, por tanto, no nace la obligación indemnizatoria de la Aseguradora.

Véase entonces que, la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859 tiene como asegurados los siguientes:



Así las cosas, el señor GERMAN CAÑÓN pretende la afectación del presente contrato de seguro aduciendo que funge como asociado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA y, por tanto, asegurado, sin embargo, el convocante aportó una certificación de otra persona como se pasa a evidenciar:

****

Conforme con lo expuesto, el señor GERMAN CAÑÓN no acreditó su condición de asociado y/o afiliado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, es decir que, NO funge como asegurado del contrato de seguro, por tanto, mi representada no tendrá el deber de indemnización a favor de aquel en caso de una eventual condena en su condición de empleador del señor JESUS ALEXANDER (Q.E.D.P.)

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de la excepción anteriormente planteada, el contrato mediante el cual se vincula a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo en caso de acreditarse la realización del riesgo asegurado, y teniendo en cuenta que la parte actora se encuentra reclamando los perjuicios por una culpa patronal y la póliza NO ampara dicho riesgos, no hay lugar afectar por conceptos no justificados.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’. (Negrilla fuera del texto original)*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en citado artículo, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[11]](#footnote-11)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los Contratos de Seguros no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **LA PÓLIZA DE TRANSPORTE LOGÍSTICA DE MERCANCÍAS NO. AA0013859 OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA PRIMARIA**

El contrato de seguro constituye la manifestación del acuerdo de voluntades entre las partes, instrumento jurídico que delimita el alcance obligacional y, por ende, debe ser valorado como pauta interpretativa y vinculante para efectos de la decisión judicial. En tal sentido, y en virtud del principio de autonomía de la voluntad privada y la libertad de asunción de riesgos reconocidos al asegurador por el ordenamiento jurídico, mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC expidió la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859, con carácter **complementario o en exceso.** Dicho contrato tiene por objeto amparar los riesgos asegurables exclusivamente en aquellos eventos en que se haya agotado, en su totalidad, el límite asegurado de la póliza primaria suscrita por el asegurado. En los términos contractuales y conforme a los usos del sector asegurador, cuya validez ha sido reconocida jurisprudencialmente, la cobertura en exceso solo resulta exigible cuando el asegurado demuestra de manera fehaciente el agotamiento efectivo del amparo primario, mediante prueba del pago de las indemnizaciones hasta alcanzar el valor asegurado de dicha póliza primaria. Así las cosas, conforme se desprende del condicionado particular el contrato de seguro responde en exceso de la póliza primaria que amparó la Rc Patronal, por tanto, se precisa que, el convocante deberá acreditar el agotamiento del valor asegurado de la póliza primaria, presupuesto esencial para poder afectar válidamente la cobertura de la póliza en exceso cuya garantía hoy se pretende hacer efectiva.

Tal y como se dejó consignado en el contrato de seguro, la Póliza No. AA0013859 opera en exceso de la póliza primaria otorgada a cada asegurado:

*“SUBLIMITE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL EN EXCESO DE PÓLIZA PRIMARIA (..).”*

Así las cosas, mientras no se demuestre fehacientemente que se ha agotado el valor asegurado de la Póliza primaria en cita, no es posible activar la cobertura contenida en la póliza de exceso y, en consecuencia, no resulta procedente comprometer la responsabilidad de mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC en los términos pretendidos por el convocante.

Este principio responde a la naturaleza de los seguros en exceso, cuya función es complementar la protección brindada por la póliza básica o primaria, evitando superposiciones de cobertura y garantizando un esquema escalonado de responsabilidad. Además, dicha operatividad se enmarca en el principio de indemnización, según el cual el seguro no puede convertirse en una fuente de lucro, sino que debe responder exclusivamente a la compensación del daño dentro de los términos pactados. De este modo, la cobertura se activa de manera subsidiaria y dentro de los límites estipulados, asegurando una mayor capacidad de respuesta frente a posibles daños y perjuicios, pero siempre en armonía con las condiciones previamente establecidas en el contrato de seguro

Por lo anterior, la única forma para afectar laPóliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 frente a una eventual condena a los asegurados por culpa patronal, es que se acredite que agotó el valor asegurado de la póliza primaria, situación que en el caso marras no se logra probar.

En conclusión, la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 únicamente opera en exceso de la póliza primaria de conformidad con lo expresamente pactado por las partes en el contrato de seguro, tal como se evidencia en el condicionado particular adjunto a la carátula de la póliza. Por consiguiente, al no haberse acreditado el agotamiento del límite asegurado de dicha póliza primaria, requisito indispensable de exigibilidad en este tipo de cobertura complementaria, no resulta procedente activar la cobertura de la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 ante una eventual condena por culpa patronal, razón por la cual no es jurídicamente viable imputar responsabilidad a la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC ni hacer exigible su obligación indemnizatoria en los términos pretendidos por la parte convocante.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que los demandados, sean condenados al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a los mismos al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, la señora NORMA PATRICIA GALINDO ARIAS a nombre propio y en representación de la menor NNA KIMBERLY DANIELA ACOSTA GALINDO, y la señora ALISON BRILLYITH AYALA GALINDO iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de os señores JULIÁN CAÑÓN GUTIÉRREZ, GERMAN CAÑÓN GUTIÉRREZ y la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 29/12/2021.

Razón por la cual, los demandados llamaron en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC con base en la Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859 en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* No se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan. Por el contrario, se acredita (i) el actuar diligente del empleador al ofrecer las capacitaciones necesarias e inherentes a la labor desarrollada por el trabajador y (ii) que el accidente se dio como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor y que finalmente produjo su fallecimiento.

* Se configuran DOS eximentes de responsabilidad patronal, toda vez que se evidencia la culpa exclusiva de la víctima y la fuerza mayor o caso fortuito, conforme a los hechos probados en el proceso. En efecto, quedó demostrado que el accidente como consecuencia de un micro sueño sufrido por el trabajador mientras conducía el vehículo de placas WLC 358 lo que provocó la colisión con el otro vehículo automotor sumado a la precipitación de la lluvia, que finalmente produjo su fallecimiento. Estos hechos evidencian una conducta imprudente por parte del trabajador, así como la intervención de un agente externo no previsible ni controlable por el empleador, lo cual excluye cualquier imputación de culpa en cabeza de este último. De acuerdo con la jurisprudencia reiterada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la culpa exclusiva de la víctima constituye un eximente de responsabilidad, razón por la cual no hay lugar a declarar la culpa patronal ni a imponer condena alguna por indemnización plena de perjuicios conforme al artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.
* Es claro que el accidente acaecido el día 29/12/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador debido a un micro sueño que tuvo mientras conducía y por otro lado, la fuerza mayor por la precipitación de la lluvia, motivo por el cual, al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima y la fuerza mayor, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurado a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.
* Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, el accidente de tránsito que sufrió el señor José Alexander se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, ya que, conforme con la documental aportada, tuvo un micro sueño mientras conducía lo ocasionó la colisión con otro el vehículo automotor.
* No hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Se evidencia una falta de cobertura material de la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, comoquiera que, los demandantes solicitan el reconocimiento de una indemnización plena de perjuicios con ocasión al fallecimiento del del señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) por una culpa patronal de los aquí demandados, no obstante, el contrato de seguro NO presta cobertura por Responsabilidad Civil Patronal, mismo que cubre este tipo de reclamaciones objeto del proceso. Por ende, se concluye que la Póliza No. AA013859 no podrá ser afectada ya que no presta cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda.
* De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la exclusión de RC CONTRACTUAL a los amparos concertados en la Póliza de transporte de mercancías No. AA013859, de tal forma que en el caso marras, teniendo en cuenta que la presunta culpa patronal se deriva de la relación contractual entre el señor José Alexander Ramírez Bedoya (Q.E.P.D) y las aquí demandadas, especialmente, de su empleador GERMÁN CAÑÓN, por tanto, cualquier reclamación que se presente con base en la misma, se encuentra excluida de los amparos de la póliza. Asimismo, se evidencia que el accidente acaecido el 29/11/2021 se dio como consecuencia de un micro sueño del conductor y de las condiciones climáticas, catalogándose como un caso fortuito, el cual se excluye de la presente póliza. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que se incurrió en dicha causal de exclusión del amparo.
* Hay una inexistencia de la obligación o responsabilidad indemnizatoria a cargo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC como quiera que no se encuentra asegurada la culpa patronal, bajo los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues quien tomó la Póliza de Seguro, nada contrato sobre este aspecto. Por lo tanto, las afirmaciones efectuadas por el llamante se ciñen a simples apreciaciones, sin que estas tengas sustento legal ni contractual. En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció.
* El señor GERMAN CAÑÓN no acreditó su condición de asociado y/o afiliado de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, es decir que, NO funge como asegurado del contrato de seguro, por tanto, mi representada no tendrá el deber de indemnización a favor de aquel en caso de una eventual condena en su condición de empleador del señor JESUS ALEXANDER (Q.E.D.P.)
* Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo en caso de acreditarse la realización del riesgo asegurado, y teniendo en cuenta que la parte actora se encuentra reclamando los perjuicios por una culpa patronal y la póliza NO ampara dicho riesgos, no hay lugar afectar por conceptos no justificados.
* EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los Contratos de Seguros no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
* La Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 únicamente opera en exceso de la póliza primaria de conformidad con lo expresamente pactado por las partes en el contrato de seguro, tal como se evidencia en el condicionado particular adjunto a la carátula de la póliza. Por consiguiente, al no haberse acreditado el agotamiento del límite asegurado de dicha póliza primaria, requisito indispensable de exigibilidad en este tipo de cobertura complementaria, no resulta procedente activar la cobertura de la Póliza de Transporte Logística de Mercancías No. AA0013859 ante una eventual condena por culpa patronal, razón por la cual no es jurídicamente viable imputar responsabilidad a la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC ni hacer exigible su obligación indemnizatoria en los términos pretendidos por la parte convocante.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que los demandados, sean condenados al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a los mismos al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036, 1056, 1077, 1079, 1081, 1092 y siguientes del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**

Póliza de Transporte de Mercancías No. AA013859, junto con sus condiciones generales.

1. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES, EL RL DE LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA Y A LOS SEÑORES JULIÁN Y GERMAN CAÑÓN**

* Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver las señoras NORMA PATRICIA GALINDO ARIAS y ALISON BRILLYITH AYALA GALINDO en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio a los señores GERMAN CAÑON GUTIERREZ y JULIAN CAÑON GUTIERREZ, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
* Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el Representante Legal de COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA, o quien ostente dicha calidad al momento de la práctica de la prueba, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a la misma.

1. **DECLARACIÓN DE PARTE**

Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos relacionados con el proceso.

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
2. Copia escritura pública No. 2779 del 02/12/2021 de la Notaria 10 de Bogotá.
3. Certificado de vigencia No. 564 de 2024 emitido por la notaría 10 del círculo de Bogotá.
4. Certificado de Existencia y Representación de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.
5. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
6. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante recibirá notificaciones en las direcciones electrónicas: [normapatriciagalindoarias@hotmail.com](mailto:normapatriciagalindoarias@hotmail.com), [ayalaalison910@hotmail.com](mailto:ayalaalison910@hotmail.com) y [scannerjuridicoabogados@gmail.com](mailto:scannerjuridicoabogados@gmail.com)
* A los demandados: JULIAN CAÑON GUTIERREZ al correo electrónico: [juliancanon78@gmail.com-](mailto:juliancanon78@gmail.com-) GERMAN CAÑON GUTIERREZ al correo electrónico: [3217011425german@gmail.com](mailto:3217011425german@gmail.com) - COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL RISARALDA LTDA al correo electrónico: [gerencia@cootraris.com](mailto:gerencia@cootraris.com)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Texto

Descripción generada automáticamente

Del Señor Juez;

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL078 de 2025 [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-2)
3. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-3)
4. Visintini, Giovanna. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial Astrea. Buenos Aires, 1999. Pág. 292. De Cupis, Adriano. Op. Cit. Pág. 278. Santos Briz, Jaime. La responsabilidad civil. Derecho sustantivo y Derecho procesal, séptima edición, Editorial Montecorvo S.A., Madrid, 1993. Pág. 118". [↑](#footnote-ref-4)
5. Medina Alcoz, María. La culpa de la víctima en la producción del daño extracontractual. Editorial Dykinson. Madrid, 2003. Págs. 135 y 165. Domínguez Águila, Ramón. Sobre la culpa de la víctima y la relación de causalidad. En Responsabilidad Civil. Directora: Aída Kemmelmajer de Carlucci. Editorial Rubinzal Culzoni. Buenos Aires, 2007. Pág. 134.". [↑](#footnote-ref-5)
6. Sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Arturo Solarte Rodríguez. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-7)
8. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-8)
9. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-9)
10. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-10)
11. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-11)