



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinticinco (2025)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2025-00273-00  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE:** MARCO TULIO CASTRO CASTILLO actuando en calidad de representante legal de **DRUMMOND LTD**  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Cumplido el trámite previsto en el Decreto 2591 de 1991, procede el Despacho a decidir la solicitud de tutela promovida por **MARCO TULIO CASTRO CASTILLO** actuando en calidad de representante legal de **DRUMMOND LTD** en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, solicitando la protección del derecho fundamental de petición, debido proceso, defensa y contradicción, los cuales considera vulnerados por la falta de respuesta de fondo a la solicitud presentada el 21 de junio de 2025, radicada bajo el No. 2025-12919061, y reiterada el 15 de julio de 2025, mediante radicado No. 2025-15224026. En dicha solicitud, se solicitó el reconocimiento oportuno del recurso de reposición interpuesto el 28 de mayo de 2025 contra el Dictamen Médico Laboral No. 6011705, aduciendo que la notificación del mismo fue realizada de manera errónea a una dirección de correo electrónico no autorizada por la entidad.

**2. HECHOS RELEVANTES**

- 2.1** El accionante expuso que el 8 de abril de 2025, COLPENSIONES emitió el Dictamen Médico Laboral No. 6011705 a favor del señor Armando Manuel Mercado Carbonell. Posteriormente, dicha decisión fue notificada a DRUMMOND LTD, en calidad de empleador, el 14 de mayo de 2025.
- 2.2** La entidad accionante señaló que, conforme al certificado de existencia y representación legal, dispone de una dirección electrónica autorizada para recibir notificaciones judiciales y administrativas, siendo esta: [correo@drummondltd.com](mailto:correo@drummondltd.com).

- 2.3** No obstante, manifestó que COLPENSIONES intentó realizar la notificación del dictamen a través de mensaje de datos dirigido a una cuenta distinta a la registrada, concretamente: [uarias@drummondlttd.com](mailto:uarias@drummondlttd.com).
- 2.4** Asimismo, precisó que mediante comunicación radicada el 20 de mayo de 2024, DRUMMOND instó a Colpensiones para que todas las comunicaciones y notificaciones fuesen canalizadas exclusivamente a las direcciones correo@drummondlttd.com y [paycol@drummondlttd.com](mailto:paycol@drummondlttd.com).
- 2.5** En virtud de lo anterior, sostuvo que la notificación practicada el 14 de mayo de 2025 fue viciada, al efectuarse a través de un correo no habilitado por la empresa.
- 2.6** Pese a la notificación errónea, la entidad accionante interpuso recurso de inconformidad contra el dictamen médico laboral el 28 de mayo de 2025, dentro del término legal previsto en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, el cual opera a partir del día siguiente a la notificación, es decir, desde 15 de mayo hasta el 28 de mayo de 2025.
- 2.7** Posteriormente, mediante comunicación de fecha 5 de junio de 2025, COLPENSIONES declaró que el recurso fue presentado de manera extemporánea, en atención a que, según la entidad el término vencía el 26 de mayo de 2025.
- 2.8** En respuesta, con fecha 21 de junio de 2025, la entidad accionante solicitó que se tuviese por oportunamente radicado el recurso presentado el 28 de mayo de 2025, argumentando: (i) la notificación se realizó de forma errónea y (ii) la fecha de notificación válida 14 de mayo de 2025 daba lugar a un término de 10 días que culminaba el 28 de mayo de 2025.
- 2.9** Ante el silencio o negativa de fondo, la entidad interpuso un memorial de impulso el día 15 de julio de 2025. En contestación, COLPENSIONES remarcó mediante comunicación del 22 de julio de 2025 que el recurso seguía siendo considerado extemporáneo, sin allegar prueba que respaldara dicha afirmación.
- 2.10** Por consiguiente, la entidad accionante presentó la presente acción de tutela, con el fin de que se amparen los derechos fundamentales vulnerados.

### **3. PETÍTUM**

La parte actora pretende *(i)* el amparo de los derechos fundamentales invocados y como consecuencia, se ordene a la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** (ii) resolver de fondo la solicitud elevada el 21 de junio de 2025 (iii) notificar en debida forma el dictamen médico laboral No. 6011705 y (iv) admitir el recurso interpuesto el 28 de mayo de 2025 y en consecuencia se remita el expediente a la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

#### **4. ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto del 31 de julio de 2025, el Despacho avocó el conocimiento de la acción, ordenando notificar la admisión de tutela a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**.

En el mismo proveído, se le indicó a la entidad accionada que, en el término de 48 horas, remitiera un informe detallado acerca de los hechos relacionados en la solicitud de tutela y prueba de las actuaciones adelantadas frente al trámite promovido por la parte actora.

#### **5. CONTESTACIÓN DE LA AUTORIDAD ACCIONADA**

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** presentó contestación a la acción de tutela mediante memorial del 8 de agosto de 2025, manifestando que, mediante oficio con radicado No. BZ 202516774192 -2025\_16662271 del 5 de agosto de 2025, respondió lo pretendido por el accionante.

Indicó que, el Dictamen Médico Laboral No. 6011705 emitido el 8 de abril de 2025 y que determina una pérdida de capacidad laboral del 51,20% de origen común a favor del señor Armando Manuel Mercado Carbonell fue notificado a DRUMMOND LTDA, en su calidad de parte interesada, el 14 de mayo de 2025, por medio de mensaje de datos dirigido al correo electrónico [uarias@drummondlt.com](mailto:uarias@drummondlt.com), indicando que dicha dirección correspondía a la registrada al momento de realizar la notificación.

Se añade que el señor Mercado Carbonell fue notificado personalmente del dictamen el 9 de abril de 2025 y, al día siguiente, 10 de abril de 2025, presentó manifestación de inconformidad (radicado No. 2025\_7786406), dentro del término legal. En consecuencia, mediante oficio de fecha 8 de mayo de 2025, COLPENSIONES informó al afiliado que dicha inconformidad fue presentada oportunamente y que se incluiría para estudio, conforme al artículo 142 del Decreto 019 de 2012.

Se indica que el caso se encuentra en etapa de validación por el área competente, conforme al flujo procedimental regular, y que la presente contestación obedece únicamente al auto admisorio de la tutela.

En mérito de lo anterior, COLPENSIONES solicita que se declare la carencia actual del objeto, por cuanto se resolvió de fondo la solicitud del actor y no se ha evidenciado vulneración alguna al derecho fundamental reclamado.

## **6. PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico por resolver consiste en determinar si se están vulnerando los derechos fundamentales de petición, debido proceso, defensa y contradicción de la parte actora por parte de la accionada, por no dar respuesta de fondo a la solicitud elevada el 21 de junio de 2025 radicada bajo el No. 2025-12919061, y reiterada el 15 de julio de 2025, mediante radicado No. 2025-15224026, mediante el cual solicitó que se reconozca como oportuno el recurso de reposición interpuesto el 28 de mayo de 2025 frente al Dictamen Médico Laboral No. 6011705, bajo el argumento de que la notificación se hizo de manera errónea a una dirección de correo no autorizada y que además el recurso fue presentado dentro del término legal establecido.

## **7. TESIS DEL DESPACHO**

El Despacho amparará el derecho fundamental de petición, debido proceso, defensa y contradicción en el marco de la acción de tutela presentada por la parte actora, comoquiera que, COLPENSIONES rechazó por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por DRUMMOND LTDA contra el Dictamen Médico Laboral No. 6011705. Esta decisión se fundamenta en que la notificación del dictamen se realizó de forma indebida, mediante correo electrónico no autorizado. Asimismo, se acreditó que el recurso fue presentado dentro del término legal previsto en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, acompañado de las pruebas correspondientes. En consecuencia, es procedente ordenar a COLPENSIONES la admisión del recurso y la continuación del trámite conforme a derecho.

## **8. CONSIDERACIONES**

### **a. De la competencia**

Este Despacho es competente para conocer de esta acción, teniendo en cuenta el lugar donde se produce la vulneración del derecho fundamental (artículo 37 del Decreto 2591 de 1991), que en este caso corresponde a la ubicación geográfica de la sede de la autoridad accionada y la naturaleza jurídica de esta (Decreto 333 de 2021).

### **b. Fundamentos normativos y jurisprudenciales aplicables al caso**

Dentro del catálogo de derechos consagrados en la Constitución Política de Colombia, el artículo 86 consagró la acción de tutela como mecanismo judicial preferente y sumario para la protección inmediata de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares.

Dicho mecanismo de amparo fue desarrollado por el Decreto 2591 de

1991, que en su artículo 6° determinó que sólo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que se acuda a la acción de tutela como un instrumento transitorio en aras de evitar un perjuicio irremediable; circunstancia que, en todo caso, debe estar debidamente probada para acceder a la protección constitucional, dando alcance así a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 86 superior.

Este carácter residual, ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en el sentido de señalar que el amparo de los derechos fundamentales de una persona por medio de la acción de tutela impone la imperiosa necesidad de que exista una amenaza real, inminente, que no se disponga de otro medio, y/o que se encuentre en un estado de especial protección por parte del Estado.<sup>1</sup>

En contraste, la misma Corporación ha señalado reiteradamente que la acción de tutela no procede cuando el peticionario disponga de otro medio para la defensa judicial de sus derechos fundamentales, a menos que promueva la acción como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, principalmente debido a su carácter excepcional<sup>2</sup>; lo cual se traduce en que, la acción de tutela devendrá en improcedente cuando tenga por finalidad sustituir mecanismos ordinarios de defensa que no fueron ejercidos oportunamente o simplemente no han sido utilizados.

Lo anterior obedece a la necesidad de racionalizar el ejercicio de la acción de tutela y evitar, que, a través de este medio extraordinario de protección constitucional, las personas eludan los mecanismos ordinarios de resolución de conflictos establecidos en el ordenamiento jurídico.

En lo que respecta a la naturaleza del perjuicio irremediable, basta precisar que **(i)** este debe ser inminente, es decir, que amenaza o está por suceder, **(ii)** que las medidas para corregirlo sean urgentes, **(iii)** que el daño a su vez sea grave y, **(iv)** su protección perentoria u apremiante.<sup>3</sup>

Otro presupuesto de procedencia, desarrollado por la jurisprudencia en el marco de protección de los derechos fundamentales, es el de inmediatez, que tal como se infiere del artículo 85 superior, impone que el amparo sea rápido y eficaz, de suerte que si existe mora por parte del interesado en acudir a la acción de tutela, esta eventualmente puede tornarse en improcedente, siendo del caso acudir a los mecanismos ordinarios administrativos o de defensa judicial, pues el nivel de prontitud con que se acuda a la acción constitucional, generalmente refleja el grado de urgencia que demanda la protección de los derechos fundamentales.<sup>4</sup>

En síntesis, se concluye que la acción de tutela, **(i)** ostenta un carácter

---

<sup>1</sup> C. Co., Sent. T-177 de marzo 14/2011, M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

<sup>2</sup> C. Co., Sent. T- 076 de febrero 12/2009, M.P. Clara Inés Vargas Hernández.

<sup>3</sup> C. Co., Sent. T-1316 de diciembre 7/2001, M.P. Rodrigo Uprimny Yepes.

<sup>4</sup> C. Co., Sent. **(i)** T – 987 de octubre 10/2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández; y **(ii)** T- 792 de noviembre 3/2009, M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

subsidiario y/o residual; **(ii)** debe ser utilizada con el ánimo de evitar un perjuicio irremediable, cuya ocurrencia comprometa los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política; **(iii)** procede cuando no existen otros medios de defensa judicial para el amparo de esta categoría de derechos y, **(iv)** debe ser instaurada dentro de un término razonable y preferentemente con grado inmediato; pues de abandonarse todos estas exigencias, la tutela perdería su objeto y consagración constitucional.

Dicho lo anterior, resulta conveniente hacer unas breves referencias a los elementos del núcleo esencial de los derechos cuyo amparo se solicita, a la luz de la jurisprudencia constitucional y administrativa.

Así las cosas, en lo relacionado con el derecho de petición, la Constitución Política en su artículo 23, preceptúa que todas las personas tienen derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular.

En el plano legal, el Título II del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reformado por la Ley 1755 de 2015, estableció las reglas generales sobre el trámite del derecho de petición, ya sea en interés general, particular, de información o de consulta, señalando los requisitos de las solicitudes y el procedimiento y término para resolverlas.

De igual manera, de tiempo atrás la Corte Constitucional fijó los parámetros generales sobre el núcleo esencial del derecho de petición, manifestando que **(i)** se debe dar contestación oportuna de las peticiones; **(ii)** dentro de un término razonable, aunque esto no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita, y **(iii)** que la respuesta debe ser efectivamente comunicada al peticionario.<sup>5</sup>

La Corporación también ha señalado las características esenciales del derecho de petición, las cuales son: **(i)** es un derecho fundamental y determinante de la democracia participativa; **(ii)** su núcleo esencial reside en la pronta y oportuna resolución; **(iii)** la petición debe ser resuelta de manera clara y oportuna; **(iv)** la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable; **(v)** la respuesta no implica la aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta que siempre sea de manera escrita; **(vi)** este derecho se aplica tanto a entidades estatales como a particulares; **(vii)** el silencio administrativo negativo, no satisface el derecho fundamental de petición; **(viii)** el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; **(ix)** la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder; y **(x)** ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al

---

<sup>5</sup> C.Co., S. Plena, sentencia C-007 de enero 18/2017, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

interesado.<sup>6</sup>

De otra parte, en la sentencia T-581 de 2010, la H. Corte Constitucional indicó los aspectos formales que deben tener en cuenta las autoridades al contestar las peticiones, para que se entienda que la respuesta fue adecuada, completa y suficiente, tales como; **(i)** un análisis completo y detallado de los hechos y del marco jurídico que regula el tema; **(ii) que la misma se resuelva materialmente satisfaciendo los requerimientos del solicitante** y **(iii) que exista coherencia entre lo respondido y lo pedido**, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición.<sup>7</sup> *(Negrilla fuera de texto)*.

Así las cosas, frente al núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso, en sentencia SU-174 de 2021 la H. Corte Constitucional lo ha definido como un conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico a través de las cuales **se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa**, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. De ese modo, quien asume la dirección del procedimiento tiene la obligación de observar, en todos sus actos, la plenitud de las formas previamente establecidas en la Ley o en los reglamentos.

Adicionalmente ha sintetizado el grupo de garantías que lo conforman, así: **i)** el derecho a la jurisdicción; **ii)** el derecho al juez natural; **iii)** el derecho a la defensa; **iv)** el derecho a un proceso público desarrollado dentro de un tiempo razonable; y **v)** el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.

## 9. DEL CASO CONCRETO

En el caso concreto, está demostrado que la entidad accionante presentó solicitud el día 21 de junio de 2025, radicada bajo el No. 2025-12919061, y reiterada el 15 de julio de 2025, mediante radicado No. 2025-15224026, en la cual solicitó el reconocimiento oportuno del recurso de reposición interpuesto el 28 de mayo de 2025 contra el Dictamen Médico Laboral No. 6011705, aduciendo que la notificación del mismo fue realizada de manera errónea a una dirección de correo electrónico no autorizada por la entidad y que además el recurso fue presentado dentro del término legal establecido. No obstante, hasta la fecha no ha recibido respuesta de fondo, circunstancia que considera vulnera los derechos fundamentales invocados.

Al respecto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**

---

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> C.Co., S. 5ª de revisión, sentencia T-581 de julio 27/2010, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

**(COLPENSIONES)**, contestó la acción de tutela mediante memorial, informando que, había respondido lo planteado por el accionante mediante oficio del 5 de agosto de 2025, en el cual Informó que el Dictamen Médico Laboral No. 6011705 emitido el 8 de abril de 2025, que reconocía una pérdida de capacidad laboral del 51,20 %, fue notificado al empleador, DRUMMOND LTDA, el 14 de mayo de 2025, al correo electrónico registrado en ese momento (uarias@drummondlt.com). Además, precisó que el señor Mercado Carbonell fue notificado personalmente el 9 de abril de 2025 y presentó inconformidad el 10 de abril de 2025 (radicado No. 2025\_7786406), dentro del término legal; por lo que, mediante oficio del 8 de mayo de 2025, se le comunicó que su inconformidad fue admitida y que su caso estaba en estudio conforme al artículo 142 del Decreto 019 de 2012.

Conforme a lo expuesto anteriormente, este Despacho procede a realizar un análisis detallado con base en las pruebas aportadas en el presente proceso, considerando cada uno de los puntos planteados en las pretensiones formuladas por la entidad accionante. En primer lugar, respecto a la solicitud presentada el 21 de junio de 2025 ante COLPENSIONES, radicada bajo el No. 2025-12919061, es pertinente señalar que, aunque COLPENSIONES, mediante oficio No. 2025\_16774192 - 2025\_16662271 del 5 de agosto de 2025, afirma haber dado respuesta en debida forma, dicha respuesta no constituye una contestación de fondo.

Al analizar la respuesta proporcionada por COLPENSIONES, se observa que únicamente se hace referencia a la manifestación de inconformidad presentada por el señor Mercado Carbonell frente al dictamen de pérdida de capacidad laboral. Sin embargo, no se aborda en ningún momento la solicitud de admisión oportuna del recurso de reposición interpuesto el 28 de mayo de 2025 por la entidad DRUMMOND LTDA. Esta omisión evidencia una falta de respuesta sustancial a la petición inicial, lo que configura una vulneración del derecho fundamental de petición.

Adicionalmente, se observa que no se ha presentado constancia de notificación del oficio No. 2025\_16774192 - 2025\_16662271 del 5 de agosto de 2025 por parte de COLPENSIONES hacia la entidad DRUMMOND LTD, por lo que la falta de evidencia de dicha notificación impide verificar si la entidad accionante tuvo conocimiento oportuno del contenido del oficio.

En este contexto, corresponde a este Despacho evaluar la viabilidad de ordenar la admisión del recurso de reposición interpuesto por la entidad DRUMMOND LTDA ante COLPENSIONES el 28 de mayo de 2025, respecto al dictamen de pérdida de capacidad laboral. Para ello, se debe verificar si el recurso fue presentado dentro del término legal establecido y si cumple con los requisitos formales exigidos por la normativa aplicable.



Según las pruebas allegadas, el Dictamen Médico Laboral No. 6011705 fue notificado a la entidad DRUMMOND LTDA el 14 de mayo de 2025 mediante un correo electrónico no autorizado por la misma, como se evidencia en el documento anexo:

**From:** Comunicaciones certificadas Colpensiones <comunicacionescertificadas@colpensiones.gov.co>  
**Sent:** miércoles, 14 de mayo de 2025 12:22 p. m.  
**To:** Arias, Ulises <uarias@drummondlt.com>  
**Subject:** Comunicación de salida (N.º 2025\_9852486)

Bogotá D.C., 14 de mayo de 2025

Radicado Bizagi 2025\_9852486

Señores  
**DRUMMOND LTD**  
KM 10 VIA A CIENAGA  
uarias@drummondlt.com  
SANTA MARTA

**Referencia:** Radicado pérdida de capacidad laboral No. 2025\_9852486  
**Ciudadano:** ARMANDO MANUEL MERCADO CARBONELL  
**Identificación:** CC 13473829  
**Tipo de Trámite:** Comunicación Dictamen Pérdida de la Capacidad Laboral

Se aprecia que el número de radicado correspondiente al Dictamen Médico Laboral No. 6011705 fue notificado a la entidad DRUMMOND LTDA el 14 de mayo de 2025 mediante un correo electrónico no autorizado por la misma. Asimismo, en la contestación referida por COLPENSIONES, se confirma que la notificación se efectuó en esa fecha, según se puede constatar en el oficio correspondiente:



Continuación Radicado No. 2025\_16774192 - 2025\_16662271

Resumen del mensaje	
Id mensaje:	456151
Remite:	Comunicaciones certificadas Colpensiones - comunicacionescertificadas@colpensiones.gov.co
Cuenta Remite:	comunicacionescertificadas@colpensiones.gov.co
Destinatario:	uarias@drummondlt.com - DRUMMOND LTD - DRUMMOND LTD 13473829
Asunto:	Comunicación de salida (N. 20259852486)
Fecha envío:	2025-05-14 12:20:36
Estado actual:	Acoso de recibo
Ajados:	2

Partiendo de lo anterior, este Despacho considera que el correo electrónico utilizado para la notificación no corresponde al autorizado por DRUMMOND LTDA. Por lo tanto, la notificación no se realizó en debida forma, como se evidencia en el certificado de existencia y representación legal de la entidad:

MATRÍCULA

Matrícula No.

00307083

Fecha de matrícula:

9 de octubre de 1987

Último año renovado:

2025

Fecha de renovación:

21 de marzo de 2025

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal:

Cll 72 No.10-07 Ofc 1302

Municipio:

Bogotá D.C.

Correo electrónico:

correo@drummondlttd.com

Teléfono comercial 1:

6015871000

Teléfono comercial 2:

No reportó.

Teléfono comercial 3:

No reportó.

Dirección para notificación judicial:

Cll 72 No.10-07 Ofc 1302

Municipio:

Bogotá D.C.

Correo electrónico de notificación:

correo@drummondlttd.com

Teléfono para notificación 1:

6015871000

Teléfono para notificación 2:

No reportó.

Teléfono para notificación 3:

No reportó.

Al haberse realizado la notificación a un correo que no correspondía, la entidad DRUMMOND LTDA presentó un derecho de petición el 20 de mayo de 2024, con radicado No.2024-10086175, solicitando la actualización de sus datos, incluyendo la especificación de los correos electrónicos autorizados para recibir notificaciones administrativas y judiciales.

No obstante que la notificación del Dictamen Médico Laboral No. 6011705 a la entidad DRUMMOND LTDA se realizó de forma indebida, la misma presentó su manifestación de inconformidad el 28 de mayo de 2025, como se anexa a continuación:

Colpensiones

OFICINA SECCIONAL A PRADO (ANTERIOR CEDRITOS), 28 de mayo de 2025

1627892

822025\_10883375-

Señor (a)

ARMANDO MANUEL MERCADO CARBONELL

CALLE 38 N° 37-38 CASA B1

SANTA MARTA, MAGDALENA

Referencia:

Radicado No 2025\_10883375 del 2025/5/28

Ciudadano:

ARMANDO MANUEL MERCADO CARBONELL

Identificación:

Cédula de ciudadanía 13473829

Tipo de Trámite:

Manifestación de inconformidad contra el dictamen proferido por Colpensiones.

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES.

En atención al trámite de Manifestación de inconformidad contra el dictamen proferido por Colpensiones de la referencia, nos permitimos informarle que su solicitud ha sido recibida, y será atendida dentro de los términos establecidos por la ley.

Colpensiones rechazó por extemporáneo el recurso presentado, argumentando que la notificación se efectuó el 12 de mayo de 2025 y que el término para presentar la manifestación vencía el 26 de mayo de 2025, sin aportar prueba alguna que acredite dicha notificación. No obstante, obra en el expediente prueba contundente que demuestra que el dictamen

laboral relacionado fue notificado a DRUMMOND LTD el 14 de mayo de 2025, circunstancia que fue corroborada expresamente por COLPENSIONES en la contestación al presente trámite.

Por lo expuesto, este Despacho concluye que se ha vulnerado el derecho fundamental al debido proceso, así como los derechos de defensa y contradicción, toda vez que, la presentación del recurso se efectuó en debida forma. Lo anterior se sustenta en que la notificación del dictamen fue realizada el 14 de mayo de 2025 y el recurso fue presentado el 28 de mayo de 2025, dentro de los términos legales correspondientes, conforme a lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, que establece:

*Artículo 41. (...) Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.<sup>8</sup>*

De esta manera, resulta manifiesta la omisión de la entidad accionada, toda vez que hasta la fecha no ha aportado fundamento alguno que sustente la supuesta extemporaneidad de la inconformidad presentada. En consecuencia, nos encontramos frente a una evidente vulneración de los derechos fundamentales invocados, puesto que, por la indebida actuación de COLPENSIONES, se está privando a la parte accionante de la oportunidad legítima de controvertir el dictamen médico laboral No. 6011705.

Bajo ese entendido, el Despacho amparará los derechos fundamentales de petición, debido proceso, defensa y contradicción y en consecuencia se ordenará a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la presente decisión, admita el recurso interpuesto por la entidad DRUMMOND LTD el día 28 de mayo de 2025, destinado a controvertir el Dictamen Médico Laboral No. 6011705, a favor del señor Armando Manuel Mercado Carbonell y le de el trámite que corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo de**

---

<sup>8</sup> Ley 100 de 1993.

**Oralidad de Bogotá – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AMPARAR** los derechos fundamentales del debido proceso, defensa y contradicción parte actora, conforme las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la presente decisión, admita el recurso interpuesto por la entidad DRUMMOND LTD el día 28 de mayo de 2025, destinado a controvertir el Dictamen Médico Laboral No. 6011705, a favor del señor Armando Manuel Mercado Carbonell y le dé el trámite correspondiente.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia a la parte accionante y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, por el medio más expedito, conforme al artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, haciéndoles saber que puede ser impugnada ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro de los tres días siguientes a su notificación.

**CUARTO:** Si el presente fallo no fuere impugnado, **ENVÍESE** el expediente a la Corte Constitucional en el término señalado en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA ORTIZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

MBCR

Firmado Por:  
Diana Patricia Ortiz Villamil  
Juez  
Juzgado Administrativo  
026 Del Circuito  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42b98fcc6ec06661db10ece992e0b6609f8c9c7bcc6ff7407eedd7dc11ab5bfe**

Documento generado en 14/08/2025 10:30:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**