

Bogotá D.C, 08 de agosto de 2025

URGENTE TUTELA**Señor****JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ**

admin26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ, D.C., BOGOTÁ, D.C.**Radicado: 11001333502620250027300****Afiliado: ARMANDO MANUEL MERCADO CARBONELL CC. 13473829****Accionante: DRUMMOND LTD NIT. 800021308****Accionado: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES**

LAURA TATIANA RAMIREZ BASTIDAS, en mi calidad de DIRECTORA DE ACCIONES CONSTITUCIONALES de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, conforme a la certificación que se adjunta a este escrito, en atención al asunto de referencia, presento informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 como pasa a indicarse:

ANTECEDENTES

En atención al auto admisorio proferido por su Despacho dentro de la presente acción de tutela, en el que se requiere a Colpensiones para que informe lo correspondiente a los hechos y pretensiones contenidas en el escrito de tutela, es pertinente indicar lo siguiente:

Una vez verificados los sistemas de información se evidencia que la **Directora de Medicina Laboral** expidió el oficio de radicado **BZ 2025_16774192 - 2025_16662271** por medio del cual respondió sobre lo pretendido por el accionante, en los siguientes términos:

"2. El Análisis del Caso:

Una vez validado la información que reposa en el expediente administrativo del afiliado, se evidencia que, se emitió dictamen N° 6011705 del 08/04/2025, determinando el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 51.20 %, de origen común y fecha de estructuración del 07/04/2025, el cual fue notificado

No. de Radicado, 2025_16662271
efectivamente a la entidad DRUMMOND LTD como parte interesada el 14/05/2025
como se evidencia:

(ver imagen en soporte adjunto)

Ahora bien, es preciso resaltar que la notificación del dictamen se realizó al correo electrónico: *uarias@drummondltl.com*, por cuanto dicho correo correspondía al registrado en las bases de datos de esta Administradora al momento de la notificación:

(ver imagen en soporte adjunto)

Por otra parte, es importante informar que el afiliado, el señor Armando Manuel Mercado Carbonell, fue notificado personalmente del dictamen el día 09/04/2025. Frente a dicha notificación, el señor Mercado Carbonell presentó manifestación de inconformidad mediante radicado No. 2025_7786406 del 10/04/2025. En atención a lo anterior, esta Administradora, mediante oficio del 08/05/2025, le informó que la manifestación de inconformidad fue presentada dentro del término legal, razón por la cual el caso sería incluido para estudio y, de resultar procedente, se daría trámite conforme a lo previsto en el artículo 142 del Decreto 019 de 2012.

Conforme con lo anterior, se informa que, el presente caso se encuentra en validación por parte del área competente, conforme al flujo regular del procedimiento establecido. Se manifiesta que el objeto del presente oficio es emitir un pronunciamiento frente al auto admisorio de la Tutela de la referencia."

Así las cosas, debe entenderse que Colpensiones no ha transgredido derecho fundamental alguno, por lo cual, la acción de tutela es **improcedente** al no existir vulneración de derechos fundamentales, y haberse satisfecho por parte de la entidad lo pretendido por el accionante mediante la expedición del oficio enunciado, además que esta administradora de pensiones no tiene ningún trámite que se encuentre en estado pendiente de resolver en el cuaderno del accionante, en consecuencia, el amparo constitucional ha perdido su razón de ser y, por lo tanto, debe declararse la carencia actual de objeto **por hecho superado**.

CARENCIA DE OBJETO POR HECHO SUPERADO

Como consecuencia de lo anterior, debe precisarse, que las pretensiones de la acción de tutela no requieren ser objeto de protección, como quiera que la entidad ya atendió de fondo la solicitud presentada por el accionante y que dio lugar a la acción de tutela de la referencia, por lo que, ha de considerarse que se configuró un hecho superado en razón a la expedición del oficio de radicado **BZ 2025_16774192 - 2025_16662271**.

Ahora bien, respecto a la finalidad de la acción de tutela, el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, el Decreto 2591 de 1991 y la Jurisprudencia Constitucional son claros en señalar que la protección y el amparo que se obtiene a través de la acción de tutela debe ser actual e inmediata e implica una acción u omisión actual por parte de la autoridad accionada, circunstancias que en este caso no se presentan pues se ha satisfecho el derecho fundamental cuya lesión fue invocada en el escrito de tutela, encontrándonos, entonces, frente a un hecho superado, al respecto la H. Corte Constitucional ha indicado en jurisprudencia¹:

"Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.

No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción."

Esta situación conlleva a que el juez constitucional realice un estudio sobre si las circunstancias que sirvieron de fundamento en la acción de tutela persisten o si por el contrario las mismas han sido superadas dejando sin objeto el trámite tutelar, caso en el cual se debe declarar improcedente, al respecto, la H. Corte Constitucional expresó lo siguiente:

"Si la situación de hecho que genera la violación o la amenaza ya ha sido superada, el instrumento constitucional de defensa pierde su razón de ser. Es decir la orden que pudiese impartir el juez, ningún efecto podría tener en cuanto la efectividad de los derechos presuntamente conculcados, el proceso carecería de objeto y la tutela resultaría, entonces, improcedente (...)"²

Aunado a lo anterior, frente al examen de lo pretendido por accionante en la acción de tutela y la carencia de objeto por hecho superado, la H. Corte Constitucional declaró que³:

¹ Sentencia T-308 de 2003, M.P. Rodrigo Escobar Gil

² Sentencia T 100 del 08 de Marzo de 1995

³ Sentencia T-170 de 2009, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto

No. de Radicado, 2025_16662271

"Se presenta pues en el caso bajo estudio, el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, según el cual, como quiera que la finalidad de la acción de tutela es garantizar la protección del derecho fundamental de quien acude al amparo constitucional, entonces dicha finalidad se extingue al momento en que la vulneración o amenaza cesa, porque ha ocurrido el evento que configura tanto la reparación del derecho, como la solicitud al juez de amparo. Es decir, aquella acción por parte del demandado, que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela, ha acaecido antes de la mencionada orden".

Así mismo, el alto tribunal mediante sentencia T-063 de 2018, señaló que se presenta un hecho superado cuando se **"repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado"** o cuando **"cesa la violación del derecho fundamental o el hecho que amenazaba vulnerarlo, es decir, en el curso del proceso de tutela las situaciones de hecho generadoras de la vulneración desaparecen o se solucionan"**.

Así las cosas, debe entenderse que Colpensiones no ha transgredido derecho fundamental alguno, por lo cual, la acción de tutela es improcedente al no existir vulneración de derechos fundamentales, y haberse satisfecho por parte de la entidad lo pretendido por el accionante mediante la expedición del oficio de radicado **BZ 2025_16774192 - 2025_16662271**, en consecuencia, el amparo constitucional ha perdido su razón de ser, y por lo tanto, debe declararse la carencia actual de objeto por hecho superado.

PETICIONES

De conformidad con las razones expuestas, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, se permite realizar las siguientes solicitudes:

1. Considerando que las razones que dieron lugar a la presente acción de tutela se encuentran actualmente superadas, tal como es posible ver con las pruebas allegadas al presente escrito, se requiere a su despacho para que declare la carencia actual de objeto por existir hecho superado.
2. Se informe a Colpensiones la decisión adoptada por su despacho.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en cualquiera de nuestras oficinas del nivel regional o en el siguiente correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co. Finalmente en cuanto a las dependencias encargadas de atender las solicitudes y cumplir fallos de

No. de Radicado, 2025_16662271
tutela, así como las facultades legales de la Dirección de Acciones Constitucionales puede consultarse el Acuerdo 131 del 26 de abril de 2018 en el link: <https://www.colpensiones.gov.co/publicaciones/525/normativa-interna-colpensiones---acuerdos/>, en caso de que el Juez lo estime conveniente.

Cordialmente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Ramirez Bastidas'.

LAURA TATIANA RAMIREZ BASTIDAS
DIRECTORA DE ACCIONES CONSTITUCIONALES
Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones.
Proyectó: lamonterog
Con anexos: si