Señores:

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

[j05lcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** AURI ESTELA GONZALEZ MARTINEZ Y OTROS

**DEMANDADO:** INPROKAT S.A.S. Y OTROS

**LLAMADO EN G.:** CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTROS

**RADICACIÓN:** 68001310500520240034300

**REFERENCIA**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, conforme al poder general debidamente conferido y adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo en **primer lugar** a contestar la demanda impetrada por VICTOR MANUEL VARGAS MEJIA, VENTURA MOLINA TORRES, AURI ESTELA GONZALEZ MARTINEZ, ELIECER JOSE GONZALEZ MARTINEZ, YESICA YULIET VARGAS PIÑA, KARELI VARGAS MOLINA, CARLOS MANUEL VARGAS MOLINA, EDINSON VARGAS VARGAS, RUFINA VARGAS MOLINA, VICTOR JULIAN VARGAS TORRES, YANIRIS MOLINA TORRES, SERGIO VARGAS MOLINA y YOKELI VARGAS MOLINA en contra de NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE - AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – en adelante- ANI-, INPROKAT S.A.S., RUBEN DARIO BONILLA CORPAS, MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S. y CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S., y en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidada mí representada, en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

**I. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

De la legitimación en la causa por activa:

**Al hecho 1: NO ME CONSTA** que de la unión de los señores Víctor Manuel Vargas y Ventura Molina, nacieron los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P.) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2: NO ME CONSTA** que la fecha de nacimiento del señor Daniel Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3: NO ME CONSTA** que la fecha de nacimiento del señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 4: NO ME CONSTA** que las personas mencionadas eran hermanas de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P.) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 5: NO ME CONSTA** que el señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.) convivió bajo el mismo techo con la señora Auri Estela González desde el año 2007, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 6: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva y personal sobre la supuesta relación sentimental del Leiner Vargas (Q.E.D.P.), la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 7: NO ME CONSTA** que de la unión entre el señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.) con la señora Auri Estela González nacieron los menores mencionados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 8: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva y personal sobre la supuesta dependencia económica del señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.), la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 9: NO ME CONSTA** que el joven Eliecer José González era hijo de crianza del señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 10: NO ME CONSTA** que el señor Daniel Vargas Molina (Q.E.D.P.) contrajo matrimonio con la señora Yesica Yuliet, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 11: NO ME CONSTA** que de la unión del señor Daniel Vargas Molina (Q.E.D.P.) y la señora Yesica Yuliet nació la menor Ana Lucía, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De la legitimación en la causa por pasiva:

**Al hecho 12: ES CIERTO,** la ANI fue creada mediante el Decreto 4165 de 2011 y es una Agencia Nacional Estatal de Naturaleza Especial, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa adscrita al Ministerio de Transporte, según lo dispone el artículo 1 de la norma en cita.

**Al hecho 13: ES CIERTO,** una de las funciones de la ANI es la Estructuración y la Gestión Contractual, Técnica, Legal y Financiera de todos los proyectos de concesión.

**Al hecho 14: ES CIERTO,** el numeral 1 del artículo 4 del Decreto 4165 de 2011 prescribe lo indicado.

**Al hecho 15: ES CIERTO,** el 07 de junio 2025 la ANI en calidad de contratante y la empresa CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. como contratista, suscribieron el Contrato de Concesión bajo el esquema de APP No. 08 de 2015.

**Al hecho 16: NO ME CONSTA** que la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. es constituida como se encuentra referenciado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. es la tomadora de la Póliza de RCE No. 18893 expedida por mi representada, quien de acuerdo con los documentos de suscripción es una sociedad que se compone así: 31.68% Mota Engil engenharia e Construcao S.A.; 31.68% Icein Ingenieros Constructores S.A.S.; 20.9% Alca Ingeniería S.A.S.; 10.35% Gaico Ingenieros Constructores; 3.98% Fortress S.A.S.; 1.41% Construcción y Desarrollo Ingeniería S.A.S.

**Al hecho 17: ES CIERTO,** el alcance del proyecto era de financiación, operación, mantenimiento y rehabilitación del corredor Ibagué – Armero – Mariquita –Honda y la financiación, operación, mantenimiento, mejoramiento y rehabilitación del corredor existente entre Cambao –Armero – Líbano – Murillo – La Esperanza.

**Al hecho 18: NO ME CONSTA** lo indicado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 19: NO ME CONSTA** que la empresa CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. asignó la ejecución de la obra a la empresa MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 20: NO ME CONSTA** que la empresa MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S. suscribió contrato con la empresa INPROKAT S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De la existencia del contrato realidad

**Al hecho 21: NO ME CONSTA** que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) suscribieron contrato de prestación de servicios con el señor Rubén Darío Bonilla, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 22: NO ME CONSTA** que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) suscribieron contrato de prestación de servicios con el señor Rubén Darío Bonilla el 17/11/2021, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 23: NO ME CONSTA** lo indicado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 24: NO ME CONSTA** la numeración percibida por los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 25: NO ME CONSTA** la labor encomendada a los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) ni las instrucciones que se les impartía, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 26: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la supuesta intermediación del señor RUBEN DARIO BONILLA, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 27: NO ME CONSTA** que el 12/11/2021 se realizó examen de ingreso a los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 28: NO ME CONSTA** los resultados de los exámenes de ingreso realizada a los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 29: NO ME CONSTA** lo indicado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 30: NO ME CONSTA** que el 17/11/2021 los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) recibieron capacitación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 31: NO ME CONSTA** lo plasmado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 32: NO ME CONSTA** que a los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se les entregó los elementos descritos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 33: NO ME CONSTA** las labores desempeñadas por los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), así como tampoco si las mismas se encontraban clasificadas con nivel de alto riesgo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De la ocurrencia del accidente y el nexo de casualidad

**Al hecho 34: NO ME CONSTA** que el 22/11/2021 en la zona de trabajo de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se presentaron precipitaciones de lluvia, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 35: NO ME CONSTA** que los demandados no tenían establecido un procedimiento para inspección del terreno, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 36: NO ME CONSTA** las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos descritos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 37: NO ME CONSTA** que el señor Daniel Vargas (Q.E.D.P.) al momento del accidente se encontraba realizando funciones de acompañamiento y ayuda en la perforación para instalar pernos de anclaje, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 38: NO ME CONSTA** que el señor Leiner Vargas (Q.E.D.P.) al momento del accidente se encontraba realizando funciones de acompañamiento y ayuda en la perforación para instalar pernos de anclaje, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 39: NO ME CONSTA** que al momento del accidente los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no contaban con experiencia para ejecutar las labores ejecutadas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 40: NO ME CONSTA** que al momento del accidente los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no fueron alertados sobre el alud de tierra, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 41: NO ME CONSTA** lo indicado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 42: NO ME CONSTA** que al momento del accidente los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no contaba con capacitación en trabajo en alturas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 43: NO ME CONSTA** que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no contaba con permiso en trabajo en alturas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 44: NO ME CONSTA** que INPROKAT S.A.S. no había suministrado arnés de seguridad ni línea de vida, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 45: NO ME CONSTA** que el señor Rubén Darío Bonilla reportó el accidente ante la ARL, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 46: NO ME CONSTA** que el 17/12/2021 la ARL SURA calificó el accidente como de trabajo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 47: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la presunta responsabilidad del accidente, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 48: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre las supuestas causas del accidente, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 49: NO ME CONSTA** que INPROKAT S.A.S. no contaba con un sistema de apuntalamientos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 50: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la supuesta previsibilidad del desprendimiento de tierras, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 51: NO ME CONSTA** que las demandadas no tuvieran un sistema de alarma de desprendimiento de tierras, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 52: NO ME CONSTA** que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no fueron capacitados en los riesgos expuestos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 53: NO ME CONSTA** que INPROKAT S.A.S. no tenía establecido en la matriz de riesgo las actividades de perforación y ayudante de perforación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 54: NO ME CONSTA** que INPROKAT S.A.S. no contaba con un reglamento de higiene y seguridad industrial, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 55: NO ME CONSTA** que INPROKAT S.A.S. no realizó ninguna actividad tendiente a la protección de los trabajadores, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 56: NO ME CONSTA** lo indicado en el formato de investigación de accidente de ARL SURA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 57: NO ME CONSTA** que las demandadas no garantizaron dos vigías en la parte alta de la montaña, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 58: NO ME CONSTA** que la parte demandante el 12/08/2024 remitió reclamación administrativa ante la ANI, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 59: NO ME CONSTA** la respuesta emitida por la ANI, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 60: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar de los demandantes, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 61: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar de los trabajadores fallecidos, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 62: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar de los demandantes, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 63: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar de los señores RUFINA, YOKELIS, YANIRIS, VICTOR, CARLOS MANUEL, SERGIO, KAREY Y EDINSON, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 64: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar de los señores VENTURA MOLINA y VICTOR MANUEL, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 65: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, personal y familiar del señor Daniel Vargas (Q.E.D.P), la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 66: NO ME CONSTA** que la ANI era beneficiaria de las actividades desempeñadas por los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 67: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la supuesta solidaridad entre las demandadas, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de RCE No. 18893 cuyo tomador es CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S y asegurado AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI y/o CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S - ya que las pretensiones esbozadas desbordan los términos concertados en el seguro.

Al respecto es preciso indicar que, el contrato de seguro no presta cobertura material conforme los hechos y pretensiones de la demanda, toda vez que, (i) los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) NO fueron trabajadores de ninguno de los asegurados, así como tampoco de algún contratista o subcontratista y (ii) se configuró la exclusión de “*ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA*”, ello teniendo en cuenta que el siniestro se produjo con ocasión al desprendimiento de un alud de tierra, siendo este un acto de la naturaleza.

Por otro lado, frente a una eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta abiertamente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el presunto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita evidenciar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, no hay lugar a que la ANI y/o la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. asuman responsabilidad respecto de los rubros reclamados, razón por la cual deben ser exoneradas de toda obligación en el presente proceso.

Aunado a lo anterior, los demandantes no acreditan (i) una relación de índole laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) y alguno de los aquí demandados, (ii) una conducta de acción u omisión del supuesto empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes, con ocasión al fallecimiento de los trabajadores y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de las demandadas.

Finalmente, de acuerdo con la documental aportada al proceso, es claro que se configuró un eximente de responsabilidad, pues el accidente que produjo la muerte de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) fue producto de un caso fortuito o fuerza mayor, ya que, el mismo fue un acto de la naturaleza como es el desprendimiento del alud de tierra, situación que no era posible de prever o evitar.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A la pretensión 1: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, conforme se desprende de la documental allegada al proceso, los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) suscribieron un contrato de prestación de servicios con el señor RUBEN DARIO BONILLA CORPAS, por otro lado, no acreditan que se estructuren los elementos esenciales del contrato de trabajo, principalmente la subordinación, conforme lo dispone el artículo 23 del CST así como tampoco la prestación personal del servicio a favor de INPROKAT S.A.S.

**A la pretensión 2: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, la tercerización y/o intermediación es un instrumento legítimo, siendo una modalidad de contratación entre empresas y en el cual se encarga a un tercero de realizar determinadas operaciones, así las cosas, se acredita que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) suscribieron un contrato de prestación de servicios con el señor RUBEN DARIO BONILLA CORPAS siendo una figura totalmente valida en el ordenamiento jurídico, por otro lado, no acreditan que se estructuren los elementos esenciales del contrato de trabajo, principalmente la subordinación, conforme lo dispone el artículo 23 del CST así como tampoco la prestación personal del servicio a favor de IMPROKAT S.A.S.

**A la pretensión 3: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de un acto de la naturaleza, esto es, el desprendimiento de tierras (alud de tierra), que impactó contra la humanidad de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), es decir, existió un caso fortuito o fuerza mayor, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino al supuesto empleador INPROKAT S.A.S., toda vez que, el accidente no fue posible prever o impedir ni empleando el cuidado ordinario.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por los trabajadores y las omisiones o falta al deber de cuidado de su supuesto empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Finalmente, en cuanto a una eventual responsabilidad en cabeza del Sr. Rubén Darío Bonilla o INPROKAT debe señalarse que la póliza de responsabilidad civil por la cual fue llamada en garantía mi representada carece de toda cobertura dado que: (i) los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) NO fueron trabajadores de ninguno de los asegurados, así como tampoco de algún contratista o subcontratista y (ii) se configuró la exclusión de “*ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA*”, ello teniendo en cuenta que el siniestro se produjo con ocasión al desprendimiento de un alud de tierra, siendo este un acto de la naturaleza.

Por otro lado, frente a una eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta abiertamente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el presunto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita evidenciar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, no hay lugar a que la ANI y/o la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. asuman responsabilidad respecto de los rubros reclamados, razón por la cual deben ser exoneradas de toda obligación en el presente proceso.

**A la pretensión 4: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, de las pruebas obrantes en el expediente se evidencia que el accidente ocurrido obedeció a un acto de la naturaleza, consistente en el desprendimiento de un alud de tierra, que impactó contra los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.). Este hecho constituye un caso fortuito o fuerza mayor, al tratarse de un evento imprevisible e irresistible, imposible de prever o evitar aun empleando el cuidado ordinario. En consecuencia, no es procedente imputar el resultado dañoso al presunto empleador.

De igual forma, no existen en el proceso pruebas idóneas que acrediten los daños patrimoniales y extrapatrimoniales reclamados. Y, en gracia de discusión, aun admitiendo su existencia, los valores pretendidos exceden de manera desproporcionada los parámetros fijados por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en casos semejantes.

Así mismo, las manifestaciones de la parte demandante carecen de soporte probatorio, limitándose a simples enunciaciones genéricas y subjetivas. Conforme al artículo 167 del Código General del Proceso, la carga de la prueba recae en quien afirma; por lo tanto, corresponde al demandante demostrar los hechos constitutivos de sus pretensiones, lo cual no se ha cumplido en el presente caso.

Por otra parte, frente a una eventual responsabilidad del señor Rubén Darío Bonilla o de INPROKAT S.A.S., debe advertirse que la póliza de responsabilidad civil por la cual fue llamada en garantía mi representada no ampara el siniestro, en tanto que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de los asegurados ni de contratistas o subcontratistas de estos; y,
2. Se configura expresamente la exclusión de cobertura por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo como consecuencia de un alud de tierra.

Finalmente, en relación con una eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta abiertamente improcedente, toda vez que no existió relación contractual entre el presunto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita predicar la existencia de una relación contratante–contratista, no resulta aplicable la solidaridad prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, no hay lugar a imputar responsabilidad a la ANI ni a la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S., quienes deben ser exoneradas de toda obligación dentro del presente proceso.

**A la pretensión 5: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, **en primer lugar**, la parte demandante NO acredita una relación de índole laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) y alguno de los aquí demandados, requisito indispensable para que opere la responsabilidad patronal consagrada en el artículo 216 del CST, **en segundo lugar,** de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de un acto de la naturaleza, esto es, el desprendimiento de tierras (alud de tierra), que impactó contra la humanidad de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), es decir, existió un caso fortuito o fuerza mayor, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino, toda vez que, el accidente no fue posible prever o impedir ni empleando el cuidado ordinario **y en tercer lugar**, la parte demandante no ha satisfecho la carga probatoria que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, al no acreditar los elementos estructurales de la culpa patronal, esto es: (i) una conducta omisiva o activa atribuible al empleador que configure negligencia, impericia o imprudencia en el cumplimiento de sus deberes de seguridad; (ii) un daño cierto e indemnizable; y (iii) un nexo causal jurídicamente relevante entre esa conducta y el daño. En ausencia de tales elementos, las pretensiones indemnizatorias carecen de sustento jurídico.

Por otra parte, frente a una eventual responsabilidad del señor Rubén Darío Bonilla o de INPROKAT S.A.S., debe advertirse que la póliza de responsabilidad civil por la cual fue llamada en garantía mi representada no ampara el siniestro, en tanto que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de los asegurados ni de contratistas o subcontratistas de estos; y,
2. Se configura expresamente la exclusión de cobertura por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo como consecuencia de un alud de tierra.

Finalmente, en relación con una eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta abiertamente improcedente, toda vez que no existió relación contractual entre el presunto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita predicar la existencia de una relación contratante–contratista, no resulta aplicable la solidaridad prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, no hay lugar a imputar responsabilidad a la ANI ni a la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S., quienes deben ser exoneradas de toda obligación dentro del presente proceso.

**A la pretensión 6: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., precisando que la eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas resulta abiertamente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el presunto empleador de los trabajadores fallecidos —INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla— y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita acreditar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, no hay lugar a que la ANI ni la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. respondan por los rubros reclamados, razón por la cual deben ser exoneradas de toda responsabilidad dentro del presente proceso.

Por otro lado, se reitera que, **en primer lugar**, la parte demandante NO acredita una relación de índole laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) y alguno de los aquí demandados, requisito indispensable para que opere la responsabilidad patronal consagrada en el artículo 216 del CST, **en segundo lugar,** de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de un acto de la naturaleza, esto es, el desprendimiento de tierras (alud de tierra), que impactó contra la humanidad de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), es decir, existió un caso fortuito o fuerza mayor, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino, toda vez que, el accidente no fue posible prever o impedir ni empleando el cuidado ordinario **y en tercer lugar**, la parte demandante no ha satisfecho la carga probatoria que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, al no acreditar los elementos estructurales de la culpa patronal, esto es: (i) una conducta omisiva o activa atribuible al empleador que configure negligencia, impericia o imprudencia en el cumplimiento de sus deberes de seguridad; (ii) un daño cierto e indemnizable; y (iii) un nexo causal jurídicamente relevante entre esa conducta y el daño. En ausencia de tales elementos, las pretensiones indemnizatorias carecen de sustento jurídico.

Por otra parte, frente a una eventual responsabilidad del señor Rubén Darío Bonilla o de INPROKAT S.A.S., debe advertirse que la póliza de responsabilidad civil por la cual fue llamada en garantía mi representada no ampara el siniestro, en tanto que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de los asegurados ni de contratistas o subcontratistas de estos; y,
2. Se configura expresamente la exclusión de cobertura por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo como consecuencia de un alud de tierra.

**Pretensiones condenatorias:**

**A la pretensión 1: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., precisando que no hay lugar al pago de los conceptos por Lucro Cesante Consolidado y Futuro, por las siguientes razones:

En primer lugar, la parte demandante no acreditó la existencia de una relación laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) y alguno de los aquí demandados, siendo este un presupuesto indispensable para la configuración de la responsabilidad patronal prevista en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

En segundo lugar, de la prueba documental obrante en el expediente se desprende que el accidente ocurrió como consecuencia de un acto de la naturaleza, consistente en el desprendimiento de un alud de tierra, que impactó contra la humanidad de los mencionados señores. Este hecho constituye un caso fortuito o fuerza mayor, lo cual excluye toda posibilidad de imputar responsabilidad al presunto empleador, dado que el siniestro no podía preverse ni evitarse, aun empleando la diligencia y cuidado ordinarios.

En tercer lugar, la parte actora no cumplió con la carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, al no demostrar los elementos estructurales de la culpa patronal, a saber:

1. una conducta activa u omisiva atribuible al empleador que configure negligencia, impericia o imprudencia en el cumplimiento de sus deberes de seguridad;
2. un daño cierto e indemnizable; y
3. un nexo causal jurídicamente relevante entre esa conducta y el daño alegado.

En ausencia de estos elementos, las pretensiones indemnizatorias resultan carentes de sustento jurídico.

Por otro lado, frente a la eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta igualmente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el supuesto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita evidenciar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad de que trata el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, la ANI y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. deben ser exoneradas de toda responsabilidad en el presente proceso.

Finalmente, es preciso advertir que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 18893, por la cual fue llamada en garantía mi representada, no presta cobertura material frente a los hechos y pretensiones de la demanda, en la medida en que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de ninguno de los asegurados ni de sus subcontratistas; y
2. Se configuró la exclusión expresa por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo con ocasión al desprendimiento de un alud de tierra**.**

**A la pretensión 2: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., precisando que no hay lugar al pago de los conceptos de perjuicios morales, por las siguientes razones:

En primer lugar, la parte demandante no acreditó la existencia de una relación laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) y alguno de los aquí demandados, siendo este un presupuesto indispensable para la configuración de la responsabilidad patronal prevista en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

En segundo lugar, de la prueba documental obrante en el expediente se desprende que el accidente ocurrió como consecuencia de un acto de la naturaleza, consistente en el desprendimiento de un alud de tierra, que impactó contra la humanidad de los mencionados señores. Este hecho constituye un caso fortuito o fuerza mayor, lo cual excluye toda posibilidad de imputar responsabilidad al presunto empleador, dado que el siniestro no podía preverse ni evitarse, aun empleando la diligencia y cuidado ordinarios.

En tercer lugar, la parte actora no cumplió con la carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, al no demostrar los elementos estructurales de la culpa patronal, a saber:

1. una conducta activa u omisiva atribuible al empleador que configure negligencia, impericia o imprudencia en el cumplimiento de sus deberes de seguridad;
2. un daño cierto e indemnizable; y
3. un nexo causal jurídicamente relevante entre esa conducta y el daño alegado.

En ausencia de estos elementos, las pretensiones indemnizatorias resultan carentes de sustento jurídico.

Por otro lado, frente a la eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta igualmente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el supuesto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita evidenciar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad de que trata el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, la ANI y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. deben ser exoneradas de toda responsabilidad en el presente proceso.

Finalmente, es preciso advertir que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 18893, por la cual fue llamada en garantía mi representada, no presta cobertura material frente a los hechos y pretensiones de la demanda, en la medida en que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de ninguno de los asegurados ni de sus subcontratistas; y
2. Se configuró la exclusión expresa por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo con ocasión al desprendimiento de un alud de tierra**.**

**A la pretensión 3: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., precisando que no hay lugar al pago del concepto “daños a la vida en relación”, por las siguientes razones:

En primer lugar, la parte demandante no acreditó la existencia de una relación laboral entre los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) y alguno de los aquí demandados, siendo este un presupuesto indispensable para la configuración de la responsabilidad patronal prevista en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

En segundo lugar, de la prueba documental obrante en el expediente se desprende que el accidente ocurrió como consecuencia de un acto de la naturaleza, consistente en el desprendimiento de un alud de tierra, que impactó contra la humanidad de los mencionados señores. Este hecho constituye un caso fortuito o fuerza mayor, lo cual excluye toda posibilidad de imputar responsabilidad al presunto empleador, dado que el siniestro no podía preverse ni evitarse, aun empleando la diligencia y cuidado ordinarios.

En tercer lugar, la parte actora no cumplió con la carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, al no demostrar los elementos estructurales de la culpa patronal, a saber:

1. una conducta activa u omisiva atribuible al empleador que configure negligencia, impericia o imprudencia en el cumplimiento de sus deberes de seguridad;
2. un daño cierto e indemnizable; y
3. un nexo causal jurídicamente relevante entre esa conducta y el daño alegado.

En ausencia de estos elementos, las pretensiones indemnizatorias resultan carentes de sustento jurídico.

Por otro lado, frente a la eventual declaratoria de solidaridad entre las demandadas, esta resulta igualmente improcedente, toda vez que no existió relación contractual alguna entre el supuesto empleador de los trabajadores fallecidos -INPROKAT S.A.S. y/o el señor Rubén Darío Bonilla- y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI. En ausencia de un vínculo jurídico que permita evidenciar una relación de contratante y contratista, no es posible predicar la solidaridad de que trata el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, la ANI y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. deben ser exoneradas de toda responsabilidad en el presente proceso.

Finalmente, es preciso advertir que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 18893, por la cual fue llamada en garantía mi representada, no presta cobertura material frente a los hechos y pretensiones de la demanda, en la medida en que:

1. Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no eran trabajadores de ninguno de los asegurados ni de sus subcontratistas; y
2. Se configuró la exclusión expresa por actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza, toda vez que el siniestro se produjo con ocasión al desprendimiento de un alud de tierra**.**

**A la pretensión 4: ME OPONGO** en cuanto las afirmaciones realizadas puedan afectar los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., precisando que, como se ha venido sosteniendo, no hay lugar al reconocimiento ni a la declaración de culpa patronal atribuible a los demandados, en particular a la ANI y/o a la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S.

En consecuencia, tampoco procede el pago de la indemnización plena de perjuicios y, por sustracción de materia, no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

**A la pretensión 5: ME OPONGO,** a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que Los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una culpa patronal.

**A la pretensión 6: ME OPONGO** a que se dirija la presente e inviable pretensión de las facultades ultra y extra petita del juez, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta en razón al incumplimiento de una obligación a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A**.**

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S., en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

# EL SINIESTRO OCURRIDO EL 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 CONSTITUYE UN CASO FORTUITO Y/O FUERZA MAYOR, CIRCUNSTANCIA QUE EXIME AL EMPLEADOR DE RESPONSABILIDAD PATRONAL.

Debe resaltarse que el caso fortuito y/o fuerza mayor, en su calidad de eximente de responsabilidad, quiebra el nexo causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, en la medida en que, dentro del iter dañino, la causa adecuada del daño no es atribuible a la conducta del sujeto analizado, sino a un acontecimiento imprevisible e irresistible. En el caso concreto, el accidente ocurrido el 23 de noviembre de 2021 tuvo lugar como consecuencia del desprendimiento de tierras de una montaña (alud de tierra), que impactó sobre la humanidad de los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.), ocasionando su fallecimiento. Se trata de una situación totalmente ajena a la voluntad del empleador, la cual no era posible prever ni evitar, aun empleando el cuidado ordinario exigible.

En relación con el eximente de responsabilidad derivado de la fuerza mayor o el caso fortuito, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL952 de 2024, precisó:

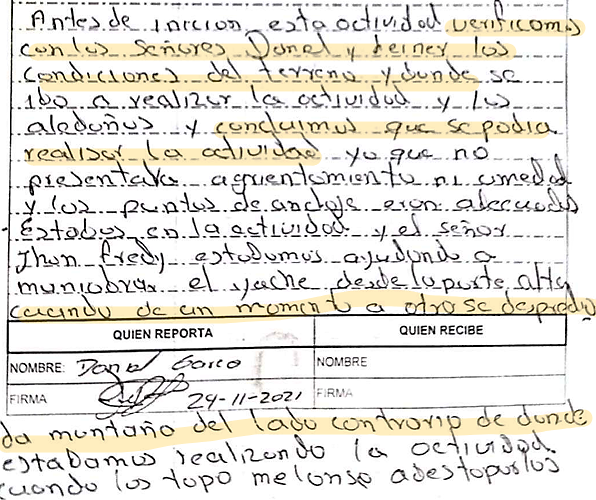
*Esta Corte, explicó la fuerza mayor y caso fortuito, en sentencia CSJ SL-7459-2017 (reiterada entre otras en las sentencias CSJ SL 3169-2018 y SL 3401-2020) de la siguiente manera:*

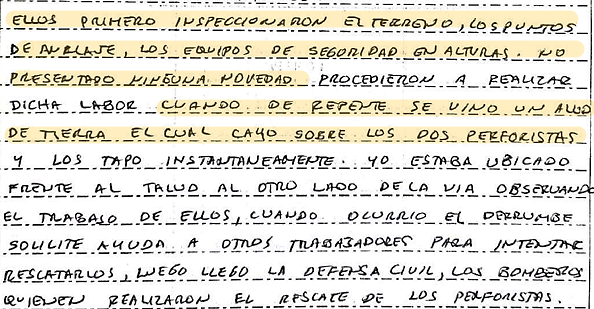
*Para la confrontación sobre la legalidad de la sentencia que aquí se realiza, y en atención a que es aspecto medular que se debate en las acusaciones, previo al estudio de las pruebas denunciadas debe clarificarse que para que la fuerza mayor se constituya en causa de exoneración de responsabilidad debe ser de una naturaleza tal que, en principio, no guarde ninguna relación con el trabajo contratado al ocurrir el accidente, pues la deuda de seguridad que corresponde al empleador empieza por no ubicar al trabajador en una circunstancia que no pueda controlar, o de la que desde el inicio entienda va a causar daño, así que cuando además del grave peligro al que lo expone, utiliza elementos de seguridad incipientes, es evidente que se genera la obligación de indemnizar.*

*(…)*

*Además de tal criterio, es evidente que el hecho debe ser irresistible, pese a que el empleador haya intentado sobreponerse tomando todas las medidas de seguridad en el trabajo, en últimas significa la imposibilidad de eludir sus efectos por lo intempestiva e inesperada, de ahí que no tenga ese carácter cuando aquel ha podido planificarlo, contenerlo, eludir o resolver sobre sus consecuencias, pues la exoneración de la responsabilidad por la fuerza mayor impone que,* ***como carácter excepcional, esta sea de una magnitud y gravedad que no suceda habitualmente ni sea esperable****, pero además, se insiste, tenga un carácter de inevitable.* (subrayado y negrilla fuera de texto)

Conforme con la jurisprudencia reiterada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, resulta evidente que el accidente ocurrido el 23 de noviembre de 2021 obedeció a un hecho totalmente imprevisible e irresistible, frente al cual ni siquiera la mayor diligencia del empleador habría permitido evitar sus consecuencias. Al tratarse de un acto de la naturaleza (alud de tierra), se configura un evento de carácter inevitable, tal como quedó demostrado en las declaraciones rendidas por los testigos del accidente, en los siguientes términos:







Conforme con los expuesto, véase que los testigos son coincidentes en indicar que el desprendimiento del alud de tierra fue totalmente inesperado y repentino y que además previo al suceso no se había presentado ninguna novedad y se contaba con todos los equipos de seguridad.

# Así las cosas, se concluye que en el presente caso se configuró un eximente de responsabilidad patronal por fuerza mayor o caso fortuito, en la medida en que el accidente del 23 de noviembre de 2021 obedeció al desprendimiento de tierras (alud de tierra) generado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) ejecutaban sus labores, evento que ocasionó su fallecimiento. Se trató de un hecho absolutamente excepcional, imprevisible e irresistible, que ni siquiera con la diligencia ordinaria del empleador habría podido ser evitado. En consecuencia, configurado el caso fortuito, opera de pleno derecho el eximente de la responsabilidad patronal invocada, lo que impide cualquier condena contra mi representada por los perjuicios reclamados al amparo del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

# INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado que deben concurrir los siguientes elementos: (I) La existencia de una relación laboral válida; (II) La ocurrencia de un siniestro de origen laboral (accidente o enfermedad); (III) La culpa suficientemente comprobada del empleador en el hecho generador del daño; (IV) La existencia de un daño cierto; y (V) un nexo de causalidad entre el daño y el actuar culposo. En el presente caso, ninguno de estos elementos ha sido acreditado por la parte demandante, a quien le correspondía la carga de la prueba conforme al artículo 167 del C.G.P. No se probó: (a) la relación de índole laboral con alguno de los demandados, pues por el contrario se acredita que los mismos eran contratistas del señor RUBEN DARÍO, (b) la supuesta conducta culposa del empleador, (c) el vínculo de causalidad entre el accidente y (d) las eventuales omisiones alegadas. Por tanto, resulta improcedente cualquier declaración de responsabilidad o condena en su contra.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

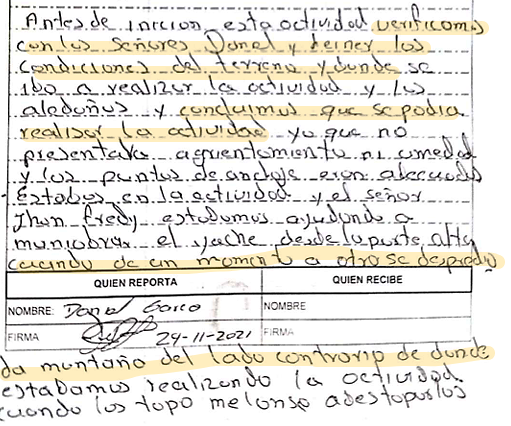
*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[1]](#footnote-1)*

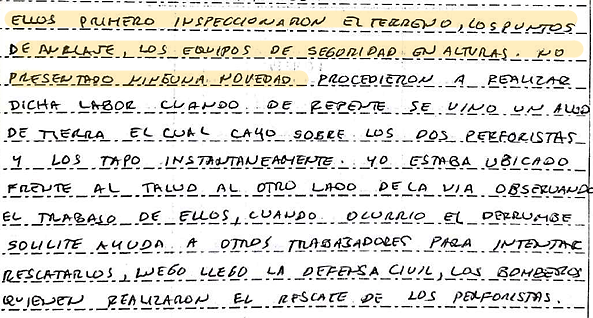
Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a las demandadas, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

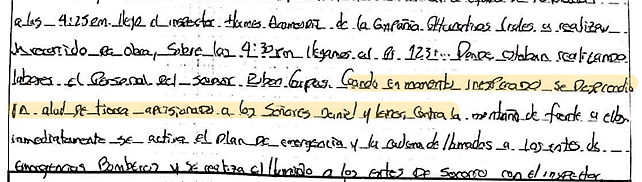
# Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se encuentra probado y así fue confesado por los demandantes en sus hechos, que el accidente acaecido se dio como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible, pues ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso, además que, se verificó que el terreno fuera apto para el trabajo y se contaba con las medidas de seguridad como se evidencia en versiones rendidas por los testigos en el accidente de trabajo:







De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de Los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, pues las pruebas documentales y la confesión realizada por los demandantes en su escrito de demanda, da cuenta de que, los aquí demandados NO tuvieron incidencia alguna en el accidente ocasionado, ya que se extraer que fue un caso fortuito y fuerza mayor.

# Ocurrencia de siniestro laboral

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

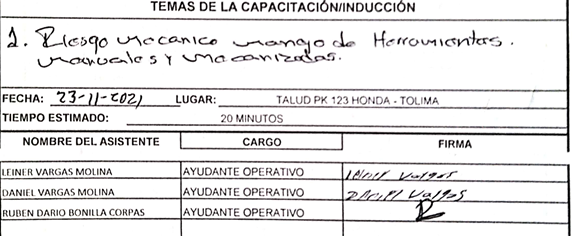
*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

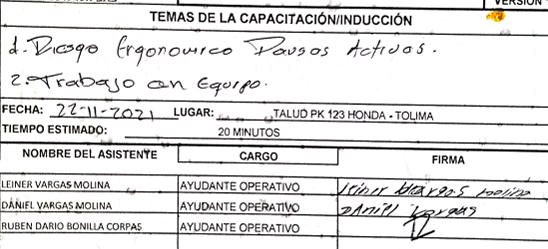
Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvieron los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) con INPROKAT S.A.S. (relación que no se ha acreditado) sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

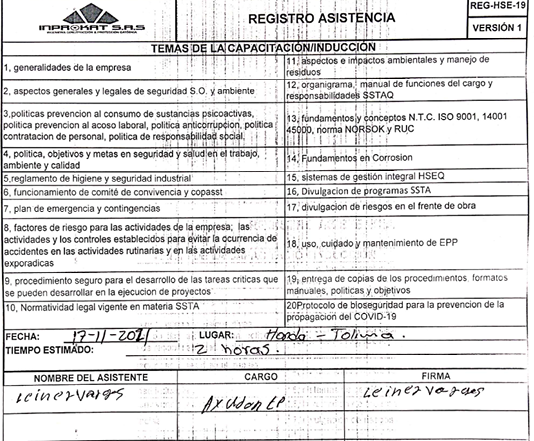
Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

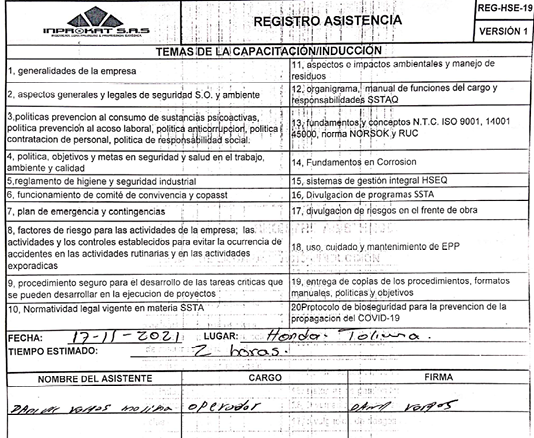
# Actuar diligente al capacitar a los trabajadores fallecidos y entregar la dotación para la ejecución de sus funciones.

Tal y como lo acredita en los documentos aportados, se acredita que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) recibieron sendas capacitaciones de las labores a desarrollar previo al accidente de trabajo, tal como muestra a continuación:





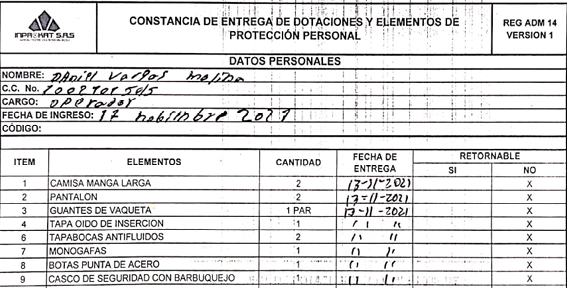


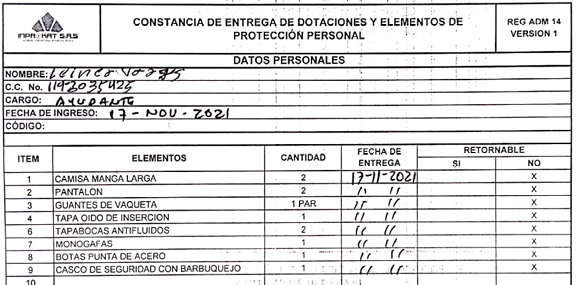


Asimismo, se acredita que los trabajadores fallecidos fueron certificados en trabajo en alturas días previos al accidente de trabajo, como se pasa a evidenciar:

Finalmente, se acredita la entrega de dotación así:





# Ausencia de culpa suficiente del empleador:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[2]](#footnote-2)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[3]](#footnote-3)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a INPROKAT S.A.S., sin argumento válido alguno, y hecho sin acreditar su relación de índole laboral con aquel, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) hayan sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a las demandadas, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, Los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de Los demandantes, que soporten la negligencia de su empleador y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

# Falta de acreditación del daño:

Los demandantes se limitan a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sufrido. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

# Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrieron los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a los aquí demandados.

En conclusión, no se acreditan los presupuestos previstos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que la parte demandante incumplió con la carga de la prueba respecto de la supuesta culpa patronal, sin que se demuestre la existencia de un daño cierto ni, mucho menos, un nexo causal jurídicamente relevante entre el accidente y las presuntas omisiones imputadas al empleador. Por el contrario, se encuentra probado que el siniestro obedeció a una fuerza mayor o caso fortuito, puesto que el alud de tierra que ocasionó el fallecimiento de los trabajadores constituye un acto de la naturaleza absolutamente imprevisible e irresistible, ajeno a la voluntad y al control del empleador.

1. **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD Y DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA ANI Y DE LA CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 34 DEL C.S.T.**

En lo concerniente a una posible declaración de solidaridad, debe decirse que la misma aplica entre el contratante y el contratista conforme lo dispone el artículo 34 del CST, relación frente a la cual debe existir un beneficiario del trabajo o dueño de la obra. En el caso marras, véase que los demandantes aducen que los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) fueron trabajadores de la sociedad INPROKAT S.A.S., no obstante, entre aquella y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, **no existió relación contractual** que permita evidenciar su calidad de contratista y contratante, por tanto, no hay lugar a predicar la existencia de la solidaridad de que trata el artículo 34 del CST.

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.  1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (…)”[[4]](#footnote-4)*

Frente a la norma en comento, es claro que, para que se predique la existencia de una solidaridad, deben existir una parte que contrate la ejecución de la obra o la prestación del servicio (beneficiario de la obra), y otra que preste sus servicios a favor de aquella, por lo que presupone la existencia de un contrato de origen civil o comercial, en el que se pacten las condiciones del servicio a prestar. En el presente proceso, entre el supuesto empleador INPROKAT S.A.S. y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, NO existió relación contractual alguna, por tanto, no se cumple con las figuras en mención para que pueda predicarse la solidaridad.

Expuesto lo anterior, se concluye que, no es posible en el caso de marras, declarar la existencia de una solidaridad de que trata el artículo 34 del CST, entre el supuesto empleador INPROKAT S.A.S. y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, pues no se cumple con el presupuesto indispensable para que opere, esto es, NO existe la calidad de “contratante” y “contratista” entre aquellas, pues entre aquella no existe un contrato comercial o civil, en el cual se pacte la prestación de un servicio a favor de un tercero beneficiario y las condiciones que se desprenden de aquel.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegó prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a las demandadas como consecuencia del accidente que sufrieron los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) el 23/11/2021, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Por el contrario, existen pruebas en el plenario que acreditan un eximente de responsabilidad ello es, caso fortuito y fuerza mayor, comoquiera que, el accidente acaecido el 23/11/2021, se produjo como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible, pues ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,"* (Subrayado fuera de texto).

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono…”* (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[5]](#footnote-5) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.), como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

* **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»”* (negrillas y subrayado fuera del texto)

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador pues, por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 23/11/2021 se dio por causa de un caso fortuito y fuerza mayor, con ocasión al desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza que produjo el fallecimiento de los trabajadores.

# NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente de los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador y/o de alguno de los aquí demandados, tal y como se ha venido argumentando a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible, pues ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“(…) Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el artículo 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador, aduciendo que:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mis aseguradas están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la muerte de los señores Daniel Vargas y Leiner Vargas se dio como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible.

# PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez, para el caso de marras, el accidente acaeció el 23/11/2021, no obstante, la demanda fue radicada hasta el 25/11/2024, por lo que superó el lapso trienal indicado.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero solo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a las demandadas de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción, toda vez que, el accidente acaeció el 23/11/2021, no obstante, la demanda fue radicada hasta el 25/11/2024, por lo que superó el lapso trienal indicado.

# COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mis aseguradas sean condenadas al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

# BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, tal y como se acredita en los documentos que se aportan, se entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso unos días antes del accidente.

Bajo esas premisas, es claro que las sociedades demandadas cumplieron las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **COMPENSACIÓN**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a las demandadas, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a los demandantes.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SOCIEDAD CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S.**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: ES CIERTO**, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. suscribió con la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. la Póliza de RCE No. 18893, cuya vigencia global data del 21/08/2015 al 30/09/2024 y última prórroga desde el 30/09/2024 al 15/10/2024.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO,** enla Póliza de RCE No. 18893 se pactó un coaseguro entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. con un porcentaje de participación de 50% cada una.

**AL TERCERO: ES CIERTO,** el objeto de la Póliza de RCE No. 18893 es el descrito.

**AL CUARTO: ES CIERTO,** dentro de las coberturas otorgadas por el contrato de seguro, se pactó la RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL, no obstante, es preciso indicar que, la existencia per se del mismo no permite su afectación. En efecto, corresponde a la parte convocante acreditar que el riesgo asegurado se materializó, esto es, que el hecho en cuestión constituye efectivamente un siniestro en los términos pactados en la póliza. Lo anterior, en la medida en que para que proceda la cobertura por el amparo de responsabilidad civil patronal, se requiere que se configure una culpa atribuible al empleador, lo cual exige la concurrencia de los siguientes requisitos:

1. La existencia de una relación laboral entre el trabajador y el asegurado;
2. La ocurrencia de un accidente de origen laboral;
3. La existencia de un daño cierto derivado del accidente;
4. La culpa debidamente probada del empleador, por acción u omisión, y
5. Un nexo de causalidad entre dicha culpa y el daño reclamado.

Sobre el particular, debe precisarse que: (i) los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no ostentaban la calidad de trabajadores de ninguno de los asegurados, ni de sus eventuales subcontratistas, y (ii) se configuró la exclusión contractual relativa a “actos de Dios, fuerza mayor y/o de la naturaleza”, toda vez que el siniestro se produjo como consecuencia del desprendimiento de un alud de tierra, hecho que corresponde a un fenómeno natural irresistible e imprevisible.

En este sentido, la mera ocurrencia del accidente no activa automáticamente la cobertura del amparo, siendo indispensable demostrar no solo la existencia del daño, sino además la concurrencia de un comportamiento reprochable atribuible al asegurado y la existencia de un nexo causal directo entre dicho comportamiento y el perjuicio reclamado. La ausencia de cualquiera de estos elementos constituye causal suficiente para excluir la cobertura del riesgo asegurado bajo el amparo de Responsabilidad Civil Patronal.

**AL QUINTO: ES CIERTO,** conforme se desprende de los hechos de la demanda, los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) fueron trabajadores de la sociedad INPROKAT S.A.S.

**AL SEXTO:** **NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SÉPTIMO:** **NO ME CONSTA** que los trabajadores fallecidos prestaron sus servicios para el contrato de concesión suscrito entre CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y el consorcio IBAGUÉ-HONDA-CAMBAO-MANIZALES, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL OCTAVO:** **ES CIERTO,** los demandantes pretenden se condene al convocante al pago de la indemnización plena de perjuicios de manera solidaria con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 23/11/2021.

**AL NOVENO:** **NO ME CONSTA** que los empleadores de los trabajadores fallecidos era el señor RUBEN DARIO BONILLA CORPAS o INPROKAT SAS, ni que aquellas fueron subcontratistas del consorcio IBAGUÉ-HONDA-CAMBAO-MANIZALES, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Debiéndose resaltar que, el mencionado consorcio IBAGUÉ-HONDA-CAMBAO-MANIZALES no se encuentra vinculado al proceso, ni se detalla en los hechos de la demanda, ni pretende condena en contra de aquel.

**AL DÉCIMO: NO ES CIERTO,** si bien la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. figura como tomador de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 18893, resulta necesario aclarar que también ostenta la calidad de asegurada dentro del mismo contrato, al igual que la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI, quien además tiene la condición de beneficiaria en su calidad de tercero afectado.

Por otro lado, es preciso señalar que la sola existencia de un contrato de seguro no implica, por sí misma, la procedencia de su afectación. En efecto, corresponde a la parte convocante acreditar la materialización del riesgo asegurado, esto es, demostrar que el hecho en cuestión constituye un siniestro en los términos expresamente pactados en la póliza.

En particular, para que opere la cobertura bajo el amparo de Responsabilidad Civil Patronal, resulta indispensable la verificación concurrente de los siguientes requisitos:

* La existencia de una relación laboral entre el trabajador y el empleador (asegurado);
* La ocurrencia de un accidente de origen laboral;
* La existencia de un daño cierto derivado del accidente;
* La culpa debidamente probada del empleador, por acción u omisión, y
* La acreditación del nexo causal entre dicha culpa y el daño reclamado.

En el caso concreto, debe precisarse que: (i) los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no fueron trabajadores de ninguno de los asegurados, ni de subcontratistas vinculados a éstos; y (ii) se encuentra configurada la exclusión de “Actos de Dios, Fuerza Mayor y/o de la Naturaleza”, en tanto el siniestro se originó en el desprendimiento de un alud de tierra, hecho imprevisible e irresistible de carácter natural.

Así las cosas, la sola ocurrencia del accidente no activa el amparo, pues además del daño es indispensable demostrar un comportamiento reprochable imputable al asegurado, así como el nexo de causalidad entre dicho comportamiento y el perjuicio alegado. La ausencia de cualquiera de estos elementos excluye la cobertura del riesgo asegurado bajo el amparo de Responsabilidad Civil Patronal.

1. **FRENTE A LA PRETENSIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**ME OPONGO** a la presente pretensión, por cuanto la póliza objeto del llamamiento en garantía no presta cobertura material, toda vez que no se ha configurado el riesgo asegurado en los términos y condiciones pactados en el contrato de seguro.

En efecto, para que proceda la afectación del amparo de Responsabilidad Civil Patronal, es indispensable la acreditación concurrente de los siguientes presupuestos:

1. Una conducta de acción u omisión atribuible al empleador;
2. Responsabilidad subjetiva a título de culpa o dolo;
3. La existencia de un daño o perjuicio cierto ocasionado a los demandantes con ocasión del fallecimiento alegado; y
4. Un nexo causal entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo del empleador.

Aunado a ello, es indispensable que se acredite: i) La existencia de un accidente de trabajo; ii) La responsabilidad del asegurado en el hecho dañoso; y iii) La claridad respecto del título de imputación aplicable al asegurado, ya sea por culpa o dolo, de manera directa (cuando la víctima sea trabajador suyo) o de manera solidaria (cuando se trate de un trabajador vinculado por contratista o subcontratista).

En el caso concreto, ninguno de estos presupuestos se encuentra probado, pues: (i) Los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) no fueron trabajadores de ninguno de los asegurados ni de subcontratistas vinculados a éstos (ii) Se configura la exclusión contractual de *“Actos de Dios, Fuerza Mayor y/o de la Naturaleza”,* dado que el siniestro se produjo como consecuencia de un alud de tierra, hecho imprevisible e irresistible de origen natural, ajeno a cualquier conducta atribuible a los asegurados.

De otra parte, consta que los señores Vargas fueron contratistas del señor Rubén Darío Bonilla, mientras que los demandantes solicitan la declaratoria de contrato realidad frente a INPROKAT S.A.S. Aun en el eventual caso de que se profiriera condena contra alguno de los asegurados, es preciso advertir que la indemnización plena de perjuicios no resulta extensible por la vía de la solidaridad, dado que no existió relación contractual alguna entre el supuesto empleador (INPROKAT S.A.S. y/o Rubén Darío Bonilla) y la sociedad Concesionaria Alternativas Viales S.A.S. ni con la ANI.

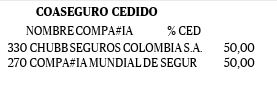
En consecuencia, al no acreditarse la calidad de contratista y contratante entre tales partes, no procede predicar la solidaridad prevista en el artículo 34 del C.S.T., razón por la cual ni la ANI ni la Concesionaria Alternativas Viales S.A.S. pueden ser llamadas a responder por los rubros reclamados, debiendo ser exoneradas de toda responsabilidad dentro del presente proceso.

Por lo expuesto, es claro que no se acreditan los presupuestos exigidos por el artículo 216 del C.S.T. en materia de culpa patronal, ni los elementos de configuración del riesgo asegurado, motivo por el cual no procede la afectación del amparo de Responsabilidad Civil Patronal contenido en la Póliza de RCE No. 18893, de conformidad con sus condiciones generales y particulares.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

# EXISTENCIA Y OBLIGACIÓN DE APLICACIÓN DEL COASEGURO PACTADO EN LA PÓLIZA DE RCE NO. 18893 ENTRE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

El artículo 1095 del Código de Comercio regula la figura del coaseguro, autorizando a que varias aseguradoras convengan entre sí la distribución de la responsabilidad y/o participación respecto del seguro contratado. En consecuencia, y sin que lo aquí expuesto implique aceptación alguna de responsabilidad por parte de mi representada, ni pueda ser interpretado en detrimento de los argumentos previamente desarrollados, es pertinente precisar que, en el marco de la presente litis, conforme a lo estipulado en la Póliza RCE No. 18893, objeto del llamamiento en garantía, los riesgos fueron distribuidos entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., a través de la figura del coaseguro prevista en el artículo 1095 y siguientes del Código de Comercio, de la siguiente manera:



En ese sentido, existiendo coaseguro, es decir estando distribuido el riesgo entre las compañías de seguros mencionadas, debe tenerse en cuenta que en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado, la responsabilidad de cada una de las aseguradoras está limitada al porcentaje antes señalado, pues no se puede predicar una solidaridad entre ellas.

Lo anterior, conforme a lo preceptuado en el artículo 1095 Ibídem, que establece lo siguiente:

*“(…) Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro. (…)”*

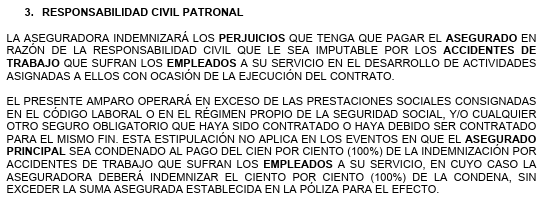
Por consiguiente, ante una eventual condena en contra de mi representada y en el hipotético caso de que se llegare a demostrar una obligación de indemnizar a su cargo, deberá el Despacho tener en cuenta que la Póliza de Seguro No. 18893 fue contratada por CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y emitida bajo la modalidad de coaseguro entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., con una participación pactada del 50% para cada una. En consecuencia, la responsabilidad de las aseguradoras se encuentra limitada al porcentaje del riesgo asumido, sin que pueda predicarse solidaridad alguna entre ellas, de conformidad con lo previsto en el artículo 1095 del Código de Comercio. Así las cosas, en el evento en que llegare a configurarse una condena, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente respondería por el 50% del valor de esta, en estricta proporción con el riesgo aceptado contractualmente.

1. **AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RCE NO. 18893, POR CUANTO LOS TRABAJADORES FALLECIDOS NO OSTENTABAN LA CALIDAD DE TRABAJADORES DE LOS ASEGURADOS NI DE SUS SUBCONTRATISTAS.**

Se propone la presente excepción en la medida en que, en la Póliza de RCE No. 18893, figuran como asegurados los aquí demandados CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, razón por la cual a dichas entidades les resultan aplicables las condiciones particulares y generales pactadas en el contrato de seguro, en los términos del artículo 1056 del Código de Comercio, disposición que faculta a las aseguradoras para delimitar los riesgos amparados y establecer las exclusiones correspondientes. En ese orden, dentro del presente proceso se encuentra acreditado que: (i) los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) fueron contratistas del señor Rubén Darío Bonilla, quien a su vez fue contratista de INPROKAT S.A.S.; (ii) los demandantes solicitan la declaratoria de un contrato realidad con la sociedad INPROKAT S.A.S., la cual fue contratada por la sociedad MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S.; y (iii) ninguna de las sociedades ni la persona natural mencionadas suscribieron contrato comercial o civil alguno con los asegurados de la póliza, motivo por el cual no es posible considerarlas como subcontratistas. Así las cosas, siendo que los actores reclaman indemnización plena de perjuicios a título de culpa patronal, debe resaltarse que la condición sine qua non para que opere el amparo de RC Patronal es que los asegurados ostenten la calidad de empleadores del trabajador lesionado, o bien, que este se encuentre vinculado laboralmente a través de un subcontratista.

Al respecto, la Póliza de RCE No. 18893 prevé el amparo PATRONAL de la siguiente manera:





En esta medida, véase que el amparo condiciona a la existencia de una relación laboral para poder ser afectado, por lo que, es claro que dentro del presente proceso no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de RC Patronal amparada dentro de la póliza de seguro, pues de cara a los asegurados CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, aquellas no fungieron como empleadores de los trabajadores fallecidos y, los eventuales empleadores RUBEN DARIO BONILLA y/o INPROKAT S.A.S. no fungieron como subcontratistas de los asegurados.

Aunado a ello, en el eventual caso de que se profiera condena contra de los asegurados, debe reiterarse que la indemnización plena de perjuicios no es extensible por la vía de la solidaridad, dado que, NO existió una relación contractual entre el supuesto empleador de los trabajadores fallecidos, esto es, INPROKAT S.A.S. y/o el señor RUBEN DARIO BONILLA, y la sociedad CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, por tanto, al no haber entre aquellas una relación que permita evidenciar su calidad de contratista y contratante, no hay lugar a predicar la existencia de la solidaridad de que trata el artículo 34 del CST. Por tanto, no hay lugar a que la ANI y/o la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. respondan por los rubros aquí solicitados, por lo que estas deben ser exoneradas de toda responsabilidad en el presente proceso.

Por lo expuesto, es claro que existe una falta de cobertura material para el amparo por RC PATRONAL, como quiera que, el requisito sine qua non para poder afectar el mismo, es que los asegurados sea empleador del trabajador lesionado y/o que sean trabajadores de los subcontratistas de aquellos, no obstante, en el caso de marras, los asegurados CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, aquellas no fungieron como empleadores de los trabajadores fallecidos y, los eventuales empleadores RUBEN DARIO BONILLA y/o INPROKAT S.A.S. no fungieron como subcontratistas de los asegurados.

1. **SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN DENOMINADA “ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA” CONTENIDA EN EL CONDICIONADO PARTICULAR DE LA PÓLIZA**

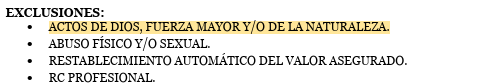
Se propone la presente excepción en atención a lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio, el cual faculta a las aseguradoras para delimitar la cobertura de los amparos otorgados, estableciendo expresamente las circunstancias o eventos excluidos a través del clausulado de la póliza. En este sentido, la Póliza de RCE No. 18893 contempla, dentro de sus exclusiones, los “ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA”. En virtud de lo anterior, resulta necesario precisar que el accidente de trabajo en el cual perdieron la vida los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.), se originó por un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde aquellos se encontraban ejecutando sus labores, circunstancia que desencadenó su fallecimiento.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

Así las cosas, y de conformidad con las condiciones particulares del contrato de seguro, existió una causal de exclusión del amparo, como se pasa a evidenciar:



Evidenciado lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora delimitó la cobertura de los amparos otorgados en la Póliza de RCE No. 18893, excluyendo expresamente los ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA. En el presente caso, el accidente de trabajo en el que perdieron la vida los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) se produjo como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) generado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde aquellos se encontraban desarrollando sus funciones, evento que finalmente ocasionó su fallecimiento. En tal virtud, la reclamación presentada por los demandantes se encuentra expresamente excluida de la cobertura de los amparos de la póliza, razón por la cual no resulta procedente la afectación de la póliza a cargo de mi representada, al configurarse la causal de exclusión invocada.

# EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES RECONOCIDAS POR EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y CONSIGNADAS EN EL CÓDIGO LABORAL.

# Se propone esta excepción con fundamento en que las condiciones particulares y generales de dicha póliza, que integran el contrato de seguro, recogen la voluntad del tomador al momento de su celebración y delimitan expresamente el alcance de la cobertura, conforme a lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio. En tal sentido, debe resaltarse que la Póliza de RCE No. 18893, en lo que atañe al amparo de responsabilidad civil patronal opera en exceso de las prestaciones sociales reconocidas por el CST y/o económicas reconocidas por el Sistema de Seguridad Social. En el presente caso, se tiene que el accidente ocurrido el día 23 de noviembre de 2021 en el cual perdieron la vida los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) fue calificado como accidente de trabajo, otorgándose a los beneficiarios de ley la pensión de sobrevivientes.

# Así las cosas, la definición del amparo por RC PATRONAL, precisa:

# 

# Como se desprende de la definición previamente enunciada, el amparo solo cubriría aquellos perjuicios que no hayan sido objeto de cobertura, indemnización o compensación previa por parte del Sistema de Seguridad Social y/o de las prestaciones sociales del CST.

En ese orden de ideas, resulta evidente que el amparo de Responsabilidad Civil Patronal contenido en la Póliza de RCE No. 18893 tiene naturaleza subsidiaria, en tanto opera únicamente en exceso de las prestaciones reconocidas por el Sistema de Seguridad Social y/o de aquellas derivadas del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, dicho amparo solo se activa una vez dichas prestaciones han sido reconocidas y efectivamente pagadas. En el caso concreto, ello implica que el amparo únicamente podría operar respecto del valor que exceda lo reconocido y pagado por la ARL, entidad que ya otorgó a los beneficiarios de los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) la correspondiente pensión de sobrevivientes y aquellos rubros asumidos por el empleador.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso el riesgo asegurado no se ha materializado en los términos acordados en el contrato de seguro, en tanto, no se ha acreditado el daño o perjuicio imputable al empleador por culpa patronal. Así las cosas, véase que, en el caso marras, los demandantes no han acreditado una responsabilidad civil patronal en cabeza de los asegurados CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI por el accidente acaecido por los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) el día 23/11/2021 y, de hecho, de acuerdo con las documentales aportadas, se evidencia que no existe un nexo causal entre el hecho dañoso y una omisión del empleador, que permita imputarle la carga de indemnizar, acreditándose además que el accidente fue ocasionado por un caso fortuito y fuerza mayor.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[6]](#footnote-6) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[7]](#footnote-7)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[8]](#footnote-8)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de la Póliza por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI en el accidente de trabajo acaecido el 23/11/2021 y, por el contrario, de los documentos allegados al plenario queda fehacientemente probado que, se dio como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, que son los siguientes:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufre a consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Aunado a lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, por parte de la sociedad demandada, pues como consta en los documentos que obran en el expediente, se evidencia que los trabajadores fallecidos recibieron la debida capacitación para las labores para las cuales fueron contratados, así como la dotación a que dio lugar.

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido el 23/11/2021 haya sido culpa de los asegurados y/o de algún subcontratista de aquellos, en los términos establecidos por el artículo 216 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el siniestro, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

Es un principio que rige el contrato de seguro, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”[[9]](#footnote-9)*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Por su parte, el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

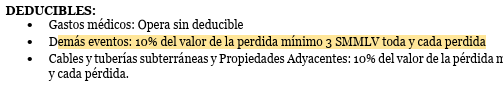
*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 23/11/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso, máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas del contratista.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA DE RCE NO. 18893**

Cualquier condena que sea impuesta con base en la Póliza de RCE No. 18893 debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado, conforme se encuentra regulado por el artículo 1103 del Código de Comercio, el cual establece que *“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas”*  por lo que del seguro aquí referenciado se encuentra identificada en la carátula de la Póliza que el 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 3 SMMLV, corresponderá al deducible que deberá reconocer eventualmente los asegurados, como se pasa a evidenciar:



En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*Una de tales modalidades,* ***la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida****, sino a partir de un determinado monto de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bieno riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”10 (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 3 SMMLV.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Lo que quiere decir que, de encontrarse una responsabilidad a cargo de CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al sublímite del 50% por evento del límite asegurado, por el amparo de RC PATRONAL. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

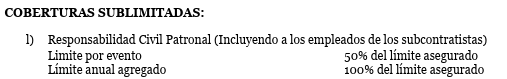
En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[10]](#footnote-10)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza por la que fue convocada mi representada:



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite del 50% del valor asegurado por evento.

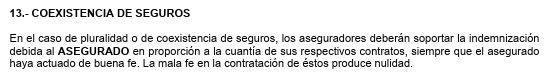
1. **COEXISTENCIA DEL SEGURO**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía dentro del presente litigio, tal como se establece en el condicionado general:



Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’. (Negrilla fuera del texto original)*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

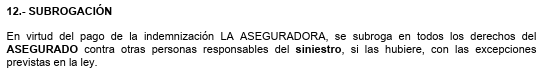
*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **SUBROGACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro. Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.



En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI en virtud del amparo y protección de dichas sociedades.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI sean condenadas al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los demandantes VICTOR MANUEL VARGAS MEJIA, VENTURA MOLINA TORRES, AURI ESTELA GONZALEZ MARTINEZ, ELIECER JOSE GONZALEZ MARTINEZ, YESICA YULIET VARGAS PIÑA, KARELI VARGAS MOLINA, CARLOS MANUEL VARGAS MOLINA, EDINSON VARGAS VARGAS, RUFINA VARGAS MOLINA, VICTOR JULIAN VARGAS TORRES, YANIRIS MOLINA TORRES, SERGIO VARGAS MOLINA y YOKELI VARGAS MOLINA iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE - AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – en adelante- ANI-, INPROKAT S.A.S., RUBEN DARIO BONILLA CORPAS, MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S. y CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 23/11/2021 en el cual perdieron la vida los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P.) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.).

Razón por la cual, CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. llamó en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por tener participación en la Póliza de RCE No. 18893, en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* En el presente caso se configuró un eximente de responsabilidad patronal por fuerza mayor o caso fortuito, en la medida en que el accidente del 23 de noviembre de 2021 obedeció al desprendimiento de tierras (alud de tierra) generado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) ejecutaban sus labores, evento que ocasionó su fallecimiento. Se trató de un hecho absolutamente excepcional, imprevisible e irresistible, que ni siquiera con la diligencia ordinaria del empleador habría podido ser evitado. En consecuencia, configurado el caso fortuito, opera de pleno derecho el eximente de la responsabilidad patronal invocada, lo que impide cualquier condena contra mi representada por los perjuicios reclamados al amparo del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.
* No se acreditan los presupuestos previstos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que la parte demandante incumplió con la carga de la prueba respecto de la supuesta culpa patronal, sin que se demuestre la existencia de un daño cierto ni, mucho menos, un nexo causal jurídicamente relevante entre el accidente y las presuntas omisiones imputadas al empleador. Por el contrario, se encuentra probado que el siniestro obedeció a una fuerza mayor o caso fortuito, puesto que el alud de tierra que ocasionó el fallecimiento de los trabajadores constituye un acto de la naturaleza absolutamente imprevisible e irresistible, ajeno a la voluntad y al control del empleador.
* Se concluye que, no es posible en el caso de marras, declarar la existencia de una solidaridad de que trata el artículo 34 del CST, entre el supuesto empleador INPROKAT S.A.S. y la CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, pues no se cumple con el presupuesto indispensable para que opere, esto es, NO existe la calidad de “contratante” y “contratista” entre aquellas, pues entre aquella no existe un contrato comercial o civil, en el cual se pacte la prestación de un servicio a favor de un tercero beneficiario y las condiciones que se desprenden de aquel.
* Es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador pues, por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 23/11/2021 se dio por causa de un caso fortuito y fuerza mayor, con ocasión al desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza que produjo el fallecimiento de los trabajadores.
* Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la muerte de los señores Daniel Vargas y Leiner Vargas se dio como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) ocasionado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde los señores Daniel Vargas (Q.E.D.P) y Leiner Vargas (Q.E.D.P.) se encontraban ejecutando sus funciones, que finalmente ocasionó su fallecimiento, siendo entonces, totalmente excepcional e imprevisible.
* Solicito declarar probada esta excepción y absolver a las demandadas de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción, toda vez que, el accidente acaeció el 23/11/2021, no obstante, la demanda fue radicada hasta el 25/11/2024, por lo que superó el lapso trienal indicado.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Ante una eventual condena en contra de mi representada y en el hipotético caso de que se llegare a demostrar una obligación de indemnizar a su cargo, deberá el Despacho tener en cuenta que la Póliza de Seguro No. 18893 fue contratada por CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y emitida bajo la modalidad de coaseguro entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., con una participación pactada del 50% para cada una. En consecuencia, la responsabilidad de las aseguradoras se encuentra limitada al porcentaje del riesgo asumido, sin que pueda predicarse solidaridad alguna entre ellas, de conformidad con lo previsto en el artículo 1095 del Código de Comercio. Así las cosas, en el evento en que llegare a configurarse una condena, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente respondería por el 50% del valor de esta, en estricta proporción con el riesgo aceptado contractualmente.
* Existe una falta de cobertura material para el amparo por RC PATRONAL, como quiera que, el requisito sine qua non para poder afectar el mismo, es que los asegurados sea empleador del trabajador lesionado y/o que sean trabajadores de los subcontratistas de aquellos, no obstante, en el caso de marras, los asegurados CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI, aquellas no fungieron como empleadores de los trabajadores fallecidos y, los eventuales empleadores RUBEN DARIO BONILLA y/o INPROKAT S.A.S. no fungieron como subcontratistas de los asegurados.
* De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora delimitó la cobertura de los amparos otorgados en la Póliza de RCE No. 18893, excluyendo expresamente los ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA. En el presente caso, el accidente de trabajo en el que perdieron la vida los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) se produjo como consecuencia de un desprendimiento de tierras (alud de tierra) generado por la fuerza de la naturaleza en el lugar donde aquellos se encontraban desarrollando sus funciones, evento que finalmente ocasionó su fallecimiento. En tal virtud, la reclamación presentada por los demandantes se encuentra expresamente excluida de la cobertura de los amparos de la póliza, razón por la cual no resulta procedente la afectación de la póliza a cargo de mi representada, al configurarse la causal de exclusión invocada.
* Resulta evidente que el amparo de Responsabilidad Civil Patronal contenido en la Póliza de RCE No. 18893 tiene naturaleza subsidiaria, en tanto opera únicamente en exceso de las prestaciones reconocidas por el Sistema de Seguridad Social y/o de aquellas derivadas del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, dicho amparo solo se activa una vez dichas prestaciones han sido reconocidas y efectivamente pagadas. En el caso concreto, ello implica que el amparo únicamente podría operar respecto del valor que exceda lo reconocido y pagado por la ARL, entidad que ya otorgó a los beneficiarios de los señores Daniel Vargas (Q.E.P.D.) y Leiner Vargas (Q.E.P.D.) la correspondiente pensión de sobrevivientes y aquellos rubros asumidos por el empleador.
* No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido el 23/11/2021 haya sido culpa de los asegurados y/o de algún subcontratista de aquellos, en los términos establecidos por el artículo 216 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el siniestro, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.
* Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 23/11/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso, máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas del contratista.
* En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 3 SMMLV.
* Comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite del 50% del valor asegurado por evento.
* Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.
* CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI en virtud del amparo y protección de dichas sociedades.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. y/o la ANI sean condenadas al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036, 1056, 1077, 1079, 1081, 1092 y siguientes del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Póliza de RCE No. 18893 junto con sus anexos y condiciones particulares y generales.
   2. Derecho de petición dirigido a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA- ARL SURA y la constancia de remisión por correo electrónico
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES, AL REPRESENTANTE LEGAL DE INPROKAT S.A.S., MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S., CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. Y AL SEÑOR RUBEN DARIO BONILLA CORPAS**
   1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores VICTOR MANUEL VARGAS MEJIA, VENTURA MOLINA TORRES, AURI ESTELA GONZALEZ MARTINEZ, ELIECER JOSE GONZALEZ MARTINEZ, YESICA YULIET VARGAS PIÑA, KARELI VARGAS MOLINA, CARLOS MANUEL VARGAS MOLINA, EDINSON VARGAS VARGAS, RUFINA VARGAS MOLINA, VICTOR JULIAN VARGAS TORRES, YANIRIS MOLINA TORRES, SERGIO VARGAS MOLINA, YOKELI VARGAS MOLINA, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
   2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de INPROKAT S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   4. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   5. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al señor RUBEN DARIO BONILLA CORPAS, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
3. **INFORME JURAMENTADO**

De conformidad con el artículo 195 del C.G.P., solicito respetuosamente al despacho practicar informe juramentado al gerente o quien haga de sus veces de AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI, para que en absuelva el cuestionario escrito que le formularé sobre los hechos de la demanda.

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

1. **OFICIOS**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA- ARL SURA, en aras de certificar si como con ocasión al fallecimiento del señor DANIEL VARGAS MEDINA (q.e.p.d.) quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 1.102.101.545 y el señor LEINER VARGAS MOLINA (q.e.p.d.), quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 1.193.035.495, los cuales sufrieron accidente de trabajo el día 23/11/2021, la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. reconoció alguna prestación económica a alguno de los aquí demandantes.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si ha sido reconocida la pensión de sobrevivientes a alguno de los demandantes, en aras de que se declare probada la excepción No. 4 propuesta en la contestación al llamamiento en garantía.

La ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. podrá ser notificada al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
2. Escritura Pública No. 1599 del 24/11/2016 expedida por la Notaria 28 del Círculo de Bogotá
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones electrónicas: [gonzalezmartinezauriestela@gmail.com](mailto:gonzalezmartinezauriestela@gmail.com), [gonzalezmartinezeliecerjose7@gmail.com](mailto:gonzalezmartinezeliecerjose7@gmail.com), [Carlosmanuelvargas47@gmail.com](mailto:Carlosmanuelvargas47@gmail.com), [yoke6075@gmail.com](mailto:yoke6075@gmail.com), [Yanirisv49@hotmail.com](mailto:Yanirisv49@hotmail.com), [nataliavargas0787@gmail.com](mailto:nataliavargas0787@gmail.com), [rufinavargas78@gmail.com](mailto:rufinavargas78@gmail.com), [venturamolinayvictormanuel@hotmail.com](mailto:venturamolinayvictormanuel@hotmail.com), [karelisvargasmolina@hotmail.com](mailto:karelisvargasmolina@hotmail.com), [varmolinakaren@gmail.com](mailto:varmolinakaren@gmail.com), [yesikka85@gmail.com](mailto:yesikka85@gmail.com), [edisonvargasvargas87@hotmail.com](mailto:edisonvargasvargas87@hotmail.com), [sergiovargasmolina@hotmail.com](mailto:sergiovargasmolina@hotmail.com) y [abgmargaritaarredondo@hotmail.com](mailto:abgmargaritaarredondo@hotmail.com)
* La parte demandada de conformidad con los aportadas en la demanda: ANI al correo electrónico [buzonjudicial@ani.gov.co](mailto:buzonjudicial@ani.gov.co) – INPROKAT S.A.S. al correo electrónico [inprokat@gmail.com](mailto:inprokat@gmail.com) – MOTA ENGIL COLOMBIA S.A.S al correo electrónico [mecolombia@mota-engil.co](mailto:mecolombia@mota-engil.co) - CONCESIONARIA ALTERNATIVAS VIALES S.A.S. al correo electrónico [correspondencia@alternativasviales.com](mailto:correspondencia@alternativasviales.com) – al señor RUBÉN DARÍO BONILLA CORPAS al correo electrónico [rubocorpas1@gmail.com](mailto:rubocorpas1@gmail.com).
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

# Texto Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-2)
3. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-3)
4. CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-5)
6. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-7)
8. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-8)
9. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065. [↑](#footnote-ref-9)
10. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-10)