**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12-390799 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-001-2024-00127-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | VIOLEDY GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, MARCO TULIO GUZMÁN ORTIZ, CINDY GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, CLALIA GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SHIRLEY GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, EDUARDO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, LICELOREN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, KELLY DAYANA GONZALES GUTIÉRREZ, NUBIA HENOY Y BLANCA INÉS QUITO GAMA |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 27/05/2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 11/09/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06/08/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 28/04/2022 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 28/04/2022 |
|  | |
| **HECHOS** | 1. El día 28 de abril de 2022 siendo aproximadamente las 06:45 a.m., la señora VIOLEDY GUTIERREZ HERNANDEZ y el señor JAIRO VARGAS QUITO2 se transportaban como ocupante y conductor respectivamente, en el vehículo tipo motocicleta de placas WGE69C, movilizándose por la vía pública con dirección calle 14C con carrera 44, en el cual, por las deplorables condiciones técnicas de la vía, por la desviación inclinada, en razón a sus fallas técnicas de construcción, perjudico la visibilidad inclinada ante la circulación de aguas lluvias, que generó una afectación en el manejo del vehículo en el que se encontraba en condición de pasajera, afectando el equilibrio del mismo, derivando un accidente de tránsito, donde resultó gravemente lesionada. 2. La señora VIOLEDY GUTIERREZ HERNANDEZ sufre lesiones de trauma craneoencefálico leve, contusión de antebrazo derecho rodilla y pies más quemadura por fricción en antebrazo derecho, fractura desplazada de cabeza de falange proximal del tercer dedo de pie derecho,   3. Trabaja como empleada doméstica $1.300.000. |
| **PRETENSIONES** | La parte actora pretende el Declarar administrativa y patrimonialmente responsables a las entidades demandadas. Lucro cesante: $350.569.614. Perjuicios morales para demandantes: 630 SMMLV. Daño a la salud para demandantes: 100 SMMLV. Daño inmaterial: 100 SMMLV |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $1.532.074.614 (ACTUALIZADO AÑO 2025) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | **Lucro cesante para la señora Violedy Gutiérrez Hernández es de $0:** no se reconoce este valor en razón a que la parte actora no aportó certificación laboral, desprendibles de pago de nómina, ni otra prueba que demuestre que para el momento del evento de tránsito percibía algún ingreso con ocasión a alguna actividad económica. Además, en consulta en el ADRES figura en régimen subsidiado, como Cabeza de familia.  **Daño moral para señora Violedy Gutiérrez Hernández** **es de** **$14.235.000:** se reconoce el valor mínimo de acuerdo con los parámetros establecidos por el Consejo de Estado. Por el momento, el valor se fija de forma subjetiva dado que la parte actora no ha aportado un dictamen pericial o calificación de pérdida de capacidad que permita determinar la gravedad de la lesión, sin embargo, de la revisión de la historia clínica se evidencia que la señora Violedy sí sufrió un daño como consecuencia del accidente de tránsito del 28 de abril de 2022.  **Daño moral para el señor Marco Tulio Guzmán Ortiz es de $0,** no se reconoce en razón a que no acreditó su calidad de compañero permanente de la señora Violedy, dado que no obra prueba alguna si quiera sumaria, para declarar la unión marital de hecho como lo es la escritura pública, el acta de conciliación o la sentencia judicial, que son los únicos medios de conformidad con la ley 54 de 1990 modificada por la ley 979 de 2005  **Daño moral para los señores Cindy Gutiérrez Hernández, Clalia Gutiérrez Hernández, Shirley Gutiérrez Hernández, Eduardo Gutiérrez Hernández, Liceloren Gutiérrez Hernández es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que no se acreditó su calidad de hermanos de la señora Violedy, debido a que ninguno de ellos aportó registro civil de nacimiento, único documento válido para demostrar la relación de consanguinidad.  **Daño moral para Kelly Dayana Gonzales Gutiérrez es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que como no se acreditó la calidad de los hermanos de la señora Violedy, en consecuencia, tampoco se acredita la calidad de sobrina, adicionalmente, no aportó registro civil de nacimiento, único documento válida para demostrar la relación de consanguinidad.  **Daño moral para Jeisson Stiven Gutiérrez Hernández y Sara Valentina Gutiérrez Hernández es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que como no se acreditó la calidad de los |
|  | la señora Violedy, en consecuencia, tampoco se acredita la calidad de sobrina, además no se aportó registro civil de nacimiento, único documento válido para demostrar la relación de consanguinidad.  **Daño moral para Jeisson Stiven Gutiérrez Hernández y Sara Valentina Gutiérrez Hernández es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que como no se acreditó la calidad de los hermanos de la señora Violedy, en consecuencia, tampoco se acredita la calidad de sobrinos, pese a que aportaron los registros civiles de nacimiento.  **Daño moral para las señoras Nubia Henoy y Blanca Inés Quito Gama es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que no se acreditó la afectación que aducen en calidad de terceros damnificados por relaciones afectivas no familiares, pues a este perjuicio no le asiste presunción, por lo cual debe demostrarse el daño sufrido, circunstancia que no se ha acreditado.  **Daño a la salud para la señora Violedy Gutiérrez Hernández** **es de** **$14.235.000:** se reconoce el valor mínimo de acuerdo con los parámetros establecidos por el Consejo de Estado. Por el momento, el valor se fija de forma subjetiva dado que la parte actora no ha aportado un dictamen pericial o calificación de pérdida de capacidad que permita determinar la gravedad de la lesión, sin embargo, de la revisión de la historia clínica se evidencia que la señora Violedy sí sufrió un daño como consecuencia del accidente de tránsito del 28 de abril de 2022.  **Daño Inmaterial por afectación relevante a bienes o Derechos Convencional y Constitucionalmente amparados para la señora Violedy Gutiérrez Hernández es de $0,** no se reconoce este valor toda vez que este daño no concede una indemnización pecuniaria, sino de tipo restaurativo. Sin embargo, se advierte que de manera excepcional y restrictiva, en este tipo de daño, se puede conceder una indemnización monetaria, siempre y cuando, no esté comprendida en los daños materiales e inmateriales ya reconocidos, situación que claramente ocurre en este caso, ya que la parte actora solicitó la indemnización por daño moral y daño a la salud.  **Total Perjuicios: $28.470.000**  **Límite del valor asegurado en la póliza No. 420-80-994000000202**: $7.000.000.000 |
|  | **Deducible pactado en la póliza** 5% | MÍNIMO 3 SMMLV ($4.270.500). Se aplica el deducible de 3 SMMMLV.  **Valor contingencia:** $28.470.000 – 3 SMMLV $4.270.500= $24.199.500  **Coaseguro:** Solidaria 32%, **Chubb 28%,** Mapfre 20%, SBS 20%  **Valor contingencia:** $24.199.500 x 28%= $6.775.860  **Valor contingencia:** $6.775.860  **Nota**: esta liquidación podrá aumentar en el caso que la parte demandante subsane la ausencia de registros civiles de nacimiento que permitan demostrar el parentesco, sobre todo de quienes se presume la afectación moral. Así pues, se reliquidará en su momento. |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000202  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): 5% PERD - Mínimo 3 SMMLV  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): Solidaria 32% **Chubb 28%,** Mapfre $20% y SBS 20 % |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Inexistencia de nexo de causalidad entre el daño y la supuesta falla. 2. Culpa exclusiva de la víctima / hecho de un tercero 3. Inexistencia de responsabilidad administrativa atribuible al Distrito 4. Especial de Santiago de Cali. 5. Inexistencia de nexo de causalidad que permita acreditar responsabilidad administrativa en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali. 6. Ausencia de responsabilidad del demandado por configurarse el eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima o el hecho de un tercero. 7. Carga probatoria en cabeza de la accionante e incumplimiento de la misma en el particular. 8. Insuficiencia de material probatorio. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA   1. Previa: No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar para: Marco Tulio Guzmán Ortiz, Cindy Gutiérrez Hernández, Clalia Gutiérrez Hernández, Shirley Gutiérrez Hernández, Eduardo Gutiérrez Hernández, Liceloren Gutiérrez Hernández, Kelly Dayana Gonzales Gutiérrez, Nubia Henoy y Blanca Inés Quito Gama. 2. Ausencia de la ocurrencia del hecho imputable al Distrito Especial de Santiago de Cali. 3. Ausencia de la falla relativa del servicio atribuible al Distrito Especial de Santiago de Cali. 4. Ausencia de elementos que acrediten la responsabilidad Distrito Especial de Santiago de Cali por encontrarse configurado el eximente de responsabilidad denominado hecho exclusivo y determinante de un tercero. 5. Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía 6. Improcedente reconocimiento y cuantificación de perjuicios inmateriales. 7. Indebida solicitud y falta de acreditación del lucro cesante. 8. Cobro de lo no debido y enriquecimiento sin justa causa. 9. Genérica o Innominada   FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.   1. Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de Chubb Seguros Colombia, por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202. 2. Exclusiones pactadas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202. 3. La eventual obligación de la compañía aseguradora no puede exceder el límite del valor asegurado en la póliza. 4. La obligación de mi procurada no puede exceder el coaseguro pactado en la póliza / inexistencia de solidaridad. 5. Existencia de un deducible pactado en la póliza de seguro no. 420-80-994000000202 6. Inexistencia de solidaridad entre la aseguradora y el Distrito Especial de Santiago de Cali. 7. Disponibilidad del valor asegurado 8. Carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguros 9. Improcedencia de la condena a intereses moratorios a cargo de la compañía aseguradora. 10. Pago por reembolso 11. Genérica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_x\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_ Medio \_\_x\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL (MEDIO) en razón a que, la Póliza de Seguro No. 420-80-994000000202 presta cobertura temporal y material. Frente a la responsabilidad del asegurado, esta dependerá del desarrollo del debate probatorio y del posterior análisis que realice el juez, sin embargo, la condena puede reducirse en virtud de la participación de un tercero en la producción del daño.  En primer lugar, la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual 420-80-994000000202 Anexo0-Anexo1, cuyo tomador y asegurado es el Distrito de Santiago de Cali, presta cobertura temporal dado que su modalidad de cobertura es de ocurrencia, cuya vigencia corrió desde el 30 de agosto de 2021 hasta el 28 de febrero de 2022 con prórroga hasta el 29 de abril de 2022,y el accidente de tránsito ocurrió el 28 de abril de 2022, en este sentido, el hecho se presentó dentro de la vigencia de la Póliza.  En segundo lugar, la Póliza de Seguro presta cobertura material en virtud de que en el objeto del contrato se ofrece un amparo que garantiza el pago de los perjuicios que el asegurado cause a un tercero con motivo de la responsabilidad civil extracontractual.  Cabe señalar *que, se formuló la excepción previa denominada No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado*, cuando a ello hubiere lugar para Marco Tulio Guzmán (*Compañero permanente, no acreditó la unión marital de hecho*), Cindy Gutiérrez Hernández, Clalia Gutiérrez Hernández, Shirley Gutiérrez Hernández, Eduardo Gutiérrez Hernández, Liceloren Gutiérrez Hernández (*hermanos - no aportaron prueba que permita acreditar el vínculo de consanguinidad*), Kelly Dayana Gonzales Gutiérrez (*sobrina - no aportó prueba que permita demostrar la relación de consanguinidad*), Nubia Henoy y Blanca Inés Quito Gama (*terceros no familiares, no aportaron prueba que permita acreditar el daño sufrido*)  Ahora bien, frente a la responsabilidad del asegurado es preciso indicar que dependerá del desarrollo del debate probatorio y de la valoración que realice el juez, toda vez que la parte demandante no aportó IPAT, ni informe Pericial de reconstrucción de accidente de tránsito, además, no aportó la licencia de conducción del conductor del vehículo, y teniendo en cuenta que por la circulación de aguas lluvias el conductor perdió el control de equilibrio del vehículo por su impericia y desconocimiento, el cual, si bien es desfavorable porque atribuye la responsabilidad al conductor del vehículo de placas WGE69C, no es suficiente para declarar administrativa y patrimonialmente responsable al Distrito. Adicionalmente, es posible que el conductor, el señor Javier Vargas Quito, en el ejercicio de su defensa, pueda demostrar una versión distinta de los hechos, que termine exonerándolo de la responsabilidad y por ende, al Distrito Especial de Santiago de Cali.  Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $3.387.930 Correspondiente al 50% del valor de la contingencia. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 29 de agosto de 2025 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal no se recomienda tener animo conciliatorio, dada la eventualidad de la contingencia y conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.**