

SEÑOR

JUEZ PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ DE LA LOCALIDAD DE CIUDAD BOLÍVAR

j01pqccmcibta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF: VERBAL SUMARIO POR R.C EXTRACONTRACTUAL

RADICACIÓN NO. 2023-974

DEMANDANTE: JORGE ELICER SANCHEZ LUGO Y OTROS

DEMANDADA: HECTOR ARMANDO AREVALO CASTRO Y OTROS.

ASUNTO : CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

HECTOR ARMANDO AREVALO CASTRO, mayor de edad, residente y domiciliado en Bogotá D.C., actuando en mi calidad de demandado identificado con cédula de ciudadanía número 10.534.446 expedida en Popayán; de conformidad con el asunto del epígrafe, respetuosa y oportunamente, dentro del término legal procedo a contestar la demanda en el asunto de la referencia, atendiendo para ello el mismo orden en que fue propuesta:

A LOS HECHOS

a. Relativos al hecho dañoso y la culpa:

- 1) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 2) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 3) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 4) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 5) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso, adicionalmente el mencionado informe aportado por los demandantes como anexo en la demanda es completamente ilegible.
- 6) **NO ME CONSTA:** Ya que no se puede evidenciar dicha manifestación en el informe policial ya que es ilegible, por lo cual se puede manifestar que es una interpretación que el apoderado judicial da al Informe Policial de Accidente de Tránsito, en especial sobre las características de la vía.
- 7) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso, ya que el mencionado informe aportado por los demandantes como anexo en la demanda es completamente ilegible.

b. Hechos relativos al daño causado a los convocantes:

- 8) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 9) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso
- 10) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 11) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 12) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 13) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 14) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 15) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 16) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.
- 17) **NO ME CONSTA:** Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.

18) NO ME CONSTA: Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.

19) NO ME CONSTA: Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.

c. De los requerimientos para el pago y el requisito de procedibilidad:

20) NO ME CONSTA: Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.

21) NO ME CONSTA: Lo cual se deberá probar en el cauce del proceso.

22) NO ES CIERTO: Ya que a la fecha a mi no me han citado a ninguna audiencia de conciliación , con el fin de llegar a una solución respecto del mencionado conflicto , como evidencia se puede revisar en la solicitud de conciliación que realiza el apoderado de la parte demandante ante el centro de conciliación de la procuraduría general de la nación en la cual relaciona el correo nandonandezriatiga@gmail.com el cual no es mi correo ya que como se le informo al despacho no cuento con correo electrónico ya que soy una persona de la tercera edad por lo cual no se cumplió el requisito de procedibilidad que contempla la ley , es así que revisando el proceso el mencionado correo es de propiedad del señor Hernando Yesieth Riatiga Angarita persona con la cual nunca tuve ningún vínculo, así las cosas el correo que dispongo para tal fin es hecarevalo@hotmail.com .

23) NO ME CONSTA : : Ya que a la fecha a mi no me han citado a ninguna audiencia de conciliación , con el fin de llegar a una solución respecto del mencionado conflicto , como evidencia se puede revisar en la solicitud de conciliación que realiza el apoderado de la parte demandante ante el centro de conciliación de la procuraduría general de la nación en la cual relaciona el correo nandonandezriatiga@gmail.com el cual no es mi correo ya que como se le informo al despacho no cuento con correo electrónico ya que soy una persona de la tercera edad por lo cual no se cumplió el requisito de procedibilidad que contempla la ley , es así que revisando el proceso el mencionado correo es de propiedad del señor Hernando Yesieth Riatiga Angarita persona con la cual nunca tuve ningún vínculo, así las cosas el correo que dispongo para tal fin es hecarevalo@hotmail.com .

24) NO ME CONSTA : : Ya que a la fecha a mi no me han citado a ninguna audiencia de conciliación , con el fin de llegar a una solución respecto del mencionado conflicto , como evidencia se puede revisar en la solicitud de conciliación que realiza el apoderado de la parte demandante ante el centro de conciliación de la procuraduría general de la nación en la cual relaciona el correo nandonandezriatiga@gmail.com el cual no es mi correo ya que como se le informo al despacho no cuento con correo electrónico ya que soy una persona de la tercera edad por lo cual no se cumplió el requisito de procedibilidad que contempla la ley , es así que revisando el proceso el mencionado correo es de propiedad del señor Hernando Yesieth Riatiga Angarita persona con la cual nunca tuve ningún vínculo, así las cosas el correo que dispongo para tal fin es hecarevalo@hotmail.com .

25) NO ME CONSTA : : Ya que a la fecha a mi no me han citado a ninguna audiencia de conciliación , con el fin de llegar a una solución respecto del mencionado conflicto , como evidencia se puede revisar en la solicitud de conciliación que realiza el apoderado de la parte demandante ante el centro de conciliación de la procuraduría general de la nación en la cual relaciona el correo nandonandezriatiga@gmail.com el cual no es mi correo ya que como se le informo al despacho no cuento con correo electrónico ya que soy una persona de la tercera edad por lo cual no se cumplió el requisito de procedibilidad que contempla la ley , es así que revisando el proceso el mencionado correo es de propiedad del señor Hernando Yesieth Riatiga Angarita persona con la cual nunca tuve ningún vínculo, así las cosas el correo que dispongo para tal fin es hecarevalo@hotmail.com .

d. Perjuicios Materiales

25.1) No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante, el cual hace parte de las pretensiones de su demanda, por lo tanto, no cumple con los requisitos señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso.

25.2) No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante, el cual hace parte de las pretensiones de su demanda, por lo tanto, no cumple con los requisitos señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso.

26) No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante, el cual hace parte de las pretensiones de su demanda, por lo tanto, no cumple con los requisitos señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso.

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA: ME OPONGO. como quiera que no existe prueba determinante de responsabilidad civil extracontractual en cabeza mía , **el supuesto** conductor, y la empresa afiliadora de transporte público del vehículo de placa TUN-015 en el accidente de tránsito de fecha 13 de mayo de 2022 donde aparentemente resulto lesionado el Sr. Jorge Eliecer Sánchez Lugo, motivo por el cual no existe deber alguno de indemnizar perjuicios de ninguna índole a los Demandantes, como quiera que obra en la demanda prueba determinante de responsabilidad.

A LA CUARTA, QUINTA Y SEXTA : ME OPONGO como quiera que no existe prueba determinante de responsabilidad civil extracontractual en cabeza mía , **el supuesto** conductor, y la empresa afiliadora de transporte público del vehículo de placa TUN-015 en el accidente de tránsito de fecha 13 de mayo de 2022 donde aparentemente resulto lesionado el Sr. Jorge Eliecer Sánchez Lugo, motivo por el cual no existe deber alguna de indemnizar perjuicios de ninguna índole a los Demandantes, como quiera que obra en la demanda prueba determinante de responsabilidad.

A LA SEPTIMA: ME OPONGO como quiera que no existe prueba determinante de responsabilidad civil extracontractual en cabeza mía , **el supuesto** conductor, y la empresa afiliadora de transporte público del vehículo de placa TUN-015 en el accidente de tránsito de fecha 13 de mayo de 2022 donde aparentemente resulto lesionado el Sr. Jorge Eliecer Sánchez Lugo, motivo por el cual no existe deber alguna de indemnizar perjuicios de ninguna índole a los Demandantes, como quiera que obra en la demanda prueba determinante.

Frente a las pretensiones Condenatorias

Perjuicios materiales

1.1 En cuanto al reconocimiento de lucro cesante: ME OPONGO TOTALMENTE al reconocimiento de este perjuicio, puesto que junto con la demanda no se aportaron las planillas de aportes al Sistema de Seguridad Social que acredite el IBC del demandante.

1.2 En cuanto al reconocimiento de Daño Emergente: ME OPONGO TOTALMENTE al reconocimiento de este perjuicio, como quiera que la cotización no señala las características del vehículo sobre el cual se realiza dicha cotización de repuestos, como tampoco se aportan pruebas que permitan establecer que dicha motocicleta fue

debidamente reparada y que los daños que presenta se encuentran relacionados con el Accidente de Tránsito de fecha 13 de mayo de 2022.

Perjuicios inmateriales

2.1 En cuanto al reconocimiento de Perjuicios morales: ME OPONGO TOTALMENTE a que se condene a los demandados al pago de la suma pretendida por este concepto, pues tal como se verá en el presente escrito, la misma resulta excesiva si se tiene en cuenta la realidad de las lesiones y secuelas sufridas por la víctima y los parámetros jurisprudenciales establecidos para la cuantificación de su indemnización.

A LA PRETENSION TERCERA: Al pago de las costas causadas en el proceso: ME OPONGO TOTALMENTE, como quiera que el artículo 1128 del código de comercio, delimita la responsabilidad, en tanto que éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización, de tal manera que no es posible condenarme al pago total de costas y agencias en derecho, en caso de que los codemandados resulten vencidos en juicio.

En el presente escrito, la misma resulta excesiva si se tiene en cuenta la realidad de las lesiones y secuelas sufridas por la víctima y los parámetros jurisprudenciales establecidos para la cuantificación de su indemnización

Adicionalmente nos oponemos al reconocimiento y pago de intereses moratorios: a que se condene a efectuar el pago de intereses moratorios de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio desde la fecha de presentación de la reclamación directa hecha a la lo anterior, dado que como se verá, si bien hubo noticia de los hechos, no se logró probar por parte de la demandante la cuantía de los daños sufridos y la responsabilidad civil del conductor asegurado como lo establece el artículo 1077, 1127 y 1133 del Código de comercio, motivo por el cual resulta indispensable el debate probatorio lo cual implica que ante una eventual condena a título de intereses moratorios, solo proceda a partir de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al proceso.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

Como excepciones de mérito formulo las siguientes:

AMPARO DEL ASEGURADO

*Inicialmente y sin aceptar responsabilidad alguna, le informo al despacho que dicho vehículo se encontraba afiliado a la empresa Car Taxis S.A.S, por lo cual dicha empresa tomó con la compañía la Equidad Seguros como póliza de responsabilidad civil extracontractual No. AA002143 bajo orden 136 Factura AA013706, en la cual yo soy el asegurado, mediante esta póliza se amparó el vehículo de placas **TUN-015** vigente al instante del accidente, garantizando con ella la Responsabilidad Civil Extracontractual y la cual tiene las siguientes coberturas para el caso en que hubiese ocurrido daños a bienes de terceros o lesiones por lo cual la compañía aseguradora ya se hizo parte en el proceso.*

INEXISTENCIA DE PRUEBA DE RESPONSABILIDAD CONTRA EL SEÑOR HERNANDO YESITH RIATIGA ANGARITA

Para que se configure la responsabilidad de los demandados, como lo son el propietario y el conductor y propietario del vehículo de placas TUN-015 es necesario probar que la parte

demandante sufrió un daño, que ese daño le es imputable al demandado y que el mismo debe repararlo, es decir, se trata de tres elementos concurrentes que deben acreditarse para lograr la prosperidad de las pretensiones.

La actual jurisprudencia emitida por la Corte Suprema de Justicia ha indicado que el juez debe determinar cuál fue la causa determinante del daño, el grado de participación de responsabilidad por parte de cada agente o conductor, es decir, se debe determinar cuál de los dos conductores quienes desempeñaban una actividad peligrosa fue quien infringió las normas de tránsito, y no eximir de probar el elemento culpa a los demandantes, aplicando una culpa presunta, cuando en este caso no es posible dar aplicación, siendo que el accidente de tránsito tuvo lugar en la concurrencia de actividades peligrosas, es decir, tanto el conductor del vehículo de placas TUN0-015 así como también el demandante Jorge Eliecer Sánchez Lugo al conducir su motocicleta de placa YUD39D ejercían una actividad peligrosa con la conducción de vehículos automotores.

En lo que respecta a la concurrencia o colisión de actividades peligrosas, el tratadista Javier Tamayo Jaramillo en su obra Tratado de Responsabilidad Civil anota lo siguiente:

“Antes de analizar este punto es necesario hacer dos salvedades a) el juez debe tratar de establecer la existencia de culpas diferentes a las de la simple actividad peligrosa, si observa, por ejemplo, que alguna de las partes violó una señal de tránsito o iba en estado de embriaguez, esta falta adsorbe la actividad peligrosa y su comitente debe ser quien responde sin tener en consideración el artículo 2356 del Código Civil, ya que nos encontramos ante la responsabilidad directa con culpa probada del artículo 2341 del Código Civil, y b) las dos actividades deben jugar un papel “activo” en la producción del daño. (...)”¹

*Así las cosas, al apoderado de la demandante no le basta con afirmar que el accidente se produjo como consecuencia de la conducta imprudente e imprevista del conductor del vehículo de placas **TUN-015**, pues debe probar los tres elementos que se acaban de mencionar para lograr la prosperidad de la pretensión en el sentido de que se declara la responsabilidad de las entidades demandadas.*

*Cabe aclarar, que desde ya me opongo a lo manifestado en relación con la culpabilidad en cabeza del supuesto conductor del vehículo de placas **TUN-015** siendo que no existe prueba determinante de una responsabilidad de este, dado que sola aporta la parte actora informe policial del accidente de tránsito ilegible, y tal como se ha retirado en el presente escrito, estos informes Policiales de Accidentes de tránsito, solo son conceptos que no tienen fuerza probatoria suficiente para determinar la responsabilidad, conforme a lo establecido por el artículo 146 del Código Nacional de Tránsito y Transporte, además resalto que el informe de tránsito no fue aportado por la parte actora al proceso como un concepto técnico dentro de los parámetros establecidos en el Código General del Proceso.*

Por lo anterior, tal informe de tránsito dentro del contexto probatorio en que fue aportado, solo puede ser valorada como la prueba documental para acreditar la existencia de las circunstancias del accidente de tránsito, pero no como cabal prueba de la existencia de los hechos y responsabilidad en cabeza de los demandados, pues como se puede observar del mencionado informe, lo que se plasma en el mismo es una simple HIPOTESIS

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 23 de junio de 2015, radicación: 70215-31-89-001-2008-00156-01. Magistrado ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez, ha señalado que:

“el Código Nacional de Tránsito, en ninguno de sus apartes, limita el valor probatorio ni del informe de tránsito ni del croquis. Además, ha mencionado que la valoración probatoria

debe regirse por el sistema de apreciación racional, según el cual no existen reglas previas que le digan al juez qué mérito debe asignarles a ciertos documentos, sino que este debe analizar todas las pruebas en conjunto y “definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico, orientado por las reglas del sentido común, la ciencia y las máximas de la experiencia”. Lo anterior significa que, en cada caso, el juez debe evaluar todas las pruebas practicadas, y de dicha evaluación lógica debe concluir qué alcance probatorio le dará a cada una de ellas, para formar su convicción”

Adicionalmente debo mencionar, que dicho informe de accidente de tránsito no goza de la legitimidad y rigurosidad para poder ser tenido en cuenta como indicio o prueba determinante en el presente proceso, ya que a simple vista se pueden observar la ausencia de información, dado que dicho documento es totalmente ilegible, del cual no puede extraerse circunstancias de modo, tiempo y lugar del mencionado accidente, posibles puntos de impacto, trayectoria de los vehículos, dinámica de colisión, características de la vía, datos persona que diligencio el informe de Accidente de tránsito, como tampoco los puntos de referencia que debe contener el bosquejo topográfico, motivo por el cual resulta inadmisibile dicha prueba pues carece de todo valor demostrativo.

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que en el presente proceso no se encuentran reunidos lo elementos necesarios para predicar una responsabilidad civil en cabeza de los demandados y de conformidad con el material probatorio obrante en los anexos de la demanda, solicito al despacho la exoneración de los demandados.

IMPOSIBILIDAD DE RECONOCIMIENTO DE DAÑO EMERGENTE

Sobre el particular, el artículo 1613 del Código Civil clasifica los perjuicios en daño emergente y lucro cesante y el artículo 1614 los define así:

“Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación. o cumpliéndola imperfectamente, o retardar su cumplimiento”.

Significa esto, que “el daño patrimonial puede manifestarse de dos formas: a) como la pérdida o disminución de valores económicos ya existentes, es decir, un empobrecimiento del patrimonio (daño emergente); o b) como la frustración de ventajas económicas esperadas, es decir, la pérdida de un enriquecimiento patrimonial previsto (lucro cesante). Ambos pueden configurarse en forma conjunta ante la ocurrencia del ilícito (contractual o extracontractual), o bien separada e individualmente (vgr. daño emergente sin lucro cesante”

Una vez expuesto lo anterior, se tiene que para el resarcimiento del daño emergente, quien pretende el reconocimiento y pago de dicho concepto deberá: acreditar el perjuicio sufrido, hecho generador del daño y su nexo causal.

Para el caso bajo estudio, si bien obra una cotización # 25507 emitido por MUNDIMOTOS, la misma no detalla las características del vehículo y/o motocicleta sobre la cual se realiza la cotización, como tampoco viene acompañada de un dictamen técnico pericial, que señale que las piezas allí descritas fueron afectadas con el accidente de transito de fecha 13 de mayo de 2022.

*Teniendo en cuenta lo aportado por la parte demandante no se evidencia el perjuicios económicos; sin embargo con su demanda no se aporta prueba alguna de que el Señor **Jorge Eliecer Sánchez Lugo** haya pagado la suma de \$3.379.500, ya que no se aporta soporte*

bancarios que acredite dicho pago, como tampoco se aportan fotografías de la motocicleta averiada y su posterior arreglo, como muchos menos pruebas que acrediten la responsabilidad civil en cabeza del conductor del vehículo de placa TUN-015.

Es importante señalar que la Copia del Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), el cual es ilegible, no permite establecer si dicha motocicleta estuvo involucrada en el mencionado accidente y los daños que ésta sufrió.

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

LA INNOMINADA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, en el evento en que el señor Juez encuentre probados los hechos constitutivos de otras excepciones, sírvase declararlas probadas y reconocerlas oficiosamente en la sentencia.

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

OBJECCIÓN JURAMENTO ESTIMATORIO

En atención al artículo 206 del Código General Del Proceso, aplicable al presente procedimiento, de conformidad con el artículo 627 del mismo código, OBJETAMOS la estimación de la cuantía de los perjuicios materiales señalados por el demandante.

Así pues, es necesario tener en cuenta que las pretensiones planteadas por los demandantes carecen de elementos probatorios respecto al cálculo de los perjuicios materiales reclamados tal como se demostrará a continuación:

TASACIÓN DE PERJUICIOS MATERIALES

-Daño emergente:

Sobre la cuantificación de este perjuicio solicitado por la parte actora, muy respetuosamente manifiesto al Despacho que me opongo como quiera que, junto a la demanda, si bien se aportó una cotización # 25507 emitido por MUNDIMOTOS, la misma no detalla las características del vehículo y/o motocicleta sobre la cual se realiza la cotización, como tampoco viene acompañada de un dictamen técnico pericial, que señale que las piezas allí descritas fueron afectadas con el accidente de tránsito de fecha 13 de mayo de 2022, como

tampoco su nivel de afectación para determinar si se trata de un daño parcial o total del velocípedo.

Señala el Apoderado judicial del Demandante que mi representada junto con los demás codemandados deberán resarcir dichos perjuicios económicos; sin embargo con su demanda no se aporta prueba alguna de que el Señor Jorge Eliecer Sánchez Lugo haya pagado la suma de \$3.379.500, ya que no se aporta soporte bancarios que acredite dicho pago, como tampoco se aportan fotografías de la motocicleta averiada y su posterior arreglo, como muchos menos pruebas que acrediten la responsabilidad civil en cabeza del conductor del vehículo de placa TUN-015.

Es importante señalar que la Copia del Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), el cual es ilegible, no permite establecer si dicha motocicleta estuvo involucrada en el mencionado accidente y los daños que ésta sufrió.

Es importante señalar que la Copia del Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), el cual es ilegible, no permite establecer si dicha motocicleta estuvo involucrada en el mencionado accidente y los daños que ésta sufrió. Por lo tanto, solicitamos al Señor abstenerse de reconocer suma de dinero por este concepto por los motivos expuestos.

Respecto del lucro cesante

*No es procedente Sobre la cuantificación de este perjuicio solicitado por la parte actora, muy respetuosamente manifestamos al Despacho que no oponemos como quiera que junto a la demanda no se aporta prueba alguna del Ingreso Base de Cotización del Sr. **Jorge Eliecer Sánchez Lugo**, el cual es aquella porción del salario del empleado que se toma como base para aplicar el porcentaje respectivo al momento de hacer la cotización al Sistema de Seguridad Social Integral.*

PRUEBAS

Solicito comedidamente al señor juez tener y decretar como medios de prueba las siguientes:

INTERROGATORIO DE PARTE:

*Solicito al señor juez se sirva decretar y practicar interrogatorio de parte de los demandados **JORGE ELIECER SÁNCHEZ LUGO Y SANDRA MILENA MENESES DUCUARA** y los señores **HERNANDO YESITH RIATIGA ANGARITA**, , **CAR TAXIS S.A.S.**, a quien interrogaré personalmente en la diligencia que se programe para tal fin.*

DOCUMENTALES

1.Póliza de responsabilidad civil extracontractual de servicio público N° AA002143 CERTIFICADO NO. AA013301 ORDEN 136.

ANEXOS

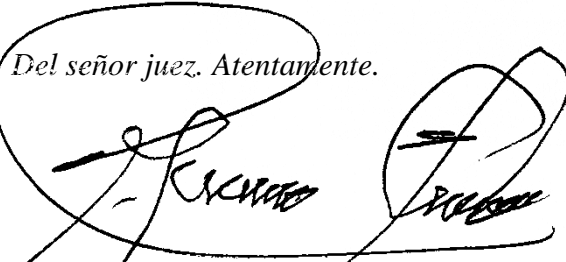
Me permito aportar como tales, los siguientes:

-Póliza de responsabilidad civil extracontractual de servicio público N° AA002143 CERTIFICADO NO. AA013301 ORDEN 138.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO las recibirá en la secretaría de su despacho, en mi domicilio y a través de los medios tecnológicos dispuestos para ello dispongo del correo hecarevalo@hotmail.com para las respectivas notificaciones.

Del señor juez. Atentamente.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hector Arevalo', enclosed within a large, loopy circular flourish.

HECTOR ARMANDO AREVALO CASTRO

C.C. 10.534.446 expedida en Popayán

Dir.: CR 73 B BISA 5 A 14 SUR

Cel.: 3114526518

E-mail.: hecarevalo@hotmail.com

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA002143

FACTURA
AA013706



NIT 860028415

INFORMACIÓN GENERAL

DOCUMENTO	Renovacion	PRODUCTO	RCE SERVICIO PUBL	ORDEN	136
CERTIFICADO	AA013301	FORMA DE PAGO	Contado	USUARIO	
AGENCIA	DELEGACION GIRARDOT - SEGUROS JARR LTDA	TELEFONO	8886793		
		DIRECCIÓN	CALLE 16 # 12-39 LOCAL 2		
VIGENCIA DE LA POLIZA					
FECHA DE IMPRESIÓN					
14	04	2021	DESDE	DD	18
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	18
				MM	05
				AAAA	2022
			HORA		24:00
			HORA		24:00
				DD	17
				MM	01
				AAAA	2024

DATOS GENERALES

TOMADOR	CAR TAXIS S.A.S.	NIT/CC	830506876
DIRECCIÓN	CARRERA 51 # 131 - 50 PRADO VERANIEGO	TEL/MOVL	3006101069
ASEGURADO	AREVALO CASTRO HECTOR ARMANDO	NIT/CC	10534446
DIRECCIÓN		TEL/MOVL	
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	NIT/CC	100000002
DIRECCIÓN	TERRITORIO NACIONAL	TEL/MOVL	1111111111

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO

DETALLE	DESCRIPCIÓN
CIUDAD DEPARTAMENTO LOCALIDAD DIRECCIÓN Marca/Tipo (Código Fasecolda) CAPACIDAD TONELADAS/PASAJEROS PLACA UNICA COLOR NUMERO DE MOTOR NUMERO DE CHASIS NUMERO DE SERIE CANAL DE VENTA AMPAPO PATRIMONIAL ASISTENCIA JURIDICA	BOGOTA D.C. BOGOTA D.C. BOGOTA CARRERA 51 # 131 - 50 PRADO VERANIEGO HYUNDAI GRAND I10 CITY TAXI MT 05 TUN015 AMARILLO G4HGCM489483 MALAM51BADM164026 MALAM51BADM164026 Dirección INCLUIDO INCLUIDA

ACCESORIOS

DETALLE

VALOR ASEGURADO

--	--

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico		.00%		\$0.00
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00	10.00%	1.00 smmlv	\$0.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00	.00%		\$0.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00	.00%		\$0.00
Protección Patrimonial		.00%		\$0.00
Asistencia Integral Vial		.00%		\$0.00
Asistencia jurídica en proceso penal	Pesos 1.00	.00%		\$0.00
Lesiones		.00%		\$0.00
Homicidio		.00%		\$0.00
RUNT		.00%		\$2,500.00

VALOR ASEGURADO TOTAL	PRIMA NETA	GASTOS	IVA	TOTAL POR PAGAR
\$177,465,412.00	\$297,206.00		\$55,994.00	\$353,200.00

COASEGURO	
COMPANIA	PARTICIPACIÓN
	%

INTERMEDIARIO Y/O FUERZA COMERCIAL DIRECTA		
CÓDIGO	NOMBRE	PARTICIPACIÓN
830500336	BENCAR SEGUROS Y CIA LTDA	%

La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. El pago extemporaneo de la prima, no convalida la mora ni reactiva la póliza terminada automáticamente, caso en el cual se devolverá la prima a que haya lugar. Con la firma del presente documento certifico que he leído de manera anticipada en la página web de La Equidad <http://www.laequidadseguros.coop/>, el clausulado anexo a la póliza contratada, el cual adicionalmente me fue explicado por la compañía de seguros; Información que en todo caso, declaro que conozco y entiendo, clara, suficiente y expresamente, en especial lo relacionado con las condiciones generales, el contenido de la cobertura, las exclusiones y las garantías del contrato de seguro.

[Firma Autorizada]

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA002143

FACTURA
AA013706



equidad
seguros



INFORMACIÓN GENERAL

COD. PRODUCTO Contado **PRODUCTO** RCE SERVICIO PUBL
COD. AGENCIA AA013301 **CERTIFICADO** 136 **DOCUMENTO** Renovacion **TEL:** 8886793
AGENCIA DELEGACION GIRARDOT - SEGUROS JARR LTDA **DIRECCIÓN** CALLE 16 # 12-39 LOCAL 2

FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA PÓLIZA							FECHA DE IMPRESIÓN				
14	04	2021	DESDE	DD	18	MM	04	AAAA	2021	HORA	24:00	17	01	2024
DD	MM	AAAA		HASTA	DD	18	MM	05	AAAA	2022	HORA	24:00	DD	MM

DATOS GENERALES

TOMADOR CAR TAXIS S.A.S. **NIT/CC** 830506876
DIRECCIÓN CARRERA 51 # 131 - 50 PRADO VERANIEGO **E-MAIL** cartaxissa@hotmail.com **TEL/MOVIL** 3006101069

TEXTOS Y/O OBSERVACIONES DE LA PÓLIZA

[Handwritten signature]

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUITAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUITADSEGUROS.COOP
Linea Segura 018000919538
#324