

Señor

JUEZ CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

E. S. D.

Radicado: 2021 - 1252

Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

Demandantes: ALEXANDER ADOLFO ACEVEDO PATIÑO

Demandados: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTRO

MARIA DEL PILAR VALENCIA BERMÚDEZ, mayor de edad y domiciliada en el municipio de Manizales, identificada con Cédula de Ciudadanía número 1.053.789.348 de Manizales, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional 218.461 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada general de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, entidad de Derecho privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. 860.028.415-5 representada legalmente por el señor **NÉSTOR RAÚL HERNÁNDEZ OSPINA**, igualmente mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía número 94.311.640, por medio del presente escrito procedo a dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**, en los siguientes términos:

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: ME OPONGO a que se declare, de una parte la responsabilidad civil en cabeza de los codemandados, esto por cuanto como se verá en el presente escrito existe claramente el hecho de un tercero e incluso la culpa exclusiva de la víctima como factores determinantes de los hechos materia del proceso. De otro lado ME OPONGO a que se declare que la Equidad Seguros Generales O.C. es solidariamente responsable de los perjuicios sufridos por el demandante, pues claramente en caso de sentencia adversa, la responsabilidad de la aseguradora es conjunta y por lo tanto se limita al valor asegurado estipulado en la póliza vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos.

A LA SEGUNDA: Dadas las consideraciones efectuadas previamente y dado que se considera que no existe responsabilidad civil extracontractual en cabeza de los codemandados, ME OPONGO a que se condene a éstos y de manera particular a la Equidad Seguros Generales O.C. al pago de suma alguna a título de daño emergente derivado de los hechos ocurridos el día 3 de agosto de 2020.

A LA TERCERA: Dado que me opongo a que se condene a los demandados al pago de suma alguna, igualmente me opongo a que se condene a ésta al pago de la indexación de la suma pretendida a título de daño emergente.

A LA CUARTA: Me abstengo de emitir pronunciamiento alguno frente a la pretensión cuarta, pues la misma está haciendo referencia a pruebas que le puedan favorecer, más no al reconocimiento de algún otro tipo de perjuicio derivado del siniestro, situación que tampoco sería viable al hallarnos en el marco de un proceso civil que no admite fallos ultra o extra petita.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

A LA QUINTA: La compañía aseguradora que represento se atiene a lo que el despacho disponga en el hipotético caso de una sentencia adversa a los intereses de mi representada.

A LOS HECHOS

PRIMERO: El hecho primero de la demanda es CIERTO según se desprende de las pruebas aportadas con la demanda.

SEGUNDO: El hecho segundo del libelo introductorio es CIERTO.

TERCERO: El hecho tercero del escrito de la demanda es CIERTO.

CUARTO: El hecho cuarto de la demanda es PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto según se deriva de las pruebas obrantes en el expediente que el conductor del vehículo de placas EHN252 colisionó al vehículo de placas FHH940, no obstante es falso que los hechos se hayan presentado por falta de pericia del conductor del primero de estos vehículos, tal como se deriva de las pruebas y particularmente de la resolución emitida por la Secretaría de Movilidad de Medellín, los hechos ocurrieron por causas imputables a un tercero que se movilizaba en un vehículo taxi que colisionó al vehículo de placas EHN252 haciendo que el conductor del mismo perdiera el control del rodante y terminando impactado el vehículo del demandante. Adicionalmente, debe hacerse notar que el Informe Policial de Accidente de Tránsito dispuso como hipótesis de responsabilidad la número 139, correspondiente a “falta de señales en vehículo varado”, aspecto éste que indica que el vehículo del demandante no contaba con las precauciones necesarias para no ser impactado al hallarse varado.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

QUINTO: El hecho quinto del libelo introductorio es CIERTO, no obstante, ha olvidado decir la parte actora que en los hechos se vio involucrado un tercer vehículo que claramente influyó determinadamente en la ocurrencia del siniestro.

SEXTO: El hecho sexto de la demanda es CIERTO.

SÉPTIMO: El hecho séptimo del escrito de la demanda es FALSO, tal y como se desprende de los mismos anexos de la demanda, la compañía aseguradora que represento dio respuesta de fondo frente a la reclamación hecha por el demandante, respuesta ésta que data del día 18 de marzo de 2021, fecha en la cual fue enviada a la dirección para notificaciones aportada por la parte actora en el escrito de reclamación.

OCTAVO: El hecho octavo de la demanda NO LE CONSTA a la compañía aseguradora que represento, esto ya que si bien la parte demandante presentó factura de venta de repuestos y mano de obra emitida por el taller “Caro Car”, lo cierto es que deberá probarse que las partes señaladas como objeto de reparación efectivamente se vieron afectadas en los hechos que nos ocupan, al paso que deberá acreditarse que el taller en mención estaba facultado no solo para la reparación y mano de obra, sino también para la comercialización de autopartes, tal como se deriva del documento que pretende hacerse valer como factura.

NOVENO: El hecho noveno del escrito de la demanda es CIERTO.

DÉCIMO: El hecho décimo de la demanda es CIERTO.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, RUPTURA DE NEXO CAUSAL DERIVADA DEL HECHO DE UN TERCERO Y LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

La atribución de la responsabilidad civil en cabeza de determinada persona, únicamente puede realizarse en atención a la materialización de los elementos estructurales de la misma. De este modo, es menester entrar a citar los elementos estructurales de la Responsabilidad Civil Extracontractual que han sido definidos jurisprudencialmente por la Corte Suprema de Justicia¹, de la siguiente manera:

- La existencia de un hecho.
- La existencia de un daño o perjuicio.
- La relación de causalidad entre el hecho y el daño o perjuicio sufrido.

En el caso que nos ocupa, es menester aclarar que a pesar de que existen los dos primeros elementos de la Responsabilidad Civil Extracontractual, es decir, la existencia del hecho, que corresponde a la ocurrencia del siniestro que nos ocupa, y el daño o perjuicio sufrido, que corresponde a los daños sufridos por el vehículo de placas FHH940, no ocurre lo mismo con la relación de causalidad entre el hecho y el daño, ya que como se desprende del análisis de las pruebas obrantes en el expediente, la responsabilidad en la ocurrencia del siniestro se halla en cabeza de un tercero y si se quiere, en cabeza de la víctima, generándose entonces una ruptura del nexo causal, que impide a todas luces imponer responsabilidad civil a

¹ Corte Suprema de Justicia. Expediente 2001-01054-01. Magistrado Ponente Doctor William Namen Vargas. Bogotá D.C. 24 de agosto de 2009.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

los demandados en su condición de propietario del vehículo y compañía aseguradora, ya que contrario a lo que pretende demostrar la parte demandante, el conductor del vehículo asegurado conducía respetando el deber objetivo de cuidado necesario para la ejecución de una actividad peligrosa, que no obstante, fue intempestivamente colisionado por un vehículo tipo taxi que infortunadamente le hace perder el control, chocar contra un poste y posteriormente contra el vehículo del demandante, el cual, según se desprende de la lectura del informe policial de accidente de tránsito, se hallaba varado y no contaba con las señales de seguridad, esto según codificación 139, correspondiente a “falta de señales en vehículo varado”.

Así las cosas, es necesario recordar que dicho nexo de causalidad ha sido definido por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, como *“La relación necesaria y eficiente entre un hecho y un daño, de modo que para atribuir un daño a una persona, éste debe estar necesariamente ligada con aquel por una relación de causa – efecto, relación que naturalmente se rompe, cuando en el intermedio se presenta una persona o un suceso que es efectivamente quien desencadena u ocasiona el daño”*.

Así pues, y partiendo de la base de que en Colombia el hecho de un tercero o de la víctima rompe con el referido nexo de causalidad, y que éste es el escenario acaecido en el siniestro que nos ocupa, se concluye que no existe responsabilidad civil extracontractual en cabeza del conductor del vehículo referido, y menos aún de la empresa propietaria del mismo y de la compañía aseguradora que represento.

Recuérdese lo que sobre el particular ha expresado la Corte Suprema de Justicia mediante providencia del año 2011, en la cual expresó *“Resulta necesario que la conducta desplegada por la víctima o por un tercero sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada o*

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

determinante, pues en el evento de resultar catalogable como una concausa en la producción del daño, no eximirá al demandado de su responsabilidad, y por ende, del deber de indemnizar, aunque eso sí, habrá lugar a rebajar su reparación en proporción a la participación de la víctima”².

De este modo, por una parte, como se desprende de la declaración rendida ante la Secretaría de Movilidad de Medellín, por el señor JAIR ANDRÉS DÍAZ CIFUENTES (ocupante del vehículo de placas EHN252), el actuar imprudente y negligente de un taxista fue el que determinó la ocurrencia del accidente, pues éste colisionó el vehículo de placas EHN252 haciendo que el conductor del vehículo perdiera el control del mismo, yendo a colisionar con un poste y posteriormente con el vehículo siniestrado objeto del proceso. En efecto el declarante señaló lo siguiente, según se desprende de los anexos de la demanda: *“Nosotros pasamos por allá minutos antes, volteamos a la derecha y otra vez a la izquierda, como darle la vuelta a la manzana, cuando salimos de la curva el conductor perdió el control y ahí impactamos con el poste, y ya el golpe nos manda diagonal a la camioneta (...)”* y más adelante complementa diciendo *“Antes de salir de la curva un taxi, nos había impactado, y el taxi se fugó, y ahí fue cuando el conductor perdió el control (...)”*.

De este modo, resulta claro que los hechos se dieron en primer lugar por el hecho de un tercero que de manera imprudente golpeó el vehículo asegurado y no obstante prosiguió su marcha, haciendo que el conductor perdiera el control y colisionara, primero contra un poste y luego contra el vehículo del demandante.

Por otra parte, como se dijo anteriormente según el Informe Policial de Accidente de Tránsito, el vehículo afectado de propiedad del demandante estaba varado y como tal no tenía la señalización requerida, adelante y atrás del vehículo, situación

² Consejo de Estado. Sentencia 19067. Bogotá D.C. 24 de marzo de 2011.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

que claramente pudo haber determinado la ocurrencia de los hechos por no poder el conductor del vehículo de placas EHN252, evitar la colisión y tomar las medidas necesarias para no colisionar con el vehículo varado, pues difícilmente pudo haberse percatado de su presencia en el sitio.

Así las cosas, y dado que estas situaciones determinaron la ocurrencia del siniestro, sin que concurriera con ésta, una causal imputable al conductor del vehículo de placas EHN252, existe entonces una ruptura del nexo causal de responsabilidad civil extracontractual como requisito indispensable para que se pueda endilgar responsabilidad a los aquí demandados.

2. EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS PATRIMONIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE POR LA REPARACIÓN DEL VEHÍCULO.

Antes de entrar a hacer un análisis pormenorizado de la tasación de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente concretados en cabeza del demandante como consecuencia del siniestro sufrido, es menester recordar que según las voces de la Corte Suprema de Justicia, *“El daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad”*.

Así las cosas, en el presente asunto la parte actora presuntamente incurrió en una serie de gastos derivados directamente del daño sufrido por el vehículo de placas FHH940, más concretamente el valor pagado para la reparación del vehículo, incluyendo el costo de los repuestos.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

En primer lugar, pretende el demandante que se le pague la suma de VEINTIDÓS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$22.790.587) por concepto de reparación del vehículo de placas FHH940, no obstante, tal y como se desprende del mismo costo de la reparación y de los documentos allegados al proceso en los que consta la misma, se tiene que claramente el valor presuntamente pagado por ésta supera el valor de lo que realmente podría costar la reparación de los daños sufridos por el rodante.

Nótese que según la factura de reparación del vehículo, se han cobrado repuestos y reparación de partes que no resultaron afectadas según se observa de la foto del carro y del lugar del impacto sufrido en el accidente, tal es el caso del radiador, el soporte de caja e incluso el duraliner, piezas éstas cuyos daños no están probados, pues claramente en los hechos solo resultó afectado el lado izquierdo trasero. De lo anterior resulta claro que la parte actora ha aprovechado la ocurrencia del siniestro para efectuar el cambio y/o reparación de partes no afectadas en los hechos o que sin estar afectadas fueron incluidas en el documento aportado como “factura” y que como tal no tienen por qué ser pagadas por los demandados en caso de resultar responsables de los hechos.

Finalmente, se ha procedido con la realización de la revisión detallada de la factura presentada en el proceso, se trata de una factura emitida por el señor ARLEY DE JESÚS CARO, identificado con NIT. 71.773.547, Factura número 1271, y se encontró lo siguiente:

- Tras revisarse la condición del establecimiento de comercio emisor de la factura en el RUES, se tiene que dicho establecimiento NO cuenta con matrícula mercantil vigente, en efecto la búsqueda no arroja resultados y en consecuencia nunca ha tenido matrícula mercantil como establecimiento de comercio abierto al público.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

- Tras consultarse en el mismo sitio web, es decir en el RUES y encontrarse un resultado negativo en la búsqueda, se tiene que el establecimiento claramente no contaba con habilitación para ejercer las actividades económicas de venta de repuestos y reparación de automotores, esto según la resolución 000114 del 21 de diciembre de 2020 emitida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, la cual señala las actividades económicas a las que pueden dedicarse los comerciantes y por las cuales podrían ejercer la actividad de facturación de venta de productos y servicios.
- Del mismo modo, es imposible que sin que el establecimiento de comercio haya estado debidamente registrado en el registro mercantil del municipio de Medellín, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, haya emitido resolución de facturación que respalde la factura que pretende hacerse valer para efectos del cobro del daño emergente.
- Por último, se tiene que claramente la factura no cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 617 del Estatuto Tributario.

De los anteriores hallazgos no puede concluirse algo diferente a la imposibilidad de tener como prueba la factura allegada al proceso, y en caso de que el despacho considere que la misma si está llamada a operar para efectos probatorios, tener en cuenta que no está probado en el proceso que el vehículo realmente tuvo daños en el radiador, en el soporte de la caja y en el duralainer, piezas éstas que a simple vista no tienen relación con el golpe sufrido por el rodante.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

3. SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO

Es necesario señalar que en virtud de lo contemplado en el artículo 1044 del Código de Comercio, el asegurador puede proponer al beneficiario, todas las excepciones que podía alegar contra tomador y asegurado si son personas distintas, lo cual ocurre en el presente asunto.

En caso de un eventual fallo adverso, el mismo debe circunscribirse a lo pactado por las partes en el contrato de seguro, que es justamente el que soporta la vinculación de mi representada en el presente proceso; no pudiéndose en consecuencia, proceder a una condena por fuera de los derroteros señalados y acordados por los contratantes en amparo del vehículo de placas EHN252.

3.1. LÍMITE DE VALOR ASEGURADO

En caso de una sentencia condenatoria en contra de mi mandante, la misma deberá circunscribirse a los límites de valor asegurado contenidos en la póliza 10017638, Certificado 10017638, Orden 1 expedida por la agencia Medellín, contrato éste en el cual se pactó un límite de valor asegurado para el amparo de daños a bienes de terceros de SETECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$700.000.000) para el año de ocurrencia de los hechos, de modo que cualquier condena en contra de la entidad que represento no podrá superar dicho monto.

3.3. REDUCCIÓN DE VALOR ASEGURADO

Teniendo en cuenta que en virtud de lo dispuesto por el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reduce conforme los siniestros que se presenten, y los pagos que la Compañía Aseguradora haga, en caso de que durante el trámite

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

del proceso se lleguen a presentar otras reclamaciones y/o hacer otros pagos que afecten la misma vigencia, la suma asegurada se reducirá en esos importes, siendo que si para la fecha de la sentencia, se ha agotado totalmente el valor asegurado, no habrá lugar a cobertura alguna.

4. LA INNOMINADA

En el evento en que el señor Juez encuentre probados los hechos constitutivos de otras excepciones, solicito respetuosamente, sírvase declararlas probadas y reconocerlas oficiosamente en sentencia favorable a la Equidad Seguros Generales O.C.

PRUEBAS

DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Se solicita al despacho citar a la siguiente persona para que deponga sobre los temas que enseguida se relacionan, en audiencia de instrucción y juzgamiento que usted se sirva programar:

1. Señor Arley de Jesús Caro, identificado con Cédula de Ciudadanía número 71.773.547.

Dirección: Calle 32 No. 83A – 41, Medellín.

Teléfono: 312 232 0465.

Objeto de la declaración: Se solicita esta declaración con el fin de que la persona sea citada para que deponga con respecto a los detalles de la reparación efectuada al vehículo de placas FHH940 y la factura que emitió

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

por la prestación de dicho servicio, la cual fue emitida el día 3 de diciembre de 2020.

DOCUMENTALES:

1. Original impreso del sistema de información de la Equidad Seguros Generales O.C., de la póliza 10017638, Certificado 10017638, Orden 1 expedida por la agencia Medellín.
2. Condicionado general aplicable a la póliza 10017638, Certificado 10017638, Orden 1 expedida por la agencia Medellín, bajo la forma 07/06/2018-1501-P-03-0000000000000117-DI00.
3. Consulta efectuada en el RUES con el número de Cédula del Arley de Jesús Caro, y en la que consta que su establecimiento de comercio no tenía matrícula vigente para el momento de emisión de la factura y que en efecto nunca la ha tenido.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Se solicita señor Juez, se sirva fijar fecha y hora para celebración de audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, con el fin de efectuar interrogatorio de parte que se practicará de manera verbal a las siguientes personas:

- Señor Alexander Adolfo Acevedo Patiño, identificado con Cédula de Ciudadanía número 71.337.923 en su calidad de demandante.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

- Señor Juan Carlos Isaza Mesa, identificado con Cédula de Ciudadanía número 71.719.236, en su calidad de representante legal de la empresa Inversiones Joralvi S.A.S. o quien haga sus veces, en su condición de demandada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Todos los enunciados en las excepciones de mérito propuestas, título V del libro IV del Código de Comercio, Artículos 1602 y siguientes del Código Civil, y demás normas concordantes. Artículos 96 y siguientes, 226 del Código General del Proceso.

ANEXOS

1. Documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales.
2. Copia auténtica del Poder General para actuar conferido por la Equidad Seguros Generales O.C. a través de Escritura Pública 126 del 7 de febrero de 2020, otorgada en la Notaría Décima del Círculo de Bogotá.
3. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Equidad Seguros Generales O.C. emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá, en el cual consta la vigencia del poder general otorgado a la suscrita.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / Dirección: Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social

4. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Equidad Seguros Generales O.C. emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

NOTIFICACIONES

- La empresa que represento, La Equidad Seguros Generales O.C., recibirá notificaciones en la Calle 3 Sur No. 41-65, Edificio Banco de Occidente, Local 201, Medellín.

E-mail: notificacioneslaequidadseguros.coop

Teléfono: 313 297 1250

E-mail: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

- La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Calle 3 Sur No. 41-65, Edificio Banco de Occidente, Local 201, Medellín.

Teléfono 414 33 30.

E-mail: maria.valencia@laequidadseguros.coop

Atentamente,



MARÍA DEL PILAR VALENCIA BERMÚDEZ

C.C. 1.053.789.348 de Manizales

T.P. 218.461 del C. S. de la J.

Medellín/ Tel: 313 297 1250 / **Dirección:** Transversal 39 B N° 70-67 AV. Nutibara

Una aseguradora cooperativa con sentido social