

Honorable

**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Dr. JHON FREDY CARDONA ACEVEDO**

[cmpl14med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl14med@cendoj.ramajudicial.gov.co),

E. S. D.

**Referencia:** VERBAL SUMARIO - RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL

**Radicado:** 05001400301420210125200

**Demandante:** ALEXANDER ADOLFO ACEVEDO PATIÑO

**Demandado(s):** INVERSIONES JORALVI S.A.S.  
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

**Asunto:** Descorre traslado de excepciones de mérito-  
Pronunciamiento a las excepciones.

Cordial y respetuoso saludo.

**ELMER FERNANDO DOMINGUEZ OLIVERO**, actuando como apoderado judicial del demandante, reconocido dentro de este proceso; posterior a la lectura de la contestación a la demanda de referencia, por medio del presente escrito me permito descorrer el traslado de las excepciones propuestas por el demandado de la siguiente manera:

## 1. OPORTUNIDAD

El presente escrito se presenta bajo los términos concedidos en el traslado de las excepciones de mérito del artículo 370 del C.G.P. pruebas adicionales del demandante, el cual que indica:

***“Artículo 370. Pruebas adicionales del demandante. Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, para que éste pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan.”***

En el presente proceso, se ha concedido el término de traslado de cinco (5) días, de acuerdo a lo establecido en el Código General del Proceso, y a la información suministrada mediante el link remitido por este despacho el 11 de julio de 2022; con ello, teniendo en cuenta el cómputo de términos dictado en el inciso segundo del artículo 118 del CGP, el término para descorrer el traslado otorgado vence el día 18 de julio de 2022, razón por la cual este se entiende observado con la radicación del presente escrito en la última fecha indicada.

## 2. CONSIDERACIONES FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

### 2.1. A la excepción primera:

## **AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, RUPTURA DE NEXO CAUSAL DERIVADA DEL HECHO DE UN TERCERO Y LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.**

Contrario a lo que argumenta el extremo demandado, el hecho dañoso surge de la impericia e imprudencias cometidas todas por el conductor del vehículo de placas EHN 252, situación que claramente se acredita en los videos aportados junto con el escrito de la demanda, y aunque pretende romper el nexo causal indicando la existencia de un tercer vehículo, esta afirmación pierde sustento en el actuar imprudente del conductor.

Por otra parte, es necesario evidenciar las contradicciones en las que incurre el testigo de los hechos, al afirmar que no conoce los datos de un amigo cercano a la familia a quien le dejó manejar el vehículo; también cuando relata que tal conductor perdió el control al salir de la curva (la cual fue dejada 120 metros atrás) y colisionar con el poste, para después dar una aclaración (muy confusa por demás) diciendo que aparece un vehículo taxi con el que colisionan antes de salir de la curva, desconociendo que la existencia de dicho vehículo no desvirtúa la conducción imprudente del señor Camilo. Ahora bien, analizando que la curva se encontraba metros atrás y que posiblemente el vehículo pudo haber colisionado con otro automotor o con un poste de alumbrado público, debemos preguntarnos ¿cómo logra avanzar más de 120 metros sin detenerse?, lo que obliga a concluir que quien huyó del lugar de los hechos no fue el supuesto taxi, mucho menos el poste.

Adicionalmente, el apoderado del extremo demandado pierde de vista los videos aportados donde claramente se observa que es por la conducción irresponsable e imprudente que el vehículo de placas EHN 252 colisionó contra la camioneta de mi representado.

Es preciso indicar, respecto de las afirmaciones de la parte demandada, que la Corte Suprema de Justicia ha precisado que “a la víctima de una lesión causada con ocasión de la conducción de vehículos, le basta con acreditar el ejercicio de dicha actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y este. En contraste, el presunto responsable no puede exonerarse probando la diligencia o cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo que exista una norma que indique lo contrario, solo podrá hacerlo demostrando plenamente que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad, sino que obedeció a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, que excluyó la autoría por romper el nexo causa”<sup>1</sup>.

Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia ha señalado que “la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra

---

<sup>1</sup> Sentencia T-609/14

vinculado en manera alguna con la actuación de aquél”<sup>2</sup>.

De otro lado, afirma la representante de la parte demandada que la hipótesis del accidente señala como posible causa del accidente la NO señalización de un vehículo varado en el caso de la víctima; ante lo que es preciso resaltar, que la codificación No. 139 del Manual para Diligenciamiento de Informe Policial corresponde a **"Impericia en el manejo. Cuando el conductor no tiene práctica, experiencia ni habilidad en la conducción para maniobrar ante una situación de peligro siempre y cuando sea demostrable"**. Lo cual desvirtúa la aseveración que hace la demandada de que probablemente el daño ocurrido es ocasionado por hechos atribuibles a la víctima.

Afirma además la demandada que solo está llamada a responder en proporción de la participación que ha tenido el vehículo asegurado en la ocurrencia del siniestro.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha expresado que “ante una eventual concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, el juez debe examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño y, así, establecer el grado de responsabilidad que corresponda a cada uno de los actores, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil”<sup>3</sup>. Por lo que, encontrándonos ante la teoría de la causa adecuada o determinante, es claro que la hipotética existencia de un tercero no exime al demandado de responsabilidad, ante lo cual si se quiere, puede asumir un porcentaje menor en el momento de resarcir a la víctima, y es precisamente por ello que se convocan solidariamente al propietario del vehículo y a su aseguradora.

## 2.2. A la excepción segunda:

### **"EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS PATRIMONIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE POR LA REPARACIÓN DEL VEHÍCULO."**

Ante este punto, queremos hacer un llamado a la revisión y verificación por parte de una persona idónea para determinar si en efecto las partes señaladas en la cuenta de cobro corresponden o no a las que probablemente fueron afectadas con el impacto que sufrió el vehículo FHH 940 en el accidente del 03 de agosto de 2020, toda vez que, como se pudo apreciar en el registro videográfico que se aportó como prueba, el vehículo no solo fue impactado por el vehículo EHN 252, sino que fue arrastrado en

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 26 de marzo de 2008, expediente 16530. Ver en mismo sentido: Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179.

<sup>3</sup> Sentencia T-609/14

una distancia de unos 20 metros aproximados, lo cual puede ocasionar daños generales en un vehículo.

Con relación a lo manifestado por el extremo demandado respecto de la presentación de la factura como prueba para demostrar el daño emergente en que se ha visto inmerso mi representado, sea lo primero señalar que las reglas de la experiencia han sido definidas por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia como enunciados generales y abstractos que describen la forma en que casi siempre ocurren ciertos fenómenos<sup>4</sup>. Estas reglas de la experiencia nos permiten entender que, en general, el ejercicio de la mecánica automotriz localmente se lleva a cabo de manera informal, por personas que en su mayoría desarrollan sus conocimientos empíricamente y asimismo comienzan a ofrecer sus servicios sin necesidad de constituir establecimientos de comercio. Aunado a lo anterior, es preciso señalar que, si bien el señor Arley de Jesús Caro no se encuentra registrado ante el registro mercantil, sí lo está ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN- a través del certificado de Registro Único Tributario, lo cual le permite prestar sus servicios profesionales como persona natural y asimismo generar cuentas de cobro como documento equivalente, para exigir el pago de sus honorarios, según lo dispuesto en el artículo 618 del estatuto tributario; lo alegado por el extremo demandante respecto del lleno de los requisitos de ley para la expedición de la factura no implica que mi representado no haya incurrido en los gastos señalados, más aún si se tiene en cuenta que la fecha de expedición de este cobro data de diciembre de 2020, aproximadamente 4 meses después del accidente, porque mi cliente no contaba con los recursos necesarios para cubrir los costos de la reparación.

Con todo lo anteriormente expuesto, es de reclamo que el apoderado de la demandada pretenda negar el pago de las reparaciones al vehículo de placas FHH 940 alegando la inexistencia de una factura o cuenta de cobro, o que la discuta como excesiva, porque a consideración de ella, los repuestos y refacciones no corresponden a la zona de impacto sin tener en cuenta su ubicación en el automotor.

Claramente los daños existieron, las reparaciones se hicieron e independiente de si el taller donde se realizó la reparación expidió una factura con lo requisitos de ley, lo cierto es que el demandante sufrió una pérdida en su patrimonio, que el costo de reparación de dichos daños ascendió en diciembre de 2020 a la suma de veintidos millones de pesos (valor que indexado a la fecha de radicación de la demanda ascendía a VEINTIDÓS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS) y que de no ser por las imprudencias cometidas en el vehículo de placas EHN 252, el demandante no hubiera sufrido tal detrimento.

### **A la excepción tercera:**

<sup>4</sup> Sala Penal, Corte Suprema de Justicia, 29 de enero de 2014, radicación: 42086.

## SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO

En este punto, vale aclarar que la aseguradora ha sido llamada a responder solidariamente por los daños ocurridos en el siniestro del 03 de agosto de 2020, toda vez que se comprobó su relación contractual con el propietario del vehículo EHN 252. Corresponderá a esta analizar el alcance de su responsabilidad de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguros suscrito.

### 2.3. A la excepción cuarta:

#### LÍMITE DE VALOR ASEGURADO

En efecto, una vez se declare la responsabilidad en cabeza de la demandada, será el Delegado quien establezca el límite de los valores a pagar por parte de ésta y los intereses moratorios a que haya lugar, de conformidad con lo dispuesto en la ley y aludiendo al contrato de Seguro suscrito entre las partes demandadas.

### 2.4. A la excepción quinta:

#### REDUCCIÓN DEL VALOR ASEGURADO

Se insiste en que las anteriores sumas de dinero, deberán ser canceladas por su valor vigente a la fecha de ejecutoria de la providencia que ponga fin al proceso, junto con los respectivos intereses que se causen a partir de esa fecha.

Finalmente es necesario aclarar que el extremo demandante solo reclama lo que por beneficio de la ley le corresponde.

## 3. PETICIÓN DE PRUEBAS ADICIONALES DEL DEMANDANTE

Fundamentado en lo dictado por el artículo 370 del CGP

**“Artículo 370. Pruebas adicionales del demandante.** Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, para que este pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan.” (subrayas fuera de texto original).

Además de acudir al derecho de contradicción probatoria que nace desde el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia el cual reza:

**“Artículo 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso." (subrayas propias)

Por medio del presente, solicito a usted señor Delegado, la oportunidad de controvertir las pruebas testimoniales solicitadas por el extremo demandado, y se conceda el espacio preciso en aras de contrainterrogar a los testigos solicitados por el demandado, esto con fundamento en el #4 del artículo 221 del CGP, en especial a:

**3.1.** El señor Juan Carlos Isaza Mesa, identificado con Cédula de Ciudadanía número 71.719.236, en su calidad de representante legal de la empresa Inversiones Joralvi S.A.S. o quien haga sus veces, en su condición de demandada.

De Usted, atentamente;



ELMER FERNANDO DOMÍNGUEZ OLIVERO  
CC 3.474.335 T.P. 275.139 del C. S. de la J.

En cumplimiento del #14 del artículo 78 del CGP y del artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, el presente memorial se remite al demandado y su apoderado a los correos [notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop), [maria.valencia@laequidadseguros.coop](mailto:maria.valencia@laequidadseguros.coop), [asesorías\\_contables\\_jac@hotmail.com](mailto:asesorías_contables_jac@hotmail.com)