



Señores:
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES
Correo: jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Acción Protección al Consumidor de CARLOS SÁNCHEZ CÁRDENAS contra COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Correo: asadasanchez@gmail.com Radicado Interno: 2025073531 Expediente: 2025-9006 <ul style="list-style-type: none">• Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285• Vehículo Asegurado placas # LLL-242• Vehículo Afectado #NOW-293• Siniestro # 1005129-2025
--------------------	---

LAURA MARCELA HENAO JAIMES, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, de acuerdo con el poder de sustitución que se anexa a la presente contestación, manifiesto a usted que acepto el poder encomendado para la representación de la sociedad **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, De conformidad con esos documentos solicito a usted me reconozca personería jurídica para actuar.

I. TÉRMINO DE NOTIFICACIÓN

El presente caso fue Notificado de manera personal a mi representada el pasado **5 de junio de 2025**, del Auto Admisorio de la demanda de fecha **5 de junio de 2025** y notificado por **Estado del 6 de junio de 2025**.

Atendiendo lo señalado por el **ARTÍCULO 8 DE LA LEY 2213 DEL 13 DE JUNIO 2022** por medio del cual se establece que la notificación personal también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica, **correo electrónico**, el cual se remitió a mi representada el pasado **5 de junio de 2025**.

Por tanto, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos **(2) días hábiles** al envío del correo electrónico, para el presente, se tiene surtida la notificación el **9 de junio de 2025**.

Posteriormente comenzará a correr el término respectivo para la contestación de demanda, en este caso de **diez (10) días**, los cuales vencerían entonces el **24 de junio de 2025**.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

II. RESPECTO DE LA NOTIFICACIÓN.

Respetuosamente ponemos de presente a la Delegatura que respecto de la notificación personal realizada a mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., se presenta la siguiente novedad:

1. Se notificó el Auto admisorio de la demanda el día del Auto sin que este quedara debidamente notificado por estado, pues se trata de un Auto del 5 de junio de 2025, notificado por Estado el **6 de junio de 2025** y que se **notificó de manera personal el mismo 5 de junio de 2025**.

No obstante, lo anterior, me permito proceder con la contestación de la siguiente manera:

III. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

*****NOTA:** Ahora bien, frente a los hechos se pone de presente a la delegatura que los hechos que se mencionan en la demanda no son entendibles y además todos los hechos se mezclan entre sí, lo que impide que se contesten los mismos con la debida formalidad que exige el **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**.

Sin embargo, para mayor claridad de la Delegatura procederé a numerarlos y responderlos de la siguiente manera:

AL HECHO (1): *"Siendo las 10:45am mi esposa ZORAYA IVONNE RUBIANO PRIETO iba conduciendo mi camioneta ya que los dos laboramos con ella y se dirigía al lugar de trabajo, saliendo de Venecia para incorporarse a la avenida NQS sentido sur- norte detrás de ella viene un vehículo tipo FURGON quien ofuscado por que le dan la salida a ella y no a él siguen su camino y en el puente vehicular que se encuentra frente al CC Centro Mayor, el furgón con placas LLL242 venia atrás sobrepasando otros vehículos en exceso de velocidad tentando contra su integridad y dejándola en el borde del carril sometiéndola contra la calzada exclusiva de Transmilenio, la reacción de mi esposa al verse ya encerrada fue frenar y el señor no conforme le pasa rozando y al calcular que ya paso más de la mitad del furgón hace una maniobra peligrosa girando a la derecha para que con la parte trasera del furgón tumbara el espejo, con tan mala suerte que le pego a todo el costado derecho de la camioneta."*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que la señora ZORAYA IVONNE RUBIANO PRIETO (quien no es parte del proceso) condujera la camioneta del demandante (no especifica placas).

No me consta que conduciendo la aludida señora por venecia para incorporarse a la avenida NQS sentido sur- norte detrás de ella viera un vehículo tipo FURGON de **placas #LLL-242**.

No me consta que el vehículo de **placas #LLL-242** fuera sobrepasando otros vehículos en exceso de velocidad.

No me consta que el vehículo de **placas #LLL-242** haya dejado a la señora ZORAYA IVONNE RUBIANO PRIETO (quien no es parte del proceso) en el borde del carril sometiéndola contra la calzada exclusiva de Transmilenio y tampoco me constan las demás manifestaciones realizadas por el demandante respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se dio el incidente aludido (no especifica en que fecha).

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Sin embargo, debe resaltarse que la parte demandante realiza apreciaciones subjetivas relacionadas con el actuar del vehículo de **placas #LLL-242** de las que no obra prueba alguna dentro del plenario.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (2): *"Pasando esto el señor del furgón se da a la fuga bajando el puente y girando a mano derecha como si se dirigiera para EASY mi esposa se va detrás para lograr alcanzarlo y al ver que no tenía por donde escapar se frena y empieza a hacerse el que no paso nada y que el no hizo nada, en el momento había una unidad de policía de vigilancia quien brindaron acompañamiento para que el sujeto del furgón no siguiera con la fuga:"*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el vehículo de **placas #LLL-242** se diera a la fuga.

No me consta que la señora ZORAYA IVONNE RUBIANO PRIETO (quien no es parte del proceso) persiguiera al aludido conductor del vehículo de **placas #LLL-242**.

No me consta que Una Unidad de Policia brindara acompañamiento respecto al incidente presentado.

No me constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se dio el incidente aludido (no especifica en qué fecha).

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (3): *"Este vehículo lo conducía el señor DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA:"*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el vehículo (no especifica cual) fuese conducido por el señor DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA (quien no es parte del proceso).

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (4): *"Luego ellos me responden que debo de enviarles un extrajuicio donde informe que mi camioneta no esta afiliada a ninguna aseguradora de todo riesgo se los envíe con otros documentos como lo eran la factura del arreglo de mi camioneta para poder que llos me reembolsaran el dinero, tiempo despues me dicen que ahora debo de enviar camaras o videos del momento exacto donde le pedi por medio de derecho de peticion al transito de las camaras que esan ubicadas en la calle donde paso el siniestro. ellos me responden que esas camaras pertenecen a la policia y que ellos escalaban la situacion al cual me respondieron que podia acercarme a ver las camaras y que la aseguradora podia solicitarlas bajo el siguiente radicado RESPUESTA RADICADO No. GE-2025-046884-MEBOG (RESPUESTA RADICADO No. GE-2025-046884-MEBOG)"*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico.

No es cierto por impreciso, y se aclara al despacho que una vez presentada la solicitud indemnizatoria por parte del señor CARLOS SÁNCHEZ CÁRDENAS mi representada solicita allegar todos aquellos soportes que permitan acredita los requisitos dispuestos en el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Requisitos anteriores que es deber del asegurado y/o beneficiario acreditar ante la aseguradora.

Por otro lado, no me consta que el demandante haya solicitado el acceso a las cámaras y tampoco me consta la respuesta que le dieron por parte de LA POLICÍA NACIONAL.

La gestión realizada ante la POLICÍA NACIONAL, no le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (5): *"y hace poco me responden lo siguiente*

Amablemente nos referimos a la solicitud de reconsideración presentada ante esta compañía, con ocasión de los daños informados del vehículo de placas NOW293, ocurrido el 30 de marzo de 2025, en circunstancias de tiempo, modo y lugar consignadas en el aviso de siniestro 1005129-2025.

Nos permitimos manifestarle que la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS. , en uso de la facultad que le concede el artículo 1056 del Código de Comercio, se obliga a indemnizar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que causen el Asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley, por la realización de alguno de los riesgos definidos en la póliza de seguros, en atención a las opciones contratadas y hasta por los límites escogidos por el tomador, siempre y cuando ocurran en forma súbita, accidental, imprevista e independiente de la voluntad del asegurado.

En el caso que nos ocupa, del análisis de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia de los hechos, junto con los documentos aportados con el aviso, se advierte que al momento del accidente el conductor del vehículo LLL242 no contaba con la categoría requerida para conducir el tipo de vehículo asegurado."

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, no es cierto por impreciso y se debe precisar al despacho que, el señor CARLOS SÁNCHEZ CÁRDENAS no ha presentado ante mi representada una reclamación con

el cumplimiento de los requisitos de los **ARTÍCULOS 1133 Y 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**. Respecto de los hechos del **30 de marzo de 2025**.

En segundo lugar, la parte demandante no indica con detalle lo informado por mi representada en comunicado del **22 de abril de 2025 y comunicado del 6 de mayo de 2025** por lo que para claridad del despacho me permito transcribir la objeción y ratificación de la siguiente manera:

1. Objeción de 22 de abril de 2025.

"Bogotá D.C. 22 de abril de 2025

Señor:
CARLOS SANCHEZ CARDENAS
Correo: asadasanchez@gmail.com
Ciudad.

Ref.
Póliza: 2000328285
Siniestro: 1005129-2025
Vehículo de placa LLL242 (asegurado)
Vehículo de placa NOW293 (tercero)

Respetado Señor,

*Nos referimos a su solicitud de reclamación presentada en la compañía por los daños informados al vehículo de placas NOW293, ocurridos el día 30 de marzo del 2025, en el que se vio involucrado el vehículo de placa LLL242 asegurado en **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS**.*

Al respecto, nos permitimos manifestarle que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS., informa lo siguiente: Conforme al ejercicio de la acción directa que faculta a reclamar la indemnización correspondiente a consecuencia de un hecho donde se vio involucrado los vehículos antes mencionados es necesario entrar a analizar si se cumplen todos los presupuestos que exige la ley para hacer efectiva dicha indemnización.

Por consiguiente, para que opere el amparo de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL contratado en la póliza en mención, es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos que configuran la responsabilidad de una persona:

- Daño: Lesión a los intereses legítimos de una persona, sean estos patrimoniales o extrapatrimoniales.*
- Imputación: Atribución jurídica de los hechos generadores del daño a la persona que en principio esta llamada a responder.*
- Fundamento en el deber de reparar: Obligación de reparar el daño, el cual está en cabeza del causante del mismo.*

Si llegase a faltar alguno de estos elementos no se configura la responsabilidad del supuesto causante del hecho.

En tal virtud, y una vez revisados los documentos allegados en la reclamación radicada mediante el siniestro No. 1005129-2025, se observa material fotográfico, videográfico y versión de los hechos de parte del tercero reclamante; se solicitó la versión de los hechos a nuestro asegurado, pero no se obtuvo respuesta.

Ahora bien, tras realizar las validaciones y verificaciones correspondiente por parte de los Gestores Logísticos de nuestra compañía (PROASCOL), se evidencia que el material probatorio allegado no logra demostrar de manera clara, la responsabilidad exclusiva del conductor del vehículo asegurado en los daños informados al vehículo tercero NOW293.

Así las cosas, si no concurre alguno de los elementos mencionados anteriormente, así exista un detrimento patrimonial, no es posible radicar en cabeza de nuestro asegurado la responsabilidad y la consecuente obligación de indemnizar los perjuicios informados.

*Por lo anteriormente expuesto, la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS** Informa que, objeta la solicitud de pago por los daños del vehículo de placa NOW293, en los términos y condiciones del contrato de seguro y la ley.*

Atentamente,

*Gerencia de Indemnizaciones de Generales
Compañía Mundial de Seguros S.A."*

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

- a.** La aseguradora informa al hoy demandante que para que opere el amparo de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL contratado en la póliza, es necesario

que se cumplan los presupuestos que configuran la responsabilidad de una persona:
i) Daño ii) Imputación, iii) Fundamento en el deber de reparar.

- b. La asegurado informa que tras realizar las validaciones y verificaciones correspondiente por parte de los Gestores Logísticos de la compañía (PROASCOL), se evidencia que el material probatorio allegado no logra demostrar de manera clara, la responsabilidad exclusiva del conductor del vehículo asegurado en los daños informados al vehículo tercero **placas #NOW-293**.
- c. Por tanto, si no concurre alguno de los elementos que configuran la responsabilidad, así exista un detrimento patrimonial, no es posible radicar en cabeza del asegurado la responsabilidad y la consecuente obligación de indemnizar los perjuicios informados.
- d. La aseguradora objeta la solicitud indemnizatoria.

2. Ratificación objeción del 6 de mayo de 2025:

"Bogotá D.C. 6 de mayo de 2025

Señor:
CARLOS SANCHEZ CARDENAS
Correo: asadasanchez@gmail.com
Ciudad.

Ref.
Póliza: 2000328285
Siniestro: 1005129-2025
Vehículo de placa LLL242 (asegurado)
Vehículo de placa NOW293 (tercero)

Respetado señor,

Amablemente nos referimos a la solicitud de reconsideración presentada ante esta compañía, con ocasión de los daños informados del vehículo de placas NOW293, ocurrido el 30 de marzo de 2025, en circunstancias de tiempo, modo y lugar consignadas en el aviso de siniestro 1005129-2025.

Nos permitimos manifestarle que la **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS.**, en uso de la facultad que le concede el artículo 1056 del Código de Comercio, se obligó a indemnizar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el Asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley, por la realización de alguno de los riesgos definidos en la póliza de seguros, en atención a las opciones contratadas y hasta por los límites escogidos por el tomador, siempre y cuando ocurran en forma súbita, accidental, imprevista e independiente de la voluntad del asegurado.

En el caso que nos ocupa, del análisis de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia de los hechos, junto con los documentos aportados con el aviso, se advierte que al momento del accidente el conductor del vehículo LLL242 no contaba con la categoría requerida para conducir el tipo de vehículo asegurado.

En consideración a lo anterior, evidenciamos que se configura una causal de exclusión descrita en las condiciones generales de la póliza de responsabilidad civil No. 2000328285 las cuales hacen parte del contrato y son ley para las partes, que en su condición 1 dirigida a delimitar el riesgo en todos los amparos de la póliza señala:

Condición 1 ¿Qué no esta cubierto por esta póliza?

1.1.4 Cuando el conductor no este patentado para conducir o su licencia se encontrará suspendida, cancelada, esta fuere falsa, **o no fuere apta para conducir el vehículo de la clase o condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo con la categoría establecida en la licencia de tránsito**, salvo que tenga el amparo patrimonial. No opera para el amparo de hurto.

Por las razones ya expuestas, la **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS.**, lamenta informarle que objeta la reclamación presentada por los daños del vehículo NOW293, con ocasión al accidente referido en el cual se viera involucrado el vehículo de placa LLL242 por la configuración de una causal de exclusión suscrita dentro de la póliza contratada.

Cordialmente;

Gerencia de Indemnizaciones de Generales
Compañía Mundial de Seguros S.A."

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

- a. La aseguradora informa al aquí demandante que, en uso de la facultad que le concede el ARTÍCULO 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, se obligó a indemnizar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales **delimitando las coberturas contratadas.**
- b. En el presente caso, del análisis de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia de los hechos, junto con los documentos aportados con el aviso, se advierte que al momento del accidente el conductor del vehículo de **placas #LLL-242 no contaba con la categoría requerida para conducir el tipo de vehículo asegurado.**
- c. La aseguradora informa que **se configura una causal de exclusión** descrita en las condiciones generales de la **póliza de responsabilidad civil #2000328285** las cuales hacen parte del contrato y son ley para las partes.
- d. La aseguradora objeta la solicitud indemnizatoria presentada por el aquí demandante.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (6): *"por esto es mi inconformidad porque yo no tengo la culpa que el señor conductor salga en esas condiciones a laborar y a acabar con el patrimonio de mi familia y el cual yo pague porque por la misma asesoría de la aseguradora donde digeron que si tenía formas de pagar el arreglo lo hiciera que ellos me reembolsaban y esa plata la saque por un préstamo que me hicieron para que ellos me salgan con eso si es que el furgon es el que esta afiliado no el conductor y yo no tengo la culpa que ese señor salga a acabar con lo que no le parece donde hay fotos, videos, y evidencias de camaras de seguridad de policia agradezco que me puedan colaborar ya que no es justo que pierda por una persona irresponsable y porque la aseguradora no quiere pagarme."*

RESPUESTA: No es un hecho, son manifestaciones personales del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

El hecho no cumple con los requisitos establecidos en el ARTÍCULO 82 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO, al no ser preciso ni claro, porque está compuesto de muchas afirmaciones, algunas de ellas, apreciaciones subjetivas del accionante.

Debe precisarse que las normas propias del contrato de seguro objeto de litigio son de cumplimiento y aplicación para las partes y/o beneficiarios.

Me atengo a lo que se pruebe.

IV. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Desde éste mismo instante solicito respetuosamente al Señor Juez negar todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante, no solo por carecer de prueba, sino también por carecer de fundamentos fácticos, contractuales y jurídicos que las soporten y en ese sentido solicito sea condenada en costas procesales.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Como sustento a mi oposición solicito respetuosamente al Señor Juez declarar las siguientes excepciones.

A. EXCEPCIÓN: FALTA LA INTEGRACIÓN DEL SEÑOR DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA PRESUNTO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS # LLL-242 COMO LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVO.

El **ARTÍCULO 61 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, establece lo siguiente respecto de la conformación de litisconsorte necesario:

"Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio."

Así las cosas y teniendo en cuenta que, de acuerdo con el relato del demandante quien iba conduciendo el **vehículo de Placas # LLL-242**, para la fecha del accidente era presuntamente el señor DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA (Quien no es parte del proceso).

Quien es presuntamente el responsable del accidente del pasado **30 de marzo de 2025**, en el que se alega se presentaron daños al vehículo de **placas # NOW-293** por lo que, en garantía al debido proceso, se debe ordenar su integración al proceso.

Por lo anteriormente expuesto solicito a la delegatura declarar probada la presente excepción.

**B. EXCEPCIÓN: FALTA LA INTEGRACIÓN DEL
SEÑOR JOSE MARTIN MARTIN PROPIETARIO
DEL VEHÍCULO DE PLACAS # LLL-242 Y
ASEGURADO DEL CONTRATO DE SEGURO
COMO LITISCONSORTE NECESARIO POR
PASIVA.**

El **ARTÍCULO 61 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, establece lo siguiente respecto de la conformación de litisconsorte necesario:

"Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio."

Así las cosas y teniendo en cuenta que, de acuerdo con la documentación aportada al presente proceso, se aduce que quien presuntamente causo el accidente de tránsito del pasado **30 de marzo de 2025** es el vehículo de **Placas # LLL-242**, se debe integrar al propietario de este, en garantía al debido proceso, esto es el señor JOSE MARTIN MARTIN (quien no es parte del proceso).

Por lo anteriormente expuesto solicito a la delegatura declarar probada la presente excepción.

C. EXCEPCIÓN: LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA NO TIENE LA COMPETENCIA PARA DETERMINAR QUE PERSONA O VEHÍCULO SON RESPONSABLES DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, PUES TAL SITUACIÓN ES UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL QUE POR REGLA GENERAL ES DE COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES.

El legislador a través de los **Artículo 56, 57, 58 de la ley 1480 de 2011** confirió facultades jurisdiccionales a la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, en virtud de la cual puede conocer controversias entre consumidores financieros y entidades vigiladas, relacionadas con la ejecución y cumplimiento de obligaciones contractuales con ocasión de la actividad asegurada.

En ese sentido observará que la competencia de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** es de naturaleza restrictiva, y en ella no se incluyó la posibilidad de conocer demandas de responsabilidad civil de terceros no vigilados.

Tenga en cuenta este despacho, que, mediante acción jurisdiccional interpuesta ante la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, la parte accionante pretende se ordene a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., pagar indemnización con ocasión al supuesto incidente del **30 de marzo de 2025**.

Ahora bien, observará su despacho que la parte demandante aduce que existe responsabilidad del vehículo de **Placas # LLL-242** asegurado en el contrato de seguro expedido por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., respecto al supuesto incidente del **30 de marzo de 2025**, en el que presuntamente se le causaron daños al vehículo de **placas # NOW-293**, por lo que de manera errónea aduce que existe responsabilidad por parte de mi representada en afectar e indemnizar los perjuicios aludidos.

Sea importante precisar que en el presente asunto no se ha demostrado la responsabilidad ni del conductor ni del asegurado, como tampoco del propietario, respecto del accidente del **30 de marzo de 2025**, en el que supuestamente se le causaron daños al vehículo de **placas # NOW-293**, pues la misma no ha sido declarada judicial ni extrajudicialmente, la misma debe ser probada por la parte demandante.

Se pretende que la aseguradora afecte la cobertura de responsabilidad Civil Extracontractual y con ello proceda a indemnizar los daños causados al vehículo de **placas # NOW-293**, cuando ni el asegurado, propietario y ni el conductor se encuentran vinculados al proceso y quienes no son sujetos de vigilancia, inspección y control de la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

En ese sentido, la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA desafortunadamente no tiene competencia para determinar si existió o no responsabilidad del tercero y tampoco tiene facultades para vincular personas no vigiladas por ella.

En efecto, al momento que la Superintendencia resuelva la presente controversia, deberá analizar el cumplimiento de la aseguradora a partir del riesgo amparado, pero primero deberá analizar si por parte del conductor y/o asegurado existió responsabilidad en los hechos del **30 de marzo de 2025**.

En ese sentido para tal fin, la Delegatura deberá estudiar la responsabilidad del asegurado y/o conductor, lo que conllevaría al análisis de la conducta de terceros no vigilados por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y conductas que están fuera de su alcance jurisdiccional.

Opinar lo contrario, requeriría que en el caso que nos ocupa se declarara civilmente responsable el vehículo asegurado con **Placas # LLL-242**, obviamente en un proceso donde no solamente se vincule al propietario sino al conductor del vehículo, pues no se puede hacer tal juicio sin su presencia, pues de lo contrario se vulneraría principios básicos de los derechos fundamentales, concretamente el derecho al debido proceso, garantizado en nuestra constitución.

Adicionalmente, aunque la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, tiene competencias jurisdiccionales, las mismas son de **naturaleza excepcional**, y dentro de esas competencias, su despacho no puede definir responsabilidades de naturaleza civil y/o penal de un accidente de tránsito, y al actuar en contra vía se estaría usurpando las funciones del Juez Civil o del Juez Penal.

Conforme lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

D. EXCEPCIÓN: VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES Y FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO DE LA DEFENSA DE UN TERCERO QUE NO ES PARTE DEL PROCESO.

Como se explicó anteriormente, la competencia de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA** para conocer procesos judiciales de protección al consumidor es de **carácter especial y excepcional**, pero si el despacho considera que es competente, en todo caso no podrá adelantar el proceso sin la presencia de JOSE MARTIN MARTIN Y DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA quienes frente a la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285** figuran el primero como **asegurado y beneficiario**, el segundo como **Conductor del vehículo asegurado**.

En el presente caso, la parte demandante CARLOS SÁNCHEZ CÁRDENAS según su opinión considera que la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. debe pagarle la suma de **\$8.774.502**, Por concepto de daños y perjuicios, en afectación de la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285** expedida por mi representada.

Lo anterior no es cierto, toda vez que en la solicitud de pago que realiza la parte demandante la hace con fundamento en la presunta responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, la cual no ha sido acreditada en el presente caso.

Pero este juez, deberá dar su veredicto, pero para el efecto deberá citar, y escuchar la defensa que haga JOSE MARTIN MARTIN Y DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA, pues de lo contrario se les vulnerará el derecho al debido proceso y el derecho de defensa de ese tercero que no es parte de esta litis, resaltando que esos son derechos máximos en nuestra Constitución y catalogados como fundamentales.

Ahora, no se podrá argumentar que el beneficiario de la póliza tiene la acción directa conforme al **ARTÍCULO 1133 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** por las siguientes razones:

1. El mismo **ARTÍCULO 1133 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** establece que los beneficiarios del seguro pueden ejercer la acción directa de la aseguradora, pero dentro del mismo proceso en el que solicitan la responsabilidad del asegurado, la norma menciona_

ART. 1133.—Modificado. L. 45/90, art. 87. Acción de los damnificados en el seguro de responsabilidad. *En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.*

Observe que la norma dice textualmente: “la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.” Fíjense que se utiliza la palabra “y” como conjuntiva es decir que en una sola demandar las dos (responsabilidades) establecido de facto este artículo un **litis consorcio necesario**, y en ningún momento está estableciendo una opción al demandante para escoger en las dos (2) opciones, pues en tal caso la norma hubiese utilizado la partícula “o”.

2. finalmente, obsérvese qué, aunque la norma fue proferida en el **año 1990**, antes de la promulgación de nuestra **Constitución del año 1991**, lo cierto es que debe interpretarse a la luz de la Constitución y al gran desarrollo jurisprudencial que sobre el derecho fundamental al debido proceso y al derecho de defensa ha hecho nuestra **CORTE CONSTITUCIONAL**.

En ese sentido, su despacho debe velar por la constitución y los derechos fundamentales de terceros, y por lo tanto no continuar el proceso, si no está la presencia de JOSE MARTIN MARTIN Y DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA para que se pronuncien frente a la acusación de responsabilidad de los hechos del **30 de marzo de 2025**.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

**E. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.,
NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR AL DEMANDANTE
POR CUANTO LA LICENCIA DEL CONDUCUTOR DEL
VEHÍCULO ASEGURADO PARA EL 30 DE MARZO DE
2025 NO ES APTA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO DE
LA CLASE O CONDICIONES ESTIPULADAS EN EL
CONTRATO DE SEGURO.**

Las exclusiones de los contratos de seguros son las situaciones que por razones estadísticas o por razón del análisis probabilístico o por políticas del asegurador, no está dispuesto a cubrir, o en otras palabras riesgos que no son trasladados al asegurador.

Las exclusiones tienen su sustento legal en el **ARTÍCULO 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, establece que:

ART. 1056. —Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

Conforme lo anterior, en la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 200032828**, que se pactó en el condicionado General en su **CONDICIÓN 1** se determina la siguiente exclusión (**página #8**):

- 1.1.4. Cuando el conductor no esté patentado para conducir o su licencia se encontrará suspendida, cancelada, esta fuere falsa, o no fuere apta para conducir el vehículo de la clase o condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo con la categoría establecida en la licencia de tránsito, salvo que tenga el amparo patrimonial. No opera para el amparo de hurto.**

Se advierte que, conforme a la validación realizada por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia de los hechos, del **30 de marzo de 2025**, se evidenció que al momento del accidente el conductor del vehículo asegurado de **placas #LLL-242** no contaba con la categoría requerida para conducir el tipo de vehículo asegurado y en ese sentido no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Por lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

**F. EXCEPCIÓN: NO EXISTE PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE
RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DEL
ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.**

Tal y como se ha manifestado COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., expidió la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285**, la cual asegura el vehículo de **Placas # LLL-242**, y que detallo a continuación:

Tipo:	pesados de Carga
No. De Póliza	2000328285
Vehículo Placa #:	#LLL-242
Tomador:	FINESA S.A.
Asegurado:	JOSE MARTIN MARTIN
Beneficiario:	JOSE MARTIN MARTIN
Vigencia	Desde el 12 de agosto de 2024 hasta el 12 de agosto de 2025
Amparos	Valor Asegurado y deducible
RESPONSABILIDAD CIVIL	\$3.000.000.000 deducible del 5.0 % - 2.0 SMMLV

Sin embargo, la parte demandante, no demostró por ningún medio, que los perjuicios reclamados sean imputables al propietario del vehículo asegurado o al conductor autorizado, en otras palabras, no existe prueba que **i)** el propietario del vehículo de **Placas # LLL-242** o **ii)** el conductor autorizado hayan sido los responsables del daño.

En ese sentido, no se encuentra probado que existan los elementos de la responsabilidad civil extracontractual:

- 1. Hecho Dañoso.
- 2. Daños o perjuicios.
- 3. Nexo de causalidad.
- 4. Culpa o negligencia.

Elementos que son esenciales para que opere el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual otorgados en el contrato de seguros por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

De acuerdo con el **CONDICIONADO GENERAL** en su **CLAUSULA 2.1 - Responsabilidad civil extracontractual** de la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285**, define el amparo de la siguiente manera:

“(…)
Si la cobertura fue debidamente contratada y aceptada por el tomador/asegurado, SEGUROS MUNDIAL cubre los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, causados a terceros debidamente acreditados y derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza al conducir el vehículo descrito en la misma o cualquier otra persona que conduzca dicho vehículo con su autorización, proveniente de un accidente o serie de accidentes resultado de un solo acontecimiento y ocasionado por el vehículo asegurado, o cuando el vehículo asegurado se desplace sin conductor del lugar donde ha sido estacionado causando un accidente o serie de accidentes resultado de ese hecho.

Con este amparo se indemnizarán los perjuicios patrimoniales y/o extrapatrimoniales, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados conforme a la ley y que la responsabilidad respecto de los mismos no provenga de preacuerdos y/o negociaciones efectuadas por el asegurado, que no hayan sido previamente autorizados por SEGUROS MUNDIAL.

El valor asegurado señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas, con sujeción al deducible pactado en la carátula de la póliza. Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.

Para los vehículos que por su tipo de operación es obligatoria la adquisición de una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual acorde con la legislación vigente, esta póliza y sus coberturas operarán en exceso de las mismas, siempre que no contravenga cualquiera de las exclusiones pactadas en la presente póliza.”

Dado lo anterior, no se puede afectar la póliza con mi representada, hasta que la demandante demuestre que los perjuicios reclamados se presentaron por una conducta culposa imputable al conductor del vehículo de **Placas # LLL-242**, dentro del accidente ocurrido el día **30 de marzo de 2025**, con el fin de demostrar que se afecte la póliza obligatoriamente.

En ese sentido al no existir **Responsabilidad Civil Extra/Contractual** de nuestro asegurado y/o conductor autorizado no puede existir **Responsabilidad Contractual de la Aseguradora**.

G. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CARÁCTER EXTRA-CONTRACTUAL POR PARTE DE LA ASEGURADORA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Además de lo anterior, observe la Delegatura que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no es responsable solidariamente por perjuicios de carácter **extra-contractual**, que son alegados por la parte activa; la aseguradora no causó el hecho dañoso ni por acción ni por omisión, su objeto social es de carácter restrictivo y, por lo tanto, su actividad no es el transporte, su actividad es financiera, concretamente la actividad aseguraría de manera exclusiva y excluyente.

El vehículo accidentado para el momento de los hechos no estaba a cargo de la vigilancia y/o cuidado de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., quien no tiene posesión, propiedad, dominio o tenencia sobre los mismos.

Por las razones anteriormente expuestas a la aseguradora que represento no le asiste responsabilidad directa sobre los hechos, pues no era propietaria, ni tenía bajo su guarda o cuidado del vehículo de **Placas # LLL-242**.

Como efecto de lo anterior, la responsabilidad extra-contractual y solidaria que solicita la demandante, carece de peso jurídico, pues COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no fue sujeto activo del mencionado accidente.

En gracia de discusión, la responsabilidad eventual de la aseguradora sería de naturaleza contractual, en razón al contrato de seguro, lo cual desarticula la supuesta solidaridad y, como se verá con las demás excepciones, este tipo de responsabilidad, la contractual por causa del seguro, tampoco es aplicable al caso de marras.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

H. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE PARTE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

En el presente caso la aseguradora que represento no puede responder de manera solidaria por los perjuicios demandados, nuestro ordenamiento legal dispone que la solidaridad solo puede tener como fuente una norma legal o la voluntad, tal como lo establece el **ARTÍCULO 1658 DEL CÓDIGO CIVIL**.

"ART. 1568. —En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse a cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley."

En el presente caso, respecto de mi representada no existe una fuente de solidaridad, por lo que su responsabilidad deberá ser individual y de naturaleza contractual en razón al contrato de seguro, por el que se vinculó al presente caso, y que como también se explicará a continuación tampoco procede en razón a las condiciones pactadas.

En ese sentido, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

I. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CARÁCTER CONTRACTUAL POR PARTE DE LA ASEGURADORA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS

**S.A., EN RAZÓN A QUE NO SE HA PROBADO LA
RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DEL
ASEGURADO Y/O CONDUCTOR Y/O TOMADOR.**

La compañía COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no puede asumir responsabilidad en este caso, ya que no se ha demostrado la culpabilidad del asegurado, conductor y/o tomador respecto de los hechos del **30 de marzo de 2025**.

No existe una sentencia o decisión judicial firme que establezca la existencia de responsabilidad civil extracontractual por parte de JOSE MARTIN MARTIN Y DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA quienes frente a la **Póliza de Seguros para Vehículos pesados de Carga # CSC 2000328285** figuran el primero como **asegurado y beneficiario**, el segundo como **Conductor del vehículo asegurado** y quienes además no son parte del proceso.

En consecuencia, la ausencia de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado y del conductor impide la existencia de responsabilidad contractual por parte de la aseguradora.

En virtud de lo expuesto, se solicita a su despacho que declare probada la presente excepción.

**J. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN
CABEZA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS
LLL-242.**

Para determinar la Responsabilidad Civil, ha de acreditarse la concurrencia de los **tres (3)** elementos constitutivos de la misma, a saber: el hecho culposo, el daño y el nexo causal entre una y otra.

En el presente caso, no obstante, siendo la demandante quien pretende la declaración de responsabilidad civil, en su cabeza recae la carga probatoria de la concurrencia de los tres elementos de responsabilidad, carga que no se encuentra cumplida en el presente caso.

No existen pruebas por parte de la demandante en virtud de las cuales se permita tener certeza respecto de la existencia de culpa del señor DUVAN FELIPE PEREZ SIMBAQUEBA (quien no es parte en el proceso), quien era el conductor del vehículo asegurado de **placas # LLL-242**, para el **30 de marzo de 2025**, ni de que de ella se derive directamente algún daño.

Por tal razón es improcedente el pago de cualquier condena a título de indemnización a la demandante, ya que dentro del plenario no obra prueba que acredite algún tipo de responsabilidad por parte del conductor del vehículo asegurado en los hechos materia de litigio.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

**K. EXCEPCIÓN: INOPERANCIA DE LA PÓLIZA EN CASO
DE PROBARSE DOLO, O CULPA GRAVE DEL
ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.**

De acuerdo con los hechos relatados en la demanda, en especial lo manifestado por la demandante, la causa del siniestro ocurrió por el vehículo asegurado de **Placas # LLL-242**.

Tal situación, es una clara causal de exclusión y una violación al **ART. 1055 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que establece que el dolo y la culpa grave no son asegurables.

"ART. 1055. —El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno; tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo."

Así entonces, si dentro del proceso se verifica que el conductor autorizado y/o asegurado, actuó con culpa grave o dolo mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no es la llamada a responder por los perjuicios que reclama la parte demandante, ya que existe una exclusión dentro del contrato de seguro.

Por ejemplo, si se comprueba que el conductor autorizado y/o asegurado, infringió normas de tránsito, si comprueba que el vehículo no se encontraba en óptimas condiciones para operar, si comprueba que estaba en exceso de velocidad, etc. en tal caso, no podrá afectarse la póliza.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

L. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., cumplió con todos sus deberes y obligaciones del **contrato de seguro** como entidad aseguradora.

En ese sentido, las pretensiones son una mera especulación de la parte demandante en contra de mi representada, pues no probó los elementos necesarios para justificar una responsabilidad de orden **extra - contractual**, los cuales son:

- 1) Hecho dañoso
- 2) Culpa, negligencia o dolo.
- 3) Un perjuicio serio y directos.
- 4) Un nexo de causalidad.

En ese sentido al no existir los elementos, antes descritos no se puede hablar de una **responsabilidad extra- contractual**.

Por lo anterior solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

M. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR AL DEMANDANTE LA SUMA DE \$8.774.502 POR CONCEPTO DE REPARACIONES DEL VEHÍCULO DE PLACAS #NOW-293.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no tiene la obligación de reconocer al demandante la suma de **\$8.774.502** por concepto de reparaciones del vehículo de **placas #NOW-293**, ya que, dentro del plenario no se acredita lo siguiente:

- a. Se acredita la configuración de una de las exclusiones contenidas en el contrato de seguro.
- b. No se ha probado la responsabilidad del asegurado respecto de los hechos del **30 de marzo de 2025**.
- c. No se ha probado la responsabilidad del conductor del vehículo de **Placas # LLL-242** respecto de los hechos del **30 de marzo de 2025**.
- d. El demandante no acredita la concurrencia de los **tres (3)** elementos constitutivos para endilgar una responsabilidad civil del asegurado y/o conductor.
- e. No se acreditan los presupuestos contenidos en el **ARTÍCULO 1133 Y 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.


- f. La Delegatura deberá estudiar la responsabilidad del asegurado y/o conductor, lo que conllevaría al análisis de la conducta de terceros no vigilados por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y conductas que están fuera de su alcance jurisdiccional.

Por lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

N. EXCEPCIÓN: LA PÓLIZA DE SEGUROS PARA VEHÍCULOS PESADOS DE CARGA # CSC 2000328285 ASEGURA AL SEÑOR JOSE MARTIN MARTIN Y NO AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO.

Su señoría, conforme se evidencia y acredita de la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**, se asegura al señor JOSE MARTIN MARTIN (quien no es parte del proceso) y **NO** al conductor del Vehículo de **Placas # LLL-242**, para la fecha de los hechos esto es el **30 de marzo de 2025**.

Lo anterior como me permito plasmar:



SOLUCIONES DE MOVILIDAD

VEHICULOS PESADOS DE CARGA

Versión Clausulado Número
29-05-2024-1317-P-03-PPSU510R00000025-D00I
Código Anexo de Asistencia
07-02-2025-1317-A-03-ASSUS10R00000027-D00I

COMPañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
NIT 860.037.013-6
Dirección General Calle 33N.6B - 24 Pisos 1,2 y 3
Teléfono: (601) 285 56 00

No. Póliza

CSC 2000328285

No. de Certificado

1803539048

No. Riesgo

1

Tipo de documento

RENEWAL

Fecha de expedición

2024-08-12

Suc. expedidora

CEN SABANA CENTRO

Vigencia desde

00:00 Horas del D 12 / M 08 / A 2024

Vigencia hasta

00:00 Horas del D 12 / M 08 / A 2025

Días

365

Vigencia del certificado desde

00:00 Horas del D 12 / M 08 / A 2024

Vigencia del certificado hasta

00:00 Horas del D 12 / M 08 / A 2025

Tomador

FINESA S.A.

Nº. Doc. Identidad

805012610

Dirección

CALLE 2 OESTE N 26A-12 BRR. SAN FERNANDO

Ciudad

CALI VALLE

Teléfono

6026609000

Asegurado

JOSE MARTIN MARTIN

Nº. Doc. Identidad

80376656

Dirección

CALLE 27 SUR 51 F 41

Ciudad

COTA

Teléfono

2701002

Beneficiario

JOSE MARTIN MARTIN

CC/NIT

80376656

Beneficiario

CC/NIT

RIESGO ASEGURADO

Cod. Fasecolda

03712125

Modelo

2021

Servicio

Color

BLANCO

Placa

LLL242

Marca y clase

HINO FURGON - FC 9J [500] [207HP] MT 5100CC TD 4X2

Tipo de vehículo

FURGON

Tonelaje/Cilindraje/Pasajeros

7285

No. Motor

JOSEVE10233

No. Chasis / Serie

9F3FC9J7MXX10073

Dpto/Municipio

COTA

Valor comercial

\$179,000,000.00

Valor accesorios

\$0.00

Valor comercial total

\$179,000,000.00

Por tanto, mi representada no está en obligación de indemnizar y responder por los daños que se acrediten como ocasionados por el conductor del Vehículo de **Placas # LLL-242**, para la fecha de los hechos esto es el **30 de marzo de 2025**, teniendo en cuenta que no corresponde al asegurado en el contrato de seguro.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

O. EXCEPCIÓN: LA DEMANDANTE NO ACREDITA DENTRO DEL PLENARIO QUE LAS REPARACIONES DE LOS DAÑOS COTIZADOS AL VEHÍCULO DE PLACAS #NOW-293 POR VALOR DE \$8.774.502 SEAN CONSECUENCIA DE LOS HECHOS DEL 30 DE MARZO DE 2025.

La parte demandante en su demanda solicita que mi representada reconozca y pague el valor presuntamente cancelado por concepto de reparación del vehículo de **Placas # NOW-293**.

15

Sin embargo, tenga en cuenta su señoría que, si bien la parte demandante allega factura de CASA TORO por valor de **\$8.774.502** no obra prueba alguna dentro del plenario que acredite que las reparaciones efectuadas al vehículo de **Placas # NOW-293** por este valor, sean daños ocasionados por el accidente del **30 de marzo de 2025** y tampoco que los mismos hayan sido causados por el Vehículo de **Placas # LLL-242**.

Tenga en cuenta su señoría que, en las reparaciones realizadas externamente se cotizan las reparaciones de los arreglos generales a realizar al vehículo por el desgaste normal de uso, sin precisarse solo los daños afectados con ocasión al siniestro.

En ese sentido al no estar acreditado dentro del plenario que las reparaciones realizadas al vehículo de **Placas # NOW-293** sean consecuencia directa de los daños ocasionados en los hechos del **30 de marzo de 2025**, no se puede condenar a mi representada a reconocer dicho valor.

Solicitando respetuosamente a este despacho declarar probada la presente excepción.

**P. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA
PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURENCIA Y
CUANTÍA DEL SINIESTRO.**

En el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora, pues la parte demandante únicamente elevó una solicitud de pago a La Compañía, la cual no cumple con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato, tal como lo señala el artículo en mención, que me permito transcribir a continuación:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA.

Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad. "

Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte de la demandante.

Sin embargo, se aclara a esta Delegatura que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación remitida por la parte demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada la presente excepción.

Q. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE MORA: EN EL PRESENTE CASO COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ EN OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS.

En el presente caso mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no está obligada a pagar intereses moratorios por las siguientes razones:

1. La obligación no se encuentra en mora:

Los **ARTÍCULOS 1608 Y 1615 DEL CÓDIGO CIVIL** establece cuando una obligación se encuentra en mora, y por lo tanto produce intereses moratorios.

ART. 1608. —El deudor está en mora:

1. *Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.*
2. *Cuando la cosa no ha podido darse o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.*
3. *En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.*

ART. 1615. —Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o, si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención.

En ese sentido observará su despacho, que en el presente caso no se dan ningún de los presupuestos del artículo, y la mora sería hipotéticamente hablando, si existiese una sentencia judicial en firme y que no se hubiese cumplido, situación que no se presenta en el caso.

2. No se encuentra acreditada ocurrencia de siniestro amparado en el contrato de seguro.

Tenga en cuenta su despacho que, Inclusive si dentro del presente proceso, el beneficiario llegará a probar un siniestro amparado por la póliza, su despacho en tal caso deberá dar aplicación a la norma del **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, y dar un plazo de **30 días** para el pago de la indemnización luego de proferida la sentencia.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la aseguradora no tiene el deber legal de cancelar valor alguno por concepto de indemnización en afectación a la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**, toda vez que los demandantes, no han probado ocurrencia de siniestro amparado por la Póliza emitida por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., como tampoco la responsabilidad de nuestro asegurado.

Adicionalmente los demandantes no han dado cumplimiento a las cargas impuestas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, a partir del cual inicia el plazo contenido en el **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

R. EXCEPCIÓN: BUENA FE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, EN TODAS SUS ACTUACIONES.

Conforme a lo estipulado en el **ARTÍCULO 83** de nuestra **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**, el cual hace mención del Principio de Buena Fe, en el que indica:

"Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

Adicionalmente sobre este principio la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** ha realizado interesantes exposiciones, y una de ellas contenida en la sentencia **C-544 DE 1994**, que en su parte pertinente dice:

"(...)

La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume: de una parte, es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, las faltas deben comprobarse. Y es una falta el quebrantar la buena fe.

(...)"

Debo decir a su Despacho que todas las actuaciones de mi representada **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, en su calidad de aseguradora, han sido de buena fe y en el presente caso no se ha demostrado lo contrario.

Mi representada siempre ha cumplido estrictamente la ley, pues lo único que ha hecho a partir de la expedición de la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285** es cumplir con sus obligaciones legales y las suscritas en el contrato de seguro.

A pesar de que la buena fe se presume, y que por el contrario la misma no ha sido desvirtuada por la parte demandante para que erróneamente haga acusaciones sin ningún tipo de sustento probatorio.

Por lo anteriormente expuesto solicito al señor delegado declarar probada la presente excepción.

S. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR SUMAS ADICIONALES EN VIRTUD DEL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGUROS.

Tenga en cuenta la Delegatura que no es dable que la parte demandante persiga en sus pretensiones sumas de dinero adicionales a las que se derivan del valor asegurado en la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**, siempre y cuando se acredite ocurrencia y cuantía de siniestro amparado por la compañía aseguradora, por eso es necesario aclarar a la Delegatura el principio indemnizatorio contenido en el **ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**:

"ARTÍCULO 1088. <CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO>. Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.

<Inciso adicionado por el artículo 242 de la Ley 2294 de 2023. El nuevo texto es el siguiente:> Para el caso del seguro paramétrico o por índice, el pago por la ocurrencia del riesgo asegurado se hará efectivo con la realización del índice o los índices definidos en el contrato de seguro."

Así las cosas, no corresponde a mi representada **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, pagar a la parte demandante dineros adicionales a los derivados de las coberturas contratadas en la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285** en caso de acreditarse siniestro alguno, teniendo en cuenta el principio indemnizatorio del contrato de seguro.

En ese sentido, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

T. EXCEPCIÓN: EXCESIVA TASACIÓN Y FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS DE LA PARTE DEMANDANTE (SUSTENTACIÓN DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO).

Los perjuicios reclamados por la parte demandante no se han probado, de acuerdo con su carga procesal y también su cuantía es exagerada.

La parte activa no ha probado ninguno de los perjuicios que pretende hacer valer con su demanda, y tampoco la cuantía de estos, tampoco podrán hacerlos valer con las pruebas aportadas y las solicitadas, pues sus pretensiones se basan en interpretaciones subjetivas del hecho dañoso y de sus efectos.

Concepto	Valor
1. que la asegurado reconozca el pago por mi afectación patrimonial ya que soy un adulto mayor y tengo un hijo menor de edad y por esto me e visto afectado junto con mi familia y mas afectado me voy a ver ya que no tendría como devolver el dinero que pedí prestado y que en su momento asumí de un préstamo para poder seguir con mi contrato con la alcaldía que al final lo perdí por este atropello de este conductor inconsciente e irresponsable el cual yo no tengo la culpa de los actos del señor pero si el dueño del furgón paga un seguro el cual está dentro del límite para responder por la afectación a mi vehículo.	Sin cuantificar
TOTAL	Sin cuantificar

***NOTA: La parte demandante no cuantifica sus pretensiones, sin embargo, en el acápite de la cuantía indica que el valor es de **\$8.774.502**.


Así las cosas, las pretensiones de la demanda carecen de todo sustento jurídico y legal, tenga en cuenta su despacho las anteriores pretensiones no son viables por los siguientes motivos:

1. Se acredita la configuración de una de las exclusiones del contrato de seguro.
2. No existe responsabilidad contractual por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
3. No existe responsabilidad extracontractual por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
4. No se ha acreditado responsabilidad del conductor, propietario, asegurado y/o tomador respecto de los hechos del **30 de marzo de 2025**.
5. La aseguradora no ha tenido conductas fuera del margen legal y contractual.
6. Todas las actuaciones de la aseguradora han sido de buena fe.
7. No se han acreditado los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Sustentación de la Objeción del Juramento Estimatorio: Final y adicionalmente solicitamos que los anteriores argumentos también se tengan en cuenta como soporte de la objeción al juramento estimatorio y se tengan como pruebas las que obran en el proceso.

U. EXCEPCIÓN: APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO y DEL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA.

Aunque en el caso que ahora nos ocupa, no existe ninguna obligación indemnizatoria a cargo de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sea preciso señalar que, en el improbable y remoto caso de darse condena alguna en contra de la aseguradora, la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado pactados en la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**, los cuales son los siguientes:



RIESGO ASEGURADO

Cod. Fasecolda03712125Modelo2021ServicioColorBLANCO

PlacaLLL242

Marca y clase

HINO FURGON - FC 97 [500] [207HP] MT 5100CC TD 4X2

Tipo de vehículo

FURGON

Tonelaje/Cilindraje/Pasajeros2785No. MotorJ05EVE10233No. Chasis / Serie9F3FC9JJ7MXX10073

Dpto/MunicipioCOTA

Valor comercial\$179,000,000.00

Valor accesorios\$0.00

Valor comercial total\$179,000,000.00

CONDICIONES DE COBERTURA

Coertura	Límite asegurado (Pesos Colombianos)	%	Deducibles S.M.M.L.V / Pesos COP
RESPONSABILIDAD CIVIL	\$3,000,000,000.00	5.0 %	2.0 SMMLV
PÉRDIDA TOTAL HURTO	\$179,000,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
PÉRDIDA TOTAL DAÑOS	\$179,000,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
PÉRDIDA PARCIAL HURTO	\$179,000,000.00	10.0 %	4.0 SMMLV

V. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: PREVIO A DICTAR SENTENCIA, SE DEBE VALIDAR EL VALOR DISPONIBLE DEL CONTRATO DE SEGURO EXPEDIDO POR COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Lo anterior, de conformidad al **ARTÍCULO 1111 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que dispone:

Teniendo en cuenta que por razones lógicas el valor disponible respecto del amparo que se afecte claramente podría cambiar, variar e incluso agotarse el mismo desde la fecha de expedición del contrato de seguro a la fecha en la que se profiriera sentencia.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

De conformidad con los Artículos **1056 Y 1061 DE CÓDIGO DE COMERCIO** y teniendo en cuenta el clausulado y condicionado correspondiente a la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**, si el despacho encuentra probada cualquier otra causal de la exclusión pactada en la póliza, o de garantía incumplida deberá ser aplicada en su sentencia final.

ART. 1061.—Se entenderá por garantía la promesa en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.
La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, deberá cumplirse estrictamente. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.

Conforme lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

X. EXCEPCIÓN: PRESCRIPCIÓN, CADUCIDAD, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD Y NULIDAD RELATIVA.

Solicito respetuosamente declarar la compensación de las cifras que llegaren a ser probadas en el presente trámite, como las causales de nulidad relativa que resulten probadas, así como las causales de compensación, prescripción y caducidad señaladas en el proceso.

Y. EXCEPCIÓN: LA GENÉRICA

Solicito respetuosamente decretar cada una de las excepciones que probadas en el proceso llegare a encontrar.

VI. OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DEL DEMANDANTE RESPECTO LOS PERJUICIOS:

De conformidad al **Artículo 206 del Código General del Proceso (ley 1564 de 2012)**, me permito objetar la estimación de los perjuicios realizada por el demandante en razón a que como se explicó en detalle con las respectivas excepciones, no le asiste razón al demandante para reclamar una indemnización de mi mandante en el presente caso, por lo que solicitamos a su despacho **condenar al demandante a multa del 10%** establecida en la norma.

En ese sentido por economía procesal, me remito a los argumentos expuestos en las excepciones presentadas con este escrito denominadas: **FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS EL DEMANDANTE.**

A. PRUEBAS DE LA OBJECCIÓN:

Solicito a su despacho tener como pruebas de la objeción, las pruebas aportadas y las solicitadas con este escrito de contestación de demanda, a las que respetuosamente solicito a su despacho se remita, para no transcribirlas por economía procesal.

VII. SOLICITUD DE PRUEBAS

Con el fin de soportar cada una de nuestras excepciones solicitamos la práctica de las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos tener como pruebas además de las ya existentes las siguientes y aportadas al proceso:

1. Certificado de existencia y representación legal de COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A., expedido por la CÁMARA DE COMERCIO y que contiene el registro del poder otorgado al abogado principal en Escritura Pública 5849 del 28 de marzo de 2018 ante la Notaría 29 de Bogotá.
2. Certificado de existencia y representación legal de LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., expedido por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA.
3. Sustitución de poder.

4. Correo electrónico mediante el cual se me remite sustitución de poder.
5. Vigencia de tarjeta profesional.
6. Caratula y condiciones de la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados De Carga # Csc 2000328285**.
7. Copia documentos aportados por el demandante.
8. Copia de la objeción emitida por la aseguradora.
9. Copia de la ratificación de la objeción emitida por la aseguradora.

B. INTERROGATORIOS DE PARTE:

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor Juez de citar y practicar los siguientes interrogatorios:

1. Al señor **CARLOS SÁNCHEZ CÁRDENAS** parte accionante, quien podrá ser citado por medio de notificación por estado debido a ser parte en el proceso o en las direcciones aportadas con la demanda para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan la defensa de mi representada en el presente trámite.
2. Si su despacho ordena la integración de más partes al proceso, solicitamos el interrogatorio de cualquier otra persona que se vincule.

C. DECLARACIÓN DE PARTE

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor Juez citar y practicar la siguiente declaración de parte.

1. Al Representante Legal de **LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan en el presente trámite y en especial los que se funda nuestra defensa y excepciones, en las circunstancias dadas dentro del siniestro en el que se vio involucrado el vehículo asegurado de **Placas # LLL-242** y la relación de hechos del presente litigio de conformidad con el **ARTÍCULO 191 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**.

VIII. ANEXOS

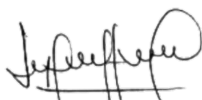
Anexo con la presente contestación las pruebas documentales relacionadas en el aparte de pruebas documentales, listado al que me remito por economía procesal.

IX. NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá notificaciones en la Calle 33 # 6B - 24 de Bogotá D.C.

La Suscrita en la **Carrera 8 No 38-33 Ofc. 703** de Bogotá D.C. En el correo electrónico abogado10@kingsalomon.com y teléfono oficina +571-2870737.

Del señor delegado,



LAURA MARCELA HENAO JAIMES
C.C. #1.032.459.103 expedida en Bogotá
T.P. # 283.051 del C.S de la J.
Correo: abogado10@kingsalomon.com