



Señores
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES
Correo: jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Acción de Protección del Consumidor de ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ vs. ALLIANZ SEGUROS S.A. Correo Demandante: arisescamilla05@hotmail.com Radicado: 2024133184 Expediente: 2024-19466 <ul style="list-style-type: none">Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862Placa Vehículo Asegurado # HFO-966Siniestro # 139648350
-------------	---

LAURA MARCELA HENAO JAIMES, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma manifiesto a usted que acepto el poder de sustitución encomendado por la sociedad **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, que se Anexa al presente escrito. De conformidad con esos documentos solicito a usted me reconozca personería jurídica para actuar.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

I. TÉRMINO DE NOTIFICACIÓN

El presente caso fue Notificado de manera personal a mi representada el pasado **25 de octubre de 2024**, del Auto Admisorio de la demanda de fecha **25 de octubre de 2024** y notificado por Estado del **28 de octubre de 2024**.

Atendiendo lo señalado por el **ARTÍCULO 8 DE LA LEY 2213 DEL 13 DE JUNIO 2022** por medio del cual se establece que la notificación personal también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica, **correo electrónico**, el cual se remitió a mi representada el pasado **25 de octubre de 2024**.

Por tanto, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos **dos (2) días hábiles** al envío del correo electrónico, para el presente, se tiene surtida la notificación el **29 de octubre de 2024**.

Posteriormente comenzará a correr el término respectivo para la contestación de demanda, en este caso de **veinte (20) días**, los cuales vencerían entonces el **28 de noviembre de 2024**.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

II. RESPECTO DE LA NOTIFICACIÓN

Respetuosamente ponemos de presente a la Delegatura que respecto de la notificación personal realizada a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., se presenta la siguiente novedad:

1. Se notificó el Auto admisorio de la demanda el día del Auto sin que este quedara debidamente notificado por Estado, pues se trata de un Auto del **25 de octubre de 2024**, notificado por Estado el **28 de octubre de 2024** y que se **notificó de manera personal el mismo 25 de octubre de 2024**.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

III. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO (1): “Soy una persona de 60 años de edad que, adquirí a través de un crédito el vehículo de placas HFO966, Mazda 3 Turing, color aluminio metálico avaluado en 71.500.000 mil pesos, otorgado por la entidad SUFI de Bancolombia S.A., encontrándose el mismo pignorado en la actualidad.”

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que la parte demandante tenga 60 años.

No me consta que la parte demandante adquiriera a través de un crédito el vehículo de **placas # HFO-966** de las características indicadas en el presente hecho.

No me consta que la parte demandante haya adquirido crédito con la entidad SUFI BANCOLOMBIA S.A.

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no participo.

Sin embargo, se precisa a este despacho que, conforme a la prenda a favor de BANCOLOMBIA S.A., respecto del vehículo de **placas # HFO-966**, es esta la entidad que figura como beneficiaria dentro del contrato de seguro expedido por mi representada y que se detallará mas adelante.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (2): “Dicho vehículo se encuentra asegurado por ALLIANZ SEGUROS S.A., bajo la póliza núm. 022992125/19862.”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso, por cuanto la parte demandante no indica con exactitud el contrato de seguro adquirido con mi representada, por lo que para claridad del despacho me permito indicar que ALLIANZ SEGUROS S.A., expidió la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** con las siguientes características principales:

Tipo:	Autos Clónico Livianos Particulares
Póliza de Autos No.:	#022992125/19862
Tomador:	BANCOLOMBIA S.A.
Asegurado:	ARIS DE JESUS ESCAMILLA MARTÍNEZ
Beneficiario:	BANCOLOMBIA S.A.
Placa:	# HFO-966
Uso:	Liviano Particulares
Vigencia:	Desde el 23 de junio de 2023 hasta el 22 de junio de 2024
Amparo a Afectar	Valores asegurados y deducible
Hurto de mayor cuantía	\$71.500.000
Gastos de Movilización para mayor cuantía	\$1.200.000

Precisando que conforme se expondrá más adelante en las excepciones de mérito propuestas, conforme a las condiciones propias del contrato de seguro, así como las disposiciones normativas que lo regulan y la validación de hechos y circunstancias efectuada por mi representada no es

posible afectar la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** y reconocer algún tipo de indemnización a la parte demandante.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (3): *"De la carátula de la póliza emergen los amparos de pérdida total por hurto y gastos de transporte bajo el mismo concepto, sin registrar deducible alguno."*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso por cuanto la parte demandante no indica con detalle los valores asegurados y demás condiciones de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** por lo que para claridad del despacho y por economía procesal me remito a lo expuesto en el **HECHO (2)**.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (4): *"El día 12 de mayo de 2024, el vehículo de placas HFO966, fue hurtado, siniestro registrado bajo el No. 139648350."*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el **12 de mayo de 2024** el vehículo de **placas #HFO-966** haya sido hurtado. (No se precisan las circunstancias del aludido hurto).

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no participo.

Por otro lado, se precisa al despacho que el número indicado en el presente hecho como siniestro fue el indicado por mi representada una vez recibió el aviso de siniestro.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (5): *"Ante la ocurrencia del delito y la falta ubicación del vehículo el día 28 de mayo de 2024, el señor Hugo Armando Hazbun García, conductor, reportó el hurto de este vehículo, presentando la respectiva denuncia ante la Seccional de Investigación Atlántico.."*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que no se lograra ubicación del vehículo de **placas #HFO-966**, posterior al hurto.

No me consta que el **28 de mayo de 2024** el señor HUGO ARMANDO HAZBUN GARCÍA (quien no es parte del proceso) fuese el conductor del vehículo asegurado y que presuntamente fue hurtado.

No me consta que el aludido señor HUGO ARMANDO HAZBUN GARCÍA (quien no es parte del proceso) haya presentado denuncia ante la Seccional de Investigación Atlántico.

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no participo.

Sin embargo, se solicita al despacho tener en cuenta para motivar su decisión que la denuncia del aludido hurto del vehículo de **placas #HFO-966**, se generó pasado dieciséis (16) días después de la ocurrencia de los hechos, sin ningún tipo de justificación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (6): *"Los hechos que dieron lugar al hurto fueron los siguientes: "cuando iba en sentido Barranquilla - Tubará Atlántico y se me cruzaron dos motos de repente, la moto que llevaba parrillero me sacó un arma de fuego apuntando hacia el vidrio, yo me detuve, me dijeron que me bajara del vehículo, me pidieron las llaves y me requisaron la cartera, sacándome el efectivo que llevaba, el parrillero de una de las motos se subió al carro y arranco solo en el carro, las otras dos motos siguieron detrás de él. El mismo día cuando pude conseguir un carro en medio de la carretera que me parara, me dirigí a una estación de policía y allá me dijeron que debía ir a la SIJIN, fui a la SIJIN el mismo domingo y en la SIJIN me tomaron los datos y me tomaron anotación de los hechos, quedando sentados los mismos en la noticia criminal con SPOA 080016001257202419129"*

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el hurto del vehículo de **placas #HFO-966**, se diera en las circunstancias de tiempo, modo y lugar descritas por la parte demandante en el presente hecho.

No me consta que el mismo día del hurto, se presentara denuncia de los hechos ante la SIJIN.
No me consta que la aludida denuncia del hurto quedara con el radicado de **Noticia Criminal #080016001257202419129**.

No le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los que no participo.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (7): "La FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al tener conocimiento del accidente de tránsito, dio aviso a las entidades pertinentes."

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN al tener conocimiento del "accidente de tránsito" diera aviso a las entidades pertinentes.

Téngase en cuenta su señoría que existe contrariedad respecto a los hechos objeto de litigio, dado que la parte demandante aduce un hurto del vehículo de **placas #HFO-966**, pero en el presente hecho habla de un accidente de tránsito.

En ese sentido, se solicita al despacho tener en cuenta dicha contrariedad, lo que también sustenta la objeción emitida por mi representada.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (8): "El suscrito presenté reclamación directa ante la COMPAÑÍA ASEGURADORA ALLIANZ bajo la cobertura pérdida total por hurto sobre el reporte del siniestro antes mencionado, la cual emitió respuesta el día 15 de mayo de 2024, en la cual me informaba que debido a los costos de reparación del vehículo se realizaría la indemnización bajo el amparo de pérdida parcial por hurto de mayor cuantía, toda vez que el valor de la reparación supera el 75% del valor comercial y con el fin de formalizar la reclamación me solicitaron que remitiera al correo trámite.siniestros@allianz.co, la siguiente documentación respecto al siniestro:

- Formato de pago por transferencia diligenciado.
- Formato de autorización de descuento.
- Copia de la denuncia presentada ante la Fiscalía.
- Copia del acta de no recuperación.
- Certificación saldo insoluto de la deuda proyectada a 0 días."

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, es importante resaltar que la parte demandante no ha presentado una reclamación con las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, sino que se presentó una solicitud de pago, generando un **aviso de siniestro**.

Por el contrario, Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte de quien figura como asegurado en el contrato de seguro suscrito con mi representada.

Sin embargo, se aclara a este despacho que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con

la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación realizada por la demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

En segundo lugar, la parte demandante no indica con exactitud lo indicado por mi representada en comunicado del **15 de mayo de 2024**, por lo que para evitar imprecisiones y para claridad del despacho me remito a la literalidad de la comunicación la cual se aporta con la presente contestación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (9): *"Presenté para ello dicha documentación exigida e igualmente la Aseguradora tuvo conocimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como sucedieron los hechos, así como la cuantía de la pérdida, por la denuncia de estos hechos presentada ante las autoridades de policía y fiscalía, quienes además llevan la investigación penal sobre dicha conducta punible de la que fui víctima por PERSONAS DESCONOCIDAS."*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, no es cierto que la parte demandante haya acreditado ante mi representada los presupuestos contenidos en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** como erróneamente se afirma en el presente hecho.

Así mismo, se resalta que el hecho no cumple con los requisitos establecidos en el **ARTÍCULO 82 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO**, al no ser preciso ni claro, porque está compuesto de muchas afirmaciones, algunas de ellas, apreciaciones subjetivas de la parte accionante que no le constan a mi representada.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (10): *"Sin embargo, la COMPAÑÍA ASEGURADORA ALLIANZ adujo en la primera respuesta dada al suscrito en fecha 4 de junio de 2024, la cual anexo, que tras hacer las validaciones de rigor con relación a las circunstancias de ocurrencia del siniestro declaradas por el conductor del vehículo asegurado, carecía de elementos para establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado, por existir contradicciones, inconsistencias e imprecisiones, haciendo alusión a lo indicado por el Art. 1077 del Código de Comercio, que indica que no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara, y por ende establecieron que no era posible atender de manera satisfactoria la solicitud de indemnización frente a este aspecto, con base en circunstancias excluyentes de responsabilidad a favor de la compañía."*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso por cuanto la parte demandante hace una alusión incompleta de los argumentos de objeción expuestos por mi representada en atención al aviso de siniestro generado.

Resaltando a este despacho que, mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., al efectuar la validación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se dio el hurto del vehículo de **placas # HFO-966**, evidenció que no le asiste responsabilidad de indemnizar al demandante ARIA DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ.

Lo anterior, conforme se acredita de las siguientes pruebas:

1. Primera (1^{era}) Prueba: Informe investigativo realizado por INIF del 23 de mayo de 2024:

A. Resultado de la Investigación

Sugerencia de objeción por fraude	Posible intento de fraude con una falsa denuncia, no se encontraron evidencias que demuestren la ocurrencia del evento, prueba de ello el soporte de respuesta emitida por la Policía Nacional, donde de acuerdo a las validaciones hechas a los registros de las cámaras LPR dan a entender que el vehículo no hizo presencia o frecuentó el sitio o ruta donde supuestamente ocurrió el hurto del automotor, ahora los únicos testigos son el asegurado y su suegro, por otro lado se conoció que le registra una denuncia por el hurto de otro vehículo en la modalidad de halado, en el mes de febrero, siendo muy reciente, lo cual es poco creíble, esto se podría considerar como un indicador de fraude.
-----------------------------------	--

Página #1

<p>El siniestro se presentó en zona rural de la ciudad de Barranquilla, vía que de Juan Mina conduce a Tubará, sector de cuatro bocas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se confirma evento con el conductor, señor Hugo Armando Hazbun y el propietario. - No existe evidencia de que el conductor haya dado aviso del hurto en la estación de policía del barrio La Ciudadela.

Página #2

B. Hallazgos

- No se encontraron testigos por tratarse de un sector solitario a excepción del asegurado y su suegro.
- Recibimos respuesta del Comando de Policía Metropolitana donde no se evidencia el paso del vehículo por la Carrera 38 con Circunvalar vía a Juan Mina, donde se encuentra ubicada una cámara analítica LPR de vigilancia de esa institución.
- Se realiza labor de vecindario con el fin de establecer la preexistencia del rodante, encontramos que, el mencionado existía, pero ningún vecino dio información detallada de la última vez que lo vio.
- A través de indagaciones realizadas con el Fiscal q 42 de Barranquilla, se obtuvo información que al Sr. Hugo Armando Hazbun (conductor) del rodante le figura una denuncia relacionada con el hurto de un vehículo en la modalidad de halado para el mes de febrero de presente año.

Página #2

C. Validación Autoridades

<p>Conversamos con la Patrullera Pérez quien para la fecha de nuestra visita fungía comocomandante de guardia, de la estación Ciudadela, quien nos informa que en el libro de población no se registran este tipo de casos. Durante la consulta la patrullera se comunicó vía celular con el Intendente Jhon Ledezma quien estaba de turno el domingo 12 del mes y año en curso. Este último confirmó que, en esa fecha no se presentó ninguna persona en a la estación para reportar el hurto del vehículo.</p>
--

Página #5

En las instalaciones de la SIJIN conversamos con el Patrullero Sergio Andrés Villalba (adscrito a la unidad de automotores), quien nos informa que ellos no recibieron denuncia que involucre el vehículo de placas HFO966. Indica que, recuerda que hasta esas instalaciones se acercó una persona en compañía de su esposa reportando el hurto de un vehículo en la modalidad de halado, a lo que le respondió que no le iban a recibir esa denuncia, y que más bien se cuidaran de estar tratando de defraudar a alguna aseguradora, y luego de esto se marcharon, dicha situación se presentó en el mes de febrero.

No se obtuvo copia de la denuncia, ya que el conductor del vehículo informó que está aún no le ha sido enviada por parte de la Fiscalía. Indicó que la denuncia fue instaurada de manera virtual el 17 de mayo de 2024, es decir, cinco días después de ocurrido el evento.

Página #6

D. Certificación expedida por la Policía Metropolitana de Barranquilla del 19 de mayo de 2024:



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
METROPOLITANA DE BARRANQUILLA
CENTRO AUTOMÁTICO DE DESPACHO O 123

Nro. GS-2024-

-MEBAR /SUBCO-CAD 20.1

Barranquilla, 19 de mayo 2024

Señor
WALDIMIRO MOLINARES FUENTES
Gerente
M&G Investigaciones S.A.S
Tel: 3007043344 - 3017954488
Cra 44 No 72-45
Email: mg.investigaciones@hotmail.com
Barranquilla, Atlántico

Asunto: respuesta solicitud

En atención a la solicitud enviada mediante correo electrónico: mg.investigaciones@hotmail.com, el día 18 de mayo del 2024, de manera atenta me permito informar al señor Gerente, no es posible la entrega de recorridos e imágenes del vehículo marca Mazda Touring de placa No HFO-966, para el día 12/05/2024; teniendo en cuentas que una vez ingresado y verificado en los sistemas de almacenamiento de las cámaras analíticas o sistemas LPR, no se obtuvo resultado referente a al vehículo anteriormente relacionado.

Atentamente,

Mayor DEIBER HELY LOPEZ CASTAÑO
Jefe Centro Automático de Despacho o 123.

2. Segunda (2^{da}) Prueba: La Fecha en la que se presentó la denuncia.

Tenga en cuenta el despacho que conforme se evidencia de la denuncia aportada por el demandante, la misma se **presentó dieciséis 16 días después** de la ocurrencia de los hechos que hoy son materia de litigio.

Situación anterior, que no obedece a un actuar diligente por parte del asegurado respecto de su actuar ante este tipo de hechos.

FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

Fecha: 28/05/2024
Hora: 15:27
Departamento: Atlántico
Municipio: BARRANQUILLA

NÚMERO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

CASO NOTICIA: 080016001257202419129
DEPARTAMENTO: 08 - Atlántico
MUNICIPIO: 001 - BARRANQUILLA
ENTIDAD RECEPTORA: 60 - Fiscalía General de la Nación
UNIDAD RECEPTORA: 0125 - OFICINA DE ASIGNACIONES - BARRANQUILLA
AÑO: 2024
CONSECUTIVO: 1912

TIPO DE NOTICIA

CONSECUTIVO: DENUNCIA
DELITO REFERENTE: HURTO ART. 239 C.P. AUTOMOTOR MAYOR CUANTIA

MODO DE OPERACIÓN DEL DELITO:
GRADO DEL DELITO: NINGUNO
LEY DE APLICABILIDAD: Ley 906

AUTORIDADES

¿El usuario es remitido por una entidad? NO
Fecha: [N/A]
¿Cuál? [N/A]
Nombre de quien remite: [N/A]
Cargo: [N/A]

DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre: HUGO Segundo Nombre: ARMANDO
Primer Apellido: HAZBUN Segundo Apellido: GARCIA
Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA Numero Documento: 1129518667

Gestion tardía que también es **CONFESADA** por el demandante en le **HECHO (5)** de su escrito de demanda:

5. Ante la ocurrencia del delito y la falta ubicación del vehículo el día 28 de mayo de 2024, el señor Hugo Armando Hazbun García, conductor, reportó el hurto de este vehículo, presentando la respectiva denuncia ante la Seccional de Investigación Atlántico.

3. Tercera (3^{era}) prueba: Las contradicciones del demandante en el escrito de demanda:

4. El día 12 de mayo de 2024, el vehículo de placas HFO966, fue hurtado, siniestro registrado bajo el No. 139648350.

7. La FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al tener conocimiento del accidente de tránsito, dio aviso a las entidades pertinentes.

4. Tercera (3^{era}) prueba: Lo dispuesto en las condiciones de la Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862:

22. Cuando exista dolo o culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, asegurado o beneficiario.

Conforme lo anterior, mi representada procedió a objetar la solicitud de indemnización mediante comunicado del **4 de junio de 2024**, la cual me permito transcribir para mayor apreciación del despacho:

" Bogotá D.C., 4 de junio de 2024

PTH

Señor:

ARIS DE JESUS ESCAMILLA MARTINEZ
Dirección de correspondencia: Calle 45 No. 1 – 86
Correo electrónico: arisescamilla05@hotmail.com
Teléfono: +57 (301) 4553839
Barranquilla – Atlántico

Asunto: Siniestro: 139648350
Placa asegurada: HFO966

Respetado señor Escamilla:
Con ocasión del evento ocurrido el día 12 de mayo de 2024, en el cual se vio involucrado el vehículo de placas HFO966, nos permitimos precisar que, mediante la póliza de automóviles contratada, la Compañía se compromete a indemnizar al asegurado el daño que pueda experimentar su patrimonio como consecuencia del accidente acaecido. Ahora bien, para ello se hace necesario demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cómo sucedieron los hechos, así como la cuantía de la pérdida tal y como lo dispone el Código de Comercio el cual establece:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por usted y el conductor del vehículo asegurado, encontramos que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.

Conforme a lo indicado por el Art. 1077 del Código de Comercio, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización frente a este aspecto, ya que las circunstancias excluyentes de responsabilidad que sustenta la Compañía van encaminadas a que no está demostrada la ocurrencia del evento reclamado.

De acuerdo con lo anterior, ALLIANZ SEGUROS S.A. objeta la reclamación presentada frente al siniestro del asunto de manera seria, formal y oportuna de conformidad con lo estipulado en la ley, negando cualquier pago que se pretenda por este concepto.

Cordialmente,

Firma Autorizada
Vicepresidencia de Indemnizaciones
Carrera 13 A No. 29 – 24 Piso 16 – Bogotá, Colombia
Tel. +57 (601) 5600 600 – Fax +57 (601) 5616695
Visítenos en www.allianz.co"

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

- a. La aseguradora informa al hoy demandante que, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por él como asegurado y el conductor del vehículo asegurado, se encontró que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.
- b. Conforme a lo indicado por el dispone el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización.
- c. La aseguradora de manera formal objeta la solicitud indemnizatoria.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (11): "De acuerdo con lo anterior, ALLIANZ SEGUROS S.A., objetó la reclamación presentada frente al siniestro del asunto, negando cualquier pago pretendido por ese concepto."

RESPUESTA: Es cierto, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Es cierto que mi representada objeto la solicitud indemnizatoria pretendida por el hoy demandante con ocasión al evento ocurrido el **12 de mayo de 2024**, en el cual se vio involucrado el vehículo de **placas #HFO-966**.

Lo anterior como se soporta de los argumentos expuestos detalladamente en respuesta del **HECHO (10)** al que me remito por economía procesal.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (12): *"En tal sentido, la aseguradora ALLIANZ me generó insatisfacción frente a su incumplimiento, ya que solicité dicho reconocimiento y pago de indemnización con fundamento en la póliza suscrita y esta fue negada sin mediar justificación alguna, siendo que aporté todos los documentos y cumplí con los requisitos exigidos por la compañía aseguradora a la hora de cobrar el siniestro, demostrando con ello que el riesgo estaba asegurado, que se ostenta interés asegurable y que la prima se encontraba cancelada; por tanto, evidentemente existe la obligación condicional."*

RESPUESTA: No es un hecho es una manifestación subjetiva del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

El hecho no cumple con los requisitos establecidos en el **ARTÍCULO 82 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO**, al no ser preciso ni claro, porque está compuesto de muchas afirmaciones, algunas de ellas, apreciaciones subjetivas del accionante.

Asi mismo, se reitera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a la acreditación de las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, por lo que erróneamente da por ciertos hechos y circunstancias que no están probadas.

Razón anterior, por la que tampoco se acreditan los elementos necesarios para endilgar una responsabilidad contractual a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (13): *"En consecuencia, decidí acudir ante esta Entidad SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, el día 11 de junio de 2024, a través de una queja contra la Aseguradora Allianz, la cual presenté vía correo electrónico, poniendo en conocimiento de la misma todas las irregularidades e inconsistencias con relación a objeción y respuesta negativa a mi reclamación por parte de la Aseguradora, sin embargo, la Superintendencia decidió dar traslado de la queja a la entidad querellada, la cual dio respuesta el día 25 de junio de 2024, bajo el radicado No. RFC-24-0000432, en los mismos términos con los que ha venido dando respuesta negativa a la reclamación, aduciendo que: "no se cumplió con la carga de la prueba requerida para demostrar la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida.... Específicamente, no se ha demostrado de manera plena la ocurrencia del hurto del vehículo con placas HFO-966, debido a la falta de descripciones precisas de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron los presuntos hechos.... Los hechos presentados por ti no son precisos, carecen de detalles y, por lo tanto, no pueden ser considerados como prueba suficiente para acreditar la materialización del riesgo asegurado..."*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso, dado que la parte demandante una vez más hace una alusión incompleta de lo informado por mi representada en comunicado del **25 de junio de 2024**, dando respuesta a la **queja # RSF 24-0000432** la cual transcribo de manera textual para mayor comprensión:

"Bogotá D.C., 25 de junio de 2024
ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ
Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta queja No. RSF 24-0000432

Hola Aris,
En atención a tu inconformidad recibida en días pasados a través de la Superintendencia Financiera de Colombia, referente a reconsiderar nuestra posición, con ocasión a la reclamación presentada por el hurto del vehículo de placa HFO966, en el presunto evento ocurrido el día 12 de mayo de 2024. Te informamos lo siguiente:

Analizado tu caso, al respecto nos permitimos informarte que, una vez validada tu solicitud de reconsideración por la objeción de tu parte no se ha cumplió con la carga de la prueba requerida para demostrar la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, conforme a lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según lo indicado en la objeción a la reclamación enviada el 04 de junio de 2024, mediante tu correo electrónico arisescamilla05@hotmail.com las pruebas documentales obrantes en el expediente no acreditan dichos factores mediante elementos probatorios pertinentes, conducentes y útiles que demuestren efectivamente la ocurrencia del siniestro. Anexo "RSF 24-000432 Soporte - Remisión Objeción"

Por lo anterior, lamentamos informarte de manera seria, formal y oportuna, conforme a lo estipulado en la ley, que no nos es posible atender favorablemente tu solicitud de indemnización, negando cualquier pago que se pretenda por este concepto.

Esperamos haber aclarado tus inquietudes, si tienes algún comentario adicional puedes comunicarte a nuestras líneas de atención, desde celular al #265, en Bogotá 601 5941133 o línea nacional 018000 513500. Si lo deseas puedes escribirnos al correo electrónico servicioalcliente@allianz.co

Te recordamos que la Compañía cuenta con la figura de Defensor del Consumidor Financiero, para conocer en detalle su información te invitamos a visitar nuestra página web en la sección "Defensor del Consumidor Financiero" en el siguiente link: <https://www.allianz.co/legales/consumidorfinanciero/Defensor-Consumidor-Financiero.html>

Cordialmente,

Adriana Castro E.
Oficina del Cliente"

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

- a. La aseguradora precisa que, una vez validada la solicitud de reconsideración por la objeción emitida, se evidencia que no se ha cumplió con la carga de la prueba requerida para demostrar la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, conforme a lo establecido en el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.
- b. La aseguradora niega cualquier pago indemnizatoria.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (14): "En razón a lo anterior, por considerar desconocidos mis derechos fundamentales al mínimo vital, al debido proceso, derechos patrimoniales, a la vida digna, a la salud, tranquilidad personal, igualdad y a la protección como sujeto de especial protección (adulto mayor) como consecuencia de la omisión y renuencia de la accionada en hacer efectiva la póliza suscrita para asegurar el vehículo de placas HFO-966, pues presuntamente según la Aseguradora no se han detallado o probado suficientemente las circunstancias de modo, tiempo y lugar sobre la ocurrencia del hurto y la cuantía reclamada, me dirigí a la Fiscalía para solicitar que se me informara el estado de la investigación del hurto del mencionado vehículo y me informaron que no había sido recuperado y me expidieron una constancia de no recuperación del vehículo de fecha 8 de julio de 2024."

ESPUESTA: No es un hecho es una manifestación subjetiva del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

El hecho no cumple con los requisitos establecidos en el ARTÍCULO 82 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO, al no ser preciso ni claro, porque está compuesto de muchas afirmaciones, algunas de ellas, apreciaciones subjetivas del accionante.

Por otro lado, No es cierto que mi representada desconozca los derechos fundamentales del demandante y en el presente asunto no se entiende y acredita como podrían resultar afectados.

Respecto a los argumentos tenidos en cuenta por mi representada para objetar de manera formal la solicitud de pago presentada por el hoy demandante por economía procesal me remito a lo expuesto en respuesta del **HECHO (10)**.

Finalmente, no me constan las gestiones realizadas por el demandante ante la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (15): "Con este nuevo elemento material probatorio, procedí a responder a la ASEGURADORA ALLIANZ el día 10 de julio de 2024, anexando la certificación de no recuperación del vehículo y reiterando las circunstancias de tiempo, modo y lugar con la descripción precisa que envuelven los derechos reclamados a esta aseguradora y además que había cumplido con todo lo establecido por esa aseguradora para validar dicha póliza de seguro del vehículo y obtener de una vez por todas una respuesta favorable a mi reclamación, pues como lo manifesté en dicho escrito y como lo he venido manifestando en la presente tutela, se encuentra plenamente demostrado la ocurrencia del hurto del vehículo con placas HFO966."

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el demandante haya radicado ante mi representada la documental indicada en el presente hecho.

Se reitera al despacho que el demandante no ha cumplido con la carga de la prueba requerida para demostrar la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, conforme a lo establecido en el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (16): "El día 17 de julio de 2024, la ASEGURADORA ALLIANZ, respondió a mi petición No. RFC-24-0003502, aduciendo que tampoco se había demostrado de manera plena la ocurrencia del hurto y, en fin, las mismas escasas razones aducidas en todas las respuestas que me ha dado."

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso, dado que, conforme a la trazabilidad remitida por mi representada, se dio respuesta el **22 de julio de 2024** y no en la fecha referida por el demandante.

Así mismo para evitar imprecisiones y por economía procesal me remito a la literalidad de la comunicación indicada la cual se aporta con la presente contestación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (17): "Adicional a lo anterior, a raíz la queja impetrada por la suscrita ante esta Entidad, la aseguradora en mención responde al Radicado No. 2024109689-000-000 DE FECHA 2 DE AGOSTO DE 2024, aclarando y mencionando que para tener suficientes elementos materiales probatorios que les permitieran resolver favorablemente mi reclamación, que podía aportar documentos, testimonios y/o evidencias que probaran la ocurrencia del hecho y la cuantía del hurto. En ese sentido, me permití el día 16 de agosto de 2024, presentar una nueva queja adicionando manifestando primeramente que el vehículo antes del hurto se encontraba en buenas condiciones y como prueba de ello aporté ante la Aseguradora la copia del certificado de revisión técnico-mecánica y de emisiones contaminantes no. 168649108, revisión realizada en REVICAR LA 46 en fecha 27/09/2023 y POLIZA SOAT al día con la empresa SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.; asimismo, copia del acta de no recuperación emitida por la seccional de la FISCALIA SEGUNDA LOCAL DE BARRANQUILLA ante la cual cursa la investigación penal por el delito HURTO, ART. 239 C.P. AUTOMOTOR MAYOR CUANTIA del que fui víctima, según SPOA: 080016001257202419129. Toda esta documentación es adicional a la que había aportado previamente y que me permito mencionar en esta oportunidad ítem por ítem, como así lo hice en el escrito que realice:

- Cédula de Ciudadanía del asegurado.
- Licencia de tránsito del asegurado.
- Tarjeta de Propiedad.
- SOAT.
- Licencia de conducción de la persona que conducía el vehículo al momento del siniestro.
- Declaración formal del siniestro (Formato de Reclamación).
- Denuncia formal ante las autoridades (porque se trata de un hurto) junto con el formato de noticia criminal.
- Formato de pago por transferencia diligenciado.
- Formato de autorización de descuento.
- Certificación saldo insoluto de la deuda proyectada a 0 días.
- Constancia aportada anteriormente de no recuperación del vehículo por parte del señor FISCAL 2 DE PUERTO COLOMBIA, DR. JOHN JAIRO DURÁN HINCAPIE, en la cual se deja sentado que revisada la carpeta contentiva de la investigación identificada con número de SPOA 0800160012572024-19129, NO REPOSA EN ELLA HASTA LA FECHA, PRUEBA ALGUNA SOBRE RECUPERACIÓN DEL RODANTE MAZDA 3 TURING DE PLACAS HFO-966, COLOR ALUMINIO METÁLICO.
- Copia del certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes no. 168649108 del vehículo, realizada en REVICAR LA 46 en fecha 27/09/2023.
- POLIZA SOAT al día con la empresa SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.,
- Consulta en el RUNT y póliza SOAT vigente.
- Anexo copia del acta de no recuperación emitida por la seccional de la FISCALIA SEGUNDA LOCAL DE BARRANQUILLA, ante la cual cursa la investigación penal por el delito HURTO, ART. 239 C.P. AUTOMOTOR MAYOR CUANTIA del que fui víctima, según SPOA: 080016001257202419129.

Pretendía con todo lo anterior, la valoración no solo por parte de la Aseguradora sino también por el Defensor del Consumidor (a quien le remití copia de la queja), de todas las pruebas aportadas en su totalidad por ser consideradas suficientes para probar los hechos ocurridos y que dieron lugar al hurto del vehículo, a fin de que se evite la agravación del daño, que en este caso es el perjuicio causado con la pérdida por hurto de mi vehículo y el cobro por parte de BANCOLOMBIA (SUFI) del saldo que corresponde al crédito otorgado por esa Entidad para la adquisición del vehículo, el cual todavía se encuentra pignorado, tratándose de un valor exorbitante.

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso, ya que una vez mas la parte demandante hace una alusión incompleta de la informado por mi representada.

Así mismo para evitar imprecisiones y por economía procesal me remito a la literalidad de la comunicación indicada la cual se aporta con la presente contestación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (18): "Pese a todo lo anterior, la entidad ALLIANZ SEGUROS S.A. emite respuesta a la queja No. RSF 24-0000578 el día 2 de septiembre de 2024, aduciendo que analizando mi caso y una vez revisados los documentos enviados, no encontraron elementos probatorios suficientes para tomar una decisión diferente a la ya informada, pues aún no se han aclarado las circunstancias bajo las cuales sucedieron los hechos ni se ha aportado documentación diferente a la ya enviada por ti que demuestren de manera efectiva los sucesos del evento, lo cual ante todo punto de vista es incongruente."

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso, ya que una vez más la parte demandante hace una alusión incompleta de la informado por mi representada.

Así mismo para evitar imprecisiones y por economía procesal me remito a la literalidad de la comunicación indicada la cual se aporta con la presente contestación.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (19): "Por su parte, el DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DE LA ASEGURADORA, TULIO HERNÁN GRIMALDO LEÓN, emana en fecha: 03 de septiembre de 2024, con referencia a la Queja No 258-2024, un fallo en el que aduce que esa Defensoría NO evidencia falla en la prestación del servicio toda vez que la compañía ha dado un correcto trámite a la reclamación, indicando los motivos por los cuales no accede a la misma, conforme lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio. En esta forma también el DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO procede a negar el derecho pretendido, por lo que es evidente que se continúa con la violación de mis derechos, razón por la cual acudo a esta Entidad para que en uso de facultades legales pueda ejercer la vigilancia y control de las actuaciones violatorias por parte de la ASEGUDORA ALLIANZ S.A. Y EL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DE LA MISMA ENTIDAD."

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta la respuesta del **3 de septiembre de 2024** dada por el Defensor del Consumidor Financiero, dado que no está el soporte dentro de los antecedentes remitidos.

Sin embargo, me atengo a la literalidad de esta.

IV. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Desde éste mismo instante solicito respetuosamente al Señor Juez negar todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante, no solo por carecer de prueba, sino también por carecer de fundamentos fácticos, contractuales y jurídicos que las soporten y en ese sentido solicito sea condenada en costas procesales.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO DE LA DEMANDA

Como sustento a mi oposición solicito respetuosamente al Señor Juez declarar las siguientes excepciones.

A. EXCEPCIÓN: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL SEÑOR ARIA DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ, TODA VEZ QUE NO ES EL BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO LIVIANOS PARTICULARES #022992125/19862.

En el presente caso la parte demandante carece de titularidad para ejercer la presente Acción de protección al Consumidor, toda vez que al observar la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, se evidencia que el **Beneficiario** es la entidad BANCOLOMBIA S.A. (Quien no es parte del proceso) como plasmó a continuación:

Beneficiario/s: NIT:8909039388
BANCOLOMBIA SA

Póliza n°: 022992125 /19862 Bancolombia-sufi crédito-contrato:
200000138187
Póliza y duración: Duración: Desde las 00:00 horas del 23/06/2023 hasta las 24:00 horas del 22/06/2024.

Así las cosas, dentro del condicionado de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862 (página #5)** se definió el beneficiario del contrato de seguro de la siguiente manera:

En caso de siniestro que afecte el amparo de daños o hurto de mayor cuantía, se girará al beneficiario oneroso hasta el saldo insoluto de la deuda, sin exceder en ningún caso el valor de la indemnización correspondiente y, los excesos, si los hubiere, serán del asegurado.

Observará su despacho, que el demandante ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ, al no ser el beneficiario de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** está contraviniendo de esta manera el principio de interés para pedir y estar legitimada en el presente proceso.

Por tanto, al carecer de titularidad del bien respecto del cual predica el daño, y solicita a la aseguradora se reconozca y pague una indemnización por el **siniestro** del amparo de Hurto de mayor cuantía amparado en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, está contraviniendo de esta manera el principio de interés para pedir y estar legitimado en la causa en la presente Acción de Protección al consumidor.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

B. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO.

En el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora, pues la parte demandante únicamente elevó una solicitud de pago a La Compañía, la cual no cumple con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato, tal como lo señala el artículo en mención, que me permito transcribir a continuación:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA.

Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad. "

Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte de la demandante.

Sin embargo, se aclara a esta Delegatura que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – **Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.**

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación remitida por la parte demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Resaltando a este despacho que, mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., al efectuar la validación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se dio el hurto del vehículo de **placas # HFO-966**, evidenció que no le asiste responsabilidad de indemnizar al demandante ARIA DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ.

Lo anterior, conforme se acredita de las siguientes pruebas:

1. **Primera (1^{era}) Prueba: Informe investigativo realizado por INIF del 23 de mayo de 2024:**

A. **Resultado de la Investigación**

Sugerencia de objeción por fraude	Posible intento de fraude con una falsa denuncia, no se encontraron evidencias que demuestren la ocurrencia del evento, prueba de ello el soporte de respuesta emitida por la Policía Nacional, donde de acuerdo a las validaciones hechas a los registros de las cámaras LPR dan a entender que el vehículo no hizo presencia o frecuentó el sitio o ruta donde supuestamente ocurrió el hurto del automotor, ahora los únicos testigos son el asegurado y su suegro, por otro lado se conoció que le registra una denuncia por el hurto de otro vehículo en la modalidad de halado, en el mes de febrero, siendo muy reciente, lo cual es poco creíble, esto se podría considerar como un indicador de fraude.
-----------------------------------	--

Página #1

El siniestro se presentó en zona rural de la ciudad de Barranquilla, vía que de Juan Mina conduce a Tubará, sector de cuatro bocas.

- Se confirma evento con el conductor, señor Hugo Armando Hazbun y el propietario.
- No existe evidencia de que el conductor haya dado aviso del hurto en la estación de policía del barrio La Ciudadela.

Página #2

B. Hallazgos

- No se encontraron testigos por tratarse de un sector solitario a excepción del asegurado y su suegro.
- Recibimos respuesta del Comando de Policía Metropolitana donde no se evidencia el paso del vehículo por la Carrera 38 con Circunvalar vía a Juan Mina, donde se encuentra ubicada una cámara analítica LPR de vigilancia de esa institución.
- Se realiza labor de vecindario con el fin de establecer la preexistencia del rodante, encontramos que, el mencionado existía, pero ningún vecino dio información detallada de la última vez que lo vio.
- A través de indagaciones realizadas con el Fiscal q 42 de Barranquilla, se obtuvo información que al Sr. Hugo Armando Hazbun (conductor) del rodante le figura una denuncia relacionada con el hurto de un vehículo en la modalidad de halado para el mes de febrero de presente año.

Página #2

C. Validación Autoridades

Conversamos con la Patrullera Pérez quien para la fecha de nuestra visita fungía como comandante de guardia, de la estación Ciudadela, quien nos informa que en el libro de población no se registran este tipo de casos. Durante la consulta la patrullera se comunicó vía celular con el Intendente Jhon Ledezma quien estaba de turno el domingo 12 del mes y año en curso. Este último confirmó que, en esa fecha no se presentó ninguna persona en la estación para reportar el hurto del vehículo.

Página #5

En las instalaciones de la SIJIN conversamos con el Patrullero Sergio Andrés Villalba (adscrito a la unidad de automotores), quien nos informa que ellos no recibieron denuncia que involucre el vehículo de placas HFO966. Indica que, recuerda que hasta esas instalaciones se acercó una persona en compañía de su esposa reportando el hurto de un vehículo en la modalidad de halado, a lo que le respondió que no le iban a recibir esa denuncia, y que más bien se cuidaran de estar tratando de defraudar a alguna aseguradora, y luego de esto se marcharon, dicha situación se presentó en el mes de febrero.

No se obtuvo copia de la denuncia, ya que el conductor del vehículo informó que está aún no le ha sido enviada por parte de la Fiscalía. Indicó que la denuncia fue instaurada de manera virtual el 17 de mayo de 2024, es decir, cinco días después de ocurrido el evento.

Página #6

D. Certificación expedida por la Policía Metropolitana de Barranquilla del 19 de mayo de 2024:



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
METROPOLITANA DE BARRANQUILLA
CENTRO AUTOMÁTICO DE DESPACHO O 123

Nro. GS-2024- -MEBAR /SUBCO-CAD 20.1

Barranquilla, 19 de mayo 2024

Señor
WALDIMIRO MOLINARES FUENTES
Gerente
M&G Investigaciones S.A.S
Tel: 3007043344 - 3017954488
Cra 44 No 72-45
Email: mg.investigaciones@hotmail.com
Barranquilla, Atlántico

Asunto: respuesta solicitud

En atención a la solicitud enviada mediante correo electrónico: mg.investigaciones@hotmail.com, el día 18 de mayo del 2024, de manera atenta me permito informar al señor Gerente, no es posible la entrega de recorridos e imágenes del vehículo marca Mazda Touring de placa No HFO-966, para el día 12/05/2024; **teniendo en cuentas que una vez ingresado y verificado en los sistemas de almacenamiento de las cámaras analíticas o sistemas LPR, no se obtuvo resultado referente al vehículo anteriormente relacionado.**

Atentamente,

Mayor **DEIBER HELY LOPEZ CASTAÑO**
Jefe Centro Automático de Despacho o 123.

2. Segunda (2da) Prueba: La Fecha en la que se presentó la denuncia.

Tenga en cuenta el despacho que conforme se evidencia de la denuncia aportada por el demandante, la misma se **presentó dieciséis 16 días después** de la ocurrencia de los hechos que hoy son materia de litigio.

Situación anterior, que no obedece a un actuar diligente por parte del asegurado respecto de su actuar ante este tipo de hechos.

FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

Fecha: 28/05/2024
Hora: 15:27
Departamento: Atlántico
Municipio: BARRANQUILLA

NÚMERO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

CASO NOTICIA: 080016001257202419129
DEPARTAMENTO: 08 - Atlántico
MUNICIPIO: 001 - BARRANQUILLA
ENTIDAD RECEPTORA: 60 - Fiscalía General de la Nación
UNIDAD RECEPTORA: 0125 - OFICINA DE ASIGNACIONES - BARRANQUILLA
AÑO: 2024
CONSECUTIVO: 1912

TIPO DE NOTICIA

CONSECUTIVO: DENUNCIA
DELITO REFERENTE: HURTO ART. 239 C.P. AUTOMOTOR MAYOR CUANTIA

MODO DE OPERACIÓN DEL DELITO:

GRADO DEL DELITO: NINGUNO
LEY DE APLICABILIDAD: Ley 906

AUTORIDADES

¿El usuario es remitido por una entidad? NO
Fecha: [N/A]
¿Cuál? [N/A]
Nombre de quien remite: [N/A]
Cargo: [N/A]

DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre: HUGO Segundo Nombre: ARMANDO
Primer Apellido: HAZBUN Segundo Apellido: GARCIA
Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA Numero Documento: 1129518667

Gestion tardía que también es **CONFESADA** por el demandante en le **HECHO (5)** de su escrito de demanda:

5. Ante la ocurrencia del delito y la falta ubicación del vehículo el día 28 de mayo de 2024, el señor Hugo Armando Hazbun García, conductor, reportó el hurto de este vehículo, presentando la respectiva denuncia ante la Seccional de Investigación Atlántico.

3. Tercera (3^{era}) prueba: Las contradicciones del demandante en el escrito de demanda:

4. El día 12 de mayo de 2024, el vehículo de placas HFO966, fue hurtado, siniestro registrado bajo el No. 139648350.

7. La FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al tener conocimiento del accidente de tránsito, dio aviso a las entidades pertinentes.

4. Tercera (3^{era}) prueba: Lo dispuesto en las condiciones de la Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862:

- 22. Cuando exista dolo o culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, asegurado o beneficiario.**

Página #9

Conforme lo anterior, mi representada procedió a objetar la solicitud de indemnización mediante comunicado del **4 de junio de 2024**, la cual me permito transcribir para mayor apreciación del despacho:

" Bogotá D.C., 4 de junio de 2024

PTH

Señor:

ARIS DE JESUS ESCAMILLA MARTINEZ

Dirección de correspondencia: Calle 45 No. 1 – 86

Correo electrónico: arisescamilla05@hotmail.com

Teléfono: +57 (301) 4553839

Barranquilla – Atlántico

Asunto: Siniestro: 139648350

Placa asegurada: HFO966

Respetado señor Escamilla:

Con ocasión del evento ocurrido el día 12 de mayo de 2024, en el cual se vio involucrado el vehículo de placas HFO966, nos permitimos precisar que, mediante la póliza de automóviles contratada, la Compañía se compromete a indemnizar al asegurado el daño que pueda experimentar su patrimonio como consecuencia del accidente acaecido. Ahora bien, para ello se hace necesario demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cómo sucedieron los hechos, así como la cuantía de la pérdida tal y como lo dispone el Código de Comercio el cual establece:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por usted y el conductor del vehículo asegurado, encontramos que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.

Conforme a lo indicado por el Art. 1077 del Código de Comercio, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización frente a este aspecto, ya que las circunstancias excluyentes de responsabilidad que sustenta la Compañía van encaminadas a que no está demostrada la ocurrencia del evento reclamado.

De acuerdo con lo anterior, ALLIANZ SEGUROS S.A. objeta la reclamación presentada frente al siniestro del asunto de manera seria, formal y oportuna de conformidad con lo estipulado en la ley, negando cualquier pago que se pretenda por este concepto.

Cordialmente,

Firma Autorizada
Vicepresidencia de Indemnizaciones
Carrera 13 A No. 29 – 24 Piso 16 – Bogotá, Colombia
Tel. +57 (601) 5600 600 – Fax +57 (601) 5616695
Visítenos en www.allianz.co"

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

- a. La aseguradora informa al hoy demandante que, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por él como asegurado y el conductor del vehículo asegurado, se encontró que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.
- b. Conforme a lo indicado por el dispone el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización.
- c. La aseguradora de manera formal objeta la solicitud indemnizatoria.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada la presente excepción.

C. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR - INTERESES MORATORIOS POR PARTE DE LA ASEGURADORA.

Aunque consideramos que no existe responsabilidad alguna de ALLIANZ SEGUROS S.A., en el evento remoto que se dé una condena a mi representada frente al caso bajo estudio, sea pertinente aclarar desde ahora que no existe obligación de pago de intereses moratorios por parte de la aseguradora.

Lo anterior, como quiera que el tema de los intereses moratorios, que pueden ser cobrados a las aseguradoras, está regulado en el **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

ART. 1080.—Modificado. L. 510/99, art. 111, par. El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

*El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro.
El asegurado o el beneficiario tendrán derecho a demandar, en lugar de los intereses a que se refiere el inciso anterior, la indemnización de perjuicios causados por la mora del asegurador.*

De la norma antes descrita, se entiende que es requisito previo para el cobro de intereses moratorios a la aseguradora, que el interesado cumpla con la carta de presentar una reclamación conforme a los requisitos que establece el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir, que el interesado deberá presentar prueba de la ocurrencia, la cuantía y obviamente de su legitimidad como beneficiario del seguro. De lo contrario, no existe causal para que se imparta tal sanción al asegurador.

En el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora y tampoco que esta cumpla con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato.

En el caso de debate, la asegurada y hoy demandante no cumplió con su deber de probar la ocurrencia y cuantía del siniestro, lo que procede en el presente caso es la negación de la solicitud de pago de intereses moratorios.

No obstante, lo anterior, en el improbable caso de dictar sentencia condenatoria en contra de mi representada su despacho en tal caso deberá dar aplicación a la norma del **ARTÍCULO 1080 DEL**

CÓDIGO DE COMERCIO, y dar un plazo de **un (1) mes** para el pago de la indemnización, siendo entonces a partir de la finalización de tal término en que se podrán cobrar intereses moratorios.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

D. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR EXISTIR UNA EXCLUSIÓN PARA EL AMPARO CUANDO EN LA RECLAMACIÓN EXISTA MALA FE DEL TOMADOR, ASEGURADO, CONDUCTOR AUTORIZADO, BENEFICIARIO O LA PERSONA AUTORIZADA.

Las exclusiones de los contratos de seguros son las situaciones que por razones estadísticas o por razón del análisis probabilístico o por políticas del asegurador, no está dispuesto a cubrir, o en otras palabras riesgos que no son trasladados al asegurador.

Las exclusiones tienen su sustento legal en el **ARTÍCULO 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, establece que el asegurado, tiene la obliga

ART. 1056. —Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

Conforme lo anterior, en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, se estipularon las Exclusiones para todos los amparos establecidas en el NUMERAL II, **Exclusiones para todos los amparos (página #9)**:

22. Cuando exista dolo o culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, asegurado o beneficiario.

En ese sentido, de evidenciarse mala fe en la reclamación presentada a mi representada en la que se solicita indemnización por el amparo de hurto de mayor cuantía del vehículo de **Placas # HFO-966** por la parte demandante, deberá declararse probada la exclusión pactada en el contrato de seguro y en ese sentido exonerar a mi representada de cualquier condena revisando la viabilidad de retener la prima no devengada.

En ese sentido, en el presente caso es claro que existen contradicciones y el asegurado no ha acreditado la ocurrencia del siniestro conforme lo informado a mi representada, razón por la que no existe obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., argumentos que se soportan en la excepción denominada: **ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO.**

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

E. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Entre ALLIANZ SEGUROS S.A., y el señor ARIS DE JESUS ESCAMILLA MARTÍNEZ los vincula únicamente un **contrato de seguro**, y que para claridad del despacho se identifica así:

Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862 con las siguientes características principales:

Tipo:	Autos Clónico Livianos Particulares
Póliza de Autos No.:	#022992125/19862
Tomador:	BANCOLOMBIA S.A.
Asegurado:	ARIS DE JESUS ESCAMILLA MARTÍNEZ
Beneficiario:	BANCOLOMBIA S.A.
Placa:	# HFO-966
Uso:	Liviano Particulares

Vigencia:	Desde el 23 de junio de 2023 hasta el 22 de junio de 2024
Amparo a Afectar	Valores asegurados y deducible
Hurto de mayor cuantía	\$71.500.000
Gastos de Movilización para mayor cuantía	\$1.200.000

En ese sentido, las pretensiones son una mera especulación de la parte demandante en contra de mi representada, pues no probó los elementos necesarios para justificar un **incumplimiento contractual**, los cuales son:

- 1) Existencia de un contrato vinculante para demandante y demandados.
- 2) El cumplimiento o allanamiento a cumplir las obligaciones por parte del demandante.
- 3) La mora en el cumplimiento de las obligaciones del demandado.
- 4) Los perjuicios serios, ciertos, directos y predecibles causados a los demandados.

En ese sentido al no existir los elementos, antes descritos no se puede hablar de una **responsabilidad contractual**.

Por lo anterior solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

F. EXCEPCIÓN: BUENA FE DE ALLIANZ SEGUROS S.A., EN TODAS SUS ACTUACIONES.

Conforme a los estipulado en el **ARTÍCULO 83** de nuestra **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**, el cual hace mención del Principio de Buena Fe, en el que indica:

“Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.”

Adicionalmente sobre este principio la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** ha realizado interesantes exposiciones, y una de ellas contenida en la sentencia **C-544 DE 1994**, que en su parte pertinente dice:

“(…) La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume: de una parte, es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, las faltas deben comprobarse. Y es una falta el quebrantar la buena fe.
(…)”

Debo decir a su Despacho que todas las actuaciones de mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en su calidad de aseguradora, han sido de buena fe y en el presente caso no se ha demostrado lo contrario.

Mi representada siempre ha cumplido estrictamente la ley, pues lo único que ha hecho a partir de la expedición de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** es cumplir con sus obligaciones legales y las suscritas en el contrato de seguro.

A pesar de que la buena fe se presume, y que por el contrario la misma no ha sido desvirtuada por la parte demandante para que erróneamente haga acusaciones sin ningún tipo de sustento probatorio.

Por lo anteriormente expuesto solicito al señor delegado declarar probada la presente excepción.

G. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE A ALLIANZ SEGUROS S.A., RESPECTO DE LAS OBLIGACIONES CREDITICIAS CONTRAIDAS POR ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ CON BANCOLOMBIA S.A.

En el caso de la referencia no existe responsabilidad solidaria respecto de ALLIANZ SEGUROS S.A., en relación con las obligaciones crediticias contraídas por el demandante ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ con BANCOLOMBIA S.A. (quien no es parte del proceso). La solidaridad solo puede tener como fuente la ley o del acuerdo de voluntades, supuestos que en el presente caso no se dan.

ALLIANZ SEGUROS S.A., es vinculada a la Litis por el contrato de seguro, donde ni el contrato y ni la legislación han previsto el efecto de la solidaridad.

En ese sentido mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., responde de manera individual y no solidariamente, sin embargo y aunque consideramos que en el caso de la referencia no existen razones fácticas ni jurídicas para condenar a mí representada, en el improbable caso que esto ocurra la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado estipulado.

Por lo anterior, solicitamos a su señoría declarar probada la presente excepción.

H. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ES DEUDORA NI CODEUDORA DEL ASEGURADO DENTRO DEL CRÉDITO ADQUIRIDO CON BANCOLOMBIA S.A.

ALLIANZ SEGUROS S.A., no está obligada a pagar el crédito adquirido por el demandante, pues la entidad no es deudora, ni principal, ni secundaria del crédito, no es garante personal, no es deudora solidaria, fiadora, avalista. En el presente caso la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., es deudora del pago de la indemnización del siniestro debido al contrato de seguro, indemnización que se debe pagar a los beneficiarios pactados.

Pues es claro que el seguro adquirido por la asegurada con ALLIANZ SEGUROS S.A., **NO** respalda la Obligación adquirida por el demandante con el BANCOLOMBIA S.A., Si así se hubiese querido, se hubiese contratado una póliza de cumplimiento que garantizase el riesgo de no cumplimiento de las obligaciones del deudor, y no una póliza de Autos.

En el presente caso estamos ante una póliza de Autos, cuyo beneficiario es la entidad financiera acreedora.

Se da claridad al despacho que las garantías de las obligaciones son personales (como la fianza, la solidaridad, el aval, etc.) o las reales (hipoteca, fiducia en garantía, etc.), y en ninguna de ellas esta las pólizas de Autos.

En ese sentido mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., responde de manera individual y no solidariamente, sin embargo y aunque consideramos que en el caso de la referencia no existen razones fácticas ni jurídicas para condenar a mí representada, en el improbable caso que esto ocurra la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado estipulado.

Por lo anterior, solicitamos a su señoría declarar probada la presente excepción.

I. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR AL DEMANDANTE SUMA ALGUNA POR EL AMPARO DE GASTOS DE MOVILIZACIÓN.

Observe la Delegatura que, mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. no está obligada a pagar gastos de movilización a la asegurada teniendo en cuenta que, en realidad no se probó la ocurrencia y cuantía de siniestro alguno y que afecte amparo de mayor cuantía pactado en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862.**

Por lo anterior al no existir siniestro no se puede afectar el amparo de gastos de movilización para la asegurada, pues no se cumple con los presupuestos establecidos en el contrato de seguro para afectar el aludido amparo.

Pues como se mencionó no hay lugar al pago de indemnización ni afectar ningún otro amparo ya que no existe obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., argumentos que se soportan en la excepción denominada: **ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO.**

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

J. EXCEPCIÓN: NO SE DEBE IMPONER NINGÚN TIPO DE SANCIÓN A ALLIANZ SEGUROS S.A., PUES TODAS SUS ACTUACIONES HAN SIDO EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY.

Tenga en cuenta su señoría que la demandante solicita se sancione a mi representada, sin que en el plenario se acredite un actuar omisivo o contrario a la ley por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Precisando una vez más que todas las actuaciones de ALLIANZ SEGUROS S.A., han sido no solo de buena fe, sino en cumplimiento de sus obligaciones contractuales y que en el presente asunto conforme a la validación y verificación del siniestro reportado por la demandante respecto del hurto del vehículo de **placas # HFO-966** mi representada evidenció que la asegurada hoy demandante modifico el estado del riesgo sin previo aviso y autorización a la compañía, razón por la que no es procedente el reconocimiento y pago de la indemnización pretendida.

En ese sentido su señoría, conforme a las validaciones realizadas por la entidad que represento de manera oportuna y clara mi representada objetó la solicitud indemnizatoria pretendida por el señor ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ, de conformidad con los parámetros legales y contractuales, por lo que la pretensión sancionatoria de la demandante a mi representada carece de todo sustento jurídico y probatorio y obedece exclusivamente a su desacuerdo en la posición dada por ALLIANZ SEGUROS S.A., en relación con los hechos materia del presente litigio.

Razón por la que no es viable se sancione a mi representada cuando todas sus actuaciones han sido conforme a la ley.

K. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR SUMAS ADICIONALES EN VIRTUD DEL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGUROS.

Tenga en cuenta la Delegatura que no es dable que la parte demandante persiga en sus pretensiones sumas de dinero adicionales a las que se derivan del valor asegurado por el amparo de hurto de mayor cuantía pactado en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, por eso es necesario aclarar a la Delegatura el principio indemnizatorio contenido en el **ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**:

"ARTÍCULO 1088. <CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO>. Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.

<Inciso adicionado por el artículo 242 de la Ley 2294 de 2023. El nuevo texto es el siguiente:> Para el caso del seguro paramétrico o por índice, el pago por la ocurrencia del riesgo asegurado se hará efectivo con la realización del índice o los índices definidos en el contrato de seguro."

Así las cosas, no corresponde a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., pagar a la parte demandante dineros adicionales a los derivados de la cobertura de la cual se acredite su ocurrencia y cuantía, teniendo en cuenta el principio indemnizatorio del contrato de seguro.

En ese sentido, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

L. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO TIENE OBLIGACIÓN ALGUNA DE REINTEGRAR LAS CUOTAS PAGADAS POR EL SEÑOR ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ A BANCOLOMBIA S.A.

La parte demandante erróneamente exige en sus pretensiones que mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., reintegre el valor de las cuotas que el señor ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ ha cancelado presuntamente a BANCOLOMBIA S.A., (quien no es parte del proceso), en ese sentido, debe aclararse a la parte demandante y a este despacho que dicha pretensión no esta llamada a prosperar teniendo en cuenta que el señor ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ de manera libre y voluntaria adquirió la obligación crediticia con la entidad financiera aludida.

En ese sentido, el demandante esta en su deber contractual de cumplir con el pago de la obligación crediticia adquirida propiamente con BANCOLOMBIA S.A., (quien no es parte del proceso), pues se reitera a este despacho que mi representada no es deudora, fiadora, avalista del demandante respecto a la obligación crediticia.

Se reitera que NO existe responsabilidad solidaria respecto de ALLIANZ SEGUROS S.A., en relación con las obligaciones crediticias contraídas por el demandante ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ con BANCOLOMBIA S.A. (quien no es parte del proceso). La solidaridad solo puede tener como fuente la ley o del acuerdo de voluntades, supuestos que en el presente caso no se dan.

Así mismo, en el presente asunto la parte demandante no ha acreditado los presupuestos del ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO para que en ese sentido exista alguna obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A.

En ese sentido, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

M. EXCEPCIÓN: EXCESIVA TASACIÓN Y FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR LA PARTE DEMANDANTE (SUSTENTACIÓN DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO).

La parte demandante pretende el pago de una suma total de pretensiones que como se demostrará, lo que pretende es estirar con su interpretación unos conceptos jurídicos, que en el presente caso no son obligación de mi representada asumir, los cuales me permito resumir así:

Concepto	Valor
1. Solicito se ordene a la entidad ALLIANZ SEGUROS S.A., se haga un correcto análisis y valoración de las pruebas aportadas dentro del trámite de la reclamación de la indemnización, para que puedan constatar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la ocurrencia de los hechos, así como la cuantía de la pérdida tal y como lo dispone el Código de Comercio en su ARTÍCULO 1077, y de esta manera corroborar que se encuentra claramente demostrado la ocurrencia de los hechos que dieron lugar a este siniestro.	Sin cuantificar
2. Como consecuencia de lo anterior, pido que se le ordene a ALLIANZ SEGUROS S.A., resolver favorablemente la reclamación presentada frente al siniestro del asunto, procediendo a hacer efectiva la póliza núm. 022992125/19862, que suscribió para asegurar el crédito del vehículo mencionado, el cual he venido cancelándolo oportunamente hasta la fecha, de hecho sin tener el vehículo en mi poder y además teniendo en cuenta que reúno los requisitos para su exigibilidad de dicha indemnización bajo el amparo de pérdida total por hurto de mayor cuantía, teniendo en cuenta el reporte del siniestro en asunto por el hurto del vehículo.	Sin cuantificar

3. Solicito que se le imponga a la ASEGURADORA ALLIANZ, una sanción legal tendiente a que el asegurador pague rápidamente la indemnización, sin que pueda alegar excusas sin sustento, tal como se indicó en jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema en jurisprudencia y de conformidad con los artículos 1077 y 1080 del Código de Comercio, ya que la aseguradora está incurriendo en mora, pues injustificadamente no pagó la indemnización en el mes siguiente a la fecha de la reclamación, pues se hizo debidamente por parte del asegurado, quien probó en debida forma la existencia del siniestro y el valor de daño.	Sin cuantificar
4. Que se ordene a la aseguradora Allianz, que pague directamente a BANCOLOMBIA (SUFI), el saldo que debo hasta la fecha de la totalidad del crédito de dicho vehículo, el cual se encuentra pignorado, más lo que he venido pagando a la fecha por este concepto, ya que lo que se debe reconocer es una indemnización por pérdida total del vehículo, por lo que solicito adicionalmente se proceda con la devolución de los dineros que he venido pagando por este concepto mientras me encuentro a la espera de que se dé solución favorable a mi reclamación.	Sin cuantificar
TOTAL	***Sin cuantificar

***Nota: La parte demandante no cuantifica las pretensiones de la demanda, sin embargo, en el acápite de cuantía manifiesta que la misma la estima en valor de **\$71.500.000.**

Así las cosas, las pretensiones de la demanda carecen de todo sustento jurídico y legal, tenga en cuenta su despacho las anteriores pretensiones no son viables por los siguientes motivos:

1. La parte demandante carece de legitimación por activa.
2. No existe responsabilidad contractual por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A.
3. No se cumplen los presupuestos para afectar el amparo pretendido.
4. Se encuentran acreditadas exclusiones del contrato de seguro.
5. La parte demandante no ha acreditado los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**
6. La aseguradora no ha tenido conductas fuera del margen legal y contractual.
7. Todas las actuaciones de la aseguradora han sido de buena fe.
8. Al no acreditarse ocurrencia y cuantía de siniestro alguno no da lugar a reconocimiento de intereses moratorios.

Sustentación de la Objeción del Juramento Estimatorio: Final y adicionalmente solicitamos que los anteriores argumentos también se tengan en cuenta como soporte de la objeción al juramento estimatorio y se tengan como pruebas las que obran en el proceso.

N. EXCEPCIÓN: APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO y DEL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA.

Aunque en el caso que ahora nos ocupa, no existe ninguna obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., sea preciso señalar que, en el improbable y remoto caso de darse condena alguna en contra de la aseguradora, la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado pactados en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, los cuales son los siguientes:

Coberturas		
Amparos	Valor Asegurado	Deducible en S.M.M.L.V.
Responsabilidad Civil Extracontractual	4.000.000.000,00	0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	50.000.000,00	0,00
Daños de Mayor Cuantía	71.500.000,00	0,00
Daños de Menor Cuantía	71.500.000,00	1,10
Hurto de Mayor Cuantía	71.500.000,00	0,00
Hurto de Menor Cuantía	71.500.000,00	1,10
Asistencia	Incluida	0,00
Vehículo de Reemplazo	Incluida	0,00
Gastos de Movilización para Mayor cuantía	1.200.000,00	0,00

Sin embargo, se debe aclarar que en la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862** se estableció cual sería el valor asegurado a pagar en caso de siniestro, señala:

La suma a indemnizar será el menor valor entre el valor asegurado y el valor del vehículo establecido en la guía de FASECOLDA para el momento del siniestro, más el valor de los accesorios no originales siempre y cuando se encuentren asegurados en la póliza e instalados en el momento del siniestro. (...)"

Observará su despacho que si se consulta la página web de **FASECOLDA** se encontrará que el valor del vehículo asegurado **Placas # HFO-966, modelo 2017**, para el momento de los hechos **mayo 2024**, era de la suma de **\$69.200.000¹**, de conformidad con la póliza contratada, para la vigencia de la fecha del siniestro.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

O. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: APLICACIÓN DE LAS CONDICIONES APLICABLES AL AMPARO DE HURTO DE MAYOR CUANTÍA DISPUESTO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO LIVIANOS PARTICULARES #022992125/19862 EN CASO DE RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO DE PLACAS # HFO-966.

Solicito a su despacho tener en cuenta si en el desarrollo del presente litigio, se acreditan una de las siguientes condiciones, se dé aplicación a lo dispuesto contractualmente dentro del condicionado general de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, en el **NUMERAL II.III.I.** denominado Para Hurto de mayor cuantía **página #14** que resalta lo siguiente:

II.III.I. Para hurto de mayor cuantía

Aplicarán las mismas condiciones establecidas para el amparo de daños de mayor cuantía, y adicionalmente la siguiente:

Si el vehículo asegurado es recuperado antes de hacer el traspaso a Allianz, será reparado y entregado nuevamente al asegurado.

¹ https://guia-de-valores.fasecolda.com/ConsultaExplorador/Default.aspx?url=C:\inetpub\wwwroot\Fasecolda\ConsultaExplorador\Guias\GuiaValores_NuevoFormato\333_Mayo_2024_Version17May
¹ Explicación:
1. Se ingresa a la página oficial de FASECOLDA <https://fasecolda.com/guia-de-valores/index.php>
2. Se dirige a la pestaña descargar guía
3. Se selecciona la carpeta Guía valores Nuevo formato
4. Se selecciona la carpeta correspondiente a la fecha del siniestro, para el presente caso (mayo 2024).
5. Se descarga la guía de Excel.
6. Se consulta conforme al código de FASECOLDA y el Modelo del vehículo.

Por tanto, en el remoto caso de darse una condena en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A., es importante se valide el cumplimiento o no de las circunstancias de recuperación del vehículo de **Placas # HFO-966**, previo a tomar la decisión que en derecho corresponda, en aras de garantizar el debido proceso y el cumplimiento de las condiciones contractuales pactadas entre las partes.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

P. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: EL ASEGURADO ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ TIENE LA OBLIGACIÓN DE HACER EL TRASPASO Y LA CANCELACIÓN DE MATRÍCULA DEL VEHÍCULO DE PLACAS # HFO-966.

El asegurado ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ tiene la obligación de realizar el trámite en la oficina de tránsito con el fin de realizar el traspaso y la cancelación de la matrícula, en razón al pago del siniestro ALLIANZ SEGUROS S.A., tiene derecho a tener el salvamento.

Requisitos anteriores, que se encuentran estipulados dentro de las CONDICIONES de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, en donde en la **CLÁUSULA 18, página #13**, se determina lo siguiente respecto a la afectación de hurto de mayor cuantía, precisando que las condiciones son las aplicables para daños de mayor cuantía:

II.II.II. Daños de menor cuantía

- a. Allianz indemnizará al asegurado reparando, reponiendo o pagando en dinero, siendo la aseguradora la que tome la decisión sobre la forma en la que se indemnizará.
- b. Allianz elegirá el taller y asumirá el costo de las reparaciones, o el reemplazo de las piezas, partes o accesorios del vehículo que no sean reparables. Si alguno de estos elementos no se encuentra con los representantes de la marca en el país, Allianz pagará al asegurado el valor del mismo según la lista de precios a la fecha de la marca.
- c. Si el vehículo es reparado sin autorización de Allianz, se realizará una revisión de esas reparaciones sujeta a la demostración de ocurrencia del siniestro y se efectuará el pago de acuerdo con las tarifas establecidas en los convenios y políticas de Allianz, sin hacerse responsable de posibles garantías sobre las reparaciones.
- d. Allianz tiene la facultad de disponer libremente, a título de *salvamento*, de las partes, piezas o accesorios averiados, y que hayan sido indemnizados.

07/03/2023-1301-P-03-AUTO58VERSION22-DR01
07/03/2023-13-NT-P-03-AZCNTAutos2023

13

- e. El asegurado está obligado a efectuar el pago del valor del *deducible*, en el taller autorizado por Allianz para la reparación del vehículo previo a su entrega.
- f. Allianz pagará la pérdida o daño de las llaves de encendido del vehículo, una vez por vigencia, y con sujeción al *deducible* del amparo afectado.
- g. Los *accesorios no originales* deben estar asegurados en la póliza e instalados en el momento del siniestro.

Salvamento: Para los efectos de la indemnización, se considera salvamento a aquellas partes o piezas del vehículo que quedan como resultado de un siniestro después de declarado el vehículo como daños de mayor cuantía y aquellas partes o piezas que son recuperadas después de una desaparición total.

Página #26

Adicionalmente, la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, ha emitido concepto sobre la exigencia relativa a la transferencia de la propiedad del vehículo en favor de la aseguradora ante la ocurrencia de un siniestro que conlleve la pérdida total en un seguro de automóviles, se ha instituido en una práctica de la industria aseguradora que tiene por objeto facilitar el ejercicio del derecho de subrogación.

Lo anterior, como se encuentra consagrado en el **ARTÍCULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que dispone:

Artículo 1096. Subrogación del asegurador que paga la indemnización

El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.

Habrá también lugar a la subrogación en los derechos del asegurado cuando éste, a título de acreedor, ha contratado el seguro para proteger su derecho real sobre la cosa asegurada.

En ese orden, la incorporación en la póliza de estipulaciones con tal propósito tiene fundamento en la precitada disposición y, en particular, en la contenida en el **ARTÍCULO 1098 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que dispone:

Artículo 1098. Colaboración del asegurado en caso de subrogación

A petición del asegurador, el asegurado deberá hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de los derechos derivados de la subrogación.

El incumplimiento de esta obligación se sancionará en los términos del Artículo 1078.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

Q. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR AMPARO DE HURTO DE MAYOR CUANTÍA DEL VEHÍCULO, GENERA LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO.

Aunque consideramos que no existe responsabilidad de ALLIANZ SEGUROS S.A., sin embargo, en el evento remoto que se dé una condena en el caso de la referencia por la afectación del amparo por pérdida total hurto por cualquier causa del asegurado principal, se genera la terminación automática del contrato de seguro.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

R. EXCEPCIÓN: OTRAS EXCLUSIONES Y GARANTÍAS PACTADAS EN LA PÓLIZA.

De conformidad con los **Artículos 1056 Y 1061 DE CÓDIGO DE COMERCIO** y teniendo en cuenta el clausulado y condicionado correspondiente a la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862**, si el despacho encuentra probada cualquier otra causal de la exclusión pactada en la póliza, o de garantía incumplida deberá ser aplicada en su sentencia final.

ART. 1056.—Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

ART. 1061.—Se entenderá por garantía la promesa en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.

La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, deberá cumplirse estrictamente. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.

Conforme lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

S. EXCEPCIÓN: PRESCRIPCIÓN, CADUCIDAD, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD Y NULIDAD RELATIVA.

Solicito respetuosamente declarar la compensación de las cifras que llegaren a ser probadas en el presente trámite, como las causales de nulidad relativa que resulten probadas, así como las causales de compensación, prescripción y caducidad señaladas en el proceso.

T. EXCEPCIÓN: LA GENÉRICA

Solicito respetuosamente decretar cada una de las excepciones que probadas en el proceso llegare a encontrar.

VI. OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DEL DEMANDANTE RESPECTO LOS PERJUICIOS:

De conformidad al **Artículo 206 del Código General del Proceso (ley 1564 de 2012)**, me permito objetar la estimación de los perjuicios realizada por el demandante en razón a que como se explicó en detalle con las respectivas excepciones, no le asiste razón al demandante para reclamar una indemnización de mi mandante en el presente caso, por lo que solicitamos a su despacho **condenar al demandante a multa del 10%** establecida en la norma.

En ese sentido por economía procesal, me remito a los argumentos expuestos en las excepciones presentadas con este escrito denominadas: **FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS EL DEMANDANTE.**

A. PRUEBAS DE LA OBJECCIÓN:

Solicito a su despacho tener como pruebas de la objeción, las pruebas aportadas y las solicitadas con este escrito de contestación de demanda, a las que respetuosamente solicito a su despacho se remita, para no transcribirlas por economía procesal.

VII. SOLICITUD DE PRUEBAS

Con el fin de soportar cada una de nuestras excepciones solicitamos la práctica de las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos tener como pruebas además de las ya existentes las siguientes y aportadas al proceso:

1. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.
2. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.
3. Sustitución de poder.
4. Correo electrónico del por medio del cual se otorgó poder a la suscrita.
5. Certificado de Vigencia de la tarjeta profesional de la suscrita.
6. Carátula y Condicionado de la **Póliza Autos Clónico Livianos Particulares #022992125/19862.**
7. Condiciones Vehículo de Reemplazo.
8. Copia del comunicado del **15 de mayo de 2024.**
9. Copia del correo electrónico del **15 de mayo de 2024** mediante el cual la aseguradora remite información.
10. Copia correo electrónico **30 de mayo de 2024** remitiendo objeción.
11. Copia objeción **30 de mayo de 2024.**

12. Copia correo electrónico del **4 de junio de 2024** mediante el cual se remite objeción formal.
13. Copia objeción formal **4 de junio de 2024**.
14. Copia queja presentada el **12 de junio de 2024** por el demandante.
15. Copia del comunicado del **25 de junio de 2024**.
16. Copia correo electrónico **10 de julio de 2024** mediante el cual el demandante allega documentos.
17. Copia correo electrónico **15 de agosto de 2024** allegan documentos.
18. Copia del comunicado del **22 de julio de 2024**.
19. Copia de la respuesta dada el **2 de septiembre de 2024** por la aseguradora.
20. Copia de la respuesta dada el **25 de junio de 2024** por la aseguradora.
21. Copia de la respuesta dada el **27 de agosto de 2024** por la aseguradora.
22. Copia informe Final de Investigación elaborado por INIF.
23. Copia oficio respuesta Policía Metropolitana (Soporte Informe INIF).
24. Copia respuesta solicitud presentada (Soporte Informe INIF).

B. INTERROGATORIOS DE PARTE.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor delegado de la Superintendencia citar y practicar los siguientes interrogatorios:

1. Al señor **ARIS DE JESÚS ESCAMILLA MARTÍNEZ** parte accionante, quien podrá ser citada por medio de notificación por estado debido a ser parte en el proceso o en las direcciones aportadas con la demanda para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan la defensa de mi representada en el presente trámite.
2. Si su despacho ordena la integración de más partes al proceso, solicitamos el interrogatorio de cualquier otra persona que se vincule.

C. DECLARACIÓN DE PARTE.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor Juez citar y practicar la siguiente declaración de parte.

- a. Al Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan en el presente trámite y en especial los que se funda nuestra defensa y excepciones, en las circunstancias dadas dentro del siniestro del vehículo de **placas # HFO-966** de conformidad con el **ARTÍCULO 191 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**.

D. TESTIMONIOS

Solicito señor Superintendente se citen en calidad de testigos las siguientes personas:

1. Solicito se cite al **director de operaciones** de la entidad **INIF LTDA** señor **LUIS CARLOS PÉREZ RUBIO** y/o quien haga sus veces para que informe a la Delegatura, sobre las investigaciones efectuadas, las entrevistas realizadas, hallazgos y el manejo que se le dio al mismo a través de la investigación sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del hurto del vehículo de **placas # HFO-966**, el concepto referido a la compañía aseguradora y los motivos de objeción.

Solicitamos respetuosamente se cite a esta persona quien puede ser ubicado en la **dirección Cl. 35 #14- 27, Bogotá** y al número de teléfono 2320105.
Correo electrónico: luiz.perez@inif.com.co

2. Solicito se cite al señor **HUGO ARMANDO HAZBUN GARCÍA** Conductor del vehículo asegurado para la fechas de los hechos objeto de litigio, para que informe a la Delegatura, lo que le conste respecto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en la

que se presentó el aludido hurto del vehículo de **placas # HFO-966**, así como sobre los demás hechos que le puedan constar y que son fundamento de defensa para la aseguradora.

Solicitamos respetuosamente se requiera a la parte demandante a fin de que facilite los datos completos de contacto del testigo, dado que se presume los conoce al estar el aludido señor conduciendo su vehículo.

Sin embargo, mi representada cuenta con los siguientes datos de contacto: **Calle 100 No. 18sur – 100 - Barranquilla, Cel. 3008907921.**

VIII. ANEXOS.

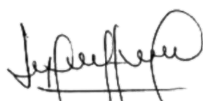
Anexo con la presente contestación las pruebas documentales relacionadas en el aparte de pruebas documentales, listado al que me remito por economía procesal.

IX. NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá notificaciones en la Carrera 13 A No 29-24 Piso 10 de Bogotá D.C.

La Suscrita en la **Carrera 8 No 38-33 Ofc. 703** de Bogotá D.C. En el correo electrónico abogado10@kingsalomon.com.

Del señor juez,



LAURA MARCELA HENAO JAIMES
C.C. #1.032.459.103 expedida en Bogotá
T.P. # 283.051 del C.S de la J.
Correo: abogado10@kingsalomon.com