



Señores:
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES
Correo: jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co
E. S. D.

Referencia:	<p>Acción Protección al Consumidor de MIGUEL ANGEL RIBON ARANGO vs COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.</p> <p>Correo electrónico: jroabogado@gmail.com</p> <p>Radicado Interno: 2024101626 Expediente: 2024-15296</p> <ul style="list-style-type: none">• Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716• Vehículo Asegurado: # TEK-980• Vehículo Afectado: # EMZ-258• Sinistro: # 2790-2024
-------------	--

LAURA MARCELA HENAO JAIMES, orgullosamente colombiana, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma manifiesto a usted que acepto el poder de sustitución encomendado por la sociedad **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, que se Anexa al presente escrito. De conformidad con esos documentos solicito a usted me reconozca personería jurídica para actuar.

I. TÉRMINO DE NOTIFICACIÓN

El presente caso fue Notificado de manera personal a mi representada el pasado día **28 de agosto de 2024**, del Auto Admisorio de la demanda de fecha **28 de agosto de 2024** y notificado por **Estado del 29 de agosto de 2024**.

Atendiendo lo señalado por el **ARTÍCULO 8 DE LA LEY 2213 DEL 13 DE JUNIO 2022** por medio del cual se establece que la notificación personal también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica, **correo electrónico**, el cual se remitió a mi representada el pasado **28 de agosto de 2024**

Por tanto, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos **(2) días hábiles** al envío del correo electrónico, para el presente, se tiene surtida la notificación el **30 de agosto de 2024**.

Posteriormente comenzará a correr el término respectivo para la contestación de demanda, en este caso de **diez (10) días**, los cuales vencerían entonces el día **13 de septiembre de 2024**.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

II. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO (1): "El día 7/2/2024 el vehículo de placas EMZ258, propiedad de mi poderdante, se desplazaba a la altura del Vía cali - buenaventura, cuando fue colisionado por el vehículo de placas TEK980, cuyo conductor incurrió en una impericia vial."

Respuesta: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el vehículo de **placas # EMZ-258** sea de propiedad del demandante.

No me consta que el **7 de febrero de 2024** el vehículo de **placas # EMZ-258** se desplazara a la altura de la vía Cali- Buenaventura.

No me consta que el vehículo de **placas # EMZ-258** fuera colisionado por el vehículo de **placas #TEK-980**.

No me consta que dicha colisión haya sido por una impericia vial del conductor del vehículo de **placas #TEK-980**.

No le constan a mi representada las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se dio la colisión aludida por el demandante el **7 de febrero de 2024**.

No le consta a mi representada por cuanto son hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (2): "Con ocasión al siniestro antes relatado, se le causaron daños materiales al vehículo de placas EMZ258, propiedad del Sr. Ribon, perjuicio que se cuantificó en la suma de \$23,532,027 M/L según COTIZACIÓN 6519."

Respuesta: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que, con ocasión a los hechos del **7 de febrero de 2024**, se hayan ocasionados daños materiales al vehículo de **placas # EMZ-258**.

No me consta que los presuntos daños materiales del vehículo de **placas # EMZ-258** sean por valor de **\$23.532.027**.

No le consta a mi representada por cuanto son hechos de terceros en los que no tuvo participación.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (3): "El mismo día del siniestro se dio aviso a ese asegurador, por brindar cobertura de amparo a los perjuicios causados con el vehículo de placas TEK980, en virtud de un contrato de seguro; como respuesta del aviso, el día 16 de Febrero de 2024, ese asegurador comunicó lo siguiente:"

De: Kerberos - Envío Automático <kerberos1@proascol.com>
Date: vie, 16 de feb de 2024, 3:07 p. m.
Subject: KERBEROS V2 -- BIENVENIDA TERCERO 39871
To: <castrojuanfelipe77@gmail.com>, <angiegomez@proascol.com>, <andreaorjuela@proascol.com>

No. Interno:39871
Riesgo : EMZ258
No. Siniestro:2790-2024
Fecha Siniestro:07/02/2024

Estimado señor(a): MIGUEL ANGEL RIBON ARANGO
Por medio de la presente nos es grato saludarlo y darle la bienvenida a PROASCOL S.A.
Fuimos asignados por COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. para acompañarlo en todo su proceso de atención al siniestro citado en referencia.

Sus requerimientos pueden ser canalizados a través de los siguientes correos, fabiancruz@proascol.com, como analista y/o Cristina Valencia, cristinavalencia@proascol.com, en calidad de Coordinador de la Cuenta, en caso de no sentirse satisfecho con el servicio, o requerir alguna información adicional por favor remitir correo a servicioalcliente@proascol.com.

Atentamente:
SISTEMA DE INFORMACION KERBEROS V 2.0 - PROASCOL

Por favor no responda este email, este buzón de correo no es revisado. Para reportar problemas por favor comuníquese con soporte de Proascol o al correo dti@proascol.com

Respuesta: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, la parte demandante no es clara al precisar el contrato de seguro por el cual se vincula a mi representada al presente proceso, por lo que para claridad del despacho me permito indicar que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., expidió la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** con las siguientes características:

Tipo:	Autos Pesados de Carga	
No. De Póliza	# 2000330716	
Vehículo Placa #:	# TEK-980	
Tomador:	ECR INVERSIONES S.A.S.	
Asegurado:	BANCO DAVIVIENDA S.A.	
Beneficiario:	BANCO DAVIVIENDA S.A.	
Vigencia	Desde el 26 de agosto de 2023 hasta el 26 de agosto de 2024	
Amparo a Afectar		Valor Asegurado y deducible
Responsabilidad Civil	\$3,000.000.000	
Extracontractual Autos		

En segundo lugar, Se resalta al despacho que conforme lo **CONFIESA** el demandante **presentó un aviso de siniestro** y no una reclamación conforme lo dispone el ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Por otro lado, respecto a la respuesta dada por el proveedor designado por la compañía aseguradora me remito a la literalidad de lo expuesto en el correo electrónico para evitar imprecisiones.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (4): “El día 27 de Febrero de 2024 mi representado acreditó ante la DEMANDADA de forma adecuada e idónea, la ocurrencia del siniestro asegurado y la cuantía de la pérdida sufrida, tal como se evidencia en el mensaje de datos adjunto, donde se lee la confirmación por parte del intermediario encargado de atender el siniestro del Sr. RIBON. Lo anterior, en cumplimiento de los requisitos establecidos en el Art. 1077 del C.Cio.”

Respuesta: No es cierto, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto que el **27 de febrero de 2024** el señor MIGUEL ANGEL RIBON ARANGO haya presentado una reclamación ante la aseguradora con la documentación requerida y con las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, sino que se presentó una solicitud de pago, generando un **aviso de siniestro**.

Por lo anterior, se aclara a este despacho que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – **Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.**

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación remitida por la parte demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (5): “El día 27 de Marzo de 2024, la DEMANDADA realizó un ofrecimiento parcial de indemnización, por valor de **\$7.816.844 M/L**, en perjuicio del principio de reparación integral que le asiste al Sr. Ribon, en virtud del Art. 16 de la ley 446 de 1998, tal como se lee a continuación:”

El mié, 27 mar 2024, 7:55 a. m., <asistecnicamultiseguros@gmail.com> escribió:
Señores,

REF.: RESPUESTA RECLAMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PLACA TERCERO EMZ258 ASEGURADO TEK980 RADICADO 39871

Respetados señores

Como gestores logísticos de SEGUROS MUNDIAL, damos respuesta a su solicitud de reclamación, radicada en días pasados, y que tiene que ver con los hechos acaecidos el pasado 7 de febrero del 2024, en don se vieron involucrados los vehículos de placas EMZ258 y TEK980.

De esta manera, y debidamente autorizados por SEGUROS MUNDIAL., se realiza un ofrecimiento por vía de transacción extraprocetal por la suma de **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/TCE (\$7.816.844)**,de acuerdo con la siguiente liquidación;

MANO DE OBRA	\$ 2.183.038
REPUESTOS	\$ 5.633.806
SUBTOTAL	\$ 7.816.844
TOTAL, A INDEMNIZAR	\$ 7.816.844

Respuesta: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso y se resalta a su despacho que los gestores logísticos designados por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., mediante correo electrónico del **27 de marzo de 2024**, remitieron al hoy demandante ofrecimiento económico por valor total de **\$7.816.844**, con las respectivas aclaraciones y explicaciones detalladas de los conceptos tenidos en cuenta.

Explicaciones a las que me remito a la literalidad del correo electrónico en aras de evitar imprecisiones.

Aclarando a la parte demandante y a este despacho que, dicho ofrecimiento económico obedece a un ánimo conciliatorio sin que por ello mi representada acepte responsabilidad de los hechos del **7 de febrero de 2024**, respecto del asegurado, tomar, conductor y aseguradora.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (6): “Posteriormente, el día 9 de Abril de 2024, despues de que mi cliente manifestara su inconformidad sobre el monto ofrecido, la DEMANDADA incrementó la oferta a **\$9.196.288 M/L**, sin embargo, sigue transgrediendo el principio de reparación integral, pues injustificadamente realiza ofrecimiento parciales de indemnización, IGNORANDO que se acreditó la cuantía del daño de forma adecuada e idónea en la suma de \$23,532,027 M/L.

De: asistecnicamultiseguros@gmail.com <asistecnicamultiseguros@gmail.com>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 12:08 p. m.

Para: 'miguel ribon' <ram2684@gmail.com>; castrojuanfelipe77@gmail.com

CC: GENERALES@MULTISEGUROSLATINOS.COM

Asunto: RESPUESTA RECLAMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PLACA TERCERO EMZ258 ASEGURADO TEK980 RADICADO 39871

Señores,

REF.: RESPUESTA RECLAMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PLACA TERCERO EMZ258 ASEGURADO TEK980 RADICADO 39871

Respetado Señor

Con relación su escrito y que va encaminado a solicitar reconsideración mediante el cual pone de manifiesto su no aceptación a nuestro ofrecimiento, es importante resaltar que de acuerdo con el estudio realizado por nuestro ajustador se validaron las operaciones que se le deben realizar a su vehículo nuevamente encontrando **que es viable** modificar nuestra postura indemnizatoria.

Por lo anterior frente a sus pretensiones antes de IVA tenemos:

1. VALOR PRETENDIDO CON COTIZACION PROVEEDOR TALLER AUTO ORION.

MANO DE OBRA: \$ 7.134.612

REPUESTOS: \$ 12.640.201

TOTAL: \$ 19.774.813

2. VALOR AJUSTADO

MANO DE OBRA: \$ 2.183.038

REPUESTOS: \$ 7.013.250

Como suceso relevante, se tiene que la prueba de los daños que aportó el Sr. Ribón ante la demandada, fue elaborada por un mecánico profesional del taller autorizado por la marca del rodante afectado; y los fundamentos del ofrecimiento

con el que se pretende desvirtuar la idoneidad de la cotización, es elaborada por una asistente técnica en seguros, con la ayuda de un aplicativo virtual."

Piezas no contempladas:

REPUESTOS	VALOR	OBSERVACION
AMORTIGUADOR DEL IZQ	\$528.000	NO SE EVIDENCIA DAÑO
AMORTIGUADOR DEL DER	\$528.000	NO SE EVIDENCIA DAÑO
BRAZO DE DIRECCIÓN	\$434.100	NO SE EVIDENCIA DAÑO
TERMINAL DE DIRECCIÓN	\$239.200	NO SE EVIDENCIA DAÑO
PUERTA TRASERA DERECHA	\$1.716.000	REPARABLE
BOMPER DELANTERO	\$1.291.100	REPARABLE
SOPORTE DER BOMPER	\$111.300	REPARABLE

Respuesta: No es cierto por impreciso, me a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso y se resalta a su despacho que los gestores logísticos designados por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., mediante correo electrónico del **19 de abril de 2024** remitieron al hoy demandante ofrecimiento económico por valor total de **\$9.196.288**, con las respectivas aclaraciones y explicaciones detalladas de los conceptos tenidos en cuenta.

Explicaciones a las que me remito a la literalidad del correo electrónico en aras de evitar imprecisiones.

Aclarando a la parte demandante y a este despacho que, dicho ofrecimiento económico obedece a un ánimo conciliatorio sin que por ello mi representada acepte responsabilidad de los hechos del **7 de febrero de 2024**, respecto del asegurado, tomar, conductor y aseguradora.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (7): "El día 27 de MARZO de 2024 feneció el término otorgado por el Artículo 1080 del C.Cio, el cual cito más adelante, sin que ese ASEGURADOR procediera con el pago respectivo.

El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad."

Respuesta: No es cierto, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto que el **27 de marzo de 2024** fenecieran los términos dispuestos en el **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** para COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Pues se precisa al demandante y a este despacho para tener en cuenta que, de la norma descrita, se entiende que es requisito previo para el cobro de intereses moratorios a la aseguradora, que el interesado cumpla con la carta de presentar una reclamación conforme a los requisitos que establece el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir, que el interesado deberá presentar prueba de la ocurrencia, la cuantía y obviamente de su legitimidad como beneficiario del seguro. De lo contrario, no existe causal para que se imparta tal sanción al asegurador.

Resaltando que, en el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora y tampoco que esta cumpla con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (8): *"El día 20 DE MAYO DE 2024 se presentó ante la DEMANDADA reclamo directo de protección a los derechos del consumidor financiero, agotando con ello el requisito de procedibilidad para entablar la presente demanda, en virtud de lo establecido en el Numeral 5 del Art. 58 de la Ley 1480 de 2011. "*

Respuesta: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto que el **20 de mayo de 2024** el demandante haya presentado reclamo directo ante mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Se resalta que la parte demandante no ha dado cumplimiento de acreditar los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (9): *"Como respuesta al reclamo directo, la DEMANDADA solicitó información sobre la ubicación del vehículo afectado, y en efecto se le proporcionó mediante mensaje de datos el día 27 de Mayo de 2024, tal como acredito con el respectivo mensaje de datos. Posteriormente, el día 3 de Julio de 2024, debido a que se excedió el término perentorio de un mes para dar respuesta, se constituyó en mora a la DEMANDADA, tal como acredito con el respectivo mensaje de datos; y solo hasta el día siguiente respondió en los siguientes términos: Con relación su escrito y que va encaminado a solicitar reconsideración mediante el cual pone de manifiesto su no aceptación a nuestro ofrecimiento, es importante resaltar que se programó inspección presencial para el día 30/05/2024, la cual no fue posible realizar, teniendo en cuenta que el Sr. Eder Ribon informa que tiene pico y placa y no podía atender la cita. Teniendo en cuenta que se solicita pretensión por afectación en la suspensión del vehículo, nuestro ajustador solicito por mensaje de WhatsApp el reporte de alineación para validar y establecer dicha afectación. Información que a la fecha no ha sido aportada. Y en ese mismo comunicado, ratifica el ofrecimiento parcial de indemnización en los siguientes términos: De esta manera SEGUROS MUNDIAL S.A., y expuesto lo anterior ratificamos el valor ofrecido por la suma de NUEVE MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/TCE (\$9.196.288)."*

Respuesta: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, se reitera a su despacho que, el demandante no ha presentado reclamo directo ante mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., pues no ha dado cumplimiento de acreditar los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

En segundo lugar, no me consta que la parte demandante haya remitido la totalidad de la información relacionada en el presente hecho a mi representada, dado que dicha información no se encuentra dentro de los antecedentes remitidos por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Finalmente, respecto a las comunicaciones y requerimientos efectuados por la entidad que representó para evitar imprecisiones me remito a la literalidad de las comunicaciones que obran dentro del plenario y de las que se conste expedición por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (10): *"Tengo poder especial amplio y suficiente de la víctima, para iniciar la presente acción."*

Respuesta: No es un hecho, es una manifestación del apoderado respecto a los requisitos que está en deber de cumplir como apoderado judicial, me atengo a lo que se pruebe:

No es un hecho, es una manifestación del apoderado respecto al cumplimiento de los requisitos que está en deber profesional de cumplir.

Me atengo a lo que se pruebe.

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Desde éste mismo instante solicito respetuosamente al Señor Juez negar todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante, no solo por carecer de prueba, sino también por carecer de fundamentos fácticos, contractuales y jurídicos que las soporten y en ese sentido solicito sea condenada en costas procesales.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

Como sustento a mi oposición solicito respetuosamente al Señor Juez declarar las siguientes excepciones.

A. EXCEPCIÓN: LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA NO TIENE LA COMPETENCIA PARA DETERMINAR QUE PERSONA O VEHÍCULO SON RESPONSABLES DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, PUES TAL SITUACIÓN ES UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL QUE POR REGLA GENERAL ES DE COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES.

El legislador a través de los **ARTÍCULO 56, 57, 58 DE LA LEY 1480 DE 2011** confirió facultades jurisdiccionales a la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, en virtud de la cual puede conocer controversias entre consumidores financieros y entidades vigiladas, relacionadas con la ejecución y cumplimiento de obligaciones contractuales con ocasión de la actividad asegurada.

En ese sentido observará que la competencia de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** es de naturaleza restrictiva, y en ella no se incluyó la posibilidad de conocer demandas de responsabilidad civil de terceros no vigilados.

Tenga en cuenta este despacho, que, mediante acción jurisdiccional interpuesta ante la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, la parte accionante pretende se ordene a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., pagar indemnización con ocasión al supuesto accidente de tránsito del **7 de febrero de 2024**.

Ahora bien, observará su despacho que la parte demandante aduce que existe responsabilidad del vehículo de **Placas # TEK-980** asegurado en el contrato de seguro expedido por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., respecto al supuesto accidente de tránsito del **7 de febrero de 2024**, en el que presuntamente se le causaron daños al vehículo de **Placas # EMZ-258**, por lo que de manera errónea aduce que existe responsabilidad por parte de mi representada en afectar e indemnizar los perjuicios aludidos.

Sea importante precisar que en el presente asunto no se ha demostrado la responsabilidad ni del conductor ni del asegurado, como tampoco del propietario del vehículo de **Placas # TEK-980** respecto de los hechos del **7 de febrero de 2024**, en el que supuestamente se le causaron daños al vehículo de **Placas # EMZ-258**, pues la misma no ha sido declarada judicial ni extrajudicialmente, la misma debe ser probada por la parte demandante.

Se pretende que la aseguradora afecte la cobertura de responsabilidad Civil Extracontractual y con ello proceda a indemnizar los daños causados al vehículo de **Placas # EMZ-258**, cuando ni el asegurado ni el conductor se encuentran vinculados al proceso y quienes no son sujetos de vigilancia, inspección y control de la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

En ese sentido, la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA desafortunadamente no tiene competencia para determinar si existió o no responsabilidad del tercero y tampoco tiene facultades para vincular personas no vigiladas por ella.

En efecto, al momento que la Superintendencia resuelva la presente controversia, deberá analizar el cumplimiento de la aseguradora a partir del riesgo amparado, pero primero deberá analizar si por parte del conductor y/o asegurado existió responsabilidad en los hechos del **7 de febrero de 2024**.

En ese sentido para tal fin, la Delegatura deberá estudiar la responsabilidad del asegurado y/o conductor, lo que conllevaría al análisis de la conducta de terceros no vigilados por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y conductas que están fuera de su alcance jurisdiccional.

Opinar lo contrario, requeriría que en el caso que nos ocupa se declarara civilmente responsable el vehículo asegurado con **Placas # TEK-980**, obviamente en un proceso donde no solamente se vincule al propietario sino al conductor del vehículo, pues no se puede hacer tal juicio sin su presencia, pues de lo contrario se vulneraría principios básicos de los derechos fundamentales, concretamente el derecho al debido proceso, garantizado en nuestra constitución.

Adicionalmente, aunque la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, tiene competencias jurisdiccionales, las mismas son de **naturaleza excepcional**, y dentro de esas competencias, su despacho no puede definir responsabilidades de naturaleza civil y/o penal de un accidente de tránsito, y al actuar en contra vía se estaría usurpando las funciones del Juez Civil o del Juez Penal.

Conforme lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

B. EXCEPCIÓN: VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES Y FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO DE LA DEFENSA DE UN TERCERO QUE NO ES PARTE DEL PROCESO.

Como se explicó anteriormente, la competencia de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA** para conocer procesos judiciales de protección al consumidor es de **carácter especial y excepcional**, pero si el despacho considera que es competente, en todo caso no podrá adelantar el proceso sin la presencia del propietario, asegurado y conductor.

En el presente caso, la parte demandante según su opinión considera que la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. debe pagarle la suma de **\$23.532.027**, Por concepto de reparaciones del vehículo de **Placas # EMZ-258**, así como concepto de intereses moratorios y sanciones, en afectación de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** expedida por mi representada.

Lo anterior no es cierto, toda vez que en los que la solicitud de pago que realiza la parte demandante la hace con fundamento en la presunta responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, la cual no ha sido acreditada en el presente caso.

Pero este juez, deberá dar su veredicto, pero para el efecto deberá citar, y escuchar la defensa que haga el conductor del vehículo asegurado, el asegurado y propietario, pues de lo contrario se les vulnerará el derecho al debido proceso y el derecho de defensa de ese tercero que no es parte de esta litis, resaltando que esos son derechos máximos en nuestra Constitución y catalogados como fundamentales.

Ahora, no se podrá argumentar que el beneficiario de la póliza tiene la acción directa conforme al **ARTÍCULO 1133 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** por las siguientes razones:

1. El mismo **ARTÍCULO 1133 DEL CÓDIGO DE COMERCIO** establece que los beneficiarios del seguro pueden ejercer la acción directa de la aseguradora, pero dentro del mismo proceso en el que solicitan la responsabilidad del asegurado, la norma menciona_

ART. 1133.—Modificado. L. 45/90, art. 87. Acción de los damnificados en el seguro de responsabilidad.
En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

Observe que la norma dice textualmente: “la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.” Fíjense que se utiliza la palabra “y” como conjuntiva es decir que en una sola demandar las dos (responsabilidades) establecido de facto este artículo un **litis consorcio necesario**, y en ningún momento está estableciendo una opción al demandante para escoger en las dos (2) opciones, pues en tal caso la norma hubiese utilizado la partícula “o”.

2. finalmente, obsérvese qué, aunque la norma fue proferida en el **año 1990**, antes de la promulgación de nuestra **Constitución del año 1991**, lo cierto es que debe interpretarse a la luz de la Constitución y al gran desarrollo jurisprudencial que sobre el derecho fundamental al debido proceso y al derecho de defensa ha hecho nuestra **CORTE CONSTITUCIONAL**.

En ese sentido, su despacho debe velar por la constitución y los derechos fundamentales de terceros, y por lo tanto no continuar el proceso, si no está la presencia del asegurado, propietario

y conductor, para que se pronuncien frente a la acusación de responsabilidad de los hechos del **7 de febrero de 2024**.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

C. EXCEPCIÓN: NO EXISTE PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.

Tal y como se ha manifestado COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., expidió la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**, la cual asegura el vehículo de **Placas # TEK-980**, y en donde figura como asegurado BANCO DAVIVIENDA S.A., (quien no es parte en el proceso), y que detallo a continuación:

Tipo:	Autos Pesados de Carga
No. De Póliza	# 2000330716
Vehículo Placa #:	# TEK-980
Tomador:	ECR INVERSIONES S.A.S.
Asegurado:	BANCO DAVIVIENDA S.A.
Beneficiario:	BANCO DAVIVIENDA S.A.
Vigencia	Desde el 26 de agosto de 2023 hasta el 26 de agosto de 2024
Amparo a Afectar	Valor Asegurado y deducible
Responsabilidad Civil Extracontractual Autos	\$3,000.000.000

Sin embargo, el demandante, no demostró por ningún medio, que los perjuicios reclamados sean imputables al propietario del vehículo asegurado o al conductor autorizado, en otras palabras, no existe prueba que **i)** el propietario del vehículo de **Placas # TEK-980** o **ii)** el conductor autorizado hayan sido los responsables del daño.

En ese sentido, no se encuentra probado que existan los elementos de la responsabilidad civil extracontractual:

- 1. Hecho Dañoso.
- 2. Daños o perjuicios.
- 3. Nexo de causalidad.
- 4. Culpa o negligencia.

Elementos que son esenciales para que opere el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual otorgados en el contrato de seguros por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

De acuerdo con el **CONDICIONADO GENERAL** en su **CLAUSULA 2.1.** -de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**, (páginas #8 #9) define la Responsabilidad Civil Extracontractual de la siguiente manera:

2.1. Responsabilidad Civil Extracontractual

Si la cobertura fue debidamente contratada y aceptada por el tomador/asegurado, SEGUROS MUNDIAL cubre los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, causados a terceros debidamente acreditados y derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza al conducir el vehículo descrito en la misma o cualquier otra persona que conduzca dicho vehículo con su autorización, proveniente de un accidente de tránsito o serie de accidentes de tránsito resultado de un solo acontecimiento y ocasionado por el vehículo asegurado, o cuando el vehículo asegurado se desplace sin conductor del lugar donde ha sido estacionado causando un accidente de tránsito o serie de accidentes resultado de ese hecho.

Con este amparo se indemnizarán los perjuicios patrimoniales y/o extrapatrimoniales, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados conforme a la ley y que la responsabilidad respecto de los mismos no provenga de preacuerdos y/o negociaciones efectuadas por el asegurado, que no hayan sido previamente autorizados por SEGUROS MUNDIAL.

El valor asegurado, señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas, con sujeción al deducible pactado en la carátula de la póliza. Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.

Para los vehículos que por su tipo de operación es obligatoria la adquisición de una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual acorde con la legislación vigente, esta póliza y sus coberturas operarán en exceso de las mismas, siempre que no contravenga cualquiera de las exclusiones pactadas en la presente póliza.

Dado lo anterior, no se puede afectar la póliza con mi representada, hasta que la parte demandante demuestre que los perjuicios reclamados se presentaron por una conducta culposa imputable al conductor del vehículo de **Placas # TEK-980**, dentro del accidente ocurrido el día **7 de febrero de 2024**, con el fin de demostrar que se afecte la póliza obligatoriamente.

En ese sentido al no existir **Responsabilidad Civil Extra/Contractual** de nuestro asegurado y/o conductor autorizado no puede existir **Responsabilidad Contractual de la Aseguradora**.

D. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CARÁCTER EXTRA-CONTRACTUAL POR PARTE DE LA ASEGURADORA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Además de lo anterior, observe la Delegatura que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no es responsable solidariamente por perjuicios de carácter extra-contractual, que son alegados por la parte activa; la aseguradora no causó el hecho dañoso ni por acción ni por omisión, su objeto social es de carácter restrictivo y, por lo tanto, su actividad no es el transporte, su actividad es financiera, concretamente la actividad aseguraría de manera exclusiva y excluyente.

El vehículo accidentado para el momento de los hechos no estaba a cargo de la vigilancia y/o cuidado de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., quien no tiene posesión, propiedad, dominio o tenencia sobre los mismos.

Por las razones anteriormente expuestas a la aseguradora que represento no le asiste responsabilidad directa sobre los hechos, pues no era propietaria, ni tenía bajo su guarda o cuidado del vehículo de **Placas # TEK-980**.

Como efecto de lo anterior, la responsabilidad extra-contractual y solidaria que solicita la demandante, carece de peso jurídico, pues COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no fue sujeto activo del mencionado accidente.

En gracia de discusión, la responsabilidad eventual de la aseguradora sería de naturaleza contractual, en razón al contrato de seguro, lo cual desarticula la supuesta solidaridad y, como se verá con las demás excepciones, este tipo de responsabilidad, la contractual por causa del seguro, tampoco es aplicable al caso de marras.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

E. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE PARTE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

En el presente caso la aseguradora que represento no puede responder de manera solidaria por los perjuicios demandados, nuestro ordenamiento legal dispone que la solidaridad solo puede tener como fuente una norma legal o la voluntad, tal como lo establece el **ARTÍCULO 1658 DEL CÓDIGO CIVIL**.

"ART. 1568. —En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en

la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse a cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley."

En el presente caso, respecto de mi representada no existe una fuente de solidaridad, por lo que su responsabilidad deberá ser individual y de naturaleza contractual en razón al contrato de seguro, por el que se vinculó al presente caso, y que como también se explicará a continuación tampoco procede en razón a las condiciones pactadas.

En ese sentido, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

F. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CARÁCTER CONTRACTUAL POR PARTE DE LA ASEGURADORA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., EN RAZÓN A QUE NO SE HA PROBADO LA RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.

La COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no puede asumir responsabilidad en este caso, ya que no se ha demostrado la culpabilidad del asegurado. No existe una sentencia o decisión judicial firme que establezca la existencia de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado y/o tomador respecto de los hechos del **7 de febrero de 2024**.

Así mismo dentro del proceso no se acredita que el conductor del vehículo de **placas # TEK-980** para la fecha de los hechos, esto es el **7 de febrero de 2024**, tenga responsabilidad alguna sobre los hechos materia de litigio.

En consecuencia, la ausencia de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado y del conductor impide la existencia de responsabilidad contractual por parte de la aseguradora.

En virtud de lo expuesto, se solicita a su despacho que declare probada la presente excepción.

G. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN CABEZA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS # TEK-980.

Para determinar la Responsabilidad Civil, ha de acreditarse la concurrencia de los **tres (3)** elementos constitutivos de la misma, a saber: el hecho culposo, el daño y el nexo causal entre una y otra.

En el presente caso, no obstante, siendo la demandante quien pretende la declaración de responsabilidad civil, en su cabeza recae la carga probatoria de la concurrencia de los tres elementos de responsabilidad, carga que no se encuentra cumplida en el presente caso.

No existen pruebas por parte de la demandante en virtud de las cuales se permita tener certeza respecto de la existencia de culpa del conductor del vehículo asegurado de **placas # TEK-980** ni de que de ella se derive directamente algún daño.

Por tal razón es improcedente el pago de cualquier condena a título de indemnización a la demandante, ya que dentro del plenario no obra prueba que acredite algún tipo de responsabilidad por parte del conductor del vehículo asegurado.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

H. EXCEPCIÓN: INOPERANCIA DE LA PÓLIZA EN CASO DE PROBARSE DOLO, O CULPA GRAVE DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.

De acuerdo con los hechos relatados en la demanda, en especial lo manifestado por la parte demandante, la causa del siniestro ocurrió por el vehículo asegurado de **Placas # TEK-980**.

Tal situación, es una clara causal de exclusión y una violación al **ART. 1055 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que establece que el dolo y la culpa grave no son asegurables.

"ART. 1055. —El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno; tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo."

Así entonces, si dentro del proceso se verifica que el conductor autorizado y/o asegurado, actuó con culpa grave o dolo mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no es la llamada a responder por los perjuicios que reclama la parte demandante, ya que existe una exclusión dentro del contrato de seguro.

Por ejemplo, si se comprueba que el conductor autorizado y/o asegurado, infringió normas de tránsito, si comprueba que el vehículo no se encontraba en óptimas condiciones para operar, si comprueba que estaba en exceso de velocidad, etc. en tal caso, no podrá afectarse la póliza.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

I. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR AL DEMANDANTE LA SUMA DE \$ \$23.532.027 POR CONCEPTO DE REPARACIONES DEL VEHÍCULO DE PLACAS #EMZ-258.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no tiene la obligación de reconocer al demandante la suma **de \$23.532.027**, por concepto de reparaciones al vehículo de **Placas #EMZ-258** ya que, dentro del plenario no se acredita lo siguiente:

- a. No se ha probado la responsabilidad del asegurado respecto de los hechos del **7 de febrero de 2024**.
- b. No se ha probado la responsabilidad del conductor del vehículo de **Placas # TEK-980** respecto de los hechos del **7 de febrero de 2024**.
- c. El demandante no acredita la concurrencia de los **tres (3)** elementos constitutivos para endilgar una responsabilidad civil del asegurado y/o conductor.
- d. No se acreditan los presupuestos contenidos en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.
- e. La Delegatura deberá estudiar la responsabilidad del asegurado y/o conductor, lo que conllevaría al análisis de la conducta de terceros no vigilados por la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** y conductas que están fuera de su alcance jurisdiccional.
- f. No se acredita que los conceptos cotizados por concepto de reparación al vehículo de **placas # EMZ-258** sea consecuencia de los hechos del **7 de febrero de 2024**.

Adicionalmente, conforme a la valoración de daños en su momento efectuada por los peritos designados por la compañía que representó al vehículo de **placas # EMZ-258**, los costos de reparación no superan los **\$9.196.288**.

Aclarando que, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., cuando evidencia falta de soporte entre los daños reclamados con lo pretendido, tiene en cuenta los valores promedios de reparación para la Marca y tipo de vehículo.

Por lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

J. EXCEPCIÓN: EL DEMANDANTE NO ACREDITA DENTRO DEL PLENARIO QUE LAS REPARACIONES DE LOS DAÑOS COTIZADOS AL VEHÍCULO DE PLACAS # EMZ-258 POR VALOR DE \$23.532.027 SEAN CONSECUENCIA DE LOS HECHOS DEL 7 DE FEBRERO DE 2024.

El demandante en su demanda solicita que mi representada reconozca y pague el valor presuntamente cotizado por concepto de reparación del vehículo de **Placas # EMZ-258**.

Sin embargo, tenga en cuenta su señoría que, si bien la parte demandante allega cotización, no obra prueba alguna dentro del plenario que acredite que las reparaciones a efectuar al vehículo de **Placas # EMZ-258**, sean daños ocasionados por el accidente del **7 de febrero de 2024**.

Tenga en cuenta su señoría que, en las cotizaciones de reparaciones realizadas externamente se cotizan las reparaciones de los arreglos generales a realizar al vehículo por el desgaste normal de uso, sin precisarse solo los daños afectados con ocasión al siniestro.

En ese sentido al no estar acreditado dentro del plenario que las reparaciones a realizar al vehículo de **Placas # EMZ-258** sean consecuencia directa de los daños ocasionados en los hechos del **7 de febrero de 2024**, no se puede condenar a mi representada a reconocer dicho valor.

Solicitando respetuosamente a este despacho declarar probada la presente excepción.

K. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO

En el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora, pues la parte demandante únicamente elevó una solicitud de pago a La Compañía, la cual no cumple con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato, tal como lo señala el artículo en mención, que me permito transcribir a continuación:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA.

Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad. "

Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte de la demandante.

Sin embargo, se aclara a esta Delegatura que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación remitida por la parte demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada la presente excepción.

L. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE MORA: EN EL PRESENTE CASO COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ EN OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS.

En el presente caso mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no está obligada a pagar intereses moratorios por las siguientes razones: **i)** La obligación no se encuentra en mora, **ii)** los intereses moratorios no se pueden acumular con condenas voluntarias y con el lucro cesante.

1. La obligación no se encuentra en mora:

Los **ARTÍCULOS 1608 Y 1615 DEL CÓDIGO CIVIL** establece cuando una obligación se encuentra en mora, y por lo tanto produce intereses moratorios.

ART. 1608. —El deudor está en mora:

1. *Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.*
2. *Cuando la cosa no ha podido darse o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.*
3. *En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.*

ART. 1615. —Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o, si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención.

En ese sentido observará su despacho, que en el presente caso no se dan ningún de los presupuestos del artículo, y la mora sería hipotéticamente hablando, si existiese una sentencia judicial en firme y que no se hubiese cumplido, situación que no se presenta en el caso.

2. Los intereses moratorios no se pueden acumular con una pretensión de lucro cesante:

Los intereses moratorios no se pueden acumular con una pretensión de lucro cesante, en razón a que el interés moratorio, tiene por objeto: i) sancionar al deudor moroso, ii) indemnizar al acreedor perjudicado por el retardo en el pago, lo anterior a la luz del **ARTÍCULO 1614 DEL CÓDIGO CIVIL**.

ART. 1614. —Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplídola imperfectamente, o retardado su cumplimiento.

En ese sentido, el demandante puede optar por pedir el lucro cesante caso en el cual debe probarlos o los intereses moratorios caso en el cual se presumen ante la mora, pero no los dos (2) elementos al mismo tiempo, lo anterior a la luz del **ARTÍCULO 1617 DEL CÓDIGO CIVIL**.

PERJUICIOS POR MORA EN OBLIGACIONES DINERARIAS

ART. 1617. —Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1. *Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.*
El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2. El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando sólo cobra intereses; basta el hecho del retardo.
3. Los intereses atrasados no producen interés.
4. La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

3. No se encuentra acreditada ocurrencia de siniestro amparado en el contrato de seguro.

Tenga en cuenta su despacho que, inclusive si dentro del presente proceso, el beneficiario llegare a probar un siniestro amparado por la póliza, su despacho en tal caso deberá dar aplicación a la norma del **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, y dar un plazo de **30 días** para el pago de la indemnización luego de proferida la sentencia.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la aseguradora no tiene el deber legal de cancelar valor alguno por concepto de indemnización en afectación a **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**, toda vez que el demandante, no ha probado ocurrencia de siniestro amparado por la Póliza emitida por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., como tampoco la responsabilidad de nuestro asegurado.

Adicionalmente el demandante no ha dado cumplimiento a las cargas impuestas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, a partir del cual inicia el plazo contenido en el **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

M. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR AL DEMANDANTE SUMAS POR CONCEPTO DE HONORARIOS DE ABOGADO YA QUE SE ENCUENTRA EXPRESAMENTE EXCLUIDO EN EL CONTRATO DE SEGURO OBJETO DE LITIGIO.

La parte demandante erróneamente pretende que mi representada realice el pago de dineros por concepto de honorarios de abogado, indicando que no procede tal pretensión por las siguientes razones:

1. Es una de las exclusiones contenidas en la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**:

1.2.8. Las costas y gastos de proceso judicial, cuando el asegurado lo afronte contra orden expresa de SEGUROS MUNDIAL y/o cuando la responsabilidad civil provenga de dolo o esté expresamente excluida de la póliza.

2. Las asesorías legales que haya podido efectuar la parte demandante deben ser asumidos por su cuenta y no por parte de la aseguradora.
3. Los aludidos honorarios pactados son excesivos sobre sumas erróneamente pretendidas.
4. No se acredita con prueba siquiera sumaria los aludidos gastos.
5. En las disposiciones de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** objeto de litigio no se encuentra contratado amparo alguno respecto a gastos de honorarios de abogado.

Así las cosas, solicito de manera respetuosa a su señoría declarar probada la presente excepción.

N. EXCEPCIÓN: BUENA FE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, EN TODAS SUS ACTUACIONES.

Conforme a lo estipulado en el **ARTÍCULO 83** de nuestra **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**, el cual hace mención del Principio de Buena Fe, en el que indica:

"Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

Adicionalmente sobre este principio la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** ha realizado interesantes exposiciones, y una de ellas contenida en la sentencia **C-544 DE 1994**, que en su parte pertinente dice:

"(...)

La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume: de una parte, es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, las faltas deben comprobarse. Y es una falta el quebrantar la buena fe.

(...)"

Debo decir a su Despacho que todas las actuaciones de mi representada **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, en su calidad de aseguradora, han sido de buena fe y en el presente caso no se ha demostrado lo contrario.

Mi representada siempre ha cumplido estrictamente la ley, pues lo único que ha hecho a partir de la expedición de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** es cumplir con sus obligaciones legales y las suscritas en el contrato de seguro.

A pesar de que la buena fe se presume, y que por el contrario la misma no ha sido desvirtuada por la parte demandante para que erróneamente haga acusaciones sin ningún tipo de sustento probatorio.

Por el contrario, se acredita dentro del plenario que la intención de mi representada ha sido conciliar con la hoy demandante en aras de evitar procesos judiciales, pese a que no se encuentra acreditada la responsabilidad del asegurado y/o conductor del vehículo asegurado.

Por lo anteriormente expuesto solicito al señor delegado declarar probada la presente excepción.

O. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRA-CONTRACTUAL DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., cumplió con todos sus deberes y obligaciones del **contrato de seguro** como entidad aseguradora.

En ese sentido, las pretensiones son una mera especulación del demandante en contra de mi representada, pues no probó los elementos necesarios para justificar una responsabilidad de orden **extra - contractual**, los cuales son:

- 1)** Hecho dañoso
- 2)** Culpa, negligencia o dolo.
- 3)** Un perjuicio serio y directos.
- 4)** Un nexo de causalidad.

En ese sentido al no existir los elementos, antes descritos no se puede hablar de una **responsabilidad extra- contractual**.

Por lo anterior solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

P. EXCEPCIÓN: LA PÓLIZA DE SEGURO PARA VEHÍCULOS PESADOS DE CARGA #2000330716 ASEGURA AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO DE PLACAS # TEK-980 Y NO AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO.

Su señoría, conforme se evidencia y acredita de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**, se asegura a BANCO DAVIVIENDA S.A. (quien no es parte del proceso) como propietario y **NO** al conductor del Vehículo de **Placas # TEK-980**, para la fecha de los hechos esto es el **7 de febrero de 2024**.

Lo anterior como me permito plasmar:



SOLUCIONES DE MOVILIDAD



SEGURO PARA VEHÍCULOS PESADOS DE CARGA

Versión Clausulado Número
16/12/2022-1317-P-03-PPSUS10R00000025-D00I
Código Anexo de Asistencia
29-05-2024-1317-A-03-ASUS10R000000027-D00I

COMPañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
NIT 860.037.013-6
Dirección General Calle 33N.6B - 24 Pisos 1,2 y 3
Teléfono: (601) 285 56 00

No. Póliza

M 2000330716

No. de Certificado

No. Riesgo

1-1-7

Tipo de documento

ADD RISK

Fecha de expedición

2023-08-30

Suc. expedidora

MEDELLIN

Vigencia desde

00:00 Horas del D 26/ M 08 / A 2023

Vigencia hasta

00:00 Horas del D 26/ M 08 / A 2024

Días

366

Vigencia del certificado desde

00:00 Horas del D 26/ M 08 / A 2023

Vigencia del certificado hasta

00:00 Horas del D 26/ M 08 / A 2024

Tomador

ECR INVERSIONES S.A.S

Nº. Doc. Identidad

901170140

Dirección

CRA 10 NÂ° 44-110

Ciudad

PEREIRA RISARALD

Teléfono

3146310391

Asegurado

BANCO DAVIVIENDA S.A.

Nº. Doc. Identidad

860034313

Dirección

AVENIDA EL DORADO 68 C 61 P 10

Ciudad

Teléfono

1 3383838

Beneficiario

BANCO DAVIVIENDA S.A.

CC/NIT

860034313

Beneficiario

CC/NIT

Por tanto, mi representada no está en obligación de indemnizar y responder por los daños que se acrediten como ocasionados por el conductor del Vehículo de **Placas # TEK-980**, para la fecha de los hechos esto es el **7 de febrero de 2024**, si el mismo no iba conducido por persona autorizada por BANCO DAVIVIENDA S.A. (quien no es parte del proceso).

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

Q. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR SUMAS ADICIONALES EN VIRTUD DEL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGUROS.

Tenga en cuenta la Delegatura que no es dable que la parte demandante persiga en sus pretensiones sumas de dinero adicionales a las que se derivan del valor asegurado por el amparo de RCE pactado en la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** por eso es necesario aclarar a la Delegatura el principio indemnizatorio contenido en el **ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**:

“ARTÍCULO 1088. <CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO>. Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.

<Inciso adicionado por el artículo 242 de la Ley 2294 de 2023. El nuevo texto es el siguiente:> Para el caso del seguro paramétrico o por índice, el pago por la ocurrencia del riesgo asegurado se hará efectivo con la realización del índice o los índices definidos en el contrato de seguro.”

Así las cosas, no corresponde a mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., pagar a la parte demandante dineros adicionales a los derivados del amparo de RCE, en caso de acreditarse cobertura dentro de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** teniendo en cuenta el principio indemnizatorio del contrato de seguro.

En ese sentido, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

R. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. HA DADO Estricto CUMPLIMIENTO A SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES Y NO HA VULNERADO DERECHOS DEL CONSUMIDOR FINANCIERO.

Se precisa a la Delegatura que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., ha dado estricto cumplimiento a las obligaciones dispuestas en la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716** y contrario a lo manifestado por el apoderado del demandante sin fundamento jurídico y probatorio alguno más que su desacuerdo por los valores ofrecidos por mi representada, se precisa que la entidad que represento no ha vulnerado derechos del consumidor y tampoco ha incumplido sus obligaciones contractuales.

Mi representada ha puesto a disposición de la parte demandante, de todos los canales de comunicación existentes, tales como, líneas de atención telefónica a nivel nacional, línea de atención telefónica en Bogotá, Línea de atención desde un dispositivo móvil y la página web, para que puedan acceder a los mismos para:

- a) Consultar información
- b) Hacer peticiones
- c) Hacer solicitudes de intervención
- d) Solicitar corrección de errores, subsanación de retrasos.
- e) Presentar inquietudes, sugerencias o quejas.
- f) Entre otros.

Mi representada ha dado respuesta oportuna a las solicitudes presentadas por el hoy demandante respecto a la afectación de la **Póliza de Seguro Para Vehículos Pesados De Carga #2000330716**.

Precisando una vez más que todas las actuaciones de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., han sido en cumplimiento de sus obligaciones contractuales y que en el presente asunto no se ha demostrado la responsabilidad ni del conductor ni del asegurado respecto de los hechos del 7 de febrero de 2024, en los que resulto afectado el vehículo de propiedad del demandante.

Pues dicha responsabilidad no ha sido declarada judicial ni extrajudicialmente, la misma debe ser probada por la parte demandante.

Tenga en cuenta su despacho que COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. no participó ni directa ni indirectamente en el accidente de tránsito.

En ese sentido la Compañía aseguradora ha realizado todas las actuaciones tendientes a dar respuesta a la solicitud realizada por la parte demandante cada una de ellas dentro del marco legal del contrato de seguro y pese a que no se acredita responsabilidad del conductor y/o asegurado en los hechos materia de litigio, mi representada ha buscado escenarios conciliatorios con el hoy demandante.

Conforme a lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

S. EXCEPCIÓN: NO SE DEBE IMPONER NINGÚN TIPO DE SANCIÓN A COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., PUES TODAS SUS ACTUACIONES HAN SIDO EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY.

Tenga en cuenta su señoría que los demandantes solicitan se sancione a mi representada, sin que en el plenario se acredite un actuar omisivo o contrario a la ley por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Precisando una vez más que todas las actuaciones de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., han sido no solo de buena fe, sino en cumplimiento de sus obligaciones contractuales y que en el presente asunto no se ha demostrado la responsabilidad ni al conductor ni al asegurado

respecto del vehículo de **Placas #TEK-980** pues la misma no ha sido declarada judicial ni extrajudicialmente, la misma debe ser probada por la parte demandante.

Sin embargo, pese a que no se ha declarado la responsabilidad del asegurado y/o conductor del vehículo de **Placas # TEK-980**, mi representada en atención oportuna del aviso de siniestro presentado por el demandante ha efectuado ofrecimientos en aras de llegar a un acuerdo extrajudicial por medio acuerdo transaccional, y evitar un litigio judicial.

Razón por la que no es viable se sancione a mi representada cuando todas sus actuaciones han sido conforme a la ley.

T. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR NINGÚN TIPO DE INDEMNIZACIÓN, GASTOS O COSTAS EN CABEZA DEL ACCIONANTE YA QUE DENTRO DEL PLENARIO NO SE ENCUENTRAN ACREDITADOS.

En la acción de protección al consumidor, el accionante exige categóricamente que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. pague costas, multas, indemnizaciones por gastos, los cuales no son procedentes por las siguientes razones:

1. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no causó los gastos aludidos.
2. Los gastos alegados no existen.
3. Los gastos alegados no han sido probados, ni siquiera sumariamente.
4. No se encuentra probada una relación de causalidad entre esos supuestos gastos y la conducta de mi representada.
5. No existe obligación alguna a cargo de la Aseguradora.
6. La acción incoada carece de fundamento jurídico y probatorio.

Conforme lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

U. EXCEPCIÓN: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO HA VULNERADO LOS PRINCIPIOS DE REPARACIÓN INTEGRAL Y EQUIDAD CONSAGRADOS EN EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY 446 DE 1998 PUES EL DEMANDANTE EFECTUA UNA INTERPRETACIÓN ERRONEA.

La valoración del daño está sujeta al debate probatorio, no a los hechos y afirmaciones de la parte demandante, la cuales no han sido probadas, por la lo cual advertimos a su señoría que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no ha vulnerado las disposiciones contenidas en el ARTÍCULO 16 DE LA LEY 446 DE 1998, ni ninguna otra disposición legal.

Lo anterior, dado que el aviso de siniestro no es un proceso ante una Autoridad Jurisdiccional, en su defecto es un procedimiento regulado por el Derecho Civil y el Derecho Comercial, de tal forma se resalta que el contrato de seguro tiene un principio indemnizatorio que está ignorando la parte demandante, dentro del cual existe una excesiva y errónea solicitud de apreciación de los daños, en cuanto lo solicitado no es real en relación con la presunta afectación del daño de acreditarse.

En cotización adjuntada y en solicitudes presentadas de reconsideración afirma el demandante daños mecánicos ajenos al presunto siniestro, como lo son amortiguadores delanteros, brazo de dirección y terminal de dirección; en contrario del presunto siniestro no se ha evidenciado afectación a partes de funcionamiento mecánico.

Por lo expuesto solicito a la delegatura declarar probada la presente excepción

V. EXCEPCIÓN: EXCESIVA TASACIÓN Y FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS DEL DEMANDANTE (SUSTENTACIÓN DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO).

Los perjuicios reclamados por la parte demandante no se han probado, de acuerdo con su carga procesal y también su cuantía es exagerada.

La parte activa no ha probado ninguno de los perjuicios que pretende hacer valer con su demanda, y tampoco la cuantía de estos, tampoco podrán hacerlos valer con las pruebas aportadas y las solicitadas, pues sus pretensiones se basan en interpretaciones subjetivas del hecho dañoso y de sus efectos.

#	Pretensiones	Valor
PRETENSIÓN DECLARATIVA # 1	Que se declare que la demandada incumplió el CONTRATO DE SEGURO por desconocimiento de la obligación condicional de pagar la indemnización en caso de siniestro.	Sin cuantificar
PRETENSIÓN DECLARATIVA # 2	Que se declare que el demandado con su incumplimiento contractual vulneró los derechos de mi cliente como consumidor financiero, específicamente los siguientes: <ul style="list-style-type: none">• IGUALDAD ANTE LA LEY-aplicación irrestricta del Art. 1080 del C.Cio• SALVAGUARDA DEL PRINCIPIO DE REPARACIÓN INTEGRAL Art. 16 Ley 446 de 1998.• DEBIDA DILIGENCIA• CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL• ABSTENERSE DE INCURRIR EN CONDUCTAS QUE CON CONLLEVEN A ABUSOS CONTRACTUALES	Sin cuantificar
PRETENSIÓN DECLARATIVA # 3	Que se declare que el demandado vulneró los principios de reparación integral y equidad consagrados en el Art. 16 de la Ley 446 de 1998, al pretender indemnizar al DEMANDANTE en una cuantía inferior a la acreditada de forma adecuada e idónea con la pruebas aportadas.	Sin cuantificar
PRETENSIÓN CONDENATORIA # 1	Que se obligue a SEGUROS MUNDIAL, a pagar a favor de Miguel Angel Ribon Arango, la indemnización por los perjuicios ocasionados con la ocurrencia del siniestro asegurado, cuya cuantía de la pérdida sufrida por la parte DEMANDANTE se acreditó en la suma de \$23.532.027 M/L	\$ 23.532.027
PRETENSIÓN CONDENATORIA # 2	Que se ordene a la DEMANDADA pagar a favor de la parte DEMANDANTE, los intereses moratorios liquidados sobre la obligación anterior, y en la forma establecida por el Art. 1080 del C.Cio, desde el día 28 de Marzo de 2024.	Sin cuantificar
PRETENSIÓN CONDENATORIA # 3	Que se sancione a la DEMANDADA conforme lo establecido por el Art 21 de la Ley 1328 de 2009, en concordancia con la Parte Séptima del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y el artículo 53 de la Ley 964 de 2005 y demás normas que los modifiquen o sustituyan.	Sin cuantificar
PRETENSIÓN CONDENATORIA # 4	Que se condene a la DEMANDADA al pago de costas, honorarios de abogado y agencias en derecho.	Sin cuantificar
	Total	\$ 23.532.027

Así las cosas, las pretensiones de la demanda carecen de todo sustento jurídico y legal, tenga en cuenta su despacho las anteriores pretensiones no son viables por los siguientes motivos:

1. No existe responsabilidad contractual por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
2. No existe responsabilidad extracontractual por parte de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
3. No se ha acreditado responsabilidad del conductor, propietario, asegurado y/o tomador respecto de los hechos del **7 de febrero de 2024**.
4. La parte demandante no ha acreditado el cumplimiento de los elementos para endilgar una responsabilidad extracontractual.
5. La aseguradora no ha tenido conductas fuera del margen legal y contractual.
6. Todas las actuaciones de la aseguradora han sido de buena fe.
7. No se han acreditado los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

8. La parte demandante no acredita que los aludidos daños sean consecuencia de los hechos del **7 de febrero de 2024**.

Sustentación de la Objeción del Juramento Estimatorio: Final y adicionalmente solicitamos que los anteriores argumentos también se tengan en cuenta como soporte de la objeción al juramento estimatorio y se tengan como pruebas las que obran en el proceso.

W. EXCEPCIÓN: APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO y DEL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA.

Aunque en el caso que ahora nos ocupa, no existe ninguna obligación indemnizatoria a cargo de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sea preciso señalar que, en el improbable y remoto caso de darse condena alguna en contra de la aseguradora, la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado pactados en la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados de Carga # M 2000330716**, los cuales son los siguientes:

Cobertura	Limite asegurado (Pesos Colombianos)	%	Deducibles S.M.M.L.V / Pesos COP
RCE AUTOS (LIMITE UNICO)	\$3,000,000,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
PÉRDIDA TOTAL HURTO	\$189,100,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
PÉRDIDA TOTAL DAÑOS	\$189,100,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
PÉRDIDA PARCIAL HURTO	\$189,100,000.00	10.0%	4.0 SMMLV
PÉRDIDA PARCIAL DAÑOS	\$189,100,000.00	10.0%	4.0 SMMLV
TERREMOTO, TEMBLOR Y/O ERUPCIÓN VOLCÁNICA	\$189,100,000.00	10.0%	4.0 SMMLV
AMPARO PATRIMONIAL	INCLUIDO	Sin Deducible	Sin Deducible
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	INCLUIDO	Sin Deducible	Sin Deducible
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	INCLUIDO	Sin Deducible	Sin Deducible
MUERTE ACCIDENTE TRANSITO	\$40,000,000.00	Sin Deducible	Sin Deducible
ASISTENCIA EN VIAJE	INCLUIDO	Sin Deducible	Sin Deducible
AUXILIO DE PARALIZACIÓN DEL VEHÍCULO	\$4,000,000.00	10 días	10 días
OBLIGACIÓN FINANCIERA	\$12,000,000.00	10 días	10 días

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

X. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: HACER UN OFRECIMIENTO TRANSACCIONAL POR PARTE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO IMPLICA QUE LA COMPAÑÍA ACEPTÉ RESPONSABILIDAD ALGUNA EN LOS HECHOS DEL 7 DE FEBRERO DE 2024.

Tenga en cuenta su despacho que, los ofrecimientos realizados por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., a la pare demandante no implican aceptación de responsabilidad de la aseguradora, , propietario del vehículo, y conductor de este, respecto de los hechos materia de litigio.

Mi representada ha buscado acercamientos con el señor MIGUEL ANGEL RIBON ARANGO en aras de evitar litigios procesales sin que esto conlleve a aceptar algún tipo de responsabilidad.

Lo único que se prueba fue el interés de la aseguradora de llegar a un acuerdo extrajudicial por medio acuerdo transaccional, pero tales ofrecimientos no pueden entenderse como una aceptación de responsabilidad.

Por lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

Y. EXCEPCIÓN: OTRAS EXCLUSIONES Y GARANTÍAS PACTADAS EN LA PÓLIZA.

De conformidad con los Artículos **1056 Y 1061 DE CÓDIGO DE COMERCIO** y teniendo en cuenta el clausulado y condicionado correspondiente a la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados de Carga # M 2000330716**, si el despacho encuentra probada cualquier otra causal de la exclusión pactada en la póliza, o de garantía incumplida deberá ser aplicada en su sentencia final.

ART. 1056.—Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

ART. 1061.—Se entenderá por garantía la promesa en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.

La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, deberá cumplirse estrictamente. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.

Conforme lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

Z. EXCEPCIÓN: PRESCRIPCIÓN, CADUCIDAD, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD Y NULIDAD RELATIVA.

Solicito respetuosamente declarar la compensación de las cifras que llegaren a ser probadas en el presente trámite, como las causales de nulidad relativa que resulten probadas, así como las causales de compensación, prescripción y caducidad señaladas en el proceso.

AA. EXCEPCIÓN: LA GENÉRICA

Solicito respetuosamente decretar cada una de las excepciones que probadas en el proceso llegare a encontrar.

V. OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DEL DEMANDANTE RESPECTO LOS PERJUICIOS:

De conformidad al ARTÍCULO 206 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (**LEY 1564 DE 2012**), me permito objetar la estimación de los perjuicios realizada por el demandante en razón a que como se explicó en detalle con las respectivas excepciones, no le asiste razón al demandante para reclamar una indemnización de mi mandante en el presente caso, por lo que solicitamos a su despacho **condenar al demandante a multa del 10%** establecida en la norma.

En ese sentido por economía procesal, me remito a los argumentos expuestos en las excepciones presentadas con este escrito denominadas: **FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR LAS DEMANDANTES.**

A. PRUEBAS DE LA OBJECCIÓN:

Solicito a su despacho tener como pruebas de la objeción, las pruebas aportadas y las solicitadas con este escrito de contestación de demanda, a las que respetuosamente solicito a su despacho se remita, para no transcribirlas por economía procesal.

VI. SOLICITUD DE PRUEBAS

Con el fin de soportar cada una de nuestras excepciones solicitamos la práctica de las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTALES

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos tener como pruebas además de las ya existentes las siguientes y aportadas al proceso:

1. Certificado de existencia y representación legal de COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A., expedido por la CÁMARA DE COMERCIO y que contiene el registro del poder otorgado al

abogado principal en Escritura Pública 5849 del 28 de marzo de 2018 ante la Notaría 29 de Bogotá.

2. Certificado de existencia y representación legal de LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., expedido por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA.
3. Sustitución de poder.
4. Correo electrónico mediante el cual se me remite sustitución de poder.
5. Vigencia de tarjeta profesional.
6. Copia de la Caratula de la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados de Carga # M 2000330716.**
7. Copia de las Condiciones Generales aplicables a la **Póliza De Seguros Para Vehículos Pesados de Carga # M 2000330716.**
8. Copia de correo enviado el **13 de septiembre de 2024** a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. solicitando información.

B. INTERROGATORIOS DE PARTE:

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor delegado de la Superintendencia citar y practicar los siguientes interrogatorios:

1. Al señor **MIGUEL ANGEL RIBON ARANGO** parte accionante, quien podrá ser citado por medio de notificación por estado debido a ser parte en el proceso o en las direcciones aportadas con la demanda para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan la defensa de mi representada en el presente trámite.
2. Si su despacho ordena la integración de más partes al proceso, solicitamos el interrogatorio de cualquier otra persona que se vincule.

C. DECLARACIÓN DE PARTE:

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor Juez citar y practicar la siguiente declaración de parte.

- 1- Al Representante Legal de **LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan en el presente trámite y en especial los que se funda nuestra defensa y excepciones, respecto de los hechos materia del presente litigio y la atención al aviso de siniestro.

D. PRUEBA POR INFORME:

Teniendo en cuenta su señoría que la presente prueba es **pertinente, conducente, útil y necesaria para resolver la controversia del presente litigio.** Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa, solicitamos al señor Juez se sirva **oficiar** a las siguientes entidades:

1. Se oficie a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. para que allegue con destino al proceso:
 - a. Copia del peritaje de daños realizado al vehículo de **Placas # EMZ-258.**

- b. Copia del ajuste de repuestos efectuado por los ajustadores al vehículo de **Placas # EMZ-258**, con los respectivos valores, y/o el soporte mediante el cual se realizó la validación del valor de los repuestos para este siniestro.
- c. Copia de carpeta de aviso de siniestro **# 2790-2024**

VII. ANEXOS

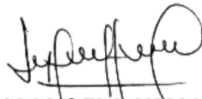
Anexo con la presente contestación las pruebas documentales relacionadas en el aparte de pruebas documentales, listado al que me remito por economía procesal.

VIII. NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá notificaciones en la Calle 33 # 6B - 24 de Bogotá D.C.

La Suscrita en la **Carrera 8 No 38-33 Ofc. 703** de Bogotá D.C. En el correo electrónico abogado10@kingsalomon.com y teléfono oficina +571-2870737.

Del señor Superintendente,



LAURA MARCELA HENAO JAIMES
C.C. #1.032.459.103 de Bogotá.
T.P. #283.051 de C.S. J.
Correo : abogado10@kingsalomon.com