



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

SEÑOR  
MÓNICA ISABEL ESCOBAR MARTÍNEZ  
JUEZ PRIMERA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
of01admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
E. S. D.

RADICACIÓN:	76001333300120240027500
MEDIO DE CONTROL:	<b>REPARACIÓN DIRECTA.</b>
DEMANDANTE:	<b>JAIME GARCIA DE LA CRUZ Y OTROS</b>
DEMANDANDOS:	DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI – DEPARTAMENTO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (DAGMA)
ACTO PROCESAL:	CONTESTACION DE LA DEMANDA

DIDIER BETANCOURTH PEREZ, domiciliado en la ciudad Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.144.025.908, abogado en ejercicio con tarjeta profesional 229.851 del C.S. de la J, actuando en nombre y representación del DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, mediante poder debidamente otorgado, por la Directora del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA del Distrito de Cali, Dra. ANA CATALINA CASTRO LOZANO, mediante el presente documento procedo a CONTESTAR DEMANDA presentada por el Señora JAIME GARCIA DE LA CRUZ Y OTROS, en el término de traslado, que en el caso de las ENTIDADES ESTATALES, por virtud de lo normado en el Art. 612 del C.G. del Proceso, no sobra advertirlo, cuando se procede electrónicamente, sólo empieza a correr 25 días después de la última notificación y no al día siguiente del envío electrónico, en oportunidad, descorro el traslado concedido en esta Acción por Auto Interlocutorio No. 28 del 28 de enero de 2025, en los siguientes términos:

**ACLARACIONES Y PRECISIONES PRELIMINARES PARA TENERSE EN CUENTA EN EL PLENARIO:**

**1. EN RELACIÓN CON EL CÓMPUTO DEL TRASLADO CUANDO LA NOTIFICACIÓN ES ELECTRÓNICA A LAS ENTIDADES ESTATALES.**

En efecto, dice la norma, Artículo 612 del C.G. del Proceso, que cuando la notificación personal se haga electrónicamente “**en este evento**, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, solo

medios de control ordinarios, por la remisión que se hace al citado Artículo 291-1 del C.G. del P.

Por otra parte, el Artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 dispone que admitida la demanda, además de disponer su traslado al demandado por el término de 30 días, el Juez ordenará la notificación personal a los demandados, de modo que, si se opta por la notificación personal por correo electrónico al buzón de la entidad estatal, el término de traslado debe computarse en la forma atrás reseñada.

Se deja entonces constancia que el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente - DAGMA, procede a radicar esta contestación dentro de los 30 días siguientes al término concedido en el citado Auto Interlocutorio No. 991 del 27 de Noviembre de 2024, observando para este escrito que el nombre de “Acción” que lo da la propia Constitución, prevalece sobre la expresión “Medio de Control” traída por el Legislador Constitucional.

## **2. EN RELACIÓN CON LA FORMA COMO DEBEN PROPONERSE LAS EXCEPCIONES.**

Por otro lado, rememórese que, en estos procesos la parte demandada podrá interponer excepciones de mérito o fondo con la contestación de la demanda, así como las excepciones previas señaladas en el C.G. del P. Las excepciones de acuerdo con su naturaleza, “se resolverán” de conformidad con las reglas previstas en el C.G. del P. Lo anterior no significa que deban “presentarse” o “proponerse” en escrito separado a la contestación porque la Ley no hizo esa exigencia. No obstante, se procederá así por la interpretación de algunos despachos judiciales.

## **3. CON RELACIÓN A LOS HECHOS Y PRETENSIONES DEL LIBELO DEMANDATORIO.**

En términos generales, pues adelanten se precisaran, la pretendida reparación directa alegada en la demanda para remediar los daños que en libelo de la demanda se puntualizan, no fueron producidos por acción u omisión alguna del Distrito Especial de Santiago de Cali, ni por su Dependencia Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente – DAGMA, ni por un hecho u operación administrativa de su parte, menos por un actuar irregular, ineficiente u omiso del DAGMA frente al individuo arbóreo censado con el número ID 177489 pues sobre éste habían operado todos los cuidados preventivos de rigor, sin encontrarse en mal estado, inexistente de responsabilidad por el hecho el Distrito Especial – DAGMA, ni directa, ni indirectamente, ni objetiva, ni subjetiva, sin engendrarse inadvertencia imputable a mis patrocinados y, al no serlo, no puede endilgárseles daño antijurídico, pues no se presentó falla del servicio por omisión, ni orgánica, ni anónima, ni funcional, se itera ni irregularidad, ni ineficacia, ni supresión, ni exención o ausencia.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

La parte actora tiene la carga procesal de la prueba en este proceso y, por ende, demostrar los supuestos fácticos de sus alegaciones, sobre todo acreditar el daño antijurídico, la merma de su patrimonio y la tipología de perjuicios aducidos, artículo 167 del Código General del Proceso; la responsabilidad subjetiva, o sea, por falla (administrativa u operacional, etc.) o con culpa (civil) del demandado Distrito Especial de Santiago de Cali – DAGMA, y de no hacerlo, se verá la accionante resignada al fracaso de sus pretensiones resarcitorias, más cuando no aflora en el plenario la relación de causalidad entre el daño antijurídico y la falla del servicio propiamente dicha, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio por omisión.

En este acontecimiento no se dan ninguna de las culpas o descuido a que se refiere el Artículo 63 del Código Civil, esto es, grave, leve, levísima, ni el dolo, es un suceso de fuerza mayor o caso fortuito reglado por el Artículo 64 de la Ley sustantiva civil, subrogado por el canon 1º de la Ley 95 de 1890, configurándose para la eventualidad este fenómeno jurídico, por ser un hecho imprevisible, sin existir la posibilidad de contemplar su ocurrencia por anticipado, siendo un trance irresistible, sin poderse evitar su realización, ni superar sus consecuencias, escapando a las previsiones normales, pese a que se tuviera una conducta prudente, resultaba inalcanzable precaverlo.

Sabido es que no hay obligación a lo imposible (*ad impossibilia nulla obligatio est*), pues se repite, fue un hecho extraño, imprevisto e irresistible, superando la buena intención y la diligencia que tuviera el Distrito Especial de Santiago de Cali y el DAGMA, dispensándolos de cualquier clase de responsabilidad, ante la imposibilidad absoluta de evitar el hecho o superar sus implicaciones.

En esta coyuntura no existió ni responsabilidad subjetiva y al no haberla, siendo el elemento axiológico de la acción indemnizatoria, resulta improcedente la solicitud de perjuicios, ni responsabilidad objetiva puesto que el daño no puede atribuirse a una falla en el servicio o la omisión de éste, por lo cual el Distrito Especial de Santiago de Cali – DAGMA están exonerados de toda responsabilidad, sin lugar a responder por ninguna tipología de perjuicios.

Al no generarse el daño o detrimento a la actora por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali y el DAGMA, resulta improcedente, entonces, el pedimento de perjuicios, esto es, ni materiales, ni morales, ni directos e indirectos, ni previsibles e imprevisibles, ni actuales, ni futuros, ni ciertos, ni eventuales, ni lucro cesante ni daño emergente.

## **FRENTE A LOS HECHOS.**

**PRIMERO:** Mi poderdante laboro para el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN AMBIENTAL DAGMA – entidad adscrita al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, desde el marzo del año 2017 Hasta la fecha actual (vinculación por estabilidad laboral reforzada por invalidez), con contratos de 3 o 4 meses de prestación de servicios de apoyo a la gestión intermitentes. **Cierto Como se evidencia en los contratos**

**SEGUNDO:** La vinculación laboral de mi poderdante vigente para la fecha de los hechos, se encontraba legalizada mediante el contrato de prestación de servicios apoyo a la gestión número 4133.010.26.1.1137 – 2022, el cual tenía por objeto la realización de las siguientes actividades en el ECOPARQUE Y AREAS PROTEGIDAS de la ciudad de Santiago de Cali. **Cierto.**

**TERCERO:** A mi poderdante se le asigno como lugar de trabajo para el año 2022 el ECOPARQUE PISAMOS, ubicado en carrera 26C 1 con calle 73ª, en el barrio Marroquín II, de la Comuna 14 del Distrito de Agua Blanca de Cali, zona roja por los índices de violencia del sector. Este lugar no cuenta con vigilancia privada contratada por el Municipio de Santiago de Cali. **PARCIALMENTE CIERTO, toda vez que la zona cuenta con cuadrante de la policía.**

**CUARTO:** Mi poderdante fue contratado por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI para cumplir con las funciones GUARDAPARQUES en el ECOPARQUE PISAMOS en compañía de 2 compañeros más. **Cierto De conformidad a lo estipulado en el contrato de prestación de servicios.**

**QUINTO:** El día 08 de octubre del 2022, a las 8: 30 am, mi poderdante se encontraba iniciado sus labores en el ECOPARQUE PISAMOS, cuando fue agredido por unos habitantes aledaños al ecoparque, en este momento mi poderdante se encontraba solo en este lugar, dado que sus otros dos compañeros por orden de su jefe inmediato se encontraban realizando actividades en otros ecoparques. **Debe probarse ya que Es una manifestación del demandante.**

Mi poderdante describió la situación de la siguiente manera al momento de ingresar a una institución de salud:

“... Estaba barriendo en sendero del ecoparque pisamos y me llama una señora que se le caen unas tejas para que se las pase, le refiero que espere un momento que estoy laborando, el esposo viene en moto con un machete y hace corte de una iraca y unos arbustos sin consultar con migo y me da dos planazos, el señor sale y viene dos personas y me cogen a golpes con puño y pata, recibo un golpe en la cabeza y el cuerpo por parte de los familiares de la señora, uno de ellos da un disparo con arma de fuego a quema ropa pero no me causa ninguna herida, refiere dolor de cabeza, visión borrosa, vomito con sangre , mareo, dolor en el cuerpo, abdomen, me roban la billetera y el celular”

Son meras manifestaciones del accionante y subjetivas frente a “...los dolores tan fuertes que sigue padeciendo...”, debiéndose **PROBAR** el hecho, precisándolo enfrente a los documentos médicos glosados al libelo de la demanda.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

**SEXTO:** *Mi poderdante al momento de los hechos se encontraba solo, el ECOPARQUE PISAMOS, no cuenta con servicio de seguridad y vigilancia a pesar de que se encuentra en un punto crítico del distrito de Agua Blanca y que en varias ocasiones se han presentado hechos de violencia por las pandillas que se encuentran alrededor del lugar. Los trabajadores del ecoparque en varias oportunidades han solicitado la contratación de la seguridad privada ya que estos no cuentan con ninguna herramienta de seguridad, se les ha dado respuesta que se van a destinar los recursos, pero finalmente no se contrata. Son meras manifestaciones del accionante y subjetivas.*

**NI LO NIEGO, NI LO AFIRMO, QUE SE PRUEBE O DEMUESTRE.**

**SEPTIMO:** *Mi poderdante no fue auxiliado por ninguna de las personas que se encontraban cerca del ECOPARQUE, por lo tanto, a pesar de sus heridas se dirigió al a la CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, En la primera atención de urgencias fue diagnosticado con OTROS TRAUMATISMOS QUE AFETAN MULTIPLES REGIONES DEL CUERPO y dan salida con incapacidad médica y recomendaciones.*

**NO SE ADMITE, se desconoce la situación ya que es una afirmación la cual debe probarse.**

**OCTAVO:** *El día 10 de noviembre de 2022, un mes después de los hechos mi poderdante consulta en la clínica nueva de Cali, por urgencias por presentar 15 días de evolución con cefalea y episodios de emesis pos-trauma craneoencefálico. Es remitido a consulta externa.*

**Debe probarse en el proceso.**

**NOVENO:** *El día 11 de noviembre 2022, al ver totalmente deteriorada su salud, consulta en la clínica nueva de Cali, donde en esta oportunidad se diagnostica (CEFALEA Y HEMORRAGIA SUBDURAL TRAUMATICA), se describe la atención médica de la siguiente manera:*

*“... Paciente de 59 años de edad sin antecedentes patológicos de importancia presento hace 1 mes aproximadamente trauma craneoencefálico con posterioridad cuadro de cefalea Holo craneana, disminución de la fuerza en pie izquierdo y miembro superior derecho los cuales aumentan y decide consultar ayer a esta institución donde se evidencia hematomas subdurales bilaterales por que el día de hoy es llevado al quirófano por partes de neurología en donde se realiza drenaje y lavado de estos, 120 c/c del lado izquierdo y 100cc del lado derecho aproximadamente, ingres a la unidad de POP inmediato, hemodinámicamente estable, soporte de oxígeno con mascara simple, aun bajo efectos de sedación residual, alerta al llamado, llama la atención hemiparesia izquierda leve y desviación de comisura facial hacia la izquierda el cual es informado por el anestesiólogo que traslado al paciente y refiere que dio posterior a la cirugía previo a la cirugía no presentaba dicho déficit neurológico, por el momento damos vigilancia neurológica, estantes a cambio”*

## LO MANIFESTADO POR EL DEMANDANTE SEGÚN LA HISTORIA CLINICA

**DECIMO PRIMERO:** A razón de la prolongación de la incapacidad medicas la EPS COM-FENALCO a la que mi poderdante se encuentra afiliado realizada calificación de pérdida de capacidad laboral asignando un porcentaje del 76 % con fecha de estructuración de invalidez octubre 11 de 2023, de origen accidente de trabajo. La ARL POSITIVA, manifestó no encontrarse de acuerdo y presento controversia y el caso fue enviado a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.

## MANIFESTACION DEL DEMANDADO SEGÚN HISTORIA CLINICA.

**DECIMO SEGUNDO:** La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, profirió dictamen de pérdida de capacidad laboral y ocupacional número 16202403829 del 11 de julio de 2024 donde determino una pérdida de capacidad laboral del 68% de origen accidente de trabajo y fecha de estructuración de la invalidez 04/04/2024. Teniendo en cuenta los siguientes diagnósticos:

- CONTUSION DE LA REGION LUMBAR
- CONTUSION DE LA PIERNA DERECHA
- CONSTUSION DEL BRAZO IZQUIERDO
- TRAUMATISMO EN LA CABEZA PARTE NO ESPECIFICADA
- HEMORRAGIA SUBDURAL TRAUMATICA
- HEMIPLEJIA ESPATICA
- SECUELAS DE TRAUMATISMO INTECRANEAL
- TRANSTORNO COGNITIVO LEVE ORGANICO SEVERO.

## MANIFESTACION DEL DEMANDANTE SEGÚN HISTORIAL CLINICO.

**DÉCIMO TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, la vida del señor JAMES GARCIA DE LA CRUZ cambió radicalmente, pues durante este tiempo no ha podido trabajar, ni volver a disfrutar de las que antes compartía con su esposas, hijos y amigos, ni salir a bailar, ni disfrutar de las actividades mínimas que le generaban placer sin tener que ser apoyado por alguna persona.

## MANIFESTACION DEL DEMANDANTE NO NOS CONSTA Y SON HECHOS NO ATRIBUIBLES AL DEMANDADO.

**DÉCIMO CUARTO:** La compañera permanente del señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ, Sr. PAOLA ANDREA SUAREZ ORIZ, al igual que sus hijos: LINA FERNANDA PORTOCARRERO, YULIETH ALEXANDRA GARCIA PORTOCARRERO, ANGELA PAOLA GARCIA SUAREZ, JAMES ALEXANDER GARCIA MOSQUERA y HAINER ANDRES GARCIA SUAREZ se vieron afectados moralmente como consecuencia de las agresiones físicas recibidas en su lugar de trabajo, pues la señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ, después de la agresión que sufrió cambios drásticos en su estado de ánimo y ellos debieron soportarlo, además, verlo en el estado de salud en el cual se encontraba les generaba tristeza y sufrimiento a ellos también.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

**SON AFIRMACIONES DEL DEMANDANTE QUE DEBEN SER PROBADAS DE IGUAL FORMA NO SON POR CAUSA DEL DAGMA SI NO DE UN TERCERO.**

**DÉCIMO QUINTO:** *Antes de las agresiones recibidas en su lugar de trabajo, el señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ, era un hombre dinámico que disfrutaba de actividades de su trabajo como GUARDABOSQUES en los diferentes parques de la ciudad de Cali donde fue asignado.*

**ES UNA AFIRMACION DEL DEMANDANTE NO ES UN HECHO.**

**DÉCIMO SEXTO:** *De los hechos narrados anteriormente se desprende que se cumple con todos los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual del Estado; que después de haber realizado un acucioso juicio de responsabilidad se logra determinar que existe un Daño que cumple con todas las características como son que sea directo, personal y cierto y que se cuenta con todo el material que permite realizar una imputación tanto fáctica como jurídica que determina la obligación de responder del Ente territorial demandado.*

**NO ES CIERTO, TODA VEZ QUE NO SE CONSTITUYEN LOS ELEMENTOS QUE ESTRUCTUREN UNA RESPONSABILIDAD DEL MUNICIO NI DEL DAGMA.**

**VIGESIMO SEPTIMO:** *Se radico el día 08 de octubre de 2024, solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría y el día 15 de noviembre de 2024, audiencia conciliación prejudicial, adelantada por la procuraduría 166 dl Valle del Cauca la cual se declaró fracasada.*

**CIERTO.**

**A LAS PRETENSIONES:**

Acorde con lo anteriormente expuesto, respetuosamente manifiesto al Despacho que, en nombre del Distrito Especial de Santiago de Cali – DAGMA, **ME OPONGO** en forma expresa a la totalidad de las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamento jurídico y fáctico. Con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por la Ley, Artículo 96 – 2 del C.G. del Proceso, me pronuncié, de manera expresa y concreta, sobre las pretensiones que ha formulado el demandante JAIME GARCIA DE LA CRUZ en su primigenia demanda, así:

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** a que se haga la declaración contenida en la primera pretensión de la demanda, por cuanto ni administrativamente, ni solidariamente el Distrito Especial de Santiago de Cali y su Dependencia Departamento Administra-

nistración en forma absoluta de evitarlo o de superar sus consecuencias, no generando responsabilidad alguna en sus cabezas, ni culpas, ni dolo, pues no fue por su connotación una falla en el servicio por omisión, ni orgánica, ni anónima, ni funcional, se itera, lo fue por Causas de un tercero, Código Civil, , tampoco porque no se configuró ni se probó en el plenario, se repite, la supuesta falla por omisión endilgada a mis representados, ni el daño resarcible o indemnizable, sin darse los elementos que estructuran la responsabilidad Estatal, pues aquí no existió por parte de los demandados que represento ni culpas, ni dolo, ni omisión, ni impericia, ni negligencia, ni descuido alguno.

No se evidenció, pues, el daño antijurídico causado por el Distrito Especial – DAGMA, ni mucho menos, la existencia de un nexo de causalidad que implique en el ámbito de las competencias legales y reglamentarias del DAGMA, que se hubiera actuado al margen de las mismas, lo que se genera es la imposibilidad jurídica de atribuir la comisión del daño al Distrito Especial de Santiago de Cali – DAGMA, como consecuencia de una supuesta falla en el servicio por omisión que nunca tuvo lugar.

**A LA SEGUNDA Y SUBSIGUIENTES:** Como esta pretensión es una consecuencia de la anterior, **ME OPONGO** a este pedimento, **NIÉGUESE**, por las razones de hecho y de derecho expuestas en este memorial de contestación de la demanda, reconociendo en que el daño antijurídico no resulta imputable a mis mandantes, no teniendo ellos responsabilidad directa, ni indirecta, ni subjetiva, ni objetiva, improcedente entonces inferir por ello la petición de los perjuicios señalados y tasados en esta reclamación.

#### **EN CUANTO A LOS “FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES”.**

**ME OPONGO** a dichos fundamentos y **DEBEN RECHAZARSE**, porque las Sentencias, Jurisprudencias, comentarios transcritos parcialmente algunos teniendo como fuente los Códigos Contencioso y de Procedimiento Civil, valoraciones probatorias y copias de documentos simples y fotografías, no aplican frente al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI y el DAGMA, porque en este caso no existió falla del servicio por omisión como ha quedado resaltado y revelado en este memorial contentivo de contestación de la demanda, **fue un evento causado por un tercero**, Artículos 64 del Código Civil, Subrogado por el 1º de la Ley 95 de 1890 y, por tanto, **no se ocasiono daño antijurídico**, inexistentes las culpas o descuidos y el dolo previstos en el Artículo 63 del ordenamiento sustantivo civil, sin darse tampoco el fenómeno jurídico de la responsabilidad estatal en el campo de las competencias funcionales del DAGMA, sin acreditarse en el expediente los elementos en que esta responsabilidad se edifica y que son: El daño y su imputación.

Frente al DAÑO no se reúnen las características de ser cierto, concreto o determinado o personal, no puede tratarse de un daño genérico o hipotético, sino un daño específico no causado por el Distrito Especial y el DAGMA, sin darse por otro lado





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

los 3 elementos fundamentales que conformarían la imputación frente a mis clientes, lo que desvirtúa de plano la posibilidad de endilgar responsabilidad a la Administración Distrital – DAGMA, pues aquí no existió, se repite, culpa, ni dolo, ni falla del servicio por omisión, ni negligencia, ni descuido, **fue un apremio irresistible, imprevisible, imposible absolutamente de evitar o precaverlo, siendo el actuar de un tercero, escapándose a las previsiones normales que una postura prudente podía impedir.**

Por otro lado, el demandante no cita en el fundamento de derecho de su demanda norma alguna sustantiva, reglamentaria, procedimental que sustente la reparación directa invocada lo que constituye una omisión a lo previsto sobre el particular por remisión normativa siendo compatible con la naturaleza del proceso, el Artículo 82 del Código General del Proceso, tampoco señaló que normas violaron mis representados con su actuar y al no hacerlo, lo que fluye concluir es que no existen y que su actuación, por ende, se ajustó a derecho.

**RAZONES DE LA DEFENSA:**

Si bien conforme a lo establecido en el Artículo 90 Constitucional, la persona interesada si bien puede demandar la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los Agentes del Estado, siempre y cuando sea un hecho, una omisión, una operación administrativa, o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera de otra causa imputable a una Entidad Pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma, lo cual no ha ocurrido en el presente caso, no existiendo soporte probatorio que evidencie acciones u omisiones en el actuar de la Administración Distrital y el DAGMA como causantes de la adversidad presentada para el señor Jaime cruz. Pues para el caso que nos ocupa si bien es cierto el señor sufrió lesiones en hechos que no son claros, no es menos cierto de que estas son el producto de la acción de un tercero, como lo fue la de las personas que manifiesta se las ocasionaron.

La imputación del daño sufrido por el señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ a la Administración Municipal de acuerdo con la jurisprudencia reiterada del Consejo de Estado, "no basta con que exista un daño antijurídico sufrido por una persona; es menester, además, que dicho daño sea imputable, vale decir, atribuido jurídicamente al Estado". Y citando al profesor español García de Rentería, agrega la corporación que la imputación "es un fenómeno jurídico consistente en la atribución a un sujeto determinado del deber de reparar un daño, en base a (sic) la relación existente entre aquél y éste".

Las cosas no se producen siempre tan simplemente, sin embargo, y ello porque en materia de responsabilidad civil, a diferencia de lo que ocurre en el ámbito penal, el objetivo último que se persigue no es tanto el de identificar a una persona como autora del hecho lesivo, sino el de localizar un patrimonio con cargo al cual podrá hacerse efectiva la reparación del daño causado.

Esta finalidad garantizadora, que está en la base de todo sistema de responsabilidad patrimonial, produce con frecuencia una disociación entre imputación y causalidad. Probar que existe un nexo causal entre el hecho que constituye la fuente normativa de responsabilidad y el daño producido, será siempre necesario para que la imputación pueda tener lugar y con ella pueda nacer la responsabilidad, pero la mera relación de causalidad entre el hecho (y su autor) y el daño no basta para justificar la atribución del deber de reparación al sujeto a quien la ley califica de responsable. Así ocurre, por lo pronto, cuando la responsabilidad se predica de personas jurídicas, en la medida en que éstas pueden actuar a través de persona física.

En tales casos y en todos aquellos en que la responsabilidad se configura legalmente al margen de la idea de culpa- la imputación no puede realizarse con base a (sic) la mera causación material del daño, sino que tiene que apoyarse, previa justificación de su procedencia, en otras razones o títulos jurídicos diferentes, ya sea la propiedad de la cosa que ha producido el daño, la titularidad de la empresa en cuyo seño ha surgido el perjuicio, la dependencia en que respecto del sujeto responsable se encuentra el autor material del hecho lesivo, o cualquier otra.

Pese a ello, queda claro que, para imponer al Estado la obligación de reparar un daño, es menester, que además de constatar la antijurídica del mismo, el juzgador elabore un juicio de imputabilidad que le permita encontrar un "título jurídico" distinto de la simple causalidad material que legitime la decisión; vale decir, "la imputatio juris", además de la "imputatio facti".

Con esta orientación, es lógico concluir que la falla del servicio ha sido, en nuestro derecho, y continúa siendo, el título jurídico de imputación por excelencia para desencadenar la obligación indemnizatoria del Estado; en efecto, si al juez administrativo le compete -por principio- una labor de la acción administrativa del Estado y si la falla del servicio tiene el contenido final del incumplimiento de una obligación administrativa a su cargo, no hay duda de que es ella el mecanismo más idóneo para asentar la responsabilidad patrimonial de naturaleza extra contractual.

Sin perjuicio, claro está, de que, por razones jurídicas o por motivos de equidad, existan otros títulos de imputación excepcionales que determinan las diversas clases de responsabilidad sin falla, tal por ejemplo el desequilibrio ante la igualdad frente a las cargas públicas.

En este panorama se puede observar, como ya se dijo, cierta tendencia objetivizante, en cuanto al tratamiento del daño indemnizable se refiere del artículo 90 de



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

título de imputación del daño al Estado y, por lo tanto, la conservación de la regla general de la responsabilidad Subjetiva.

En el caso en estudio, como quedó reseñado al abordar el punto sobre el daño antijurídico, no está demostrada la falla del servicio imputable a la entidad territorial demandada; luego no hay lugar a deducir responsabilidad extracontractual alguna para el Municipio de Santiago de Cali.

En concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política para que le sea atribuible al Estado responsabilidad Administrativa por daños causados a particulares, se deben cumplir simultáneamente tres condiciones, a saber; Daño a un bien jurídicamente tutelado, falla en el servicio por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación y un nexo causal del cual se desprenda que el primero (daño) es consecuencia directa e inequívoca del segundo (omisión o inadecuada actuación).

Por su parte, la entidad de derecho público, podrá ser exonerada, luego de argumentar con suficiencia la existencia de alguna de las siguientes causales: Fuerza mayor, caso fortuito, culpa exclusiva de la víctima o culpa de un tercero.

Tenemos entonces, que al referirse al fundamento hermenéutico que informaría la eventual responsabilidad estatal derivada de falla en el servicio el Doctor LIBARDO RODRIGUEZ R. en su obra "Derecho Administrativo General y Colombiano". XIV edición, expone lo siguiente: "En todo caso, no es responsabilidad objetiva, porque, si así lo fuera, las personas públicas, deberían responder por todos los daños que causaran en desarrollo de su actividad, así fueran lícitos y normales", la anterior afirmación, encuentra sustento en el hecho de que en algunas circunstancias, como la que nos ocupa, el estado ha desplegado toda la actividad que le es inherente y para la cual se encuentra debidamente facultado, y sin embargo, se produce el daño, lo cual no obedece a una omisión o a una inadecuada actuación por parte de la administración Municipal, toda vez que como se ha demostrado en las pruebas aportadas al proceso, éste daño fue causado por un tercero.

### **CAUSALES DE EXONERATIVAS:**

Tradicionalmente la doctrina la jurisprudencia han manifestado que el demandado en un juicio de responsabilidad tiene, por norma general, la posibilidad de defenderse probando diligencia y cuidado, o inexistencia del nexo causal, o la existencia de una causal exonerativa de responsabilidad, comúnmente conocida causa extraña. Así, según el régimen de responsabilidad aplicable, el demandado tiene la

Por el contrario, si es un régimen de responsabilidad objetiva, el demandado solo se podrá exonerar probando ausencia de nexo causal o la existencia de una causa extraña.

Por causal exonerativa de responsabilidad se entiende aquella causa que impide imputar determinado daño a una persona, haciendo improcedente, en consecuencia, la declaratoria de responsabilidad, en este sentido, las causales de exoneración impiden la imputación, en ocasiones porque es inexistente el nexo de causalidad (por ejemplo, el hecho del tercero como causa exclusiva), o en ocasiones demostrando que, si bien el demandado por acción u omisión causo el daño, lo hizo llevado o coaccionado por un hecho externo, imprevisible e irresistible.

Las causales exonerativas de responsabilidad pueden liberar totalmente a la demanda de responsabilidad, cuando la fuerza mayor, el hecho del tercero y/o el hecho de la víctima son consideradas como la causa única exclusiva y determinante del daño. Pero también puede demostrarse que probada esa causal exonerativa su ocurrencia tuvo incidencia en la producción del daño junto con el actuar del demandado a título de con causalidad, evento en el cual la consecuencia no será, en principio, la exoneración total de responsabilidad sino que se estará frente a una reducción en la apreciación del daño, es decir una reducción en la indemnización.

Se puede afirmar que la imputación que no ha pasado por el filtro de las causales exonerativas; es una imputación aparente, que se convierte en definitiva solo cuando supera este estudio sin verse alterada.

**CAUSALES EXONERATIVAS ESTUDIADAS POR LA DOCTRINA Y LA JURISPRUDENCIA:**

Como son: LA FUERZA MAYOR Y/O CASO FORTUITO. EL HECHO DEL TERCERO Y EL HECHO DE LA VÍCTIMA.

## **CARACTERÍSTICAS Y APLICACIÓN:**

### **FUERZA MAYOR:**

Eneccerus define la fuerza mayor diciendo que el "Acontecimiento cognoscible, imprevisible que no deriva de la actividad en cuestión, sino que en este sentido viene de fuera, y cuyo efecto dañoso no podía evitarse por las medidas de precaución que racionalmente eran de esperar. De acuerdo con la doctrina francesa, "es un caso constitutivo de fuerza mayor el evento que presenta las tres características siguientes: exterioridad (respecto del demandante), imprevisibilidad (en su ocurrencia) e irresistibilidad efectos)" En Colombia esta Figueroa fue definida legalmente por el artículo 1o. De la Ley 95 de 1890 que subroga el artículo 64 del Código Civil cuyo texto. enuncia: "Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc." Así las cosas, la fuerza mayor de acuerdo con la ley colombiana se entiende como sinónima de caso fortuito



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

En lo que tiene que ver con la fuerza mayor, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha retomado lo establecido por la Corte Suprema de Justicia que al Citado por JL CONCEPCION RODRIGUEZ, Derecho de daños, Bosch; 2a edic. 1999, pag.85, 2r.Chapus, droit administrative general, ediciones Montchrestein, 1997.p.1122.

Referirse a las características que debe revestir un hecho para ser calificado de fuerza mayor ha dicho:

"Así pues, la cuestión del caso fortuito liberatorio o de fuerza mayor, al menos por norma general, no admite ser solucionada mediante una simple clasificación mecánica de acontecimientos apreciados en abstracto como si de algunos de ellos pudiera decirse que por sí mismo, debido a su naturaleza específica, siempre tienen tal condición, mientras que otros no. En cada evento es necesario estudiar las circunstancias que rodean el hecho con el fin de establecer si, frente al deber de conducta que aparece insatisfecho reúne las características que indica el Art. 1o. De la Ley 95 de 1890, tarea en veces dificultosa que una arraigada tradición jurisprudencial exige abordar con severidad", Esos rasgos por los que es preciso indagar, distintivos del caso fortuito o de fuerza mayor, se sintetizan en la imposibilidad absoluta de cumplir derivada de la presencia de un obstáculo insuperable unido a la ausencia de culpa del agente cuya responsabilidad se pretende comprometer (G.J. t. XLII, página 54) y son, en consecuencia, los siguientes:

- A) Que el hecho se imprevisible, esto es que en condiciones normales haya sido lo suficientemente probable para que ese agente, atendido su papel específico en la actividad que origina el daño, haya podido precaverse contra él, Aunque por lo demás, respecto del acontecimiento de que se trata, haya habido, como lo de ordinario para la generalidad de los sucesos, alguna posibilidad vaga de realización, factor este último con base en el cual ha sostenido la jurisprudencia que "...cuando el acontecimiento es susceptible de ser humanamente previsto, por más súbito y arrollador de la voluntad que parezca, no genera el caso fortuito ni la fuerza mayor..."<sup>4</sup>
- B) Que el hecho sea irresistible en el sentido estricto de no haberse podido evitar su acaecimiento ni tampoco sus consecuencias, colocando al agente-juzgado por el suceso así sobrevenido- en la absoluta imposibilidad de obrar del modo debido, habida cuenta que si lo que se produce es tan solo una dificultad más o menos acentuada para enfrentarlo, tampoco se configura el fenómeno liberatorio del que viene haciéndose mérito"

\* G.J. tomos LIV. Página 377, y CLVIII, página 63),

\* Corte Suprema de justicia, sala de casación civil, sentencia del 26 de noviembre de 1999, exp.5220.

jurisprudencia francesa retomado en nuestro medio, para caracterizar la fuerza mayor como el acontecimiento totalmente extraño a la actividad generadora del daño, y el caso fortuito como aquel suceso que ocurre dentro de la ejecución de alguna actividad.

No obstante la disposición legal que trata como sinónimos la fuerza mayor y el caso fortuito, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha hecho esfuerzos por diferenciar las dos figuras en el campo de la responsabilidad por riesgo excepcional y han predicado una tesis dualista.

La Jurisprudencia y la doctrina se refieren entonces al caso fortuito como sinónimo de "Causa desconocida", la cual si bien puede o no puede ser previsible o imprevisible, y en todos los casos es irresistible, se reputa como consustancia a la actividad en desarrollo de la cual no tiene la potencialidad de exonerar de responsabilidad en aquellos regímenes por riesgo excepcional proveniente de la realización de una actividad peligrosa. Se ha entendido que si la causa del daño no es externa a la actividad no existe en este sentido una causa extraña que tenga la consecuencia de exonerar de responsabilidad.

### **HECHO DE UN TERCERO:**

Esta causal de exoneración parte del supuesto inicial según el cual el causante directo del daño es un tercero ajeno a las partes intervinientes en el juicio de responsabilidad. No son terceros las personas a quienes además del demandado, la ley adjudica responsabilidad solidaria y que por ende resultan coobligados. Jurídicamente solo es tercero alguien extraño, por quien no se debe responder, es decir, no vinculado con el sujeto contra el que se dirige la acción resarcitoria.

La jurisprudencia contenciosa ha considerado que para que se presente la figura del hecho del tercero como casual de exoneración de responsabilidad, es necesario que confluyan los siguientes elementos: 1) debe ser un hecho exclusivo del daño producido, y 2) debe ser un hecho producido por circunstancias imprevisibles e irresistibles.

F.HINESTROSA, tratado de las obligaciones 1, Universidad Externado de Colombia, 2002, pag.775. Concejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 16 de marzo de 2000, exp. 11670. Citada en Sentencia del Consejo de Estado, Sección B Tercera de Fecha 27 de Noviembre de 2002, exp. 13990. M.P. MARIA ELENA GIRALDO. M.Zavala DE GONZALEZ, actuaciones por daños, cit. P. 172".

El hecho del tercero debe ser causa exclusiva unida y determinante del daño para que se convierta en exoneratorio de responsabilidad. El supuesto más común del hecho del tercero es aquel en el cual la participación del alguien extraño al demandante y al demandado fue la verdadera causa del daño, y en este sentido se configura la inexistencia del nexo causal. No obstante también hay casos en los cuales el hecho es causado desde el punto de vista factico por el demandado quien ve determinada su conducta por el actuar de un tercero, haciendo que el daño sea imputable a ese tercero de forma exclusiva, como en el caso de la legítima defensa



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

agresión se pretende repeler. En este último caso no encontramos frente a una imposibilidad de imputación puesto que la defensa fue determinada por el hecho de un tercero agresor.

Ahora bien, en el evento en que el hecho del tercero aparezca junto con el actuar del demandado como concausa en la producción del daño, lo que se genera es una solidaridad entre ellos como coautores del daño tal como lo establece el artículo 234410 del Código Civil, pudiendo la víctima perseguir por el total de la indemnización a todos o a cualquiera de ellos indistintamente.

Ha dicho el Consejo de Estado al respecto:

El concurso de conductas eficientes en la producción de un daño, provenientes de personas distintas a la víctima directa, genera obligación solidaria y, por lo tanto, el daño puede exigir la obligación de indemnización a cualquiera de las personas que participaron en la producción del daño (arts.2344 y 156811 Código civil).

Por consiguiente, cuando la conducta del tercero no es única ni exclusiva sino co-participada en forma eficiente y adecuada con la del demandado(s), el afectado puede pedir la declaratoria de responsabilidad de uno o de todos los deudores solidarios (Art. 157112 ibídem). Esta es la situación por la cual la coparticipación del no es constitutiva de exonerante de tercero Ver en este sentido salvamento de voto del magistrado ALIER HERNANDEZ a sentencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado del 28 de Agosto de 2002, exp. 10952, M.P. RICARDO HOYOS DUQUE.

Artículo 2344 Código Civil: Responsabilidad Solidaria. Si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

Art.1568.- Definición. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, solo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

12 Art. 1571- Solidaridad Pasiva.- El acreedor podrá dirigirse contra todos los deudores solidarios. Conjuntamente, o contra cualquiera de ellos a su arbitrio, sin que por este pueda oponérsele el beneficio de división, responsabilidad; para que la conducta del tercero fuera exonerante se requeriría su exclusividad y además, que fuera determinante en la producción del daño.

Respecto de la existencia de estas dos características que deben estar presentes ha dicho la jurisprudencia:

[...] Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub judice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de esta, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida. En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de Agosto de 1989, expediente 5693 [...] cuyos apartes pertinentes contienen:

La Doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño.

*\* Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 22 de Junio de 2001. exp. 13233, en donde además se agrega: "La solidaridad de los deudores se produce en relación con la parte demandante y que entre los deudores solidarios la obligación de cada uno es conjunta y, por lo tanto, admite división o separación (art. 1579 ibídem (subrogación). El demandante puede dirigir su demanda por hechos como el descrito, de concurrencia conductas entre demandado y terceros, contra uno de estos o contra todos. El demandado tiene derecho legal para cuando el demandante no cito a juicio otras personas como autoras del daño que sufrió, de una parte, para llamarlas a juicios para que se defina en la sentencia el reembolso a que tenga derecho (Art. 1579 ibídem); en tal sentido puede verse la sentencia proferida el 26 de abril de este año. De otra parte, el demandado, desde otro punto de vista, puede también iniciar proceso contra el tercero que coopero con él en la producción del daño, después de haber indemnizado totalmente a las víctimas, como consecuencia de la condena que se le impuso".*

Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 24 de Agosto de 1989. exp. 5693, M.P. Gustavo de Greiff.

Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe considerado imputable conforme al principio según el cual "no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración.

En este orden de ideas, resulta evidente como para la jurisprudencia del Consejo de Estado, el hecho del tercero debe revestirse de los requisitos de exterioridad, imprevisibilidad e irresistibilidad para que pueda ser considerado como una causa extraña que pueda impedir la imputación





ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

En autos hay ausencia entera de responsabilidad estatal de carácter objetivo y subjetivo, y dentro de las cuales la más conocida es la denominada falla del servicio que sería esta última, la modalidad estatal bajo la cual se ha pretendido endilgar responsabilidad al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – DAGMA en el presente caso, intentando configurar una presunta falla en el servicio por omisión inexistente.

Al dilucidar, si en este asunto se configuran los presupuestos que la estructuran, esto es, verificar la existencia de los 3 elementos fundamentales que conforman este tipo de imputación, porque de no hacerse se desvirtuaría de plano la posibilidad de endilgar responsabilidad a la Administración Distrital – DAGMA. Aquí no hubo ni culpas, ni dolo, ni impericia, ni negligencia, ni descuido por parte de los demandados Distrito Especial – DAGMA.

Esos 3 elementos son:

- a. El **daño** antijurídico sufrido por el interesado.
- b. La **falla del servicio** propiamente dicha, que puede traducirse en el deficiente funcionamiento del servicio, porque no funcionó cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada y,
- c. Una **relación de causalidad entre estos** dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio.

Frente a la imputabilidad del Estado, como la atribución que se hace a las Entidades Públicas del daño antijurídico padecido y la obligación de responder, bajo cualquiera de los títulos de imputación, bien sea a través del régimen subjetivo o del objetivo, apuntando a revisar si los perjuicios alegados por la parte demandante tienen suficiente representación probatoria para atribuir que por un supuesto actuar omisivo denunciado en la demanda se hayan causado los mismos por la Administración Distrital y el DAGMA, respecto de los cual, no está probado en la actuación la existencia de perjuicios que se puedan endilgar a una falla en el servicio de la Entidad Territorial a través de la Autoridad Ambiental.

**No se evidencia, pues, el daño antijurídico, ni mucho menos la existencia de un nexo de causalidad, que implique que en la esfera de las competencias legales y reglamentarias del DAGMA, se hubiere actuado al margen de las mismas.** Conviene traer a colación lo manifestado por el Dr. Javier Tamayo en su Libro “De la Responsabilidad Civil”, Tomo I, Teoría General de la Responsabilidad. Responsabilidad Contractual “( ) pero que exista esa relación de causalidad, es im-

1. La lesión de un derecho, bien o interés protegido legalmente por el ordenamiento jurídico.
2. Que no exista deber de soportarlo.
3. Que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente.

**EN EL SUB- EXÁMINE, MÁS ALLÁ DE ROMPERSE EL NEXO CAUSAL, EN REALIDAD LO QUE SE GENERA, ES LA IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE ATRIBUIR OMISIÓN DEL DAÑO A LAS ENTIDADES DEMANDADAS, ESTO ES, A LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL Y AL DAGMA.**

En consecuencia, al no acreditarse debidamente las circunstancias específicas que configuran la fallas del servicio invocado en la demanda, se concluye que en este caso no se estructuran los elementos esenciales dentro de la Teoría de Responsabilidad del Estado, que conlleven a responsabilizar patrimonialmente al Distrito Especial de Santiago de Cali y a su Dependencia el DAGMA por los perjuicios reclamados por el señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ, al alegar una presunta falla del servicio por omisión o deficiente funcionamiento del mismo, o que no funcionó cuando debía hacerlo, o lo hizo de manera equivocada, mucho menos se observa, la relación de causalidad entre estos dos elementos, o sea, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la supuesta falla en el servicio.

El insuceso acaecido se debió a un acto de un tercero, siendo una situación imprevisible e irresistible para la Administración Distrital y para el DAGMA, en el campo de sus competencias funcionales, quedando exonerados de una reclamatoria de responsabilidad, porque en lo que les competía a su actuación, fue y es oportuna, prudente, diligente, acatando sus responsabilidades sin cometer falla alguna en el servicio, rompiendo por tanto el nexo causal ya que el hecho fue exclusivo y determinante de un tercero.

Debe pues la parte actora cumplir con la carga impuesta por el Código General del Proceso, que por principio le señala el Artículo 167 “...que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, por cuanto en autos no están demostrados los elementos constitutivos de la responsabilidad, ni los perjuicios ambicionados frente al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DE MEDIO AMBIENTE – DAGMA, razón por la cual, **no existen elementos ningunos que permitan la imputación por omisión a mis defendidos.**

Su señoría, Acerca de la necesidad de probar la falla del servicio, dentro del régimen del Artículo 90 de la Constitución Nacional, el Consejo de Estado, en reiterada Jurisprudencia, se ha referido a la necesidad de probar la falla del servicio por parte de la Administración. Es así, como en **Sentencia de octubre 6 de 1.995, consejero Ponente, Dr. Carlos Betancur Jaramillo. Expediente 9535**, dijo:

*“Comienza por señalar la Sala que el régimen de la responsabilidad presunta derivada del ejercicio de una actividad peligrosa por parte de la administración (Conducción de*



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

*vehículos), en el cual solamente se requiere demostrar el daño y la relación causa, pudiendo la entidad demandada exonerarse sólo si demuestra la existencia de fuerza mayor o culpa de la víctima o el hecho exclusivo y determinante de un tercero, no es aplicable al caso sub-judice., perjuicio de una actividad estatal, en sí misma peligrosa desarrollada para provecho suyo y de la colectividad.*

*Aquí la responsabilidad que pretende imputarse a la administración no se deriva del ejercicio de una actividad desarrollada mediante un nexo instrumental peligroso. Todo lo contrario: ella se deriva (sic) una omisión de la administración.*

*Por lo anterior, los hechos objeto del proceso deben manejarse dentro del régimen de la falla ordinaria o probada, en el cual al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal.*

*Y, toda vez que se imputa una omisión administrativa, la parte actora debe, además de probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acreditar la existencia de la obligación legal o reglamentaria que imponía a la administración la realización de la conducta con la cual los perjuicios no se habrían producido. O, lo que es lo mismo, debía acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el incumplimiento de un deber y demostrar que dicha falta fue la causante del daño”.*

**Y, en Sentencia del 5 de agosto de 1.994, Proceso No. 8487, con ponencia del consejero Carlos Betancur Jaramillo, se dijo:**

*“1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa la responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada. Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la anti juridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO.*

*La noción de la falla del servicio no desaparece, como lo ha señalado la Sala, de la responsabilidad estatal fundada en el citado artículo 90 de la Carta, cuando de ella se derive la responsabilidad que se imputa a la administración se constituye en un elemento que debe ser acreditado por el demandante. Así lo ha repetido esta misma Sala.*

*En otros términos, el daño es antijurídico no solo cuando la administración que lo causa actúa irregularmente, sino cuando esta conducta lesiva esté ajustada al ordenamiento.*

*En otras palabras, cuando se alega que la conducta irregular de la administración produjo el daño (la falla del servicio en el lenguaje corriente) tendrá que probarse esa irregularidad, salvedad hecha de los eventos en que esa falla se presume.*

*En síntesis, la nueva constitución, a pesar de su amplitud en materia de responsabilidad, no la hizo exclusivamente objetiva no borró del ordenamiento la responsabilidad por falla del servicio. Las nociones de imputabilidad y de daño antijurídico así lo dan a entender” (Sentencia del 25 de febrero de 1.993, ponente, Carlos Betancur Jaramillo. Expediente 7742)”.*

Tal como lo ha dicho repetidamente el H. Consejo de Estado, la responsabilidad de la Administración no puede resultar comprometida cada vez que un particular resulta lesionado en su “vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades”, para cuya protección están establecidas las autoridades de la República, de acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 2 de la Constitución, pues el examen del cumplimiento adecuado de las obligaciones del Estado no puede hacerse con relación a la que se impone tal obligación, teniendo en cuenta sus recursos, sus capacidades y sus posibilidades y sin que pueda olvidarse que nadie, tampoco el Estado, puede ser obligado a lo imposible.

Para el caso concreto, existe una ausencia de material probatorio que involucre o determine de manera contundente una responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, en las causas que originaron las lesiones del señor JAQIME GARCIA DE LA CRUZ; **No se realizó informe por autoridad de policía o fiscalía, o medicina legal, que dé cuenta de las causas que manifiestan ocurrieron los hechos, no existe material probatorio que sustenten las circunstancias de tiempo modo y lugar de ocurrencia de los hechos.**

#### **CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD:**

En el caso objeto de controversia se configura una de las causales eximentes de responsabilidad denominada fuerza mayor, por un hecho de la naturaleza, pues las pruebas glosadas a la foliatura evidencian que la caída de las ramas del árbol censado con el número 177489 el día 22 de mayo de 2022, fue por un hecho natural, imprevisible e irresistible para la Administración Distrital y para el DAGMA.

El hecho fue exclusivo y determinante de un tercero, es una modalidad de causa extraña, el cual rompe como se ha sostenido el vínculo de causalidad entre el perjuicio sufrido y la conducta del Distrito Especial – DAGMA, generándose la desestimación de cualquier pretensión declaratoria de responsabilidad civil, ya sea contractual o extracontractual.

#### **EXCEPCIONES:**

##### ***I. EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES.***

Fundo esta defensa manifestando que la demanda impetrada tiene que reunir para su viabilidad unos requisitos previos para hacerlo, Artículo 161 del CPACA, debiéndose presentar en los términos de ley, Artículo 164 ídem, reuniendo los requisitos exigidos en el Artículo 162 ibídem y los que, por remisión normativa,



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

siendo compatibles con la naturaleza del proceso exige el Artículo 82 del C.G. del Proceso.

En este caso se omitió por la actora señalar precisándolos su trámite, etapas y/o fases que se deberían seguir y/o transitar y/o agotar en la acción, se limitó a señalar que el medio de control es la Reparación Directa.

Pero sabido es que la demanda es un silogismo filosófico – jurídico, en el cual la premisa mayor está constituida por las normas de derecho positivo, procedimentales y reglamentarias aplicables al caso, la menor, los hechos que se prueben en el proceso y, la conclusión, la aplicación específica de aquellas normas a los hechos.

De allí que para poder emitir un juicio jurídico, su análisis y sus decisiones deben versar sobre tres factores esenciales: a) norma aplicable – premisa mayor; b) hecho(s) relevante(s) – premisa menor y, c) conclusión de aplicabilidad, por eso el fundamento de derecho (normas) deben destacarse siempre por su carácter de regla – condición, y en este evento el fundamento citado como Derecho no se acompasa con el asunto, no sólo por no poderse aplicar al sub - júdice por las razones consignadas en este escrito contra el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE - DAGMA, sino porque se guardó total silencio de las normas sustantivas, procedimentales y reglamentarias aplicables y sustentatorias del fundamento fáctico de la demanda, resultando este postulado insuficiente e inaplicable, **lo que indica que la demanda carece de fundamentación en derecho y que al final por este motivo debió de rechazarse, más cuando jurídicamente las normas que se deben citar serían las aplicables al debate jurídico, no son cualquiera.**

**EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO:**

- I. **EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURÍDICO CIERTO ALGUNO Y AUSENCIA DE TÍTULO DE IMPUTACIÓN ATRIBUIBLE AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE - DAGMA.**

Se fundamenta esta defensa en que el daño antijurídico alegado por la demandante como presupuesto para afirmar presuntas fallas en el servicio por omisión no fue generado por mis mandantes como se ha sostenido, demostrado y probado en esta contestación, ni puede imputárseles ya que no se produjeron

mis patrocinados, ni objetiva, ni subjetiva, no dándose sus presupuestos, por falla (administrativa – operacional) o con culpa (civil), pues en contrario de lo que afirma la demandante, mis protegidos judiciales, han ejercido y ejercen sus competencias en el marco alinderado y preciso que les impone la Constitución, la Ley y sus reglamentos, sin que sea posible, señalárseles, en concreto, ninguna omisión específica respecto de algún deber legal definido, ni ninguna actuación predeterminada o equivocada de normas jurídicas. No existe título de atribución – ni fáctica, ni jurídica en contra de mis defendidos.

## **II. EXCEPCIÓN DE AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS O REQUISITOS QUE ESTRUCTURAN EL DAÑO ANTIJURÍDICO Y LA RESPONSABILIDAD ESTATAL.**

Se sustenta esta defensa en que la responsabilidad estatal es la existencia del daño, el cual, además, debe ser antijurídico, dado que constituye un elemento necesario de la responsabilidad, toda vez, como lo referencia la Jurisprudencia del Consejo de Estado “sin daño no hay responsabilidad” y sólo ante su acreditación abría lugar a explorar la posibilidad de su imputación al Estado y en este caso el daño no fue causado por el Distrito Especial de Santiago de Cali, ni por el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, sin estar estructurado y menos siendo por una supuesta omisión en la prevención, vigilancia y control del individuo arbóreo cuyo rama dicen impactó en la motocicleta, sin culpa, ni responsabilidad de mis contratantes.

## **III. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL.**

Se cimenta este medio exceptivo en el hecho de que para que exista la responsabilidad se requieren de 3 elementos: El daño, el hecho generar del daño y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta de acción u omisión del agente generador.

Es de vital importancia este elemento para que surja la responsabilidad, el cual debe darse en forma manifiesta y precisa entre el hecho y el daño, y es aquí donde se debe tener en cuenta la “Teoría de la Causalidad Adecuada”, la cual sostiene que no todas las condiciones que concurren a un resultado adquieren la categoría de causas que originen la responsabilidad.

Siendo así, hay que separar, escoger, aquellos fenómenos, circunstancias, hechos que fueron determinantes e influyeron en el resultado. En el presente caso la parte demandante no prueba nexo causal alguno, toda vez que el daño no fue producido como resultado de una actuación u omisión de la Administración Distrital y el DAGMA, pues como ha quedado expuesto el presunto accidente fue causado por un hecho de un tercero, un caso de fuerza mayor, imprevisible e irresistible, esto es, por un tercero, y él es una modalidad de causa extraña, que rompe el vínculo de causalidad entre el perjuicio sufrido y la conducta del Distrito Especial y del DAGMA, generatorio de la denegatoria de cualquier pretensión de responsabilidad civil bien contractual ora



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

extracontractual y del pedimento de perjuicios de cualquier tipología incluyendo el lucro cesante y el daño emergente presente y futuro.

#### IV. EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA:

Sustento esta defensa en el hecho de que si la Judicatura encuentra probado(s) hecho o hechos constitutivos de una defensa, la decreta de oficio en el fallo que profiera

#### V. EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD:

Se apoya en que el término de caducidad de la presente acción es de dos (2) años para la presentación de la demanda, Artículo 164 – 2 del CPACA, Ley 1437 de 2011, contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño. Dicho plazo contado desde el día 22 de mayo de 2022 al de la presentación de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, lo fue el 22 de mayo de 2024, en oportunidad, iniciándose la diligencia el día 15 de julio de 2024 y terminándose el 5 de agosto de 2024 según las Actas y Constancia de la Procuraduría 18 Judicial II para Asuntos Administrativos, pero la demanda en si para el conocimiento de la Jurisdicción Contencioso Administrativa solo fue presentada al Juzgado de Reparto el día 06 de agosto de 2024, según la respectiva Acta de Reparto, declarada inicialmente inadmisibile por el Juzgado del Conocimiento, 6º Administrativo Oral del Circuito de Cali, por Auto Interlocutorio No. 689 del 09 de agosto de 2024 y subsanada se admitió por Proveído No. 991 de 27 de noviembre de 2024, haciéndose los ordenamientos de rigor, por fuera del término que señala perentoriamente para ello el Artículo 164 – 2 del CPACA, Ley 1437 de 2011 y permitiendo, se itera, para su presentación, configurándose así esta excepción.

#### PETICIÓN:

Acorde con los argumentos planteados, respetuosamente, **SOLICITO** al Juzgado previo el trámite legal de los medios exceptivos propuestos, **LOS DECLARE PROBADOS Y/O PROCEDA A DENEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDANTE FRENTE AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE - DAGMA.**

transcritas y demás disposiciones que sean pertinentes, concordantes y aplicables al sub -judice.

JURISPRUDENCIAS: Sentencia del 19 de agosto de 2009 M.P. LUZ STELLA CORREA, proceso 1764. - Sentencia del 5 de agosto de 1.994, Proceso No. 8487, con ponencia del consejero CARLOS BETANCUR JARAMILLO. - Sentencia de octubre 6 de 1.995, consejero Ponente, Dr. CARLOS BETANCUR JARAMILLO. Expediente 9535.

### **PRUEBAS:**

**DOCUMENTALES.** Ténganse como tales las siguientes:

1. El memorial PODER otorgado y sus ANEXOS.

**INTERROGATORIO DE PARTE.** Solicito al Despacho decretar el interrogatorio de parte del señor JAIME GARCIA DE LA CRUZ para que declare sobre las condiciones de tiempo, modo y lugar del presunto accidente.

### **TRÁMITE:**

Acorde con la etapas o fases de esta acción, ténganse en cuenta para ellas los Artículos 140, 164-2, 179 a 183, 187, 188, 189, 196 a 198, 201 a 206, 207 a 221 y 242 a 268 del CPACA.

### **ANEXOS Y DOCUMENTOS:**

Los mencionados en el acápite “PRUEBAS” de esta contestación enviándose copia de este escrito a la parte demandante para los efectos de ley.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En escrito separado a esta contestación de demanda se está efectuando la solicitud del llamamiento en garantía a las Compañías ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y a las compañías COASEGURADORAS: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., con las cuales el Distrito Especial de Santiago de Cali amparó este tipo de riesgos para la fecha del accidente, con el fin de que se hagan parte en el presente proceso.

### **NOTIFICACIONES**





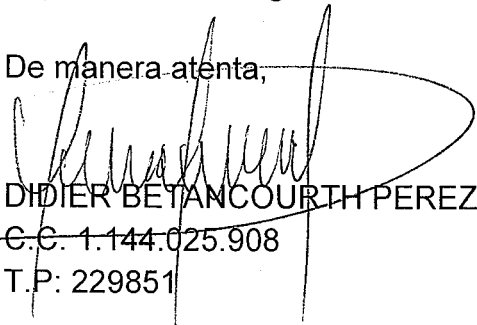
ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

- Las del Señor alcalde, se recibirán en el Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública - DAGJP del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, ubicado en la Avenida 2 Norte No. 10 - 70 del Centro Administrativo Municipal - C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 9º, correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)
- El suscrito apoderado, en la Secretaría del Juzgado y en el Email: [didierbetanco@gmail.com](mailto:didierbetanco@gmail.com)

Sírvase su señoría reconocer personería jurídica al suscrito apoderado del Distrito Especial de Santiago de Cali.

De manera atenta,



DIDIER BETANCOURT PEREZ  
C.C. 1.144.025.908  
T.P. 229851





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

SEÑORA

MONICA ISABEL ESCOBAR MARTINEZ

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL  
RADICACION: 76-001-33-33-001-2024-00275-00  
DEMANDANTE: JAIME GARCIA DE LA CRUZ Y OTROS  
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

ANA CATALINA CASTRO LOZANO identificada con la cédula de ciudadanía número 29.180.813 expedida en Cali (V), en mi condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali,<sup>1</sup> nombrada mediante decreto No 4112.010.20.0844 del 20 de septiembre de 2024 y acta de posesión No. 725 del 08 de octubre de 2024, debidamente facultada por el Doctor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.453.964 expedida en Cali (V), en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0010 del 03 de enero de 2024<sup>2</sup> a conferir y/o revocar poderes especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, lo cual acredito con copia del precitado decreto y de los documentos que certifican tal condición, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor DIDIER BETANCOURT PEREZ identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.025.908 abogado titulado con Tarjeta Profesional número 229.851 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, actúe dentro del proceso referido, con la facultad expresa de ejercer todas las acciones en defensa de los intereses del ente territorial.

El apoderado del Distrito Especial de Santiago de Cali, además de las facultades expresamente consagradas en el artículo 77 de la ley 1564 de 2012, queda facultado para actuar en todas las etapas procesales y realizar todas las demás acciones inherentes al presente mandato que representa.

Para que se dé estricto cumplimiento al artículo 196<sup>3</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifiesto que como parte, la notificación de las providencias que se profieran en el desarrollo del proceso, las recibiré en el correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), buzón de correo electrónico exclusivo para recibir notificaciones judiciales para el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali a que se refiere el artículo 197<sup>4</sup> de ese código..

El Doctor DIDIER BETANCOURT PEREZ con el fin de que ejerza eficazmente el presente mandato como representante judicial, recibirá las notificaciones judiciales en el correo institucional [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), y en el personal [didierbetanco@gmail.com](mailto:didierbetanco@gmail.com) el cual se encuentra inscrito en la Unidad de Registro Nacional de Abogados.

<sup>1</sup> Ley 1933 de 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE CATEGORIZA AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI COMO DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y SERVICIOS

<sup>2</sup> Decreto No. 4112.010.20.0010 del 10 de enero de 2024 "POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UNA DELEGACIÓN EN MATERIA DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

<sup>3</sup> ARTÍCULO 196. NOTIFICACIÓN DE LAS PROVIDENCIAS. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

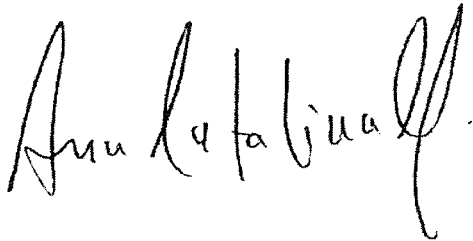
<sup>4</sup> ARTÍCULO 197. DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico

Sírvase Señora Juez aceptar este mandato especial y reconocerle personería suficiente a la Doctora DIDIER BETANCOURT PEREZ en los términos del presente poder.

#### ANEXOS

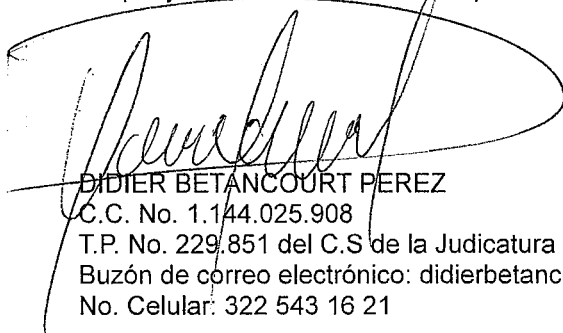
- 1.- Copia de la Cedula de ciudadanía del señor Álvaro Alejandro Eder Garcés
- 2.- Escritura Pública No. 0017 de 2024 de la Notaria Quinta del Círculo de Cali, que protocoliza el Acta de posesión del Alcalde de Santiago de Cali.
- 3.- Copia del decreto de nombramiento como Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, No 4112.010.20.0844 del 20 de septiembre de 2024.
- 4.- Copia del acta de posesión como Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública No. 725 del 8 de octubre de 2024.
- 5.- Copia del Decreto No. 4112.010.20.0010 del 03 de enero de 2024, "Por medio del cual se Efectúa una delegación en materia de Representación Judicial, Administrativa y Extrajudicial y Se dictan otras disposiciones

Cordialmente,



ANA CATALINA CASTRO LOZANO  
Directora del Departamento Administrativo  
Gestión Jurídica Pública de la Alcaldía  
Buzón de correo electrónico: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Acepto y solicito se me reconozca personería,



DIDIER BETANCOURT PEREZ  
C.C. No. 1.144.025.908  
T.P. No. 229.851 del C.S de la Judicatura  
Buzón de correo electrónico: [didierbetanco@gmail.com](mailto:didierbetanco@gmail.com)  
No. Celular: 322 543 16 21

República de Colombia

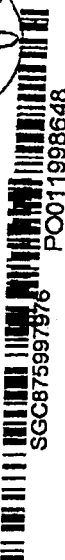
1



SGC875997976

notaría 5

GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO



PO011998648

SGC875997976

H87ICE05F5KHXF2

21/09/2023

HA0G1YCKPW 09-07-22 PO011998648

TIPO: 15 DÍGITO 6 E013

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: ~~ENERO CERO~~ ENERO DIECISIETE (0017), - - - -

FECHA: ENERO CUATRO (04) DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024). -

CONTRATO: PROTOCOLIZACION ACTA DE POSESIÓN DEL ALCALDE SANTIAGO DE CALI. CÓDIGO: (00000411) -

OTORGANTE: ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES C.C. No. 94.453.964 DE CALI. -

EN LA CIUDAD DE CALI, CAPITAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, REPÚBLICA DE COLOMBIA, A LOS CUATRO (04) DÍAS DEL MES DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024), AL DESPACHO DE LA DOCTORA XIMENA MORALES RESTREPO - NOTARIA QUINTA DEL CIRCULO DE CALI - ENCARGADA Según Resolución No.14473 del 26 de Diciembre de 2023 expedida por la Superintendencia de Notariado y Registro y posesionada mediante Acta No. 001 del 02 de Enero de 2024. -

Compareció: ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES, colombiano, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía número: 94.453.964 de Cali, de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, hábil para contratar y obligarse, manifestó: -

PRIMERA: Que presenta para su protocolización con este instrumento en Veintitres (23) folios útiles los siguientes documentos referentes a su posesión como alcalde del municipio de Santiago de Cali: -

- 1) Acta de posesión como alcalde de fecha 01 de Enero de 2024. -
- 2) Credencial emitida por la Registraduría Nacional del Estado Civil emitida por los Miembros de la Comisión Escrutadora Municipal donde se elige como ALCALDE del Municipio de Cali al señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES, para el periodo Constitucional de 2024 al 2027 por el Partido Revivamos Cali, de fecha 12 de Noviembre de 2023. -

- 3) Declaración de Renta y Complementario personas naturales y asimiladas residentes y sucesiones ilíquidas de causantes residentes AÑO 2022. Formulario 210 No. de Formulario 2117703053824 de la señora TALIANA MARIA VARGAS CARRILLO. \_\_\_\_\_
- 4) Declaración de Renta y Complementario personas naturales y asimiladas residentes y sucesiones ilíquidas de causantes residentes AÑO 2022. Formulario 210 No. de Formulario 2117711015724 del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 5) Consulta en línea de Antecedentes Penales y Requerimientos JUDICIALES de fecha 18 de Diciembre de 2023 del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 6) Certificado de Antecedentes Especial No. 237144232 de la Procuraduría General de la Nación de fecha 18 de Diciembre de 2023 del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 7) Certificado expedido por la Contraloría Delegada para responsabilidad Fiscal Intervención Judicial y Cobro Coactivo donde consta que el señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. No se encuentra reportado como responsable Fiscal de fecha 18 de Diciembre de 2023. \_\_\_\_\_
- 8) Certificado de Afiliación al PBS de EPS SURA de fecha 28 de Diciembre de 2023 del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 9) Certificado de fecha 15 de Diciembre de 2023 expedida por la Dirección Nacional Escuela de Alto Gobierno Curso Inducción De Alcaldes ELECTOS 2024-2027. \_\_\_\_\_
- 10) Formulario Único Declaración Juramentada de Bienes y actividad económica Privada persona Natural del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES.-Periodo Declarado 01/01/2022-31/12/2022. \_\_\_\_\_
- 11) Formato Único Hoja de Vida del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 12).- Declaración extra proceso No. 3173 de fecha Diciembre 19 de 2023 sobre ausencia de Inhabilidad o Incompatibilidades, del orden Constitucional o legal para ejercer el cargo de Alcalde del municipio de Santiago de Cali. \_\_\_\_\_
- 13).- Declaración extra proceso No. 3223 de fecha Diciembre 29 de 2023. \_\_\_\_\_
- 14) Formato Historia Clínica Ocupacional de Ingreso o retiro del municipio de Santiago de Cali. \_\_\_\_\_

República de Colombia

3



SGC075997975



- 15) Certificación REDAM de fecha 29/12/2023. \_\_\_\_\_
- 16) Certificación de fecha 29 de Diciembre de 2023 del Comando de Reclutamiento-Ejército nacional. \_\_\_\_\_
- 17) Copia de la libreta Militar del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_
- 18) Copia de cedula del señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES. \_\_\_\_\_

**SEGUNDA:** En consecuencia, desde hoy y para siempre incorporo los mencionados documentos descritos en la cláusula anterior de este instrumento al libro de protocolo de esta notaria y bajo el número de esta escritura para que en cualquier momento puedan los interesados obtener las copias que deseen y para que el acto surja los demás efectos legales. \_\_\_\_\_

**CONSTANCIA Y ADVERTENCIA**

La Notaria advirtió al compareciente: \_\_\_\_\_

- 1) Que las declaraciones emitidas por el(ella, ellos) deben obedecer a la verdad; \_\_\_\_\_
- 2) Que es responsable penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. \_\_\_\_\_
- 3) Que se abstiene de dar fe sobre el querer o fuero interno del compareciente que no se expresó en este documento. \_\_\_\_\_
- 4) Que es obligación de la compareciente verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento; los nombres completos, los documentos de identidad, y demás datos consignados en este instrumento. La compareciente hace constar que ha verificado cuidadosamente sus nombres completos, estado civil, el número de su documento de identidad. Declara que toda las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas ya que un error no corregido en la misma da lugar a una escritura aclaratoria, que conlleva nuevos gastos para el contratante (Artículo 102 del decreto 960 de 1.970), y en consecuencia, asume la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos, conoce la ley y saben que el notario responde de la regularidad de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. \_\_\_\_\_

**-OTORGAMIENTO:** Conforme al Artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente \_\_\_\_\_

PO011998649

SGC075997975

UUV59W0700A1MYM1

08-07-22 PO011998649 21/09/2023

SPX3U6GTHZ

documento fue leído totalmente en forma legal por el compareciente quien previa revisión minuciosa y no obstante las advertencias anteriores imparte sin objeción su aprobación al verificar que no hay ningún error y por encontrar que se expresa su voluntad de manera fidedigna en estas declaraciones y que es consciente de la responsabilidad de cualquier naturaleza que recae sobre el y en especial la de carácter civil y penal en caso de violación de la ley.-----

**AUTORIZACIÓN:** Conforme al Artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, el notario da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por el compareciente según la ley y que dan cumplimiento a todos los requisitos legales, que se protocolizaron comprobantes presentados por el y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública dejando nuevamente testimonio que se advirtió claramente al(la) compareciente sobre las relaciones que el presente contrato genera para el otorgante. Hasta aquí la presente escritura realizada con datos suministrados por el(la) compareciente.---

**De la identificación biométrica:** Los comparecientes manifiestan que exhiben los documentos de identidad de los cuales son titulares y que son los idóneos para establecer los atributos de su personalidad como lo son sus nombres, nacionalidad, mayoría de edad y serial de identificación, que acceden a que sus cédulas de ciudadanía sean sometidas a una lectura biométrica que permite extraer del código de barras la información que habilita a la notaría presumir la originalidad, validez y autenticidad del documento de identidad. en caso que el compareciente presente para su identificación una contraseña que señale el trámite de duplicado, corrección o rectificación, el ciudadano afirma bajo la gravedad de juramento que el sello que certifica el estado de su trámite ha sido estampado en una oficina de la registraduría nacional del estado civil. en todo caso, los titulares de las contraseñas de expedición de la cédula de ciudadanía por primera vez o no certificadas, las cédulas de extranjería, pasaporte o visas que no pueden ser sometidas al control de captura de identificación biométrica, manifiestan que estos documentos han sido tramitados y expedidos por la entidad competente y legitimadamente constituida para ello (registraduría, consulado, embajadas, etc...) y que no ha sido adulterada o modificada dolosamente.

**Políticas de privacidad:** Los otorgantes, expresamente declaran no autorizar la



# República de Colombia

5



SGC375997974



divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada de la Notaria Quinta del círculo de Cali (Valle), ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás gastos notariales que personalmente o por intermedio de su apoderado solicite por escrito conforme a la ley.-

CIERRE: Se otorgó conforme a los artículos 8º y 9º del decreto 960 de 1970. —

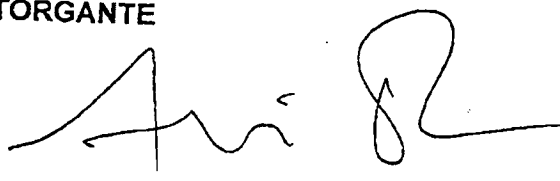

DERECHOS: \$74.900, RECAUDOS: \$15.900, IVA: \$ 87.533.-

(RESOLUCIÓN 00387 DEL 23 DE ENERO DE 2023 MODIFICADA POR LA RESOLUCION 02589 DEL 16 DE MARZO DE 2023 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO).

La presente escritura se comió en las hojas de papel notarial distinguida con las letras y números PO011998648 PO011998649 PO011998650.

ENMENDADO: "No. 94.453.964 DE CALI" SI VALE.

OTORGANTE

ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES

C.C.No. 94.453.964 DE CALI

ESTADO CIVIL: CASADO

DIRECCIÓN: AV 5A No.21N-58

TELÉFONO: 3214523191

OCUPACIÓN: ALCALDE

CORREO ELECTRÓNICO alejandro.eder@cali.gov.co

Persona expuesta políticamente Decreto 1674 de 2016

SI ☐ NO ☐ Cargo:

Fecha de vinculación: Fecha de Desvinculación:

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene raso para el usuario

4SKTCF04J7HL60UI

08-07-22 PO011998650  
21/09/2023

TZ03VC5EH7

---

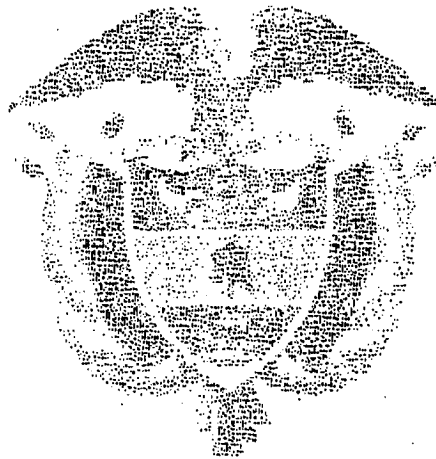
LA NOTARIA

*Ximena Morales Restrepo*  
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

*Ximena Morales Restrepo*  
XIMENA MORALES RESTREPO

NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE CALI-ENCARGADA

LGC/PROTOCOLIZACIÓN



legis  
República de Colombia  
UNIÓN COLEGIADA DEL NOTARIADO COLOMBIANO - UCNC



ACTA DE POSESION

ENERO PRIMERO (01) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

NOMBRE DEL POSESIONADO: Alejandro Eder Garcés, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.453.964 de Cali.

CARGO: ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA ELECTO PARA EL PERIODO 2024-2027

Siendo las tres y treinta (3:30) PM del día primero (01) del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), en las instalaciones de la Plaza de Cayzedo" y ante mí, la suscrita Notaria Quinta del Circulo de Cali, GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO, mayor de edad, vecina de esta ciudad, se hace presente Alejandro Eder Garcés, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.453.964 Expedida en la Ciudad de Cali, con el fin de tomar posesión del cargo de Alcalde de Santiago de Cali, durante cuatro (04) años contados a partir del 01 de enero de 2024 hasta el 31 de diciembre de 2027; cargo para el cual fue nombrado mediante elección popular, siguiendo los lineamientos constitucionales y legales. Para este efecto presento los siguientes documentos:

1. Fotocopia de la cédula de ciudadanía del interesado.
2. Juramento sobre el monto de sus bienes y rentas, las de su cónyuge e hijos no emancipados.
3. Certificado consulta antecedentes judiciales.
4. Certificado antecedente disciplinario Procuraduría General de la Nación.
5. Certificado antecedente Contraloría General de la República.
6. Certificado seguridad social.
7. Credencial que acredite la elección como Alcalde.
8. Certificado de asistencia al seminario de inducción para alcaldes expedido por la Escuela Superior de Administración Pública-ESAP.
9. Declaración de bienes y rentas-Formato SIGEP

Gloria Marina Restrepo Campo  
Calle 29 Norte No. 6AN-35 - Teléfono: PBX. (60) (2) 6410608



PT4EO0W454KUONPF

21/09/2023



10. Hoja de vida SIGEP-Aprobado.
11. Declaración juramentada que conste la ausencia de inhabilidades o incompatibilidades para el ejercicio del cargo.
12. Certificado médico de aptitud física y mental.
13. Certificado o tarjeta de su situación militar.
14. Declaración de no tener conocimiento de procesos pendientes de carácter alimentario- REDAM.

El compareciente hace constar que:

1. Verifico cuidadosamente sus nombres y apellidos, estado civil, los números de los documentos de identidad y demás actos, aprobando este instrumento sin reserva alguna.
2. Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y en consecuencia el Compareciente asume la responsabilidad de lo manifestado, en caso de utilizarse este documento.
3. El compareciente manifiesta que conoce la ley y saben que la Notaría 5 del Círculo de Cali, responde únicamente de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento.
4. La notaria no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes.

En igual sentido se informa al compareciente que esta posesión tendrá efectos legales y fiscales a partir de las 0:00 horas del primero (1) de enero de dos mil veinticuatro (2024) y el posesionado ejercerá su cargo de Alcalde Municipal a partir de esta fecha.

Gloria Marina Restrepo Campo  
Calle 29 Norte No. 6AN-35 - Teléfono: PBX. (60) (2) 6410608



FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA  
EJÉRCITO NACIONAL



COMANDO DE RECLUTAMIENTO Y CONTROL RESERVAS

EL SUSCRITO OFICIAL DE ATENCIÓN AL USUARIO

CERTIFICA

Que el señor ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94453964, presenta los siguientes datos referentes a la definición de su situación militar:

Primer Nombre: ALVARO  
Segundo Nombre: ALEJANDRO  
Primer Apellido: EDER  
Segundo Apellido: GARCES  
Tipo Documento: Cédula de Ciudadanía  
Número Documento: 94453964  
Clase Libreta Militar: Segunda Clase

ESTA CERTIFICACIÓN ES GRATUITA  
NO ES VÁLIDA COMO DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN MILITAR  
NO REEMPLAZA SU LIBRETA MILITAR

Se firma y se expide en Bogotá D.C. a los 29 días del mes de Diciembre de 2023, a las 2:59:04 PM.

Cordialmente,

TC. JOAN MAURICIO DIAZ SANCHEZ.

Director de Reclutamiento - Ejército Nacional

Generó: Sistema Fénix



FÉ EN LA CAUSA

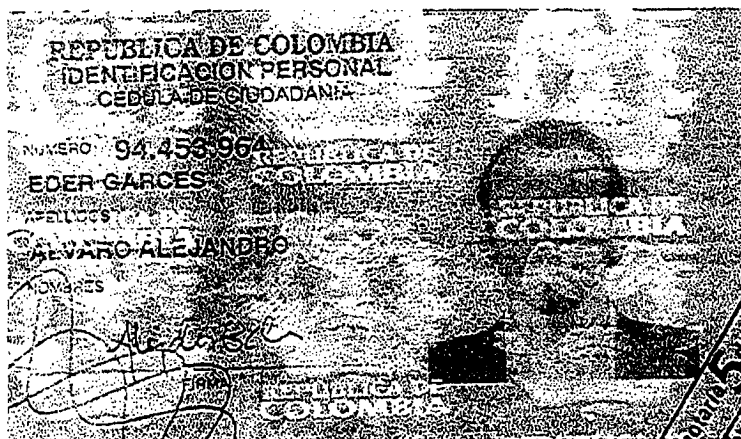
'ESTAMOS EN EL CORAZÓN DE LOS COLOMBIANOS Y AHÍ NOS VAMOS A QUEDAR'

COMANDO DE RECLUTAMIENTO DEL EJÉRCITO  
Cra. 11 B No. 104-64 (601) 7448438 Bogotá D.C.- Colombia



HH2IIBMHURGUMP3BZ

21/09/2023



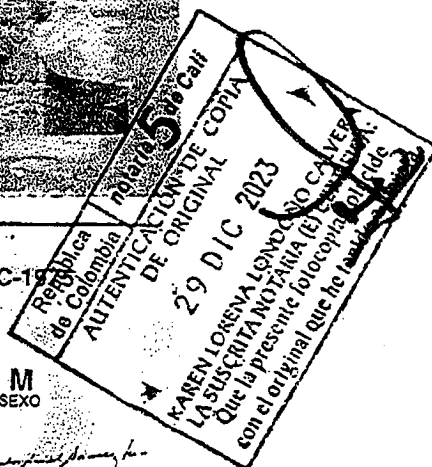
INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 01-DIC-19  
WASHINGTON D.C.  
ESTADOS UNIDOS  
LUGAR DE NACIMIENTO

1.75 O+ M  
ESTATURA G.S. RH SEXO

20-JUN-1994 CALI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARNE L. GARCIAZ TORRES



R-1500150-00162074-M-0004453964-20090708 0013262644A 1 9923851262

notaría5



No siendo otro el objetivo de la presente diligencia, se termina el acta respectiva y se firma como aparece, una vez leída y aprobada por quienes en ella intervinieron.

En constancia se firma.

EL POSESIONADO:

ALEJANDRO EDER GARCÉS

C.C.94.453.964 de Cali

EL NOTARIO

GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO

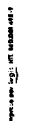
NOTARIO QUINTO DEL CIRCULO E CALI

Gloria Marina Restrepo Campo  
Calle 29 Norte No. 6AN-35 - Teléfono: PBX. (60) (2) 6410608



KPAYICCD9870L1RN

21/09/2023





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
ORGANIZACIÓN ELECTORAL  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

E27

REGISTRADURIA  
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

LOS MIEMBROS DE LA COMISION ESCUADORA MUNICIPAL

DECLARAMOS

Que, ALVARO ALEJANDRO EDER GARCES identificado(a) con C.C. 94453064 ha sido elegido(a) AL CAL DE Barrio al Municipio de CALI VALLE para el Periodo Constitucional de 2024 al 2027 por el PARTIDO BEVIVAMOS CALI.

En consecuencia se expide la presente CREDENCIAL de CALI (VALLE), el domingo 12 de noviembre del 2023.

FRANCISCO JAVIER VILLALBA

LUIS MARIA VILLALBA

JUAN CARLOS DOMESTICO

COMISARIO DE LA COMISION ESCUADORA

SECRETARIO DE LA COMISION ESCUADORA

República de Colombia	Inscripción 5 de Cali
AUTENTICACION DE COPIA DE ORIGINAL	
29 DE 11 2023	
YAREN LOPEZ NUNEZ	
LA SUSCRIPCIÓN	
QUE LE DA VALOR	
CÓDIGO	





República de Colombia	Notaria 5 de Cali
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO	
ES FIEL <u>Cuarta</u> COPIA DE LA	
ESCRITURA PUBLICA NÚMERO <u>0017</u>	
DE FECHA <u>04</u> DE <u>Enero</u> DE <u>2024</u>	
EXPEDIDA EN <u>17</u> HOJAS CON DESTINO	
A <u>Alvaro Alejandro Eder</u>	
Cali	<u>04 ENE 2024</u>

*Gloria Marina Restrepo*  
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI



DY18F47L3DDXFUMX

21/09/2023



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112. 010. 20. 0844 DE 2024  
( Septiembre 20 )

**"POR EL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO EN LA  
ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS  
DISPOSICIONES"**

El Alcalde Distrital de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el artículo 91 de la Ley 136 de junio 2 de 1994, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, el artículo 23 de la Ley 909 de septiembre 23 del 2004, el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública No.1083 del 26 de mayo de 2015 y,

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia de 1991, establece las atribuciones del Alcalde, a saber:

"(...) 3. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes (...)"

Que, en armonía con lo anterior, la Ley 136 de 1994 "Por el cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y funcionamiento de los municipios", señala las funciones del Alcalde Municipal en el artículo 91, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, indicando que:

"(...) Artículo 29. Modificar el artículo 91 de la Ley 136 de 1994, el cual quedará así (...)"

"Artículo 91. Funciones. Los alcaldes ejercerán las funciones que les asigna la Constitución, la ley, las ordenanzas, los acuerdos y las que le fueren delegadas por el Presidente de la República o gobernador respectivo."

"(...) Además de las funciones anteriores, los alcaldes tendrán las siguientes (...)"

"(...) d) En relación con la Administración Municipal".

1. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente.
2. Nombrar y remover los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes y directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes (...)"



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0844 DE 2024  
( Septiembre 20 )

**"POR EL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO EN LA  
ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS  
DISPOSICIONES"**

Que el artículo 23 de la Ley 909 de septiembre 23 de 2004, expresa lo siguiente:

"(...) Artículo 23. Clases de nombramientos. Los nombramientos serán ordinarios, en periodo de prueba o en ascenso, sin perjuicio de lo que dispongan las normas sobre las carreras especiales (...)"

"(...) Los empleos de libre nombramiento y remoción serán provistos por nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del empleo y el procedimiento establecido en esta ley (...)"

Que, de otro lado, el artículo 2.2.5.3.1 del Decreto No.1083 del 26 de mayo de 2015 "Reglamentario Único del Sector de la Función Pública", señala:

"(...) Artículo 2.2.5.3.1 Provisión de las vacancias definitivas. Las vacantes definitivas en empleos de libre nombramiento y remoción serán provistas mediante nombramiento ordinario o mediante encargo, previo cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del cargo (...)"

Que mediante Resolución No. 4137.010.21.0.2136 del 16 de septiembre de 2024, se aceptó la renuncia a la servidora pública María Ximena Román García, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.811.466, en el empleo de naturaleza de Libre Nombramiento y Remoción denominado Director de Departamento Administrativo, Código 055, Grado 07, adscrito al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, a partir del día 17 de septiembre de 2024, quedando vacante dicho empleo.

Que mediante Decreto No.4112.010.20.0831 del 17 de septiembre de 2024 se encargó sin efectos fiscales al servidor público Fernando Antonio Grillo Rubiano, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.320.374, en el empleo de naturaleza de libre nombramiento y remoción denominado Director de Departamento Administrativo, Código 055, Grado 07, posición 20001806 y unidad organizativa 10000052, adscrito al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

Que mediante documento de verificación de cumplimiento de requisitos No.512-24 del 20 de septiembre de 2024, expedido por la Subdirectora de Departamento Administrativo, Código 076, Grado 05, de la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano – Martha Yaneth Niño Bautista, se emitió concepto de revisión de la hoja de vida de la señora Ana Catalina Castro Lozano, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.180.813 certificando que CUMPLE con los requisitos contenidos en el manual de funciones y de competencias laborales vigente, para ser nombrada en el empleo de libre nombramiento y remoción denominado Director de Departamento Administrativo, Código 055, Grado 07, posición 20001806 y unidad organizativa 10000052, adscrito al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No.

4112.010.20.0844

DE 2024

(

septiembre 20

)

"POR EL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO EN LA  
ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS  
DISPOSICIONES"

Que, por lo expuesto,

DECRETA

Artículo Primero: Nombrar a la señora Ana Catalina Castro Lozano, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.180.813, en el empleo de libre nombramiento y remoción denominado Director de Departamento Administrativo, Código 055, Grado 07, posición 20001806 y unidad organizativa 10000052, adscrito al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, con una asignación básica mensual de veinte millones doscientos nueve mil doscientos seis pesos M/cte. (\$20.209.206.00), conforme lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo,

Parágrafo: Al momento de la posesión la señora Ana Catalina Castro Lozano deberá tener registrada, actualizada y aprobada en el Sistema de Información y Gestión del Empleo Público – SIGEP II la información y soportes de hoja de vida e ingresada la declaración de bienes y rentas.

Artículo Segundo: Terminar el encargo sin efectos fiscales del servidor público Fernando Antonio Grillo Rubiano, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.320.374, en el empleo de naturaleza de libre nombramiento y remoción denominado Director de Departamento Administrativo, Código 055, Grado 07, posición 20001806 y unidad organizativa 10000052, adscrito al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, otorgado mediante Decreto No.4112.010.20.0831 del 17 de septiembre de 2024, una vez se posesione la señora Ana Catalina Castro Lozano.

Artículo Tercero: Comunicar el contenido del presente acto administrativo a la señora Ana Catalina Castro Lozano, para que si acepta demuestre conforme a derecho que no está incurso en inhabilidades e incompatibilidades, conflicto de intereses y acredite los requisitos de estudio y experiencia exigidos para el empleo.

Artículo Cuarto: Comunicar el contenido del presente acto administrativo al servidor público Fernando Antonio Grillo Rubiano.

Artículo Quinto: El presente Decreto surte efectos fiscales a partir de la posesión.

Artículo Sexto: Remitir copia del presente acto administrativo al Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública; Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional; Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano:

AL  
X



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.0844 DE 2024  
( Septiembre 20 )

"POR EL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO EN LA  
ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS  
DISPOSICIONES"

Proceso Liquidaciones Laborales - Subproceso Activos; Proceso Gestión de Seguridad Social Integral, Proceso Gestión y Desarrollo Humano: Subproceso Administración de Planta, Subproceso Administración Historias Laborales, Subproceso Selección y Vinculación, Subproceso Administración de los Sistemas de Evaluación del Desempeño y Capacitación y Estímulos, para lo de su competencia.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Distrito Especial de Santiago de Cali, a  
los veinte ( 20 ) días del mes de septiembre del año dos mil  
veinticuatro (2024).

ÁLVARO ALEJANDRO EDER GARCÉS  
Alcalde Distrital de Santiago de Cali

7

Publicado en el Boletín Oficial No. 159 Fecha: 24/sep/2024

Elaboró: Sebastián Bedoya Franco – Contratista

Revisó: Lilia Marleny Camargo Segura – Profesional Especializado

Martha Yaneth Niño Bautista – Subdirector de Departamento Administrativo


Joyce Eyllen Díaz Correa – Contratista

Karina Florez Manzoni - Contraista

Angela María Catalán Gutiérrez - Subdirector de Departamento Administrativo

Diego Fernando Hau Caicedo – Secretario de Gobierno

7

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO GESTIÓN Y DESARROLLO HUMANO	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)	MATH02.06.02.P005.F004	
	ACTA DE POSESIÓN	VERSION	005

Consecutivo 725

El (la) Señor (a) ANA CATALINA CASTRO LOZANO

Se presentó en EL DESPACHO DEL ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR DE GESTION ESTRATEGICA DEL TALENTO HUMANO

DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, Hoy 08 del mes OCTUBRE del año 2024

Con el fin de tomar posesión en el siguiente empleo:

Denominación del empleo DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
NOMBRAMIENTO ORDINARIO

Organismo DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTION JURIDICA PUBLICA

Código 055 Grado 07 Posición 20001806 Asignación Mensual \$ 20.209.206

EL POSESIONADO presentó:

Documento de Identidad C.C. ☒ C.E. ☐ Pasaporte ☐ Número 29.180.813 de CALI

Libreta Militar No. Tarjeta Profesional No.

EL POSESIONADO fue NOMBRADO por: Decreto ☒ Resolución ☐ Acuerdo ☐ No. 4112.010.20.0844

del día 20 del mes SEPTIEMBRE del año 2024 Emanado ALCALDIA DISTRITAL DE CALI

Se adhieren y se anulan las estampillas relacionadas a continuación, así

Asignación Básica Mensual	Cód.	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano (1%)		\$202.100
Est Pro Cultura (1,5%)		\$303.100
Est Pro Hospitales Univer (2%)		\$404.200
Otros		Valor
Est Pro Univalle		
Est Pro Hospitales		

Estampillas Acta de Posesión	Cód.	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano		
Est Pro Salud Dptal		
Est Pro Hospitales Univer		
Est Pro Cultura		

#### OBSERVACIONES

El posesionado manifestó bajo gravedad de juramento respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes, de desempeñar los deberes que le incumben de acuerdo con el Decreto 648 de 2017 y de no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas de acuerdo a la normatividad vigente en materia disciplinaria y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos. Además declara no tener conocimiento de procesos pendientes de carácter alimentario o que se cumplirá con sus obligaciones de familia, tal como aparece en el último párrafo del artículo 2 2 5 1 8 del Decreto 648 de 2017.

En constancia se firma la presente acta por los que en ella intervinieron, a los 08 días del mes OCTUBRE del año 2024

Firma el Posesionado(a)

Nombre ANA CATALINA CASTRO LOZANO

Elaboró

Nombre LUZ STELLA PALACIOS JORDÁN

Cargo Auxiliar Administrativo

Firma Alcalde o Delegado

Nombre FERNANDO ANTONIO GRILLO RUBIANO

Cargo DIRECTOR DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DEPTO. ACTIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL

Delegación DEC No.4112.010.20.0767 DEL 28/AGO/2024

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

## Appendices

## Nombres

**Nacionalidad**

COL

Estatura

1.67

**Sexo**

**F**

**evento**

**1980**

Lugar de nacimiento

CALI (VALLE)

Face

## e expedición

998. CALI

**acción**

133

Firm

.CO

015049287

ICC

80




C

049287431001<<<<<<<<<<<

330215260L29180813<<<5

OZANO<<ANA<CATALINA<<<

221279 REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

124049	05/08/2003	20/06/2003	
Tarjeta No	Fecha de Expedición	Fecha de Grado	
ANA CATALINA CASTRO LOZANO			
29180813	VALLE		
Cédula	Consejo Seccional		
SAN BVENTURA GALI			
Universidad			
			
Presidente Consejo Superior de la Judicatura			

CEESA SA

07/2002-25913

35026

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0010 ) DE 2024  
( Enero 3 )

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

El Alcalde Distrital de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas en los artículos 209, 211 y 315 de la Constitución Política, los artículos 9,10,12 de la Ley 489 de 1998, el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012 modificadorio del artículo 91 de la Ley 136 de 1994, y

CONSIDERANDO:

Que de conformidad con el artículo 315 de la Constitución Política el Alcalde debe cumplir y hacer cumplir la Constitución, la Ley, los Decretos del Gobierno, las Ordenanzas y los Acuerdos del Concejo.

Que de acuerdo con el mismo artículo, el Alcalde debe dirigir la acción administrativa del ente territorial, asegurar el cumplimiento de las funciones y representarlo judicial y extrajudicialmente de conformidad con las disposiciones pertinentes.

Que conforme a lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones".

Que el inciso segundo del artículo 211 de la Constitución Política señala que "La delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel, reasumiendo la responsabilidad consiguiente".

Que la Ley 489 de 1998, en su artículo 9 inciso primero consagra que "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

Que el parágrafo del artículo 2 de la Ley 489 de 1998, establece que "Las reglas relativas a los principios propios de la función administrativa, sobre delegación y desconcentración, características y régimen de las entidades descentralizadas, racionalización administrativa, desarrollo administrativo, participación y control interno de la Administración Pública se aplicarán, en lo pertinente, a las entidades territoriales, sin perjuicio de la autonomía que les es propia de acuerdo con la Constitución Política".

Que el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que las entidades y órganos que conforman

5)

ING. AN

4



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0010) DE 2024

( Enero 3 )

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas en los procesos contencioso administrativos por el respectivo Alcalde.

Que por su parte, el Decreto Extraordinario No. 4110.0.20.0516 de 2.016 determina la estructura de la Administración Distrital y las funciones de las dependencias del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Que el artículo 5 ibidem consagra que la acción administrativa está a cargo de la Administración Distrital de Santiago de Cali, la cual se desarrollará a través de la desconcentración administrativa, la delegación, la asignación y distribución de funciones entre los organismos y entidades creados por el Concejo Distrital o autorizados por este.

Que por su parte, el artículo 7 ibidem establece que "el Alcalde podrá delegar en los Secretarios de Despacho y Directores de Departamento Administrativo las diferentes funciones constitucionales y legales a su cargo, excepto aquellas respecto de las cuales exista expresa prohibición legal"

Que conforme lo determina el artículo 52 del Decreto Extraordinario No. 411.0.0.20.0516 de 2016, uno de los propósitos del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública es defender judicial y extrajudicialmente al ente territorial, en el marco de la juridicidad, la prevención del daño antijurídico y la promoción y defensa de los derechos de las personas.

Que una de las funciones del Director del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública es actuar como abogado general del Distrito Especial de Santiago de Cali, en defensa de los intereses litigiosos del mismo, conforme al marco de delegaciones o poderes especiales que otorgue el Alcalde.

Que se hace necesario dictar disposiciones relacionadas con el ejercicio de dicha función de representación judicial y extrajudicial, por parte del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

Que en mérito de lo expuesto

DECRETA:

Artículo Primero: DELEGACION DE LA REPRESENTACION EN LO JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL. Delegar en el Director del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, la representación en todos los asuntos judiciales, administrativos y extrajudiciales del Distrito Especial de Santiago de Cali, para obrar como demandante, demandado o interviniente en todos aquellos procesos, diligencias actuaciones judiciales, administrativas y extrajudiciales que involucren a la entidad territorial que se representa.

7

msj XT

4



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.200010) DE 2024

( Enero 3 )

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

Artículo Segundo: FACULTADES. La función de representación en lo judicial, administrativo y extrajudicial del Distrito Especial de Santiago de Cali comprende las siguientes facultades:

2.1. Actuar ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, de cualquier orden, nacional, regional o local, organismos de control de cualquier orden y particulares que cumplen funciones públicas, ante los cuales se requiera la representación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

2.2. Actuar en las audiencias de conciliación prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo con la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la entidad territorial.

2.3. Intervenir ante las autoridades públicas de carácter administrativo o judicial y ante particulares que cumplen funciones públicas, en las actuaciones administrativas, interponer los recursos y solicitar revocatoria directa cuando a ello hubiere lugar.

2.4. Actuar como apoderado en los procesos ante la administración de justicia y tribunales de arbitramento, en los que la entidad territorial ostente la calidad de demandante o demandado, o como tercero, ejerciendo las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso, o norma que la modifique o sustituya, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo con la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial.

2.5. Constituir apoderados especiales con las facultades de ley para la atención de los procesos y/o para revocarlos.

2.6. Atender, en nombre del Distrito Especial de Santiago de Cali, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con los asuntos derivados de la función delegada correlativos con la representación legal en lo judicial administrativo y extrajudicial.

2.7. Interponer las acciones judiciales que fueren procedentes para la defensa de los intereses del Distrito Especial de Santiago de Cali, previa evaluación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, elaboración de la ficha técnica correspondiente por el abogado a cargo del proceso, cuando se trate del medio de control de repetición.

2.8. Atender las solicitudes de informes juramentados conforme a los artículos 217 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 195 del Código General del Proceso y demás normas procesales concordantes y aplicables.

m

MS  
H

A



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0010) DE 2024

( Enero 3 )

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

2.9. Ordenar dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones administrativas y extrajudiciales, en las cuales hubiere resultado condenado u obligado directamente el ente territorial, sin perjuicio de lo consagrado en el numeral 12 del artículo 67 del Decreto Extraordinario No. 4110.0.20.0516 de 2.016.

PARÁGRAFO. El delegatario ejercerá estas facultades en el marco de la juridicidad, la prevención del daño antijurídico, la promoción y defensa de los derechos de las personas y procurando la salvaguarda y defensa de los intereses del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Artículo Tercero. REPRESENTACIÓN JUDICIAL DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI EN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES O DE PACTO DE CUMPLIMIENTO. El Alcalde mediante acto administrativo designará los servidores públicos que tendrán la facultad de comparecer en su nombre y representación ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas, a todas aquellas audiencias de conciliación, judiciales o extrajudiciales, o de pacto de cumplimiento, cuando se requiera además del respectivo apoderado, la presencia expresa del Alcalde como representante legal del Distrito Especial de Santiago de Cali.

PARÁGRAFO. El delegatario, previa autorización del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Santiago de Cali, tendrá la facultad de conciliar el objeto del proceso y deberá dar estricto cumplimiento a las decisiones del mismo.

Artículo Cuarto. REPRESENTACIÓN EN LO JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DE LOS ENTES DE CONTROL. En virtud del artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de su autonomía administrativa y presupuestal, la Contraloría y la Personería Distrital tienen la facultad de representarse legalmente, en lo judicial y extrajudicial, con el propósito de defender directa y exclusivamente los intereses del respectivo órgano, en los procesos judiciales, extrajudiciales y trámites administrativos que se deriven de los actos, hechos, omisiones u operaciones que los mismos expidan, realicen o en que incurran o participen, o que se refieran a los asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto y funciones.

PARÁGRAFO PRIMERO. Corresponderá exclusivamente a los Comités de Conciliación de los citados órganos de control, adoptar la decisión sobre la procedencia del respectivo medio de control de repetición, cuando vean afectado su patrimonio, en el rubro de pago de sentencias, como consecuencia del cumplimiento de las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales.

PARÁGRAFO SEGUNDO. En el evento que los despachos judiciales dispongan la vinculación del Distrito Especial de Santiago de Cali en los procesos que se adelanten contra los órganos de control del Distrito, el Director del Departamento

3)

AN  
X



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. (4112.010.20.0010) DE 2024

( Enero 3 )

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL, ADMINISTRATIVA Y EXTRAJUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES."

Administrativo de la Gestión Jurídica Pública concurrirá para la representación del mismo, en los términos de la presente delegación.

Artículo Quinto. El presente Decreto rige a partir de su expedición y se publica en el Boletín Oficial de Santiago de Cali.

PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 3 días del mes de Enero de 2024

ÁLVARO ALEJADRO EDER GARCÉS  
Alcalde Distrital de Santiago de Cali.

Publicado en el Boletín Oficial No. 003 Fecha: Enero 3 - 2024

Revisó: María Ximena Román García- Director de Departamento Administrativo  
Andrés Felipe Stapper Segrera- Secretario de Despacho