

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

FRANK ALEXANDER RAMIREZ ORDOÑEZ, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, identificado con la cedula número 94.522.032 expedida en Cali –Valle del Cauca, en calidad de Secretario de Infraestructura, con nombramiento ordinario realizado por medio del Decreto Departamental No. 1-3-0001 del 01 de enero 2020, habiendo tomado posesión mediante acta No.0010 de enero 2020, y en uso de las funciones dadas, procede a decidir de fondo sobre el procedimiento administrativo sancionatorio que se adelanta en contra del Consorcio Vías del Valle , quien en la actualidad ejecuta el contrato de obra pública No 0581 de 2021, cuyo objeto es *“Mejoramiento a nivel subrasante en las vías para la paz de cuatro municipios del Valle del Cauca”*.

I. ANTECEDENTES DE LA ACTUACION ADMINISTRATIVA

- 1) La actuación administrativa objeto de la presente decisión, tuvo como inicio el informe de incumplimiento emitido por la firma Interventora del contrato No 0581 de 2021 Martínez & Manrique Arquitectura S.A.S con fecha 16 de septiembre del presente año a la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA por medio de oficio radicado VR4-079A-2022.
- 2) De conformidad a lo anterior, LA GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, y de acuerdo con el principio de publicidad y en debida forma procedió a realizar las respectivas citaciones en el marco de la Audiencia pública ordenada por el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, con el fin de escuchar al Contratista y su Garante, para debatir sobre el presunto incumplimiento y eventual imposición de las multas contenidas en el contrato 0581 de 2021. Los citados a la precitada audiencia fueron Consorcio Vías del Valle, la compañía aseguradora Mundial de Seguros S.A, la cual tuvo que ser reprogramada en tres oportunidades dos de ellas por inasistencia de las partes y la última por temas de salud del representante legal del contratista.
- 3) También se citó, con el fin de que compareciera a la audiencia en la calidad de invitado, a la firma Interventora, al efecto, Martínez & Manrique Arquitectura S.A.S.
- 4) El día martes 08 de noviembre de 2022 se dio continuidad a la referida Audiencia por parte quién la presidiría, esto es, el secretario de Infraestructura, y, de conformidad con lo normado por el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, se procedió con la lectura de los antecedentes del Contrato 0581 de 2021 contenidos en la citación y conforme a lo dispuesto en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. En igual forma, se leyó íntegramente el informe emitido por la Interventoría acerca del posible incumplimiento y eventual imposición de multas al contrato 0581 de 2021 presentado por la firma interventora.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

- 5) Agotado lo anterior, con apego a lo dispuesto en el literal b) Ibídem, quien preside la audiencia concedió el uso de la palabra a las partes con el fin de recibir de parte de estos las explicaciones o descargos que a bien tuvieren hacer frente al informe de Interventoría.
- 6) En uso de la palabra el doctor El señor **LACIDES SEGOVIA TABARES** quien funge como Representante Legal SUPLENTE del CONSORCIO VÍAS DEL VALLE así:
- A la fecha de la lectura del informe presentado por la interventoría indicó que aproximadamente un mes presentaron avance de obra porcentual con fecha de corte septiembre 2022 en donde se evidenciaba más avance que el que se encuentra en el informe de incumplimiento.
 - Hablo sobre el frente de obra de **FLORIDA** indicando que entregó un informe a la interventoría en donde hacía referencia sobre un problema con las obras de drenaje que se debían hacer en obras adicionales que se debía tener en cuenta las cuales se requieren para tener estabilidad, indicó que a la fecha no han tenido respuesta por parte de la interventoría.
 - Con respecto al frente de obra de **PRADERA** indicó que ya se había estabilizado la mayor parte que solo falta un kilómetro para terminar la estabilización y solo falta realizar el doble riego.
 - Del frente de obra de **ROLDANILLO y EL DOVIO** se hizo toda la parte de excavación y retiro y se debe iniciar ya la estabilización y doble riego.
 - El mes pasado remitieron un informe a la interventoría indicando que han tenido problemas con el doble riego debido a un alza de costos y se enviaron todas las constancias pertinentes cotizaciones etc, dando como consecuencia que el valor de duplico, ocasionando un desequilibrio económico.
 - Sobre el anticipo indico que se sentía engañado por parte del Representante Legal JHON JAIRO CONDE que se encuentra desaparecido del consorcio hace seis meses aproximadamente.
 - Indico que para el suministro del material COMPOX su dueño es JUAN SEBASTIAN CONDE que es hijo de JHON JAIRO CONDE Representante Legal del Consorcio entre ellos firmaron un cto para el suministro del material y el doble riego, desde hace dos o tres meses se les giro un dinero y se les requiere para ejecutar lo pactado sin respuesta alguna.
 - A la fecha indica que está haciendo todo lo que está a su mano para realizar una demanda en contra de las personas implicadas.
 - Solicita a la Administración se le permita terminar el contrato sacando al Representante legal designado en el consorcio, para llevar a feliz término el contrato.
- 7) Posterior se le concedió el uso de la palabra al doctor **JOSÉ EVERTH RIOS ALZATE** apoderado de la compañía de seguros MUNDIAL DE SEGUROS S.A, indico en sus descargos que:



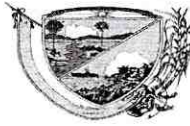
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

- Empezó realizando una valoración correspondiente a la actividad que realiza el contratista en virtud del contrato y obligaciones que se derivan de este y el que se deriva del contrato de seguros y sus obligaciones.
- Indico que el contratista planteo una seria de situaciones que han derivado en una fuerza mayor, que hay situaciones sobrevinientes en este tipo de contrato de obra no solo temas de clima sino en la operación frente a quienes desarrollan una actividad en cualquiera de las condiciones a través de un consorcio o unión temporal.
- Que estas situaciones deben ser verificadas a buscar que se le dé la oportunidad al contratista de avanzar de conformidad al principio fundamental en este tipo de diligencias que a pesar que no tienen amplia regulación normativa permiten traer elementos de las normativas en general como refiere la Ley 1474.
- Que más allá de pensar en una sanción se debe buscar el cumplimiento de obligaciones contractuales y se conmina al contratista a terminar.
- Solicita al despacho tener en cuenta la voluntad del contratista de querer terminar la obra y en esa línea solicita suspender la diligencia y dar un margen para que el interventor se ponga de acuerdo con el contratista y un plan de choque y llegar a feliz término con la obra. Hizo referencia que el mismo contrato ha establecido y trae a colación *"La Entidad, a través de la interventoría, revisará y aprobará los programas de inversión del anticipo. Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, el Contratista constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea la Gobernación del Valle del Cauca, el cual será vigilado por el Interventor del contrato."*
- Que frente a lo anterior no ha evidenciado que exista un patrimonio autónomo administrado por una entidad fiduciaria como es su naturaleza, y no evidencia certificaciones donde el interventor le dé instrucciones a la fiduciaria para hacer los desembolsos como indica el señor LACIDES, que se desembolsaron haciendo una operación tripartita, e indica se cuestiona sobre el seguimiento que realizó la interventoría a ese patrimonio autónomo.
- Para terminar, hizo referencia al contrato de seguros sobre la forma como se declara el siniestro y el tema de la compensación.

Además, solicitó se decretaran las siguientes pruebas:

- **Prueba Documental: Póliza de seguro**
- **Prueba por informe:** Solicitó que se decrete informe actualizado a cargo del Interventor del Contrato de Obra Pública No. 0581 de 2021.
- **Prueba testimonial:** el apoderado solicitó que se decrete la declaración del representante legal de la firma interventora, con el fin que pueda absolver un cuestionario de interrogatorio.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

- 8) En ese estado de la Audiencia, se le concede el uso de la palabra a la firma interventora para presente informe actualizado a fecha de 08 de noviembre de 2022 del contrato de obra pública en donde manifestó que daría respuesta a varias inquietudes expuestas por el apoderado de la compañía de seguros el Dr Rios, sobre el anticipo indico que en el informe de interventoría en la tabla inversión del anticipo existe una copia del documento por parte del contratista a la fiducia donde se autoriza el plan de inversión del anticipo, es decir si existe el contrato de fiducia entre el contratista y una fiduciaria reconocida y los desembolsos de realizaron por parte de la interventoría basados en unos soportes que presento el contratista de obra para realizar dicha solicitud.

Una vez desembolsados los valores de los anticipos la ejecución en obra fue bastante pobre y la llegada de material no fue la adecuada y por tal motivo se hizo los requerimientos al contratista exigiéndole explicación con los dineros que se le autorizaron desembolsar pues no se vio reflejado en las actividades a desarrollar.

Con respecto de la obra de FLORIDA el contratista manifestó que se encuentra en espera de una respuesta por parte de la interventoría en relación a las obras de drenaje, indico que no estaban de acuerdo con el contratista pues si bien en cierto que en algunos puntos si se requiere obras de drenaje no es en la totalidad de la obra.

Indica que en varios comités de obra se le solicito al contratista que presentara la información y presupuesto para ejecución de estas actividades a la fecha no ha sido entregada.

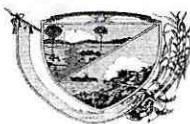
Con respecto del tramo del DOVIO hizo referencia a los sobrecostos del doble riego en el sentido de la instalación de tratamiento superficial corresponde a la parte final del mantenimiento, antes de eso es absolutamente necesario y para cumplir con el objeto contractual debía realizarse la estabilización de las vías a la fecha de hoy de 16 tramos que se debían haber hecho no alcanzan a 4 km en este momento.

Y procedieron a dar lectura al informe actualizado de conformidad a la solicitud realizada por el apoderado de la compañía de seguros, indico que se pronunciara sobre el estado actual del contrato indico que en la gráfica proyectada en los meses de agosto, septiembre y octubre la inversión realizada por el contratista ha sido baja no alcanza los \$30.000.000 de acuerdo a lo que la interventoría calcula la ejecución por parte del contratista asciende a \$792.044.824 lo que corresponde al 15.18% del valor del contrato eso contra \$5.169.064.501 programados que al día de hoy equivale al 99.04% del valor del anticipo sigue entero sin ninguna amortización.

A hoy tenemos pendiente por ejecutar de \$ 4.427.043.835 esto con corte realizado al día 01 de noviembre de 2022.

Con respecto al tramo de FLORIDA se han ejecutado \$487.868.462 y por ejecutar \$ 1.658.099.454.

PRADERA indico que hay una inversión de \$ 304.176.048 y un pendiente por ejecutar de \$ 1.015.891.046.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

EL DOVIO la interventoría indico que no tiene cuantificado aún las obras de manera parcial puesto que no contaron con la vigilancia ni supervisión del personal idóneo por parte del contratista y existe una gran cantidad de observaciones realizadas por la interventoría que a la fecha no han sido resueltas.

Estamos a tres días que se venza el plazo contractual y es importante tener en cuenta que los únicos requerimientos con que no ha cumplido el contratista no es el avance ni la ejecución de la obra hay una serie de requerimientos desde el inicio del contrato que la interventoría ha realizado y a la fecha el contratista no los ha subsanado, no se ha contado con el personal idóneo o adecuado para desarrollar el proyecto, y el poco personal con el que ha contado dentro del proyecto se ha retirado y ha presentado quejas de manera formal debido a la falta de pago de sus obligaciones seguridad social, salarios etc.

- 9) el secretario de Infraestructura suspendió la audiencia para consultar con los asesores jurídicos acerca de la procedencia de las solicitudes de las partes.
- 10) Reanudada la diligencia, quién la preside la Audiencia informó a las partes que la misma se suspendía y se prorrogaría hasta el miércoles 09 de noviembre del año en curso a las 7:00 am, fecha y hora en que las partes asintieron, siendo entonces notificadas en estrados. Señaló, además, que el link para la reanudación de la audiencia sería el mismo que se ha utilizado durante esta.
- 11) se procedió por el Despacho a dar lectura al AUTO 001 DE FECHA 09 DE NOVIEMBRE DE 2022 POR MEDIO DEL CUAL DECIDE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LAS PATES DENTRO DE LA AUDIENCIA DE POSIBLE INCUMPLIMIENTO Y EVENTUAL APLICACIÓN DE MULTAS CONTRATO DE OBRA PUBLICA No 0581 DE 2021.

II CONSIDERACIONES

Los fundamentos contractuales y facticos informados por la Interventoría a la Secretaría de Infraestructura en el informe de marras, en síntesis, señaló que:

De acuerdo con los hechos anteriormente relatados se tiene que el contratista Consorcio Vías del Valle, identificado con Nit 901545310-6 presuntamente ha incumplido el contrato de obra por retrasos injustificados en la ejecución de las obras impidiendo que se dé cabal cumplimiento al objeto del proyecto dentro del plazo planteado, pues estarían faltando 16 meses (480 días) adicionales al plazo contractual para finalizar el 100% de las actividades, aunado a lo anterior llama la atención el constante desinterés por parte del contratista en responder a la interventoría de manera oportuna a todos sus requerimiento afecto drásticamente en los tiempos planteados, cabe resaltar que el contratista recibió un anticipo en la fecha 2 de marzo del 2022 y a la fecha no se tiene un reporte claro por parte del contratista sobre cómo se empleó el mismo.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

Es importante indicar que las obligaciones dejadas de cumplir por parte del contratista traen como consecuencia daños sociales, económicos y ambientales que se infieren a las obligaciones pendientes por realizar por parte de este, ya que el objeto de los contratos que celebran las entidades públicas, persigue el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.

Por consiguiente, la causa del contrato es la satisfacción de las necesidades colectivas y de interés general a cuyo logro deben colaborar quienes contratan con la administración, no obstante que pretendan obtener con su ejecución un beneficio económico inicialmente calculado. De acuerdo con esta orientación, los contratos estatales están poderosamente influidos por el fin que ellos involucran, cual es el interés público, lo que determina, por una parte, que no le es permitido a la administración desligarse de la forma como los particulares contratistas realizan la labor encomendada a través del contrato; y de otra, que el contratista ostente la posición de colaborador de la entidad. Es decir, con el contrato se pretende la realización de un fin de interés general, pues es un medio que utiliza la administración pública para la consecución de los objetivos Estatales, el desarrollo de sus funciones y la misión que le ha sido confiada, con la colaboración o contribución de los particulares contratistas.

Para el caso que nos atañe el contratista conto con un plazo de seis meses y con un anticipo para ejecutar el contrato de obra, el anticipo contaba con un plan de inversión basados en unos soportes que presentó el contratista de obra para realizar dicha solicitud.

Una vez desembolsados los valores de los anticipos la ejecución en obra fue bastante pobre y la llegada de material no fue la adecuada y por tal motivo la interventoría realizó los requerimientos al contratista exigiéndole explicación con los dineros que se le autorizaron desembolsar pues no se vio reflejado en las actividades a desarrollar.

Es menester indicar que la administración debe velar por el cabal cumplimiento de la misma y velar por que los recursos del mismo cumplan su destino y más siendo recursos del sistema general de regalías.

IIIDE LAS PRUEBAS DECRETADAS Y PRACTICADAS

Mediante Auto No. 01, el Secretario de Infraestructura resolvió

ARTÍCULO PRIMERO: INCORPORESE y téngase como prueba el informe actualizado rendido por la firma interventora MARTINEZ Y MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS en audiencia, de conformidad con la parte motiva del auto.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

ARTICULO SEGUNDO: NEGAR por inconducente e ineficaz las demás pruebas solicitadas por el apoderado de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS.

ARTICULO TERCERO: NOTIFIQUESE de la presente providencia a los sujetos procesales.

IV PARA DECIDIR SE CONSIDERA

Dado lo anterior, el sentir del Despacho, contemplando las razones de hecho y de derecho contenidas en el informe de la Interventoría tienen un fundamento válido y objetivo, sin que las partes procesales hubiesen podido demostrar inexactitudes en el informe de la Interventoría. No obstante, no es menos cierto que la propia Interventoría de viva voz, dejó sentado en el trámite de la presente actuación que los hechos que le llevaron a pedir la declaratoria de incumplimiento e imposición de la multa son legítimas e incluso a hoy el estado de las obras presenta un mayor atraso.

Así las cosas, una vez revisadas las acciones administrativas y pruebas que obran dentro de la presente actuación se llega a la conclusión que por **no haberse** superado el motivo de incumplimiento objeto del presente procedimiento se hace necesaria la IMPOSICIÓN DE MULTAS:

“ARTÍCULO 86. Imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal.

Vale señalar, que la finalidad de la multa es conminar al contratista al cumplimiento de las obligaciones contractuales, pero por el corto tiempo de ejecución con el que cuenta el contratista resulta imposible que se dé un cumplimiento contractual dentro del plazo estipulado para ello, por lo anterior y

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar que el CONSORCIO VÍAS DEL VALLE identificado con NIT 900.977.879-4, y representada legalmente por JHON JAIRO CONDE CARRERA. identificado con cédula de ciudadanía No. 79.384.752, incurrió en incumplimiento de sus obligaciones de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO: De conformidad con lo anterior imponer las MULTAS del Contrato 0581 del 2021, proporcionalmente por valor de QUINIENTOS VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$ 521.908.866), de conformidad con la parte motiva de la presente Resolución, en contra del CONSORCIO VÍAS DEL VALLE identificado con NIT No 900.977.879-4, y representada legalmente por JHON JAIRO CONDE CARRERA.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

RESOLUCIÓN No. 1.310-54.157 DE 2022
(09 de noviembre de 2022)

identificado con cédula de ciudadanía No. 79.384.752, en favor de LA GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA.

ARTICULO TERCERO: Declárese el siniestro de incumplimiento del Contrato y en consecuencia hágase efectiva la Póliza de Seguro de Cumplimiento en favor de entidades estatales No. **CBC – 100033048 Y CBC 10000472**, expedida por la Compañía MUNDIAL DE SEGUROS —, por el amparo titulado “cumplimiento del contrato” por la suma de QUINIENTOS VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$ 521.908.866).

ARTÍCULO CUARTO: Requiérasele CONSORCIO VÍAS DEL VALLE, para que en un término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente comunicación efectúe el pago de las sumas aquí dispuestas. En el evento de no cumplir requiérasele a la Compañía MUNDIAL DE SEGUROS, para que asuma el pago, otorgándole un plazo de un (1) mes contado a partir del recibo de la comunicación que así lo disponga, so pena de remitir al área de cobro coactivo del LA GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA- para efecto de adelantar el proceso de cobro coactivo y presentar las denuncias penales a las que haya lugar.

ARTÍCULO QUINTO: Una vez ejecutoriado el presente acto administrativo publíquese la parte resolutive en la página Web de la entidad, en el SECOP, y comuníquese al Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio en que se encuentre CONSORCIO VÍAS DEL VALLE entidad identificada con NIT No identificado con NIT 900.977.879-4, y representada legalmente por JHON JAIRÓ CONDE CARRERA, de acuerdo con el artículo 31 de la ley 80 de 1993, así mismo comuníquese a la Procuraduría General de la Nación para lo de su competencia.

ARTICULO SEXTO: La Resolución se entenderá notificada en estrado conforme al artículo 294 del Código General del proceso y contra la decisión aquí adoptada solo procede el recurso de reposición. Así mismo, se dispone que la decisión sobre el recurso se dará a conocer en audiencia en fecha que en estrados se dará a conocer al contratista.

ARTICULO SEPTIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

ARTICULO OCTAVO: Contra esta Resolución procede Recurso de Reposición.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE


FRANK ALEXANDER RAMÍREZ ORDOÑEZ
Secretario de Infraestructura.
Gobernación del Valle del Cauca.

Elaboró: Claudia Marín – Abogado Contratista.

Aprobó: María del Pilar Escarria – Jefe Oficina Jurídica de la Secretaría de Infraestructura.