

Señores
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOHACHA (REPARTO)
E.S.D.
Ciudad

REFERENCIA: DEMANDA VERBAL DE
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: FRANKLIN RAFAEL FREILE USECHE Y OTROS
DEMANDADOS: CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES Y OTRO

HILGA MARIEL OLMEDO CADENA, mujer mayor, domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 49.597.128y Tarjeta Profesional 201.223 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando de conformidad con el poder otorgado por el señor **FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE**, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE, en calidad de hijos del fallecido señor **LUIS MIGUEL FREILES MORALES**, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía número 5.141.007; con todo respeto me permito presentar demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL contra el CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS para que previo el trámite correspondiente se sirva usted proferir sentencia definitiva en favor de mis prohijados que haga tránsito a cosa Juzgada las declaraciones y condenas plasmadas en el acápite de pretensiones:

DEMANDANTES

- ✓ **ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.035.610 expedida en Riohacha.
- ✓ **MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.030.890 expedida en Riohacha.
- ✓ **FRANKLIN RAFAEL FREILE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.078.824 expedida en Riohacha.
- ✓ **LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía número 40.913.794 expedida en Riohacha.
- ✓ **MARIO LUIS FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado concedula de ciudadanía número 84.028.794 expedida en Riohacha.

DEMANDADOS

- ✓ **CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES**, identificada con NIT No 800.193.989-8, con domicilio principal en la calle 13 No. 11-75 de la ciudad de Riohacha y representada legalmente por el señor **FLORENTINO ANASTASIO QUINTANA CURIEL** quien se identifica con la cedula de ciudadanía 17.807.588.

- ✓ COOMEVA EPS identificada con el NIT. No. 805000427-1 con domicilio principal en la carrera 100 No. 11 – 60 LC 250 y 14 en la ciudad de Cali (Valle del Cauca) y representada legalmente por ALFREDO ARANA VELSCO identificada con cédula de ciudadanía número 16.266.958.

Las siguientes pretensiones se presentan a iure proprio

I. PRETENSIONES

PRIMERO: Que se declare civilmente la responsabilidad médica extracontractual **al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS** Solidariamente, por los daños morales ocasionados a los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE como consecuencia de la negligencia, imprudencia e impericia por el error cometido en el diagnóstico y el mal manejo efectuado por los médicos adscritos a la entidad demandada que causaron la muerte del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES padre de mis representados.

SEGUNDA: En consecuencia, de la anterior declaración condenar al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS solidariamente al pago de OCHENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL DOSCIENTOS PESOS (\$87.780.200), equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de daños morales causados a cada uno de los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE hijos del difunto señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES.

TERCERO: Que se declare civilmente responsable por responsabilidad médica extracontractual **al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS** solidariamente, por los daños de la vida de relación ocasionados a los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE hijos del difunto señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES ocasionada por la negligencia, imprudencia e impericia por el error cometido en el diagnóstico y el mal manejo efectuado por los médicos adscritos a la entidad demandada.

CUARTO: En consecuencia, de la anterior declaración condenar al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS solidariamente al pago de TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO DOCE MIL CON OCHENTA PESOS (\$35.112.080), equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de daños de la vida de relación causados a cada uno de los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO

FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE hijos del difunto señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES.

QUINTO: Declaradas las anteriores pretensiones solicito se realice la indexación correspondiente al momento de proferir la sentencia.

SEXTO: Que se condene los demandados a pagar las costas y demás erogaciones que se produzcan en virtud de este proceso en el momento procesal determinado.

SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR

1. De manera respetuosa señora la juez le solicito que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 590 literal B, se inscriba la demanda en la matrícula inmobiliaria del inmueble ubicado en la en la calle 13 No. 11-75 de la ciudad de Riohacha de propiedad de CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES.
2. De manera respetuosa señora la juez le solicito que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 590 literal B la inscripción de la demanda en el registro mercantil de la sociedad CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES.

II.

HECHOS

PRIMERO: El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, quien era identificado con el número de cedula 5.141.007 de Riohacha, padecía de DIABETES tipo 2 e HIPERTENSION ARTERIAL desde el año 2006.

SEGUNDO: El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, falleció el día 6 de agosto del año 2018

TERCERO: El fallecido LUIS MIGUEL FREILE MORALES, estaba afiliado a la EPS COOMEVA

CUARTO: El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, antes de morir era pensionado de la zona de carretera en el ministerio de obras públicas.

QUINTO: El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, durante el mes de julio de 2018, asistía diariamente a su control a las 5:00 pm en la Clínica CEDES, donde era atendido prestándole el servicio de salud con la toma de signos vitales en urgencia en la mencionada clínica.

SEXTO: Según lo manifestado por su hija RUTH FREILE, la atención en urgencia, consistía en el control de la presión, lo enviaban para su casa, teniendo en cuenta que a la fecha no había contrato con COOMEVA y la clínica CEDES.

SEPTIMO: El día 4 de agosto de 2018, la señora RUTH FREILE, hija del señor LUIS MIGUEL FREILE, se trasladó con su señor padre a la clínica CEDES, en horas de la tarde, siendo recibido por un profesional de la medicina, con atención inmediata a sus

signos vitales, manifestando al señor FREILE MORALES, presión y fiebre alta, se le realizo exámenes de sangre y una placa en el pecho, le proporcionaron medicamento para el dolor y la fiebre. El resultado de los exámenes arrojó infección que no fue tratada en el centro médico, sino que fue regresado a casa a eso de las 11:00 pm.

OCTAVO: Según lo manifestado por su hija RUTH FREILE, el señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, el día 5 de agosto de 2018 regresa a la clínica pues no soportaba un dolor fuerte en la pierna y pie derecho, tenía fiebre alta y la presión baja. Fue internado por urgencia a las 11:30 pm, le colocaron medicamentos para el dolor, bajar la fiebre y subir la presión.

NOVENO: El señor FREILE MORALES (Fallecido), manifestaba no poder respirar con dolor en el pecho, situación que llevo al médico tratante determinar llevarlo a la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) y sugerir la suspensión del medicamento, pero no fue posible porque argumentaban que no había cama y además no había contrato con la EPS COOMEVA, siendo trasladado al área de reanimación, le colocaron oxígeno y fue conectado a los equipos médicos para monitorearlo. Manifiesta la hija RUTH FREILE, que su padre gritaba de un fuerte dolor en el pecho y pierna que con el paso de las horas el paciente mostro mejoría de su sintomatología por el manejo analgésico.

DECIMO: Manifiesta la señora RUTH FREILE, que el siguiente día, es decir el 6 de agosto de 2018, al llegar a la clínica CEDES, encuentra a su padre entubado y conectado a varios equipos de reanimación y monitoreos, como también con sorpresa y enojo se entera que aun su padre no era atendido en la Unidad de Cuidados Intensivos, tal como el médico tratante lo había recomendado, con el argumento de la trabajadora social de la clínica, que “No había cama y que la estaban buscando en Barranquilla o Valledupar”, y el agravante de manera reiterada, que además no contaban con el contrato con la EPS COOMEVA. En horas de la noche, personal médico y administrativo de CEDES, le manifiestan a la señora RUTH FREILE, volver a casa, pues ya habían encontrado cama en UCI para el señor FREILE MORALES (Fallecido), en la ciudad de Valledupar y al llegar a su casa le comunican por vía telefónica que su padre había muerto.

DECIMO PRIMERO: El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, falleció el día de 06 de agosto de 2018, cuando se encontraba hospitalizado en el **CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES** seguía tratamiento con LOSARTAN 100 Mg cada 12 horas.

DECIMO SEGUNDO: Es de resaltar que el señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, en vida era el jefe del hogar y por intermedio de este era que se tomaban las decisiones determinantes en el hogar.

DECIMO TERCERO: Respecto de los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE se tiene que la muerte del su padre ha generado una fracturación en el núcleo familiar, habida cuenta que el señor era pilar estructural de este, pues se resalta que hasta la fecha este seguía siendo un solo núcleo familiar que convivían bajo el mismo techo.

DÉCIMO CUARTO: Que el señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES y su núcleo familiar frecuentemente realizaban actividades de recreación y esparcimiento como ir al parque, salir a tomar el sol, de visita donde antiguos amigos y demás, actividades que por obvias razones no se han seguido realizando.

Con los hechos expuestos se demuestra:

1. El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, ingresa **al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES**, el día 4 de agosto de 2018 en horas de la tarde, atendido por el médico Jesús Daza Iguaran.
2. Es manejado médicamente con Acetaminofén 500 mg y recomendaciones de consumir abundantes líquidos.
3. El médico tratante en ese momento manifiesta en la historia clínica que el estado general del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, era regular, también manifestó que se veía decaído y con palidez cutánea generalizada, por lo que recomienda ser remitido a la Unidad de Cuidados Intensivos.
4. Sin embargo, a pesar de su estado general no fue atendido con la atención que se requiere, teniendo en cuenta que era un paciente con antecedentes patológicos de HTA, DIABETES MELLITUS, CONSTIPACION, tal cual como se expresa en la historia clínica.
5. El señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES antes de fallecer no fue remitido a la Unidad de Cuidados Intensivos, como lo recomendó el médico tratante.

Culpa: Se determina completamente con los hechos expuestos la negligencia, impericia, imprudencia y desconocimiento de normas, protocolos y guías por parte de los médicos tratantes del **CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES** y la **COOMEVA EPS**, por cuanto se demostró cómo se incurrió en error diagnóstico y en el tratamiento inadecuado e inoportuno en la atención del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, basados en los aparentes signos clínicos del paciente reportados en historia clínica y no el cuadro clínico real que presentaba el paciente, incumplimiento con los protocolos y guías de manejo; existió además poca diligencia al obviar o desconocer el cuadro clínico inicial y su evolución clara pues al paciente no se le remitió inmediatamente a la Unidad de Cuidados Intensivos UCI, volviendo su situación aún más gravosa.

COOMEVA EPS, incurrió en negligencia impericia, e imprudencia al demorar el trámite para traslado del paciente ya fallecido LUIS MIGUEL FREILE MORALES, a la Unidad de Cuidados Intensivos UCI, tal como lo había sugerido el médico tratante.

Perjuicio o daño: Como se comprueba con toda la descripción de los hechos se ha generado una serie de perjuicios físicos, psíquicos, morales y de vida en relación a los hijos del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, a quien se le prolongó su estancia hospitalaria y manejo ambulatorio, sin ser atendido debidamente, como lo orientó el médico, en la Unidad de Cuidados Intensivos, permitiendo tal desmejoramiento en su humanidad, hasta el punto de llegar a morir con intensos dolores en su cuerpo. Daño emergente por las

deudas a las que incurrieron sus hijos, quienes hasta el momento dependía de él, en especial KIROBELL JULIANA FREILE USECHE, quien hace más de 10 años presenta una discapacidad física con trastorno esquizofrénico no especificado, con control de seguimiento por psiquiatría, para poder sostener su diario vivir y el de su familia. Generándose con esta limitación un daño moral, daño emergente y un lucro cesante para los señores RUTH, MIGUEL, FRANKLIN y KIROBELL JULIANA FREILE USECHE.

Relación o nexo de causalidad: *existe pluralidad hechos o culpa en las causas que son las generadoras del daño o perjuicio sufrido por la muerte del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, dentro de los cuales se encuentran demostrados: 1.) La falta de inmediatez en el traslado del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES a la Unidad de Cuidados Intensivos UCI, teniendo en cuenta el mal estado y cuadro clínico del paciente, 2.) La manifestación verbal por parte de personal administrativo de la clínica CEDES de Riohacha que la EPS del señor FREILE MORALES (fallecido), al momento de su ingreso al centro médico, no contaba con contratación con el mismo. 3.) Esta situación generó en consecuencia la permanencia del señor FREILE MORALES, en una sala de monitoreo que no contaba con las exigencias de la patología o tratamiento sugerido por el médico tratante. 4.) Existe culpa demostrada y se genera daño por parte del CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS por el hecho de negarse a la debida atención en el traslado a la Unidad de Cuidados Intensivos UCI al paciente señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, por factores económicos prolongando con esto el tiempo de evolución del padecimiento agudo y gravedad del paciente con riesgo de complicaciones severas y muerte.*

III.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. Código Civil de la República de Colombia,

ARTICULO 2341. RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL. *“El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido.”* ARTICULO 2342. LEGITIMACION PARA SOLICITAR LA INDEMNIZACION. *Puede pedir esta indemnización no sólo el que es dueño o poseedor de la cosa sobre la cual ha recaído el daño o su heredero, sino el usufructuario, el habitador, o el usuario, si el daño irroga perjuicio a su derecho de usufructo, habitación o uso. Puede también pedirla, en otros casos, el que tiene la cosa, con obligación de responder de ella; pero sólo en ausencia del dueño.*

ARTICULO 2343. PERSONAS OBLIGADAS A INDEMNIZAR. *Es obligado a la Indemnización el que hizo el daño y sus herederos.*

El que recibe provecho del dolo ajeno, sin haber tenido parte en él, solo es obligado hasta concurrencia de lo que valga el provecho que hubiere reportado.

ARTICULO 2344. RESPONSABILIDAD SOLIDARIA. *Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.*

ARTICULO 2356. RESPONSABILIDAD POR MALICIA O NEGLIGENCIA. *Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.*

ARTICULO 1613: *“La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento. Exceptúense los casos en los que la ley la limita expresamente al daño emergente.*

ARTICULO 1614: *“Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de haberse cumplido o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento”.*

II. Teorías sobre la responsabilidad médica:

Existen dos teorías al respecto. La primera, denominada objetiva, que afortunadamente por lo menos así se manifiesta no ha sido aceptada por nuestros altos tribunales, hace abstracción del elemento subjetivo y volitivo ante un hecho perjudicial causado por un supuesto error de conducta médica o simple accidente médico. Es conocida en los pasillos bajo el aforismo aparentemente obvio de que “quien rompe paga”, y que ante un caso concreto simplemente se limita a indagar si resulto alguien perjudicado como consecuencia de una actuación medico quirúrgica, sin importar el tipo de conducta culposa o no culposa del profesional o grupo de profesionales que han intervenido. Hipótesis como esta podrían llevar a la conclusión que siempre que fallezca un paciente debiera resultar condenado el médico o grupo de profesionales que hubiese intervenido en el diagnóstico o en el manejo terapéutico.

La segunda es la teoría subjetiva que si se tiene en cuenta tal elemento subjetivo del actuar médico, indaga sobre si en tal desenlace perjudicial como consecuencia de un actuar médico, este se produjo con dolo o intención o simple culpa en cualquiera de sus modalidades, esto es, por negligencia, impericia, imprudencia o violación de reglamentos, bien por acción o bien por omisión. Todo visto desde la regla general de que en principio el médico o la institución hospitalaria están obligados a desplazar los medios intelectuales y físicos para mejorar la salud del paciente o mantenerlo con vida, pero que no necesariamente faltan a sus obligaciones si tal resultado se frustra o no se logra.

III. Responsabilidad médico legal¹

El medico está obligado como ser humano, que vive en sociedad, de asumir las consecuencias de su actuar, siendo pues esta responsabilidad, una obligación, una obligación valedera para todos los órdenes jurídicos (penal, civil, laboral, y administrativo). Esta responsabilidad se basa en un obrar humano que conlleva a la ocurrencia de un daño. Porque la profesión del médico, es de medio y no de resultado. La conducta desplegada por el medico lo debe conducir a utilizar técnicas usuales y admitidas por la medicina, tendiente a la curación de la dolencia

o a la mitigación del dolor del ser humano. La obligación del médico consiste en principio en la aplicación de los conocimientos que el estado actual de la conciencia le proporciona, con la finalidad de obtener la recuperación del paciente, observando el mayor cuidado y diligencia tanto en el diagnóstico como en el tratamiento. Por lo tanto, el médico contrae una obligación de medio consistente en la aplicación de su saber y de su proceder, a favor de la salud del enfermo si lo está, a practicar una conducta diligente que normal y ordinariamente pueda alcanzar curación. El médico no puede comprometerse a salvar la vida del paciente o a curarlo de su enfermedad. Su obligación es poner al servicio del enfermo el caudal de conocimientos científicos que el título acredita y prestarle la atención profesional que su estado requiere, el facultativo debe actuar con la debida prudencia y diligencia.

El médico en el ejercicio de su profesión puede ser comprometida su responsabilidad, según se trate de acciones u omisiones de acuerdo a:

- Responsabilidad comprometida (grupo que interviene en el acto quirúrgico)
- Culpa por acción
- Culpa por omisión

La actividad culposa del profesional médico puede originarse en una actuación con negligencia, con imprudencia, con poca diligencia, con impericia manifiesta o inexplicable, en una conducta omisiva, o cuando no se observan las normas propias de la profesión.

IV. Normas legales aplicables al profesional médico²

Al médico, como a todo ciudadano colombiano, le es aplicable cualquier norma de la abundante legislación existente en el país, cuando de cualquier manera ha violado alguna de las normas que la conforman.

Sin embargo, en lo atinente a la práctica profesional de la medicina, las normas aplicables se han localizado en la formación penal, civil y disciplinaria. La Ley 23 de 1981 o Código de Ética médica, constituye un estatuto procedimental disciplinario, lo que determina una vía más para procesar a un profesional de la medicina.

¹ Sánchez Quintero Sonia Ruth, Abogado, Patiño Sánchez Luz Hidela, Anestesióloga, Revista MedicoLegal, Sociedad Colombiana de anestesiología y Reanimación SCARE.

Se dice que la ley 23 de 1981 es una nueva forma o vía para iniciar, tramitar y finiquitar un proceso contra un médico, porque un galeno por el solo hecho de ser un profesional de la medicina, responde como cualesquier otro profesional en la práctica de su profesión u oficio, cuando de su actividad se origina un daño que causa un perjuicio, ya sea dolosa o culposamente. Este aspecto está ampliamente tratando en nuestro código penal y civil.

Con base en lo antes anotado podemos decir, entonces, que prácticamente sobra la Ley 23 de 1981 o Código de Ética Médica y los Tribunales de Ética Médica, por cuanto la responsabilidad civil y penal en la práctica de cualquier profesión como lo es la medicina, está regulada ampliamente en la legislación penal y civil, de lo que se ocupa la justicia ordinaria y el aspecto ético-moral en la práctica de la profesión médica, ha sido, desde siempre, atendida y resuelta por los colegios médicos, academias de medicina e instituciones científicas y gremiales.

Normas aplicables: Ley 23 de 1981, Decreto 3380 de 1981, Resolución 1995 de 1999, Decreto 2174 de 1995, Decreto 2309 de 2002, Decreto 1011 de 2006 como sistema obligatorio de Garantía de calidad en salud.

V. Fundamentos de la responsabilidad civil.

Carbonnier³ ha definido la responsabilidad civil como “la obligación de reparar el perjuicio a otro”. Con otra orientación, se ha dicho que la responsabilidad civil se traduce en una deuda de reparación que pesa sobre el autor del perjuicio, en provecho de la víctima⁴. En consecuencia, se dice que una persona es civilmente responsable cuando resulta obligada a reparar el perjuicio sufrido por otro⁵.

La responsabilidad civil contractual resulta de la inejecución parcial o total, o de la ejecución imperfecta o tardía de una obligación estipulada de un contrato válido. Presupone por lo tanto la existencia de un contrato válido celebrado entre las partes y el incumplimiento o cumplimiento imperfecto de alguna de las obligaciones estipuladas en él.

La responsabilidad civil extracontractual o delictual (delictual propiamente dicha y cuasidelictual), se da en ausencia de contrato. Resulta de un *hecho cualquiera*.

En cualquiera de los dos casos se ha quebrantado la regla moral y de justicia social elemental de no perjudicar a otro y, en consecuencia, el autor del daño debe repararlo. La obligación de indemnizar es en principio la misma y las normas que rigen la responsabilidad civil delictual y la cuasidelictual no difieren.⁶

En el fundamento actual de la responsabilidad civil los elementos constitutivos de la responsabilidad son el: 1.) *Daño o perjuicio*, 2.) el *hecho perjudicial o hecho generador* de la responsabilidad y 3.) La *relación de causa a efecto*.

Tradicionalmente se ha hablado de *perjuicio, culpa y relación de causalidad* como elementos estructurales de la responsabilidad civil. De donde se sigue que la culpa es el segundo elemento de la responsabilidad civil, en esa concepción. Pero resulta más comprensivo y adecuado al fundamento actual de la responsabilidad civil el elemento hecho perjudicial o hecho generador.

VI. Los Perjuicios.

Los perjuicios se han entendido como las secuelas derivadas de un daño causado a la víctima. Éstos han tenido una evolución que brevemente describiremos a continuación hasta llegar al concepto actual.

En la época victoriana el perjuicio fue visto en la jurisprudencia francesa como la violación de un derecho o de una situación jurídicamente protegida o legítima en cabeza de una persona⁷. Con el paso del tiempo, esta concepción del carácter personal del daño fue cambiando hasta transformarse actualmente en lo que el Consejo de Estado francés determinó como perjuicio personal, el cual consiste en todo perjuicio que afecte de forma directa a quien lo exige, sin importar que su origen esté en la muerte o invalidez de un tercero o si existe un nexo de parentesco con la víctima.

Los perjuicios para ser indemnizables deben tener como características el ser personales, directos y ciertos.⁸ En cuanto a la característica personal de los perjuicios, esta se identifica con la legitimidad jurídica de la persona natural o jurídica que desea se le indemnice y esta petición podrá ser para sí o para otro.

Otra característica de los perjuicios es que sean ciertos, lo cual se refiere a la existencia de estos, la cual deberá ser demostrada con la certeza de su ocurrencia donde *“aparezca[n] como la prolongación cierta y directa de un estado de cosas actual”*⁹, lo cual no se opone a que los perjuicios sean futuros puesto que éstos serán indemnizables si se demuestra oportunamente que ocurrirán.

³ JEAN CARBONNIER, Droit civil, vol. II. Paris, Themis, 1959. pág. 569.

⁴ JACQUES FLOUR Y JEAN LUC-AUBERT, Droit civil, Les obligations, Vol. II, Paris, Collection Arnand Colin, 1981, num.566.

⁵ HENRI LÉON Y JEAN MAZEAUD Y MICHEL DE JUGLART en Lecons de droit civil, t. II, Vol. II. Paris, Montchrestien, 1973, num. 374; MICHELE LAURE RASSAT, La responsabilité civile, Paris, Presses Universitaires de France, 1973, Pág.1.

⁶ Código Civil Colombiano, Arts. 2341 y 2356.

⁷ Cfr. HENAO, Juan Carlos, *El Daño*, p. 89.

La tercera y última característica se refiere a la relación causal directa del perjuicio con el daño; simplemente se refiere a lo próximo que en la relación de hechos se encuentra el hecho generador del daño y el perjuicio a indemnizar.

El *Pretium Doloris* (precio del dolor o daño moral).

El *pretium dolores* o precio del dolor puede ser comprendido en dos especies diferentes. Por una parte se puede entender como una consecuencia de la lesión de una persona en su integridad física, que trasciende hacia lo moral ya sea en sensaciones de malestar u otra manifestación psíquica, tal y como el insomnio, la preocupación o el estrés. Por otro lado, puede entenderse como el puro daño moral que experimenta la persona víctima de la lesión, o sus familiares o allegados, caso en el cual se transforma en el denominado *pretium affectionis*.

Tradicionalmente el perjuicio moral se reconoce con facilidad por la muerte de las personas. Es así como se ha reconocido fundamentalmente indemnización para los siguientes grupos:

- Padres; ya sean estos naturales o adoptivos.¹⁰
- Hijos menores y póstumos; este reconocimiento no tiene discusión alguna, gracias al fuerte vínculo moral que nace entre el hijo y el padre o el abuelo, ya seagenético, adoptivo o de crianza.¹¹

Daños a la vida en relación

“Respecto a la alteración de las condiciones de existencia relacional o daño a la vida de relación, reconocido jurisprudencialmente como uno de los componentes del principio de reparación integral, como se anotó en la sentencia de casación dictada en el sub judice (SC22036 de 19 de diciembre de 2017), se ha considerado que es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial, distinto del moral, pues tiene carácter especial y con una entidad jurídica propia, al no corresponder certeramente al dolor físico y moral que experimentan las personas por desmedros producidos en su salud, o por lesión o ausencia de los seres queridos, sino a la afectación emocional que, como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud, o en otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, causados la víctima directa o a terceras personas allegadas a la misma, genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de los seres humanos, como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, entre otras.

⁸ Ibídem. HENAO, Juan Carlos, *El Daño*, p. 87.

⁹ Ibídem. HENAO, Juan Carlos, *El Daño*, p. 131.

¹⁰ CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN TERCERA, 14 de diciembre de 1987, Exp. 4804 C.P.: Dr. Antonio Irisarri Restrepo.

¹¹ CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN TERCERA, 21 de febrero de 1997. Exp. 10083 C.P.: Dr. Carlos Betancourt Jaramillo.

Igualmente, tiene dicho la Sala que es entendido como «un menoscabo que se evidencia en los sufrimientos por la relación externa de la persona, debido a ‘disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad’, que por eso queda limitado a tener una vida en condiciones más exigentes que los demás, como enfrentar barreras que antes no tenía, conforme a lo cual actividades muy simples se tornan complejas o difíciles» (SC22036, 19 dic. 2017, rad. n.º 2009-00114-01).

IV. PRUEBA

Se solicitan las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES:

1. Copia de parte de la Historia Clínica del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES (fallecido).
2. Copia Certificado de existencia y representación legal de la CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES, expedido por la Cámara de Comercio de La Guajira.
3. Certificado de existencia y representación legal COOMEVA EPS
4. Copia del registro civil de defunción del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES.
5. Copia cedula del señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES
6. Copia cedula de ciudadanía del señor FRANKLIN RAFAEL FREILE USECHE Y HERMANOS
7. Copia partida de nacimiento del señor FRANKLIN FREILE USECHE Y HERMANO
8. Poder debidamente autenticado para actuar.
9. Dictamen psicológico de la doctora ESTHER LETICIA BRITO MOLINA.

TESTIMONIALES

Respetuosamente solcito al Despacho se ordene decretar los testimonios de los señores que mencionare a continuación con el fin de que den fe y confirmen lo manifestado en el presente escrito demandatorio.

TESTIMONIOS:

WILFRAN DE JESUS SOLANO LOBO, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.902.990 expedida en Maicao, puede ser ubicado en la Calle 10 No. 2-81 barrio Arriba en la ciudad de Riohacha. email: wsolano1981@hotmail.com

JOVANNY ALFARO CAMARGO, identificado con cedula de ciudadanía No. 84.076.450 expedida en Maicao, puede ser ubicado en la Calle 10 con carrera 3 Esquina, barrio Arriba en la ciudad de Riohacha. Celular 3017400472. Email: wwwjovanny8@gmail.com

GUSTAVO RAFAEL BRITO FERNANDEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.842.497 expedida en Maicao, puede ser ubicado en la Carrera 4ta, lote 6, manzana 12 de marzo, en la ciudad de Riohacha. Celular 3114994758.

RODOLFO ELIECER VERTEL SIERRA, identificado con cedula de ciudadanía No. 4.980.006 expedida en Santa Martha, puede ser ubicado en la Carrera 12 No. 22-51 en la ciudad de Riohacha. Celular 3163114301.

CLARA ELENA SUAREZ REDONDO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.118.819.426 expedida en Riohacha, puede ser ubicada en la Calle 10 No. 1B-37, barrio Arriba en la ciudad de Riohacha. Celular 3003252915. Clarasuarez444@outlook.com

EDUIN ALBERTO RAMIREZ REYES identificado con cedula de ciudadanía No. 5.091.864 expedida en Manaure Cesar, puede ser ubicado en la Calle 12ª No. 1C- 101, barrio Arriba en la ciudad de Riohacha. Celular 3178540610.

CELSO RAFAEL MALDONADO ASIS identificado con cedula de ciudadanía No. 17.802.121 expedida en Riohacha, puede ser ubicado en la Calle 14E No. 23-65, barrio Cooperativo en la ciudad de Riohacha. Celular 3177978288. Correo electrónico: celsomaldonado2@outlook.com

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que los señores GUSTAVO RAFAEL BRITO FERNANDEZ, RODOLFO ELIECER VERTEL SIERRA, EDUIN ALBERTO RAMIREZ REYES no cuentan con correo electrónico por lo que le solicito respetuosamente que para practicar los interrogatorios se efectuó mediante llamadas telefónicas o video llama o en su defecto se citen personalmente a efecto de realizar una audiencia mixta de usted considerarlo pertinente.

Los anteriores testimonios los solicito con la finalidad de que estas personas den cuenta de los hechos plasmados en esta demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito al Despacho se ordene decretar los interrogatorios de partes de los señores que mencionare a continuación con el fin de que den fe y confirmen lo manifestado en el presente escrito genitor.

DEMANDANTES

- ✓ **ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.035.610 expedida en Riohacha. Correo electrónico Ismaeltopacio@outlook.com
- ✓ **MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.030.890 expedida en Riohacha. Correo electrónico: miguelfreyleu@hotmail.com
- ✓ **FRANKLIN RAFAEL FREILE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.078.824 expedida en Riohacha. Correo electrónico puertobolivar2@outlook.com
- ✓ **LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía número 40.913.794 expedida en Riohacha. Correo electrónico lufreur3@outlook.com
- ✓ **MARIO LUIS FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.028.794 expedida en Riohacha. Correo electrónico mfreyreu@hotmail.com

Quienes pueden ser ubicados en la dirección Calle 12ª No. 1C- 115 de la ciudad de Riohacha

DEMANDADOS

- ✓ CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES, identificada con NIT No 800.193.989-8, con domicilio principal en la calle 13 No. 11-75 de la ciudad de Riohacha por intermedio de su representante legal el señor FLORENTINO ANASTASIO QUINTANA CURIEL quien se identifica con la cédula de ciudadanía 17.807.588. Correo electrónico asistente@clinicacedes.com
- ✓ COOMEVA EPS identificada con el NIT. No. 890300625-1 con domicilio principal en la calle 13 # 57-50 en la ciudad de Cali (Valle del Cauca), por intermedio de su representante legal el señor ALFREDO ARANA VELSCO identificada con ~~cédula de ciudadanía número~~ 16.266.958. correo electrónico juridico@coomeva.com.co

JURAMENTO ESTIMATORIO

PERJUICIOS MORALES

Para tasar la indemnización de perjuicios morales en los eventos de muerte, se tendrán en cuenta parámetros de guía para la tasación del daño moral establecidas por el Consejo de Estado,

| GRAFICO No. 1 | | | | | |
|---|--|---|--|---|--|
| REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE | | | | | |
| | NIVEL 1 | NIVEL 2 | NIVEL 3 | NIVEL 4 | NIVEL 5 |
| Regla general en el caso de muerte | Relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales | Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos) | Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil | Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil. | Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados |
| Porcentaje | 100% | 50% | 35% | 25% | 15% |
| Equivalencia en salarios mínimos | 100 | 50 | 35 | 25 | 15 |

Igualmente se tendrá en cuenta el smlmv para 2020, que equivale a \$877. 802.oo, el nivel de relación de afectividad que obedece al primero, el vínculo familiar.

En ese orden de ideas, la indemnización por daños morales corresponde a OCHENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL DOSCIENTOS PESOS (\$87.780.200), equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de daños morales causados a cada uno de los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE hijos del difunto señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES o en su defecto lo que usted señora juez considere pertinente.

DAÑOS A LA VIDA EN RELACIÓN

Para tasar la indemnización de perjuicios por concepto de daños a la vida en relación se tendrán en cuenta certeramente al dolor físico, moral y mental que experimentan las personas por desmedros producidos ausencia de su ser querido, sino a la afectación emocional que, como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud, o en otrosbienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, causados la víctima directa Por lo que debe condenarse al CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES y COOMEVA EPS solidariamente al pago de TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO DOCE MIL CON OCHENTA PESOS (\$35.112.080), equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de daños de la vida de relación causados a cada uno de los señores FRANLIN RAFAEL FREILE USECHE, ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE, MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE, LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE, MARIO LUIS FREYLE USECHE hijos del difunto señor LUIS MIGUEL FREILE MORALES, o por lo que usted señora juez considere pertinente.

TOTAL, CONSOLIDADO PERJUICIOS

| CONCEPT O | VALOR |
|----------------------------|----------------|
| DAÑO A LA VIDA EN RELACION | \$175.560.400 |
| PERJUICIOS MORALES | \$ 438.901.000 |
| TOTAL | \$ 614.461.400 |

TOTAL, CUANTÍA: \$ 614.461.400

V. CUANTÍA

Es usted competente señor juez para conocer del presente proceso en razón de la cuantía pues la misma la estimo en la suma de SEISCIENTOS CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS PESOS MCTE (\$614.461.400), y además porque el lugar donde sucedió el hecho es Riohacha La Guajira.

VI. ANEXOS

Aporto como anexos de la demanda los siguientes documentos

- ✓ Poderes debidamente otorgados por los convocantes.
- ✓ Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

VII.

NOTIFICACIONES

DEMANDANTES

- ✓ **ISMAEL SEGUNDO FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.035.610 expedida en Riohacha. Correo electrónico Ismaeltopacio@outlook.com
- ✓ **MIGUEL JERONIMO FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.030.890 expedida en Riohacha. Correo electrónico: miguelfreyleu@hotmail.com
- ✓ **FRANKLIN RAFAEL FREILE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.078.824 expedida en Riohacha. Correo electrónico puertobolivar2@outlook.com
- ✓ **LUISA DEYANIRA FREYLE USECHE**, domiciliada en esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía número 40.913.794 expedida en Riohacha. Correo electrónico lufreur3@outlook.com
- ✓ **MARIO LUIS FREYLE USECHE**, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 84.028.794 expedida en Riohacha. Email: mfreyreu@hotmail.com

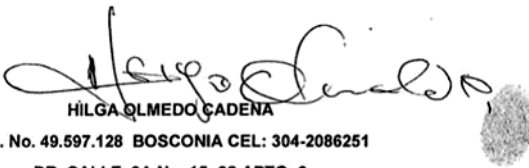
Quienes pueden ser ubicados en la dirección Calle 12ª No. 1C- 115 de la ciudad de Riohacha

DEMANDADOS

- ✓ **CENTRO DIAGNOSTICO DE ESPECIALISTAS CEDES**, identificada con NIT No 800.193.989-8, con domicilio principal en la calle 13 No. 11-75 de la ciudad de Riohacha y representada legalmente por el señor **FLORENTINO ANASTASIO QUINTANA CUIEL** quien se identifica con la cedula de ciudadanía 17.807.588. email: asistente@clinicacedes.com
- ✓ **COOMEVA EPS** identificada con el NIT. No. 890300625-1 con domicilio principal en la carrera 100 No. 11 – 60 LC 250 y 14 en la ciudad de Cali (Valle del Cauca) y representada legalmente por **ALFREDO ARANA VELASCO** identificado con cédula de ciudadanía número 16.266.958. email: juridico@coomeva.com.co

A la Suscrita, en la Carrera 6 No. 9-39 en Riohacha La Guajira,
Celular 3014475144, correo electrónico hilgaolmedo@hotmail.com

Atentamente,


HILGA OLMEDO CADENÁ
C.C. No. 49.597.128 BOSCONIA CEL: 304-2086251
DR. CALLE 9A No. 15 -98 APTO 6
E-mail: hilgaolmedo@hotmail.com