



2017-164. RECURSO CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO. SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra COMCEL S.A., SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S

Desde Litigio Cardozo Ordoñez <litigio@cardozoordonez.com>

Fecha Jue 22/05/2025 10:40 AM

Para Juzgado 01 Laboral Circuito - Quindío - Armenia <j01lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ARMENIA

E. S. D.

Ref.: Proceso Ejecutivo Laboral de SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y solidariamente contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. Llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Expediente No. 63-001-31-05-001-2017-00164-00

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ, identificado como aparece al final del documento, actuando en calidad de apoderado de la sociedad COMCEL S.A., interpongo recurso de reposición en contra del auto de fecha 20 de mayo de 2025, notificado en el estado del día 21 del mismo mes y año, con base en lo siguiente:

1. Dispuso la providencia recurrida lo siguiente:

En el citado auto se aprobó la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por Sandra Viviana Narváez Martínez en contra de Telmex Colombia S.A. y Servirtual y Telecomunicaciones S.A.S., trámite en el cual se llamó en garantía a la Aseguradora de Finanzas S.A.-Confianza S.A. que, por valor de \$5.200.000 efectuó la secretaria del Juzgado.

2. En la parte resolutive indicó:

Librese mandamiento ejecutivo a favor de Sandra Viviana Narváez Martínez y en contra de Telmex Colombia S.A. y Servirtual y Telecomunicaciones S.A.S., para que estas le reconozcan y paguen las siguientes sumas de dinero:

- 1. \$5.200.000 por las costas procesales ordenadas y liquidadas en el proceso ordinario.*
- 2. Por las costas del presente proceso ejecutivo, en caso de que se llegaran a causar.*

3. El artículo 100 del C.P.T. y S.S. indica expresamente que:

ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.

4. Por su parte, el artículo 306 del C.G.P. en su inciso primero, indica:

ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive

de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

5. En consecuencia, al Despacho no le era procedente dar inicio a la ejecución relacionada con las costas, pues como expresamente menciona en la parte motiva de la providencia atacada, la providencia relacionada con la aprobación de las costas NO SE ENCUENTRA EN FIRME y, como indica el artículo 100 del C.P.T. y S.S., el requisito esencial para que proceda la ejecución es que tenga como origen una decisión judicial EN FIRME.

6. Además, como menciona el artículo 306, la ejecución es procedente mediante la solicitud de ejecutante, ... **Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero...** siempre y cuando: "...Si **la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes** a la ejecutoria de la sentencia, o **a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior**, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

y en este caso, dicha suma de dinero, respecto a las costas procesales, no está en firme, pues el auto de obediencia a lo resuelto por el superior se profirió el 19 de mayo de 2020 y se notificó el 20 de mayo de 2025, razón por la cual, como cualquier providencia notificada por estado, queda en firme dos días después de su notificación, es decir, el 22 de mayo de 2025, lo anterior, tal como lo dice el artículo 63 del CPTSS:

ARTICULO 63. -Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiese en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

Por lo tanto, al no estar en firme el auto de obediencia, la obligación de pago no es actualmente exigible, de suerte que no es procedente que se libre mandamiento de pago por las costas aprobadas por el Despacho.

7. Finalmente, como indica el numeral 6 del artículo 365 del C.G.P.:

6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, **el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso**; si nada se dispone al respecto, **se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos**.

En consecuencia, SOLICITO al Despacho revocar la providencia de fecha 20 de mayo de 2025, notificada en el estado del día 21 del mismo mes y año, para en su lugar negar o abstenerse de librar el mandamiento de pago relacionado con las costas procesales que aún no se encuentra en firme. Lo anterior al tenor de lo establecido en el artículo 100 del C.P.T. y S.S., así como el inciso primero del artículo 306 del C.G.P.

Del Señor Juez

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ

C.C. No. 1.032.444.204 de Bogotá

T.P. No. 234.695 del C.S. de la J.

 Mailsuite Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)