

2017-164, SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S

Litigio Cardozo Ordoñez <litigio@cardozoordonez.com>

Lun 22/07/2024 2:48 PM

Para:Juzgado 01 Laboral Circuito - Quindío - Armenia <j01lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ARMENIA

E. S. D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y solidariamente contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. Llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Expediente No. 63-001-31-05-001-2017-00164-00

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ, identificado como aparece al final del documento, actuando en calidad de apoderado sustituto de la sociedad contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. presentó **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN** contra el auto proferido el 17 de julio de 2024, notificado en el estado del día 18 de julio de 2024, por medio del cual el Despacho aprobó las costas liquidadas a cargo de mi representada con base en los siguientes términos:

1. En providencia del 17 de julio de 2024, EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO ARMENIA QUINDIO, profirió auto por medio de cual impartió la aprobación de costas efectuada por Secretaría, en los siguientes términos:

COSTAS	
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 5.200.000.00
Gastos Notificación	\$ 0.00
Otros gastos	\$ 0.00

T O T A L	\$ 5.200.000.00

SON: Cinco millones doscientos mil pesos (\$5.200.000.00).-

3. No obstante, la condena en costas no guarda proporción con la actividad desplegada por el señor apoderado de la demandante y con las condenas impuestas.

4. Por tanto, el sentenciador debió tener en cuenta que, para efectuar la liquidación de las costas, el artículo 366 del Código General del Proceso que dispone lo siguiente:

Artículo 366. Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. [...]
3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. [...]

5. Igualmente, es preciso recordar que el sentenciador debe seguir lo dispuesto en el artículo 3° del Acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, disposición que se encontraba en vigente al momento de iniciar el proceso, manifiesta que:

“...El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones...”

6. Sin embargo, el Despacho al aprobar la liquidación realizada por Secretaría no analizó que resultaba elevada su imposición, lo cual, contraviene el análisis que el funcionario judicial debió realizar de las circunstancias relevantes del proceso, con el fin de que las mismas sean equitativas y razonables.

Lo anterior, teniendo en cuenta que SERVIRTUAL es el demandado principal y además, quien resultó obligado a pagar las condenas más altas, frente a COMCEL que fue demandado solidario y además, cuyas condenas están a cargo de la llamada en garantía.

7. Teniendo en cuenta lo anterior, la condena costas fijadas por parte del Despacho no guarda proporcionalidad con la actividad desplegada dentro del proceso y las condenas impartidas, razón por la cual, deberá revocarse el auto notificado el 13 de octubre de 2023, y en su lugar, se proceda a la reducción de las costas a cargo de **TELMEX COLOMBIA S.A.**

8. De no reponer la decisión, solicitó se conceda el recurso de **APELACIÓN** para ante el H. Tribunal.

Del Señor Juez,

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ

C.C. No. 1.032.444.204 de Bogotá

T.P. No. 234.695 del C.S. de la J