

**PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Leonardo Lopez <susolucionlaboral.net@gmail.com>

Lun 29/07/2024 4:32 PM

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - Quindío - Armenia <j01lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (543 KB)

PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL RECURSO DE REPOSICIÓN.pdf;

**Armenia Q, 29 de julio de 2024**

Señores

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Armenia Quindío.

**Asunto:** Pronunciamiento al traslado del recurso de reposición  
**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Sandra Viviana Narvaez Martinez  
**Demandado:** Servirtual telecomunicaciones SAS  
Telmex  
**Radicado:** 2017-00164-00

Cordial saludo,

**LEONARDO LÓPEZ GUTIÉRREZ**, persona mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.496.999 de Armenia Q, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional número 151.551 del C.S.J., actuando como apoderado de la parte ejecutante, respetuosamente por medio del presente escrito me dirijo a ustedes con el fin de pronunciarme respecto al recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandada

--



**SU SOLUCIÓN LABORAL S.A.S**  
*Calle 21 Nro. 16-46 Of. 605 Edf. Torre Colseguros*  
*Cel: 3116080197 Tel: 7343664*  
*Armenia - Quindio*

 Sent with Mailsuite · [Unsubscribe](#)

Armenia Q, 29 de julio de 2024

Señores

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Armenia Quindío.

**Asunto:** Pronunciamiento al traslado del recurso de reposición  
**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Sandra Viviana Narvaez Martinez  
**Demandado:** Servirtual telecomunicaciones SAS  
Telmex  
**Radicado:** 2017-00164-00

Cordial saludo,

**LEONARDO LÓPEZ GUTIÉRREZ**, persona mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.496.999 de Armenia Q, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional número 151.551 del C.S.J., actuando como apoderado de la parte ejecutante, respetuosamente por medio del presente escrito me dirijo a ustedes con el fin de pronunciarme respecto al recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandada en los siguientes términos:

**PRIMERO:** De conformidad con lo establecido en el numeral 11 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social es procedente el recurso de apelación frente al auto “*que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho*”. Sin embargo, el citado artículo también indica que

*“El recurso de apelación se interpondrá:*

*1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.*

*2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.”* Subrayado por fuera del texto.

Frente a lo anterior, es de resaltar que la condena en costas fue impuesta por el despacho, dentro de la audiencia pública de trámite y juzgamiento, en la cual se emitió la sentencia de primera instancia el 15 de enero de 2019, ante la cual, el abogado de la recurrente interpuso recurso de apelación y en su pronunciamiento no expuso oposición alguna ante las costas en derecho de primera instancia.

Con base en las circunstancias presentadas, y considerando que los plazos en derecho son **perentorios**, ésta no es la oportunidad procesal para objetar las costas de agencias en derecho, teniendo en cuenta que dicha condena en costas se

encuentra EN FIRME, por no existir pronunciamiento alguno, en el momento procesal oportuno, por lo cual, es particularmente relevante dado que, la parte demandada no manifestó objeción alguna al respecto, al momento en el cual se profirió la sentencia de primera instancia.

Asimismo, me permito reiterar a su despacho que, el día 15 de enero de 2019, la parte recurrente en este caso presentó un recurso, en el cual no formuló, ni sustentó reparo alguno relacionado con la condena en costas impuesta en ese momento. En consecuencia, no resulta procedente ni jurídicamente admisible que, transcurridos cuatro años desde la imposición de dicha condena, se pretendan ahora formular objeciones o reparos frente a la misma. La legislación procesal establece plazos perentorios para la interposición de recursos y objeciones, los cuales deben ser observados rigurosamente para garantizar la seguridad jurídica y la estabilidad de las decisiones judiciales. Dado que la parte recurrente no ejerció oportunamente su derecho a objetar la condena en costas, cualquier intento de cuestionar dicha condena en la actualidad es extemporáneo y carece de fundamento jurídico. Por lo tanto, se solicita al honorable despacho desestimar cualquier objeción presentada en este sentido, reafirmando así la firmeza y definitividad de la decisión adoptada en su momento.

En virtud de lo expuesto, habiéndose ya tramitado la segunda instancia del proceso en curso, no es procedente presentar recurso de reposición y subsidio de apelación contra el auto proferido el 17 de julio de 2024. Es menester destacar que dicho auto se limita exclusivamente a realizar el cálculo de la condena en costas impuesta por su despacho el 15 de enero de 2019, puesto que el auto en cuestión no introduce nuevas decisiones sustanciales ni modifica el fondo del asunto previamente resuelto, cualquier intento de impugnación en este momento sería jurídicamente improcedente y carecería de sustento normativo. Por lo tanto, se solicita al honorable despacho que desestime cualquier recurso presentado contra el mencionado auto, en virtud de su carácter meramente instrumental y aclaratorio.

Igualmente, el artículo 366 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS establece:

*ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*

***2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las***

**sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.**

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, **la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.**

Así las cosas, la fijación de costas (incluidas las agencias en derecho) corresponde a aspectos objetivos respecto de su causación de acuerdo a los lineamientos legales; así y siendo que el acuerdo No PSAA16-10554 de 2016 estableció las tarifas de agencias en derecho, precisando que en los procesos declarativos en general, la fijación de las mismas en primera instancia correspondería, tratándose de procesos de menor cuantía entre el 4 y 10% y mayor cuantía entre el 3 y el 7.5% del total de las pretensiones.

En consecuencia, los argumentos esgrimidos por el recurrente no resultan viables desde una perspectiva jurídica. Es importante subrayar que estos argumentos carecen de fundamento y no se ajustan a las normas procesales aplicables, dado que han sido presentados fuera del plazo y en un contexto procesal inapropiado y sin hacer el análisis real del proceso.

Además, dichos argumentos no cumplen con los requisitos formales ni sustanciales establecidos por la legislación vigente, lo que impide su consideración en esta instancia. Por consiguiente, se solicita desestimar las pretensiones del recurrente en su totalidad.

**SEGUNDO:** En el punto sexto del recurso de reposición la parte demandada afirma que

*“Sin embargo, el Despacho al aprobar la liquidación realizada por Secretaría no analizó que resultaba elevada su imposición, lo cual, contraviene el*

*análisis que el funcionario judicial debió realizar de las circunstancias relevantes del proceso, con el fin de que las mismas sean equitativas y razonables.*

*Lo anterior, teniendo en cuenta que SERVIRTUAL es el demandado principal y además, quien resultó obligado a pagar las condenas más altas, frente a COMCEL que fue demandado solidario y además, cuyas condenas están a cargo de la llamada en garantía.*” Subrayado por fuera del texto.

Sin embargo, la condena respecto a las costas, realizada por el despacho en la sentencia de primera instancia proferida el 15 de enero de 2019, fija la suma de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de manera solidaria a los demandados. En este sentido, y conforme a lo dispuesto en el artículo 1571 del Código Civil, la obligación solidaria permite al acreedor reclamar el cumplimiento total de la deuda a cualquiera de los deudores solidarios, conjunta o separadamente.

Esto implica que la obligación impuesta no es divisible, y cada uno de los deudores responde por la totalidad de la suma establecida. La solidaridad en las obligaciones conlleva que el acreedor no esté obligado a dividir su reclamación entre los deudores, pudiendo exigir el pago total a cualquiera de ellos, quien a su vez tendrá derecho a repetir contra los demás codeudores por las partes que les correspondan.

Por lo tanto, la condena en costas impuesta en la mencionada sentencia es plenamente exigible en los términos señalados, reforzando la indivisibilidad de la obligación y la responsabilidad solidaria de los demandados. Se solicita al honorable despacho que considere estos principios jurídicos al momento de ejecutar la condena en costas, garantizando así el cumplimiento efectivo de la obligación solidaria conforme a lo estipulado en la normativa vigente.

**TERCERO:** La parte demandada manifiesta que la liquidación es desmedida, argumentando que la suma establecida por el secretario en el auto de fecha 17 de julio del presente año es excesivamente elevada. Sin embargo, como se afirmó anteriormente, la condena respecto a las costas realizada por el despacho en la sentencia de primera instancia proferida el 15 de enero de 2019 fija la suma de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Esta suma, en la actualidad, corresponde a CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$5.200.000), monto que fue debidamente liquidado por el secretario del despacho.

Es importante reiterar que dicha condena no fue objetada por la parte demandada en el momento procesal oportuno, es decir, al momento de la emisión de la sentencia de primera instancia.

La cifra establecida se ajusta a los parámetros legales y a las disposiciones vigentes al momento de la sentencia, y la parte demandada tuvo la oportunidad de manifestar cualquier inconformidad o reparo en relación con esta condena en costas durante el proceso de primera instancia, **lo cual no hizo**. En virtud de los principios de



preclusión y seguridad jurídica, resulta improcedente que la parte demandada pretenda cuestionar la liquidación de las costas en este momento, cuando ya ha transcurrido un período considerable y la condena en costas se encuentra firme y ejecutoriada.

En vista de los anteriores argumentos, se solicita al honorable despacho que mantenga la liquidación realizada por el secretario y desestime los argumentos presentados por la parte demandada, reafirmando así la validez y obligatoriedad de la condena en costas impuesta en la sentencia de primera instancia del 15 de enero de 2019.

Teniendo en cuenta estas manifestaciones, me opongo al recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la recurrente.

Atentamente,



**LEONARDO LÓPEZ GUTIÉRREZ**  
**C.C. 18.496.999 DE ARMENIA Q.**  
**T.P. 151.551 del C.S.J.**



Leonardo López  
& ABOGADOS