

2017-164. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. Sandra Viviana Narvaez - COMCEL



LO

Litigio Cardozo Ordoñez <litigio@cardozoordonez.com>
Para: Secretaría Sala Civil Tribunal - Quindío - Armenia



Lun 29/01/2024 3:20 PM

2017-164. Sustitucion. SAND...
87 KB

2017-00164. ALEGATOS DE C...
Descargado

2 archivos adjuntos (288 KB) ☐ Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura ☐ Descargar todo

Honorables Magistrados
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
ARMENIA – QUINDÍO
Magistrada Ponente: Dra. Adriana del Pilar Rodríguez Rodríguez
E. S. D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y solidariamente contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. Llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Expediente No. 63-001-31-05-001-2017-00164-01 (RT-018)

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ, identificado como aparece al final del documento, actuando en calidad de apoderado sustituto de la sociedad contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. tal como consta en el poder que obra en el expediente y estando dentro del término correspondiente, presento ALEGATOS DE CONCLUSIÓN para que sean tenidos en cuenta al momento de proferir sentencia de segunda instancia.

Desde ya solicito a los Honorables Magistrados revocar la sentencia de primera instancia en cuando condenó a mi representada de forma solidaria al pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones, con base en lo siguiente:

- Como consta en el proceso, el único vínculo comercial que existió entre mi representada y la demandada principal SERVIRUTAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. estuvo vigente entre el 1 de noviembre de 2014 y vencimiento el 31 de octubre de 2015, es decir, ninguna de las supuestas relaciones laborales que sostuvo dicha demandada con las demandantes tuvieron como origen dicha relación comercial.

La señora Sandra Narvéz, como quedó probado en el proceso, se vinculó el 1 de julio de 2013, es decir, más de un año antes del inicio del vínculo comercial. Por lo cual, las actividades que hayan podido adelantar las demandantes en favor de la demandada principal, no pudieron haber beneficiado de forma alguna a COMCEL S.A.

- Por otro lado, como confesó la demandante y quedó resuelto por el a quo, la relación laboral que tuvo SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. finalizó luego de terminada la relación comercial entre dicha demandada y COMCEL S.A.

El contrato de trabajo terminó el 20 de noviembre de 2015, es decir VEINTE días después de terminada la relación comercial y como confesó la demandante, su labor fue únicamente en asuntos de SERVIRTUAL más no de COMCEL S.A. pues de hecho el cargo que desempeñaba era de BACK OFICCE que es totalmente administrativo de SERVIRTUAL.

En consecuencia, mi representada no puede ser declarada solidaria de obligaciones que para el 31 de octubre de 2015 no había si quiera nacido, tales como el pago de la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo ni la indemnización moratoria.

- Respecto a las funciones que pudieran haber realizado la demandante a favor de SERVIRTUAL, ninguna de ellas tiene relación de causalidad que demuestre el beneficio de mi representada, de hecho, pues las labores de BACK OFICCE, de suerte que, nada tiene que ver con el objeto social de TELMEX COLOMBIA S.A. ahora COMCEL S.A.

Y así lo estableció el a quo, aunque con conclusión errónea, pues el Juez de primera instancia afirmó que supuestamente mi representada tuvo un beneficio INDIRECTO, sin embargo, la jurisprudencia ha sido clara y pacífica en disponer que, para despachar favorablemente la solidaridad debe acreditarse un beneficio DIRECTO.

Al respecto, si no hay relación de causalidad no existe solidaridad, como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 8 de mayo de 1961, Gaceta Judicial 2240, página 1032 M. P. Luis Fernando Paredes :

"Dos relaciones jurídicas contempla la norma transcrita, a saber: a) Una entre la persona que encarga la ejecución de una obra o labor y la persona que la realiza; y b) Otra entre quien cumple el trabajo y los colaboradores que para tal fin utiliza.

La primera origina un contrato de obra entre el artífice y su beneficiario y exige la concurrencia de estos requisitos: que el contratista se obligue a ejecutar la obra o labor con libertad, autonomía técnica y directiva, empleando en ella sus propios medios y asumiendo los riesgos del negocio, y de parte del beneficiario, que se obligue a pagar por el trabajo un precio determinado.

La segunda relación requiere el lleno de las condiciones de todo contrato de trabajo, que detalla el artículo 23 del estatuto laboral sustantivo

El primer contrato ofrece dos modalidades así: 1ª La obra o labor es extraña a las actividades normales de quien encargó su ejecución; y 2ª Pertenece ella al giro ordinario de los negocios del beneficiario del trabajo. En el primer caso el contrato de obra sólo produce efectos entre los contratantes; en el segundo entre éstos y los trabajadores del contratista independiente.

Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, **no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su**

Honorables Magistrados
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
ARMENIA – QUINDÍO
Magistrada Ponente: Dra. Adriana del Pilar Rodríguez Rodríguez
E. S. D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y solidariamente contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. Llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Expediente No. 63-001-31-05-001-2017-00164-01 (RT-018)

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ, identificado como aparece al final del documento, actuando en calidad de apoderado sustituto de la sociedad contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. tal como consta en el poder que obra en el expediente y estando dentro del término correspondiente, presento ALEGATOS DE CONCLUSIÓN para que sean tenidos en cuenta al momento de proferir sentencia de segunda instancia.

Desde ya solicito a los Honorables Magistrados revocar la sentencia de primera instancia en cuando condenó a mi representada de forma solidaria al pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones, con base en lo siguiente:

- Como consta en el proceso, el único vínculo comercial que existió entre mi representada y la demandada principal SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. estuvo vigente entre el 1 de noviembre de 2014 y vencimiento el 31 de octubre de 2015, es decir, ninguna de las supuestas relaciones laborales que sostuvo dicha demandada con las demandantes tuvieron como origen dicha relación comercial.

La señora Sandra Narváez, como quedó probado en el proceso, se vinculó el 1 de julio de 2013, es decir, más de un año antes del inicio del vínculo comercial. Por lo cual, las actividades que hayan podido adelantar las demandantes en favor de la demandada principal, no pudieron haber beneficiado de forma alguna a COMCEL S.A.

- Por otro lado, como confesó la demandante y quedó resuelto por el a quo, la relación laboral que tuvo SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. finalizó luego de terminada la relación comercial entre dicha demandada y COMCEL S.A.

El contrato de trabajo terminó el 20 de noviembre de 2015, es decir VEINTE días después de terminada la relación comercial y como confesó la demandante, su labor fue únicamente en asuntos de SERVIRTUAL más no de COMCEL S.A. pues de hecho el cargo que desempeñaba era de BACK OFICCE que es totalmente administrativo de SERVIRTUAL

En consecuencia, mi representada no puede ser declarada solidaria de obligaciones que para el 31 de octubre de 2015 no había si quiera nacido, tales como el pago de la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo ni la indemnización moratoria.

- Respecto a las funciones que pudieran haber realizado la demandante a favor de SERVIRTUAL, ninguna de ellas tiene relación de causalidad que demuestre el beneficio de mi representada, de hecho, pues las labores de BACK OFICCE, de suerte que, nada tiene que ver con el objeto social de TELMEX COLOMBIA S.A. ahora COMCEL S.A.

Y así lo estableció el a quo, aunque con conclusión errónea, pues el Juez de primera instancia afirmó que supuestamente mi representada tuvo un beneficio INDIRECTO, sin embargo, la jurisprudencia ha sido clara y pacífica en disponer que, para despachar favorablemente la solidaridad debe acreditarse un beneficio DIRECTO.

Al respecto, si no hay relación de causalidad no existe solidaridad, como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 8 de mayo de 1961, Gaceta Judicial 2240, página 1032 M. P. Luís Fernando Paredes :

“Dos relaciones jurídicas contempla la norma transcrita, a saber: a) Una entre la persona que encarga la ejecución de una obra o labor y la persona que la realiza; y b) Otra entre quien cumple el trabajo y los colaboradores que para tal fin utiliza.

La primera origina un contrato de obra entre el artífice y su beneficiario y exige la concurrencia de estos requisitos: que el contratista se obligue a ejecutar la obra o labor con libertad, autonomía técnica y directiva, empleando en ella sus propios medios y asumiendo los riesgos del negocio, y de parte del beneficiario, que se obligue a pagar por el trabajo un precio determinado.

La segunda relación requiere el lleno de las condiciones de todo contrato de trabajo, que detalla el artículo 23 del estatuto laboral sustantivo

El primer contrato ofrece dos modalidades así: 1ª La obra o labor es extraña a las actividades normales de quien encargó su ejecución; y 2ª Pertenece ella al giro ordinario de los negocios del beneficiario del trabajo. En el primer caso el contrato de obra sólo produce efectos entre los contratantes; en el segundo entre éstos y los trabajadores del contratista independiente.

Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, **no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución**, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen...”

- Por otro lado, la indemnización moratoria, para que prospere en lo que respecta a TELMEX COLOMBIA S.A. debe ser demostrada, en los términos dispuestos por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral es decir, debe demostrarse sin lugar a dudas que mi representada actuó de mala fe, para que se de paso a la condena en tal sentido.

Lo anterior, pues la mala fe no puede ser derivada de forma solidaria y si, en criterio del a quo el empleador de la demandante, es decir, SERVIRUTAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. actuó de mala fe, para que mi representada

resultada condenada al pago de esta pretensión debió analizar si el actuar de TELMEX COLOMBIA S.A. en algún momento estuvo revestido de mala fe.

Sin embargo, el a quo sin analizar lo anterior, hizo responsable a mi representada de esta condena sin siquiera analizar o establecer el análisis que tuvo en cuenta para disponer que TELMEX COLOMBIA S.A. actuó de mala fe y por ende debía responder de la condena en la indemnización moratoria.

- A su vez, el a quo no tuvo en cuenta la naturaleza del contrato que existió entre SERVIRTUAL y TELMEX COLOMBIA S.A., pues de haberlo hecho llegaría a la única conclusión de que el objeto contractual de tal vínculo no tiene relación alguna con el objeto social de mi representada, como tampoco la tiene el objeto social de SERVIRTUAL ni menos aún las actividades que las demandantes prestaron a favor de SERVIRTUAL

El artículo 1317 del Código de Comercio define el contrato de agencia comercial, así:

“...ARTÍCULO 1317. AGENCIA COMERCIAL. Por medio del contrato de agencia, **un comerciante asume en forma independiente** y de manera estable el encargo de **promover o explotar negocios en un determinado ramo** y dentro de una zona prefijada en el territorio nacional, como representante o agente de un empresario nacional o extranjero o como fabricante o distribuidor de uno o varios productos del mismo.

La persona que recibe dicho encargo se denomina genéricamente agente...”

El objeto social de TELMEX COLOMBIA S.A. tal como consta en el certificado de la Cámara de Comercio de Bogotá, es *“El desarrollo de actividades y prestación de servicios de telecomunicaciones dentro o fuera de Colombia, así como prestar toda clase de servicios relacionados con las tecnologías de la información de las comunicaciones, con varios tecnologías, actualmente existentes o que pueden llegar a existir en el futuro...”*, es decir, la prestación de servicios públicos domiciliarios basados en las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, los cuales están regulados y vigilados por las autoridades correspondientes, entre estas, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

Por su parte, SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. tiene como objeto social, según se puede leer en el certificado de existencia y representación legal:

OBJETO SOCIAL.- LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO, EL DESARROLLO DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: A. COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE SERVICIOS DE TELEFONIA MOVIL Y FIJA. B. DISTRIBUCION DE TARJETAS PREPAGO. C. COMERCIALIZACION DE RECARGAS VIRTUALES. D. COMPRA Y VENTA DE SIMCARD. E. PRODUCTOS DE CONSUMO MASIVO TANGIBLES E INTANGIBLES. F. COMERCIALIZACION DE SERVICIOS DE TELEFONIA NACIONAL E INTERNACIONAL. TODAS LAS DEMAS INHERENTES AL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. ACTIVIDADES DE COMPRA Y VENTA DE PRODUCTOS Y SERVICIOS DE CONSUMO MASIVO, GESTION Y ADMINISTRACION DE REDES DE DISTRIBUCION Y DESARROLLO DE ACTIVIDADES DE ATENCION INTEGRAL DE SERVICIO AL CLIENTE.

Es decir, SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. no presta ningún servicio público, razones por las cuales no existen entre las dos empresas actividades “comunes y similares” y tampoco se presentan los presupuestos establecidos en el ordenamiento laboral para que exista solidaridad entre ellas.

Así, el objeto del contrato comercial existente entre TELMEX COLOMBIA S.A. y SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. es ajeno al negocio y actividad comercial de mi representada.

En ese orden de ideas, por definición legal existe independencia del agente (SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S.) frente a TELMEX COLOMBIA S.A. y ello excluye cualquier posibilidad de solidaridad laboral cuyos requisitos previstos en el artículo 34 del C.S.T. frente a las presuntas obligaciones laborales de SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S., por sus eventuales incumplimientos no se pueden hacer extensibles a mi representada, pues entre las dos sociedades no existe identidad en cuanto a las actividades propias de su objeto social y, por ello mismo, las actividades del contrato comercial suscrito entre ellas son extrañas a las del curso normal de los negocios de mi representada.

- Igualmente, erró el a quo al establecer que la única manera en que mi representada podría evitarse la condena en solidaridad, era haber pagado los salarios y prestaciones sociales, sin embargo, omitió la imposibilidad temporal de realizar esto, pues el contrato comercial finalizó el 30 de octubre de 2015, es decir, 20 días antes de que terminaran las relaciones laborales entre las demandantes y SERVIRTUAL.
- A su vez, omitió el a quo dar cumplimiento al precedente horizontal y vertical dispuesto por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Armenia y la Sala Laboral proferida esta última el 15 de octubre de 2021, que dentro del proceso ordinario laboral iniciado por el señor Alejandro González contra las mismas empresas, que cursa bajo el radicado 63001310500220170016000 en el que se discutieron las mismas pretensiones, se manifestó que responsabilidad solidaria quedó limitada en el tiempo al pago de las acreencias laborales que se causaron en favor del demandante únicamente durante la vigencia del contrato de agencia comercial que se demostró en el proceso, es decir que solo se hizo responsable a Telmex de lo causado entre el 1 de noviembre de 2014 al 31 de octubre de 2015, con lo cual quedaron excluidas las indemnizaciones por despido sin justa causa y moratoria por el no pago oportuno de salarios y prestaciones a la terminación del contrato laboral.
- Igualmente, se reitera el precedente mencionado en sentencia de segunda instancia proferida por su mismo Tribunal, dentro del radicado No. 63001310500120170016300 y acumulado con el 63001310500120170016401, de fecha 2 de noviembre de 2021 cuando dijo:

Por lo anterior, le asiste la razón a la censura en cuanto a que la solidaridad no puede extenderse más allá de la finalización del contrato de agencia comercial, debiendo responder solo por las acreencias laborales causadas en favor de las demandantes durante el lapso comprendido entre 1 de noviembre de 2014 y el 31 de octubre de 2015, y como a dicha data los contratos de trabajo aún seguían vigentes, no era dable declarar que la solidaridad respecto del pago de la indemnización moratoria, que solo se causó a la terminación de los contratos de las demandantes, por lo que en este punto se ha de modificar la sentencia objeto de apelación.

Así las cosas, solicito a los Honorables Magistrados revocar la sentencia de primera instancia en cuanto estimó a TELMEX COLOMBIA S.A. como deudor solidario de las acreencias laborales a cargo de SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. para en su lugar determinar que no se cumplen con los requisitos fijados en la Ley y la jurisprudencia para predicar que mi representada es solidaria de dichas pretensiones, puesto que no existe prueba alguna de haberse beneficiado de manera directa de los supuestos servicios de las demandantes.

En el remoto caso que se mantenga la condena en calidad de deudor solidario, solicito al Despacho que la limite a las acreencias laborales que se demuestren adeudadas al 30 de octubre de 2015, fecha en la cual terminó el vínculo comercial entre SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y TELMEX COLOMBIA S.A. Es decir, mi representada no puede resultar condenada a pagar de forma solidaria acreencia laboral alguna que se haya causado o creado entre el 31 de octubre de 2015 y el 20 de noviembre de 2015, a saber, salarios, prestaciones sociales, vacaciones, indemnización por terminación injusta del contrato e indemnización moratoria pues en dicho periodo no existió relación alguna entre las demandadas, tal como lo ha determinado el precedente horizontal y vertical de los Jueces Ordinarios Laborales y en especial del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Armenia.

Por último, de no accederse a lo anterior, deberá absolverse a mi representada del pago de la indemnización moratoria pues no se probó, al no existir, que TELMEX COLOMBIA S.A. haya actuado de mala fe en algún momento y la eventual mala fe que pudiera predicarse de SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. no puede derivarse automáticamente a la solidaridad de mi poderdante, pues lo que está probado es que TELMEX COLOMBIA S.A. siempre actuó bajo la plena conciencia y confianza que la naturaleza del contrato con SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. era de índole comercial al ser un contrato de agencia comercial y que, no se acreditó de forma alguna que mi representada haya tenido injerencia o haya afectado la independencia de SERVIRUTUAL frente a sus supuesta trabajadora ahora demandante.

De los Honorables Magistrados,

CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ

C.C. No. 1.032.444.204 de Bogotá

T.P. No. 234.695 del C.S. de la J

Honorables Magistrados
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
ARMENIA – QUINDÍO
Magistrada Ponente: Dra. Adriana del Pilar Rodríguez Rodríguez
E. S. D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de SANDRA VIVIANA NARVÁEZ MARTÍNEZ contra SERVIRTUAL TELECOMUNICACIONES S.A.S. y solidariamente contra TELMEX COLOMBIA S.A. hoy COMCEL S.A. Llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Expediente No. 63-001-31-05-001-2017-00164-01 (RT-018)

HERNANDO CARDOZO LUNA, identificado como aparece al final del documento, obrando en calidad de apoderado de la sociedad **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.** dentro del proceso de la referencia, tal como consta en el poder que obra en el expediente, **SUSTITUYO** el poder a mi conferido al abogado **CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ** identificado como aparece al final del documento.

El apoderado gozará de las mismas facultades que me fueron otorgadas en el poder que me fue conferido. Reconózcasele personería para actuar.

Los abogados reciben notificaciones en el correo electrónico litigio@cardozoordonez.com

Del Señor Juez,



HERNANDO CARDOZO LUNA
C.C. No. 19.060.995 de Bogotá
T.P. No. 11.247 del C.S. de la J.

Acepto,



CAMILO ANDRÉS SALINAS ORTIZ
C.C. No. 1.032.444.204 de Bogotá
T.P. No. 234.695 del C.S. de la J.