

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Armenia Quindío, trece de agosto de dos mil veinticuatro.
Ordinario Rdo. 2017-00164

Procede el despacho a resolver la aclaración y el recurso de reposición, presentados por el procurador judicial de Telmex Colombia S.A. hoy Comcel S.A., sociedad demandada dentro del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por Sandra Viviana Narváez Martínez en contra de Telmex Colombia S.A. y Servirtual y Telecomunicaciones S.A.S., trámite en el cual se llamó en garantía a la aseguradora de Finanzas S.A.-Confianza S.A., en contra del auto de 17 de julio del presente año.

En el mencionado auto, se aprobó la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho y se ordenó la terminación y el archivo definitivo del expediente.

La parte solicitante, mediante correo electrónico del 22 de julio del año que avanza, presentó solicitud de Aclaración y/o complementación del auto inicialmente mencionado, argumentando que "el despacho no determina con claridad la manera en que se iban distribuir dichas costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta que SERVIRTUAL es el demandado principal y además, quien resultó obligado a pagar las condenas más altas, frente a COMCEL que fue demandado solidario y además, cuyas condenas están a cargo de la llamada en garantía".

Para resolver se Considera:

Revisado el expediente se observa que la secretaría del despacho, realizó la liquidación de costas, conforme a lo ordenado en la sentencia de primera instancia, en coherencia con lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de este Distrito judicial mediante providencia del 19 de abril del presente año, por medio de la cual modificaron los numerales cuarto y quinto, y confirmó las demás decisiones. A raíz de lo anterior, en la providencia que es objeto de recurso se precisó que el monto que resultara de la liquidación de costas practicada, estaría a cargo de la parte demandada, es decir todos los demandados, pues son solidariamente responsables de las mismas, tal y como quedó ordenado en el numeral sexto de la sentencia de primera instancia. Por lo anterior, no se accederá a la solicitud de aclaración de la liquidación de costas practicada, toda vez que en la mencionada liquidación se dejó claramente establecido que la mencionada liquidación está a cargo de todos los demandados y a favor de la demandante.

De otra parte, el apoderado judicial de Telmex Colombia S.A. en su escrito del 22 de julio del presente año, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, fundamentando su solicitud en que "la condena en costas no guarda proporción con la actividad

desplegada por el apoderado de la demandante y con las condenas impuestas". Trajo a colación los numerales 1.2 y 3 de art. 366 del Código General del Proceso y parte del art 3º del Acuerdo 1887 de 2003. También menciona que el despacho no analizó que resultaba elevada su imposición teniendo en cuenta que Servirtual era el demandado principal y resultó obligado a pagar las condenas más altas frente a Comcel que fue demandado solidario, y además las condenas están a cargo de la llamada en garantía y que por ende, se debe revocar el auto notificado el 13 de octubre de 2023 (sic) y en su lugar se proceda a la reducción de las costas a cargo de Telmex Colombia S.A.

Para este efecto hay que decir que el artículo 63 del C. de P. Laboral y de la Seguridad Social, regula lo concerniente al recurso de reposición, en armonía con el numeral 5. del artículo 366 del Código General del Proceso.

Como el objeto de la presente contienda era la declaratoria de un contrato de trabajo, el pago de acreencias salariales, prestacionales e indemnizatorias a cargo del empleador y solidariamente respecto del beneficiario del servicio, la norma a aplicar es el numeral 2.1.1 del acuerdo Nro. 1887 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual prescribe que por tratarse de un proceso de Primera Instancia, su monto corresponde hasta el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, fue por ello que el despacho fijó como agencias en derecho, teniendo en cuenta no solo el tipo de proceso, sino también el trámite desplegado en el mismo, menos del 10% de las pretensiones reconocidas.

Así las cosas, es claro para el Juzgado, que la fijación de agencias en derecho en este caso en particular, fueron tasadas correctamente, acatando para el efecto lo ordenado por el H. Tribunal superior de este distrito en su providencia del 19 de abril de 2024, por lo que no accederá a reponer el auto de fecha 17 de julio del presente año.

Ahora, frente al recurso de apelación, de conformidad con el Art. 65 del C.P.L. y S.S., modificado por la ley 712, numeral 11º, esta providencia es susceptible de dicho recurso, por lo cual se concederá el mismo, en el efecto suspensivo, toda vez que dentro del presente proceso no se encuentra pendiente ninguna otra actuación.

Por último, no se dará trámite a la liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que no es procedente, ya que como esta actuación se está desplegando en un proceso Ordinario Laboral y no en un Ejecutivo Laboral.-

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE.

PRIMERO: No acceder a la solicitud de aclaración de costas por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: No reponer del auto proferido por esta instancia el día 17 de julio del presente año, por los motivos exteriorizados.

TERCERO: Conceder el recurso de apelación presentado, ante el Honorable Tribunal Superior, en el efecto suspensivo. Por la secretaría remítase el expediente virtual a dicha Corporación.

CUARTO: No se dar trámite a la liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte demandante.

NOTIFIQUESE


FERNEY VIDALES MORENO
Juez


MIGUEL ANGEL ALVAREZ LONDOÑO
SECRETARIO

Francy

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
ARMENIA, QUINDÍO**

Certifico que el auto anterior se notifica por estado electrónico No. 133 de hoy 14 de agosto de 2.024.


MIGUEL ANGEL ALVAREZ LONDOÑO
SECRETARIO