



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**

**Medio de Control:** Reparación Directa.  
**Radicación:** 520013333004-2016-000154-01 (9590).  
**Demandante:** Alba Ruth Chachinoy y otros.  
**Demandado:** E.S.E. Pasto Salud y Otros.  
**Instancia:** Segunda.

**Temas:**

- Auto no acepta impedimento  
Auto N° Deso4-2025-381-SO

San Juan de Pasto, veintidós (22) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

**AUTO NO ACEPTE IMPEDIMENTO.**

Con auto del 28 de julio de 2025 la señora Magistrada del Tribunal Administrativo de Nariño, Dra. Ana Beel Bastidas Pantoja<sup>1</sup>, manifestó su impedimento para intervenir en el presente asunto por encontrarse incursa en la causal de recusación prevista en el numeral 9º del artículo 141 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que mantiene una relación de amistad íntima con el Dr. Luis Enrique Becerra Coral, quien fue el galeno que le prestó la atención médica a la víctima directa en el presente asunto.

**PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:**

1. En efecto, el artículo 141 del Código General del Proceso prevé como “causales de recusación”:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes: (...)

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado. (...”).

---

<sup>1</sup> También en el presente asunto, de manera previa la Dra. Sandra Lucía Ojeda Insuasty manifestó su impedimento el que fue aceptado por la Sala con auto del 28 de marzo de 2025.

Advierte la Sala de Decisión que, conforme a la manifestación que hace la prenombrada Magistrada en escrito por la cual manifiesta su impedimento, la situación advertida no se encuentra dentro de los presupuestos de la causal referida, en tanto que, revisado el asunto, el Dr. Luis Enrique Becerra Coral, quien fue el galeno que le prestó la atención médica a la víctima directa en el presente asunto, no fue convocado al proceso, ni figura dentro del mismo como llamado en garantía.

Es por lo anterior que se no acepta la manifestación de impedimento efectuada por la Dra. Ana Beel Bastidas Pantoja para conocer el presente asunto.

En consecuencia, no es procedente que sea separada del conocimiento del proceso de la referencia, pues las razones expuestas no se ajustan a las exigencias del artículo 141 numeral 9º del Código General del Proceso, aplicable por expresa disposición del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

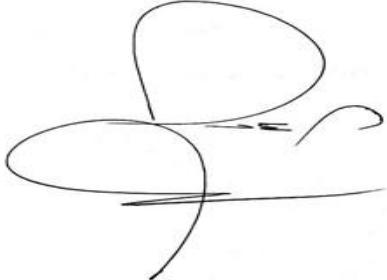
En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NARIÑO, SALA DE DECISIÓN,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No aceptar el impedimento manifestado por la Dra. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Tribunal devuélvase el asunto al Despacho de la señora Magistrada ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**  
Magistrado.  
(Con Salvamento de Voto)



**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
Magistrado



**JOSÉ GABRIEL SANTACRUZ MIRANDA**  
Magistrado