

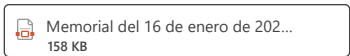
Acuso recibido,

Att.  
Doris L. Mora  
Escribiente  
Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

Responder

Reenviar

J3 JURIDICO 3  
Para: cto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.rpost.biz; asenioiba@gmail.com.rpost.biz; danerisfon@gmail.com.rpost.biz; arzuzaфонsecak@gmail.com.rpost.biz; neviszuza@gmail.com.rpost.biz; cmariaca  
11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.



Señor:

**JUEZ ONCE (11) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
E. S. D.

**REFERENCIA:** Proceso DECLARATIVO de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, instaurado por ARSENIO ALEX ARZUZA IBÁÑEZ, DANERIS MARIA FONSECA JIMÉNEZ, MARIA CAMILA CALDERON MARTÍNEZ, NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, MIKELL ANDRÉS ARZUZA ARROLLAVE en contra de GEOVANNI JESUS BEDOYA TORRES, BANCOLOMBIA S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**Radicado:** 1100131003011**202200018800**

**Asunto: contradicción al dictamen pericial aportado por el extremo demandante**

**Sonia Patricia Martínez Rueda**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderada judicial de la demandada Leasing Bancolombia S.A. Compañía de Financiamiento Comercial hoy Bancolombia S.A, conforme al poder que me otorgaron para la representación judicial de los intereses de Bancolombia S.A dentro del proceso de la referencia, dentro del término de ley, procedo a radicar memorial en donde se da la contradicción del dictamen pericial aportado por el extremo demandante.

Coloco de presente, que de manera simultánea, este correo también es enviado al extremo demandante a las direcciones electrónicas [asenioiba@gmail.com](mailto:asenioiba@gmail.com), [danerisfon@gmail.com](mailto:danerisfon@gmail.com), [arzuzafonsecak@gmail.com](mailto:arzuzafonsecak@gmail.com), [neviszuza@gmail.com](mailto:neviszuza@gmail.com), [cmariacamila784@gmail.com](mailto:cmariacamila784@gmail.com) y a su apoderado judicial a la dirección [robertovergaramonte@gmail.com](mailto:robertovergaramonte@gmail.com) señaladas en el escrito de subsanación de la demanda.

De igual forma a la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co) registrada en la Cámara de Comercio como dirección de notificaciones judiciales. Bajo la gravedad de juramento se precisa que se desconoce la dirección electrónica del demandado GEOVANNI JESUS BEDOYA TORRES. Lo anterior, a efectos de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022. **Adicionalmente, para que el traslado al extremo demandante de la contradicción del dictamen pericial, se efectúe atendiendo lo previsto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, es decir, que el término empiece a contabilizarse dentro de los 2 días siguientes de recibo del respectivo correo.**

De igual forma, se precisa que de manera simultánea este correo también es enviado a la llamada en garantía **Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.** a la dirección electrónica [contacto@rutacostera.co](mailto:contacto@rutacostera.co) indicada en la Cámara de Comercio como dirección de notificaciones judiciales, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Se anexa un (1) archivo en PDF

Atentamente

**SONIA PATRICIA MARTINEZ RUEDA**  
C.C. No. 51.837.703 de Bogotá  
T.P. No. 51.993 del C.S.J.



Señor:

**JUEZ ONCE (11) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** Proceso DECLARATIVO de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** instaurado por ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS MARIA FONSECA JIMÉNEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN MARTÍNEZ, NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, MIKELL ANDRÉS ARZUZA ARROLLAVE en contra de GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES, BANCOLOMBIA S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**Radicado:** 1100131003011**202200018800**

**Asunto:** Contradicción del dictamen pericial aportado por el extremo demandante al descorrer excepciones de BANCOLOMBIA S.A.

**Sonia Patricia Martínez Rueda**, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, como apoderada especial de **Bancolombia S.A.**, establecimiento bancario Legalmente constituido con domicilio principal en la ciudad de Medellín, identificado con nit. 8.909.039.38-8, según poder que me fue conferido, dentro del término de ley previsto en el artículo 228 del C.G.P. procedo a efectuar contradicción del dictamen pericial aportado por el extremo demandante, en virtud a que de un lado, se echa de menos la totalidad de requisitos previstos en el artículo 226 *ibídem*, y de otro, la falta de claridad, exhaustividad, precisión en el contenido del dictamen aportado, y la falta de idoneidad del profesional que lo elaboró, conforme se pasa a exponer:

**1) Se echan de menos la totalidad de requisitos previstos en el artículo 226 del Código General del Proceso.**

De manera clara el legislador previó que las experticias deben tener como mínimo unas requisitos para que sea valorado como dictamen pericial, varias de ellas se echan de menos dentro del dictamen aportado.

- 1.1. *“3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. **Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística**”*

Obsérvese que en la firma del dictamen pericial y en la hoja de vida del médico Alonso Acevedo Herazo , se indica que es especialista en neonatología y en pediatría, sin embargo, no se aporta los títulos académicos que así lo comprueben, tal como lo exige le numeral 3 del artículo 226 del C.G.P.

1.2. *“8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.*

*9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación”.*

Con lo anterior, es de ver que al ser los dictámenes periciales una prueba procedente para demostrar hechos que requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos, resulta imperioso que quien lo realice debe indicar cuales son los métodos o investigaciones efectuadas para lograr las determinaciones que enuncian en los mismos dictámenes periciales, pues de entrada, este clase de prueba técnica, no se sabe únicamente en consideraciones de un profesional, como se pretende con la pericia aportada por el extremo demandante.

Obsérvese que dentro del documento denominado *“Peritaje Juan Carlos Arzuza Fonseca avalúo”* no se enuncia ni existe justificación alguna de como el médico especialista en “neonatología y en pediatría” logra determinar que el demandante JUAN CARLOS ARZUZA requiere de:

-Cirugía maxilofacial

-Cirugía plástica

-Acompañamiento por psiquiatría 1 vez al mes durante el tiempo de vida estimado, realización de prótesis dentarias e rehabilitación oral, Durante el tiempo de vida estimado,

-acompañamiento de fisioterapeuta para rehabilitación temporomandibular y - fortalecimiento muscular de los músculos de la cara, durante el tiempo de vida estimado.

-fonoaudiólogo para acompañar la disfonía y dificultad en el habla del paciente, recomendado 1 vez por semana, durante el tiempo de vida estimado.

Para lo anterior, únicamente se limito a transcribir apartes de supuestas historias clínicas, y otorga unas consideraciones sin enunciar los métodos o las investigaciones que realizó para lograr dichas conclusiones, máxime, cuando dichos documentos que tuvo en cuenta no fueron aportados al dictamen pericial, y adicional, la experticia del galeno no están realizadas con las área de psiquiatría , cirugía plástica, maxilofacial, fisioterapia ni fonoaudiología.

En esas condiciones, es de ver, que el dictamen pericial no estableció con claridad cuales fueron los métodos e investigaciones realizados para lograr las conclusiones allí enunciadas por el médico.

1.3. *“10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.”*

Ciertamente, en el documento del dictamen pericial se afirmó lo siguiente :

Email: juridico1@smrabogados.com

*La técnica para la elaboración de este documento ha sido la siguiente: • Primero: Revisión de documentos aportados: o Copia de las historias clínicas de las atenciones médicas en la clínica Bethel Salud S.A.S. e Fundación Campbell. o Resultados de laboratorios e imágenes.*

Sin embargo, tales documentos que supuestamente fueron de soporte para elaborar el dictamen pericial, no fueron aportados al mismo, pues se echan de menos “las historias clínicas” y “los resultados de laboratorios e imágenes”, advirtiéndose así, que se desconocen cuales fueron los documentos que supuestamente le sirvieron de fundamento al perito para realizar el dictamen, documentos que de manera imperiosa deben aportarse a la experticia.

En conclusión, se señala que el dictamen pericial aportado no cumple a cabalidad con las exigencias del artículo 226 del C.G.P.

**2) La falta de claridad, exhaustividad y precisión en el contenido del dictamen aportado, conforme se pasa a exponer:**

2.1. Se advierte que el contenido del dictamen pericial está dirigido a transcribir apartes de una supuesta historia clínica del 10 de marzo de 2020 hasta el 4 de abril de 2020 – se advierte que no fue aportada-, desconociéndose a todas luces cual fue el estado de salud del demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca posterior abril de 2020, e inclusive, su estado actual para indicarse que necesita tratamiento para el resto de su vida, por ende, en el dictamen pericial no existe con claridad ni precisión cual es el estado de salud del señor Arzuza Fonseca, ni que las posibles condiciones médicas de marzo a abril de 2020 acreditan secuelas medicas actuales o que las mismas se hayan generado en atención a los hechos del supuesto siniestro objeto del proceso judicial.

Es de ver, que el objeto del dictamen pretendido por el extremo demandante se concretaba en los siguientes dos puntos:

- *¿Qué tratamiento médico requiere la víctima, Juan Carlos Arzuza Fonseca, ¿como consecuencia del accidente padecido?*
- *¿Cuál es la prolongación en el tiempo del tratamiento médico que requiere la víctima? - ¿A cuánto asciende este rubro?*

Resultando imperioso y necesario que realmente se acreditara el estado actual de salud del demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca para enunciar que requiere de tratamiento durante 52.3 años, como lo pretende el extremo actor.

2.2. Las conclusiones del perito Alonso Acevedo Herazo son simples sugerencias sin fundamento médico alguno, tan es así, que enuncia como “sugerencia” que cada uno de los tratamientos que enuncia se hagan por un

tiempo de “vida estimado” del señor Arzuza Fonseca, pero advirtiendo el criterio del especialista de cada área que aquel enunció y sobre la cual aquel no es profesional, pues el perito únicamente es especialista en neonatología y en pediatría, áreas de la salud ajena al presente asunto.

2.3. El valor de los procedimientos médicos no está acorde con las respuestas ni con el Manual del Régimen tarifario otorgado por el Ministerio de Salud que el mismo extremo demandante solicitó mediante derecho de petición.

Es de ver, el punto 2 del dictamen pericial dirigido a “*¿A cuánto asciende el avalúo de estos prejuicios?*” se anotaron rublos que no tienen relación con los montos señalados en el Manual de régimen tarifario del Ministerio de Salud, además, que a diferencia de lo enunciado como “anexo” del dictamen, tampoco se aportó las supuestas cotizaciones de los servicios médicos. Advirtiéndose, que el perito Alonso Acevedo Herazo al no ser especialista en las áreas de salud que supuestamente requiere tratamiento el demandante, no tendría la experticia ni el conocimiento de tasar honorarios o consultar medicas de otras áreas, sin fundamento alguno, adicionalmente, tampoco, sería la persona idónea para lograr determinar el servicio de transporte que supuestamente requiere el demandante.

Por todo lo anterior, se pone de presente, la falta de claridad, exhaustividad y precisión en el contenido del dictamen aportado, pues de entrada, fue elaborado por un profesional que no es especialista en las supuestas áreas de salud que requiere el demandante, y tampoco, se observa en qué métodos, investigaciones, conocimientos se basó aquel para lograr determinar los tratamientos, la duración de los mismos, y los costos de aquellos.

### **3) La falta de idoneidad del profesional que lo elaboró**

Se itera, que el perito quien elaboró el dictamen, no tiene especializaciones en las áreas de salud de Cirugía maxilofacial, Cirugía plástica, psiquiatría, fisioterapia, fonoaudiólogo para lograr determinar que los tratamientos que supuestamente requiere el demandante deben realizarsele el resto de su vida (52.3 años). Adicionalmente, se precisa que el perito realiza sus conclusiones y sugerencias sin método, investigación o soporte alguno, pues de entrada no aportó las supuestas historias clínicas que revisó para elaborar el dictamen, así como tampoco, los resultados de laboratorios e imágenes.

De otro lado, se precisa, que el perito determina unos costos de los tratamiento sin tener en cuenta el Manual de tarifas que aportó el Ministerio de Salud, desconociéndose de donde determinó las tarifas y bajo que fundamento logró establecerlas.

Se precisa que los dictámenes periciales son pruebas para verificar hechos que requieren especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos, en virtud de lo cual, deben estar fundamentados a través de métodos o investigaciones y no simple afirmaciones como lo pretende el extremo demandante con el documento aportado.

## **SOLICITUDES**

Atendiendo las facultades de contradicción de los dictámenes periciales enunciados en el artículo 228 del C.G.P., se solicita al Despacho:

1. No admita como prueba el dictamen pericial aportado, comoquiera que no cumple con las exigencias previstas en el artículo 226 del C.G.P. para que sea valorado como una experticia.
2. Restar todo valor probatorio, solidez, idoneidad, claridad, exhaustividad, precisión y calidad del dictamen pericial elaborado por el perito, comoquiera que no acreditó sus calidades profesionales, experticia y experiencia laboral, y adicional sus afirmaciones o conclusiones no están fundamentadas en método o investigación alguna.

En caso tal que la juez decida resolver sobre el anterior punto hasta la sentencia, se solicita lo siguiente:

3. Citar al perito a la audiencia respectiva para interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

Del señor Juez,



**SONIA PATRÍCIA MARTINEZ RUEDA**  
**C.C. 51.837.703 de Bogotá D.C.**  
**T.P. No. 51. 993 del C.S. de la J.**