

RE: Registered: Memorial del 21 de abril de 2023 mediante el cual BANCOLOMBIA S.A. se pronuncia respecto a las nuevas pruebas solicitadas por el extremo demandante 1100131003011202200018800

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/04/2023 1:58 PM

Para: notificacionessmr@gmail.com <notificacionessmr@gmail.com>

Acuse recibido.

Juan Carlos Valencia Arboleda.

Asistente Judicial Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.
Carrera 9 N° 11-45 Piso 4 torre central

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefax: 2820017

De: JURIDICO 3 <notificacionessmr@gmail.com>

Enviado: viernes, 21 de abril de 2023 12:47 p. m.

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; asenioiba@gmail.com <asenioiba@gmail.com>; danerisfon@gmail.com <danerisfon@gmail.com>; arzufonsecak@gmail.com <arzufonsecak@gmail.com>; neviszuza@gmail.com <neviszuza@gmail.com>; cmariacamila784@gmail.com <cmariacamila784@gmail.com>; ararzurza@gmail.com <ararzurza@gmail.com>; roberto vergara vergara monterroza <robertovergaramonte@gmail.com>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; contacto@rutacostera.co <contacto@rutacostera.co>; cabana.abogado@gmail.com <cabana.abogado@gmail.com>

Asunto: Registered: Memorial del 21 de abril de 2023 mediante el cual BANCOLOMBIA S.A. se pronuncia respecto a las nuevas pruebas solicitadas por el extremo demandante 1100131003011202200018800

This is a Registered Email™ message from **JURIDICO 3**.

Señor:

JUEZ ONCE (11) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso DECLARATIVO de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** instaurado por ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS MARIA FONSECA JIMÉNEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN MARTÍNEZ, NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, MIKELL ANDRÉS ARZUZA ARROLLAVE en contra de GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES, BANCOLOMBIA S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Radicado: 1100131003011202200018800

Asunto: Manifestaciones de Bancolombia S.A. respecto a las nuevas pruebas solicitadas por el extremo demandante pretendidas a costas del establecimiento bancario.

Sonia Patricia Martínez Rueda, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderada judicial de la demandada Bancolombia S.A, procedo a radicar memorial mediante el cual se efectúan manifestaciones respecto a las nuevas pruebas solicitadas por el extremo demandante pretendidas a costas del establecimiento bancario en el escrito en donde describió las excepciones de mérito de bancolombia, por las razones allí expuestas.

Coloco de presente, que de manera simultánea, este correo también es enviado al extremo demandante a las direcciones electrónicas asenioiba@gmail.com, danerisfon@gmail.com, arzuzaфонsecak@gmail.com, neviszuza@gmail.com, cmariacamila784@gmail.com, ararzurza@gmail.com y a su apoderado judicial a la dirección robertovergaramonte@gmail.com señaladas en el escrito de subsanación de la demanda. De igual forma a la demandada y llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. a la dirección electrónica notificacionesjudiciales@suramericana.com.co registrada en la Cámara de Comercio como dirección de notificaciones judiciales y a su apoderado judicial en la dirección electrónica cabana.abogado@gmail.com Bajo la gravedad de juramento se precisa que se desconoce la dirección electrónica del demandado GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES. Lo anterior, a efectos de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

De igual forma, se precisa que de manera simultánea este correo también es enviado a la llamada en garantía **Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.** a la dirección electrónica contacto@rutacostera.co indicada en la Cámara de Comercio como dirección de notificaciones judiciales, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Se anexa 1 archivo en PDF.

Atentamente

SONIA PATRICIA MARTINEZ RUEDA

C.C. No. 51.837.703 de Bogotá

T.P. No. 51.993 del C.S.J.

SMR ABOGADOS S.A.S.

NIT. 900785869-6

Calle 72 No. 9 - 55 of 1002

PBX: 2128277

Bogotá, D. C.

Señor:

JUEZ ONCE (11) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso DECLARATIVO de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** instaurado por ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS MARIA FONSECA JIMÉNEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN MARTÍNEZ, NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, MIKELL ANDRÉS ARZUZA ARROLLAVE en contra de GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES, BANCOLOMBIA S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Radicado: 1100131003011202200018800

Asunto: Manifestaciones de Bancolombia S.A. respecto a las nuevas pruebas solicitadas por el extremo demandante pretendidas a costas del establecimiento bancario.

Sonia Patricia Martínez Rueda, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, como apoderada especial de **Bancolombia S.A** , dentro del proceso de la referencia, de la manera más respetuosa y dentro del término de ley, comparezco a su Despacho para efectuar manifestaciones respecto a las nuevas pruebas (valoraciones médicas) solicitadas por el extremo demandante al descorrer las excepciones de mérito del establecimiento bancario, dirigidas a que se decreten como pruebas que el señor JUAN CARLOS ARZUZA sea remitido a médico odontólogo maxilofacial y psicólogo y que dichas valoraciones se elaboren a costas de BANCOLOMBIA S.A., con fundamento a la supuesta “*a la objeción al juramento estimatorio efectuada por Bancolombia*”, lo cual resulta ser contrario a lo previsto en el trámite procesal del Código General del Proceso, así:

De entrada, se precisa, que el juramento estimatorio de la demanda prueba el monto de los supuestos perjuicios o indemnización que se pretende con la demanda, pero no acredita que dichos perjuicios se hayan causado, pues claramente quien pretende que se declare que sufrió un daño, debe acreditarlo mediante prueba idónea y conducente, al tenor de lo previsto en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Ahora bien, se precisa que al momento de contestar y excepcionar la demanda por parte de BANCOLOMBIA S.A. no se objetó el valor del juramento estimatorio de la demanda, pues el legislador enunció de manera clara en el artículo 206 del C.G.P., que sólo se “*considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación*”, lo cual aquí no ocurrió, pues de manera clara y precisa se le solicitó al Juez que en caso de declararse que el establecimiento bancario es civil y extracontractualmente responsable del daño y se condene al pago de perjuicios, que aquel debe observar:

1. Los parámetros orientadores que ha establecido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia para tasar los perjuicios morales, daño a la vida en

Email: juridico1@smrabogados.com

relación y daño a la salud de las víctimas directas en los accidentes de tránsito, previa acreditación que se causaron dichos perjuicios, comoquiera que los montos pretendidos por el demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca resultan ser excesivos a dichos parámetros orientadores, los cuales no superan los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

2. Los parámetros orientadores que ha establecido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia para tasar los perjuicios morales daño a la vida en relación y daño a la salud de los familiares de la víctima directa en los accidentes de tránsito, previa acreditación de la relación afectiva y que se causaron dichos perjuicios, en atención a que la simple relación de consanguinidad no cause *per se* los mismos
3. Tener en cuenta que no está acreditado que el señor JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA percibía ingresos para la fecha del 10 de marzo de 2020.
4. Tener en cuenta que no está probados los supuestos cuidados que realizó la madre de Juan Carlos Arzuza Fonseca hayan sido de aquellos que realmente debían ser ejecutado por un profesional de la salud

Lo cual no constituye en estrictez una objeción al juramento estimatorio, pues no se especificó razonadamente la inexactitud que se le atribuye a la estimación, al contrario, se señaló que no están probados varios de los perjuicios que el extremo demandante pretende que se le paguen.

Adicionalmente, se pone de presente, que la contradicción que efectuó BANCOLOMBIA S.A contra el dictamen pericial aportado por el extremo demandante de manera posterior a la notificación de la demanda al establecimiento bancario, tampoco constituye una objeción al juramento estimatorio, pues de entrada, con el juramento estimatorio se prueba el valor de los perjuicios que pretende en la demanda, y con el dictamen pericial se pretende acreditar que efectivamente los perjuicios sí acontecieron, carga probatoria que le incumbe exclusivamente al extremo demandante al tenor de lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.

Ahora, se señala que la contradicción del dictamen pericial se efectuó por parte de BANCOLOMBIA S.A. conforme a lo previsto en el artículo 228 del C.G.P., que pregona lo siguiente:

“La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento

(...) En estos casos, se correrá traslado del dictamen por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen”.

Es decir, que la parte contra quien se aduzca un dictamen pericial puede efectuar lo siguiente:

1. Solicitar la comparecencia del perito
2. Aportar otro dictamen
3. Solicitar la comparecencia del perito y aportar otro dictamen
4. Solicitar aclaración o complementación del dictamen inicialmente presentado a su costa.

Con lo anterior, por parte de BANCOLOMBIA S.A. se indicó los requisitos de los cuales carece el dictamen que aportó el extremo demandante, a fin de que no sea considerado como tal en atención a las exigencias previstas en el artículo 226 del C.G.P. y en virtud de ello, se pidió la comparecencia del perito a fin de interrogarlo tal como lo prevé el artículo 227 *ibídem*, es decir, que por parte de BANCOLOMBIA S.A. **no se pidió aclaración ni complementación, ni se requirió otro dictamen** para que se llegue a determinar que al establecimiento bancario le corresponda pagar las valoraciones que ahora pretende aportar el extremo demandante.

Téngase en cuenta que a cada parte procesal le corresponde probar *“el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*, al tenor de lo previsto en el artículo 167 del C.G.P., y que solo el extremo demandante le incumbe elaborar y sufragar las pruebas que aquel requiera y necesite para probar que efectivamente se causaron los perjuicios que pretende en la demanda.

Por lo anterior, resulta a todas luces contrario a la ley y al debido proceso que el extremo demandante solicite que sea BANCOLOMBIA S.A. quien sufrague el valor de la elaboración de las pruebas adicionales que pretende aportar, pues el principio de colaboración armónica que enuncia en su escrito no está previsto en el Código General del Proceso, al contrario, el legislador en el artículo 167 enunciado fue claro al señalar que cada parte procesal tiene la carga procesal de probar lo que pretende y el hecho que Bancolombia S.A. al contestar la demanda indicara que los perjuicios no están probados, de ninguna manera traslada la carga probatoria ni el costo de los mismo en cabeza del establecimiento bancario, como lo pretende erróneamente el extremo demandante.

En conclusión, se solicita al Despacho que niegue que las pruebas de valoraciones medicas solicitadas por el extremo demandante se realicen a costas del establecimiento bancario, en aras de que le corresponde al extremo demandante elaborarlas y pagarlas.

Del señor Juez,



SONIA PATRÍCIA MARTINEZ RUEDA

C.C. 51.837.703 de Bogotá D.C.

T.P. No. 51. 993 del C.S. de la J.