

zgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
Para: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Jue 27/07/2023 3:18 PM

Acuso recibido,

Att.
Doris L. Mora
Escribiente
Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

☐ Responder ☐ Reenviar


☐ Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de lamaya@castroleiva.com. | Mostrar contenido bloqueado


LC Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com> ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D
CC: ccorreos@confianza.com.co; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co; sismedica@sismedica.com; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN; roberto vergara vergara monterroza; juankpapuruarzuza@hotmail.com; notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co; juridico1@smrabogados.com; cabana.abogado@gmail.com; Jose Leiva


Jue 27/07/2023 12:10 PM

 20230727 Excepción previa llama... ☐
Descargado

 20230727 Llamamiento Confianza... ☐
Descargado

 20230727 Llamamiento en garanti... ☐
Descargado

 20230727 Llamamiento Seguros d... ☐
Descargado

 20230727 Contestacion Demanda ... ☐
Descargado

☐ 5 archivos adjuntos (3 MB) ☐ Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura ☐ Descargar todo

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Contestación a la demanda inicial, al llamamiento en garantía, excepciones previas y formulación de llamamientos en garantía.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, **el cual manifiesto expresamente que acepta la** firma, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente correo, remito al Despacho los siguientes documentos:

1. Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía formulado por Bancolombia S.A.
2. Escrito de excepciones previas.
3. Llamamiento en garantía a Confianza y SURA.
4. Llamamiento en garantía a SISMEDICA S.A.S.
5. Llamamiento en garantía a Seguros del Estado S.A.

De cara a lo anterior, hago la precisión de que al interior de cada uno de los documentos que se radican se encuentra el respectivo URL de descarga de las pruebas y anexos. Finalmente, indico que todos los sujetos procesales se encuentran debidamente copiados en este correo, incluyendo a las llamadas en garantía por parte de la Concesión Costera.

Cordialmente,

--

Laura Amaya Cantor - Abogada

Directora Área de Litigios y Arbitraje / Director of Litigation and Arbitration Practice

lamaya@castroleiva.com

Carrera 7 No. 77-07, Of. 501

Tel. [\(571\) 3210090](tel:5713210090) Ext. 119

Bogotá D.C. - Colombia

This message is intended only for the use of the addressee and may contain information that is PRIVILEGED and CONFIDENTIAL. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please erase all copies of the message and its attachments and notify us immediately. Thank you.

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 11001310301120220018800

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

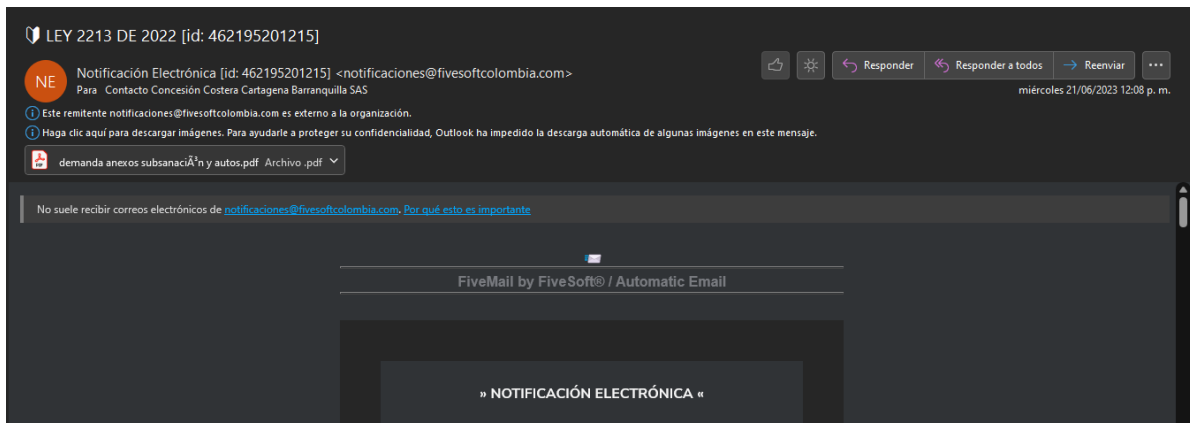
Asunto. Contestación a la demanda inicial y al llamamiento en garantía.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial¹ de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, **el cual manifiesto expresamente que acepta la firma**, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito dar **contestación a la demanda** interpuesta en contra de Bancolombia S.A. (en adelante "Bancolombia") y otros, y **contestación al llamamiento en garantía** formulado por Bancolombia en contra de la Concesión Costera. Lo anterior, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Por un lado, el Auto del 6 de junio de 2023, por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de mi representada, fue notificado a mi representada el día 21 de junio de 2023, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, tal como se advierte del siguiente correo:

¹ Artículo 75 del CGP: "Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."



De la lectura de dicho correo, se advierte que se debe comparecer vía correo electrónico al Juzgado con el fin de **surtir la notificación del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia a mi representada**, de la siguiente forma:

S.A.S Sírvese comparecer a este Despacho, por medio del correo electrónico ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con el fin de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023, por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador deprecione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El término para contestar la demanda, proponer excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA DE DEMANDA Y SUS ANEXOS. COPIA AUTO QUE

Con base en lo anterior, el día 22 de junio de 2023, se envió correo siguiendo la instrucción dada por el Juzgado en el correo de notificación electrónica, tal como a continuación se advierte:

De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>
Enviado: jueves, 22 de junio de 2023 3:48 p. m.
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Contacto Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS <contacto@rutacostera.co>; Jose Leiva <jleiva@castroleiva.com>
Asunto: Proceso 2022-188. Notificación electrónica. Concesión Costera

El día 23 de junio de 2023, el Juzgado acusó recibo y por lo tanto remitió el URL del proceso donde se tuvo conocimiento del escrito del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia S.A. en contra de mi representada. Entonces, **solo hasta ese día se entiende realizada en debida forma la notificación del auto que admite el llamamiento en**

garantía. Con base en la Ley 2213 de 2022, la notificación del auto se entiende surtida en debida forma pasados dos (2) días desde el 23 de junio, es decir, el término de traslado de los veinte (20) días inició a contabilizarse desde el 28 de junio y finaliza el día 27 de julio de 2023. Por lo tanto, el presente escrito se entiende presentado de forma oportuna.

Por otro lado, se tiene que el resuelve tercero del citado Auto del 6 de junio de 2023 establece que la llamada en garantía, es decir la Concesión Costera, tiene el término de traslado para ejercer su derecho de defensa de veinte (20) días. Este término va en sintonía con lo que establece el artículo 369 del CGP, el cual señala como término para contestar la demanda veinte (20) días:

“ARTÍCULO 369. TRASLADO DE LA DEMANDA. Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días.”

De la norma transcrita se observa que la oportunidad procesal para contestar la demanda para el caso concreto, de acuerdo con las precisiones indicadas con anterioridad, vence el día 27 de julio de 2023. Es decir, el presente escrito de excepciones previas comunes se presenta de forma procedente.

Ahora bien, de acuerdo con la legislación legal vigente y aplicable al llamamiento en garantía, el Código General del Proceso señala expresamente que el llamado en garantía, como parte que es en la medida que integra uno de los extremos de la relación jurídico procesal, puede contestar la demanda, así:

“Artículo 66. Trámite. “Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

De acuerdo con lo anterior, el llamado en garantía puede contestar el llamamiento en garantía y, en ese mismo escrito, también contestar la demanda que le sirve de base.

En el presente caso, la Concesión Costera fue llamada al proceso a través del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, quien es demandada de manera directa por la parte actora dentro de este proceso judicial. En razón a ello, la Concesión Costera se pronuncia respecto de la demanda inicial promovida por Arsenio Arzuza Ibáñez y Otros en

contra de Bancolombia y Otros y frente al llamamiento en garantía presentada por Bancolombia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se insiste, toda vez que al llamado en garantía le asiste el derecho a contestar el llamamiento en garantía, la demanda, así como ejercer todas aquellas facultades en cabeza de una parte demandada. En conclusión, el escrito se presenta de forma oportuna y procedente.

2. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

Antes de pronunciarnos de fondo respecto de la Litis que nos atañe, es preciso poner en consideración del H. Despacho lo relacionado con (i) la naturaleza jurídica de la Concesión Costera; (ii) algunos antecedentes y consideraciones en relación con las actividades que adelanta el Concesionario y (iii) algunas consideraciones del contrato para la ejecución de los estudios, diseños, procura, construcción, rehabilitación y mantenimiento (EPC).

2.1. LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA CONCESIÓN COSTERA: SU CAMBIO Y ACTUAL CONDICIÓN DE ENTIDAD PÚBLICA.

De manera preliminar es necesario poner de presente al Despacho la naturaleza jurídica de la Concesión Costera, la cual actualmente corresponde a la de una entidad pública de acuerdo con las siguientes consideraciones:

- La Concesión Costera es una sociedad con domicilio principal en la ciudad de Barranquilla, constituida por documento privado de accionistas del 22 de agosto de 2014, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá el día 26 de agosto del 2014, bajo el número 01862343 del Libro IX, y se encuentra identificada con NIT. 900.763.355-8.
- Mediante documento privado del 13 de noviembre de 2020, el cual fue registrado en el registro público de la Cámara de Comercio de Barranquilla, consta que se presentó una situación de control por parte de la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., lo cual así consta en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Concesión Costera:

SITUACIÓN(ES) DE CONTROL / GRUPO EMPRESARIAL
Que por Documento Privado del 13/11/2020, otorgado en Bogotá inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 09/02/2021 bajo el número 395.300 del libro IX, consta que la sociedad: CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. Es CONTROLADA por: INTERCONEXION ELECTRICA S.A. E.S.P. Domicilio: Medellín Fecha de configuración: 22 de Octubre de 2020

- Así, a partir de la adquisición del ciento por ciento (100%) de las acciones de la Concesión Costera por parte de INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. (por conducto de una de sus sociedades subsidiarias ISA INVERSIONES COSTERA CHILE SPA), se configuró la causal contenida en el numeral 1° del artículo 261 del

Código de Comercio, presentándose entonces una situación de control, se insiste, al poseer el ciento por ciento (100%) del capital social².

- Lo anterior es relevante en la medida en que, a partir de la adquisición de la Concesión Costera, esta sociedad mutó en su naturaleza jurídica, dejando de ser una sociedad comercial de índole privado a convertirse en una Sociedad de Economía Mixta con más del cincuenta por ciento (50%) de su capital de carácter público.
- Esto así ocurre por cuanto INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. es una sociedad con capital público, lo cual se acredita con la certificación que se aporta (expedida por el revisor fiscal de la sociedad) en donde se puede constatar (i) la composición accionaria de esta sociedad y (ii) que más del cincuenta por ciento (50%) de su capital es estatal.

Accionista	Número acciones	Valor	Participación
Inversionistas Estatales			
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	569.472.561	18.679	51,41%
EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.	97.724.413	3.205	8,82%
Total Inversionistas Estatales	667.196.974	21.884	60,23%

- En consecuencia, se pone de presente que la Concesión Costera es una **Sociedad de Economía Mixta** con un capital estatal de más del cincuenta por ciento (50%) y como consecuencia de ello, por expreso mandato legal, debe contar con un Comité de Conciliación el cual actúa como una instancia administrativa para decidir, en cada caso concreto, acerca de la procedencia de una conciliación o aplicación de cualquier otro medio de solución de conflictos en los que se vea involucrada la entidad de derecho público. Lo anterior, en los términos de los artículos 15 y siguientes de Decreto 1716 de 2009, así como las normas que le sean complementarias.

2.2. EN RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES QUE ADELANTA LA CONCESIÓN COSTERA

El Plan Nacional de Desarrollo —PND— 2010-2014 “*prosperidad para todos*”, reconoció la infraestructura de transporte como una locomotora estratégica de crecimiento y en concordancia con ello, el programa Concesiones Viales de Cuarta Generación —4G—, está dirigido a reducir la brecha en infraestructura y consolidar la red vial nacional a través de la conectividad continua y eficiente entre los centros de producción y de consumo con las principales zonas portuarias, y de los principales centros urbanos del país.

Acorde con ello, el Consejo Nacional de Políticas Económicas —CONPES—, a través de los documentos CONPES 3760 y 3761 de 2013, enunció los corredores viales que conforman el grupo de proyectos Pioneros del Programa Concesiones Viales de Cuarta Generación —4G—, dentro de los que se encuentra el Corredor “*Cartagena — Barranquilla*”

² Esta información es de conocimiento público, puede ser revisada en el expediente digital de la Concesión Costera que se encuentra en la Cámara de Comercio de Barranquilla y donde obran todos los documentos que fueron aportados para el registro de la situación de control.

y *Circunvalar de la Prosperidad*”; el propósito central de este Corredor es desarrollar una vías de altas especificaciones para garantizar la conexión entre Cartagena y Barranquilla con un nivel de servicio óptimo y una vía Circunvalar en Barranquilla que permita delimitar urbanísticamente la ciudad, y agilizar la movilización y el acceso hacia la zona portuaria.

La Agencia Nacional de Infraestructura —ANI— (la “Entidad” o la “ANI”) convocó a los interesados en el proceso de selección cuyo objeto es: *“Seleccionar la Oferta más favorable para la adjudicación de un (1) Contrato de Concesión bajo el esquema de APP, para que el Concesionario realice a su cuenta y riesgo la financiación, elaboración de estudios y diseños definitivos, gestión ambiental, gestión predial, gestión social, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación y mantenimiento del corredor Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad”*.

La Concesión Costera suscribió con la Entidad el Contrato de Concesión 004 de 2014 para la *elaboración de estudios y diseños definitivos, gestión ambiental, gestión predial, gestión social, financiación, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación y mantenimiento del corredor Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad* (el “Proyecto”).

Actualmente, el Concesionario se encuentra ejecutando el Proyecto Vial “Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad”, de acuerdo con lo estipulado en el Contrato de Concesión bajo el esquema APP —Asociación Público Privada— No. 004 de 2014 (en adelante el “Contrato de Concesión”) suscrito con la ANI, de conformidad con los procesos de Asociación Público Privada de Cuarta Generación —4G— adelantados por esta Agencia.

Mediante Resolución No. 308 de 2014 emitida por el Ministerio de Transporte, el proyecto Corredor Vial Cartagena — Barranquilla y la Circunvalar de la Prosperidad de Barranquilla, objeto del Contrato, fue declarado de **utilidad pública e interés social**.

2.3. ALCANCE DEL PROYECTO OBJETO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN.

El Proyecto abarca las siguientes unidades funcionales:

- UF1: ANILLO VIAL DE CRESPO - LA BOQUILLA
7,5 kilómetros de longitud
Operación y mantenimiento, Construcción de segunda calzada, rehabilitación.
- UF2: VIADUCTO EL GRAN MANGLAR
5,4 kilómetros de longitud
Construcción de segunda calzada mediante viaducto.
- UF3: CARTAGENA – PUERTO COLOMBIA
90,6 kilómetros de longitud
Rehabilitación Operación y mantenimiento.
- UF4: PUERTO COLOMBIA-BARRANQUILLA
12 kilómetros de longitud
Mejoramiento a la Ley 105 de la doble calzada existente

- UF5: MALAMBO-GALAPA
16.5 kilómetros de longitud (Construcción de doble calzada)
- UF6: GALAPA-VIA AL MAR LAS FLORES
22.1 kilómetros de longitud (construcción de doble calzada)



3. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA INICIAL

HECHO PRIMERO. Es cierto. de conformidad con las características contenidas en el Certificado de Libertad y Tradición del vehículo de placa FOX-041.

Con el fin de brindar mayor entendimiento y facilidad en la lectura del presente escrito, a continuación se relacionan los vehículos involucrados en los hechos objeto de la demanda:

	Vehículo 1 (en adelante la “ <u>Ambulancia</u> ”)	Vehículo 2 (en adelante la “ <u>Motocicleta</u> ”)
Placa	FOX - 041	VDN - 43D
Clase	CAMIONETA	MOTOCICLETA
Marca	RENAULT	HONDA

Modelo	2019	2016
Color	BLANCO GLACIAL	NEGRO ROJO BLANCO
Carrocería	AMBULANCIA	N/A
Servicio	Particular	Particular

HECHO SEGUNDO. Como el presente enunciado fáctico tiene varias afirmaciones, se contesta de la siguiente forma:

- **Es cierto** que para el 10 de marzo de 2020, el propietario inscrito de la Ambulancia de placas FOX-041 era Bancolombia S.A., de conformidad con la tarjeta de propiedad de ésta y del Certificado de Tradición y Libertad.
- **Es cierto** que el señor GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES conducía la Ambulancia el día 10 de marzo de 2020, de conformidad con el Informe Policial de Accidente de Tránsito –IPAT– levantado por la Secretaría de Tránsito de Galapa.
- **No le consta a mi representada** que exista una póliza de responsabilidad civil extracontractual expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. toda vez que los demandantes no la aportan dentro del acervo probatorio arrimado al proceso.

HECHO TERCERO. **No le consta a mi representada** que el señor ARZUZA FONSECA tuviese 25 años para el 10 de marzo de 2020, ni tampoco su oficio o que usara la Motocicleta para ejecutar su actividad laboral. Tampoco le consta a mi representada que el señor ARZUZA FONSECA ejerciera la actividad laboral descrita en el hecho.

HECHO CUARTO. El presente enunciado fáctico se contesta de la siguiente manera:

- **No es cierto** que a las 8:20 A.M. aun no había ocurrido el accidente como de manera errada lo manifiesta el Demandante. De acuerdo con el Informe Policial de Accidente de Tránsito –IPAT– levantado por la Secretaría de Tránsito de Galapa, el accidente de tránsito ocurrió a las 08:03 A.M., lo que quiere decir que la hora que manifiesta el Actor como *instantes antes del fatídico suceso* no se corresponde con la realidad, pues a las 08:20 A.M. el accidente ya había ocurrido.
- **Es cierto** que el señor ARZUZA FONSECA se desplazaba en Motocicleta para la fecha del accidente.
- **No le consta** a mi representada que el señor ARZUZA FONSECA se desplazaba en la Motocicleta para cobrarle a un cliente un dinero que había prestado

Debe recordarse que los Demandantes ni siquiera aportan prueba sumaria del registro y propiedad de la Motocicleta. Por su parte, existen pruebas suficientes –IPAT, consulta en el RUNT, Informe Técnico de Investigación de Accidente de Tránsito rendido por Vial Safe S.A.S., empresa especializada en reconstrucción de accidentes de tránsito– que permiten concluir sin lugar a dudas que el propietario de la Motocicleta –para la fecha del accidente y en la actualidad–, es el señor Ebath Junior Padilla Medina, persona distinta del señor ARZUZA FONSECA.

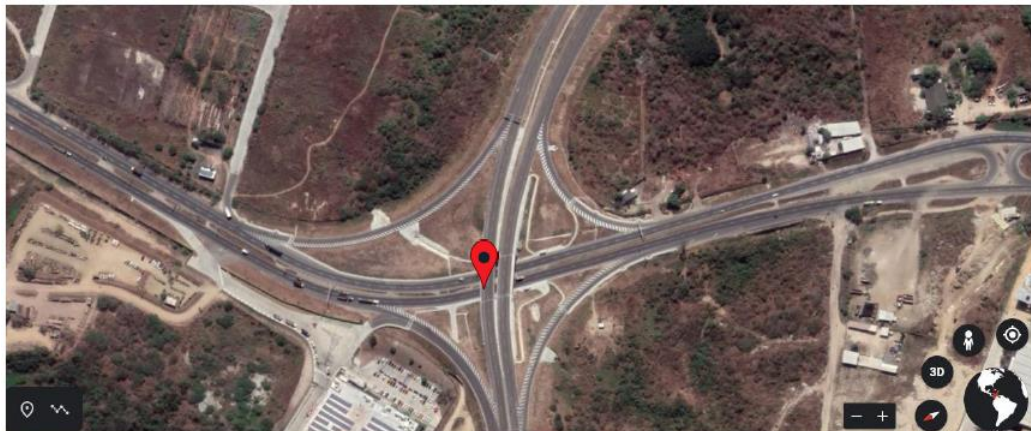
8.2 VEHICULO		PLACA	PLACA REMOLQUE/SEMI	NACIONALIDAD	MARCA	LÍNEA	COLOR	MODELO	CARROCERÍA	TÓN	PASAJEROS	LICENCIA DE TRANS No
VDN4BD				COLOMBIANO <input checked="" type="checkbox"/> EXTRANJERO <input type="checkbox"/>	Honda	XR150L	Negro	2016			02	1007302383
EMPRESA		MATRICULADO EN		INMOVILIZADO EN		A DISPOSICIÓN DE		TARJETA DE REGISTRO No.				
NIT				Parqueadero Mango		Transito de Galapa						
REV. TEC. MEC		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>		CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE								
PORTA SOAT		POLIZA No.		ASEGURADORA		VENCIMIENTO						
X		14742800048710		Seguros del Estado S.A.		06/03/21						
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>		VENCIMIENTO		PORTA SEG. RESP. EXTRA CONTRACTUAL		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>				
No		ASEGURADORA		DÍA MES AÑO No.		ASEGURADORA		DÍA MES AÑO				
PROPIETARIO		MISMO CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACIÓN No.				
SI <input checked="" type="checkbox"/>				Padilla Medina EBoth Junior		cc		8801853				

Información de propiedad de la Motocicleta – extraída del IPAT

- **No le consta a mi representada** el lugar hacia donde se dirigía el señor ARZUZA FONSECA el día del siniestro.

HECHO QUINTO. Teniendo en cuenta que el presente enunciado fáctico contiene varias afirmaciones, se contesta de la siguiente manera:

- **No es cierto** que el accidente haya ocurrido a las 8:22 A.M., en los términos ya indicados en el pronunciamiento frente al hecho anterior.
- **Es cierto** lo relacionado con el lugar donde ocurrió el accidente. Al respecto, se presenta a continuación una imagen para ilustrar al Despacho el lugar exacto donde se presentó el siniestro:



Ubicación del lugar de los hechos – vía Cordialidad que comunica a Barranquilla a la ciudad de Cartagena (ruta nacional 90) –

En adición a lo expresado en precedencia, es necesario poner de presente al Despacho que el accidente que es objeto del presente proceso judicial ocurrió por fuera del corredor concesionado, con lo cual, evidentemente ninguna relación tiene con el objeto ni alcance del Contrato de Concesión ni con las responsabilidades del Concesionario en relación con la operación y mantenimiento del corredor a su cargo —Ruta 25AT04 Circunvalar de la Prosperidad—.

De acuerdo con lo dicho en la demanda de manera general, así mismo reconocido por la Policía Nacional y registrado en el IPAT, el accidente ocurrió debajo del puente de Galapa en el PR111+700 de la Ruta 9006 Vía Cordialidad, ubicación que se encuentra fuera del corredor concesionado como se muestra en la siguiente imagen:



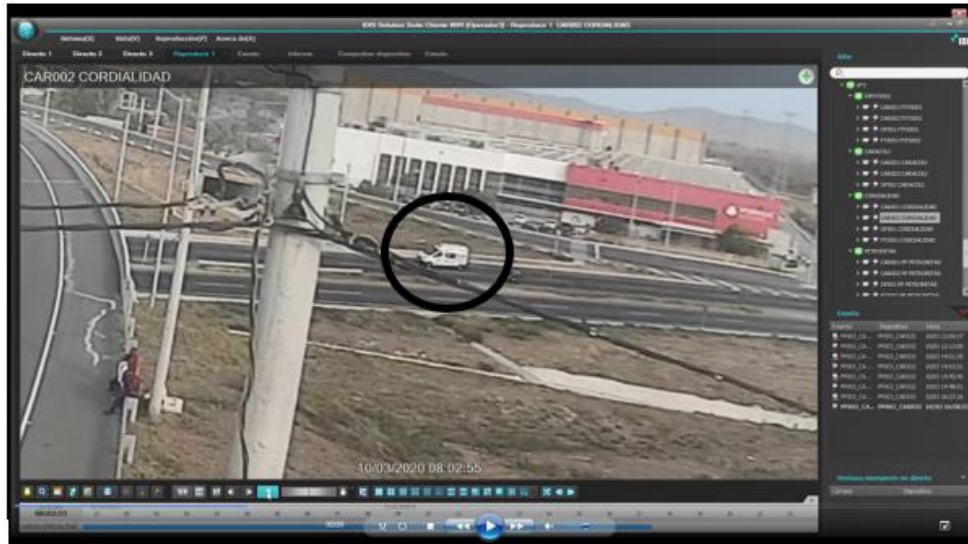
Ilustración de la vía concesionada por la Concesión Costera y La Cordialidad (donde ocurrió el accidente).

Lo anterior es determinante en el presente caso, toda vez que, aun en gracia de discusión, ninguna responsabilidad o exigencia puede predicarse respecto de la Concesión Costera en relación con las condiciones de la vía cuando la realidad es que el accidente ocurrió en un lugar por fuera del corredor a su cargo.

- **No es cierto** que el Señor ARZUZA FONSECA fue *sorprendido intempestivamente* por un vehículo detenido debajo del puente y mucho menos que la Ambulancia estuviera obstruyendo el carril que transitaba la Motocicleta en la vía, como de manera aventajada lo manifiestan los Demandantes, toda vez que, las circunstancias de tiempo y modo en que se presentó el accidente son completamente diferentes a las indicadas por la parte actora de manera acomodada a sus intereses y deben ser estudiadas en su integridad por parte del Despacho. Lo anterior se soporta en lo siguiente:
 - (i) La Ambulancia, al igual que el señor ARZUZA FONSECA transitaban en sentido norte-sur desde la ciudad de Barranquilla con dirección a Cartagena.
 - (ii) De acuerdo con la información suministrada por la tripulación de la Ambulancia (operada por Sismédica S.A.S.), mientras se dirigían al Centro de Control de Operaciones recibieron una llamada de un compañero, señor José Suárez, quien les informó que se encontraba debajo del Puente de Galapa para hacerles entrega de una dotación.
 - (iii) Por lo anterior, la Ambulancia de manera gradual disminuyó la velocidad, incluso desde antes de ingresar a la parte inferior del Puente de Galapa

—tal como se evidencia en el registro filmico que se aporta—, encendió las luces preventivas de parqueo³ y estacionó momentaneamente⁴ sobre la berma del carril derecho de la vía sin apagar el motor del vehículo con el fin de recibir la dotación que les iba a ser entregada por el señor José Suárez.

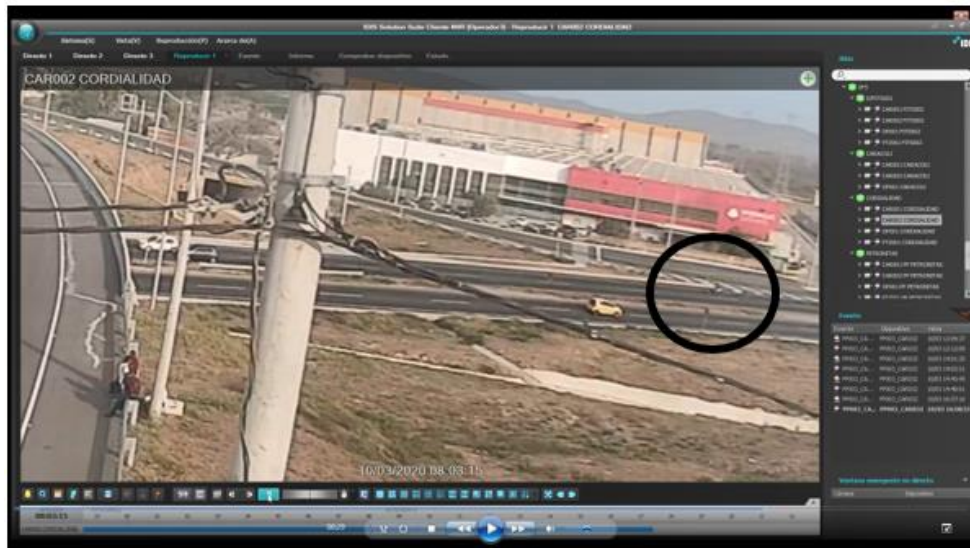
- (iv) Unos cuantos metros detrás, en la misma dirección, venía el señor ARZUZA FONSECA en la Motocicleta.



Ambulancia momentos antes de ingresar al Puente de Galapa (Imagen 1)

³ Código Nacional de Tránsito Terrestre. “Artículo 65. UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos.”

⁴ “Parada momentánea: detención de un vehículo, sin apagar el motor, para recoger o dejar personas o cosas, sin interrumpir el normal funcionamiento del tránsito.” Definición extraída del Código Nacional de Tránsito Terrestre.



Motocicleta antes de la ocurrencia del accidente (Imagen 2)

- (v) Teniendo en cuenta que desde el punto de la Imagen 2 hasta el Puente de Galapa hay 100 metros de longitud, es posible determinar la velocidad en la que transitaba la Motocicleta, utilizándose la ecuación para calcular la velocidad de un objeto en movimiento:

$$Velocidad = \frac{Distancia\ recorrida}{Tiempo}$$

$$Velocidad = \frac{100\ metros}{4\ segundos} = 25\ metros/segundo$$

$$Velocidad = \frac{0,10\ kilómetros}{0,0011\ horas} = 90,90\ kilómetros/hora$$

- (vi) Por lo anterior, se puede concluir que la motocicleta iba a una velocidad no menor de 90 km/hora antes de la ocurrencia del accidente de tránsito, lo que representa un exceso de velocidad, teniendo en cuenta que para el sector la velocidad máxima permitida es de 40 km/hora, tal como se evidencia en la señalización vertical ubicada en el corredor:



Señalización vertical. SR-30 Velocidad Máxima Permitida (40 km/h)

- (vii) Así pues, teniendo en cuenta que se pudo determinar que la Motocicleta se desplazaba a una velocidad no menor de 90,90 km/hora e ingresó al Puente de Galapa 20 segundos después que la Ambulancia, es posible determinar la distancia a la que se encontraba la Motocicleta de la Ambulancia antes de la ocurrencia del accidente:

$$\text{Distancia recorrida} = \text{Velocidad} \times \text{Tiempo}$$

$$\text{Distancia recorrida} = 90,90 \frac{\text{kilómetros}}{\text{hora}} \times 20 \text{ segundos} \times \frac{1 \text{ hora}}{3600 \text{ segundos}}$$

$$\boxed{\text{Distancia recorrida} = 0,505 \text{ kilómetros} = 505 \text{ metros}}$$

Conforme a lo anterior, es preciso indicar que la Motocicleta se desplazaba en exceso de velocidad y que el señor ARZUZA FONSECA tuvo el tiempo y distancia suficiente para observar lo que ocurría delante suyo, como por ejemplo, cerciorarse de la detención de la Ambulancia, pudiendo maniobrar y evitar la colisión, ya reduciendo la velocidad, ora cambiando de carril, sin que haya desplegado ninguna de estas acciones.

- (viii) Adicional a lo anterior, se pone de presente las excelentes condiciones atmosféricas y viales existentes el día y lugar donde ocurrió el accidente, siendo que el accidente ocurrió en plena luz del día —en horas de la mañana (primera hora)— y en una recta llana, correctamente señalizada y

pavimentada y totalmente seca, tal como quedó debidamente registrado y diligenciado en el IPAT.

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR				6.4. DISEÑO				6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA	
6.1. ÁREA RURAL *NACIONAL *DEPARTAMENTAL *MUNICIPAL URBANA	6.2. SECTOR RESIDENCIAL INDUSTRIAL COMERCIAL	6.3. ZONA ESCOLAR DEPORTIVA TURÍSTICA PRIVADA MILITAR HOSPITALARIA	6.4. DISEÑO GLORIETA INTERSECCIÓN LOTE O PREDIO	PASO A NIVEL PONTÓN CICLO RUTA	PASO ELEVADO PASO INFERIOR PEATONAL	PUENTE TRAMO DE VÍA TÚNEL	6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA GRANIZO VIENTO LLUVIA NIEBLA		

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS			
7.1. GEOMÉTRICAS A. RECTA B. PLANO C. BAHÍA DE EST. CON ANDÉN CON BERMA 7.2. UTILIZACIÓN UN SENTIDO DOBLE SENTIDO REVERSIBLE CONTRAFUJO CICLO VÍA 7.3. CALZADAS UNA DOS TRES O MÁS VARIABLE 7.4. CARRILES UN DOS TRES O MÁS VARIABLE	7.5. SUPERFICIE DE RODADURA ASFALTO AFIRMADO ADOSQUIN EMPEDRADO CONCRETO TIERRA OTRO 7.6. ESTADO BUENO CON HUECOS DERRUMBES EN REPARACIÓN HUNDIMIENTO BURDADA PARCHADA RIZADA FISURADA 7.7. CONDICIONES ACEITE HUMEDA LODO ALCANTARILLA DESTAPADA	MATERIAL ORGÁNICO MATERIAL SUELTO SECA OTRA 7.8. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL A. CON BUENA MALA B. SIN 7.9. CONTROLES DE TRANSITO A. AGENTE DE TRANSITO B. SEMAFORO C. SEÑALES VERTICALES PARE CEDA EL PASO NO GIRÉ SENTIDO VIAL NO ADELANTAR VELOCIDAD MÁXIMA OTRA NINGUNA	D. SEÑALES HORIZONTALES ZONA PEATONAL LINEA DE PARE LINEA CENTRAL AMARILLA CONTINUA SEGMENTADA LINEA DE BORDE BLANCA LINEA DE BORDE AMARILLA LINEA ANTELOGUEO FLECHAS LEYENDAS SIMBOLOS E. REDUCTOR DE VELOCIDAD BOMBAS SONORAS RESALTO MOVIL FUGO SONORIZADOR ESTOPEROLO OTRO F. DELINEADOR DE PISO TACHA ESTOPEROLOS TACHONES BOYAS BORDILLOS TUBULAR BARRERAS PLÁSTICAS HITOS TUBULARES CONOS OTRO 7.10. VISIBILIDAD A. NORMAL B. DISMINUIDA POR CASETAS CONSTRUCCIÓN VALLAS ARBOL/VEGETACIÓN VEHICULO ESTACIONADO ENCANDILAMIENTO POSTE OTROS

Características del lugar y de la vía – tomado del IPAT diligenciado por la Secretaría de Tránsito de Galapa

CARACTERÍSTICAS DE LA VIA	DESCRIPCIÓN
GEOMETRICAS	RECTA, PLANO, CON BERMA Y ANDÉN
UTILIZACIÓN	DOBLE SENTIDO
CALZADAS	UNA
CARRILES	DOS
SUPERFICIE DE RODADURA	ASFALTO
ESTADO Y CONDICIONES	BUENO – SECA
ILUMINACIÓN ARTIFICIAL	SIN
VISIBILIDAD	NORMAL

Estado y condiciones de la vía el día del accidente – tomado del Informe rendido por Vial Safe S.A.S.

SEÑALIZACIÓN	CLASES Y CARACTERÍSTICAS
VERTICAL	SR 30 VELOCIDAD MÁXIMA PERMITIDA (40 Km/h)
HORIZONTAL	LINEA BLANCA SEGMENTADA DE SEPARACION DE CARRIL, LÍNEA BLANCA DE BORDE DERECHO Y LINEA AMARILLA CONTÍNUA DE BORDE IZQUIERDO.
DELINEADOR DE PISO	NO
DISPOSITIVOS LUMINOSOS	NO

Señalización de la vía el día del accidente – tomado del Informe rendido por Vial Safe S.A.S.

- (ix) Como se puede observar en el registro fílmico que se aporta, adicional a todo lo indicado, se evidencia que en la fecha y hora en que ocurrió el

accidente la vía NO estaba concurrida ni tenía un gran flujo de vehículos, lo que significa que la detención momentánea de la Ambulancia de ninguna manera interrumpió el normal funcionamiento del tránsito ni puso en riesgo a los demás vehículo y personas que transitaban la vía, y por el contrario, significa que el señor ARZUZA FONSECA tenía todo el espacio disponible para maniobrar la Motocicleta, esquivar la Ambulancia y tomar un carril distinto, sin que ello significara riesgo alguno.

- (x) Por último, y no menos importante, se reitera que la Ambulancia realizó la detención momentánea en una berma⁵, lo que significa que, además de que el señor ARZUZA FONSECA transitaba en exceso de velocidad, también se desplazaba en la Motocicleta por fuera del carril destinado para ello, ocupando la berma de emergencia. Lo anterior, teniendo en cuenta que (i) el impacto recibido por la Ambulancia lo fue en la puerta posterior derecha, produciendo una abolladura en el costado derecho, y (ii) la posición final de la Motocicleta luego del impacto lo fue precisamente sobre la berma, lo que evidencia sin lugar a dudas que el señor ARZUZA FONSECA transitaba sobre la berma del carril derecho, de lo contrario, no se explica cómo pudo ocurrir el impacto en la puerta derecha de la Ambulancia ni mucho menos la posición final de la Motocicleta.



Berma en la vía donde sucedió el accidente

⁵ Definida en el Código Nacional de Tránsito Terrestre así: “*parte de la estructura de la vía, destinada al soporte lateral de la calzada para el tránsito de peatones, semovientes y ocasionalmente al estacionamiento de vehículos y tránsito de vehículos de emergencia*”. (Negrilla fuera del texto original).



Impacto recibido por la ambulancia en el costado derecho



Posición final de la Motocicleta luego del impacto – sobre la berma de emergencia

En los términos anteriores, se desmiente completamente que el señor ARZUZA FONSECA haya sido *sorprendido intempestivamente* por la Ambulancia, pues lo cierto es que el señor ARZUZA FONSECA (i) se desplazaba en exceso de velocidad, (ii) transitaba sobre la berma de emergencia, (iii) contaba con una distancia considerable para advertir la detención momentanea de la Ambulancia, y (iv) no estuvo pendiente del entorno de la vía y lo que ocurría justo en frente, adicional a que la Ambulancia (i) redujo la velocidad de manera gradual desde

antes de ingresar a la parte de abajo del puente, (ii) encendió las luces de parqueo, y (iii) se parqueo momentaneamente sobre la berma de emergencia.

HECHO SEXTO. Es cierto que el vehículo detenido era la Ambulancia de placas FOX-041, cuyo propietario inscrito para la fecha del accidente era Bancolombia y que era conducida por GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES. Sin embargo, deben realizarse las siguientes precisiones al Despacho:

- Debe recordarse lo afirmado en el hecho anterior respecto a que la Ambulancia (i) redujo la velocidad de manera gradual desde antes de ingresar a la parte de abajo del puente, (ii) encendió las luces de parqueo, y (iii) se parqueo momentaneamente sobre la berma de emergencia.
- Entonces, la afirmación de los Demandantes de “*el vehículo detenido*” solo puede entenderse bajo las aclaraciones relacionadas con que se detuvo en la berma, luego de tomar todas las precauciones necesarias para con los demás agentes en la vía, encendió las luces estacionarias y redujo la velocidad gradualmente antes de detenerse.

HECHO SÉPTIMO. El presente enunciado fáctico se contesta de la siguiente manera:

- **Es cierto** que la Ambulancia se detuvo debajo del Puente de Galapa, sin embargo, como de manera reiterada se ha manifestado en el presente escrito de contestación, la Ambulancia se detubo sobre la berma del carril derecho de la vía, NO sobre la vía misma donde transitaban los vehículos.
- **No es cierta** la afirmación que realiza la parte actora en relación con que la Ambulancia se detuvo “*en un lugar altamente peligroso*”, la cual carece de fundamento técnico así como de medios de prueba que lo soporten, en primer lugar, teniendo en cuenta que las bermas son destinadas para el estacionamiento de vehículos, y en segundo lugar, por que el día y hora en que ocurrió el accidente el flujo vehicular en la zona era bastante bajo, lo que permitió que la Ambulancia, con todas las precauciones del caso, se detuviera gradualmente y sin obstruir el regular flujo vehicular ni generar un riesgo para los demás conductores.
- **No es cierto** que la “*oscuridad de la sombra generada por el mismo puente, dificulta su observación*”, lo que únicamente evidencia la mala fe de los Demandantes y el afán por soportar con afirmaciones escuetas e ilógicas los supuestos fácticos que relatan en su demanda, los cuales no cuentan con medios de prueba que los acrediten. Lo anterior, teniendo en cuenta que el accidente ocurrió a las 08:03 horas, es decir, a plena luz del día, lo que facilita por completo la visibilidad en la vía, sobre todo de un vehículo detenido de las características de la Ambulancia.
- **No es cierto** lo que afirman los Demandantes, de forma aventajada y de mala fe, que “*adicional a que los carriles son para circular no para detenerse*” ya que como insistentemente se ha indicado en este escrito, la Ambulancia se detuvo en sobre la berma, tomando todas las precauciones necesarias para advertir a

los demás agentes en la vía de su disminución de velocidad y posterior detención momentánea. Entonces, es claro que los Demandantes afirman malintencionadamente que la ambulancia se detuvo sobre el carril, lo cual no es cierto.

- **No es cierto** lo que afirman los Demandantes, nuevamente de forma malintencionada, que *en una avenida principal en la cual se circula a alta velocidad* debido a que como se indicó en la contestación al hecho quinto de la demanda, el límite máximo permitido para circular en el sector donde se produjo el accidente es de 40 km/h, es decir, no es cierto lo que afirman los Demandantes ya que en esta vía está prohibido circular a alta velocidad. A continuación, se reitera la correcta señalización sobre el límite de velocidad establecido para el sector donde ocurrió el accidente:



Señalización vertical. SR-30 Velocidad Máxima Permitida (40 km/h)

Adicionalmente, esta afirmación debe ser especialmente tenida en cuenta por el Despacho ya que implícitamente es un reconocimiento de los Demandantes de que el señor ARZUZA FONSECA transitaba a alta velocidad previo a la ocurrencia del accidente de tránsito, es decir, desconociendo los límites de velocidad establecidos para el sector.

- **No es cierto** lo que afirman los demandantes respecto de que “*no colocó ninguna señalización acorde con su sitio prohibido de estacionamiento*” ya que como se ha reiterado, la Ambulancia se detuvo en la berma, lugar destinado justamente para detenciones transitorias y no en el carril como equivocadamente lo quiere hacer ver la parte Demandante, así como tampoco

es cierto que no se haya colocado ninguna señalización acorde con la detención toda vez que la Ambulancia encendió las luces estacionarias previo a su detención, disminuyó su velocidad al tiempo que tenía las luces estacionarias encendidas y en el momento justo de su detención esas luces seguían encendidas. Por lo tanto, se desmiente totalmente esta afirmación de mala fe de los Demandantes.

Al respecto, se pone de presente que en el IPAT se registró la condición de visibilidad del lugar del accidente como *normal*, y del registro fotográfico que se ha incluido en el presente escrito y que además se aporta de manera independiente, se evidencia que la luz natural con que contaba la vía era más que suficiente para el tránsito seguro de los vehículos por el corredor.

- La afirmación relacionada con el IPAT y la causal 157 asignada a la Motocicleta, debe recordarse lo ya afirmado numerosas veces a lo largo del presente escrito de contestación, donde la Ambulancia no se detuvo en un carril sino en una berma, con todas las precauciones previas al momento de detenerse, con la debida señalización de luces estacionarias encendidas previo y durante el momento de su detención transitoria.

A su vez, **no es cierto** lo que afirman los Demandantes sobre la interpretación del artículo 76 del Código de Tránsito, ya que expresamente la norma indica que el lugar prohibido para estacionarse es en el puente, entiéndase sobre éste en alguno de sus carriles y en los túneles, también en alguno de sus carriles y no en la zonas destinadas para las detenciones transitorias, **como las bermas**. Entonces, no solo **no es cierto** lo que afirman los Demandantes respecto de que la Ambulancia se detuvo en un carril, sino que además la lectura que hacen del artículo 76 es una interpretación equivocada de la norma.

HECHO OCTAVO. Es cierto, de conformidad con las historias clínicas aportadas por la parte demandante.

HECHO NOVENO. No le consta a mi representada la estancia del señor ARZUZA FONSECA en entidades hospitalarias, sus diagnósticos, tratamientos y altas médicas.

HECHO DÉCIMO. El presente enunciado fáctico contiene varias afirmaciones, a lo cual se responde de la siguiente forma:

- **No le consta a mi representada** los cuidados médicos posteriores del señor ARZUZA FONSECA a su salida de las entidades hospitalarias.
- **Son afirmaciones subjetivas e hipotéticas** las que realizan los Demandantes relacionadas con el manejo médico, las secuelas, gravedad y alcance de las lesiones. Asimismo, constituye una anunciación de una prueba que pretende hacer valer que de ninguna manera puede considerarse como un hecho.

HECHO UNDÉCIMO. No le consta a mi representada la composición del núcleo familiar del señor ARZUZA FONSECA.

HECHO DUODÉCIMO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativo al supuesto perjuicio material en su modalidad de daño emergente pasado padecido por el señor ARZUZA FONSECA, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

HECHO DÉCIMO TERCERO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativo al supuesto perjuicio material en su modalidad de daño emergente futuro padecido por el señor ARZUZA FONSECA, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

HECHO DÉCIMO CUARTO. El presente enunciado fáctico se responde de la siguiente manera:

- **No es un hecho** lo relativo al supuesto perjuicio material en su modalidad de lucro cesante pasado padecido por el señor ARZUZA FONSECA, pues corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.
- **No le consta a mi representada** la actividad económica que ejercía el señor ARZUZA FONSECA previo a sufrir el accidente de tránsito, mucho menos los ingresos diarios ni mensuales devengados en el desarrollo de alguna actividad, aspectos que no cuentan con medios de prueba que lo acrediten.

En este punto se pone de presente desde ya, que se echa de menos la prueba de los supuestos ingresos devengados por el señor ARZUZA FONSECA, base sobre la cual la parte actora fundamenta sus pretensiones económicas, razón por la cual, tal como se indicará en la objeción al juramento estimatorio, NO están llamadas a prosperar unas pretensiones de tal índole, con la base resarcitoria indicada, cuando ni siquiera se acredita de manera sumaria los supuestos ingresos del señor ARZUZA FONSECA, aspecto que, de ser cierto, pudo ser acreditado con extractos bancarios, recibos de pago, certificado de un contador, entre otros, sin que los Demandantes realicen en mínimo esfuerzo por soportarlo.

- **No le consta a mi representada** la suspensión de la actividad económica que supuestamente desempeñaba el señor ARZUZA FONSECA con ocasión al accidente de tránsito sufrido.

HECHO DÉCIMO QUINTO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativo al supuesto perjuicio material en su modalidad de lucro cesante futuro padecido por el señor ARZUZA FONSECA, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

En relación con la actividad económica presuntamente desarrollada por el señor ARZUZA FONSECA y los supuestos ingresos devengados, me remito a lo indicando en el pronunciamiento frente al hecho anterior.

HECHO DÉCIMO SEXTO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativo al supuesto perjuicio material en su modalidad de daño padecido por los demandantes por el accidente de tránsito ocasionado por el señor ARZUZA FONSECA, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

HECHO DÉCIMO SÉPTIMO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativa a los supuestos perjuicios inmateriales —en su modalidad de daño a la vida en relación— padecidos por todos los demandantes, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

HECHO DÉCIMO OCTAVO. No es un hecho. Corresponde a una apreciación jurídica de la parte actora relativa a los supuestos perjuicios inmateriales —en su modalidad de daño a la salud— padecido por la víctima directa, señor ARZUZA FONSECA, y en relación con las pretensiones patrimoniales de la demanda. Por consiguiente, al no corresponder a una circunstancia de tiempo, modo o lugar, no es posible presentar una respuesta en los términos que exige la ley de a fin de indicar si es cierto o no es cierto, adicional a que en relación con este aspecto más adelante se presenta la correspondiente oposición en el acápite *pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda*.

4. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

HECHO PRIMERO. Es cierto que se celebró el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing No. 216902 el 11 de octubre de 2018 entre Bancolombia S.A., en calidad de “La

Compañía”, Fiduciaria Bancolombia S.A., actuando como vocera y administradora del fideicomiso P.A. Costera, en calidad de locatario pagador y la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. en calidad de locatario técnico.

HECHO SEGUNDO. Es cierto, de conformidad con la información contenida en el Certificado de Libertad y Tradición de la Ambulancia y el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing No. 216902 del 11 de octubre de 2018. Sin embargo, es necesario aclararle al Despacho, que BANCOLOMBIA S.A. si bien es la propietaria del vehículo, lo hace en calidad de “LA COMPAÑÍA”, en virtud del Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing No. 216902, en el cual funge como LOCATARIO PAGADOR la sociedad FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA. Así mismo, como LOCATARIO TENEDOR figura la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.

Conforme la calidad de LOCATARIO TENEDOR, y en aras de dar cumplimiento al Contrato de Concesión APP 004 de 2014, específicamente para la prestación del servicio de ambulancia, el Concesionario celebró el Contrato de Prestación de Servicios DJ-004-2016 del 24 de febrero de 2016 y sus otrosíes con la sociedad SISMEDICA LTDA. (hoy SISMEDICA S.A.S.), cuyo objeto es:

“Prestar el servicio de operación de dos ambulancias de transporte asistencial medicalizado (TAM) de propiedad del CONTRATANTE, con el fin de atender y trasladar a las personas heridas en los accidentes que ocurran en las Unidades Funcionales 1,2, 4 y 6 del Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad, ciñéndose a los parámetros establecidos en la normatividad actual que regula la materia y garantizando el cumplimiento de las condiciones mínimas e indicadores de servicio establecidos en el CONTRATO PRINCIPAL, en especial su Apéndice Técnico”.

En atención a ello, el vehículo FOX – 041 era operado por SISMEDICA S.A.S., quien lo tenía para el cumplimiento del Contrato anteriormente mencionado, en el cual debía contar con los recursos y el personal, por el ello, incluyendo un conductor de la Ambulancia como lo fue el señor GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES. El personal era contratado directamente por SISMEDICA S.A.S., empresa quien además conforme lo indica el Contrato de Prestación de Servicios DJ-004-2016, debe responder por el daño que ocasione la actividad frente a terceros y asumir la responsabilidad contractual y extracontractual. Por ello, el contrato se encontraba amparado bajo la cláusula vigésima primera relativa a la indemnidad y en la Póliza de Responsabilidad Extracontractual No. 33-40-101034316 de Seguros del Estado S.A.

HECHO TERCERO. Es cierto, de conformidad con la información contenida en el Certificado de Libertad y Tradición de la Ambulancia y a la tarjeta de propiedad de ésta.

HECHO CUARTO. Es cierto, de conformidad con la información contenida en el Acta de recibo a satisfacción de fecha 10 de enero de 2019, suscrita por el Representante Legal de la Concesión Costera, dirigida a Bancolombia.

HECHO QUINTO. No es un hecho. Lo afirmado aquí por la llamante en garantía consiste en una transcripción de la cláusula 16 del Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing

anteriormente referenciado. Por lo tanto, solicito al Despacho que no tenga en cuenta este hecho como tal.

HECHO SEXTO. Es cierto, de conformidad con la información contenida en el Certificado de Libertad y Tradición de la Ambulancia, así como la información diligenciada por el oficial de tránsito en el respectivo IPAT en relación con la identificación de los vehículos involucrados en el accidente.

Sin embargo, como ya se le manifestó al Despacho el vehículo FOX – 041 era operado por SISMEDICA S.A.S., quien lo tenía para el cumplimiento del Contrato de Prestación de Servicios DJ-004-2016, el cual debía contar con los recursos y el personal, por ello, GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES, es personal contratado por SISMEDICA S.A.S., empresa quien además debería mantener indemne al Concesionario y responder por el daño que ocasionara la actividad frente a terceros y asumiendo la responsabilidad contractual y extracontractual.

HECHO SÉPTIMO. Es cierto que en virtud del Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing la Concesión Costera tenía la calidad de locatario técnico, así como que la Ambulancia de placas FOX-041 no fue devuelta a Bancolombia. Sin embargo, debe precisarse que el que no haya sido devuelta en virtud del pago total del Contrato a Bancolombia es irrelevante debido a que, para la fecha de ocurrencia del accidente, Bancolombia seguía siendo el propietario inscrito de la Ambulancia.

HECHO OCTAVO. Es cierto, en la medida que el accidente de tránsito donde quedó involucrada la Ambulancia de placa FOX-041 ocurrió el 10 de marzo de 2020 y también **es cierto** que el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing No. 216902 estaba vigente, de acuerdo con las condiciones en él pactado.

HECHO NOVENO. Dado que ese hecho contiene varias afirmaciones, se da contestación de la siguiente forma:

- **No es cierto** que cualquier reclamación por perjuicios causados a terceros debió formularse exclusivamente en contra de la Concesión Costera porque para la época en que ocurrió el accidente de tránsito, Bancolombia era quien figuraba como propietario inscrito de la Ambulancia. A su vez, existía una póliza de seguro frente a daño a terceros la cual podía ser afectada y la aseguradora consecuentemente demandada para responder justamente por los daños y perjuicios causados. Es decir, no es cierto que cualquier reclamación por perjuicios causados a terceros debía formularse en contra de la Concesión Costera.

Adicionalmente, como se expondrá más adelante, no existe sustento jurídico ni fáctico por medio del cual pueda desprenderse responsabilidad por los daños causados a terceros en cabeza de la Concesión Costera.

- **No es cierto** que de existir algún tipo de pago por perjuicios a cargo de Bancolombia deba ser la Concesión Costera la llamada a responder por esa eventual condena toda vez que ello no genera de manera automática la prosperidad del llamamiento en garantía en favor de Bancolombia, ya que el

Despacho deberá analizar de fondo la relación jurídica existente entre las partes y el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la Concesión Costera, con ocasión del Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing. Así, en este caso es claro que el Concesionario dio cabal cumplimiento de las obligaciones a su cargo por lo que no es cierto que la Concesión Costera deba responder ante una eventual condena en contra de Bancolombia.

HECHO DÉCIMO. Como este hecho contiene varias afirmaciones, se da contestación de la siguiente forma:

- **Es cierto** que existe un vínculo de orden contractual, de conformidad con el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing ya identificado.
- **No es cierto** que en virtud de dicho Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing la Concesión Costera esté llamada a comparecer al proceso a fin de reconocer el reembolso total de la eventual condena que se le llegare a imponer a Bancolombia porque, como se afirmó en la contestación al hecho anterior, ello no genera de manera automática la prosperidad del llamamiento en garantía porque Bancolombia debe demostrar que hubo un incumplimiento en las obligaciones a cargo del Concesionario, evento que en este caso no ocurre. Por lo tanto, no es cierto que la Concesión Costera deba responder por la eventual condena a cargo de Bancolombia.

5. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

5.1. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA INICIAL

Frente a las pretensiones de la demanda, la Concesión Costera se opone a la prosperidad de todas en razón a que no existe responsabilidad alguna a su cargo ni que le sea imputable por el accidente y las lesiones sufridas por el señor JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, toda vez que, como se explicará en detalle más adelante y así quedará demostrado en el proceso, en el presente caso no se configuran los elementos jurídicos para derivar una responsabilidad extracontractual en cabeza del Concesionario.

Por lo anterior, en relación con cada una de las pretensiones, es preciso expresar lo siguiente:

- **PRIMERA.** No está llamada a prosperar la pretensión de la referencia, toda vez que, tal como se mencionó en el pronunciamiento frente a los hechos y quedará demostrado en el proceso, no existe responsabilidad alguna que pueda endilgarse a la Concesión Costera, teniendo en cuenta que la conducta que dio origen a los perjuicios padecidos por el señor ARZUZA FONSECA refiere a la negligencia y descuido de este en la conducción de la Motocicleta, aspecto determinante para la ocurrencia del accidente y consecuentes perjuicios padecidos por el señor ARZUZA FONSECA.
- **DE LA SEGUNDA A LA OCTAVA.** Al respecto, evidentemente, como ya se expresaba, en la medida en que no existe juicio de reproche alguno que pueda predicarse respecto de la Concesión Costera, ningún perjuicio debe ser reconocido

por esta como consecuencia de las lesiones sufridas por el señor JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA.

- **NOVENA.** Atendiendo a lo expuesto en precedencia, esto es que no existe juicio de responsabilidad alguno que pueda ser endilgado a mi poderdante, no tiene virtud de prosperar la petición del actor con relación a la actualización y/o indexación de la condena, pues, se insiste, la Concesión Costera no está llamada a indemnizar ningún tipo de perjuicio, mucho menos a reconocerlo indexado.
- **DÉCIMA.** La condena en costas procede respecto de la parte vencida en el proceso, de modo tal que, habiéndose desvirtuado la totalidad de las pretensiones de la demanda y, estando el proceder del Concesionario ajustado a derecho y en el marco de las obligaciones contractuales, no habrá de surgir respecto de aquella la obligación de pago de costas ni agencias en derecho.

5.2. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Frente a la pretensión de que ante una eventual condena en contra de Bancolombia al interior del proceso formulado por Arsenio Arzuza Ibáñez y otros se condene a la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. a reembolsar a Bancolombia la totalidad de las sumas de dinero que en virtud de la sentencia se lleguen a pagar, el Concesionario se opone en su totalidad, con fundamento en los argumentos y razonamientos que se exponen en el acápite a continuación.

Huelga decir que el llamamiento en garantía tiene por objeto que la Concesión Costera responda en favor de Bancolombia en el evento en que esta entidad resulte condenada como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones de la demanda, esto es, que se declare la responsabilidad civil extracontractual producto del accidente de tránsito.

Al respecto, es necesario precisar dos aspectos en concreto:

- En primer lugar, dada la naturaleza propia de la figura del llamamiento en garantía, este se funda en una relación de orden legal o contractual existente entre el llamante y el llamado que habilita al primero a solicitar la vinculación del segundo para que responda por los eventuales perjuicios a los que resulte condenado el llamante.

En este sentido, debe destacarse que el fundamento del llamamiento obedece a la existencia de una relación jurídica a partir de la cual el llamante pueda exigir del llamado una reparación por los perjuicios y, en consecuencia, es obligación del llamante demostrar esa situación.

Para el caso que nos ocupa, la relación jurídica que subyace al llamamiento en garantía corresponde al Contrato de Arrendamiento Financiero – Leasing suscrito entre Bancolombia y la Concesión Costera, de modo tal que si Bancolombia quiere sacar adelante sus pretensiones formuladas en el llamamiento en garantía, debe demostrar que el Concesionario incumplió las obligaciones que tenía a su cargo y que, como consecuencia de ello, se justifica la condena de reembolsar aquello que llegare a pagar Bancolombia al resultar ser condenada en el proceso de la referencia.

Lo anterior es de suma importancia en casos como el que es objeto de este proceso toda vez que, aun en el evento en que el juez determine que se configura una responsabilidad civil extracontractual, ello no genera de manera automática la prosperidad del llamamiento en garantía en favor de Bancolombia, toda vez que el Despacho deberá analizar de fondo la relación jurídica existente entre las partes del llamamiento y con base en ello determinar si este ha de prosperar o no.

En segundo lugar y en consonancia con lo anterior, la realidad es que en el caso concreto la Concesión Costera no ha incumplido sus obligaciones y como consecuencia de ello es que no se encuentra obligada a responder frente a la eventual condena que llegare a pagar Bancolombia, como lo pretende en el llamamiento ante una eventual condena con ocasión de la demanda inicial.

6. FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA DEFENSA: EXCEPCIONES

La definición de la responsabilidad civil ha sido ampliamente desarrollada por la doctrina, y dentro de los muchos intentos de sintetizar un concepto para este tipo de responsabilidad, el jurista y político andaluz Ángel Manuel López y López, estableció que la responsabilidad civil *“puede ser definida, de forma general, como el deber de reparar las consecuencias de un hecho dañoso por parte del causante, bien porque dicho hecho sea consecuencia de la violación de deberes entre el agente dañoso y la víctima al mediar una relación jurídica previa entre ambos, bien porque el daño acaezca sin que exista ninguna relación jurídica previa entre agente y víctima”*⁶. (Subrayado fuera del texto original).

En igual sentido, el jurista colombiano Javier Tamayo Jaramillo por su parte, considera que *“la responsabilidad civil es la consecuencia jurídica en virtud de la cual, quien se ha comportado en forma ilícita debe indemnizar los daños, que con esa conducta ilícita, ha producido a terceros (...) ese comportamiento ilícito consiste en el incumplimiento de las obligaciones derivadas de un contrato, el incumplimiento de las obligaciones legales o cuasicontractuales, el delito, el cuasidelito, o la violación del deber general de prudencia”*⁷.

Como se observa de las definiciones dadas a la responsabilidad civil, respecto de esta se predica una división en nuestro ordenamiento jurídico —contractual y extracontractual—, ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia desde antaño, así, en sentencia del 5 de marzo de 1940 manifestó:

“El principio universal ya expresado, nemo laederi, en tratándose de la responsabilidad civil, se bifurca, porque el perjuicio puede venir de un acto contractual, violación o incumplimiento del contrato, ley de las partes, o de un hecho extracontractual, voluntario o no, que perjudique a terceros.

De modo, pues, que la responsabilidad civil y por lo tanto la profesional, puede derivarse del incumplimiento o violación de un contrato, o consistir en un acto u omisión que sin emanar de ningún pacto cause perjuicio a otro. Esto da lugar y nacimiento a la responsabilidad contractual reglamentada en el Código Civil

⁶ LÓPEZ Y LÓPEZ, Ángel M. Fundamento de derecho Civil. Editorial Tirant lo blanch, Valencia, 2012, p. 406.

⁷ TAMAYO JARAMILLO, Javier. De la Responsabilidad Civil. Tomo I, Editorial Legis. Bogotá, 2010. p. 8.

especialmente en el título 12 del libro 49 y a la extracontractual o aquiliana a que se refiere el título 34 también del libro 49 de dicha obra".⁸ (Subrayado fuera del texto original).

En época más reciente, en relación con la diferencia que existe entre las responsabilidades contractual y extracontractual la Corte Suprema de Justicia sostuvo lo siguiente:

"En múltiples ocasiones la jurisprudencia de la Corte ha reiterado la notoria diferencia que existe entre la culpa contractual y la aquiliana, fundamentalmente en cuanto a su origen y trato jurídico, pues la primera tiene por vengero el incumplimiento de una obligación convencional al paso que la segunda nace con prescindencia de todo vínculo contractual y tiene lugar cuando una persona, con motivo de una conducta ilícita (dolosa o culposa), le irroga daño a otra.

"En el campo civil, la primera se encuentra regulada en el título 12 del libro 4 y la segunda por el título 34, revistiendo interés en aquella no es esta las diversas clases de culpa. Por tal virtud, se ha dicho que la diferente naturaleza de ambas responsabilidades explica y justifica que el legislador las haya reglamentado de manera distinta y separada, en tal forma que los principios legales o reglas establecidas para la una no pueden indistintamente aplicarse a la otra. En efecto, la Corte ha sostenido que "dado el distinto tratamiento que el estatuto civil da a una y a otra en títulos diversos del mismo y la manifiesta diferencia que hay entre ellas (la culpa contractual y la aquilina), no ha aceptado que se puedan aplicar a la culpa contractual los preceptos que rigen la extracontractual, ni al contrario, sino que cada una se regule por las disposiciones propias"⁹. (Subrayado fuera del texto original)

Teniendo en cuenta que la presente acción fue instaurada por los Demandantes con el objeto de que se declare la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de los demandados, nos ocuparemos de analizar este tipo de responsabilidad, a fin de evidenciar que en el presente asunto NO se configuran los requisitos esenciales para que pueda endilgarse responsabilidad extracontractual a mi representada.

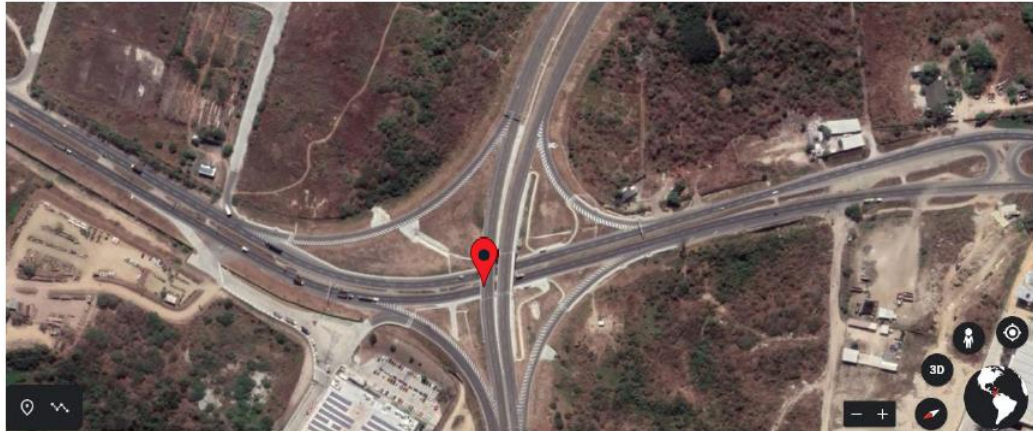
6.1. PRIMERA EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA CONCESIÓN COSTERA PORQUE EL ACCIDENTE OCURRIÓ POR FUERA DEL CORREDOR CONCESIONADO.

Es necesario poner de presente al Despacho que el accidente de tránsito que es objeto del presente proceso judicial ocurrió por fuera del corredor concesionado, con lo cual, evidentemente ninguna relación tiene con el objeto y alcance del Contrato de Concesión ni con el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing.

Tal y como se advirtió en la contestación al hecho quinto de la demanda inicial, el accidente de tránsito tuvo lugar en este punto exactamente:

⁸ Corte Suprema de Justicia, SC del 5 de marzo de 1940.

⁹ (Cas. Civ. De 17 de junio de 1970, CXXXIV, 124)» (CSJ SC de 30 de mayo de 1980).



Ubicación del lugar de los hechos – vía Cordialidad que comunica a Barranquilla a la ciudad de Cartagena (ruta nacional 90) –

Esto es relevante debido a que el accidente de tránsito ocurrido en ese lugar significa que ocurrió por fuera del corredor concesionado, con lo cual, evidentemente ninguna relación tiene con el objeto ni alcance del Contrato de Concesión ni con las responsabilidades del Concesionario en relación con la operación y mantenimiento del corredor a su cargo —Ruta 25AT04 Circunvalar de la Prosperidad—.

Se recuerda que, de acuerdo con lo dicho en la demanda de manera general, así mismo reconocido por la Policía Nacional y registrado en el IPAT, el accidente ocurrió debajo del puente de Galapa en el PR111+700 de la Ruta 9006 Vía Cordialidad, ubicación que se encuentra fuera del corredor concesionado como se muestra en la siguiente imagen:



Ilustración de la vía concesionada por la Concesión Costera y La Cordialidad (donde ocurrió el accidente).

Lo anterior es determinante en el presente caso, toda vez que, aun en gracia de discusión, ninguna responsabilidad o exigencia puede predicarse respecto de la Concesión Costera cuando la realidad es que el accidente ocurrió en un lugar por fuera del corredor a su cargo.

6.2. SEGUNDA EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE CONFIGURACIÓN DE LOS REQUISITOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

6.2.1. EN RELACIÓN CON LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

La demanda promovida por los Demandantes es la de responsabilidad civil extracontractual o aquiliana, cuya fuente legal se encuentra en el artículo 2341 del Código Civil, y tiene como propósito la reparación de los perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante del daño y el afectado.

El artículo 2341 del Código Civil señala, que *“el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”*. (Subrayado fuera de texto).

En cuanto a la jurisprudencia nacional, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 2 de febrero de 1995 estableció:

*“Por ser esa la doctrina sobre la cual descansa sin duda el artículo 2341 del C.C., se tiene por verdad sabida que quien por sí o a través de sus agentes causa a otro un daño, originado en hecho o culpa suya, está obligado a resarcirlo, lo que equivale a decir que quien reclame a su vez indemnización por igual concepto, tendrá que demostrar, en principio, el perjuicio padecido, el hecho intencional o culposo atribuible al demandado y la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre ambos factores”*¹⁰. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Se erige de la norma y la jurisprudencia precitadas los presupuestos para la viabilidad de la acción de reparación por responsabilidad civil extracontractual, a saber:

- a) La comisión de un hecho dañino
- b) La culpa del sujeto agente
- c) La existencia de la relación de causalidad entre uno y otra.

6.2.2. EN RELACIÓN CON LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR EL EJERCICIO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

El fundamento del régimen de la responsabilidad por actividades peligrosas se encuentra consagrado en el artículo 2356 del Código Civil, el cual reza lo siguiente:

“Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta. Son especialmente obligados a esta reparación.”

En tal sentido, la jurisprudencia nacional a lo largo de múltiples fallos definió que, si bien el artículo 2341 envuelve el régimen general de la responsabilidad, es decir, el que surge por el hecho propio, el artículo 2356 consagra la responsabilidad por el hecho de las cosas

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M.P. Sentencia 4345 del 2 de febrero de 1995. M.P. Carlos Esteban Jaramillo Schloss

utilizadas en actividades peligrosas como una excepción a la regla general¹¹; lo anterior, en tanto este último consagra una presunción de culpa en contra de quien causa perjuicios con ocasión del ejercicio de aquellas actividades cuya ejecución entraña peligros o riesgos para las personas del entorno.¹²

Ahora, el asunto que nos ocupa se enmarca dentro de la responsabilidad civil extracontractual por el ejercicio de actividades peligrosas, pues como ha indicado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia¹³ la conducción de vehículos automotores, indudablemente incrementa los riesgos a los que ordinariamente se encuentran expuestas la personas, imponiendo por contera la obligación legal correlativa de cuidado por quienes desempeñen la actividad automotriz.

Así pues, en palabras de la Corte Suprema de Justicia el concepto de actividad peligrosa ha sido fijado en los siguientes términos:

*“Acerca de las ‘actividades peligrosas’ esta Corporación en sentencia de 17 de mayo de 2011 exp. 2005-00345-01, recordó que a pesar de que el Código Civil colombiano no las define ‘(...) ni fija pautas para su regulación, la Corte ha tenido oportunidad de precisar que, por tal, debe entenderse aquélla que ‘(...) **aunque lícita, es de las que implican riesgos de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños, (...)’** (G.J. CXLII, pág. 173, reiterada en la CCXVI, pág. 504), **o la que ‘(...) debido a la manipulación de ciertas cosas o al ejercicio de una conducta específica que lleva ínsito el riesgo de producir una lesión o menoscabo, tiene la aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario– despliega una persona respecto de otra’**, (...)”¹⁴ (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

6.2.3. DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR EL EJERCICIO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

Refiriéndose a los elementos de este tipo de responsabilidad civil, sus características, las causales de exoneración y la figura de la concurrencia de actividades peligrosas, ha dicho la Corte:

a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.

(...)

¹¹ MARTÍNEZ RAVE, Gilberto. La Responsabilidad Civil Extracontractual en Colombia: Aspectos sustanciales y procesales. Novena Edición. Biblioteca Jurídica Dike, 1996. Pág.320.

¹² Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, Sentencia del 30 de septiembre de 2020. Exp 76001-31-03-005-2018-00442-01 (4276) MP. Julián Alberto Villegas Perea,

¹³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 17 de mayo de 2011. M.P. William Namén Vargas. Referencia: 25290-3103-001-2005-00345-01.

¹⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia de 25 de julio de 2014, expediente SC9788-2014, radicación N° 11001-31-03-005-2006-00315-01, M.P. Dra. Ruth Marina Díaz Rueda. Más recientemente, sentencia de 29 de julio de 2015, expediente SC9788-2015, radicación N° 11001-31-03-042-2005-00364-01, M.P. Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez.

d) En este sistema, por lo general, **exonera solo el elemento extraño**, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, **la intervención de la víctima** o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.

e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

La problemática, en tales casos, no se desplaza, convierte o deviene en la responsabilidad por culpa, ni tampoco se aplica en estrictez su regulación cuando el juzgador encuentra probada una culpa del autor o de la víctima, en cuyo caso, la apreciará no en cuanto al juicio de reproche que de allí pudiere desprenderse sino en la virtualidad objetiva de la conducta y en la secuencia causal que se haya producido para la generación del daño, para determinar, en su discreta, autónoma y ponderada tarea axiológica de evaluar las probanzas según las reglas de experiencia, la sana crítica y la persuasión racional, cuando es causa única o concurrente del daño, y, en este último supuesto, su incidencia, para definir si hay lugar a responsabilidad o no;(...)

Más exactamente, el fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, la incidencia causal de la conducta de los sujetos, precisando cuál es la determinante (imputatio facti) del quebranto, por cuanto desde el punto de vista normativo (imputatio iuris) el fundamento jurídico de esta responsabilidad es objetivo y se remite al riesgo o peligro.

A este propósito, cuando la causa del daño es la conducta o actividad que se halle en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único y a contrario sensu, concurriendo ambas, se determina su contribución o participación para mitigar o atenuar el deber de repararlo.

De esta manera, el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima.

Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos.¹⁵ (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así pues, lo primero que debe tenerse en cuenta es que en tratándose de una acción de responsabilidad civil, en donde el daño que se pretende que sea reparado se origina en una actividad de las que se estiman como peligrosas, el régimen de responsabilidad aplicable es el de culpa presunta, en el que, tal como lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia, la culpa se presume en cabeza del demandado, bastándole a la víctima demostrar la ejecución de una actividad peligrosa, el perjuicio padecido y la relación de causalidad entre éste y aquél.

Se concluye de todo lo anterior que la responsabilidad civil extracontractual supone resarcir un daño generado con ocasión de un hecho que no tiene origen en un incumplimiento obligacional, sino que *opera entre quienes ha vinculado únicamente el azar*. En particular, la responsabilidad civil extracontractual en actividades peligrosas, como sucede con la conducción de vehículos automotores, supone: (i) que la víctima demuestre el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre ambos; (ii) que el presunto responsable solo podrá exonerarse, salvo norma en contrario, demostrando la existencia de alguna causal eximente de responsabilidad que rompa el nexo causal; y (iii) que en los casos de actividades peligrosas concurrentes el juez deba examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el daño para establecer el grado de responsabilidad que corresponde a cada actor.

Así pues, como se mencionó en precedencia, es sabido que para que exista la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas se requiere de tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y un nexo de causalidad que permita imputar el daño al ejercicio de la actividad peligrosa por parte de quien se pretende endilgar la responsabilidad.

En el caso *sub lite*, la parte demandante no se ocupó de señalar con claridad y precisión la existencia de una relación de causalidad entre la conducción de la Ambulancia —actividad peligrosa— y daño sufrido por el señor ARZUZA FONSECA, que pudiera llevar a interpretar desde el perfil de la responsabilidad extracontractual, que efectivamente a la Concesión Costera le corresponde reparar a los Demandantes con ocasión del accidente sufrido por el señor ARZUZA FONSECA, y muy por el contrario, en el presente asunto se configura un eximente de responsabilidad que rompe cualquier nexo causal que pretenda el Actor establecer entre la actividad desplegada por la Ambulancia y el daño sufrido por el señor ARZUZA FONSECA.

Tal y como se demostró en la contestación del hecho quinto de la demanda inicial, en primer lugar y como ya se anticipó como primera excepción, el accidente que es objeto del presente proceso judicial ocurrió por fuera del corredor concesionado, con lo cual, evidentemente ninguna relación tiene con el objeto ni alcance del Contrato de Concesión ni con las responsabilidades del Concesionario en relación con la operación y mantenimiento

¹⁵ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia de 24 de agosto de 2009, expediente N° 11001-3103-038-2001-01054-01, M.P. Dr. William Namén Vargas, reiterada en sentencia de 3 de noviembre de 2011, expediente N° 73449-3103-001-2000-00001-01, M.P. Dr. William Namén Vargas.

del corredor a su cargo —Ruta 25AT04 Circunvalar de la Prosperidad—. Lo anterior es determinante en el presente caso, toda vez que, aun en gracia de discusión, ninguna responsabilidad o exigencia puede predicarse respecto de la Concesión Costera en relación con las condiciones de la vía cuando la realidad es que el accidente ocurrió en un lugar por fuera del corredor a su cargo.

Adicionalmente, quedó claramente demostrado que el señor ARZUZA FONSECA no fue *sorprendido intempestivamente* por un vehículo detenido debajo del puente y mucho menos que la Ambulancia estuviera obstruyendo el carril que transitaba la Motocicleta toda vez que, las circunstancias de tiempo y modo en que se presentó el accidente son completamente diferentes a las indicadas por la parte actora. También se dejó totalmente claro que la Ambulancia de manera gradual disminuyó la velocidad, incluso desde antes de ingresar a la parte inferior del Puente de Galapa —tal como se evidencia en el registro fílmico aportado, encendió las luces preventivas de parqueo¹⁶ y estacionó momentáneamente¹⁷ sobre la berma del carril derecho de la vía sin apagar el motor del vehículo.

El señor ARZUZA FONSECA, por su parte, conducía la Motocicleta a 90,90 km/h, es decir abierta y considerablemente superior al límite de velocidad máximo permitido en el sector donde ocurrió el accidente de tránsito, es decir 40 km/h, e iba aproximadamente a 505 metros de distancia de la Ambulancia para el momento donde empezó a reducir su velocidad para detenerse transitoriamente, siendo una distancia que le permitía, dadas las excelentes condiciones en la vía para el momento del accidente, advertir de lo que la Ambulancia estaba por hacer para tomar las medidas necesarias para esquivarla.

Conforme a lo anterior, es preciso reiterar que la Motocicleta se desplazaba en exceso de velocidad y que el señor ARZUZA FONSECA tuvo el tiempo y distancia suficiente para observar lo que ocurría delante suyo, como por ejemplo, cerciorarse de la detención de la Ambulancia, pudiendo maniobrar y evitar la colisión, ya reduciendo la velocidad, ora cambiando de carril, sin que haya desplegado ninguna de estas acciones.

Por último, y no menos importante, se reitera que la Ambulancia realizó la detención momentánea en una berma¹⁸, lo que significa que, además de que el señor ARZUZA FONSECA transitaba en exceso de velocidad, también se desplazaba en la Motocicleta por fuera del carril destinado para ello, ocupando la berma de emergencia. Entonces, quedó completamente claro que existe un eximente de responsabilidad que rompe cualquier nexo causal que pretenda el Actor establecer entre la actividad desplegada por la Ambulancia y el daño sufrido por el señor ARZUZA FONSECA.

¹⁶ Código Nacional de Tránsito Terrestre. “Artículo 65. UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos.”

¹⁷ “Parada momentánea: detención de un vehículo, sin apagar el motor, para recoger o dejar personas o cosas, sin interrumpir el normal funcionamiento del tránsito.” Definición extraída del Código Nacional de Tránsito Terrestre.

¹⁸ Definida en el Código Nacional de Tránsito Terrestre así: “parte de la estructura de la vía, destinada al soporte lateral de la calzada para el tránsito de peatones, semovientes **y ocasionalmente al estacionamiento de vehículos y tránsito de vehículos de emergencia**”. (Negrilla fuera del texto original).

6.3. TERCERA EXCEPCIÓN. LA INEXISTENCIA DE UN NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE LA ACTIVIDAD DESPLEGADA POR LA AMBULANCIA Y EL DAÑO QUE ALEGAN LOS DEMANDANTES

Como se ha mencionado a lo largo de este escrito, tanto la jurisprudencia como la doctrina coinciden en señalar que para que opere la responsabilidad extracontractual, particularmente la originada en el desarrollo de actividades peligrosas —como la conducción de vehículos automotores—, es imperativo que confluyan tres elementos, a saber: (i) el ejercicio de dicha actividad peligrosa, (ii) el daño y (iii) la relación de causalidad entre aquella y este.¹⁹

Sobre el particular, el nexo de causalidad es un elemento común a todo tipo de responsabilidad civil, en cuanto constituye el puente que une un hecho, bien sea activo u omisivo, a un daño antijurídico o menoscabo patrimonial que una persona sufre y que, como tal, al ser contrario a una norma o violando el ordenamiento jurídico, nace a partir de allí la obligación de reparar o indemnizar en cabeza de quien se atribuye el juicio de responsabilidad.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de diciembre de 2012 consideró que “en materia de responsabilidad civil, la causa o nexo de causalidad es el concepto que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización.”²⁰

Así pues, el nexo de causalidad constituye uno de los elementos fundamentales para que pueda predicarse la existencia de responsabilidad civil en cabeza de una persona, y funge además como una herramienta para poder limitar la responsabilidad de quien despliega la actuación generadora del daño, pues resulta completamente necesario que el daño sea producto del actuar del agente para que pueda predicarse la responsabilidad del mismo.

En palabras del jurista uruguayo Jorge Peirano Facio, “el sentido común se niega a admitir la existencia de un daño que deba ser soportado por quien no ha contribuido a su realización: debe darse, necesariamente, cierta relación entre el daño causado y la conducta del que está llamado a responder por el mismo”²¹. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Aterrizando al caso *sub lite*, lo cierto es que el Demandante no acredita dicho nexo causal e incluso, por el contrario, precisamente la realidad de las circunstancias en consonancia con la documentación que se aporta y demás medios de prueba que se solicitan sean decretados, permite concluir que el accidente sufrido por el señor ARZUZA FONSECA no tiene su origen en el actuar de la Ambulancia —de la cual funge como locataria la Concesión Costera—, significando esto que de ninguna manera el actuar del Concesionario fue la causa directa, necesaria y determinante del daño del que fue objeto el señor ARZUZA FONSECA. Por el contrario, el accidente sufrido por el señor ARZUZA FONSECA tiene

¹⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Referencia: 73449-3103-001-2000-00001-01. Sentencia del 3 de noviembre de 2011.

²⁰ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Sentencia 14 de diciembre de 2012. M.P. Ariel Salazar Ramírez. Exp. 11001-31-03-028-2002-00188-01.

²¹ PEIRANO. Op. Cit., P 405.

origen en su propia actuación al exceder la velocidad permitida, aumentando el riesgo en el ejercicio de la actividad peligrosa de conducción de vehículos automotores.

Así pues, de lo mencionado en precedencia, y en concordancia con las excepciones que pasan a exponerse, se concluye que el hecho de que la Ambulancia se detuviera y la conducta desplegada por el conductor de ésta durante el ejercicio de una actividad peligrosa —conducción de un automotor—, relativa a la parada momentánea sobre la berma del carril derecho, **NO es la generadora del accidente sufrido por el señor ARZUZA FONSECA** y los consecuentes daños padecidos, razón por la cual, no tiene asidero jurídico que la Concesión Costera deba soportar el daño padecido por el señor ARZUZA FONSECA e indemnizarlo, cuando su actuar no fue el que contribuyó en las afectaciones sufridas por este.

Por todo lo anterior, es que no es posible establecer juicio de atribución alguno en cabeza del Concesionario y así deberá reconocerlo el Despacho con base en lo que se demostrará en el proceso.

6.4. CUARTA EXCEPCIÓN: HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA

En el estudio de la responsabilidad extracontractual, como ya se indicaba, frente al análisis de la relación de causalidad —en forma más precisa, en lo que tiene que ver con el juicio de imputación respecto del sujeto que se atribuye como presunto responsable—, existen unas causales eximentes de responsabilidad las cuales, de configurarse alguna de ellas, rompe el vínculo que existe entre el hecho y el daño causado con lo cual, se hace jurídicamente imposible imputar responsabilidad a la persona que se demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, a fin de exonerarse de responsabilidad —de acuerdo con el régimen de responsabilidad del que se trate, esto es, objetivo o subjetivo—, el demandado deberá probar ausencia de causalidad, diligencia y cuidado o una causa extraña, se insiste, según el caso.

De entrada, debe precisarse que la causa extraña es la única eximente de responsabilidad que se admite cuando el daño es causado en el ejercicio de actividades peligrosas. Esa causal exonerativa es aquella ajena o externa al funcionamiento mismo del elemento peligroso (fuerza mayor, hecho de la víctima o de un tercero). Entre esas causas extrañas, está la otrora denominada culpa de la víctima, **en la actualidad hecho de la víctima**. Ese cambio de denominación obedece a la falta de relevancia jurídica de la calificación de la conducta de la víctima, **por cuanto lo importante es que lo que haga la víctima, con independencia de su calificación, dolosa o culposa, sea determinante y exclusivo para la causación del daño**.

Tal y como lo ha reconocido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el hecho de la propia víctima se presenta cuando la actuación de aquella constituyó la causa exclusiva o concurrente del daño. Sobre el particular, de manera reiterada ha manifestado la Corte:

“En lo que concierne a la conducta de la víctima, en tiempos recientes, precisó la Corte:

5. (...) se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño–, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. Para que el demandado se libere completamente de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad.

(...)

"La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual "quod si quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire", es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación.

(...)

"[...] Preciso lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. (...).

Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda.²²

Así las cosas, se tiene que la culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño, siendo que tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido.

La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la

²² Sentencia de 16 de diciembre de 2010, Exp. 1989-00042-01, reiterada, entre otras, en SC del 19 de mayo 2011, rad. 2006-00273-01 y SC5050-2014.

consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia.²³

Así lo ha aclarado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, a saber:

*“(...) la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima (...).”*²⁴

La víctima, en suma, es exclusivamente culpable de su propio infortunio cuando su conducta (activa u omisiva) es valorada como el factor jurídicamente relevante entre todas las demás condiciones que confluyeron en la realización del perjuicio; es decir que aunque pueda presentarse una concurrencia de causas en el plano natural —dentro de las cuales se encuentra la intervención del demandado, así sea de modo pasivo—, la actuación de aquélla es la única que posee trascendencia para el derecho, o sea que su culpa resta toda importancia a los demás hechos o actos que tuvieron injerencia en la producción de la consecuencia lesiva.

Aterrizando al caso *sub lite*, y teniendo en cuenta el recuento jurisprudencial previamente esbozado, se tiene que se configura el evento eximente de responsabilidad de hecho exclusivo de la víctima, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- El señor ARZUZA FONSECA tuvo la oportunidad de advertir la presencia del automotor estacionado, de maniobrar y evitar el choque, puesto que al lugar del impacto lo precedía una recta, existía luminosidad natural y se trataba de calzada en un mismo sentido con doble carril amplio y bermas de escape.
- El señor ARZUZA FONSECA transitaba en exceso de velocidad, lo que no le permitió esquivar la ambulancia que se encontraba absolutamente visible.
- El conductor de la ambulancia detuvo la marcha del rodante en un lugar dispuesto para ello —berma—, con todas las precauciones del caso, disminuyendo la velocidad gradualmente —como se puede observar en el registro filmico que se aporta— y haciendo uso de las luces de parqueo.
- El señor ARZUZA FONSECA pudo cerciorarse de la detención de la ambulancia desde cierta distancia, pudiendo maniobrar y evitar la colisión, ya reduciendo la velocidad, ora cambiando de carril, sin que nada de esto haya ocurrido, lo que de manera absoluta demuestra la participación del señor ARZUZA FONSECA en el resultado.

²³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL ARIEL SALAZAR RAMÍREZ Magistrado Ponente SC7534-2015 Radicación nº 05001-31-03-012-2001-00054-01 Aprobado en sesión de dieciséis (16) de junio de dos mil quince (2015)

²⁴ Sentencia civil de 16 de diciembre de 2010. Exp.: 1989-00042-01.

- Lo anterior, sumado a las excelentes condiciones atmosféricas y viales, siendo que el accidente ocurrió en horas de la mañana y en una recta llana, correctamente señalizada y pavimentada y totalmente seca.
- No hay duda de la responsabilidad del señor ARZUZA FONSECA en la producción del daño, pues tal como se puede corroborar y extraer del IPAT, allí se indicó como causa eficiente del accidente *no reaccionar a la parada momentánea de otro vehículo*, a saber:


11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO					
DEL CONDUCTOR	V1 157	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DEL VEHÍCULO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
V2 152	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DE LA VÍA	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
OTRA 157		ESPECIFICAR ¿CUAL? No reaccionar ante parada momentánea del otro vehículo			
DEL PEATON <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
DEL PASAJERO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

- Adicionalmente, en el Informe rendido por Vial Safe S.A.S., el cual se aporta, se concluyó que el factor determinante del accidente lo fue el hecho de que el señor ARZUZA FONSECA no estuvo atento al entorno de la vía y no cerciorarse de la parada momentánea de otro vehículo, así:


FACTOR DETERMINANTE

HIPÓTESIS 157. DEL CONDUCTOR EN GENERAL - OTRO – NO REACCIONAR ANTE PARADA MOMENTÁNEA DE OTRO VEHÍCULO: El conductor del vehículo 1, no estuvo atento al entorno de la vía, y no guardó una distancia de seguridad prudente.

- El señor ARZUZA FONSECA observó a la ambulancia a cierta distancia estacionado —o por lo menos así debió ser—, sólo que éste fue negligente, pues al no disminuir la velocidad ni cambiar de calzada, chocó con él.
- El señor ARZUZA FONSECA se encontraba transitando la vía por un sitio NO demarcado para tal fin, esto es, sobre la berma de emergencia del carril derecho de la vía, y en exceso de velocidad.
- El señor ARZUZA FONSECA NO cumplió el deber de cuidado al desconocer las normas de tránsito reguladas por la Ley.
- Aunado a todo lo anterior, y como indicio adicional de la negligencia del señor ARZUZA FONSECA en la conducción de la Motocicleta, y la alta velocidad y poca atención prestada a la vía y a las señales de tránsito, se pone de presente al Despacho que el señor ARZUZA FONSECA ha sido un infractor recurrente de las normas de tránsito, lo cual se evidencia con los varios comparendos registrados en el SIMIT pendientes por cancelar ante la secretaría de tránsito para la fecha de ocurrencia del accidente:



[Inicio](#)
[Consultas](#)
[Home](#)
[Iniciar Sesión](#)
[Ayuda](#)



Sistema Integrado de Información sobre Multas
 y Sanciones por Infraestructura de Tránsito

Consulta / Estado de Cuenta Pago Electrónico


Liquidación

<p> Tipo de Documento: Cedula No. Documento: 1043072809 </p>

Resoluciones

	Resolución	Fecha Resolución	Comparendo	Fecha Comparendo	Secretaría	Nombres Infractor	Estado	Instrucción	Valor Multa	Intereses Mora	Valor Adicional	Valor A Pagar
<input type="checkbox"/>	000000228201218	07/11/2018	0000100000000000228201218	21/09/2018	08001000 Barranquilla	JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA	Pendiente de pago	000	781.230	271.311	0	1.052.541
<input type="checkbox"/>	000000028201118	07/11/2018	0000100000000000028201118	21/09/2018	08001000 Barranquilla	JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA	Pendiente de pago	000	208.328	72.580	0	280.908
<input type="checkbox"/>	201862735	04/09/2018	201862735	01/09/2018	08001000 Barranquilla	JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA	Pendiente de pago	000	947.784	372.624	0	1.320.408
Total a Pagar												2.653.615

No. de Visitantes



* La información contenida en el sistema es generada y reportada por los organismos de tránsito.

Así pues, teniendo en cuenta que la negligencia, impericia y reiteradas infracciones de tránsito del señor ARZUZA FONSECA, el accidente de tránsito obedece a un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control²⁵ del Concesionario, uno de los requisitos indispensables de toda causa extraña, para el caso particular, el hecho de la propia víctima, el cual se encuentra plenamente acreditado en el presente asunto y, en ese sentido, se rompe totalmente el nexo causal —aun inexistente— entre el hecho dañoso endilgado a mi representada y el daño padecido por el señor ARZUZA FONSECA, lo que libera al Concesionario de la obligación indemnizatoria.

6.5. QUINTA EXCEPCIÓN: HECHO DE UN TERCERO.

Continuando con el estudio de la responsabilidad extracontractual, frente al análisis de la relación de causalidad —en forma más precisa, en lo que tiene que ver con el juicio de imputación respecto del sujeto que se atribuye como presunto responsable—, otra de las causales eximentes de responsabilidad que rompe el vínculo que existe entre el hecho y el daño causado con lo cual se hace jurídicamente imposible imputar responsabilidad a la persona que se demanda, es aquella denominada como hecho de un tercero.

Para estudiar el eximente de responsabilidad de hecho de un tercero, la Corte Suprema de Justicia parte de la base de, por ejemplo, las actividades peligrosas como marco en el cual se presenta el hecho eximente de responsabilidad. Sobre esta base, la Corte Suprema ha dicho:

“2. Delimitada la materia central del cargo, la Corte de vieja data, por su potencialidad natural, intrínseca y en grado sumo dañina, sitúa la responsabilidad derivada de la conducción de automotores en la actividad peligrosa, regida no por el artículo 2341 del Código Civil, sino por el “[e]l artículo 2356 ibídem, que mal puede reputarse como repetición de aquél ni interpretarse en forma que sería absurda si a tanto equivaliese” (XLVI, pág. 215), y el cual, en sentido estricto “[e]xige, pues, tan sólo que el daño pueda imputarse (...) única exigencia como base o causa o fuente de la obligación que enseguida pasa a imponer” (cas.civ. sentencia de 14 de marzo de 1938, XLVI, 211-217), por cuya “letra y (...) espíritu (...) tan sólo se exige que el

²⁵ CSJ SC 23 de noviembre de 1990, G.J. CCIV, pág. 69.

daño causado (...) pueda imputarse, para que ese hecho dañoso y su probable imputabilidad al agente contraventor constituya la base o fuente de la obligación respectiva” (cas.civ. sentencias de 18 y 31 de mayo de 1938, XLVI, pp. 516 y 561)²⁶.

A su vez, complementariamente la Corte Suprema de Justicia afirmó que:

“Al margen de la problemática ontológica respecto de la inteligencia del artículo 2356 del Código Civil, según una difundida opinión jurisprudencial, el régimen de la responsabilidad civil por las actividades peligrosas, en consideración a su aptitud natural, potencial e intrínseca en extremo dañina, está sujeto a directrices específicas en su etiología, ratio y fundamento, “(...) quien ejercita actividades de ese género es el responsable del daño que por obra de ellas se cause y por lo mismo le incumbe, para exonerarse de esa responsabilidad, demostrar la fuerza mayor, el caso fortuito o la intervención de un elemento extraño que no le sea imputable, (...)” (XLVI, pp. 216, 516 y 561), verbi gratia, la conducta exclusiva de la víctima o un tercero, más no con prueba de la diligencia o cuidado, o la ausencia de culpa.”²⁷ (Subrayas fuera de texto original)

De conformidad con lo anterior, la Corte Suprema de Justicia estudia conjuntamente el hecho de la víctima y el hecho de un tercero como causas extrañas que derivan en eximente de responsabilidad por cuanto comparten la misma génesis argumentativa, partiendo de la base de reunir los elementos de toda causa extraña, es decir (i) ser un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad; (ii) concurrencia del agente y la víctima en la producción del perjuicio. De ahí que haga sentido que la Corte Suprema de Justicia haya dicho que:

“Lo expuesto resulta apropiado a propósito de la intervención de un tercero, sujeto por completo ajeno al autor y a la víctima, cuya conducta sea la única causa de la lesión, en cuyo caso, a más de exclusiva, eficaz, decisiva, definitiva e idónea del quebranto, es menester “que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado” (cas.civ. octubre 8 de 1992; 24 de marzo de 1939, XLVII, 1947, p. 63), pues “[c]uando el hecho del tercero no es la causa determinante del daño no incide en ninguna forma sobre el problema de la responsabilidad (...) (G.J. T.LVI, págs.. 296 y 321)”²⁸

Entonces, aterrizado al caso concreto, adicional a la configuración del hecho de la víctima tal y como se detalló en la excepción cuarta de este escrito, simultáneamente se configura el hecho de un tercero, como eximente de responsabilidad aplicable a los supuestos bajo los cuales Bancolombia pretende que mi representada responda por las eventuales condenas que le sean impuestas con ocasión del accidente de tránsito sufrido por el señor ARZUZA FONSECA.

Lo anterior significa que existe una concurrencia de eximentes de responsabilidad, en la medida que el hecho de la víctima libra de toda responsabilidad a mi defendida respecto de

²⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 19 de mayo de 2011 bajo el radicado 05001-3103-010-2006-00273-01 y Magistrado Ponente William Namén Vargas.

²⁷ Ibidem.

²⁸ Ibíd.

las pretensiones de la demanda promovida por los Demandantes y, asimismo, se configura el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero relacionado con las pretensiones del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia. Como se dejó claro en la excepción cuarta, quedó debidamente acreditado que la causa real, principal y determinante en la ocurrencia del accidente de tránsito fue el actuar de la propia víctima al superar considerablemente el límite de velocidad permitido, al circular sin tomar las debidas precauciones en la vía respecto de los demás actores viales y por circular en espacios no autorizados para tal fin.

Aunado a lo anterior, respecto de la Concesión Costera frente a las pretensiones del llamamiento en garantía se configura el hecho de un tercero como causal eximente de responsabilidad toda vez que el actuar del conductor de la Ambulancia, el señor GEOVANNY JESÚS BEDOYA TORRES, resultó ser completamente ajeno al actuar de la víctima y de la Concesión Costera, teniendo participación directa en el resultado, es decir el accidente de tránsito. A su turno, el actuar del señor BEDOYA TORRES al decidir autónomamente detener transitoriamente la Ambulancia es una decisión y una acción de éste como tercero completamente ajena al señor ARZUZA FONSECA, a Bancolombia y por lo tanto a la Concesión Costera.

El hecho que el señor BEDOYA TORRES autónoma e independientemente haya decidido detener la Ambulancia directamente tiene relación e intervención en el resultado final del accidente de tránsito ya que una vez detiene el vehículo, no pasan más de 30 segundos cuando se produce el choque entre el señor ARZUZA FONSECA y la Ambulancia. Entonces, es claro que la parada de la Ambulancia es completamente ajena a todos los sujetos procesales, incluyendo a La Concesión Costera. Aunado a lo anterior, esa decisión de detener el vehículo automotor resulta ser exclusiva del señor BEDOYA TORRES, eficaz respecto de la producción del accidente de tránsito, decisiva y definitiva respecto de la producción del accidente de tránsito. Finalmente, la decisión de detener la Ambulancia no era previsible para ningún demandado, razón por la cual la Concesión Costera no podría de ninguna forma haber evitado el resultado.

De cara a lo anterior, y como ya se afirmó, la configuración de la eximente de responsabilidad por hecho de un tercero libra de toda responsabilidad a la Concesión Costera de las pretensiones de llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, por las siguientes razones:

- La Concesión Costera celebró el Contrato de Prestación de Servicios DJ-004-2016²⁹ con la empresa SISMEDICA S.A.S., cuyo objeto es el siguiente:

²⁹ El Contrato aquí referenciado, así como sus Otrosíes, es aportado como prueba del llamamiento en garantía formulado en contra de SISMEDICA S.A.S.

PRIMERA.- OBJETO. El CONTRATISTA se obliga con el CONTRATANTE bajo su autonomía, independencia y riesgo, a prestar el servicio de operación de dos ambulancias de transporte asistencial medicalizado (TAM) de propiedad del CONTRATANTE, con el fin de atender y trasladar a las personas heridas en los accidentes que ocurran en las Unidades Funcionales 1, 2, 4 y 6 del Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad, ciñéndose a los parámetros establecidos a la normatividad actual que regula la materia y garantizando el cumplimiento de las condiciones mínimas e indicadores de servicio establecidos en el CONTRATO PRINCIPAL, en especial su Apéndice Técnico 2.

PARAGRAFO PRIMERO: Las Partes expresamente acuerdan que las actividades objeto del presente contrato, corresponden a las necesidades inicialmente ordenadas por EL CONTRATANTE, quien podrá, en desarrollo del mismo, requerir ejecutar o no, el total de las actividades, sin que por ello incumpla el presente contrato.

PARAGRAFO SEGUNDO: Por disposición exclusiva del CONTRATANTE, se podrá iniciar la ejecución del contrato con la operación de una sola ambulancia, obligándose el CONTRATISTA a cobrar únicamente las sumas correspondientes a los servicios efectivamente prestados en dicho periodo. El CONTRATANTE se reserva el derecho de solicitar en cualquier momento la prestación del servicio contratado mediante la operación de la totalidad de las ambulancias, con lo cual no se entenderá modificado el plazo ni las condiciones previstas en el presente contrato, debiendo el CONTRATISTA iniciar con la operación de la segunda ambulancia en un plazo máximo de diez (10) días hábiles contados desde la fecha en que el CONTRATANTE así lo solicite.

- El citado Contrato se celebró en la medida que SISMEDICA S.A.S. es una empresa especializada en la prestación de servicios de ambulancia, espectro que escapa del giro ordinario de los negocios de la Concesión Costera.
- El día 18 de octubre de 2018, en vigencia del plazo contractual del Contrato de Prestación de Servicios DJ-004-2016, se hizo entrega a SISMEDICA S.A.S. de la Ambulancia de placa FOX-041, la cual fue recibida por Felipe Mendez Fernández, en calidad de Supervisor de SISMEDICA S.A.S.
- Por lo tanto, para la fecha de ocurrencia del accidente era claro que quien operaba la Ambulancia era SISMEDICA S.A.S.
- La cláusula segunda del Contrato de Prestación de Servicios citado, relativo al alcance del objeto contractual establece lo siguiente:

SEGUNDA.- ALCANCE DEL OBJETO.- El alcance del objeto contempla la realización de las siguientes actividades por parte del CONTRATISTA, entre las que se encuentran:

- a) EL CONTRATISTA deberá cumplir con las condiciones técnicas mínimas para la prestación del servicio, así como los insumos médicos y el personal necesario, garantizando en todo caso el cumplimiento de las obligaciones e indicadores conforme lo establece el Apéndice Técnico 2 del CONTRATO PRINCIPAL.

Esto significa que parte de la forma como se debía cumplir el Contrato de Prestación de Servicios era dotar a la ambulancia de los insumos médicos y el personal necesario, de conformidad con el Apéndice Técnico 2 del Contrato de Concesión.

- Lo anterior significa que SISMEDICA, en calidad de prestador del servicio de ambulancia, utiliza la Ambulancia de placa FOX-041 para cumplir con el Contrato

de Prestación de Servicios, bajo su independencia, autonomía y propio riesgo, lo cual se traduce en dar cumplimiento al Contrato de Concesión. Por lo tanto, el 100% de la operación de la Ambulancia depende exclusivamente de SISMEDICA S.A.S. y de su personal.

- Las decisiones que toman los operadores de la Ambulancia son completamente ajenas a la Concesión Costera, razón por la cual los efectos de aquellas son imprevisibles e irresistibles frente al Concesionario. Es decir, todas aquellas son eventos exógenos a Costera.
- Aterrizado al caso concreto, el conductor de la Ambulancia, el señor BEDOYA TORRES, al decidir detener el vehículo y posteriormente realizarlo, dicha decisión y acción y cualquiera otra relacionada con la operación del vehículo son completamente ajenos a la Concesión Costera. De ahí que se configure el hecho de un tercero frente a la responsabilidad que pretende trasladar Bancolombia a la Concesión a través del llamamiento en garantía puesto que el detener la Ambulancia fue algo completamente ajeno, imprevisible e irresistible para la Concesión.
- A esto debe sumarse que SISMEDICA opera la Ambulancia de forma autónoma, independiente y bajo su propio riesgo, razón por la cual la llamada a responder por los accidentes de tránsito donde se vean involucradas Ambulancias como la de placa FOX-041, operada por ella, es exclusivamente SISMEDICA pues la Concesión Costera no tiene relación alguna con los operadores de las Ambulancias ni tampoco interviene en la forma de prestación del servicio de Ambulancias.

En suma, es claro que la decisión del señor BEDOYA TORRES de detener la Ambulancia, la cual posteriormente se vio involucrada en el accidente de tránsito causado por el señor ARZUZA FONSECA, es completamente ajena, imprevisible, irresistible y extraña a la Concesión Costera, configurando así la causal de eximente de responsabilidad de hecho de un tercero frente a la responsabilidad extracontractual que pretende trasladar Bancolombia a mi representada a través del llamamiento en garantía.

6.6. SEXTA EXCEPCIÓN: CONCURRENCIA DE CONDUCTAS EN LA PRODUCCIÓN DEL HECHO LESIVO – REDUCCIÓN DEL RIESGO INDEMNIZABLE

La presente excepción se propone como subsidiaria de las anteriores (cuarta y quinta), para que, en el evento en que el Despacho considere que el hecho de la víctima y el hecho de un tercero no fueron las únicas y totales generadoras del daño que padeció el señor ARZUZA FONSECA, proceda con el estudio de lo que jurisprudencialmente se ha conocido como la concurrencia de conductas en la producción del daño.

Dentro del examen de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas puede darse otro supuesto para su determinación, el cual corresponde al evento regulado en el artículo 2357 del Código Civil, el cual dispone que *“la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”*. Esta premisa es la que ha sido aplicada por la jurisprudencia en los casos denominados como ***“responsabilidad civil extracontractual en actividades peligrosas concurrentes”***

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia expresó:

*“[L]o anterior no comporta ninguna novedad en la línea jurisprudencial de esta Corte ni tampoco implica la aceptación de un enfoque de responsabilidad objetiva, pues como ya lo había precisado esta Sala en consolidada doctrina, **‘[l]a reducción del daño se conoce en el derecho moderno como el fenómeno constituido por la compensación de culpas, lo cual quiere decir que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa’**. (Sent. de 29 de abril de 1987).*

*No existe ninguna duda de que para efectos de establecer **la graduación** de la responsabilidad de cada una de las actividades concurrentes en la producción del daño, resulta necesario verificar “de modo objetivo” la incidencia de esas acciones en el flujo causal desencadenante del perjuicio; mas ello no es suficiente porque para llegar a esa solución es preciso indagar como paso antelado, en cada caso concreto, quién es el responsable de la actividad peligrosa, y ello solo es posible en el terreno de la culpabilidad”³⁰. (Negrilla original).*

Bajo ese hilo argumentativo es preciso señalar además que la Corte Suprema de Justicia ha puesto de presente la dificultad en el proceso de verificación del nexo causal y, con ello, resalta que el problema de la causalidad adquiere mayor relevancia cuando el hecho lesivo es la consecuencia de la pluralidad de circunstancias que no siempre son identificables en su totalidad, lo que ha denominado “concausas” o “causas adicionales”³¹

*Entre ellas, identifica los eventos en los cuales “si el hecho lesivo es generado por la acción independiente de varias personas, sin que exista convenio previo ni cooperación entre sí, ‘pero de tal suerte que aún de haber actuado aisladamente, el resultado se habría producido lo mismo’, entonces surge la hipótesis de la **causalidad acumulativa o concurrente, una de cuyas variables es la contemplada en el artículo 2537 del ordenamiento civil, que prevé la reducción de la apreciación del daño cuando la víctima interviene en su producción por haberse expuesto a él imprudentemente**”.*

Por eso, ha aclarado la Corte que para establecer el nexo de causalidad: (i) es preciso acudir a las reglas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al sentido de razonabilidad; (ii) su caracterización supone además “**la interrupción de una cadena de circunstancias cuando en ella intervienen elementos extraños tales como los casos fortuitos o los actos de terceros que tienen la virtualidad suficiente para erigirse en el hecho generador del daño y, por tanto, excluyente de todos los demás**”; y (iii) también se rompe

³⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Referencia: 76001-31-03-009-2006-00094-01. Sentencia del 18 de diciembre de 2012.

³¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Referencia: 11001-31-03-028-2002-00188-01. Sentencia del 14 de diciembre de 2012.

cuando el daño es imputable a la víctima, porque en muchas circunstancias es ella quien da origen a la consecuencia lesiva, voluntaria o involuntariamente³².

En el caso concreto, en atención a los medios de prueba que se aportan y respecto de los cuales se solicita su decreto y práctica, se evidencia que el comportamiento del señor ARZUZA FONSECA fue absolutamente determinante para la producción del daño sufrido por este, no obstante, si el Despacho no lo considera así, lo que SÍ es cierto es que la imprudencia, negligencia e impericia del señor ARZUZA FONSECA participó de manera directa en la producción del perjuicio sufrido por él mismo, razón por la cual, indiscutiblemente en el presente asunto deberá el Despacho realizar una disminución proporcional de la condena resarcitoria impuesta eventualmente a los demandados, impactando así aquello a lo que el llamante en garantía Bancolombia pretende que asuma el Concesionario, la cual, se estimará dependiendo el grado de incidencia del comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso y/o lesivo.³³

En relación con la conducta desplegada por la Ambulancia y que enuncia el Demandante en la demanda como la causante del daño, esto es, la detención momentánea de la Ambulancia debajo del Puente, *en un lugar altamente peligroso, pues en dicho lugar la oscuridad de la sombra generada por el mismo puente, dificulta su observación*, debe indicarse que tal situación NO fue la causa eficiente y exclusiva del accidente padecido por el señor ARZUZA FONSECA y los consecuentes daños padecidos en su integridad física.

La detención momentánea de la Ambulancia NO fue arbitraria y mucho menos en contravía de las normas de tránsito, teniendo en cuenta lo siguiente:

- Tal como se ha manifestado reiteradamente en el presente escrito, la Ambulancia previo a detenerse debajo del Puente de Galapa disminuyó la velocidad de manera gradual y considerablemente, lo que se evidencia del registro fílmico que se aporta, previendo cualquier riesgo para los demás conductores y vehículos que transitaran la vía.
- La Ambulancia al momento de detenerse encendió las luces de parqueo, y se detuvo en la berma del carril derecho de la vía —incluso se observa en el video que se aporta que la Ambulancia desde metros atrás de detenerse venía transitando por el carril derecho de la vía—, en los términos que lo dispone el Código Nacional de Tránsito Terrestre, a saber:

“Artículo 65. UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En relación con la berma, el mismo Código la define como:

³² Ibídem.

³³ LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA Magistrado Ponente SC2107-2018 Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01 (Aprobado en Sala de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho) Bogotá, D. C., doce (12) de junio de dos mil dieciocho (2018)

“Berma: Parte de la estructura de la vía, destinada al soporte lateral de la calzada para el tránsito de peatones, semovientes y ocasionalmente al estacionamiento de vehículos y tránsito de vehículos de emergencia.”
(Subrayado y negrilla fuera del texto original).

A su turno, se tiene que dentro de los vehículos denominados *de emergencia* se encuentran las ambulancias:

“Vehículo de emergencia: Vehículo automotor debidamente identificado e iluminado, autorizado para transitar a velocidades mayores que las reglamentadas con objeto de movilizar personas afectadas en salud, prevenir o atender desastres o calamidades, o actividades policiales, debidamente registrado como tal con las normas y características que exige la actividad para la cual se matricule.”

- La parada realizada por la Ambulancia obedeció a una parada momentánea, simplemente para recoger una dotación que sería entregada por un compañero de la tripulación de la Ambulancia, no obstante, a tan solo 20 segundos de encontrarse detenida, el señor ARZUZA FONSECA impactó en la parte trasera de la misma, aun cuando existía una distancia aproximada de 500 metros entre un vehículo y otro, lo que además avizora el exceso de velocidad con que transitaba el señor ARZUZA FONSECA.

El Código Nacional de Tránsito Terrestre regula lo relativo a la parada momentánea en la vía, y la define así:

“Parada momentánea: detención de un vehículo, sin apagar el motor, para recoger o dejar personas o cosas, sin interrumpir el normal funcionamiento del tránsito.” (Subrayado fuera del texto original).

- Se tiene entonces que la Ambulancia, en atención a las normas de tránsito, adoptó todas las precauciones debidas para poder detenerse debajo del puente sin interrumpir el flujo vehicular ni poner en riesgo a otros vehículos y personas, e incluso, tan es así que, en el video que se aporta, se evidencia claramente cómo después de la Ambulancia transitaron otros vehículos distintos a la Motocicleta, quienes no tuvieron ningún inconveniente con el estacionamiento momentáneo de la Ambulancia y pudieron seguir su camino sin mayor dificultad.

Muy por el contrario, tal como ya se explicó en detalle en la anterior excepción, el comportamiento del señor ARZUZA FONSECA mientras se desplazaba por la vía fue contrario a las normas de tránsito vigentes y su actuar fue negligente y descuidado, teniendo en cuenta que (i) se desplazaba en exceso de velocidad, (ii) transitaba sobre la berma de emergencia, (iii) contaba con una distancia considerable para advertir la detención momentánea de la Ambulancia, y (iv) no estuvo pendiente del entorno de la vía y lo que ocurría justo en frente.

Adicional a lo anterior, debe tenerse en cuenta que luego de que la Ambulancia se detuviera de manera momentánea debajo del Puente de Galapa, transitaron algunos otros vehículos, quienes estaban exactamente en las mismas condiciones que la Motocicleta —misma vía y

dirección, iluminación natural, visibilidad y con la Ambulancia adelante—, quienes fueron precavidos y estuvieron atentos a la vía, Y respecto de estos NO se presentó ningún accidente, como si respecto del señor ARZUZA FONSECA, precisamente por la conducta desarrollada por este en la conducción de la Motocicleta.

Así pues, en los anteriores términos, se tiene que la incidencia del actuar del señor ARZUZA FONSECA y el Concesionario —como locatario de la Ambulancia involucrada— en la producción del daño NO es proporcional ni en igual grado, pues el comportamiento del señor ARZUZA FONSECA incidió en mayor proporción en la ocurrencia del daño, tal como se indicó en precedencia y se encontrará probado en el presente asunto.

Al respecto, se trae a colación lo indicado por Vial Safe S.A.S. en el Informe Técnico de Investigación de Accidente de Tránsito rendido, en relación con la posible evitabilidad del siniestro, en donde se destaca que si el señor ARZUZA FONSECA hubiera estado atento al entorno de la vía, lo más posible es que el accidente no hubiera ocurrido, a saber:

8.1. EVITABILIDAD

De acuerdo a las labores de investigación y a las apreciaciones del accidente del caso de la referencia, se establece los siguientes aspectos de evitabilidad:

- ✓ Si el señor JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, conduciendo su MOTOCICLETA, de placas VDN-43D, hubiera estado más pendiente del entorno de la vía, es posible que no se hubiese generado el accidente de tránsito.

Por todo lo anterior, se solicita al Despacho que, en el evento de encontrar configurada la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de mi representada, proceda con la reducción de la presunta indemnización y, de manera proporcional y en atención a los criterios desarrollados por la Corte Suprema de Justicia, pondere las conductas desplegadas por la víctima directa y la desplegada por el conductor de la Ambulancia, examinando las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produjo el daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño y, de esta manera, establezca el grado de responsabilidad que corresponda a cada uno de los intervinientes en su causación, no siendo posible responsabilizar a la Concesión Costera ya que no tuvo ninguna participación en el daño y por lo tanto no existe mérito para responder en virtud del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia.

6.7. SÉPTIMA EXCEPCIÓN: INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES.

Si bien la carga de la prueba no constituye ni una obligación ni un deber legal, por ser una mera facultad en cabeza de quien pretende que le reconozcan un perjuicio con ocasión de un actuar dañoso, no quiere esto decir que no atender a esa carga legal —artículo 167 CGP—

va a permitir que el interesado continúe en el proceso sin consecuencias adversas por incumplir el principio de lealtad que debe permear todas las actuaciones procesales. Por lo anterior, no existe razón alguna para que, aún sin haber acreditado el accionante el nexo de causalidad entre la conducta desplegada por la Ambulancia y el daño padecido por el señor ARZUZA FONSECA, pueda endilgársele responsabilidad alguna a mi procurado.

El artículo 167 del Código General del Proceso estatuye:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

De la norma trascrita, sin mucho esfuerzo se logra interpretar que al demandante le corresponde probar los hechos en que funda sus pretensiones y lo que pretende sea declarado en su favor; en el asunto de la referencia el Demandante hace caso omiso a esta carga legal en su cabeza, pues se limita a solicitar al juez que sea declarada una responsabilidad civil extracontractual por parte del Concesionario sin aportar prueba siquiera sumaria de los elementos que servirían de base para predicar tal responsabilidad, tornándose en improcedentes las pretensiones del demandante.

Los demandantes se limitaron a tratar lo concerniente al daño padecido por el señor ARZUZA FONSECA, aportando las historias clínicas, la epicrisis, así como la propiedad de la Ambulancia involucrada, entre otros, documentos estos que únicamente sirven para acreditar el daño —el cual no es discutido por esta parte procesal—, sin embargo, se echa de menos prueba si quiera sumaria que acredite el supuesto nexo causal entre el desarrollo de la actividad peligrosa por parte de la Ambulancia y el daño sufrido por el señor ARZUZA FONSECA.

La parte Actora realiza afirmaciones sin sustento alguno, tales como que la Ambulancia (i) se detuvo sin encender las luces de parqueo y de manera repentina, (ii) se detuvo sobre el carril, (iii) obstruía la vía, entre otros, afirmaciones que no acredita y pretende que con su mero dicho se tengan por ciertas. Siendo que lo que sí existe son pruebas que permiten concluir la imprudencia y negligencia con la que conducía el señor ARZUZA FONSECA sobre la vía, aspectos determinantes para la ocurrencia del daño.

Adicionalmente, de acuerdo con lo explicado de manera clara en el presente escrito y tal como quedará probado en el curso del proceso, las afirmaciones realizadas por la parte actora en relación con el actuar de la Ambulancia —las cuales, se reitera, no cuenta con soporte alguno— son completamente falsas, teniendo en cuenta que la Ambulancia (i) redujo la velocidad de manera gradual desde antes de ingresar a la parte de abajo del puente, (ii) encendió las luces de parqueo, y (iii) se parqueo momentáneamente sobre la berma de emergencia (lugar apto para este tipo de paradas).

Por último, se llama la atención del Despacho que la parte Actora enuncia como prueba en la demanda “4. video del accidente”; sin embargo, se observa que el mismo NO fue aportado, lo cual se evidencia del traslado remitido por el Juzgado, así como del expediente digital del proceso judicial, en donde se observa que el supuesto video del accidente NO obra en el acervo probatorio.

Se reitera, el Demandante no hizo esfuerzo alguno para demostrar lo que pretende se declare en su favor, pues se limitó a acreditar el daño, lo cual es insuficiente para declarar una responsabilidad civil extracontractual en cabeza de mi procurada.

Por todo lo anterior es que de ninguna manera resulta procedente el juicio de responsabilidad en contra de la Concesión Costera, en virtud del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, comoquiera que el demandante omitió cumplir con la carga que le asiste de probar los hechos que imputa y, en cualquier caso, tampoco podría acreditarlo por cuanto los mismos no se configuran en el caso concreto, pues no existe nexo de causalidad entre la el accionar de la Ambulancia y el daño padecido que reclama la parte demandante.

6.8. OCTAVA EXCEPCIÓN CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DE LA CONCESIÓN COSTERA

En el presente asunto, tal como se indicó en el pronunciamiento frente a los hechos de la demanda, en cabeza de la Concesión Costera, en su calidad de locataria de la Ambulancia para la fecha de ocurrencia del accidente, NO existe acción u omisión —reproche alguno en contra del comportamiento de la Concesión Costera— que haya ocasionado el accidente de tránsito en el que se vio involucrado el señor ARZUZA FONSECA, pues el actuar de la tripulación de la Ambulancia lo fue de acuerdo con las normas de tránsito vigentes, adicional a que, el actuar de la Concesión Costera se enmarcó en el cumplimiento de las obligaciones legales y contractuales a su cargo.

Aun cuando la parte actora NO plantea adecuadamente lo que a su juicio constituye el hecho generador del daño y que pretende endilgar a la parte demandada y ésta, por conducto de llamamiento en garantía formulado pretende descargarla en mi representada, y ni siquiera enuncia qué obligación, a su juicio, se encontraba en cabeza de mi procurada, y respecto de la cual pudo existir omisión o un hecho dañoso que fuera determinante para la causación del daño sufrido por el señor ARZUZA FONSECA, de la lectura íntegra de la demanda se advierte que los Demandantes alegan como causante del daño —hecho dañoso— la detención momentánea de la Ambulancia debajo del Puente, *en un lugar altamente peligroso, pues en dicho lugar la oscuridad de la sombra generada por el mismo puente, dificulta su observación.*

Al respecto, se reitera que la detención momentánea de la Ambulancia NO fue arbitraria y mucho menos en contravía de las normas de tránsito, pues la mismas se ajustó a lo permitido en la normativa reguladora de la materia, realizándose con total precaución, teniendo en cuenta lo siguiente:

- La Ambulancia previo a detenerse debajo del Puente de Galapa disminuyó la velocidad de manera gradual y considerablemente, previendo cualquier riesgo para lo demás conductores y vehículos que transitaran la vía.
- La Ambulancia al momento de detenerse encendió las luces de parqueo, y se detuvo en la berma del carril derecho de la vía —incluso se observa en el vídeo que se aporta que la Ambulancia desde metros atrás de detenerse venía transitando por el carril derecho de la vía—,

- La parada realizada por la Ambulancia obedeció a una parada momentánea, simplemente para recoger una dotación que sería entregada por un compañero de la tripulación de la Ambulancia, no obstante, a tan solo 20 segundos de encontrarse detenida, el señor ARZUZA FONSECA impactó en la parte trasera de la misma.
- Se tiene entonces que la Ambulancia, en atención a las normas de tránsito, adoptó todas las precauciones debidas para poder detenerse debajo del puente sin interrumpir el flujo vehicular ni poner en riesgo a otros vehículos y personas.

Así pues, se tiene que en el presente asunto en cabeza de la Concesión Costera no existe acción (pasiva o activa) de la que pueda derivarse el daño padecido por el señor ARZUZA FONSECA y, muy por el contrario, lo que sí existe son pruebas fehacientes y conducentes que acreditan que el Concesionario ha cumplido a cabalidad todas las obligaciones legales y contractuales a su cargo, particularmente, las normas de tránsito.

A su turno, esas situaciones permiten concluir igualmente que la Concesión Costera dio total y estricto cumplimiento como Locatario Técnico de las obligaciones contenidas en el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing suscrito con Bancolombia. Los hechos aquí aclarados en esa contestación permiten concluir que todas las obligaciones indicadas en la cláusula 13 del Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing fueron cumplidas a cabalidad, antes, durante y con posterioridad al accidente de tránsito donde se vio involucrada la Ambulancia.

6.9. NOVENA EXCEPCIÓN: EXCEPCIÓN GENÉRICA

Solicito a la Honorable Juez que sean aplicadas todas las excepciones que resulten probadas y sobre las cuales se pronunciará de oficio por considerarlas pertinentes y procedentes dentro del presente proceso, de acuerdo con lo dispuesto en el Código General del Proceso.

7. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

En concordancia con lo expuesto en el capítulo relativo a la oposición de las pretensiones, la Concesión Costera se opone a la estimación de perjuicios efectuada por la parte demandante, en la medida en que no cuenta con soporte fáctico-jurídico que soporte lo pretendido, así como tampoco existe fundamento alguno para su reclamación en contra del Concesionario, habiéndose desvirtuado los cargos de imputación de responsabilidad en cabeza de la Concesión Costera.

8. PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

Aunado a lo manifestado en el punto anterior en relación con las pretensiones de la demanda, en gracia de discusión, de conformidad con lo señalado en el artículo 206 del CGP, a continuación, procedo a formular objeción al juramento estimatorio en razón a que la cuantía calculada por el demandante carece absolutamente de pruebas que la acrediten, y por lo tanto, obedece a una suma calculada con base en una valor sin soporte alguno.

Se formula la objeción en los siguientes términos:

- La parte actora presenta como monto base del cálculo resarcitorio, particularmente el concerniente al lucro cesante —en su modalidad de pasado y futuro—, la suma de \$1.800.000 mensuales (\$160.000 diarios) por concepto del capital supuestamente devengado por el señor ARZUZA FONSECA a título de salario por el desempeño de la actividad económica de prestamista que presuntamente desempeñaba antes del accidente.
- Adicionalmente, la parte actora manifiesta como aspecto fundamente para el reclamo de los perjuicios, la pérdida de capacidad laboral, o como en palabras de los demandantes se indica, limitar su pérdida de movilidad y su condición mental y/o limitar su pérdida de funcionalidad, aspecto que, una vez más NO acredita la parte Demandante.
- Se pone de presente desde ya, que se echa de menos (i) la prueba de los supuestos ingresos devengados por el señor ARZUZA FONSECA, base sobre la cual la parte actora fundamenta sus pretensiones económicas, (ii) la acreditación de la pérdida de capacidad laboral, e incluso (iii) el soporte de que el señor ARZUZA FONSECA desempeñara la actividad económica de prestamista.
- En relación con el perjuicio a título de lucro cesante pasado, pretenden los Demandantes la suma de \$41.400.000, indicando expresamente que, *“teniendo en cuenta que han transcurrido 23 meses del accidente y el sueldo devengado por la víctima, era de \$90.000 pesos diarios, este rubro asciende a CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$41.400.000)”*.
- Por su parte, en relación con el perjuicio a título de lucro cesante futuro, con base en los mismos ingresos supuestamente devengados, la parte actora pretende el resarcimiento por la suma de \$353.170.819, manifestando que, *la víctima llevaba 10 años de ser prestamista, y al momento del accidente, ganaba \$90.000 pesos diarios, que ha dejado de percibir por su limitación física pasados 23 meses del accidente por lo que por lo que lo dejado de percibir por concepto de sueldo mensual era de \$1.800.000. Así concatenando esto, con la edad de vida probable después de la interposición de la presente demanda, da la suma de TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA MIL OCHOCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE (\$353.170.819).*
- Por otro lado, en relación con el perjuicio a título de daño emergente pasado, con base en los gastos, erogaciones, egresos o pérdidas patrimoniales que ha asumido desde el accidente, indican los demandantes que asciende a VEINTIDOS MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$22.611.094)
- A su turno, respecto del perjuicio a título de daño emergente futuro, con base en los gastos, erogaciones, egresos o pérdidas patrimoniales que indican los demandantes debe pagar el señor ARZUZA FONSECA por el resto de su vida, calculando que por tener 27 años le quedan 53.2 años de vida, convertido a meses son 638,4 meses de vida, calcula que el perjuicio asciende a MIL DOSCIENTOS TREINTA Y UN

MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHENTA Y UN PESOS M/CTE (\$1.231.738.081).

- Se tiene entonces que los cálculos matemáticas realizados por la parte actora carecen totalmente de pruebas que lo soporten, pues se echa de menos en el acervo probatorio medios de prueba que acrediten, fundamentalmente:
 - La pérdida de capacidad laboral que alega el Actor como aspecto que no le permite continuar desempeñando la actividad económica de prestamista.

Para lo cual debió aportar la parte actora la Calificación del grado de invalidez, dictamen elaborado por Juntas Regionales de Calificación de Invalidez, órganos que realizan la evaluación técnico-científica del grado de pérdida de la capacidad laboral, origen de invalidez y fecha de estructuración.

Se limitan los actores a aportar únicamente la historia clínica y la epicrisis del señor ARZUZA FONSECA, documentales que solo dan cuenta de los daños padecidos por este, pero NO de la existencia de una pérdida de funcionalidad y/o movilidad para el desempeño de sus labores, mucho menos el grado u origen de la eventual incapacidad.

- La supuesta actividad económica que desempeñaba el señor ARZUZA FONSECA.
- El desempeño de la actividad económica de “prestamista” de manera permanente.
- El salario devengado por el señor ARZUZA FONSECA en el desarrollo de la actividad comercial que indica.
- Al respecto, ha decantado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que, la falta de prueba concerniente a los ingresos de una persona, cuando se encuentra acreditado que tal persona desempeñaba alguna actividad lícita que, por obvias razones debía generarle alguna retribución, no puede ser obstáculo para otorgar la indemnización pretendida por concepto de lucro cesante; más bien, su negación se tornaría injusta e inequitativa, en el evento en que se encuentre acreditado el daño y el llamado a responder (nexo de causalidad).
- Por tanto, en desarrollo de lo previsto en los artículos 230 de la Carta Política, 16 de la Ley 446 de 1998 y el principio de reparación integral, ha indicado la Corte que se impone a los administradores de justicia acudir a los criterios auxiliares de equidad, la doctrina y la jurisprudencia.
- Así lo ha concebido dicha Corporación entre otros, en fallo CSJ SC 6 de agosto de 2009, radicación 1994-01268-01, cuando expuso:

“Evidentemente, en aquellos casos en los que, a raíz de las peculiaridades propias que este ofrece, se carece de la prueba directa que permita establecer, sin mayores tropiezos, la respectiva remuneración pecuniaria —

por ejemplo, cuando se tiene certeza de que la víctima ejercía actividades lícitas lucrativas, no en desarrollo de una relación laboral o de una contratación semejante sino de una gestión independiente—, como lo ha dicho la Corte, se tornaría inviable sostener, a rajatabla, que la víctima ‘no las hubiera realizado, o que no se causó o percibió la respectiva contraprestación’; es claro ‘que resultaría abiertamente contrario a la equidad que —por las resaltadas dificultades de tipo probatorio— se negara a los afectados la indemnización a que ciertamente tienen derecho de conformidad con las normas que regulan el tema, contenidas, principalmente, en los artículos 1613, 2341, 2343 y 2356 del Código Civil’; desde luego que ‘hay casos en que sería injusto no concretar el valor de la indemnización so pretexto de que a pesar de estar demostrada la existencia del daño, su cuantificación no ha sido posible, pues, ante esta circunstancia, el juez... ha de acceder a criterios de equidad que le impiden soslayar los derechos de las víctimas (...).’ (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

- Igualmente, sobre dicha temática, en fallo CSJ SC 20 de noviembre de 2013, radicación 2002-01011-01, la Corte señaló:

*“(...) en tratándose de la indemnización de perjuicios patrimoniales, **si en el proceso respectivo aparece demostrado que el afectado se desempeñaba de manera permanente como trabajador vinculado mediante contrato de trabajo, o que, con idéntica dedicación, desarrollaba una actividad económica independiente que suponía para él la obtención de un lucro, pero no figura la prueba del valor del ingreso que recibía a cambio, es dable presumir, en desarrollo de ‘los principios de reparación integral y equidad’ mencionados en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, que percibía como tal el salario mínimo legal o la cantidad de dinero que por dicha actividad o por una semejante otros reciben.***

8.9. De acuerdo con lo anterior, ha de recordarse que los declarantes citados por la parte actora informan que el señor Julio Enrique Cantillo Rueda, de manera independiente, les colaboraba a varios abogados en la elaboración de escritos para ser presentados ante los estrados judiciales, pues de ello tenía conocimiento al haber laborado en juzgados y adelantado estudios de derecho, aunque no se graduó, situación ésta ratificada, tanto por la demandante, como por la Universidad La Gran Colombia, según la cual, aquél presentaba pasivos académicos, como «(materias perdidas o no cursadas)». (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

- Así las cosas, se tiene entonces que, el presupuesto que ha desarrollado la corte para que, aun en el evento en que no se aportó prueba demostrativa de la remuneración percibida por el reclamante este pueda obtener el resarcimiento económico, radica en que por lo menos, debe encontrarse probado en el proceso que la persona desempeñaba alguna actividad económica de manera permanente para el momento del accidente, aspecto que NO se encuentra acreditado en el proceso, y que no puede pretender la parte demandante que con su mero dicho se tenga por cierto.

- En los anteriores términos se formula la objeción al juramente estimatorio presentado por la parte demandante, solicitando al Juzgado, con base en lo ya expuesto, lo siguiente:
 - Teniendo en cuenta que la parte actora NO acreditó la pérdida de funcionalidad y/o capacidad laboral del señor ARZUZA FONSECA, no puede haber lugar al reconocimiento de los perjuicios solicitados con base en dicha premisa.
 - Teniendo en cuenta que la parte actora NO aportó ninguna prueba demostrativa de haber estado desempeñando como actividad económica la de “prestamista”, ni el tiempo que duró ejerciéndola, y menos de la remuneración percibida, la conclusión a la que debe llegarse es que tampoco hay sustento para liquidar el resarcimiento a partir de algún ingreso originado en el indicado nexo.

Como subsidiario de lo anterior, en el evento en que el Despacho considere que el Actor Sí demostró que desempeñaba una actividad independiente (prestamista) y con vocación de permanencia, pero NO se acredita la remuneración percibida, en desarrollo de los principios de reparación integral y equidad, se solicita al Despacho calcular el lucro cesante —en su modalidad de pasado y futuro— con base en el salario mínimo legal mensual vigente.

9. PRUEBAS

9.1. DOCUMENTALES

Solicito al Despacho decrete y tenga como pruebas documentales las siguientes:

- 9.1.1. Resolución No. 308 de 2014 por la cual se declara de utilidad pública e interés social un Proyecto de infraestructura vial.
- 9.1.2. Contrato de Concesión No. 004 de 10 de septiembre de 2014 —parte general y especial—.
- 9.1.3. Apéndice Técnico 1 al Contrato de Concesión – Alcance del Proyecto.
- 9.1.4. Apéndice Técnico 2 al Contrato de Concesión – Condiciones para la Operación y Mantenimiento.
- 9.1.5. Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 00101717 diligenciado por la Secretaría de Tránsito de Galapa en el lugar del accidente.
- 9.1.6. Informe Preliminar de Accidente de Tránsito rendido por VIAL SAFE S.A.S.
- 9.1.7. Informe Técnico de Investigación de Accidente de Tránsito No. ITAT046B-2020, rendido por VIAL SAFE S.A.S.
- 9.1.8. Álbum fotográfico de la Investigación de Accidente de Tránsito realizado por VIAL SAFE S.A.S. en el lugar de los hechos.

- 9.1.9.** Registro fílmico en el día, hora y lugar de los hechos, tomado de las cámaras de vigilancia con que cuenta la Concesión Costera cerca del sitio.
- 9.1.10.** Tarjeta de Propiedad de la Ambulancia de placa FOX-041.
- 9.1.11.** Certificado de Libertad y Tradición de la Ambulancia.
- 9.1.12.** Acta de Entrega Provisional de la Ambulancia de placa FOX-041 con fecha 03 de diciembre de 2020 realizada al conductor, levantada por la Secretaría de Tránsito de Galapa.
- 9.1.13.** Solicitud de la modificación ante la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia de la inscripción en el libro de la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P, en cuanto a la actualización del Grupo Empresarial, la cual incluye a sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA-BARRANQUILLA S.A.S.
- 9.1.14.** Certificación expedida por Deloitte & Touche Ltda, en su condición de firma revisora fiscal de la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P y mediante la cual se certifica la composición accionaria de la sociedad.
- 9.1.15.** Acta de entrega de la Ambulancia FOX-041 a la sociedad SISMEDICA S.A.S.

A su turno, para conocimiento del Despacho, todos los documentos contractuales relacionados con el Contrato de Concesión, por ser un contrato estatal y cuya información es pública, también puede ser consultado en el siguiente enlace del SECOP:

<https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=13-19-1611882>

9.2. INTERROGATORIO DE PARTE

De conformidad con lo estatuido en el artículo 198 del CGP, se solicita se decrete y practique el interrogatorio de parte de los señores demandantes, a saber, ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS MARIA FONSECA JIMENEZ, MARIA CAMILA CALDERON MARTINEZ, NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA y MIKELL ANDRES ARZUZA ARROLLAVE (quienes sean mayores de edad), con el fin de que absuelvan personalmente el interrogatorio que será formulado por escrito, en sobre cerrado allegado en fecha previa a la diligencia que fije la Honorable Juez o de manera verbal en la correspondiente audiencia. El propósito de esta prueba es el de provocar la confesión sobre los hechos del presente litigio.

Adicionalmente, solicito se decrete y practique el interrogatorio de parte del señor GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES con el fin de que absuelva personalmente el interrogatorio que será formulado por escrito, en sobre cerrado allegado en fecha previa a la diligencia que fije la Honorable Juez o de manera verbal en la correspondiente audiencia.

El propósito de esta prueba es el de provocar la confesión sobre los hechos del presente litigio.

9.3. DECLARACIÓN DE PARTE

Subsidiariamente, en el evento en el que el Despacho niegue o considere inadecuada la práctica del interrogatorio de parte de GEOVANNI JESÚS BEDOYA TORRES, se solicita se decrete la **DECLARACIÓN DE PARTE** en los términos del artículo 198 y siguientes del CGP.

9.4. TESTIMONIALES

De acuerdo con lo prescrito en el artículo 212 del CGP, solicito el decreto y práctica de los siguientes testimonios:

- 1.1.1. Se cite a ALBEIRO HERNÁNDEZ, quien para el momento de ocurrencia de los hechos se desempeñaba como Director de Operación de Sismédica, a fin de que declare en relación con los hechos que son objeto de la presente controversia, y en particular, respecto de las circunstancias en que la Ambulancia se detuvo debajo del Puente de Galapa el día de los hechos, las razones de la detención, la dirección en la que se dirigía y hacia dónde, las precauciones adoptadas por la Ambulancia, el lugar exacto donde se encontraba detenida la Ambulancia, así como todos los demás aspectos que tenga conocimiento al respecto.

El señor ALBEIRO HERNÁNDEZ recibirá notificaciones en el correo albeiro.hernandez@sismedica.com.co

- 1.1.2. Se cite a JORGE MERCHAN, identificado con la cédula de ciudadanía No 1123.622.056 de San Andrés Islas, quien podrá ser notificado en Carrera 58 No. 74-84, quien se desempeña como Coordinador de Operaciones de la Concesión Costera, a fin de que declare en relación con los hechos que son objeto de la presente controversia, y en particular, la prestación del servicio de ambulancias y/o contratación de la(s) empresa(s) prestadora(s) de servicios de ambulancia. Adicionalmente, la forma en que el Concesionario tuvo conocimiento de los hechos, el procedimiento que se sigue ante la ocurrencia de un accidente en la vía concesionada y no concesionada, el modo en que se procede en esos casos, el IPAT que se elabora ante la ocurrencia de un accidente de tránsito, el proceder de la Concesión Costera al momento de conocer la ocurrencia del siniestro, la señalización existente en la vía donde ocurrió el accidente, las condiciones climáticas, viales y el flujo vehicular en la hora y día del accidente, así como todos los demás aspectos que tenga conocimiento al respecto.

El señor JORGE MERCHAN recibirá notificaciones en el correo jmerchan@concesioncoastera.com

- 1.1.3. Se cite a LUIS ALEJANDRO WILCHES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.426.624 de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No.

80.426.624 de Bogotá D.C., quien podrá ser notificado en la Carrera 58 No. 74-84 de Barranquilla, quien se desempeña como Director de Operación y Mantenimiento de la Concesión Costera, a fin de que declare en relación con los hechos que son objeto de la presente controversia, y en particular, respecto del Contrato de Concesión, el sector de ocurrencia del accidente, el alcance de la vía concesionada por la Concesión Costera, la implementación de la señalización vial por parte de la Concesión Costera, los conceptos de Señalización e Iluminación, los Protocolos de Coordinación de las actividades de Operación y Mantenimiento, así como todos los demás aspectos que tenga conocimiento al respecto.

La declaración del señor LUIS ALEJANDRO WILCHES se solicita como testigo y como **testigo técnico** —teniendo en cuenta sus conocimientos especializados en una ciencia o estudio determinado—, quien, en atención a su profesión y conocimientos especializados en la materia, declarará sobre aspectos técnicos conceptuales relacionados con las intervenciones a cargo de la Concesión Costera en lo que tiene que ver con el alcance las unidades funcionales, las condiciones y actividades para la operación y mantenimiento, las actividades ejecutadas por el Concesionario, los cálculos realizados en relación con la velocidad y distancia de la Motocicleta en el momento de los hechos, así como los demás aspectos relacionados de los que tenga conocimiento.

El señor LUIS ALEJANDRO WILCHES recibirá notificaciones en el correo lwilches@concesioncostera.com

9.5. CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN(ES) PERICIAL(ES) APORTADOS POR LAS PARTES

Con base en el artículo 228 del CGP, solicito respetuosamente al Despacho que cite a los siguientes peritos a audiencia para que rindan interrogatorio bajo la gravedad de juramento acerca de su idoneidad, imparcialidad y sobre el contenido del dictamen rendido:

- INGRID ESTHER MONTERROZA URSPRUNG, quien emitió el concepto sobre terapia del lenguaje, el cual fue aportado por la parte demandante el 11 de enero de 2023.
- ALONSO ACEVEDO HERAZO, quien emitió el dictamen pericial relacionado con las lesiones sufridas por el señor JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, y que fue aportado por la parte demandante el día 11 de enero de 2023.
- ANA ISABEL VALENCIA PÉREZ Y WILLIAM CORREDOR BERNAL, quienes rindieron el dictamen pericial técnico de reconstrucción de accidentes de tránsito anunciado en la contestación de la demanda de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., aportado por dicha parte el día 23 de enero de 2023.

10. PETICIÓN

De conformidad con los argumentos de hecho y de derecho esbozados a lo largo del presente escrito, solicito al Honorable Señora Juez se sirva NEGAR todas y cada una de las pretensiones elevadas por los Demandantes en su demanda y todas y cada una de las pretensiones elevadas por Bancolombia en el llamamiento en garantía, por no contar las mismas con soporte alguno que justifique su prosperidad.

Como consecuencia de lo anterior, se CONDENE en costas a la parte demandante y al llamante en garantía, de conformidad con lo señalado en el artículo 365 del CGP.

11. ANEXOS

Son anexos del presente escrito los siguientes:

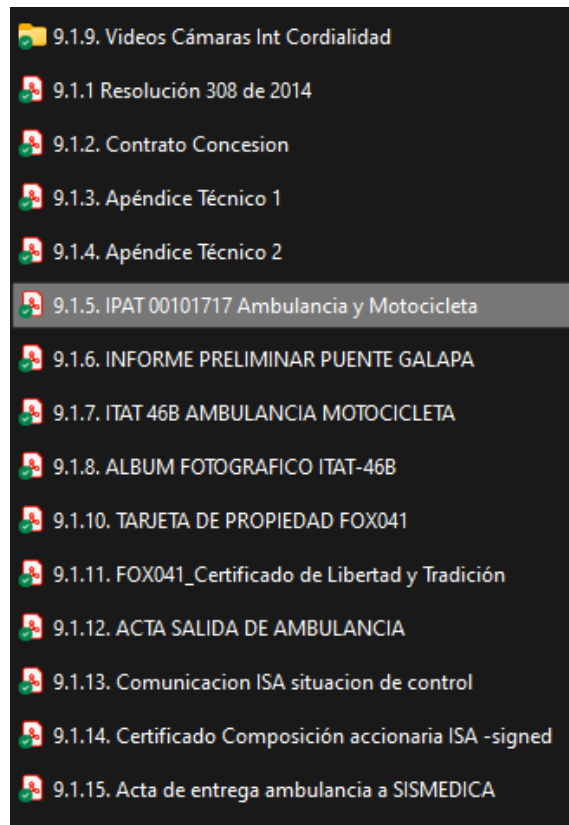
- Constancia del radicado del poder otorgado por la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S.
- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S.
- Certificado de existencia y representación legal de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.

No se remite nuevamente el poder toda vez que fue remitido directamente al Despacho por el Concesionario el día 22 de junio de 2023 vía correo electrónico y que, en consecuencia, ya obra en el expediente.

Los documentos anunciados en el acápite de pruebas se encuentran en el siguiente link de *Dropbox Transfer*, el cual tiene una caducidad de 1 año (máximo permitido por la plataforma) de modo que el Despacho y las demás partes puedan tener acceso a la documentación completa y de forma sencilla:

<https://www.dropbox.com/t/ilxUiRmojEseIUpQ>

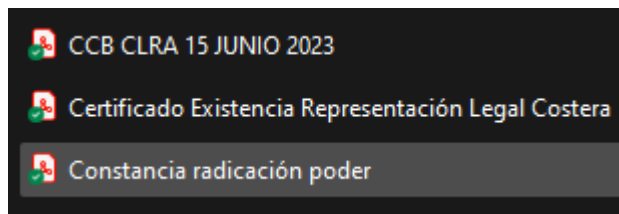
Los archivos se visualizan de la siguiente manera:



Los documentos anunciados en el acápite de anexos se encuentran en el siguiente link de *Dropbox Transfer*, el cual tiene una caducidad de 1 año (máximo permitido por la plataforma) de modo que el Despacho y las demás partes puedan tener acceso a la documentación completa y de forma sencilla:

<https://www.dropbox.com/t/fLWUPYatBExg7ExQ>

Los archivos se visualizan de la siguiente manera:



12. NOTIFICACIONES

- La sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S., recibirá notificaciones en Carrera 24 # 1A-24 Edificio BC Empresarial, Piso 18, Puerto Colombia. Atlántico, y en el correo electrónico contacto@rutacostera.co

- La firma CASTRO LEIVA RENDON ABOGADOS S.A.S. y el suscrito recibiremos notificaciones en la Carrera 7 No. 77-07 oficina 501 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico jileiva@castroleiva.com y lamaya@castroleiva.com

Atentamente,



LAURA AMAYA CANTOR

C.C. 1.020.752.090 de Bogotá

T.P. No. 234.510 del C. S. de la J.

Abogada Inscrita

CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.