

uzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.  
Para: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>




Mié 27/09/2023 3:23 PM


Acuso recibido,

Att.  
Doris L. Mora  
Escribiente  
Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

☐ Responder ☐ Reenviar

☐ Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de lamaya@castroleiva.com. | Mostrar contenido bloqueado

LC Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>   
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. Mié 27/09/2023 3:15 PM  
CC: ccorreos@confianza.com.co; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co; sismedica@sismedica.com; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN; roberto vergara vergara monterroza; juankpaparuruaruza@hotmail.com; notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co; juridico1@smrabogados.com; cabana.abogado@gmail.com; Jose Leiva

 20230927 Incidente de Nulidad V... ☐  
Descargado

2 archivos adjuntos (887 KB) ☐ Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura ☐ Descargar todo

Señores  
**JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García  
Correo: [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**  
Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.  
Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.  
Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

**Asunto.** Nulidad por las causales de los numerales 5 y 8 del artículo 133 del CGP y Recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023.

**LAURA AMAYA CANTOR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito (i) presentar solicitud de nulidad y (ii) interponer **recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023.**

Lo anterior en los términos de los memoriales adjunto.

Del presente mensaje, en cumplimiento de ley, remito copia a las demás partes del proceso.

Atentamente,

--

Señores

**JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

**Asunto.** Recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 de septiembre de 2023.

**LAURA AMAYA CANTOR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial<sup>1</sup> de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito interponer **recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 de septiembre de 2023**, en los siguientes términos:

## **1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA**

El artículo 318 del Código General del Proceso regula la procedencia y oportunidades del recurso de reposición, en los siguientes términos:

***"ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.***

<sup>1</sup> Artículo 75 del CGP: "Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."



*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

De la lectura del artículo precitado, se advierte que el recurso de reposición procede contra todos los autos que dicte un Juez y debe ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto.

Aterrizado al caso concreto, el Auto del 20 de septiembre de 2023 fue notificado mediante estado que se fijó y desfijó el día 25 de septiembre de 2023. Por lo tanto, los tres (3) días inician a contabilizarse desde el 26 de septiembre y vencen el día 28 de septiembre de 2023. Por tal razón, el presente recurso de reposición se radica de forma oportuna y procedente, como actuación secundaria a la primera actuación que es el incidente de nulidad que se radica en escrito separado.

## 2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El Auto del 20 de septiembre de 2023 de forma clara indicó que la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2022<sup>2</sup>, sin embargo, a renglón seguido, determinó que la contestación de la demanda, las excepciones de mérito propuestas, las excepciones previas y los llamamientos en garantía efectuados son extemporáneos, así:

---

<sup>2</sup> Equivocadamente el Despacho indica que es del año 2023.



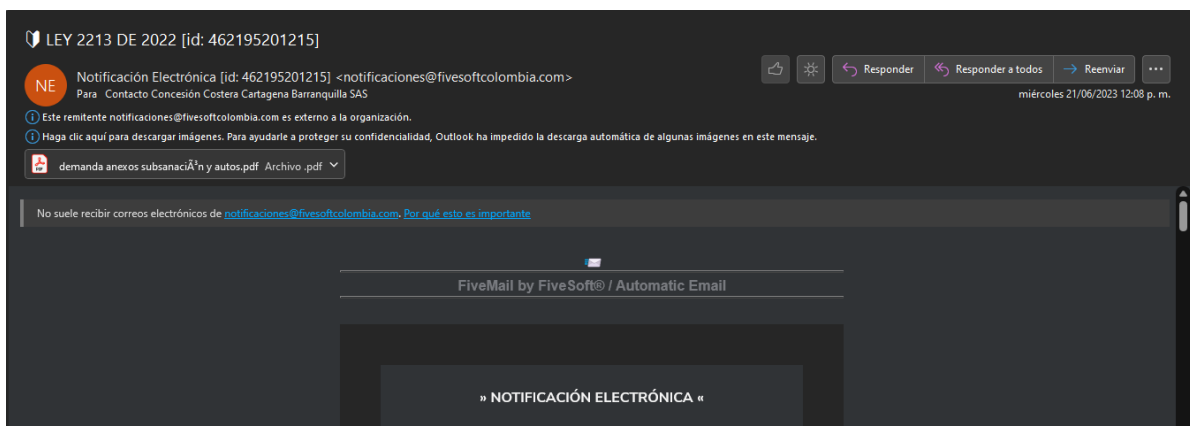
Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., se encuentra notificada de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2023.

Asimismo, que la llamada en garantía contestó la demanda, propuso excepciones de mérito, planteó excepciones previas y efectuó llamamientos en garantía, de forma extemporánea, por cuanto el término con el que contaba para ejercer su derecho de defensa y contradicción feneció el 25 de julio del año en curso, y allegó el escrito contentivo de las referidas actuaciones el 27 subsiguiente.

El Despacho se equivoca en la contabilización de términos y por tanto erra al considerar que la contestación de la demanda, del llamamiento en garantía, la interposición de excepciones previas y formulación de llamamientos en garantía son extemporáneos, tal y como se explica a continuación:

En el acápite de oportunidad y procedencia se expuso de forma clara y detallada cómo se surtió la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía respecto de la Concesión Costera y cómo debía realizarse la contabilización de los términos, de conformidad con las instrucciones de notificación del Despacho y lo establecido por la Ley 2213 de 2022.

En ese sentido, el Auto del 6 de junio de 2023, por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de mi representada, fue notificado al Concesionario el día 21 de junio de 2023, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, tal como se advierte del siguiente correo:



De acuerdo con lo expresado en el mensaje de datos enviado por el Juzgado, se advierte que se debe comparecer vía correo electrónico al Juzgado con el fin de surtir la notificación del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia a mi representada, de la siguiente forma:

S.A.S Sírvese comparecer a este Despacho, por medio del correo electrónico [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el fin de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023, por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador deprecione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El término para contestar la demanda, proponer excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA DE DEMANDA Y SUS ANEXOS. COPIA AUTO QUE

*Extracto del correo electrónico en referencia.*

Con base en lo anterior, el día 22 de junio de 2023, la suscrita apoderada envió correo electrónico siguiendo la instrucción dada por el Juzgado en el correo de notificación electrónica, tal como a continuación se advierte:

De: Laura Amaya Cantor <[lamaya@castroleiva.com](mailto:lamaya@castroleiva.com)>  
Enviado: jueves, 22 de junio de 2023 3:48 p. m.  
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <[ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
Cc: Contacto Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS <[contacto@rutacostera.co](mailto:contacto@rutacostera.co)>; Jose Leiva <[jleiva@castroleiva.com](mailto:jleiva@castroleiva.com)>  
Asunto: Proceso 2022-188. Notificación electrónica. Concesión Costera

Incluso, destáquese que expresamente la suscrita indicó en el correo electrónico de 22 de junio de 2023 lo siguiente:

*“En atención a lo anterior y dado que con el correo efectivamente NO se remitió copia del llamamiento en garantía ni de sus anexos, es que remito el presente mensaje de datos con destino a este Despacho para que me sea notificado el llamamiento en garantía mediante su envío por correo electrónico, **junto con sus anexos completos**.*”

*De acuerdo con lo anterior y lo previsto en la ley 2213, una vez nos sea enviado el llamamiento en garantía junto con sus anexos completos, la Concesión Costera*



*podrá entenderse notificada como parte llamada en garantía en este proceso (a los 2 días hábiles siguientes) de modo que, hasta que ello no ocurra, la Concesión Costera no se entiende notificada.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

El presente mensaje de datos lo remite la suscrita apoderada en virtud de que por ley se requiere actuar en virtud del derecho de postulación, manifestando expresamente que sólo conocemos los documentos enviados por el Despacho el día de ayer, lo que justifica la presente solicitud o, en su defecto, se nos remita el enlace del expediente digital del proceso de forma completa.

El día 23 de junio de 2023, el Juzgado acusó recibo y por lo tanto remitió el URL del proceso donde se tuvo conocimiento del escrito del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia S.A. en contra de mi representada. Entonces, **solo hasta ese día se entiende realizada en debida forma la notificación del auto que admite el llamamiento en garantía.** Con base en la Ley 2213 de 2022, la notificación del auto se entiende surtida en debida forma pasados dos (2) días desde el 23 de junio, es decir, **el término de traslado de los veinte (20) días inició a contabilizarse desde el 28 de junio y finaliza el día 27 de julio de 2023.** Por lo tanto, el presente escrito se presentó de forma oportuna.

Por otro lado, se puso de presente que el resuelve tercero del citado Auto del 6 de junio de 2023 establece que la llamada en garantía, es decir la Concesión Costera, tiene el término de traslado para ejercer su derecho de defensa de veinte (20) días. Este término va en sintonía con lo que establece el artículo 369 del CGP, el cual señala como término para contestar la demanda veinte (20) días:

***“ARTÍCULO 369. TRASLADO DE LA DEMANDA. Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días.”***

De la norma transcrita se observa que la oportunidad procesal para contestar la demanda para el caso concreto, de acuerdo con las precisiones indicadas con anterioridad, vence el día 27 de julio de 2023. Es decir, el presente escrito de excepciones previas comunes se presenta de forma procedente.

Ahora bien, de acuerdo con la legislación legal vigente y aplicable al llamamiento en garantía, el Código General del Proceso señala expresamente que el llamado en garantía, como parte que es en la medida que integra uno de los extremos de la relación jurídico procesal, puede contestar la demanda, así:

***“Artículo 66. Trámite. “Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.”***



**El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.**

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

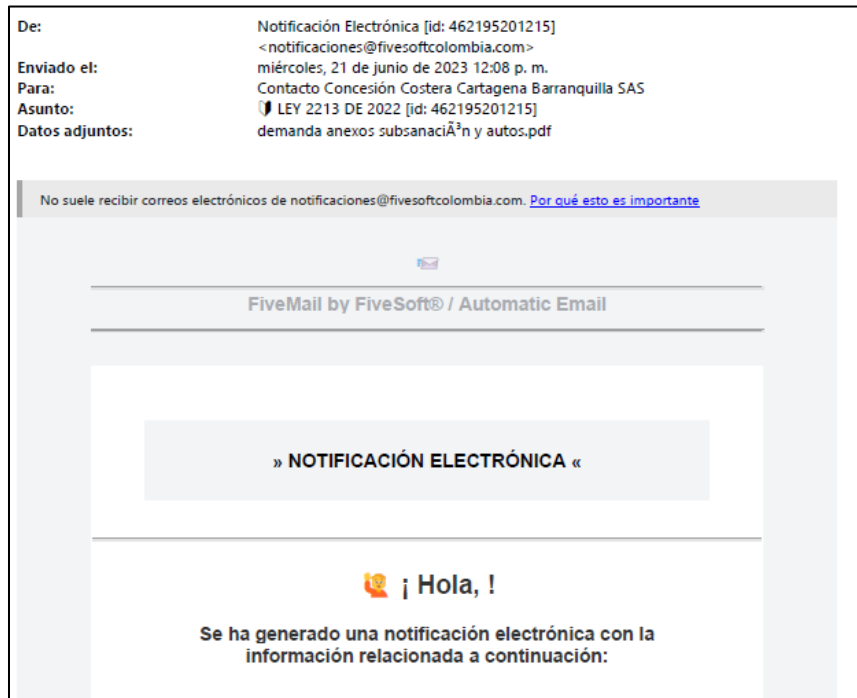
En el presente caso, la Concesión Costera fue llamada al proceso mediante el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, quien es demandada de manera directa por la parte actora dentro de este proceso judicial. En razón a ello, la Concesión Costera se pronuncia respecto de la demanda inicial promovida por Arsenio Arzuza Ibáñez y Otros en contra de Bancolombia y Otros y frente al llamamiento en garantía presentada por Bancolombia.

Del recuento hecho respecto de la forma como se presentó el análisis de la oportunidad y procedencia en la contestación de la demanda, del llamamiento en garantía, de la presentación de excepciones previas y de fondo, de la formulación de llamamientos en garantía y principalmente de la forma como se debió contabilizar los términos para ejercer el derecho de defensa de la Concesión Costera, el Despacho se equivocó en afirmar que dichas actuaciones se realizaron extemporáneamente y erra en considerar que el término para contestar la demanda y el llamamiento en garantía vencía el 25 de julio de 2023 por las siguientes razones:

1. El día 21 de junio de 2023, la Concesión Costera recibió correo electrónico de la plataforma FiveMail by FiveSoft, informando de una notificación electrónica, amparado en la Ley 2213 de 2022:







3. Dicho correo electrónico **no es la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 ni el Código General del Proceso.** Dicho correo electrónico constituye una citación para surtir la notificación personal porque en el mismo texto del correo indicado se lee lo siguiente:

S.A.S Sírvase comparecer a este Despacho, por medio del correo electrónico [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el fin de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023, por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador de la demanda acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El término para contestar la demanda, proponer excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA DE DEMANDA Y SUS ANEXOS. COPIA AUTO QUE

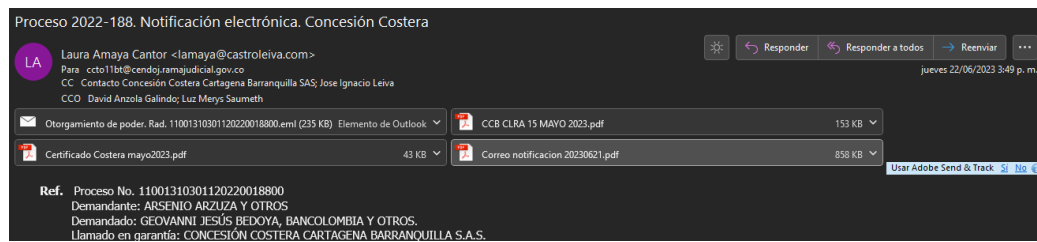




- La instrucción de comparecer explícitamente indica que tiene el fin “*de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A. a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.*”. Inclusive, la indicación del Despacho precisa que la notificación se entenderá realizada “*una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador de la notificación acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.

Ahí queda totalmente claro que la notificación personal **NO SE SURTIÓ CON EL CORREO DEL 21 DE JUNIO DE 2023.**

- El día 22 de junio de 2023, **siguiendo las instrucciones del Despacho** se compareció vía correo electrónico para surtir la notificación personal del auto que admitió el llamamiento en garantía, de conformidad con la Ley 2213 de 2022:



- En dicho correo se dejó expresa salvedad que en el correo electrónico **NO SE REMITIÓ COPIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA NI DE SUS ANEXOS,** circunstancia que a la luz de la Ley 2213 de 2022 no podía constituir una notificación en debida forma ya que solo teniendo acceso al llamamiento en garantía, a sus anexos y a los documentos del proceso es que se podría entender surtida en debida forma la notificación personal, una vez pasados dos (2) días desde el acceso efectivo a las piezas procesales referidas. Es decir, **no se remitió el documento fundamental objeto de notificación que era el llamamiento en garantía junto con sus anexos, respecto del cual el Concesionario debía defenderse.**
- El Juzgado **el 23 de junio de 2023 procedió a acusar recibo del correo del 22 de junio y con ello remitió el URL del Expediente:**



De: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
 Date: vie, 23 jun 2023 a las 12:22  
 Subject: RE: Proceso 2022-188. Notificación electrónica. Concesión Costera  
 To: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Acuso recibido,

Atendiendo su correo, por medio del presente le remito LINK del expediente referenciado, solicitado, para su descarga y consulta

■ [110013103011-2022-00188-00](#)

Solo hasta ese día se tuvo acceso completo al llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, a sus anexos y a todas las piezas procesales. Por lo tanto, **solo hasta el 23 de junio de 2023 se entendió que se practicó en debida forma la notificación personal, la cual se entiende surtida pasados dos (2) días después del 23 de junio de 2023 por expresa disposición del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.**

8. Incluso, destáquese que de forma expresa el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en su inciso 1° dispone que “*Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio*”, esto por supuesto en concordancia con la implementación de la posibilidad de efectuar notificaciones por mensajes de datos, caso en el cual, dispuso el legislador que se remitan los correspondientes anexos por ese medio, porque de lo contrario sería una afrenta contra el derecho al debido proceso y de contradicción pensar que desde que se recibe el correo (incompleto y sin anexos) la persona se entiende notificada. Es decir, solo el mensaje de datos que cumpla con lo previsto en la ley es el que puede tener la virtualidad de iniciar el cómputo de los términos de ley correspondientes a dos (2) días más el término del traslado.
9. De ahí que entonces la correcta forma de contabilizar los términos para ejercer el derecho de defensa de la Concesión Costera sea el siguiente:
  - **Práctica de la notificación:** 23 de junio de 2023 por remisión del URL del Expediente por parte del Juzgado, con el llamamiento en garantía y sus anexos.
  - **Notificación personal surtida (de conformidad con Ley 2213 de 2022):** 26 y 27 de junio de 2023.
  - **Inicio del término de 20 días para contestar la demanda y el llamamiento en garantía:** 28 de junio de 2023.
  - **Vencimiento del término de 20 días para contestar la demanda y el llamamiento en garantía:** 27 de julio de 2023, considerando que el 3 de julio y el 20 de julio fueron días festivos.



Dado que la contestación de la demanda y al llamamiento en garantía, la interposición de excepciones previas y de fondo y la formulación de llamamientos en garantía se radicaron el día 27 de julio de 2023, la actuación procesal de la Concesión Costera fue hecha dentro del término establecido para ello, es decir **oportuna y procedente**.

De ahí que sea equivocada la afirmación del Despacho de que la actuación de la Concesión Costera haya sido extemporánea.


## **10. PETICIÓN**

Con base en las consideraciones anteriores, respetuosamente solicito al Despacho que:

**PRIMERO:** Que **REPONGA** su decisión del 20 de septiembre de 2023 y, en su lugar, declare que la Concesión Costera radicó dentro del término y de forma oportuna su contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, propuso oportunamente excepciones previas y formuló oportunamente llamamientos en garantía.

**SEGUNDO:** Con base en lo anterior, dar trámite y pronunciarse respecto de las excepciones previas y los llamamientos en garantía formulados por Costera.

Atentamente,

  
**LAURA AMAYA CANTOR**  
C.C. 1.020.752.090 de Bogotá  
T.P. No. 234.510 del C. S. de la J.  
Abogada Inscrita  
**CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.**

