

RE: Radicado: 11001310301120220018800 Parte actora Descorre traslado dede incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera, traslado efectuado por el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 del 2022.

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 3/10/2023 4:41 PM

Para:María Vergara <mariavergaraabogada1@gmail.com>

Acuse recibido.

Juan Carlos Valencia Arboleda.

Asistente Judicial Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Carrera 9 N° 11-45 Piso 4 torre central

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefax: 2820017

De: María Vergara <mariavergaraabogada1@gmail.com>

Enviado: martes, 3 de octubre de 2023 4:31 p. m.

Para: roberto vergara vergara monterroza <robertovergaramonte@gmail.com>; Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Radicado: 11001310301120220018800 Parte actora Descorre traslado dede incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera, traslado efectuado por el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 del 2022.

Bogotá D.C., 3 de octubre de 2023.

Señor.

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

Radicado: 11001310301120220018800

Referencia: Proceso de responsabilidad civil extracontractual.

Demandantes: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandados: Bancolombia S.A. y Otros.

ASUNTO. Descorro traslado de incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera, traslado efectuado por el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 del 2022.

ROBERTO JOSÉ VERGARA, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 1.102.804.081 de Sincelejo y Tarjeta Profesional número 217.821 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado de la **parte Demandante**, a través de este escrito, **descorro traslado de incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera.**

I. Descorro traslado incidente de nulidad y recurso de reposición.

De conformidad con el incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por el llamado en Garantía de Concesión Costera en contra del auto del 20 de septiembre del 2023, no están llamadas a ser declaradas teniendo en cuenta los siguientes argumentos.

1. Términos de notificación:

- El día 21 de junio de 2023 se notificó de manera electrónica al llamado en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. ese mismo día realizó apertura del correo electrónico de notificación, por lo que los términos iniciaron a correr desde la fecha en mención de la siguiente forma.
- 21 de junio se realiza notificación
 - 21 de junio se realiza apertura del correo.
 - Dos días hábiles en los que se entiende realizada la notificación, los días fueron 22 y 23 de junio.
 - Inicio de término de 20 días inician 26 de junio - hasta 25 de julio del 2023.
 - Fecha contestación demanda extemporánea 27 de julio del 2023.

Cabe destacar que el correo electrónico de notificación contenía todas las piezas procesales que necesitaba la llamada en garantía para ejercer su derecho de defensa, prueba de ello, es el certificado de entrega aportado al despacho, en el acápite observaciones se indican las piezas remitidas.

2. Indebida proposición del incidente de nulidad:

Señala el Artículo 135 del C.G.P los requisitos para alegar la nulidad, siendo estos los siguientes.

Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad

La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Como se destaca en el subrayado en el artículo en mención el Juez rechazará de plano la nulidad que se proponga después de saneada, se tiene en ese sentido que la llamada en garantía actuó dentro del proceso contestando la demanda sin proponer el incidente de nulidad en su oportunidad, quedando validada y saneadas las actuaciones.

3. Errónea interpretación normativa en la LEY 2213 del 2022:

Señala la norma Artículo 8 notificaciones personales.

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

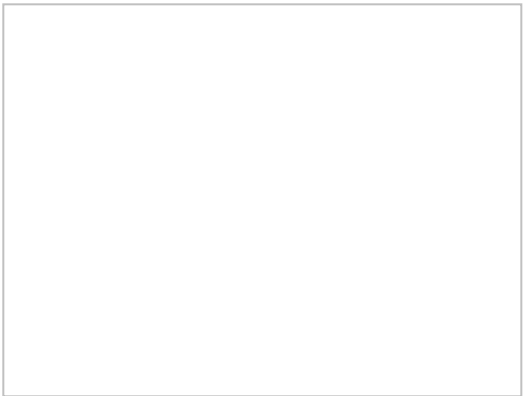
De lo citado anteriormente se tiene que el extremo pasivo le está dando una interpretación errónea a la norma, conforme al momento en el que inician los términos de 20 días de contestación, siendo la ley clara al indicar que el notificado una vez indique acuse de recibido y pasen los dos días hábiles siguientes al envío de la notificación, iniciaran a correr los términos de Ley.

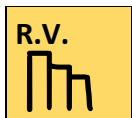
Queriendo señalar erróneamente la llamada en garantía, que sólo el término inició a correr una vez solicitado el link del proceso, argumento que no es de recibo, primero porque con la notificación electrónica se aportó copia del proceso y segundo porque en ese momento procesal debió interponer el incidente de nulidad frente al inconformismo presentado por la notificación, hecho que no hizo y que frente al silencio manifestado saneo la actuación.

II. Solicitud.

- 1. Sírvase su señoría dejar en firme el auto del 20 de septiembre del 2013.**

Del señor Juez, con distinción y respeto.





Bogotá D.C., 3 de octubre de 2023.

Señor.

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

Radicado: 11001310301120220018800

Referencia: Proceso de responsabilidad civil extracontractual.

Demandantes: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandados: Bancolombia S.A. y Otros.

ASUNTO. Descorro traslado de incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera, traslado efectuado por el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 del 2022.

ROBERTO JOSÉ VERGARA, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 1.102.804.081 de Sincelejo y Tarjeta Profesional número 217.821 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado de la **parte Demandante**, a través de este escrito, **descorro traslado de incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía Concesión Costera.**

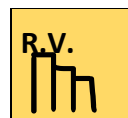
I. Descorro traslado incidente de nulidad y recurso de reposición.

De conformidad con el incidente de nulidad y recurso de reposición interpuesto por el llamado en Garantía de Concesión Costera en contra del auto del 20 de septiembre del 2023, no están llamadas a ser declaradas teniendo en cuenta los siguientes argumentos.

1. Términos de notificación:

El día 21 de junio del 2023 se notificó de manera electrónica al llamado en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. ese mismo día realizó apertura del correo electrónico de notificación, por lo que los términos iniciaron a correr desde la fecha en mención de la siguiente forma.

-21 de junio se realiza notificación



robertovergaramonte@gmail.com Cel. 3215058282.

- 21 de junio se realiza apertura del correo.
- Dos días hábiles en los que se entiende realizada la notificación, los días fueron 22 y 23 de junio.
- Inicio de término de 20 días inician 26 de junio - hasta 25 de julio del 2023.
- Fecha contestación demanda extemporánea 27 de julio del 2023.

Cabe destacar que el correo electrónico de notificación contenía todas las piezas procesales que necesitaba la llamada en garantía para ejercer su derecho de defensa, prueba de ello, es el certificado de entrega aportado al despacho, en el acápite observaciones se indican las piezas remitidas.

2. Indebida proposición del incidente de nulidad:

Señala el Artículo 135 del C.G.P los requisitos para alegar la nulidad, siendo estos los siguientes.

Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad

La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Como se destaca en el subrayado en el artículo en mención el Juez rechazará de plano la nulidad que se proponga después de saneada, se tiene en ese sentido que la llamada en garantía actuó dentro del proceso contestando la demanda sin proponer el incidente de nulidad en su oportunidad, quedando validada y saneadas las actuaciones.

3. Errónea interpretación normativa en la LEY 2213 del 2022:

Señala la norma Artículo 8 notificaciones personales.



Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

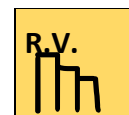
Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

De lo citado anteriormente se tiene que el extremo pasivo le está dando una interpretación errónea a la norma, conforme al momento en el que inician los términos de 20 días de contestación, siendo la ley clara al indicar que el notificado una vez indique acuse de recibido y pasen los dos días hábiles siguientes al envío de la notificación, iniciaran a correr los términos de Ley.

Queriendo señalar erróneamente la llamada en garantía, que solo el termino inició a correr una vez solicitado el link del proceso, argumento que no es de recibo, primero porque con la notificación electrónica se aportó copia del proceso y segundo porque en ese momento procesal debió interponer el incidente de nulidad frente al inconformismo presentado por la notificación, hecho que no hizo y que frente al silencio manifestado saneo la actuación.

II. Solicitud.

- 1. Sírvese su señoría dejar en firme el auto del 20 de septiembre del 2013.**



robertovergaramonte@gmail.com Cel. 3215058282.

Del señor Juez, con distinción y respeto.

Atentamente

R.V.

ROBERTO JOSÉ VERGARA.
C.C. No. 1.102.804.081 de Sinceleio.
T.P. 217.821 del C.S.J.

