

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

*Exp. Rad. No. 11001310301120220018800 [cdno 2]*

*Clase: Declarativo*

*Demandante: Arsenio Alex Arzuza Ibáñez y otros*

*Demandado: Seguros Generales Suramericana S.A.*

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, presentado por la apoderada judicial de la sociedad Concesión Costera Cartagena - Barranquilla [Pdf 09 Cdno 2], contra el auto calendado 20 de septiembre de 2023 [Pdf 08 Cdno 3] por medio del cual no se tuvo en cuenta, por extemporánea, la contestación al llamamiento en garantía y demanda por parte de la sociedad.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO.**

1. Indicó la parte recurrente que el Juzgado incurrió en error al contabilizar los términos y, por tanto, erra al considerar que la contestación de la demanda y llamamiento en garantía son extemporáneos, porque en la oportunidad procesal se expuso de forma clara y detallada cómo se surtió la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía respecto de la entidad recurrente, cómo debía realizarse la contabilización de los términos de conformidad con las instrucciones de notificación del Juzgado previstos por la Ley 2213 de 2022.

Afirmó, que el auto que admitió el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de la Concesión Costera, fue notificado el 21 de junio de 2023, y allegó pantallazo de dicha notificación, que de acuerdo con lo indicado en el correo electrónico se debía comparecer al Juzgado a través de

ese mismo medio para surtir la notificación personal del llamamiento en garantía, por lo que en fecha 22 de junio de 2023, se remitió correo electrónico al Juzgado destacando que no se había remitido copia del llamamiento en garantía ni de sus anexos, por lo que solicitaba le fuera notificado, al haber recibido documentación incompleta.

Manifestó que el 23 de junio de 2023, el Juzgado acuso recibido y remitió el link del expediente, donde se tuvo conocimiento del escrito del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia S.A. en contra de su representada, que solo hasta ese día se entiende realizada en debida forma la notificación del auto que admite el llamamiento en garantía, y conforme a lo previsto por la Ley 2213 de 2022, la notificación se entiende dos días después, el término finaliza el 27 de julio de 2023, por lo que el escrito se presentó en forma oportuna.

2. El apoderado judicial de la parte demandante [Pdf 10 Cdno 2] recorrió traslado del recurso de reposición, y destacó que el correo electrónico de notificación contenía todas las piezas procesales que necesitaba la llamada en garantía para ejercer su derecho de defensa, la prueba de ello es el certificado de entrega aportado, solicitó se mantenga el proveído objeto de reproche.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso [C.G.P.], que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; indicar las razones en que se sustente y formularse dentro del término allí señalado; visto como se encuentra que el recurso de reposición se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, corresponde a este despacho pronunciarse lo que en derecho corresponda.

2. Con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, reglamentado por la Ley 2213 de 2022, en el artículo 9 se estableció “...*PARÁGRAFO. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal*

*digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*

3. En el caso *sub judice*, a través de correo electrónico de fecha 22 de junio de 2023 [Pdf 03/04 Cdno 2] la apoderada judicial de la entidad llamada en garantía, allegó poder y solicitó link del expediente, allegando el correo electrónico que le fue remitido por la entidad llamante, del que se evidencia se indicó que se remitía copia de la demanda, anexos, copia del auto que admitió la demanda y llamamiento en garantía; dicho acto de notificación se realizó el 21 de junio de 2023.

**BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA  
CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se  
admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023,  
por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.  
La notificación se entenderá realizada una vez  
trascurridos dos días hábiles siguientes al envío del  
mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el  
iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por  
otro medio constatar el acceso del destinatario al  
mensaje. El término para contestar la demanda, proponer  
excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la  
notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA  
DE DEMANDA Y SUS ANEXOS. -COPIA AUTO QUE  
ADMITIÓ DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.  
Atentamente, ROBERTO JOSÉ VERGARA**

El apoderado judicial de la parte activa, realizó el trámite de notificación a la entidad llamada en garantía, efectuado el 21 de junio de 2023 [pdf 05 cdno 2] en el que se indicó como archivo adjunto; “demanda anexos subsanación y autos”, pero no hay evidencia que permita establecer que dichos documentos le fueron remitidos.

4. Se colige de lo anotado que, ante la falta de evidencia que permita establecer que el trámite de notificación surtido tanto por Bancolombia S.A.

llamante en garantía y el demandante, se hizo en debida forma, esto es, haberse remitido el auto a notificar [admite llamamiento], ninguno de dichos trámites se puede tener en cuenta.

Ahora bien, dado que el link del expediente se remitió por parte del Juzgado el 23 de junio de 2023 [Pdf 04 Cdno 2], a partir de dicha fecha es que se contabiliza el término que tenía el llamado en garantía para contestar la demanda y el llamamiento, el que venció el 27 de julio de 2023.

De lo anterior se concluye que la contestación a la demanda y llamamiento en garantía fueron presentados en tiempo por la concesión Costera Cartagena - Barranquilla, por lo cual es procedente acceder a la revocatoria de los incisos 2° y 3° del auto de fecha 20 de septiembre de 2023.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** los incisos 2° y 3° de la providencia de fecha 20 de septiembre de 2023, mediante los cuales se dispuso no tener en cuenta la contestación de la demanda y llamamiento en garantía realizada por la Concesión Costera Cartagena - Barranquilla, conforme las razones consignadas en este proveído. En lo demás permanece incólume.

**SEGUNDO:** Tener en cuenta, en consecuencia, la contestación al llamamiento en garantía de Bancolombia S.A. por parte de Concesión Costera Cartagena - Barranquilla, que presentó excepciones de mérito, que el escrito le fue remitido a la parte demandante y éste describió traslado en tiempo.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(7)**

LG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **253bf45e7f62ab5571896ae363bbd8a2f6cf1b648d5027a2a70af96786fe90e**

Documento generado en 22/07/2024 07:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**