

:gado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D

Responder

Responder a todos

Reenviar

Para: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Vie 26/07/2024 2:39 PM

Acuso recibido,

Att.
Doris L. Mora
Escribiente
Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

Responder

Reenviar

LC

ra Amaya Cantor<lamaya@castroleiva.con

Responder

Responder a todos

Reenviar

Para:

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

CC:

notificacionesjudiciales@suramericana.com.co;

sismedica@sismedica.com;

EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdelestado.com>;

roberto vergara vergara monterroza;

juankpapuruarzuza@hotmail.com;

notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co;

juridico1@smrabogados.com;


cabana.abogado@gmail.com;

Notificaciones Confianza

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.

Remitente de confianza

Mostrar contenido bloqueado

 20240726 Solicitud aclaración aut...
Descargado

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Solicitud de aclaración y adición de autos del 22 de julio de 2024.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. (“Concesión” o “Concesionario”), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito solicitar **ACLARACIÓN y ADICIÓN DE TRES (3) AUTOS DEL 22 DE JULIO DE 2024**.

Cordialmente,

LAURA AMAYA CANTOR

C.C. 1.020.752.090 de Bogotá D.C.

T.P. 234.510 del C. S. de la J.

CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.

Abogada Inscrita

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Solicitud de aclaración y adición de autos del 22 de julio de 2024.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial¹ de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito solicitar **ACLARACIÓN y ADICIÓN DE TRES (3) AUTOS DEL 22 DE JULIO DE 2024**, de conformidad con lo siguiente:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El artículo 285 del CGP establece la posibilidad de que, de oficio o a petición de parte, una providencia sea aclarada por el Juez. El contenido literal del artículo indica lo siguiente:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

¹ Artículo 75 del CGP: "Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."



La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (Subrayado fuera del texto original)

A su turno, frente a la adición de providencias, el CGP dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal. (Subrayado fuera del texto original)

De conformidad con lo anterior, se tiene que el Despacho dictó varios autos el 22 de julio de 2024, todos ellos notificados por estado del 23 de julio del mismo año. Por lo anterior, el término de ejecutoria para interponer la solicitud de aclaración debe contabilizarse de la siguiente forma:

- Autos: 22 de julio de 2024.
- Estado de notificación de los autos: 23 de julio de 2024.
- Término de ejecutoria (3 días): 24, 25 y 26 de julio de 2024.

Por lo tanto, el presente escrito se presenta de forma oportuna y es procedente.

2. FUNDAMENTOS DE LA ACLARACIÓN

2.1. En relación con el auto del 22 de julio de 2024 perteneciente al cuaderno 5: Llamamiento en garantía Seguros Confianza S.A.

El Despacho indicó en el punto 3 del Auto lo siguiente:



“3. Tener notificada por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del CGP, al llamado en garantía Seguros Confianza S.A., toda vez que contestó el llamamiento en garantía, demanda, excepciones de mérito, se prescinde del término de traslado, agregando y teniendo en cuenta el escrito que se agregó al Pdf 05 del Cdo 5, el que fue copiado a la parte demandante y llamante en garantía.”
(Subrayado fuera del texto original)

Sin embargo, esta apreciación ofrece serios motivos de duda, por cuanto la suscrita apoderada, en cumplimiento de la carga procesal impuesta por el Despacho de notificar en nombre de Concesión Costera, como llamante en garantía, a los llamados en garantía², realizó las gestiones necesarias para notificar personalmente a los llamados en garantía, entre ellos Seguros Confianza S.A.

Inclusive, mediante memorial remitido el 24 de mayo de 2024, el cual obra en el archivo 60 del Cuaderno 01 Principal del expediente digital, la suscrita apoderada de la Concesión Costera informó al Despacho que se había surtido la notificación de los llamados en garantía, así:

De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>
Enviado: viernes, 24 de mayo de 2024 10:55 a. m.
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; sismedica@sismedica.com <sismedica@sismedica.com>; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdelestado.com>; roberto vergara vergara monterroza <robertovergaramonte@gmail.com>; juankpapuruaruza@hotmail.com <juankpapuruaruza@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co <notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co>; juridico1@smrabogados.com <juridico1@smrabogados.com>; cabana.abogado@gmail.com <cabana.abogado@gmail.com>; Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>
Asunto: Fwd: 2022-188: Confirmación al Despacho de notificación a llamados en garantía por Concesión Costera.

Señores
JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
 Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García
 Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**
Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.
Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Confirmación al Despacho de notificación a llamados en garantía por Concesión Costera.

² Mediante autos de fecha 24 de abril de 2024 el Despacho admitió los llamamientos formulados por la Concesión Costera y ordenó la notificación de cada uno de los llamados, siendo esta personal respecto de quienes no eran parte del proceso y por estado respecto de Seguros Generales Suramericana dado que ya era parte demandada en el proceso (artículo 66 del CGP). Por su parte, mediante auto de fecha 23 de mayo de 2024 el Despacho requirió a la Concesión Costera para que “efectúe las notificaciones de las sociedades a las que llamó en garantía”, lo cual así sucedió y se acreditó al día siguiente 24 de mayo de 2024.



Con dicho memorial se remitieron las diferentes constancias de notificación personal de todos los llamados en garantía, entre ellos Seguros Confianza S.A. Por lo tanto, no se entiende por qué el Despacho afirma que la Aseguradora sea tenida como notificada por conducta concluyente si existió de manera previa una notificación personal, de conformidad con las constancias que reposan en el expediente digital.

Por lo anterior, se solicitará en el acápite respectivo al Despacho que aclare el entendimiento respecto de la notificación de Seguros Confianza y aclare y/o adicione que la Concesión Costera en efecto dio cumplimiento a la carga que le fue impuesta de notificar a sus llamados en garantía o si es que por alguna razón —que esta parte procesal desconoce— el Despacho no tuvo en cuenta la notificación personal realizada y que se acreditó ante el Despacho oportunamente.

2.2. En relación con el auto del 22 de julio de 2024 perteneciente al cuaderno 6: Llamamiento en garantía de SISMEDICA S.A.S.

El Despacho indicó en este auto, en el punto 3, lo siguiente:

“3. Tener notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del CGP, al llamado en garantía Sismedica S.A.S., toda vez que se allegó contestación al llamamiento en garantía, demanda, excepciones de mérito, se prescinde del término de traslado, agregando y teniendo en cuenta el escrito que se agregó al Pdf 04 del Cdno 6, el cual fue copiado a la parte demandante y llamante en garantía.”
(Subrayado fuera del texto original)

Sin embargo, esta apreciación ofrece serios motivos de duda, por cuanto la suscrita apoderada, en cumplimiento de la carga procesal impuesta por el Despacho de notificar en nombre de Concesión Costera, como llamante en garantía, a los llamados en garantía, realizó las gestiones necesarias para notificar personalmente a los llamados en garantía, entre ellos a Sismedica S.A.S.

Recuérdese el memorial remitido el 24 de mayo de 2024, el cual obra en el archivo 60 del Cuaderno 01 Principal del expediente digital, donde la suscrita apoderada de la Concesión Costera informó al Despacho que se había surtido la notificación de los llamados en garantía, así:



De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>
Enviado: viernes, 24 de mayo de 2024 10:55 a. m.
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; sismedica@sismedica.com <sismedica@sismedica.com>; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdeleestado.com>; roberto vergara vergara monterroza <robertovergaramonte@gmail.com>; juankpaparuruarzuza@hotmail.com <juankpaparuruarzuza@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co <notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co>; juridico1@smrabogados.com <juridico1@smrabogados.com>; cabana.abogado@gmail.com <cabana.abogado@gmail.com>; Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>
Asunto: Fwd: 2022-188: Confirmación al Despacho de notificación a llamados en garantía por Concesión Costera.

Señores
JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
 Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García
 Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Confirmación al Despacho de notificación a llamados en garantía por Concesión Costera.

Con dicho memorial se remitieron las diferentes constancias de notificación personal de todos los llamados en garantía, entre ellos Sismedica S.A.S. Por lo tanto, no se entiende por qué el Despacho afirma que esta empresa sea tenida como notificada por conducta concluyente si existió de manera previa una notificación personal, de conformidad con las constancias que reposan en el expediente digital.

Por lo anterior, se solicitará en el acápite respectivo al Despacho que aclare el entendimiento respecto de la notificación de Sismedica S.A.S. y aclare y/o adicione que la Concesión Costera en efecto dio cumplimiento a la carga que le fue impuesta de notificar a sus llamados en garantía o si es que por alguna razón —que esta parte procesal desconoce— el Despacho no tuvo en cuenta la notificación personal realizada y que se acreditó ante el Despacho oportunamente.

- 2.3. **El Auto del 22 de julio de 2024 perteneciente al Cuaderno 2 por medio del cual el Despacho resolvió el recurso de reposición interpuesto por Concesión Costera respecto del auto del 20 de septiembre de 2023 por medio del cual no tuvo en cuenta por extemporánea la contestación a la demanda, al llamamiento en garantía y la interposición de excepciones de fondo y previas.**



El Despacho mediante auto de 22 de julio de 2024 se pronunció en relación con el recurso de reposición presentada por la suscrita apoderada en contra del auto del 20 de septiembre de 2023 (Pdf 08 Cdno 2)³ en el siguiente sentido:

Exp. Rad. No. 11001310301120220018900 [cdno 2]
Clase: Declarativo
Demandante: Arsenio Alex Arzuza Ibáñez y otros
Demandado: Seguros Generales Suramericana S.A.

I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, presentado por la apoderada judicial de la sociedad Concesión Costera Cartagena - Barranquilla [Pdf 09 Cdno 2], contra el auto calendarado 20 de septiembre de 2023 [Pdf 08 Cdno 3] por medio del cual no se tuvo en cuenta, por extemporánea, la contestación al llamamiento en garantía y demanda por parte de la sociedad.

IV. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá**,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR los incisos 2° y 3° de la providencia de fecha 20 de septiembre de 2023, mediante los cuales se dispuso no tener en cuenta la contestación de la demanda y llamamiento en garantía realizada por la Concesión Costera Cartagena - Barranquilla, conforme las razones consignadas en este proveído. En lo demás permanece incólume.

SEGUNDO: Tener en cuenta, en consecuencia, la contestación al llamamiento en garantía de Bancolombia S.A. por parte de Concesión Costera Cartagena - Barranquilla, que presentó excepciones de mérito, que el escrito le fue remitido a la parte demandante y éste recorrió traslado en tiempo.

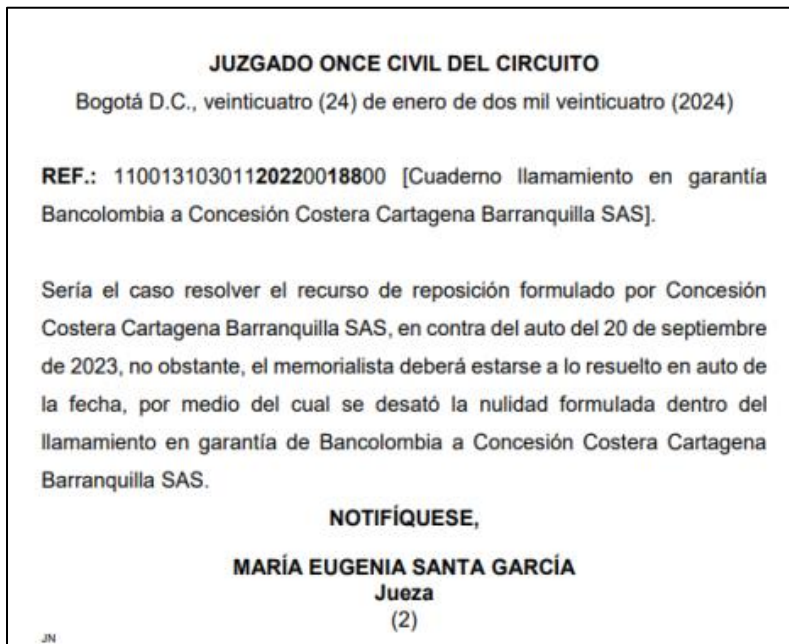
Al respecto, dejando claro que procesalmente se está conforme con el sentido de la decisión en cuanto a que su efecto, y es que sea tenida en cuenta la contestación a la demanda y el llamamiento en garantía de forma oportuna, lo cual de ninguna manera es objeto de cuestionamiento y por ello es que no se impugna esa decisión, es preciso llamar la atención del Despacho en cuanto a una inconsistencia que pareciera existir en concordancia con una decisión anterior.

Sobre el particular, la Concesión Costera había formulado una solicitud de nulidad junto con el recurso de reposición y el Despacho, al resolver la solicitud de nulidad en favor del Concesionario, adicionalmente, en el resuelve de esa decisión (auto del 24 de enero de 2024 visible como archivo 04 dentro del Cuaderno 8 Incidente de Nulidad del expediente

³ El Despacho en el Auto del 22 de julio de 2024 equivocadamente indica que el Auto del 20 de septiembre de 2023 por medio del cual se declaró extemporánea la contestación de la demanda presentada por Concesión Costera se encuentra ubicado en el Pdf8 del Cuaderno 3.



digital), el Despacho se pronunció respecto del aludido recurso de reposición en el siguiente sentido⁴:



En este sentido, lo cierto es que el auto del 22 de julio de 2024 por medio del cual se resuelve el recurso de reposición contiene una decisión idéntica y coherente con respecto a la decisión que se adoptó en el auto del 24 de enero de 2024 por medio del cual se resolvió sobre la nulidad deprecada.

Ahora bien, el motivo de duda y aclaración que se pone de presente al Despacho es que ya existía una decisión en relación con el recurso de reposición en el sentido de “estarse a lo resuelto en auto de la fecha, por medio del cual se desató la nulidad formulada” y el propio Despacho había ordenado “abstenerse de pronunciarse sobre (...) el recurso de reposición contra el auto del 20 de septiembre de 2023, por sustracción de materia”⁵, por tanto, no se entiende por qué ahora el Despacho emite una nueva decisión resolviendo el recurso en comento.

Lo anterior, en aras de que, si el Despacho así lo considera, aclare la situación o adopte la medida que considere oportuna y procedente de modo que no se vaya a presentar ninguna inconsistencia en el curso del proceso, máxime, cuando ya existe una decisión en firme desde el 24 de enero de 2024.

⁴ El auto que resolvió la nulidad formulada dentro del llamamiento en garantía se encuentra visible como archivo 03 dentro del mismo Cuaderno No. 8 Incidente de Nulidad del expediente digital.

⁵ Resuelve Tercero del auto de fecha 24 de enero de 2024 mediante el cual el Despacho resolvió la solicitud de nulidad.



Por lo anterior, en el acápite respectivo se solicitará al Despacho que aclare lo expresado en precedencia, si es del caso.

3. PETICIÓN


Con base en las consideraciones anteriores, respetuosamente solicito al Despacho que:

PRIMERO: Aclare el auto del 22 de julio de 2024, perteneciente al Cuaderno 5, frente al entendimiento de la notificación surtida respecto de Seguros Confianza S.A. y adicione la providencia en el sentido de indicar que la Concesión Costera cumplió con la carga de notificar personalmente a Seguros Confianza S.A., lo cual realizó y acreditó oportunamente al Despacho.

SEGUNDO: Aclare el auto del 22 de julio de 2024, perteneciente al Cuaderno 6, frente al entendimiento de la notificación surtida respecto de Sismedica S.A.S. y adicione la providencia en el sentido de indicar que la Concesión Costera cumplió con la carga de notificar personalmente a Sismedica S.A.S., lo cual realizó y acreditó oportunamente al Despacho.

TERCERO: Aclare el auto del 22 de julio de 2024, perteneciente al Cuaderno 2 y/o adopté la medida de saneamiento que corresponda, en relación con la coherencia que debe existir y la prevención de inconsistencias en el curso del proceso frente a la decisión del recurso de reposición formulado por la Concesión Costera en contra del auto del 20 de septiembre de 2023, la cual obra tanto en auto del 24 de enero de 2024 (visible en Pdf 04 del Cuaderno 8), como en el auto del 22 de julio de 2024 (perteneciente al Cuaderno 2).

Atentamente,


LAURA AMAYA CANTOR
C.C. 1.020.752.090 de Bogotá
T.P. No. 234.510 del C. S. de la J.
CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.
Abogada Inscrita

