

RE: 2022-188: Recurso de Reposición contra Auto del 24 de abril de 2024 que resolvió excepciones previas.

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 30/04/2024 4:43 PM

Para:Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Acuse recibido.

Juan Carlos Valencia Arboleda.

Asistente Judicial Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Carrera 9 N° 11-45 Piso 4 torre central

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefax: 2820017

De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Enviado: martes, 30 de abril de 2024 3:30 p. m.

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: ccorreos@confianza.com.co <ccorreos@confianza.com.co>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; sismedica@sismedica.com <sismedica@sismedica.com>; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN

<juridico@segurosdelestado.com>; roberto vergara vergara monterroza <robertovergaramonte@gmail.com>; juankpapuruarzuza@hotmail.com

<juankpapuruarzuza@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co <notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co>;

juridico1@smrabogados.com <juridico1@smrabogados.com>; cabana.abogado@gmail.com <cabana.abogado@gmail.com>

Asunto: Fwd: 2022-188: Recurso de Reposición contra Auto del 24 de abril de 2024 que resolvió excepciones previas.

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Recurso de reposición en contra del Auto del 24 de abril de 2024, por medio del cual resolvió la excepción previa de Falta de Jurisdicción y Competencia formulada por la Concesión Costera en contra del llamamiento en garantía hecho por Bancolombia.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. (“Concesión” o “Concesionario”), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito interponer **recurso de reposición en contra del Auto del 24 de abril, notificado por estado del 25 de abril de 2024.**

Cordialmente,

LAURA AMAYA CANTOR

C.C. 1.020.752.090

T.P. 234.510 del C. S. de la J.

--



LAURA AMAYA CANTOR
Directora Área de Litigios y Arbitraje
Tel. 601 3210090 - 601 7457066 Ext 107
Cel. 317 8939836
lamaya@castroleiva.com
www.castroleiva.com

This message is intended only for the use of the addressee and may contain information that is PRIVILEGED and CONFIDENTIAL. If you are not the intendend recipient, you are hereby notified that any dissemination of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please erase all copies of the message and its attachements and notify us immediately. Thank you.

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Recurso de reposición en contra del Auto del 24 de abril de 2024, por medio del cual resolvió la excepción previa de Falta de Jurisdicción y Competencia formulada por la Concesión Costera en contra del llamamiento en garantía hecho por Bancolombia.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial¹ de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. (“Concesión” o “Concesionario”), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito interponer **recurso de reposición en contra del Auto del 24 de abril, notificado por estado del 25 de abril de 2024**, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El artículo 318 del Código General del Proceso regula la procedencia y oportunidades del recurso de reposición, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

¹ Artículo 75 del CGP: “Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.”



El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

De la lectura del artículo precitado, se advierte que el recurso de reposición procede contra todos los autos que dicte un Juez y debe ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto.

Aterrizado al caso concreto, el Auto del 24 de abril de 2024 fue notificado por estado que se fijó y desfijó el día 25 de abril de 2024. Por lo tanto, los tres (3) días inician a contabilizarse desde el 26 de abril y vencen el día 30 de abril de 2024. Por tal razón, el presente recurso de reposición se radica de forma oportuna y procedente.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El Auto del 24 de abril de 2024, de forma clara, resolvió declarar impróspera la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia así:

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR impróspera la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., denominada “Falta de jurisdicción y competencia”, conforme las razones consignadas en esta providencia.

El fundamento sobre el cual el Juzgado tomó dicha decisión corresponde al siguiente:



Sin embargo, a pesar de ser una entidad con un capital superior al 50% de origen público, no ejerce una función administrativa, pues, de un lado, la vinculación contractual base del llamamiento en garantía, no fue con una entidad estatal, sino con un tercero privado [Bancolombia S.A.] que carece de la competencia para exteriorizar potestades inherentes al Estado y, de otro, a pesar de su participación en el Proyecto Cartagena — Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad que es de interés público y que la realiza con autonomía y cierta libertad operativa frente al organismo contratante, ello no se traduce en el ejercicio de una función administrativa. Al respecto, la Corte Constitucional ha indicado que:

“... el propósito de la entidad estatal no es el de transferir funciones públicas a los contratistas, las cuales conserva, sino la de conseguir la ejecución práctica del objeto contractual, en aras de realizar materialmente los cometidos públicos a ella asignados. Por lo tanto, por ejemplo, en el contrato de obra pública el contratista no es receptor de una función pública, su labor que es estrictamente material y no jurídica, se reduce a construir o reparar la obra pública que requiere el ente estatal para alcanzar los fines que le son propios. Lo mismo puede predicarse, por regla general, cuando se trata de la realización de otros objetos contractuales (suministro de bienes y servicios, compraventa de bienes muebles, etc.)”¹²

3. Así las cosas, el medio de defensa invocado por la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. no tienen vocación de prosperidad, en la medida en que, se insiste, carece de la virtualidad fáctica y jurídica de impedir que se siga adelantando el proceso.

La decisión tomada por el Despacho es equivocada por las siguientes razones:

- La Concesión Costera es una sociedad con domicilio principal en la ciudad de Barranquilla, constituida por documento privado de accionistas del 22 de agosto de 2014, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá el día 26 de agosto del 2014, bajo el número 01862343 del Libro IX, y se encuentra identificada con NIT. 900.763.355-8.
- Mediante documento privado del 13 de noviembre de 2020, el cual fue registrado en el registro público de la Cámara de Comercio de Barranquilla, consta que se presentó una situación de control por parte de la sociedad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P., lo cual así consta en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Concesión Costera:



SITUACIÓN(ES) DE CONTROL / GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado del 13/11/2020, otorgado en Bogotá inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 09/02/2021 bajo el número 395.300 del libro IX, consta que la sociedad:
CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.
Es CONTROLADA por:
INTERCONEXION ELECTRICA S.A. E.S.P.
Domicilio: Medellín
Fecha de configuración: 22 de Octubre de 2020

- Así, a partir de la adquisición del ciento por ciento (100%) de las acciones de la Concesión Costera por parte de INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. (por conducto de una de una de sus sociedades subsidiarias ISA INVERSIONES COSTERA CHILE SPA), se configuró la causal contenida en el numeral 1° del artículo 261 del Código de Comercio, presentándose entonces una situación de control, se insiste, al poseer el ciento por ciento (100%) del capital social².
- Lo anterior es relevante en la medida en que, a partir de la adquisición de la Concesión Costera, es decir desde octubre de 2020, esta sociedad mutó en su naturaleza jurídica, dejando de ser una sociedad comercial de índole privado a convertirse en una Sociedad de Economía Mixta con más del cincuenta por ciento (50%) de su capital de carácter público. Es decir, desde el año 2020 la Concesión Costera es funge como una entidad pública.
- Esto ocurre por cuanto INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. es una sociedad con capital público, lo cual se acredita con la certificación expedida por el revisor fiscal de la sociedad —la cual ya obra en el expediente, toda vez que fue aportada como prueba (anexo 9.1.14) de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía—, en donde se puede constatar (i) la composición accionaria de esta sociedad y (ii) que más del cincuenta por ciento (50%) de su capital es estatal:

Accionista	Número acciones	Valor	Participación
Inversionistas Estatales			
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	569.472.561	18.679	51,41%
EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.	97.724.413	3.205	8,82%
Total Inversionistas Estatales	667.196.974	21.884	60,23%

- En los anteriores términos se tiene entonces que la Concesión Costera en la actualidad es una entidad pública toda vez que su capital accionario se encuentra compuesto en su integridad por recursos públicos y, en el mismo sentido, se encuentra comprendida dentro de aquellas entidades que se consideran públicas para los efectos del conocimiento de sus controversias por la jurisdicción contencioso administrativo.

² Esta información es de conocimiento público, puede ser revisada en el expediente digital de la Concesión Costera que se encuentra en la Cámara de Comercio de Barranquilla y donde obran todos los documentos que fueron aportados para el registro de la situación de control.



- El artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 regula lo relativo a la jurisdicción de lo contencioso administrativo de la siguiente forma:

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

(...)

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

- De acuerdo con lo anterior, resulta absolutamente claro que este Despacho NO puede conocer de la controversia suscitada con ocasión del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de la Concesión Costera en razón a que ésta es una sociedad con capital público superior al cincuenta por ciento (50%), de modo tal que la jurisdicción competente para conocer de sus controversias es la contenciosa administrativa.
- La afirmación del Despacho de que a pesar de que la Concesión Costera tiene un capital superior al 50% de origen público no ejerce función administrativa es incorrecta porque desconoce lo establecido en el artículo 97 de la Ley 489 de 1998:

“ARTÍCULO 97.- Sociedades de economía mixta. Las sociedades de economía mixta son organismos autorizados por la ley, constituidos bajo la forma de sociedades comerciales con aportes estatales y de capital privado, que desarrollan actividades de naturaleza industrial o comercial conforme a las reglas de Derecho Privado, salvo las excepciones que consagra la ley.

Para que una sociedad comercial pueda ser calificada como de economía mixta es necesario que el aporte estatal, a través de la Nación, de entidades territoriales, de entidades descentralizadas y de



empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta no sea inferior al cincuenta por ciento (50%) del total del capital social, efectivamente suscrito y pagado.” (Negrilla y subrayas fuera de texto original)

- Entonces, como el capital de la Concesión Costera es en su mayoría público (superior al 50%), se configura el supuesto de hecho regulado en el artículo 97 de la Ley 489 de 1998, razón por la cual en sintonía con su artículo 2, la Concesión Costera debe ser considerada y tratada para todos los efectos como entidad pública la cual ejerce función administrativa desde octubre de 2020, de conformidad con los principios que integran el ejercicio de la función administrativa desde el momento en el cual se configuró la situación de control por parte de INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. De ahí que no sea correcto lo que afirma el Despacho respecto que la Concesión Costera no ejerce función administrativa.
- Aunado a lo anterior, la afirmación del Despacho de que *“la vinculación contractual base del llamamiento en garantía formulado no fue con una entidad sino con un tercero privado”*, haciendo alusión a Bancolombia, carece de lógica y sentido ya que quien está siendo llamado en garantía no es Bancolombia sino la Concesión Costera, que sí es entidad pública para el momento en el que Bancolombia formula el llamamiento en garantía dentro del proceso. El Juzgado en este punto confunde el sujeto llamado a comparecer vía llamamiento en garantía en el proceso, pues quien es llamada es la entidad pública, no el privado. De ahí que se haya formulado la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia puesto que cuando Bancolombia formula el llamamiento en garantía, es decir en 2023, habían pasado casi 3 años desde su transformación a una sociedad de economía mixta con capital público, es decir una entidad pública.
- Sin perjuicio de lo anterior, la argumentación del Juzgado no es coherente con la decisión que adopta porque el llamado en garantía tampoco es un tercero en el proceso judicial, la realidad es que entra a ser parte en el proceso, es decir, en su condición de una verdadera parte procesal por el extremo pasivo. Así, el llamado en garantía, de acuerdo con la ley, ostenta los derechos de contestar la demanda, proponer excepciones previas y formular los medios de defensa que considere oportunos, tal y como lo establece el inciso segundo del artículo 225 del Código General del Proceso.
- Adicionalmente, recuérdese que el llamamiento en garantía se traduce en una acumulación de procesos derivada de la existencia de una relación previa de orden legal o contractual existente entre el llamado y el llamante que habilita a este último a solicitar la vinculación del primero para que responda por eventuales perjuicios a los que resulte condenado el llamante, de modo que, una vez llamado en garantía y vinculado en su condición de tal, pasa a ser parte en el proceso.



- El fundamento del llamamiento en garantía obedece a la existencia de una relación jurídica a partir de la cual el llamante pueda exigir del llamado una reparación por los perjuicios y, en consecuencia, es obligación del llamante demostrar esa situación. Esta situación debe respetar las reglas sobre jurisdicción y competencia. Sobre esa base, el Juzgado debió preguntarse qué pasaría si el proceso se adelantara sin el llamado en garantía, es decir, si Bancolombia no formulaba llamamiento en garantía en contra de la Concesión Costera, ¿perdía su derecho a reclamar? La respuesta es no. Simplemente no se resolvería sobre esta relación jurídica en el mismo proceso (acumulación de procesos), sino en otro proceso judicial luego de dictada sentencia. En consecuencia, si ante una eventual condena Bancolombia decide repetir en contra de la Concesión Costera de forma directa —bajo el supuesto de que no hubiese formulado el llamamiento en garantía—, Bancolombia no podría formular su demanda ante **la jurisdicción civil sino ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. De la misma forma, el Juzgado en caso tal de acceder a las pretensiones de la demanda, luego no puede estudiar el fondo de la controversia suscitada con ocasión de llamamiento en garantía porque carece de jurisdicción y competencia toda vez que la Concesión Costera es una entidad pública, cuyas controversias deben ser conocidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo y no la jurisdicción ordinaria.**
- Bajo esa misma lógica, es incoherente que el Juzgado decida declarar impróspera la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia presentada en el marco del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de la Concesión Costera porque en el eventual caso de una sentencia condenatoria en contra de Bancolombia, el Juzgado no puede adelantar juicio de reproche alguno ni endilgar responsabilidad alguna en relación con la situación jurídica entre Bancolombia y la Concesión Costera porque no es competente para conocer de controversias en las cuales es parte una entidad estatal.
- Por otra parte, el Juzgado cita la sentencia C-563 de 1998 de la Corte Constitucional para tratar de justificar su punto sobre la función pública, pero dicha sentencia no es aplicable al caso concreto. La razón es porque en este caso, la Concesión Costera no solo suscribió el Contrato de Concesión bajo el esquema APP No. 004 de 2014, sino que en ejecución de dicho Contrato su naturaleza de sociedad comercial mutó a sociedad de economía mixta con capital público superior al 50%. Entonces, la calidad de entidad pública no se da en función de la mera suscripción del contrato estatal, como equivocadamente lo presenta el Despacho a partir de la sentencia de la Corte Constitucional, sino que la transformación de la Concesión Costera a entidad pública se da en virtud de un hecho externo a la ejecución contractual y es la situación de control por parte de INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P.
- De ahí que el Juzgado haya tomado una decisión equivocada basada en una argumentación incongruente y equivocada cuestionada anteriormente. Además, desatiende decisiones anteriores que han rodeado la controversia presentada por



la parte demandante en este proceso contra los diversos sujetos que componen la parte demandada en este caso, con ocasión del accidente de tránsito que indican como la causa del daño alegado.

- La parte demandante en este proceso ya había formulado un proceso declarativo verbal en contra de la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. y en contra de Bancolombia S.A. por los mismos hechos, el cual se adelantó bajo el radicado 08001-31-53-012-2021-00057-00 ante el Juzgado 12 Civil del Circuito de Barranquilla.
- El día 12 de noviembre de 2021, el Juzgado dictó auto por medio del cual resolvió el recurso de reposición presentado por la Concesión Costera en contra del auto admisorio, al tiempo que analiza la contestación de la demanda presentada de forma preventiva por la misma Concesión Costera. Las consideraciones presentadas fueron las siguientes:

En el caso que nos ocupa, examinado el escrito contentivo del recurso de reposición interpuesto contra el proveído que admitió la demanda, se observan los siguientes fundamentos:

1. La sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S es actualmente una sociedad de economía mixta, resaltando que es un ente societario cuyo capital público es superior al cincuenta por ciento (50%), por lo que el Despacho no es competente para dirimir la presente controversia.

Además, el Juzgado 12 Civil de Circuito de Barranquilla expresamente indicó lo siguiente:

No obstante, después de una revisión exhaustiva del expediente, se constata que el recurrente junto con su contestación de la demanda, en escrito separado, cumpliendo con los presupuestos previstos en el Art. 102 del C.G.P, presentó escrito de excepciones previas dentro del cual alega la de FALTA DE JURISDICCIÓN, por las mismas razones anotadas en el escrito de reposición previamente resuelto.

(...)



En el caso concreto la parte demandada fundamenta la excepción de FALTA DE JURISDICCIÓN con los siguientes supuestos facticos:

En primer lugar, afirma que por medio de documento privado adiado 13 de noviembre de 2020 la sociedad demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S entró a ser parte del Grupo Empresarial ISA, cuya sociedad matriz es la sociedad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S. P.

En este sentido, como prueba de ello el apoderado judicial aportó un pantallazo de la inscripción de dicha situación de control en el certificado de cámara de comercio de la sociedad demandada, así como el documento privado por medio del cual el representante legal de la sociedad matriz, comunicó la situación de control a la Cámara de Comercio de Medellín (C. Principal Parte 23 folio 20).

Así mismo, el excepcionante afirma que la ahora sociedad Matriz INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S. P. es una sociedad de economía mixta, cuya composición accionaria de origen público asciende a la suma de 60,23%, conforme el certificado suscrito por la sociedad DELOITTE, entidad la cual opera como revisor fiscal suplente de la precitada sociedad matriz. (C. Principal Parte 23 folio 29-30.)

(...)



Bajo este supuesto, como quiera que se encuentra debidamente acreditado que la sociedad demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S es actualmente una sociedad subsidiaria de la sociedad matriz INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S. P., y que el capital de esta última se encuentra conformado en un 60,23% de aportes de origen público; resulta claro para este Despacho la existencia de una falta de jurisdicción para conocer de la presente controversia, dado que dentro del presente proceso uno de los demandados es una entidad pública, al tenor de lo dispuesto en la cláusula general de competencia de la jurisdicción contencioso administrativo.

Así las cosas, el juzgado declarará probada la excepción previa de FALTA DE JURISDICCIÓN presentada por el apoderado judicial de la sociedad demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S y en este sentido se ordenará la remisión de la totalidad del presente expediente a los jueces competentes, conservando la validez de lo actuado de conformidad con el Art. 16 del C.G.P

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE

1. No reponer el auto adiado 14 de abril de 2021, mediante el cual se admitió la demanda, por las razones expuestas en el presente proveído.
2. Declárese probada la excepción previa de FALTA DE JURISDICCIÓN propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. En consecuencia, a lo anterior, remítase el presente proceso a través del Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de la presente ciudad, a fin de que sea sometido a reparto entre dichos juzgados.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

- El Juzgado 12 Civil de Circuito de Barranquilla acertadamente advirtió que carecía de jurisdicción y competencia para conocer de la controversia precisamente porque la Concesión Costera Cartagena Barranquilla era una entidad pública. Huelga recordar que esta decisión es del 12 de noviembre de 2021.
- El resultado de la declaratoria de prosperidad de la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia por parte del Juzgado 12 Civil de Circuito de Barranquilla derivó en el proceso de reparación directa de radicado 08001-33-33-010-2021-00254-00 conocido por el Juzgado 10 Administrativo Oral de Barranquilla. Dicho proceso terminó con auto que rechazó la demanda, de fecha 21 de febrero de 2022, porque la parte demandante no subsanó los defectos de la demanda advertidos por el Despacho en auto del 25 de enero de 2022.
- A partir de dicho rechazo de la demanda, la parte demandante nuevamente promovió el medio de control de reparación directa en contra de la Concesión Costera bajo el proceso de radicado 08001-33-33-008-2022-00102-00 conocido por



el Juzgado 8 Administrativo Oral de Barranquilla. Es decir, promovió un proceso ante la jurisdicción contencioso administrativa, previo agotamiento de conciliación prejudicial a la cual fue convocada la Concesión Costera.

- En dicho proceso, el Juzgado 8 Administrativo Oral de Barranquilla inicialmente consideró que carecía de jurisdicción y competencia para conocer del proceso, al entender *a priori* que la Concesión Costera era un ente de derecho privado, sin embargo, en sede de reposición, reconsideró su posición al demostrarse que en efecto a concesión Costera es una entidad pública y por tanto la jurisdicción contenciosa es competente. En este sentido, la decisión inicial fue objeto de recurso de reposición por parte de la parte demandante, el cual fue resuelto mediante Auto del 22 de septiembre de 2022 bajo las siguientes consideraciones:
 - La parte demandante afirmó que la jurisdicción de lo contencioso administrativo era competente para conocer del proceso en contra de la Concesión Costera porque ésta entró a ser parte del Grupo Empresarial ISA, cuya sociedad matriz es la sociedad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P., que es una sociedad de economía mixta cuya composición accionaria de origen público asciende a la suma de 60,23%.
 - Con base en eso, el Despacho concedió el recurso de reposición, revocó la decisión de declarar la falta de jurisdicción y competencia e inadmitió la demanda porque la demandante no aportó los documentos enlistados como pruebas.

Y resolvió entonces:

En mérito de lo expuesto el juzgado Octavo Administrativo de Barranquilla,

RESUELVE:

Primero.- Reponer el auto de fecha 11 de agosto de 2022, mediante el cual se declaró la falta de jurisdicción, por las motivaciones que anteceden.

- Incluso, debe destacarse que la Parte Demandante solicitó al Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla la acumulación del proceso que cursa ante la jurisdicción contenciosa con el que actualmente nos ocupa. Al respecto, el día 22 de marzo de 2023, el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla, bajo el proceso de radicado 08001-33-33-008-2022-00102-00 dictó auto por medio del cual negó por improcedente la solicitud de acumulación de procesos justamente con el proceso que aquí nos ocupa (el de radicado 110013103011**20220018800**), por la siguiente razón:



Ahora bien, descendiendo al caso que nos ocupa, se observa que pretende el apoderado de la parte demandante se acumule este proceso al que cursa en el Juzgado 11 Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá bajo el radicado 1100131003011-2022-00188-00, cuyas piezas procesales fueron aportadas con la solicitud, advirtiéndose que si bien es cierto, se ventilan los mismos hechos y pretensiones, no se cumple con la totalidad de los presupuestos establecidos en la norma para acceder a ello, pues a pesar de ser ambos procesos declarativos, no se tramitan bajo el mismo procedimiento.

Por lo anterior, se negará por improcedente la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado de la parte demandante.

- La decisión adoptada por el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla es clara y consistente en cuanto a que son procesos que no se tramitan bajo el mismo procedimiento puesto que al ser la Concesión Costera una entidad pública, quien resulta ser competente para conocer de las controversias que se presenten contra ella es la jurisdicción de lo contencioso administrativo bajo los procedimientos establecidos para los medios de control. De ahí que el 9 de febrero de 2023 el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla dictara el auto admisorio de la demanda en contra de la Concesión Costera.
- Por lo tanto, la decisión de declarar impróspera la excepción de falta de jurisdicción y competencia por parte del Despacho desconoce el precedente horizontal de otras autoridades judiciales, las cuales con sus decisiones han guiado el devenir de los diferentes procesos que la parte demandante ha ventilado con ocasión del accidente de tránsito y los perjuicios presuntamente derivados de éste y que aquí nos ocupa. De forma clara y contundente tanto el Juzgado 12 Civil de Circuito de Barranquilla como el Juzgado 10 Administrativo Oral de Barranquilla y el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla han concluido unánimemente que la Concesión Costera es una entidad pública y que cualquier controversia que se presente en contra de ella con ocasión del accidente de tránsito que reclama la parte demandante debe tramitarse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo y no ante la jurisdicción ordinaria.

3. PETICIÓN

Con base en las consideraciones anteriores, respetuosamente solicito al Despacho que:

PRIMERO: REPONER su decisión del 24 de abril de 2024, por medio de la cual declaró impróspera la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia presentada por la Concesión Costera en contra del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia y condenó en costas a mi representada y en favor de Bancolombia y, en su lugar, declare probada la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia respecto de llamamiento en garantía.

SEGUNDO: DESVINCULAR a la Concesión Costera como llamado en garantía del presente proceso.




TERCERA. En consecuencia, **REVOCAR** la decisión de condena en costas.

4. ANEXOS.

Para soportar la argumentación anteriormente expuesta, se aportan como anexos los siguientes:

- 4.1. Auto que resuelve recurso y remite por competencia proferido el 12 de noviembre de 2021 por el Juzgado 12 Civil de Circuito de Barranquilla en el proceso 2021-057.
- 4.2. Auto que rechaza la demanda, proferido el 21 de febrero de 2022 por el Juzgado 10 Administrativo de Barranquilla en el proceso 2021-254.
- 4.3. Auto que rechaza la demanda, proferido el 11 de agosto de 2022 por el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla en el proceso 2022-102.
- 4.4. Auto que concede el recurso de reposición e inadmite demanda, proferido por el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla en el proceso 2022-102.
- 4.5. Auto niega por improcedente solicitud de acumulación de procesos, proferido el 22 de marzo de 2023 por el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla en el proceso 2022-102.
- 4.6. Auto admisorio de la demanda, proferido por el Juzgado 8 Administrativo de Barranquilla en el proceso 2022-102.

Atentamente,


LAURA AMAYA CANTOR
C.C. 1.020.752.090 de Bogotá
T.P. No. 234.510 del C. S. de la J.
Abogada Inscrita
CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.





(...) **PARÁGRAFO.** Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.” (Subrayado fuera del original)

Bajo este supuesto, como quiera que se encuentra debidamente acreditado que la sociedad demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S es actualmente una sociedad subsidiaria de la sociedad matriz INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S. P., y que el capital de esta última se encuentra conformado en un 60,23% de aportes de origen público; resulta claro para este Despacho la existencia de una falta de jurisdicción para conocer de la presente controversia, dado que dentro del presente proceso uno de los demandados es una entidad pública, al tenor de lo dispuesto en la cláusula general de competencia de la jurisdicción contencioso administrativo.

Así las cosas, el juzgado declarará probada la excepción previa de FALTA DE JURISDICCIÓN presentada por el apoderado judicial de la sociedad demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S y en este sentido se ordenará la remisión de la totalidad del presente expediente a los jueces competentes, conservando la validez de lo actuado de conformidad con el Art. 16 del C.G.P

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE

1. No reponer el auto adiado 14 de abril de 2021, mediante el cual se admitió la demanda, por las razones expuestas en el presente proveído.
2. Declárese probada la excepción previa de FALTA DE JURISDICCIÓN propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. En consecuencia, a lo anterior, remítase el presente proceso a través del Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de la presente ciudad, a fin de que sea sometido a reparto entre dichos juzgados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

KAREN YANCES HOYOS

JUZGADO 12° CIVIL DEL
CIRCUITO DE BARRANQUILLA
La anterior providencia se notifica
por ESTADO No. 176 del 16 de
Noviembre de 2.021
ROSALBA SUAREZ GOMEZ
Secretaria.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado 12° Civil del Circuito
Barranquilla

SIGCMA

Firmado Por:

Karen Yiselt Yances Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 012

Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b397a65743e3814d426d73735a5b6308697aad906d6eff76be12b7669ce6c093

Documento generado en 12/11/2021 08:03:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rama Judicial del Poder Publico

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado	08-001-33-33-010-2021-00254-00
Medio de control o Acción	SIN DETERMINAR
Demandante	ARSENIO ALEZ ARZUZA IBÁÑEZ Y OTROS
Demandado	BANCOLOMBIA .S.A. – CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARANQUILLA S.A.S
Juez (a)	Dra. CARMEN ROSA LORDUY GONZÁLEZ

Encontrándose el proceso de la referencia al Despacho para decidir sobre su admisibilidad, en virtud del memorial presentado por la parte demandante mediante el cual indica subsanar los defectos de la demanda que le fueron puestos de presente mediante auto inadmisorio de fecha 25 de enero de 2022, se procede a resolver lo pertinente, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Como se indicó anteriormente, en auto que inadmitió la demanda de la referencia, se concedió a la parte demandante el término de 10 días a fin de que presentara escrito por el cual subsanara los defectos formales que se le pusieron en conocimiento, debiendo adecuar la demanda al medio de control que se ajustara a las pretensiones que reclama, acompañando los documentos requeridos por la Ley 1437 de 2011 para su admisión y el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad establecidos en el art. 161 ibidem.

Con fecha 10 de febrero de 2022, la parte demandante remitió al buzón electrónico de recepción de memoriales de este juzgado, correo electrónico en cuyo asunto se indica “PARTE DTE PRESENTA SUBSANACIÓN DEJANDO CONSTANCIA DE LO ACONTECIDO”, y como mensaje se anuncia “ANEXO PRUEBA DE CONCILIACIÓN”.

Para el Despacho el escrito presentado por la parte demandante no satisface la exigencia que por auto del 25 de enero de 2022 le indicó el Despacho, toda vez que debiendo en primer lugar, presentar memorial con el cual procedía a “adecuar” la demanda a uno de los medios de control indicados en la Ley 1437 de 2011, no lo hizo.

Por otra parte, en cuanto al agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, el numeral 1º del art. 161 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el art. 34 de la Ley 2080 de 2021 es muy claro al indicar que como “**requisito previo**” a la presentación de la demanda, “*cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial **constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales***”.

En el presente caso, el Despacho advierte que este requisito no se encuentra agotado, pues tan solo con fecha 9 de febrero de 2022 procedió a radicar la solicitud del trámite de conciliación extrajudicial ante las Procuradurías Judiciales Delegadas ante esta jurisdicción, motivo por el cual conforme a lo dispuesto en el art. 169 numeral 2º y 170 de la Ley 1437 de 2011 se ha de rechazar la demanda.



**Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse corregido en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
CARMEN ROSA LORDUY GONZÁLEZ
JUEZ**

JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
SECRETARIA

Por anotación en estado electrónico **No. 006** notifico a las partes la providencia de fecha, el **22 DE FEBRERO DE 2022**, a las ocho de la mañana (8:00 A.M.), el cual se publica en el micrositio web dispuesto para este Juzgado en el Portal Web Institucional de la Rama Judicial.

Firmado Por:

**Carmen Rosa Lorduy Gonzalez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 010 Administrativa
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2af2d6f2ad09b8fd55d15c6d76e9e6aa072b86b3e82ba8fb3792bf3e0f7d7043**

Documento generado en 21/02/2022 01:55:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla

RADICADO	08001-33-33-008-2022-00102-00.
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ Y OTROS
DEMANDADO	CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.
JUEZ	HUGO JOSÉ CALABRIA LOPEZ

Informe Secretarial.- Barranquilla, 11 de agosto de 2022

A su despacho señor Juez, el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente resolver sobre su admisión. Sírvase proveer lo pertinente.

Dr. German García García
Secretario

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA, 11 de agosto del año dos mil veintidós (2022).

I. IDERACIONES

Los señores ARSENI ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS FONSECA JIMENEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN JIMENEZ, NEVIS ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ARZUZA FONSECA Y MIKELL ARZUZA ARROYAVE, mediante apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presentado contra la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., solicita en sus pretensiones las siguientes:

“PRIMERA: declarar administrativa responsable al Demandado, por el daño y los consecuenciales perjuicios sufridos por los Demandantes, de conformidad con los hechos y fundamentos jurídicos expuestos.

SEGUNDA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño emergente pasado de la Demandante DANERIS MARÍA FONSECA JÍMENEZ, el 18 cual asciende a la suma de Veintidós millones seiscientos once mil noventa y cuatro pesos M/CTE. (\$22.611.094).

TERCERA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño emergente futuro del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Mil doscientos treinta y un millones setecientos treinta y ocho mil ochenta y un pesos m/cte. (\$1.231.738.081).

CUARTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el lucro cesante pasado del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Cuarenta y un millones cuatrocientos mil pesos M/CTE. (\$41.400.000).

QUINTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el lucro cesante futuro del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Trescientos cincuenta y tres millones ciento setenta mil ochocientos diecinueve pesos m/cte. (\$353.170.819).

SEXTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño moral de los Demandantes, así:

Para la víctima, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
Para MARIA CAMILA CALDERON MARTINEZ, compañera permanente de la víctima, 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
Para ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, padre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
Para DANERIS MARIA FONSECA JIMENEZ, madre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
Para NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, hermana de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

Para KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, hermano de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para MIKELL ANDRES ARZUZA ARROLLAVE, hijo de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SÉPTIMA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño a la vida de relación de los Demandantes, así:

Para la víctima, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para MARIA CAMILA CALDERON MARTINEZ, compañera permanente de la víctima 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para ARSENIO ALEX ARZUZA IBÁÑEZ, padre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para DANERIS MARIA FONSECA JIMENEZ, madre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, hermana de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, hermano de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Para MIKELL ANDRES ARZUZA ARROLLAVE, hijo de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

OCTAVA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño a la salud del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOVENA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a la indexación de las sumas relacionadas en las pretensiones precedentes, al momento de pagarlas.

DÉCIMA. En consecuencia, al Demandado, por las costas, gastos del proceso y agencias en derecho.

Dicho esto, tenemos que, al abordar el estudio de la demanda, en aras de decidir sobre su admisión, encuentra el Despacho que en el presente asunto se pretende se declare administrativamente responsable a la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., por los daños sufridos por los demandantes, que según los hechos narrados se produjeron en virtud del accidente de tránsito ocurrido el día 10 de marzo de 2020, en el que se vio involucrado un vehículo de servicio particular cuya custodia y control la ejercía la parte demandada, siendo esta última una figura propia del derecho privado, utilizado ordinariamente como un instrumento de cooperación entre empresas, cuando requieren asumir una tarea económica particularmente importante, que les permita distribuirse de algún modo los riesgos que pueda implicar la actividad que se acomete, aunar recursos financieros y tecnológicos, y mejorar la disponibilidad de equipos, según el caso.

Por su parte, el artículo 104 de Ley 1437 de 2011, dispone:

ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

(...)

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

De lo anterior se desprende que esta jurisdicción solo es competente para conocer de asuntos en donde se debata la responsabilidad extracontractual de las entidades públicas y de particulares que cumplan función pública, situación que no se configura en este caso.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que no le asiste competencia para conocer el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará su remisión a la jurisdicción ordinaria civil por considerarse la competente para conocer del presente proceso.

En este orden de ideas, el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla;

RESUELVE:

PRIMERO. - Declarar la falta de jurisdicción para tramitar el presente asunto, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Remitir la presente demanda y el expediente electrónico correspondiente, a la Oficina Judicial de Barranquilla, para su reparto entre los juzgados civiles del circuito de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO JOSÉ CALABRIA LÓPEZ
JUEZ

M.A.

Firmado Por:

Hugo Jose Calabria Lopez

Juez

Juzgado Administrativo

008

Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 18653d84cc03f718af35cbd7273289465e4d70447f48631331f543b7c5bad060

Documento generado en 10/08/2022 07:46:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla

Radicado	08001-33-33-008-2022-00102-00.
Medio de control	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante:	ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ Y OTROS
Demandado:	CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S
Juez (a)	HUGO JOSÉ CALABRIA LOPEZ

Informe Secretarial. - Barranquilla, 22 de septiembre de 2022

A su despacho señor juez, el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término de traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante. Sírvasse proveer lo pertinente.

Dr. Germán García García
Secretario

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA, 22 de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el Informe Secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que declaró la falta de jurisdicción para tramitar el presente asunto y ordenó remitir la presente demanda y el expediente electrónico correspondiente, a la Oficina Judicial de Barranquilla, para su reparto entre los juzgados civiles del circuito de esta ciudad., argumentando que CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S es actualmente una sociedad subsidiaria de la sociedad matriz INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S.P., y que el capital de esta última se encuentra conformado en un 60,23% de aportes de origen público. Afirmación que respalda con el certificado de existencia y representación legal de la demandada, obrante a folios 30 al 38 del archivo 04 del expediente digital.

Cumplidas las formalidades establecidas en la norma, procede el despacho a resolver el recurso antes mencionado, en atención a las siguientes:

EL artículo 168 del C.P.A.C.A., en lo atinente a la falta de jurisdicción dispone:

ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.

Sea lo primero determinar en el presente asunto, que recurso es procedente frente a la decisión aquí recurrida.

En primer lugar, se tiene que el recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, que dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. <Artículo modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Así las cosas, el recurso de reposición está contemplado por la legislación, como mecanismo que permite a la parte afectada, reprochar las decisiones que sean susceptibles del mismo, tendiente a que el funcionario que profirió la decisión, vuelva sobre ella, y



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

analizados los argumentos del recurrente, de ser procedente, la modifique o revoque según el caso.

Ahora bien, el artículo 243 ibídem, modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, expone un listado de las providencias que son susceptibles de ser recurridas a través de apelación, señalando para tales efectos lo siguiente:

Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de la liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstas como apelables en este código o en norma especial...”*

Realizando una interpretación del artículo 243 del CPACA, se logra concluir que el auto recurrido no es susceptible del recurso de apelación, por no encontrarse enlistado en la norma anteriormente transcrita. En ese sentido, es claro que el recurso procedente es el de reposición.

Así las cosas, tenemos que, las normas procesales civiles determinan la procedencia y oportunidad para interponer el recurso de reposición.

El artículo 318 dispone:

“(…) Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. (...)”

Se advierte que el auto recurrido se publicó por estado el día 12 de agosto de 2022 y la parte actora presentó el escrito de reposición dentro del término, esto es el 18 de agosto de 2022.

Aclarado lo anterior, se tiene que el eje central del recurso interpuesto por el apoderado de los demandantes, consiste en que esta jurisdicción es la competente para conocer del asunto por cuanto la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S entró a ser parte del Grupo Empresarial ISA, cuya sociedad matriz es la sociedad



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S. P. que es una sociedad de economía mixta, cuya composición accionaria de origen público asciende a la suma de 60,23%, conforme el certificado suscrito por la sociedad DELOITTE, entidad la cual opera como revisor fiscal suplente de la precitada sociedad matriz.

Observa el despacho que fue aportado con el recurso, Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandada, observándose que la misma hace parte de un grupo empresarial así:

“Que por Documento Privado del 13/11/2020, otorgado en Bogotá inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 09/02/2021 bajo el número 395.300 del libro IX, consta que la sociedad: CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. Es CONTROLADA por: INTERCONEXION ELECTRICA S.A. E.S.P. Domicilio: Medellín Fecha de configuración: 22 de Octubre de 2020.”

Po otro lado se tiene que a folio 71 del archivo 04 del expediente se evidencia la certificación del revisor fiscal, documentos estos que no fueron aportados con la presentación de la demanda y que muestran que el grupo empresarial del que hace parte CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, posee inversionistas estatales, cuya participación se encuentra en un 60.23%, tal y como se muestra a continuación.

Tel: +57 (4) 604 1899
www.deloitte.com/co

CERTIFICA QUE:

1. La composición accionaria de la entidad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A E.S.P. al 31 de marzo de 2021 es la que relaciona a continuación:

Accionista	Número acciones	Valor	Participación
Inversionistas Estatales			
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	569.472.561	18.679	51,41%
EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.	97.724.413	3.205	8,82%
Total Inversionistas Estatales	667.196.974	21.884	60,23%
Inversionistas Capital Privado			
FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PORVENIR MODERADO	91.384.588	2.997	8,25%
FDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PROTECCION MODERADO	63.889.545	2.096	5,77%
FONDO BURSATIL ISHARES COLCAP	33.564.400	1.101	3,03%
FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDOS MODERADO	25.532.334	837	2,31%
SKANDIA FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS-MODERADO	12.653.251	415	1,14%
NORGES BANK-CB NEW YORK	11.702.560	384	1,06%
FONDO BURSATIL HORIZONS COLOMBIA SELECT DE S&P	8.479.890	278	0,77%
FONDO PENSIONES OBLIGATOR. PORVENIR MAYOR RIESGO	7.582.941	249	0,68%
FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PROTECCION MAYOR R	6.812.784	223	0,62%
VANGUARD EMERGING MARKETS STOCK INDEX FUND	6.271.083	206	0,57%
ABU DHABI INVESTMENT AUTHORITY J.P. MORGAN	5.817.892	191	0,53%
VANGUARD TOTAL INTERNATIONAL STOCK INDEX FUND	4.964.189	163	0,45%
FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PROTECCION RETIRO	4.877.221	160	0,44%
ISHARES CORE MSCI EMERGING MARKETS ETF	3.899.497	128	0,35%
EMPLOYEES PROVIDENT FUND BOARD	3.245.744	106	0,29%
VOL-EQCOL FONDO DE PENSIONES PROTECCION	3.100.385	102	0,28%
AMALFI S.A.S	2.469.071	81	0,22%
FDO PENS OBLIGATORIAS COLFONDOS MAYOR RIESGO	2.432.005	80	0,22%
Otros Accionistas	141.801.540	4.650	12,80%
Subtotal Inversionistas Capital Privado	440.480.920	14.447	39,77%
Otros Accionistas	141.801.540	4.650	12,80%
Subtotal Inversionistas Capital Privado	440.480.920	14.447	39,77%
Total capital suscrito en circulación	1.107.677.894	36.331	100,00%
Acciones propias readquiridas	17.820.122	585	
Total capital suscrito y pagado	1.125.498.016	36.916	

Así las cosas, el artículo 104 del C.P.A.C.A. dispone:



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.
(...)

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta la norma transcrita, concluye el Juzgado que le asiste razón al demandante, por lo que se ordenará reponer el auto de fecha 11 de agosto de 2022, a través del cual se declaró la falta de competencia.

Dicho esto, tenemos que, al abordar el estudio de la demanda, en aras de decidir sobre su admisión, encuentra el Despacho las siguientes falencias:

1.- El art. 73 del CGP en cuanto al derecho de postulación, estableció lo siguiente:

ARTÍCULO 73. DERECHO DE POSTULACIÓN. *Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

El art. 74 del C.G.P. dispuso lo siguiente:

“Artículo 74. Poderes.

Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.”

Por su parte, el artículo 160 del CPACA, establece que:

ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

(...)



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

En el caso que nos ocupa, advierte el despacho que no obra con la demanda el poder otorgado al Dr. Roberto José Vergara, por parte de los demandantes, para el trámite del presente proceso, no cumpliendo con lo estipulado en los artículos en cita.

2.- Se observa a demás que no fueron aportados con la demanda los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

3.- Igualmente, deberá estimar razonadamente la cuantía de sus pretensiones, no como una simple manifestación de la suma que pretende, sino realizando una rigurosa operación aritmética de la que desprenda aquella, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 157 del CPACA, modificado por el artículo 32 de la ley 2080 de 2021.

4.- No se observa en la demanda constancia alguna de haberse remitido junto con todos sus anexos a las entidades demandadas, en la forma como lo indica el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021. Por lo que, deberá remitir copia de la demanda, sus anexos y la correspondiente subsanación a las entidades demandadas.

En este orden de ideas, el despacho ve la necesidad de inadmitir la presente demanda, al amparo del artículo 170 del C.P.A.C.A, a fin de que la parte actora subsane las falencias anotadas.

En mérito de lo expuesto el juzgado Octavo Administrativo de Barranquilla,

RESUELVE:

Primero.- Reponer el auto de fecha 11 de agosto de 2022, mediante el cual se declaró la falta de jurisdicción, por las motivaciones que anteceden.

Segundo.- INADMITIR la demanda presentada por ARSENIO ARZUSA IBAÑEZ Y OTORS, mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, contra LA CONCESIÓN COSTERA BARRANQUILLA-CARTAGENA S.A.S., conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Tercero. - Conceder a la parte actora, el término de diez (10) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

HUGO JOSÉ CALABRIA LÓPEZ.

M.A.



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

Firmado Por:
Hugo Jose Calabria Lopez
Juez
Juzgado Administrativo
008
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8235ff20311f86613ef02896b8750ab7142c2dea4caf8b77af4b7bd4c494683f

Documento generado en 21/09/2022 01:16:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del
Atlántico
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, marzo 22 de 2023

Radicado	08001-33-33-008-2022-00102-00.
Medio de control	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ Y OTROS
Demandados	CONCESIÓN COSTERA BARRANQUILLA CARTAGENA S.A.S.
Litisconsorte necesario	BANCOLOMBIA S.A.
Juez	Dr. HUGO CALABRIA LOPEZ

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente medio de control de Reparación Directa, informándole que el apoderado de la parte solicitó acumulación del presente proceso al que cursa actualmente en el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, bajo e radicado 1100131003011-2022-00188-00.

Sírvase proveer

GERMAN GARCIA GARCIA
Secretario

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA, marzo 22 de 202.

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, este Despacho procede a resolver la solicitud de acumulación de proceso presentada por el apoderado de la parte demandante.

Es necesario, indicar que el artículo 306 del CPACA señala que en los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativo.

Con respecto a la acumulación de procesos, el artículo 148 del CGP dispone:

“ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:
- a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.
2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL ATLÁNTICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA**

2

Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.

En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.

Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.

La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código."

Sobre la figura de la acumulación de procesos el Consejo de Estado ha indicado¹:

"(...) los presupuestos esenciales para la procedencia de la acumulación de procesos y demandas, básicamente son: (i) solicitud de parte o de oficio (ji) que los procesos se encuentren en la misma instancia, (iii) se deban tramitar por el mismo procedimiento (iv) que las pretensiones de cada una de las demandas hubieran podido acumularse en una sola (y) las pretensiones sean conexas (vi) que las excepciones propuestas se fundamente en los mismos hechos. (vii) en los procesos declarativos la oportunidad es hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial. "

Ahora bien, descendiendo al caso que nos ocupa, se observa que pretende el apoderado de la parte demandante se acumule este proceso al que cursa en el Juzgado 11 Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá bajo el radicado 1100131003011-2022-00188-00, cuyas piezas procesales fueron aportadas con la solicitud, advirtiéndose que si bien es cierto, se ventilan los mismos hechos y pretensiones, no se cumple con la totalidad de los presupuestos establecidos en la norma para acceder a ello, pues a pesar de ser ambos procesos declarativos, no se tramitan bajo el mismo procedimiento.

Por lo anterior, se negará por improcedente la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo (8º) Administrativo Oral de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO. – Negar por improcedente la solicitud de acumulación de procesos de conformidad con lo anotado en la parte considerativa de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**HUGO JOSÉ CALABRIA LÓPEZ
JUEZ**

M.A.

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección "B". Consejero ponente: CÉSAR PALOMINO CORTÉS. 19 de junio de 2018. Rad.: 11001-03-25-000-2015-01080-00(4748-15)

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL ATLÁNTICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA**

3

Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

**Firmado Por:
Hugo Jose Calabria Lopez
Juez
Juzgado Administrativo
008
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b36e5b15c855848050de8c18e898fdb2afcd0fbd96d721783041464148bda03**

Documento generado en 22/03/2023 12:15:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla

RADICADO	08001333300820220010200
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ Y OTROS
DEMANDADO	CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA- BARRANQUILLA S.A.S.
JUEZ	HUGO JOSÉ CALABRIA LOPEZ

Informe Secretarial. - Barranquilla, Febrero 9 de 2023.

A su despacho señor Juez, el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer lo pertinente.

Dr. Germán García García
Secretario

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA, Febrero 9 de 2023.

I. CONSIDERACIONES

Los señores ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS FONSECA JIMENEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN JIMENEZ, NEVIS ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ARZUZA FONSECA Y MIKELL ARZUZA ARROYAVE, mediante apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presentaron demanda contra la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., solicitando en sus pretensiones las siguientes:

“PRIMERA: declarar administrativa responsable al Demandado, por el daño y los consecuenciales perjuicios sufridos por los Demandantes, de conformidad con los hechos y fundamentos jurídicos expuestos.

SEGUNDA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño emergente pasado de la Demandante DANERIS MARÍA FONSECA JÍMENEZ, el 18 cual asciende a la suma de Veintidós millones seiscientos once mil noventa y cuatro pesos M/CTE. (\$22.611.094).

TERCERA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño emergente futuro del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Mil doscientos treinta y un millones setecientos treinta y ocho mil ochenta y un pesos m/cte. (\$1.231.738.081).

CUARTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el lucro cesante pasado del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Cuarenta y un millones cuatrocientos mil pesos M/CTE. (\$41.400.000).

QUINTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el lucro cesante futuro del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de Trescientos cincuenta y tres millones ciento setenta mil ochocientos diecinueve pesos m/cte. (\$353.170.819).

SEXTA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño moral de los Demandantes, así: Para la víctima, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para MARIA CAMILA CALDERON MARTINEZ, compañera permanente de la víctima, 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, padre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para DANERIS MARIA FONSECA JIMENEZ, madre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, hermana de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, hermano de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para MIKELL ANDRES ARZUZA ARROLLAVE, hijo de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SÉPTIMA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño a la vida de relación de los Demandantes, así: Para la víctima, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para MARIA CAMILA CALDERON



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

MARTINEZ, compañera permanente de la víctima 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para ARSENIO ALEX ARZUZA IBAÑEZ, padre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para DANERIS MARIA FONSECA JIMENEZ, madre de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para NEVIS ESTHER ARZUZA FONSECA, hermana de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para KEINER ANTONIO ARZUZA FONSECA, hermano de la víctima, la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para MIKELL ANDRES ARZUZA ARROLLAVE, hijo de la víctima, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

OCTAVA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a reparar el daño a la salud del Demandante Juan Carlos Arzuza Fonseca, el cual asciende a la suma de 155 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOVENA. En consecuencia, sírvase condenar al Demandado, a la indexación de las sumas relacionadas en las pretensiones precedentes, al momento de pagarlas.

DÉCIMA. En consecuencia, al Demandado, por las costas, gastos del proceso y agencias en derecho.”

Así pues, al abordar el estudio de la demanda. se observa que cumple los requisitos formales del medio de control consagrado en el Art. 140 del C.P.A.C.A y la Ley 2080 de 2021 que modificó el CPACA , por lo que se admitirá.

Por lo tanto, se admitirá la demanda presentada por los señores ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS FONSECA JIMENEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN JIMENEZ, NEVIS ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ARZUZA FONSECA Y MIKELL ARZUZA ARROYAVE, mediante apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, en contra de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S; de conformidad con el Artículo 171 del C.P.A.C.A. y las modificaciones procesales consagradas en la Ley 2080 de 2021.

Por otro lado, se tiene que el apoderado de la parte demandante, manifiesta dentro de los hechos de la demanda que BANCOLOMBIA S.A. figura como propietaria del vehículo que presuntamente ocasionó el accidente de tránsito, razón por la que se procederá a vincular a dicha entidad dentro del presente proceso en calidad de litis consorte necesario, de conformidad con lo plasmado en el artículo 61 del C.G.P.

En este orden de ideas, el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla;

RESUELVE:

PRIMERO. - Admítase la demanda presentada por los señores ARSENIO ARZUZA IBAÑEZ, DANERIS FONSECA JIMENEZ, MARIA CAMILA CALDERÓN JIMENEZ, NEVIS ARZUZA FONSECA, JUAN CARLOS ARZUZA FONSECA, KEINER ARZUZA FONSECA Y MIKELL ARZUZA ARROYAVE, mediante apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, contra la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Notifíquese personalmente a la correspondiente Procuradora Judicial Delegada ante el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Barranquilla, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 197 del C.P.A.C.A.

TERCERO. - Notifíquese personalmente a la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A., conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A, en concordancia con el artículo 197 del C.P.A.C.A.

CUARTO. - Notifíquese personalmente a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 197 del C.P.A.C.A.



Radicado: 08001-33-33-008-2022-00102-00

QUINTO.- Dese traslado de la presente demanda a los sujetos procesales por el término de Treinta (30) días, para los fines previstos en el artículo 172 y 175 del C.P.A.C.A, este último modificado por el art. 37 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO. - Se les recuerda a las partes su deber de suministrar los canales digitales elegidos para los fines del proceso y enviar a todos los sujetos procesales, a través dichos canales, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho; en acatamiento del deber consagrado en el numeral 14 del Art. 78 del CGP, en concordancia con el Art. 186 del CPACA, modificado por el Art. 46 de la Ley 2080 de 2021.

Cuando el memorial respectivo amerite traslado y se aporte la prueba que acredite que se remitió copia de este a la contraparte y demás sujetos procesales; se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, conforme al Art. 201A del CPACA, adicionado por el Art. 51 de la Ley 2080 de 2021.

SEPTIMO. - Comuníquese a la señora apoderada de la parte demandante, la presente providencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

OCTAVO.- Vincular en calidad de Litisconsorte Necesario a BANCOLOMBIA S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

NOVENO.- Notifíquese personalmente a la entidad BANCOLOMBIA S.A., de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A, en concordancia con el artículo 197 del C.P.A.C.A.

DECIMO - Téngase al Dr. ROBERTO JOSE VERGARA MONTERROZA, identificado con C.C. No. 1.102.804.081 y T.P 217.821 del C.S.J, como apoderado de la parte demandante, conforme al poder legalmente otorgado y con las facultades en él conferidas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO JOSÉ CALABRIA LÓPEZ
JUEZ

M.A.

Firmado Por:

Hugo Jose Calabria Lopez

Juez

Juzgado Administrativo

008

Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2e3fd67ca688e764bf17e4fd304eb5a90a289bc77b21ce2511880a1ec40bd9**

Documento generado en 09/02/2023 08:48:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>