

RE: Proceso 2022-188. Solicitud de nulidad procesal y recurso de reposición.

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 28/09/2023 2:01 PM

Para:Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Acuse recibido.

Juan Carlos Valencia Arboleda.

Asistente Judicial Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Carrera 9 N° 11-45 Piso 4 torre central

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefax: 2820017

De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Enviado: jueves, 28 de septiembre de 2023 11:49 a. m.

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: ccorreos@confianza.com.co <ccorreos@confianza.com.co>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>; sismedica@sismedica.com <sismedica@sismedica.com>;

EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdelestado.com>; roberto vergara vergara monterroza

<robertovergaramonte@gmail.com>; juankpapuruarzuza@hotmail.com <juankpapuruarzuza@hotmail.com>;

notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co <notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co>;

juridico1@smrabogados.com <juridico1@smrabogados.com>; cabana.abogado@gmail.com

<cabana.abogado@gmail.com>; notificacionjudicial@bancolombia.com.co <notificacionjudicial@bancolombia.com.co>;

notificacionessmr@gmail.com <notificacionessmr@gmail.com>; Jose Leiva <jileiva@castroleiva.com>

Asunto: Re: Proceso 2022-188. Solicitud de nulidad procesal y recurso de reposición.

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Alcance. Nulidad por las causales de los numerales 5 y 8 del artículo 133 del CGP y Recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. (“Concesión” o “Concesionario”), dando alcance al correo anterior, encontrándome dentro del término de ejecutoria del auto recurrido, remito nuevamente el escrito de **solicitud de nulidad** enviado ayer incluyendo en el primer párrafo del escrito y en la solicitud los numerales expresos de las causales que se invocan en el asunto del documento y en su contenido (numerales 5 y 8), con el fin de evitar cualquier situación al respecto.

Del presente mensaje, en cumplimiento de ley, remito copia a las demás partes del proceso. A su turno, el correo de Bancolombia rebotó ayer, por tanto, se remite a los demás correos indicados por la apoderada en sus escritos.

Atentamente,

El mié, 27 sept 2023 a las 15:14, Laura Amaya Cantor (<lamaya@castroleiva.com>) escribió:

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.

Asunto. Nulidad por las causales de los numerales 5 y 8 del artículo 133 del CGP y Recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito (i) presentar solicitud de nulidad y (ii) interponer **recurso de reposición en contra del Auto del 20 de septiembre de 2023**.

Lo anterior en los términos de los memoriales adjunto.

Del presente mensaje, en cumplimiento de ley, remito copia a las demás partes del proceso.

Atentamente,

--



LAURA AMAYA CANTOR
Directora Área de Litigios y Arbitraje
Tel. 601 3210090 - 601 7457066 Ext 107
Cel. 317 8939836
lamaya@castroleiva.com
www.castroleiva.com

This message is intended only for the use of the addressee and may contain information that is PRIVILEGED and CONFIDENTIAL. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please erase all copies of the message and its attachments and notify us immediately. Thank you.

--



LAURA AMAYA CANTOR
Directora Área de Litigios y Arbitraje
Tel. 601 3210090 - 601 7457066 Ext 107
Cel. 317 8939836
lamaya@castroleiva.com
www.castroleiva.com

This message is intended only for the use of the addressee and may contain information that is PRIVILEGED and CONFIDENTIAL. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please erase all copies of the message and its attachments and notify us immediately. Thank you.

Señores

JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Señora Juez María Eugenia Santa García

Correo: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia. Verbal Ordinario No. 110013103011**20220018800**

Demandante: Arsenio Arzuza Ibáñez Otros.

Demandado: Bancolombia S.A. y Otros.

Llamado en Garantía: Concesión Costera Cartagena
Barranquilla S.A.S.

Asunto. Incidente de Nulidad – Artículo 133 del Código General
de Proceso, numerales 5° y 8°.

LAURA AMAYA CANTOR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.752.090, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 234.510 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogada inscrita de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial¹ de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder que obra en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito interponer **incidente de nulidad bajo las causales consagradas en los numerales 5° y 8° del artículo 133 del Código General del Proceso**, de acuerdo con los fundamentos de hecho y de derecho que se presentan a continuación:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El artículo 134 del Código General del Proceso regula lo relacionado con la oportunidad y trámite de las nulidades, indicando lo siguiente:

¹ Artículo 75 del CGP: "Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."



“ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella. (...)”*

Ahora bien, el Auto del 20 de septiembre de 2023, por medio del cual se declara que la Concesión Costera presentó su contestación de demanda y al llamamiento en garantía, formuló de excepciones previas y llamamientos en garantía de forma extemporánea, fue notificado por estado del 25 de septiembre de 2023. Por lo tanto, el presente incidente de nulidad se presenta de forma oportuna toda vez que se interpone dentro del término de ejecutoria del mencionado auto.

Por otro lado, el artículo 135 del Código General del Proceso regula los requisitos para alegar la nulidad de la siguiente forma:

“ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD” *La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Entonces, de cara al asunto que nos ocupa, el presente incidente de nulidad se presenta de forma procedente toda vez que constituye la primera actuación con posterioridad a la notificación del Auto del 20 de septiembre de 2023.

En conclusión, el presente incidente de nulidad se radica de forma oportuna y procedente.



2. CAUSALES DE NULIDAD INVOCADAS – NUMERALES 5 y 8 DEL ARTÍCULO 133 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

A la fecha de radicación del presente escrito, se configuran las causales de nulidad contempladas en los numerales 5 y 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, la cual establece que:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

3. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA CAUSAL DE NULIDAD INVOCADA

- 3.1. Mediante Auto del 20 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 de septiembre de 2023, se dispuso lo siguiente:



Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., se encuentra notificada de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2023.

Asimismo, que la llamada en garantía contestó la demanda, propuso excepciones de mérito, planteó excepciones previas y efectuó llamamientos en garantía, de forma extemporánea, por cuanto el término con el que contaba para ejercer su derecho de defensa y contradicción feneció el 25 de julio del año en curso, y allegó el escrito contentivo de las referidas actuaciones el 27 subsiguiente.

3.2. Sin embargo, el Despacho pasó por alto que la Concesión Costera sí contestó la demanda, el llamamiento en garantía, planteó excepciones previas y formuló llamamientos en garantía de forma oportuna, lo anterior con base en lo siguiente:

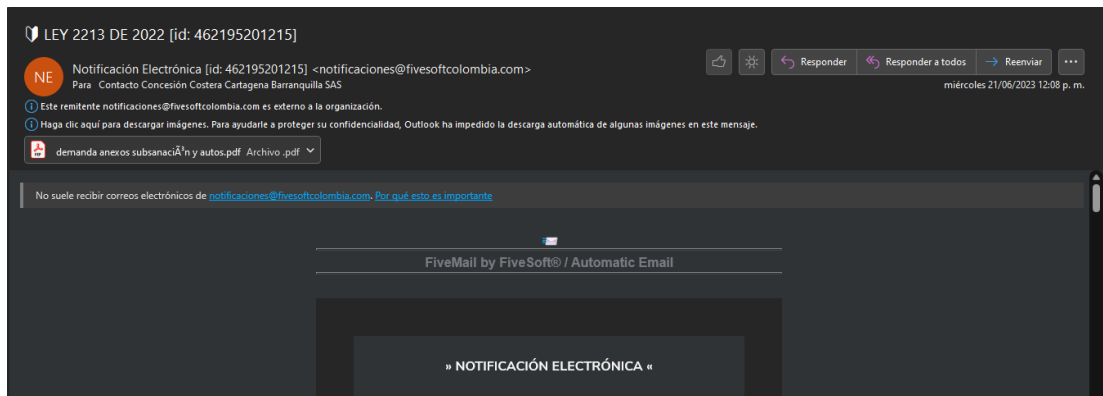
3.2.1. El Auto del 20 de septiembre de 2023 de forma clara indicó que la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2022, sin embargo, a renglón seguido, determinó que la contestación de la demanda, las excepciones de mérito propuestas, las excepciones previas y los llamamientos en garantía efectuados son extemporáneos.

3.2.2. El Despacho se equivoca en la contabilización de términos y por tanto erra en considerar que la contestación de la demanda, del llamamiento en garantía, la interposición de excepciones previas y formulación de llamamientos en garantía son extemporáneos porque en el acápite de oportunidad y procedencia se presentó de forma clara y detallada cómo se surtió la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía y cómo se debía realizar la contabilización de los términos, de conformidad con las instrucciones de notificación del Despacho y lo establecido por la Ley 2213 de 2022.

3.2.3. En ese sentido, el Auto del 6 de junio de 2023, por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia en contra de mi representada, fue notificado a mi representada el día 21 de junio de 2023, de



conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, tal como se advierte del siguiente correo:



3.2.4. De la lectura de dicho correo, se advierte que se debe comparecer vía correo electrónico al Juzgado con el fin de **surtir la notificación del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia a mi representada**, de la siguiente forma:

S.A.S Sírvese comparecer a este Despacho, por medio del correo electrónico ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con el fin de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023, por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador deprecione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El término para contestar la demanda, proponer excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA

3.2.5. Con base en lo anterior, el día 22 de junio de 2023, se envió **correo siguiendo la instrucción dada por el Juzgado en el correo de notificación electrónica**, tal como a continuación se advierte:



De: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>
Enviado: jueves, 22 de junio de 2023 3:48 p. m.
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Contacto Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS <contacto@rutacostera.co>; Jose Leiva <jleiva@castroleiva.com>
Asunto: Proceso 2022-188. Notificación electrónica. Concesión Costera

3.2.6. El día 23 de junio de 2023, el Juzgado acusó recibo y por lo tanto remitió el URL del proceso donde se tuvo conocimiento del escrito del llamamiento en garantía formulado por Bancolombia S.A. en contra de mi representada. Entonces, **solo hasta ese día se entiende realizada en debida forma la notificación del auto que admite el llamamiento en garantía.** Con base en la Ley 2213 de 2022, la notificación del auto se entiende surtida en debida forma pasados dos (2) días desde el 23 de junio, es decir, **el término de traslado de los veinte (20) días inició a contabilizarse desde el 28 de junio y finaliza el día 27 de julio de 2023.** Por lo tanto, el presente escrito se presentó de forma oportuna.

3.2.7. Por otro lado, se puso de presente que el resuelve tercero del citado Auto del 6 de junio de 2023 establece que la llamada en garantía, es decir la Concesión Costera, tiene el término de traslado para ejercer su derecho de defensa de veinte (20) días. Este término va en sintonía con lo que establece el artículo 369 del CGP, el cual señala como término para contestar la demanda veinte (20) días:

“ARTÍCULO 369. TRASLADO DE LA DEMANDA. Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días.”

3.2.8. De la norma transcrita se observa que la oportunidad procesal para contestar la demanda para el caso concreto, de acuerdo con las precisiones indicadas con anterioridad, vence el día 27 de julio de 2023. Es decir, el presente escrito de excepciones previas comunes se presenta de forma procedente.

3.2.9. Ahora bien, de acuerdo con la legislación legal vigente y aplicable al llamamiento en garantía, el Código General del Proceso señala expresamente que el llamado en garantía, como parte que es en la medida que integra uno de los extremos de la relación jurídico procesal, puede contestar la demanda, así:

“Artículo 66. Trámite. “Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se



logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

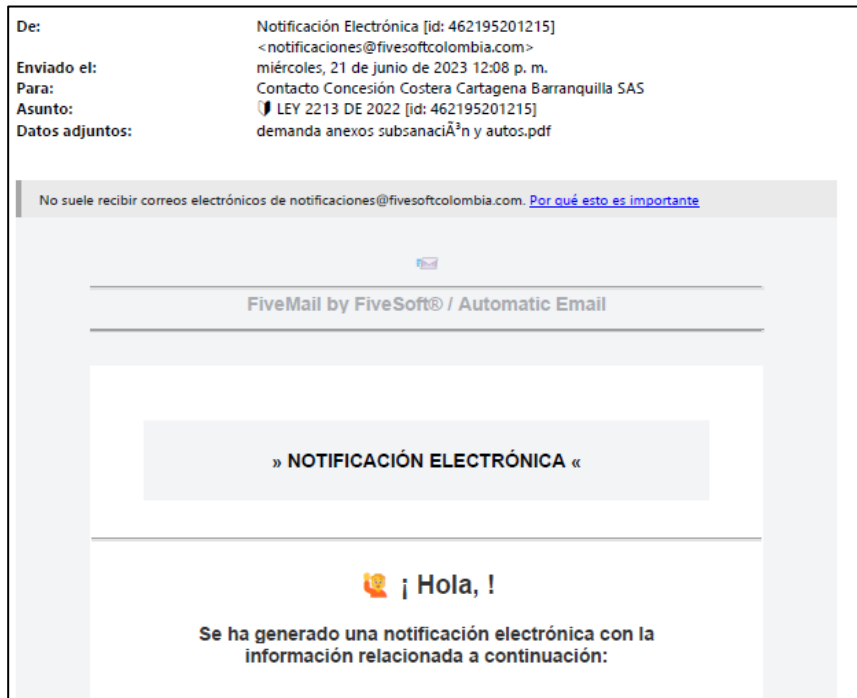
PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

3.2.10. En el presente caso, la Concesión Costera fue llamada al proceso mediante el llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, quien es demandada de manera directa por la parte actora dentro de este proceso judicial. En razón a ello, la Concesión Costera se pronuncia respecto de la demanda inicial promovida por Arsenio Arzuza Ibáñez y Otros en contra de Bancolombia y Otros y frente al llamamiento en garantía presentada por Bancolombia.

3.2.11. Del recuento hecho respecto de la forma como se presentó el análisis de la oportunidad y procedencia en la contestación de la demanda, del llamamiento en garantía, de la presentación de excepciones previas y de fondo, de la formulación de llamamientos en garantía y principalmente de la forma como se debió contabilizar los términos para ejercer el derecho de defensa de la Concesión Costera, el Despacho se equivocó en afirmar que dichas actuaciones se realizaron extemporáneamente y erra en considerar que el término para contestar la demanda y el llamamiento en garantía vencía el 25 de julio de 2023 por las siguientes razones:

- El día 21 de junio de 2023, la Concesión Costera recibió correo electrónico de la plataforma FiveMail by FiveSoft, informando de una notificación electrónica, amparado en la Ley 2213 de 2022:





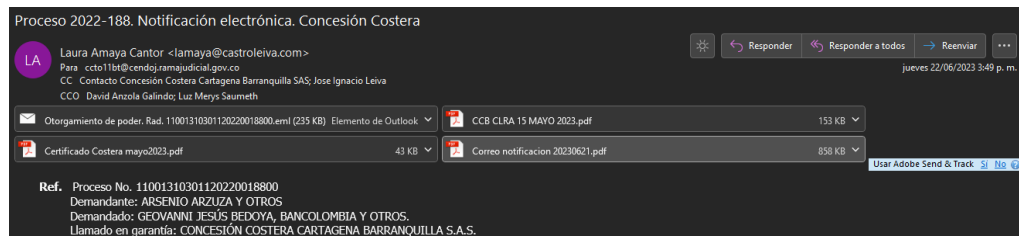
- Dicho correo electrónico **no es la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 ni el Código General del Proceso.** Dicho correo electrónico constituye una citación para surtir la notificación personal porque en el mismo texto del correo indicado se lee lo siguiente:

S.A.S Sírvese comparecer a este Despacho, por medio del correo electrónico ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con el fin de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S, en donde se admitió, en providencia el día 6 del mes de junio del 2023, por el JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador deprecione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El término para contestar la demanda, proponer excepciones, empezaran a partir del día siguiente de la notificación y será de 20 días hábiles. ANEXOS. -COPIA DE DEMANDA Y SUS ANEXOS. -COPIA AUTOS QUE



- La instrucción de comparecer explícitamente indica que tiene el fin “*de notificarse del llamamiento en garantía efectuado por BANCOLOMBIA S.A. a CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.*”. Inclusive, la indicación del Despacho precisa que la notificación se entenderá realizada “*una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador decepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.
- Ahí queda totalmente claro que la notificación personal **NO SE SURTIÓ CON EL CORREO DEL 21 DE JUNIO DE 2023.**
- El día 22 de junio de 2023, **siguiendo las instrucciones del Despacho** se compareció vía correo electrónico para surtir la notificación personal del auto que admitió el llamamiento en garantía, de conformidad con la Ley 2213 de 2022:



- En dicho correo se dejó expresa salvedad que en el correo electrónico **NO SE REMITIÓ COPIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA NI DE SUS ANEXOS**, circunstancia que a la luz de la Ley 2213 de 2022 no podía constituir una notificación en debida forma ya que solo teniendo acceso al llamamiento en garantía, a sus anexos y a los documentos del proceso es que se podría entender surtida en debida forma la notificación personal, una vez pasados dos (2) días desde el acceso efectivo a las piezas procesales referidas.
- El Juzgado **el 23 de junio de 2023 procedió a acusar recibo del correo del 22 de junio y con ello remitió el URL del Expediente:**



De: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: vie, 23 jun 2023 a las 12:22
Subject: RE: Proceso 2022-188. Notificación electrónica. Concesión Costera
To: Laura Amaya Cantor <lamaya@castroleiva.com>

Acuso recibido,

Atendiendo su correo, por medio del presente le remito LINK del expediente referenciado, solicitado, para su descarga y consulta

[110013103011-2022-00188-00](#)

- Solo hasta ese día se tuvo acceso completo al llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, a sus anexos y a todas las piezas procesales. Por lo tanto, **solo hasta el 23 de junio de 2023 se entendió que se practicó en debida forma la notificación personal, la cual se entiende surtida pasados dos (2) días después del 23 de junio de 2023 por expresa disposición del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.**
- Incluso, destáquese que de forma expresa el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en su inciso 1° dispone que “*Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio*”, esto por supuesto en concordancia con la implementación de la posibilidad de efectuar notificaciones por mensajes de datos, caso en el cual, dispuso el legislador que se remitan los correspondientes anexos por ese medio, porque de lo contrario sería una afrenta contra el derecho al debido proceso y de contradicción pensar que desde que se recibe el correo (incompleto y sin anexos) la persona se entiende notificada. Es decir, solo el mensaje de datos que cumpla con lo previsto en la ley es el que puede tener la virtualidad de iniciar el cómputo de los términos de ley correspondientes a dos (2) días más el término del traslado.

3.2.12. De ahí que entonces la correcta forma de contabilizar los términos para ejercer el derecho de defensa de la Concesión Costera sea el siguiente:

- **Práctica de la notificación:** 23 de junio de 2023 por remisión del URL del Expediente por parte del Juzgado, con el llamamiento en garantía y sus anexos.
- **Notificación personal surtida (de conformidad con Ley 2213 de 2022):** 26 y 27 de junio de 2023.
- **Inicio del término de 20 días para contestar la demanda y el llamamiento en garantía:** 28 de junio de 2023.



- **Vencimiento del término de 20 días para contestar la demanda y el llamamiento en garantía:** 27 de julio de 2023, considerando que el 3 de julio y el 20 de julio fueron días festivos.

Con base en las consideraciones anteriores, la actuación procesal de la Concesión Costera fue realizada dentro del término establecida para los efectos y debe dársele el trámite correspondiente. Con lo anterior no solo se muestra que mi representada bajo cualquier escenario contestó a término la demanda, sino que el auto que tuvo por no contestada la demanda atenta completamente contra (i) el derecho al debido proceso constitucional y en su modalidad de derecho de contradicción procesal; (ii) la legalidad, por cuanto los términos de notificación personal y del traslado son términos legales (no judiciales), por lo que no pueden ser desconocidos ni modificados por el Despacho; e incluso, en todo caso, una interpretación en sentido contrario, sugeriría, además, que el propio Despacho indujo a error a la Concesión Costera con su correo electrónico de 21 de junio de 2023, situación que de ninguna manera es admisible en un Estado de Derecho.

A su turno, es posible advertir que también se desconoce el principio de confianza legítima respecto del cual, desde hace varios años, la Corte Constitucional ha considerado que el principio de la confianza legítima no se limita al espectro de las relaciones entre administración y administrados, sino que irradia a la actividad judicial. En tal sentido, en sentencia C-131/04 de la Magistrada Ponente Clara Inés Vargas Hernández, se dispuso lo siguiente:

*“En su aspecto subjetivo, la seguridad jurídica está relacionada con la buena fe, consagrada en el artículo 83 de la Constitución, a partir del principio de la confianza legítima. Este principio constitucional garantiza a las personas que ni el Estado, ni los particulares, van a sorprenderlos con actuaciones que, analizadas aisladamente tengan un fundamento jurídico, pero que al compararlas, resulten contradictorias. En estos casos, la actuación posterior es contraria al principio de la buena fe, pues resulta contraria a lo que razonablemente se puede esperar de las autoridades estatales, conforme a su comportamiento anterior frente a una misma situación. **Esta garantía sólo adquiere su plena dimensión constitucional si el respeto del propio acto se aplica a las autoridades judiciales, proscribiendo comportamientos que, aunque tengan algún tipo de fundamento legal formal, sean irracionales,** según la máxima latina venire contra factum proprium non valet”². (Negrilla y Subrayado por fuera del texto original)*

² Corte Constitucional, sentencia C-836 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil.



La anterior línea jurisprudencial ha sido mantenida y profundizada por la Corte al estimar que la interpretación judicial debe estar acompañada de una necesaria certidumbre y que el fallador debe abstenerse de operar cambios intempestivos en la interpretación que de las normas jurídicas venía realizando, y por ende, el ciudadano puede invocar a su favor, en estos casos, el respeto por el principio de la confianza legítima³, en concordancia con la garantía y respeto por su derecho fundamental al debido proceso.

Así las cosas, en el presente caso, se configuran los supuestos de nulidad contemplados en (i) el **numeral 5** toda vez que al determinar erróneamente que el Concesionario presentó su contestación a la demanda y al llamamiento de forma extemporánea, está cercenando la principal y única oportunidad probatoria del demandado y llamado en garantía; y (ii) el **numeral 8** toda vez que, con base en el cómputo que aplica el Despacho se configura una indebida notificación, por cuanto el correo de 21 de junio de 2023 no satisface los requisitos de ley para ser considerado como tal, lo cual atenta contra el derecho al debido proceso constitucional.

Por lo expuesto, el Despacho debe proceder a revocar el auto del 20 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 de septiembre de 2023, y darle el trámite correspondiente a la contestación de la demanda, del llamamiento en garantía, a las excepciones previas y a la formulación de llamamientos en garantía realizada por la Concesión Costera.

Finalmente, debe decirse que en forma simultánea con el presente escrito se radica un recurso de reposición en contra de la decisión objeto de reproche, todo esto con el fin de ejercer todos los mecanismos legales procesales con los cuales la Concesión Costera para exigir y hacer valer su derecho fundamental al debido proceso. En consecuencia, será el Despacho el que determine cómo proceder para resolver esta situación que contraviene la ley y la propia orden emitida por este Juzgado mediante mensaje de datos.

4. PETICIÓN

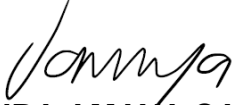
Con base en las consideraciones anteriores, respetuosamente solicito al Despacho declarar la prosperidad de la nulidad invocada, de acuerdo con lo señalado en los **numerales 5° y/u 8°** del artículo 133 del Código General del Proceso y se le de trámite procesal correspondiente a: i) la contestación de la demanda de Costera, ii)

³ Corte Constitucional, sentencia SU- 120 de 2003, M.P. Alvaro Tafur Galvis.



la contestación al llamamiento en garantía formulado por Bancolombia, iii) escrito de excepciones previas, iv) formulación de llamamientos en garantía.

Atentamente,



LAURA AMAYA CANTOR

C.C. 1.020.752.090 de Bogotá

T.P. No. 234.510 del C. S. de la J.

Abogada Inscrita

CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.

