

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Ref.: Exp. 11001310301120220018800 [cuaderno llamamiento en garantía Bancolombia a Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS]
Clase: Responsabilidad Civil Extracontractual.
Demandante: Arsenio Alex Arzuza Ibañez y otros
Demandado: Geovanni Jesús Bedoya Torres, Bancolombia S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A.

I. ASUNTO

Decide el Despacho la solicitud la nulidad impetrada por la apoderada judicial de la llamada en garantía, Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, dentro del asunto de la referencia, sustentada en los numerales 5 y 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

II. SUSTENTO DE LA SOLICITUD

1. Se sustenta la petición de nulidad, en síntesis, en que el Despacho en auto del 20 de septiembre de 2023 tuvo por extemporánea la contestación de la demanda, las excepciones de fondo y previas y los llamamientos en garantía que formuló su representada, Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS; resaltó que se pasó por alto que dicha sociedad realizó todos los actos procesales descritos [contestación de la demanda, las excepciones de fondo y previas y los llamamientos en garantía] de forma oportuna.

Resaltó que el auto que admitió el llamamiento en garantía, le fue remitido el 21 de junio de 2023, sin el anexo del llamamiento en garantía; razón por la cual el 22 siguiente, solicitó el link del expediente al Despacho, para ejercer su derecho de defensa y contradicción, poniendo de manifiesto que con los anexos no recibió el escrito del llamamiento de garantía en su contra; y obteniendo respuesta el 23 de los mismo mes y año.

Adujo que la Ley 2213 de 2022, señala que la notificación se entiende surtida dos días después de remitido el mensaje de datos por lo cual contaba con término de contestación hasta el 27 de julio de 2023 y que, por tanto, no puede tenerse el correo del 21 de junio de 2023 como el de notificación, sino que el mismo constituye una citación para su notificación.

Culminó señalando que, el auto que tuvo contestada la demanda de forma extemporánea, vulnera sus derechos al debido proceso, defensa y legalidad.

2. El apoderado de los demandantes principales, se pronunció sobre la solicitud de nulidad, precisando que la causal alegada no se encuentra dentro de las taxativas fijadas por el Código General del Proceso, razón por la cual se debe rechazar de plano la nulidad deprecada.

3. Bancolombia S.A., sociedad que llamó en garantía a Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, guardó silencio.

III. CONSIDERACIONES.

1. El Código General del Proceso, impera lo que la doctrina y jurisprudencia han dado en denominar la taxatividad o especificidad en materia de nulidades del proceso, sean éstas parciales o totales, según las cuales éste solamente puede ser anulado en virtud de las causales expresamente previstas en la ley, porque así lo determinó el legislador dentro de la facultad de configuración legislativa que le otorga la propia Constitución Política.

1.1. Pasando ahora a la oportunidad procesal para formular la solicitud de nulidad, advierte el Despacho que la misma está en término; habida consideración que, es el auto del 20 de septiembre de 2023, por medio del cual se tuvo como extemporánea la contestación de la demanda, las excepciones previas y de fondo así como el llamamiento en garantía, lo que materializa la nulidad alegada, pese a que su génesis pudiera presentarse con anterioridad, como es el correo de notificación datado el 21 de junio de 2023 por medio del cual se enteró al llamado en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS de su citación al presente asunto.

2. Las causales de nulidad alegadas por la solicitante, es la contenida en los numerales 5° y 8° del artículo 133 del C.G.P. que literalmente reza: “

“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:
(...).

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.

2.1. La configuración de la primera de las nulidades alegadas, se concreta cuando se cercena la posibilidad de los sujetos procesales para solicitar pruebas, y, por tanto, las mismas no se decretan o practican, o cuando la misma ha sido decretada y se omite su práctica.

La nulidad por indebida notificación contempla varias hipótesis, como son, la ausencia de notificación, la indebida notificación, el indebido emplazamiento de quien debe ser citado etc.

Para el caso que nos convoca, la apoderada de la parte convocada como llamada en garantía, alegó indebida notificación, por ausencia de la totalidad de anexos necesarios para el ejercicio de su derecho de defensa y contradicción.

En general, las causales de nulidad buscan subsanar los vicios *in procedendo*¹ ocurridos al interior del proceso, es decir, la omisión de normas adjetivas que afectan la validez de los actos procesales.

¹ A219-2009 M.P. Juan Carlos Henao Pérez. [...] “De esta forma, el objetivo de la nulidad procesal es subsanar los vicios *in procedendo*, y no los errores *in iudicando*, o sea, los acaecidos en la apreciación de mérito del derecho sustancial.” [...].

3. Vale la pena recordar que, tratándose de notificaciones judiciales existen actualmente dos regímenes coexistentes: el del Código General del Proceso y el regulado por la Ley 2213 de 2022; último este que es el que importa para resolver el caso concreto.

Al respecto el Artículo 8 de la norma en su tener literal dispone:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”

El inciso primero citado, autoriza realizar la notificación personal, con el envío de la providencia a notificar como mensaje de datos, con la totalidad de los anexos que deban entregarse para el traslado del enterado; por su parte el inciso tercero, refiere que, la notificación se entenderá realizada transcurridos dos días siguientes al envío del mensaje de datos, pero los términos, correrán desde que el iniciador recepcione acuse de recibo.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia STC-16733-2022 con Ponencia del Magistrado Octavio Augusto Tejeiro Duque indicó sobre las discrepancias de la notificación por medios electrónicos:

“(…) Para ello, es necesario resaltar que la intención del legislador con la promulgación del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, al regular el trámite de la notificación personal a través de medios electrónicos, no fue otra que la de ofrecer a las partes y apoderados un trámite alternativo de enteramiento acorde con los avances tecnológicos de la sociedad. Un

procedimiento quizás menos oneroso en tiempo y dinero, pero igual de efectivo al dispuesto en el Código General del Proceso en el que las partes deben acudir necesariamente a empresas de servicio postal autorizadas a remitir sus citatorios y avisos

En línea con ese propósito, consagró una serie de medidas tendientes a garantizar la efectividad de una notificación más célere y económica, pero con plenas garantías de defensa y contradicción para el demandado. (...)

Finalmente, como una de las medidas más garantistas del derecho de defensa y contradicción del demandado, el legislador optó por salvaguardar expresamente el derecho que asiste al destinatario de la notificación, de ventilar sus eventuales inconformidades con la forma en que se surtió el enteramiento mediante la vía de la solicitud de declaratoria de nulidad procesal. En concreto, señaló que:

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada **deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso***”

3.1. En el caso objeto de estudio, por efecto práctico se empezará abordando el tema de la debida notificación.

Del material probatorio obrante en el expediente, se tiene acreditado que Bancolombia S.A. remitió correo electrónico el 21 de junio de 2023 enterando a la Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, del llamamiento en garantía en su contra [PDF 05, cuaderno llamamiento en garantía de Bancolombia a Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS]; de igual forma, que dicha sociedad [Costera Cartagena Barranquilla SAS] remitió correo electrónico el 22 de junio siguiente al Juzgado solicitando el link del expediente y dejando constancia que con los anexos que le remitieron, no

recibió el escrito del llamamiento en garantía en su contra ni sus anexos², Asimismo el la secretaria remitió Link el 23 de junio del mismo año³.

3.1. Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, radicó memorial el 27 de julio de 2023 a las 3:18 P.M., por medio del cual radicó, escrito de excepciones previas, contestación de la demanda en garantía con excepciones de fondo y 3 escritos de llamamiento en garantía; documentos que, en auto del 20 de septiembre de 2023, esta sede judicial consideró extemporáneos, hecho este último que generó la inconformidad de la llamada en garantía.

3.2. De entrada se advierte que le asiste razón a la togada que representa los intereses de la llamada en garantía, Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, cuando alega indebida notificación, porque en efecto tal situación aparece acreditada al interior del presente asunto.

No existe discusión en el *sub judice* en cuanto a que Bancolombia remitió correo con el que pretendió notificar a la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, el 21 de junio de 2023, pues ello se desprende del certificado allegado con la notificación y así lo reconoció la apoderada de Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS; el punto sobre el cual recae la inconformidad, es respecto de la remisión completa de los anexos.

Claramente, el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, dispone que con el auto a notificar deberán remitirse los anexos del traslado; la certificación allegada por Bancolombia, que acredita el acuse de recibo del mensaje de datos del 21 de junio de 2023 a la llamada en garantía, indica que se remite copia del auto que admite la demanda, la demanda y sus anexos, y en la parte inferior indica como adjuntos demanda, anexos, subsanación y autos; es decir, no se especificó si el llamamiento en garantía y sus anexos se remitieron a la Concesión Costera citada; ahora, este hecho lo puso de presente la abogada de la llamada en garantía, al solicitar a este Despacho copia del link del Expediente.

² PDF 04, Cuaderno Llamamiento en Garantía de Bancolombia contra Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, del Expediente Digital.

³ Ver referencia 2.

Aunado a ello, dentro del término de traslado de la solicitud de nulidad, no se acreditó por parte del remitente del mensaje de datos datado 21 de junio de 2023, que dentro de los documentos remitidos estaba, el llamamiento en garantía, y sus anexos; luego, es claro que se presentó una irregularidad que da lugar a una indebida notificación [causal 8° de nulidad, Art.133 CGP], habida cuenta que, solo hasta el 23 de junio de 2023, Concesión costera llamada en garantía tuvo acceso a la totalidad expediente; calenda a partir de la cual debe correr el término descrito en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 para tenerla por notificada y contabilizar su término de contestación, pues antes no tuvo acceso al escrito que debía contestar como el llamamiento en garantía.

En estos términos, si la referida parte, desde el 23 de junio de 2023 tuvo acceso al expediente, se tiene que la llamada en garantía, se notificó transcurridos dos días completos después del enteramiento, es decir, el 28 de junio del año anterior, comenzando a correr su término desde el 29 siguiente y feneciendo los 20 días que le otorga la ley el 28 de julio de 2023, y la respuesta se radicó el 27 anterior.

Se concluye entonces que, para el presente caso se encuentra configurada la causal de nulidad del numeral 8 del Artículo 133 del CGP, consistente en indebida notificación, por lo referido en líneas anteriores. Vale la pena aclarar, que como los efectos de esta irregularidad solo se manifestaron con el auto del 20 de septiembre de 2023, el Despacho, atendiendo el principio de la conservación del acto procesal que rigen el instituto de nulidades, declarará la nulidad, solo del auto en mención y no de la totalidad de la actuación.

Como consecuencia de lo anterior, Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., se encuentra notificada de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2023, desde el 28 de junio de 2023.

Asimismo, que la llamada en garantía contestó la demanda, propuso excepciones de mérito, planteó excepciones previas y efectuó llamamientos en garantía, dentro del término de ley, los cuales se tramitarán una vez ejecutoriada

la presente providencia, para lo cual desde ya se dispone que por secretaría se dé cumplimiento a esta orden.

Por sustracción de materia, no se analizará la causal 5 de nulidad, ni será necesario resolver el recurso de reposición formulado por Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS.

IV. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud de nulidad impetrada por la apoderada judicial de la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla SAS, del auto datado 20 de septiembre de 2023, por lo indicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: TÉNGASE en cuenta para los fines legales pertinentes, que la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., se encuentra notificada de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2023, desde el 28 de junio de 2023 y dentro del término legal la llamada en garantía contestó la demanda, propuso excepciones de mérito, planteó excepciones previas y efectuó llamamientos en garantía; los cuales se tramitarán una vez ejecutoriada la presente providencia.

TERCERO: ABSTENERSE de pronunciarse sobre la causal 5 de nulidad alegada y el recurso de reposición contra el auto del 20 de septiembre de 2023, por sustracción de materia.

CUARTO: Ejecutoriada esta Providencia por secretaría ingrésese el proceso al despacho para tramitar los medios defensivos formulados por la llamada en garantía.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza
(1)

Firmado Por:
Maria Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e5f4ea367f3c27cdce0f361c7959f6ffbc495eca7c2402e71662a86a70a8734**

Documento generado en 24/01/2024 02:51:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>