

Señora

JUEZ SEGUNDA LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES.

E.

S.

D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ  
contra TELMEX COLOMBIA S.A. Y OTRO.

Rad. No. 2016-00484.

JONATAN TABARES ARBOLEDA, mayor de edad, abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado sustituto TELMEX COLOMBIA S.A., de conformidad con la sustitución conferida por el Doctor JUAN PABLO LÓPEZ MORENO, como consta en el expediente, me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA, contra el auto fecha 12 de febrero de 2019, notificado el 13 del mismo mes y año, mediante el cual se decidió dejar sin efectos el auto de fecha 18 de septiembre de 2018, por medio del cual se admitieron los recursos de apelación interpuestos por mi representada y la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A. contra la sentencia proferida el día 10 de septiembre de 2018 y se fijó fecha para desatar los mismo, así:

***"PRIMERO: DECLARA SIN EFECTOS** el auto de sustanciación del 18 de septiembre de 2018 proferido dentro de este proceso, por medio del cual se admitieron los recursos de apelación; por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO: DECLARA IMPROCEDENTE** los recursos de apelación presentados por los apoderados de TELMEX COLOMBIA S.A. y la llamada en garantía CONFIANZA S.A., dentro del proceso de única instancia adelantado por el Señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ contra DECIBELES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, TELMEX COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA S.A., por lo dicho en la parte motiva de providencia.*

***TERCERO: ORDENA DEVOLVER** este proceso al Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas de Manizales"*

Sustento los mencionados recursos en los siguientes términos:

364  
8  
363  
SECRETARIO  
15 FEB 2019

9355  
264

El Despacho decidió dejar sin efecto el auto de sustanciación del 18 de septiembre de 2018, por medio del cual se admitieron los recursos de apelación interpuestos por mi representada y la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A.** contra la sentencia proferida el 10 de septiembre de 2018, por considerar que el mismo es ilegal, como quiera que no podía alterarse la cuantía del proceso, por el hecho de que la codena impuesta superara los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, suma fijada como factor objetivo de competencia en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, máxime si el artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece la manera de determinar la cuantía.

Sin embargo, dichos argumentos **NO** son de recibo por parte de mi representada como quiera que la negativa del Despacho, al dejar sin efecto el auto de sustanciación del 18 de septiembre viola el derecho al debido proceso, al acceso a la administración de justicia de mi representada y la doble instancia, al restringirle con su decisión la posibilidad de una doble instancia teniendo en cuenta que la cuantía de la condena excedió notablemente los 20 SMLMV.

De acuerdo al artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, se estable:

*"ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."*

10  
365

El recurso de apelación, es una garantía general y universal de impugnación, con la que cuenta las partes del proceso para obtener la tutela de un interés jurídico propio, con el fin que en segunda instancia, se realice un análisis del proceso y de ser el caso se corrija los defectos, vicios o errores jurídicos del procedimiento o de la sentencia en que hubiere podido incurrir el juez de primera instancia, garantizando a través de este, el acceso a la administración de justicia al debido proceso y a la igualdad.

Al respecto, la Honorable Sala Laboral de Casación de la Corte Suprema de Justicia y el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en sendas sentencias se han pronunciado en los siguientes términos:

La H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral mediante sentencia de radicado 50495 del 22 de octubre de 2013, finaliza su consideración así:

*"(...) considera esta Colegiatura que al haber hecho el sentenciador uso de sus facultades y, en esa línea, haber proferido un fallo ultra petita, por medio del cual condenó a la parte demandada, en una suma que sobrepasaba los veinte (20) salarios mínimos, era dable conceder a la parte vencida en juicio la posibilidad de apelar el fallo, lo que en el caso no sucedió (...)"*. (Negrilla fuera del texto).

De igual manera, la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, mediante sentencia de radicado STL7970 de fecha 17 de junio de 2015, donde actuó como Magistrado Ponente el Dr. Rigoberto Echeverri Bueno, señaló:

*"(...) Preciso lo anterior, se advierte que el Juzgado Civil del Circuito de Chinchiná, dio trámite de única instancia, al proceso de marras, en razón a la interpretación textual que del acápite respectivo de la demanda efectuó.*

*No obstante haberse adelantado el proceso ordinario, como de única instancia, lo cierto es que la condena impuesta al interior del mismo, a cada uno de los demandantes, de manera autónoma, por la proyección futura que implica el pago de las mesadas de junio venideras, supera los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, lo que implica que el a quo, ha debido garantizar el principio de la doble instancia, concediendo a la parte demandada, la posibilidad de apelar la sentencia dictada en dicho proceso".*

*Así las cosas, y sin que el trámite del proceso resulte viciado de nulidad, se revocará el fallo impugnado y se concederá la protección del derecho fundamental al debido proceso de la Federación Nacional de Cafeteros, con el fin que el Juzgado Civil de Chinchiná le conceda la oportunidad de interponer el recurso de alzada, por tratarse de un proceso en el que, pese a haber sido tramitado como de única instancia, se profirió sentencia cuyas condenas superan los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, situación que abre paso que la parte demandada tenga la posibilidad de hacer uso del recurso de alzada, pues de lo contrario, se vería afectado su derecho fundamental a la defensa.*

Por último, se tiene que esta Sala de la Corte, en sentencia STL3623-2013, al estudiar una queja de similares contornos a la que ahora ocupa su atención, determinó la procedencia del recurso de apelación contra la sentencia que fuera dictada en un proceso ordinario de única instancia, mediante la cual se impuso una condena superior a los 20 s.m.l.m.v., misma línea que mantiene esta Corporación, en esta oportunidad (...).

Mediante sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. - Sala Laboral, radicación No. 110013105-030-2016-00165-02, con ponencia de la Doctora Lucy Stella Vásquez Sarmiento, manifestó lo siguiente:

*"(...) En el presente caso, tal como quedo reseñado en los antecedentes de la decisión, la sociedad accionante solicitó la protección al derecho fundamental al debido proceso, que consideró estaba siendo vulnerado por el despacho judicial accionado que impidió el trámite del recurso de apelación dentro del proceso ordinario laboral de única instancia que promovió la señora YULY KATTERINE NIÑO MOLANO.*

*Sobre el asunto, efectivamente, como lo alegó la activa, la CSJ, en sede de tutela ha considerado que cuando en un proceso ordinario laboral que se tramita por el procedimiento de única instancia, la condena supera el límite de los 20 smmlmv, procede el recurso de apelación en favor de la parte que tiene el interés jurídico para ello.*

*En ese orden de ideas, pese a que en el asunto, la demanda que presentó la señora YULY KATTERINE NIÑO MOLANO se tramitó por el procedimiento de única instancia ante el JUZGADO 1º LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ, debido a que la cuantía de las pretensiones no superaba los 20 smmlmv - las suplicas tasadas por la demandante ascendían a la suma de \$5.438.000 lo cierto es que en la forma como el Juzgado profirió la condena, dicha suma superaba fácilmente ese límite..."*

*"Por ende y siguiendo las directrices de la CSJ en esta materia, la administradora de pensiones tiene derecho a acceder al recurso de alzada pese a que el proceso ordinario laboral se tramitó bajo las reglas del procedimiento de única instancia (...)"*

Finalmente, en reciente pronunciamiento la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz radicación No. 78965 STL 3440-2018, señaló:

*" (...) Ahora, como el despacho que conoció el proceso es un Juzgado de Pequeñas Causas Laborales, su competencia tiene una especial limitación que se determina acorde al monto de las pretensiones de la demanda, factor que si bien en principio resulta suficiente para fijar su competencia, tal situación no puede entenderse como un absoluto que se torna inmodificable por cuanto debe armonizarse con los artículos 12 y 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y el artículo 31 de la Constitución Política; este último que establece un principio general de trascendencia*

capital consistente en la recurribilidad que la sentencia le otorga a las partes trabajadas en la litis, determinando una nueva situación que se hace necesaria ponderar para efectos de proteger el bien jurídico que no siempre es el estrictamente procesal.

Así, si el artículo 31 referenciado señala que por regla general las sentencias son apelables, debe entonces el juez en estos eventos, hacer un estudio riguroso para darle trámite a la demanda presentada, esto con el propósito de establecer si eventualmente la providencia que dicta está por encima del límite que hace procedente la apelación, pues como director del proceso y en protección de los derechos fundamentales, debe tomar los remedios procesales para hacer cumplir el mandato superior (artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social), máxime si se está garantizando el derecho a la defensa, debido proceso y doble instancia (...).

Ahora bien, NO se perder de vista que la condena impuesta a mi representada en sentencia proferida el día 10 de septiembre de 2018, superó ostensiblemente los 20 SMLMV, toda vez, que el Despacho falló de manera ULTRA PETITA, esto es, liquidó las condenas por un valor superior a las solicitadas en la demanda, por lo que es necesario traer a colación las providencias de la H. Corte Suprema de Justicia, las cuales el Juzgado debe acatar la línea de estudio de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral y admita el recurso de apelación presentado por mi representada dentro del término de ley.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia en sentencia SL 2808 del 4 de julio de 2018 con Ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas, se determinó la diferencia entre ultra y extra petita y rememoró quienes tienen dicha facultad:

*Así, la facultad extra petita -por fuera de lo pedido- requiere rigurosamente que los hechos que originan la decisión (i) hayan sido discutidos en el proceso, y (ii) que estén debidamente acreditados, a fin de no quebrantar frontalmente los derechos constitucionales al debido proceso con violación de los derechos de defensa y contradicción de la llamada a juicio.*

*Y por su parte, la ultra petita -más allá de lo solicitado- exige que la súplica impetrada en el escrito inicial, (i) sea inferior a la estatuida en la norma laboral, y que (ii) que no emerja del juicio que el mayor valor hubiese sido cancelado al trabajador acreedor.*

*Dichas facultades radican en cabeza de los jueces laborales de única y de primera instancia, y el juez de segundo grado, en principio, no puede hacer uso de ellas, salvo cuando se trate de derechos mínimos e irrenunciables del trabajador, siempre y cuando (i) hayan sido discutidos en el juicio y (ii) estén debidamente probados, conforme lo dispuesto en la sentencia C-968-2003 y tal y como lo ha señalado esta*

13  
360  
368

*Sala en forma reiterada desde la providencia SL5863-2014.*  
Al respecto, es del caso recalcar, que los siguientes conceptos de condena fueron fallados de manera ULTRA PETITA por el Juez de única instancia, así

Concepto pretensión	Valor demanda	Valor Condena
Indemnización por despido sin justa causa	\$444.750	\$19.919.427
Sanción artículo 65 del C.ST.	\$1.219.973,00	\$28.121.544

En este punto y respecto a la indemnización por despido sin justa causa, es del caso precisar, que en la demanda manifiesta el demandante que el contrato de trabajo suscrito por el actor con DECIBELES S.A.S, fue por obra o labor desde el 28 de enero de 2015 hasta el 01 de abril de 2016 y así mismo pretendió la indemnización por despido sin justa causa. Sin embargo, el Despacho de manera ULTRA PETITA decidió liquidar la indemnización por despido sin justa causa, teniendo como extremo final el 01 de septiembre de 2017, data que la parte actora NO indicó, presumiendo por tanto que el contrato del demandante debía terminar para dicha fecha.

Ahora bien, de conformidad con los mismos fundamentos del auto que se ataca, se tiene que el Juzgado manifiesta que la cuantía se establece de conformidad con las pretensiones formuladas en el libelo genitor del proceso, pero es el mismo Juez de Única Instancia, el que varía la cuantía del proceso al fallar ULTRA PETITA, pues nótese como se alejó de la pretensión número 1, que el actor estimó en \$444.750 y condena a la suma de \$19.919.427.

Por lo tanto, debió declarar la falta de competencia por factor de cuantía y remitir el proceso para que lo decidiera un Juez de Circuito.

Aunado a lo anterior, no se puede desconocer que su Despacho y el Juzgado en única instancia concedió los recursos de apelación, en tanto reconoció que las condenas superaron los 20 SMLMV.

Por todo lo anterior, su Despacho, debe garantizar el derecho fundamental al debido proceso, acceso a la administración de justicia, doble instancia, y admitir el recurso de apelación interpuesto, dentro del término de ley, por mi representada, toda vez, que la cuantía excedió los 20 s.m.l.m.v, al proferir al Juez de única instancia un fallo ULTRA PETITA.


De igual forma, el Despacho está desconociendo el derecho a la igualdad contemplado en el artículo 13 de la Constitución Política y evidentemente la ley establece la garantía en materia laboral de la doble instancia cuando la cuantía de la condena supera los 20 smmlmv, cuantía que en el presente caso se supera; sin que exista una razón de fondo que justifique que en aplicación del principio de igualdad mi representada no pueda tener dicha garantía; no puede olvidarse el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades como punto cardinal de nuestro sistema procesal.

De mantenerse el auto de fecha 12 de febrero de 2019, sin duda, se está dando un trato diferenciado frente a situaciones igual, sin contar con justificación para ello y se traduce en discriminación, la cual se encuentra prescrita por nuestra Carta Fundamental.

### PETICIÓN

Como consecuencia de los anteriores fundamentos solicito al Juzgado se conceda el **RECURSO DE REPOSICIÓN** con el fin que su Despacho **ADMITA** el recurso de apelación interpuesto por parte de mi representada contra la sentencia proferida y notificada en estrados el día 10 de septiembre de 2018 por parte del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Manizales, con base en los argumentos expuestos, de conformidad con los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, aplicables por analogía en atención artículo 145 del del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en consecuencia se sirva **REVOCAR** el auto de fecha 12 de febrero de 2019, notificado el 13 del mismo mes y año. En caso que el Juzgado no reponga su decisión solicito se expidan las copias y conceda el recurso de **QUEJA**.

Atentamente,

  
JONATAN TABARES ARBOLEDA  
C.C. No. 1.090.076.966  
T.P. No. 294.781 del C.S. de la J