

**SECRETARIA JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, febrero veintiséis (26) de dos mil diecinueve (2019)

A despacho de la señora Juez informándole que el apoderado sustituto de TELMEX COLOMBIA S.A. presentó escrito que antecede solicitando la aclaración del auto del 19 de febrero de 2019 proferido dentro del presente proceso (fls.17 a 19).

  
**VÍCTOR ALFONSO GARCÍA SABOGAL**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, febrero veintiséis (26) de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No 060

Solicita el apoderado sustituto de TELMEX COLOMBIA S.A. dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RDORÍGUEZ contra DECIBELES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, TELMEX COLOMBIA S.A. y la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA S.A., se aclare el auto proferido el 19 de febrero de 2019 en el sentido de indicar *"...el fundamento en que basó su decisión al manifestar que en el presente caso no se hizo uso de las facultades ULTRA PETITA, toda vez que lo anterior influyó en la decisión adoptada por el Despacho en la parte resolutive del auto en mención..."*<sup>1</sup> y que *"...el recurso fue presentado por parte de TELMEX COLOMBIA S.A. y no por la Sociedad que menciona en el auto..."*<sup>2</sup>

El artículo 285 del Código General del Proceso establece que el auto no es revocable ni reformable por el Juez que lo profirió, pero puede ser aclarado, de oficio o a solicitud de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

<sup>1</sup> Folio 18.

<sup>2</sup> Folio 19.

Respecto a las "...*facultades ULTRA PETITA...*"<sup>3</sup> debe decirse que el apoderado sustituto de la codemandada no indica ningún concepto o frase que ofrezca motivo de duda y que esté contenido en la parte resolutive del auto, presupuesto necesario que hace procedente la aclaración de una providencia, pues de la lectura del escrito contentivo de la solicitud formulada por el profesional del derecho se concluye que la misma está encaminada a que se reforme o se modifique lo decidido en el auto proferido el pasado 19 de febrero.

Y si bien incide en la decisión adoptada, no fue lo único que llevó al Juzgado a no reponer el auto del 12 de febrero de 2019 y a negar la expedición de copias para recurrir en queja, pues también se dijo que la sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá mencionada en el recurso no tiene efectos vinculantes para este Juzgado porque sus decisiones no hacen parte del precedente vertical de obligatorio cumplimiento, que las sentencias de tutela señaladas por la demandada tienen efectos inter partes por lo que no son un precedente obligatorio, y que la parte final del artículo 72 del C.P.L. y de la S.S. es clara en señalar que contra las sentencias dictadas en procesos laborales de única instancia no procede recurso alguno.

En cuanto al nombre de la entidad recurrente, observa el Juzgado que en la constancia secretarial y en la parte motiva del auto del 19 de febrero del año en cursos (fls.15 a 16) se hizo mención a COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., cuando en realidad se trata de TELMEX COLOMBIA S.A., según el memorial de folios 8 a 14.

Sin embargo, encuentra el Juzgado que en el proceso está plenamente establecido quiénes son la partes demandante y demandada, por lo que no hay lugar a duda a que TELMEX COLOMBIA S.A., referenciada en el auto que admitió la demanda (fl.70), en el acta de la audiencia realizada el 17 de octubre de 2018 (fls.344 a 350), en el auto que admitió el recurso de apelación contra la sentencia proferida en el presente proceso (fl.3), y en la providencia que dejó sin efectos el auto del 23 de octubre de 2018 y declaró improcedente el recurso de apelación presentado por dicha Sociedad (fls.4 a 7 vto), es la mencionada codemandada la que presentó el recurso de reposición y en subsidio queja contra el auto del 12 de febrero de 2019.

Además, cabe mencionar que el error por cambio de nombre en que incurrió el Juzgado no está contenido en la parte resolutive de la providencia del 19 de febrero de 2019, tal como lo exige el inciso 1º del artículo 285 del C.G.P.

En consecuencia, se denegará la aclaración solicitada por el apoderado sustituto de TELMEX COLOMBIA S.A.

---

<sup>3</sup> Folio 18.

21  
317  
376

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución,

**RESUELVE:**

**DENEGAR** la solicitud de aclaración del auto proferido el 19 de febrero de 2019 dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ** contra **DECIBELES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, TELMEX COLOMBIA S.A.** y la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA S.A.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**CLAUDIA CADAVID ALZATE**  
**JUEZ**

En estado N°. 034 de esta fecha  
se notificó el auto anterior.  
Manizales, 27 de febrero de 2019.

  
**VÍCTOR ALFONSO GARCÍA SABOGAL**  
**SECRETARIO**