

Señora

JUEZ PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
MANIZALES.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de ANDRES FELIPE OROZCO RODRIGUEZ
contra TELMEX COLOMBIA S.A. y OTRA.

Rad. No.:2016-00484.

JHON EDISSON BETANCURT TREJOS, mayor de edad, vecino de esta ciudad, abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado SUSTITUTA de la Empresa TELMEX COLOMBIA S.A., conforme al poder que obra dentro del plenario, me permito dar contestación a la demanda ordinaria de la referencia instaurada a través de apoderado por el señor ANDRES FELIPE OROZCO RODRIGUEZ, en los siguientes términos:

I- A LOS HECHOS.

Doy respuesta a todos y cada uno de los hechos, en el mismo orden y numeración en que fueron planteados por el demandante en su escrito de demanda, de la siguiente manera, no sin antes señalar que **EL DEMANDANTE JAMÁS HA SOSTENIDO RELACIÓN LABORAL, COMERCIAL O DE NINGUNA OTRA NATURALEZA CON MI REPRESENTADA.**

1. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.
2. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante.

171 172

En todo caso, de las pruebas aportadas por el demandante, se observa que, suscribió un contrato con duración por obra o labor contratada con la sociedad DECIBELES S.A.S.

3. **NO ES CIERTO COMO ESTA REDACTADO (hecho corregido).** En la medida que se trata de un hecho genérico y descontextualizado. En todo caso me atengo al contenido íntegro del objeto social que registra el certificado de existencia y representación legal de mi representada.

En este punto, es importante desatacar que, existe una marcada diferencia entre el objeto social de una Empresa y las actividades normales que desarrolla diariamente una Compañía; si bien el objeto social comprende varias actividades, estas pueden ser presentes o futuras; lo que de ninguna manera significa que todas las actividades relacionadas en el objeto social de una empresa correspondan a sus actividades normales.

En todo caso se aclara que, las actividades normales que desarrolla mi representada, que se dedica a la organización, operación y explotación de las actividades y servicios de telecomunicaciones, tales como servicios calificados como de Telecomunicaciones, Comunicaciones e Información, dentro del territorio nacional y en conexión con el exterior, se caracteriza por ser un servicio público, actividad para la cual cuenta con un contrato de concesión para la explotación del espectro electromagnético, suscrito con el Gobierno Nacional, que le permite ejecutar tal actividad, sin que los derechos y obligaciones de dicha concesión puedan ser ejercidos de manera alguna por terceros no autorizados por el Gobierno como DECIBELES S.A.S.

Así mismo, resulta importante precisar que entre mi defendida y la sociedad DECIBELES S.A.S. existió un contrato de prestación de servicios desde el 26 de junio de 2014, cuyos objeto fue la prestación de servicios de: "1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite", contrato que se allega con la presente contestación.

En virtud del mencionado contrato, la sociedad DECIBELES S.A.S., de manera autónoma e independiente, se comprometió a ejecutar las actividades

172

1

-

El contratista y por ende sus funcionarios, estaban autorizados a usar marcas y símbolos, signos distintivos y colores para el desarrollo del contrato, sin que esto implicara el otorgamiento de licencia ni transferencia de derechos, por lo cual no es cierto que mi representada suministrara uniformes al demandante como pretende señalar al Juzgado.

173
177

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y DECIBELES S.A.S.

5. **NO ES CIERTO.** Se trata de un supuesto de hecho narrado en forma generalizada y confusa, que contiene apreciaciones de orden subjetivo del demandante carentes de todo soporte fáctico y jurídico, lo que impide su respuesta en los términos del numeral 3º del artículo 31 del CPT y SS.

En este punto, es importante desatacar que, existe una marcada diferencia entre el objeto social de una Empresa y las actividades normales que desarrolla diariamente una Compañía; si bien el objeto social comprende varias actividades, estas pueden ser presentes o futuras; lo que de ninguna manera significa que todas las actividades relacionadas en el objeto social de una empresa correspondan a sus actividades normales.

Conforme a lo anterior, cabe aclarar que el contrato que vinculó a mi representada con DECIBELES S.A.S. fue de prestación de servicios, sin que esta hubiese ejecutado o prestado servicios de telecomunicaciones, internet o televisión, toda vez que, para prestar servicios públicos y para realizar estas actividades en concreto, se requieren permisos estatales, además de una concesión estatal para la explotación del espectro electromagnético, por lo que, DECIBELES S.A.S. al carecer de dicha autorización, solamente ejecutó el objeto del contrato de prestación de servicios; actividad que es sustancialmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada, y el cual de manera irresponsable quiere tergiversar la parte actora con el fin de hacer incurrir en error al despacho en busca de un provecho propio e indebido.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y DECIBELES S.A.S.

6. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mi representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S. razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante.

Adicionalmente de las actividades relacionadas en el hecho que dice haber desempeñado el demandante esto es, "técnico de instalaciones", TELMEX

173
174
COLOMBIA S.A., no se ha visto beneficiada y son completamente ajenas a las actividades normales que desarrolla mi representada.

Sin perjuicio de lo anterior, en lo que atañe a mi representada, está JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con el demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno con el actor, ni este ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mí defendida. Razón por la cual, desconocemos todo lo relacionado con el contrato de trabajo suscrito entre DECIBELES S.A.S. y el demandante, en especial, las "supuestas" actividades que desempeñó.

7. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.

Sin perjuicio de lo anterior, en lo que atañe a mi representada, está JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con el demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno con el actor, ni este ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mí defendida. Razón por la cual, desconocemos todo lo relacionado con el contrato de trabajo suscrito entre DECIBELES S.A.S. y el demandante, en especial, el supuesto salario y auxilio de transporte devengado para el año para el año 2015.

8. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.

Sin perjuicio de lo anterior, en lo que atañe a mi representada, está JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con el demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno con el actor, ni este ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mí defendida. Razón por la cual,

176
175

desconocemos todo lo relacionado con el contrato de trabajo suscrito entre DECIBELES S.A.S. y el demandante, en especial, el supuesto salario y auxilio de transporte devengado para el año para el año 2016.

9. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S., en todo caso, se debe destacar que el demandante en el hecho primero de la demanda, reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.

Sin perjuicio de lo anterior, en lo que atañe a mi representada, está JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con el demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno con el actor, ni este ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mí defendida. Razón por la cual, desconocemos todo lo relacionado con el contrato de trabajo suscrito entre DECIBELES S.A.S. y el demandante, en especial, si recibía una supuesta tarjeta llamada "PEOPLE PASS".

Con todo, se advierte que en la cláusula segunda del contrato de trabajo las partes pactaron que "(...)EL EMPLEADO y EL TRABAJADOR de común acuerdo establecen que EL empleado recibirá un beneficio no-salarial mensual, el cual no constituirán salario ni factor prestacional, indemnización o parafiscal, por el acuerdo entre empleador y empleado, de conformidad a lo anunciado por la Ley 50 de 1990, artículo 15, pagos que no constituyen salario y por el Decreto 344 de 1996 artículo 17. Este beneficio, si se entregara, será dado a consideración del empleador por su libre criterio, con carácter extralegal, no constituye factor salarial y podrá ser dejado de pagar a consideración del empleador."

En todo caso, y aún en gracia de discusión, de conformidad con la documental aportada con la demanda, se observa que se allega una copia de la supuesta tarjeta denominada "PEOPLE PASS", aun así, esta no es prueba suficiente de cual podría llegar a ser el supuesto valor consignado, o si se trató de un hecho esporádico de una sola vez, en ese sentido, el demandante supuestamente recibió un bono por mera liberalidad, lo que presupone en los términos del artículo 128 del CST, un pago que no constituye salario al percibirse de manera ocasional.

Con todo, se aclara que de las pruebas documentales allegadas con la demanda no se advierte el pago del bono mencionado.

- 127
126
10. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa **DECIBELES S.A.S.**; razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y **DECIBELES S.A.S.**

Así las cosas, y en la medida que la demandante **NUNCA** trabajó para mi defendida, se desconoce el vínculo laboral con **DECIBELES S.A.S.**, razón por la cual, desconocemos que horario había sido impuesto por esta Compañía.

11. **NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa **DECIBELES S.A.S.**; razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y **DECIBELES S.A.S.**

Así las cosas, y en la medida que la demandante **NUNCA** trabajó para mi defendida, se desconoce el vínculo laboral con **DECIBELES S.A.S.**, razón por la cual, desconocemos los extremos temporales de la supuesta relación laboral y las circunstancias que diera lugar a quebrantamiento del mismo.

En todo caso se aclara que, tal y como se evidencia de las documentales que se allegan con la contestación, el contrato de trabajo entre el actor y la sociedad **DECIBELES** finalizó por la terminación de la obra o labor.

12. **NO ES CIERTO.** En la medida que no se trata de un hecho sino de una apreciación subjetiva del apoderado del demandante, carente de todo soporte fáctico y jurídico, lo que impide su respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS.

127
Vale la pena resaltar la temeridad del hecho, pues de las propias pruebas que allega el demandante aparecen conceptos como "dominicales" que señala nunca le fueron cancelados.

En todo caso, a mi representada no le consta con que se señala en el hecho pues se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mi representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S; razón por la cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y DECIBELES S.A.S.

Vale la pena aclarar que, en lo que tiene que ver con mi defendida, ésta JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con la demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno de la actora, ni esta ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mi representada.

Así las cosas, y en la medida que la demandante NUNCA trabajó para mi defendida, se desconoce el vínculo laboral con DECIBELES S.A.S., razón por la cual, desconocemos que horario había sido impuesto por esta Compañía y si se le canceló trabajo suplementario.

En todo caso se aclara que, tal y como se advierte de los documentos allegados en la demanda al actor, le fue cancelado el trabajo suplementario conforme a lo pactado en la cláusula segunda del contrato de trabajo.

13. NO ME CONSTA. Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mi representada como lo es la "DECIBELES S.A.S.", y el supuesto cambio de chapas y de cerrojos de las puertas donde estaba ubicada dicha sociedad en la ciudad de Manizales.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y DECIBELES S.A.S.

- 178
14. NO ME CONSTA (hecho nuevo). Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa "DECIBELES S.A.S.", y la supuesta clausura definitiva de todas sus operaciones.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y DECIBELES S.A.S.

Con todo, es preciso señalar que el día 1 de abril de 2016, la empresa DECIBELES S.A.S. remitió comunicación a mi defendida mediante correo electrónico de referencia "Entrega Operación Decibeles y del contrato No. DO067-2014", mediante la cual la representante legal de dicha compañía, señora LUCY JOHANA LEYVA DIAZ, manifestó lo siguiente:

"Con profundo dolor y agradeciendo la colaboración, apoyo y confianza que recibimos de esa importante Compañía para la gestión de los negocios de Decibeles S.A.S. durante tantos años de vinculación contractual, me veo en la penosa necesidad de manifestar a usted nuestra imposibilidad de continuar con la ejecución del contrato en referencia a partir del 1 de abril del año 2016, según determinación en Asamblea General de Accionistas.

(...)

En resumen, el cambio del modelo contractual con Telmex supuso un desequilibrio económico importante que ha venido erosionando la calidad de nuestros indicadores financieros, al punto de que no es hoy sostenible la operación por las pérdidas acumuladas, lo que motiva nuestra decisión de suspender a operación y ejecución del contrato DO067-2014 a partir del 1 de abril, así como contratos en curso con otros operadores, sin que podamos asumir costos adicionales para atender un proceso de transición y entrega a un nuevo operador como sería lo deseable."

En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo terminó por la obra o labor contratada al haber finalizado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representad, de lo contrario sería un contrasentido que mi representada fuera la beneficiaria de la labor.

15. NO ME CONSTA. Se trata de un hecho que guarda relación con un tercero ajeno a mí representada como lo es la empresa DECIBELES S.A.S; razón por la

179
cual, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la supuesta relación entre esta sociedad y el demandante.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario precisar que **JAMÁS** ha existido relación laboral, ni de ninguna otra naturaleza entre el actor y **TELMEX COLOMBIA S.A.**, razón por la cual, se desconoce, si éste acató de manera personal las órdenes dadas por dicha sociedad.

16. **NO ES CIERTO.** En la medida que no se trata de un hecho sino de una apreciación subjetiva del apoderado del demandante, carente de todo soporte fáctico y jurídico, lo que impide su respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS.

En todo caso, se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mi representada como lo es la empresa **DECIBELES S.A.S.**, de igual manera, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**, en el hecho primero, razón por la cual, desconocer si dicha sociedad le canceló o no, el auxilio de cesantías.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y **DECIBELES S.A.S.**

Por lo anterior mi representada no resulta ser solidariamente responsable en los términos del artículo 34 del C.S.T.

17. **NO ES CIERTO.** En la medida que no se trata de un hecho sino de una apreciación subjetiva del apoderado del demandante, carente de todo soporte fáctico y jurídico, lo que impide su respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS. En todo caso, se trata de un hecho que guarda relación con el demandante y un tercero ajeno a mi representada como lo es la empresa **DECIBELES S.A.S.**, de igual manera, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**, en el hecho primero, razón por la cual, desconocer si dicha sociedad le canceló o no, la liquidación de las prestaciones sociales y las cesantías.

Con todo, es preciso reiterar lo antes señalado al dar respuesta al hecho 3 de la demanda respecto del contrato de prestación de servicios celebrado entre mi representada y **DECIBELES S.A.S.**

180 181

Por lo anterior mi representada no resulta ser solidariamente responsable en los términos del artículo 34 del C.S.T.

Ahora bien, es importante señalar que, mi Representada obrando de buena fe, sin tener la calidad de empleador del actor, ex trabajador de DECIBELLES S.A.S., efectuó pago por consignación a favor del demandante por concepto de liquidación de acreencias laborales por la suma de UNMILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), sin que ello implique reconocimiento de ningún vínculo laboral, ni de ninguna otra naturaleza con el actor, razón por la cual y, en gracia de discusión, si se entendiera que la sanción moratoria aplica solidariamente, se debe evaluar la buena fe de TELMEX COLOMBIA S.A., tanto por el seguimiento y requerimiento que se efectuó en el pago de acreencias laborales en las comunicaciones efectuadas a DECIBELLES S.A.; así como en el pago de buena fe que se efectuó conforme se desprende de la documental que se allega con la presente contestación.

Por lo anterior, TELMEX COLOMBIA S.A., el 15 de marzo de 2017, constituyó a favor del señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRIGUEZ, un depósito judicial, correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELLES S.A.S., así:

- a) Salario: \$22.982
- b) Auxilio de Transporte: \$2.590
- c) Cesantías \$866.375
- d) Prima de Servicios \$193.920
- e) Intereses a las cesantías \$5.882
- f) Vacaciones \$61.884

18. **NO ES CIERTO.** En la medida que, en lo que tiene que ver con mi defendida, ésta JAMÁS ha sostenido vínculo alguno de carácter laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza con el demandante, de manera que TELMEX COLOMBIA S.A. nunca ha contratado servicio alguno del actor, ni este ha prestado ningún tipo de servicio personal a favor de mi representada, de modo que de las actividades relacionadas en el hecho sexto de la demanda que dice haber desempeñado el demandante, esto es, "técnico de instalaciones", TELMEX COLOMBIA S.A., no se ha visto beneficiada.

Razón por la cual, mi representada no debe, ni tiene por qué indemnizar al demandante.

181

II- A LAS PRETENSIONES.

Me opongo a las pretensiones, declaraciones y condenas en la forma en que aparecen formuladas en la demanda, así:

• A LAS DECLARATIVAS:

1. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del C.S.T. a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor, en todo caso, se debe destacar que el demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S.

En este mismo sentido y partiendo de que la solidaridad a la cual se hace referencia, es la contenida en el artículo 34 del C.S.T., ésta sólo puede predicarse entre un contratista independiente y el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, y sólo se configura en aquellos casos en los que las actividades normales de la Empresa o negocio, sean las mismas que se han recomendado para desarrollar por el contratista; supuestos que no se reúnen en el caso que nos ocupa, pues TELMEX COLOMBIA S.A. ejecutó un contrato de prestación de servicios con la empresa DECIBELES S.A., cuyo objeto era "1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, plomos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite", actividades que, evidentemente son ajenas al giro ordinario de los negocios de mi representada.

Conforme a lo anterior, el contrato que vincula a mí representada con DECIBELES S.A., es de prestación de servicios, sin que esta hubiese ejecutado o prestado servicios de telecomunicaciones, internet o televisión, toda vez que, para prestar servicios públicos y para realizar estas actividades en concreto, se requieren permisos estatales, además de una concesión estatal para la explotación del espectro electromagnético, por lo que, DECIBELES S.A., al carecer de dicha autorización, solamente ejecutó el objeto del contrato de prestación de servicios; actividad que es sustancialmente ajena al giro ordinario de los negocios de mí representada; razón por la que en gracia de discusión, no se cumplen los presupuestos

183
182
legales exigidos por la Ley para que sea posible declarara la existencia de la supuesta solidaridad de que trata el artículo 34 del CST.

De esa manera, como quiera que entre mi representada y el demandante JAMÁS medió relación laboral u otra de ninguna naturaleza, razón por la que el actor jamás prestó sus servicios personales para mi representada y por lo mismo no le adeuda suma por emolumento de orden laboral alguno.

2. ME OPONGO. En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S. como se indica en la pretensión primera y que la duración del supuesto contrato celebrado corresponde a un contrato de obra o labor.

Con todo, es preciso señalar que el día 1 de abril de 2016, la empresa DECIBELES S.A.S. remitió comunicación a mi defendida mediante correo electrónico de referencia "Entrega Operación Decibeles y del contrato No. DO067-2014", mediante la cual la representante legal de dicha compañía, señora LUCY JOHANA LEYVA DIAZ, manifestó lo siguiente:

"Con profundo dolor y agradeciendo la colaboración, apoyo y confianza que recibimos de esa importante Compañía para la gestión de los negocios de Decibeles S.A.S. durante tantos años de vinculación contractual, me veo en la penosa necesidad de manifestar a usted nuestra imposibilidad de continuar con la ejecución del contrato en referencia a partir del 1 de abril del año 2016, según determinación en Asamblea General de Accionistas.

(...)

En resumen, el cambio del modelo contractual con Telmex supuso un desequilibrio económico importante que ha venido erosionando la calidad de nuestros indicadores financieros, al punto de que no es hoy sostenible la operación por las pérdidas acumuladas, lo que motiva nuestra decisión de suspender a operación y ejecución del contrato DO067-2014 a partir del 1 de abril, así como contratos en curso con otros operadores, sin que podamos asumir costos adicionales para atender un proceso de transición y entrega a un nuevo operador como sería lo deseable.

En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo

terminó por la finalización de la obra o labor contratada al haber terminado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representada.

3. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, desconocemos cuando fue el inicio de la supuesta relación laboral.
4. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, desconocemos cuando finalizó la supuesta relación laboral.

Con todo, es precisar señalar lo manifestado en la pretensión declarativa segunda respecto de las comunicaciones remitidas por la empresa DECIBELES S.A.S. en razón a la terminación de la operación.

En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo terminó por la finalización de la obra o labor contratada al haber terminado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representada.

5. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa DECIBELES S.A.S., razón por la cual, mi representada desconoce los términos en los cuales se dio por terminada la relación laboral.

Con todo, es precisar señalar lo manifestado en la pretensión declarativa segunda respecto de las comunicaciones remitidas por la empresa DECIBELES S.A.S. en razón a la terminación de la operación.

En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo terminó por la obra o labor contratada al haber finalizado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representada, de lo contrario sería un contrasentido que mi representada fuera la beneficiaria de la labor.

- 185
184
6. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso señalar lo manifestado en la pretensión declarativa primera respecto de la solidaridad contentiva en el artículo 34 del C.S.T.

En todo caso, habrá que advertir que la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST aplica exclusivamente respecto de salarios y prestaciones sociales, sin que los intereses a las cesantías, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, correspondan a ninguna de tales acreencias laborales.

En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo terminó por la obra o labor contratada al haber finalizado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representad, de lo contrario sería un contrasentido que mi representada fuera la beneficiaria de la labor.

7. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**, razón por la cual, desconocemos cuando finalizó la supuesta relación laboral.
8. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que no se encuentra dirigida en contra de mi representada, en todo caso, se debe destacar que la demandante reconoce y confiesa que su vínculo laboral se dio con la Empresa **DECIBELES S.A.S.**

• **DE LAS CONDENATORIAS**

1. **ME OPONGO.** En la medida que se trata de una pretensión que adolece de precisión y claridad que exige el numeral 6° del artículo 25 del CPT y SS; lo anterior en la medida que reclama la existencia de una relación laboral, indemnización por despido sin justa causa, extremos temporales de la misma, horas extras, factores constitutivos de salarios y solidaridad. Así mismo es importante resaltar que dicha pretensión se contradice con el hecho 11 y la pretensión tercera de la demanda, lo anterior como quiera que en un momento señala que la relación laboral inició el 7 de enero 2015, luego indica que la misma comenzó el 7 de marzo de la misma

185
anualidad y, ahora señala que la fecha de inicio fue el 28 de enero de 2015, de modo que no es clara cuál es la verdadera fecha de inicio de la relación laboral del demandante con la empresa DECIBELES S.A.S.

A pesar de lo anterior, en lo que corresponde a mi representada, no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión declarativa número uno respecto de la improcedencia de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

De esa manera, como quiera que entre mi representada y el demandante **JAMÁS** medió relación laboral u otra de ninguna naturaleza, razón por la que el actor jamás prestó sus servicios personales para mi representada y por lo mismo no le adeuda suma alguna.

Aún en gracia de discusión, de acuerdo con los hechos de la demanda, en especial el hecho segundo, la duración del contrato de trabajo supuestamente correspondió a un contrato por obra o labor contratada, razón por la cual, no hay lugar a pago de la indemnización reclama, dado que, si mi representada era la beneficiaria de la labor, el contrato entre esta y la sociedad DECIBELES S.A.S. finalizó el día 01 de abril de 2016, conforme se advierte con la documental que se aporta, por lo tanto es evidente que, el contrato terminó por la finalización de la obra o labor, no existiendo lugar a la indemnización que se reclama.

2. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor, tal y como se indicó en la respuesta a la pretensión declarativa número uno respecto de la improcedencia de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

En cualquier caso y a modo de discusión, es menester indicar que, la sanción por no consignación de las cesantías deprecada y la indemnización moratoria, ello es la contenida en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990, aplican única y exclusivamente para el empleador que no consignó las cesantías al fondo escogido para el empleador para tal durante la relación laboral, en tal sentido, la precitada sanción, no se puede aplicar a terceros o personas diferentes a aquella que ostente el carácter de empleador, por lo tanto y teniendo en cuenta que, al tratarse

187
186

de normas de carácter sancionatorio, la misma debe ser interpretada restrictivamente, debemos atenernos a su tenor literal y no resulta dable efectuar interpretaciones extensivas o analógicas, no resulta dable aplicar extensivamente la misma por la vía de la solidaridad del artículo 34 del C.S.T.

Ahora bien, es importante señalar que, mi Representada obrando de buena fe, sin tener la calidad de empleador del actor, ex trabajador de DECIBELES S.A.S., efectuó pago por consignación a favor del demandante por concepto de liquidación de acreencias laborales por la suma de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), sin que ello implique reconocimiento de ningún vínculo laboral, ni de ninguna otra naturaleza con el actor, razón por la cual y, en gracia de discusión, si se entendiera que la sanción moratoria aplica solidariamente, se debe evaluar la buena fe de TELMEX COLOMBIA S.A., tanto por el seguimiento y requerimiento que se efectuó en el pago de acreencias laborales en las comunicaciones efectuadas a DECIBELES S.A.; así como en el pago de buena fe que se efectuó conforme se desprende de la documental lque se allega con la presente contestación.

Por lo anterior, TELMEX COLOMBIA S.A., el 15 de marzo de 2017, constituyó a favor del señor ANDRES FELIPE OROZCO RODRIGUEZ, un depósito judicial, correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELES S.A.S., así:

- a) Salario: \$22.982
- b) Auxilio de Transporte: \$2.590
- c) Cesantías \$866.375
- d) Prima de Servicios \$193.920
- e) Intereses a las cesantías \$5.882
- f) Vacaciones \$61.884

En todo caso, nótese que, el actor refiere que no se hizo la consignación teniendo en cuenta los factores que supuestamente son "factor salarial" como el auxilio people pass y las supuestas horas extras laboradas, razón por la cual no hay lugar al pago de la sanción solicitada en la medida que, esta se causa por la NO consignación oportuna de las cesantías, supuesto diferente al aquí planteado.

3. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión declarativa número uno respecto de la improcedencia de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

En todo caso, en el hipotético y remoto evento que se declarara la responsabilidad solidaria en cabeza de mi representada, es necesario señalar que tales efectos no se pueden extender válidamente a la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del C.S.T.; por consiguiente, no existe argumento de hecho ni de derecho para proferir condena alguna por concepto de indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST.

Ahora bien, la solidaridad prevista en el artículo 34 del C. S. del T., no aplica para el caso de las sanciones previstas en el artículo 65 del mismo código, por cuanto tiene un evidente carácter sancionatorio, es decir, no es una indemnización, razón por la cual no puede hacerse extensiva solidariamente, pues, se hace necesario recordar que, el artículo 34 del CST, predica la solidaridad respecto de salarios, prestaciones e indemnizaciones y la pretensión respecto de la que se predica la solidaridad corresponde a una sanción y no a una indemnización por lo que el artículo 65 del CST debe aplicarse de manera restrictiva sin que haya lugar a interpretaciones.

En todo caso, es preciso advertir que, con relación a la sanción del artículo 65 del C.S.T., en reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia Sala Laboral se ha insistido que el reconocimiento de la sanción moratoria, en punto de su carácter sancionatorio, únicamente procede frente a los deudores de mala fe, supuesto que en el presente caso no se puede predicar respecto de TELMEX COLOMBIA S.A

Así las cosas, y aún en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que la condena al pago de esta sanción no procede de manera automática, sino que debe analizarse la conducta del demandado, en orden a establecer si medió buena fe en su actuar, como así ocurrió en el caso presente, en el cual, dadas las circunstancias fácticas mencionadas a lo largo del escrito, se consideran inexistentes las obligaciones reclamadas a mi representada, máxime que durante la vigencia de la relación comercial, mi defendida

189

cumplió con todas y cada una de las obligaciones adquiridas con DECIBELES S.A.

Ahora bien, es importante señalar que, mi Representada obrando de buena fe efectuó pago por consignación a favor del demandante por la suma de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), razón por la cual y, en gracia de discusión, si se entendiera que la sanción moratoria aplica solidariamente, se debe evaluar la buena fe de TELMEX COLOMBIA S.A., tanto por el seguimiento y requerimiento que se efectuó en el pago de acreencias laborales en las comunicaciones efectuadas a DECIBELES S.A.; así como en el pago de buena fe que se efectuó conforme se desprende de la documental que obra en el plenario y que se allega con la presente contestación.

Aún en gracia de discusión, el artículo 65 del CST establece "*Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor, si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique...*", de conformidad con la norma en cita, la indemnización moratoria únicamente procede hasta por el término de 24 meses o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor y a partir del mes 25 solamente proceden intereses moratorios.

En todo caso, nótese que, el actor refiere que no se hizo la consignación teniendo en cuenta los factores que supuestamente son "factor salarial" como el auxilio people pass y las supuestas horas extras laboradas, sin embargo, no existe prueba alguna que dé cuenta del supuesto pago, así mismo de la documental aportada por el demandante como comprobantes de nómina de su empleador DECIBELES S.A.S., en donde se observa el pago de las horas dominicales trabajadas.

- 190
109
4. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión declarativa número uno respecto de la improcedencia de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

De esa manera, como quiera que entre mi representada y el demandante **JAMÁS** medió relación laboral u otra de ninguna naturaleza, razón por la que el actor jamás prestó sus servicios personales para mi representada y por lo mismo no le adeuda suma alguna por concepto prima de servicios.

Con todo, se advierte que en la cláusula segunda del contrato de trabajo las partes pactaron que "(...)EL EMPLEADO y EL TRABAJADOR de común acuerdo establecen que EL empleado recibirá un beneficio no-salarial mensual, el cual no constituirán salario ni factor prestacional, indemnización o parafiscal, por el acuerdo entre empleador y empleado, de conformidad a lo anunciado por la Ley 50 de 1990, artículo 15, pagos que no constituyen salario y por el Decreto 344 de 1996 artículo 17. Este beneficio, si se entregara, será dado a consideración del empleador por su libre criterio, con carácter extralegal, no constituye factor salarial y podrá ser dejado de pagar a consideración del empleador."

En ese orden de ideas, no le asiste derecho alguno a la parte demandante pues, como se observa de la documental aportada, ya le fueron cancelados los valores reclamados, incluyendo el pago de horas dominicales, conforme se observa en el comprobante de nómina que aportó la parte actora, en cuanto al supuesto auxilio "people pass", no existe un medio de prueba que dé cuenta de su reconocimiento.

5. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión inmediatamente anterior.

- 190
6. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión número cuarta condenatoria.

En todo caso, habrá que advertir que la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST aplica exclusivamente respecto de salarios y prestaciones sociales, sin que los intereses a las cesantías, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, correspondan a ninguna de tales acreencias laborales.

7. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión número cuarta condenatoria.

En todo caso, habrá que advertir que la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST aplica exclusivamente respecto de salarios y prestaciones sociales, sin que los intereses a las cesantías, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, correspondan a ninguna de tales acreencias laborales.

8. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión número cuarta condenatoria.

En todo caso, habrá que advertir que la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST aplica exclusivamente respecto de salarios y prestaciones sociales, sin que los intereses a las cesantías, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, correspondan a ninguna de tales acreencias laborales.

En todo caso, nótese que, el actor refiere que no se pagó los intereses de las cesantías teniendo en cuenta los factores que supuestamente son "factor salarial" como el auxilio people pass y las supuestas horas extras

192
191

laboradas, razón por la cual no hay lugar al pago de la sanción solicitada en la medida que, esta se causa por la NO cancelación oportuna de las cesantías, supuesto diferente al aquí planteado.

9. **ME OPONGO.** En la medida que no se dan los presupuestos de que trata el artículo 34 del CST a efectos de que opere la solidaridad que solicita el actor. En todo caso, se trata de una pretensión que adolece de cualquier sustento factico y jurídico, dado que el cuadro que aporta es un cuadro que elabora la parte demandante, sin que le sea dable elaborar su propia prueba.

Con todo, es preciso reiterar lo manifestado en la respuesta a la pretensión declarativa número uno respecto de la improcedencia de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

De esa manera, como quiera que entre mi representada y el demandante **JAMÁS** medió relación laboral u otra de ninguna naturaleza, razón por la que el actor jamás prestó sus servicios personales para mi representada y por lo mismo no le adeuda suma alguna por concepto de horas extras diurnas y nocturnas.

Sin perjuicio de lo anterior, si se observan los comprobantes de nómina aportados por el demandante, se desprende que, la Compañía canceló al demandante horas dominicales, y lo que denominó otros y recargos. Razón por la cual, no hay lugar a pago alguno por este concepto.

En todo caso y en lo que tiene que ver con el auxilio extralegal denominado "people pass" no se advierte ningún pago por dicho concepto en los comprobantes de nómina que se adjuntan con la demanda y, se advierte eso sí, que en la cláusula segunda del contrato de trabajo las partes pactaron que "(...) EL EMPLEADO y EL TRABAJADOR de común acuerdo establecen que EL empleado recibirá un beneficio no-salarial mensual, el cual no constituirán salario ni factor prestacional, indemnización o parafiscal, por el acuerdo entre empleador y empleado, de conformidad a lo anunciado por la Ley 50 de 1990, artículo 15, pagos que no constituyen salario y por el Decreto 344 de 1996 artículo 17. Este beneficio, si se entregara, será dado a consideración del empleador por su libre criterio, con carácter extralegal, no constituye factor salarial y podrá ser dejado de pagar a consideración del empleador."

- 193
192
10. **ME OPONGO.** En la medida que, los hechos y pretensiones de la demanda carecen de fundamento fáctico y jurídico, que permitan imponer condena alguna en cabeza de mi representada; razón por la que por el contrario solicitó que sea la parte demandante quien deba ser condena por tal concepto.
 11. **ME OPONGO.** En la medida que, los hechos y pretensiones de la demanda carecen de fundamento fáctico y jurídico, que permitan imponer condena alguna en cabeza de mi representada por parte del Despacho, en ejercicio de las facultades ultra y extra petita establecida en el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social a cargo de mi representada

III. EXCEPCIONES.

➤ **MERITO.**

✓ 1. **INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS.**

En este punto, resulta importante precisar que entre mi defendida y la sociedad DECIBELES S.A.S. existió un contrato de prestación de servicios desde el 26 de junio de 2014, cuyo objeto fue la prestación de servicios de: *"1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite"*, contrato que se allega con la presente contestación.

En virtud del mencionado contrato, la sociedad DECIBELES S.A.S., de manera autónoma e independiente, se comprometió a ejecutar las actividades mencionadas en el objeto del contrato, con su propio personal y con total autonomía técnica, administrativa, financiera y directiva.

Conforme a lo anterior, se trata de una labor completamente ajena a las actividades normales que desarrolla mi representada, que se dedica a la

197
193

organización, operación y explotación de las actividades y servicios de telecomunicaciones, tales como Telefonía Móvil y cualquier otro servicio calificado como de Telecomunicaciones, Comunicaciones e Información, dentro del territorio nacional y en conexión con el exterior, que se caracteriza por ser un servicio público, actividad para la cual cuenta con un contrato de concesión para la explotación del espectro electromagnético, suscrito con el Gobierno Nacional, que le permite ejecutar tal actividad, sin que los derechos y obligaciones de dicha concesión puedan ser ejercidos de manera alguna por terceros no autorizados por el Gobierno como **DECIBELES S.A.S.**, razón por la que en gracia de discusión, no se cumplen los presupuestos legales exigidos por la Ley para que sea posible declarar la existencia de la supuesta solidaridad de que trata el artículo 34 del CST, es así que resulta evidente que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** existió vínculo contractual de ninguna naturaleza; razón por la que mi representada no le adeuda suma alguna por conceptos de orden laboral u otro.

✓ 2. **FALTA DE TÍTULO Y CAUSA EN EL DEMANDANTE.**

Teniendo en cuenta que entre mi representada y el demandante no medio documento alguno o acuerdo de voluntades, que permita presumir la existencia de algún tipo de relación laboral, razón por la cual no se puede afirmar entonces que se generó obligación que conlleve al reconocimiento de algún tipo de prestación económica a favor del demandante y a cargo de mi representada.

Además, no se cumplen los presupuestos previstos por el artículo 34 C.S.T. para configurar responsabilidad solidaria respecto de mi defendida.

✓ 3. **COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Por cuanto **JAMÁS** existió vínculo o contrato de trabajo alguno entre mi representada y el demandante, que diera lugar al reconocimiento de las pretensiones que aquí se reclaman.

Además, no se cumplen los presupuestos previstos por el artículo 34 C.S.T. para configurar responsabilidad solidaria respecto de mi defendida.

✓ 4. **PAGO.**

Sin que implique reconocimiento alguno, esta se debe declarar respecto de las sumas reconocidas al demandante por parte de la empresa **DECIBELES**

195
194
S.A.S., como consecuencia de la relación laboral que supuestamente los vinculó.

En todo caso el despacho deberá tener en cuenta la suma consignada por mi representada a favor del demandante por valor de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), el cual se efectuó obrando mi representada de buena fe correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELES S.A.S., así:

- a) Salario: \$22.982
- b) Auxilio de Transporte: \$2.590
- c) Cesantías \$866.375
- d) Prima de Servicios \$193.920
- e) Intereses a las cesantías \$5.882
- f) Vacaciones \$61.884

5. COMPENSACIÓN.

Sin que implique reconocimiento alguno, esta se debe declarar respecto de las sumas reconocidas al demandante por parte de la empresa **DECIBELES S.A.S.**, como consecuencia de la relación laboral que supuestamente los vinculó.

En todo caso el despacho deberá tener en cuenta la suma consignada por mi representada a favor del demandante por valor de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), el cual se efectuó obrando mi representada de buena fe correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELES S.A.S., así:

- a) Salario: \$22.982
- b) Auxilio de Transporte: \$2.590
- c) Cesantías \$866.375
- d) Prima de Servicios \$193.920
- e) Intereses a las cesantías \$5.882
- f) Vacaciones \$61.884

✓ 6. BUENA FE.

Mi representada ha actuado con real y manifiesta buena fe, al cumplir con la totalidad de las obligaciones a su cargo con ocasión a la relación contractual que sostuvo con la empresa DECIBELES S.A.S., sin que haya lugar al reconocimiento de emolumentos que no está obligada a cancelar.

Debe tenerse en cuenta que, mi defendida actuó de buena fe, en la medida que a fin de asegurar el pago de salarios y prestaciones sociales por parte de DECIBELES S.A.S. a los trabajadores que esta contratara para el desarrollo del objeto del contrato de prestación de servicios, exigió a esta última la suscripción de pólizas de garantía de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y aportes parafiscales de su personal a cargo, tal y como se acredita en la cláusula décima novena del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes.

Conforme a lo anterior, se evidencia que mi representada siempre propendió porque DECIBELES S.A.S. cumpliera con sus obligaciones con los trabajadores que esta contratara.

En todo caso el despacho deberá tener en cuenta la suma consignada por mi representada a favor del demandante por valor de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), el cual se efectuó obrando mi representada de buena fe correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELES S.A.S., así:

- a) Salario: \$22.982
- b) Auxilio de Transporte: \$2.590
- c) Cesantías \$866.375
- d) Prima de Servicios \$193.920
- e) Intereses a las cesantías \$5.882
- f) Vacaciones \$61.884

HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA.

A. Hechos de la Contestación

1. Entre el demandante y mi representada jamás ha existido vínculo o relación laboral alguna.

- 196
2. El demandante jamás ha prestado sus servicios personales al servicio de mi representada.
 3. Mi representada no adeuda suma de dinero alguna al demandante.
 4. TELMEX COLOMBIA S.A., es un tercero ajeno a la supuesta relación laboral que existió entre el demandante y DECIBELLES S.A.S.
 5. TELMEX COLOMBIA S.A., siempre ha actuado con real y manifiesta buena fe exenta de culpa, pues en su leal saber y entender ha desarrollado la relación comercial con la empresa DECIBELLES S.A.S., amparado en la autonomía técnica, administrativa, operativa y financiera de ésta para el cumplimiento del objeto contractual.
 6. El giro ordinario de los negocios de TELMEX COLOMBIA S.A. es diferente al giro ordinario de los negocios de DECIBELLES S.A.S., en efecto el giro de las actividades de mi representada se centra en la prestación de servicios de telecomunicaciones dentro y fuera de Colombia, entre tanto, el de la codemandada se centra en la prestación de servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaborar y entregar dibujo del diseño, construcción, mantenimiento e instalación en redes HFC.
 7. TELMEX COLOMBIA S.A. jamás finalizó relación laboral o contractual alguna con el demandante, ante la inexistencia de la misma.
 8. De conformidad con lo anterior, TELMEX COLOMBIA S.A. es una empresa dedicada a la prestación y comercialización del servicio público de telecomunicaciones, actividad para la cual cuenta con un contrato de concesión suscrito con el Gobierno Nacional que le permite ejecutar tal actividad, sin que los derechos y obligaciones de dicha concesión puedan ser ejercidas por terceros no autorizados por el Gobierno.
 9. Entre mi defendida y la sociedad DECIBELLES S.A.S. existió un contrato de prestación de servicios desde el 26 de junio de 2014, cuyos objetos fue la prestación de servicios de: "1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y

197

documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite", contrato que se allega con la presente contestación.

10. En virtud del mencionado contrato, la sociedad DECIBELES S.A.S., de manera autónoma e independiente, se comprometió a ejecutar las actividades mencionadas en el objeto del contrato, con su propio personal y con total autonomía técnica, administrativa, financiera y directiva.
11. Durante el desarrollo del contrato de prestación de servicios con DECIBELES S.A.S. se presentaron incumplimientos en el objeto del mismo por parte de esta última Compañía.
12. Debe tenerse en cuenta que, mi defendida actuó de buena fe, en la medida que a fin de asegurar el pago de salarios y prestaciones sociales por parte de DECIBELES S.A.S., a los trabajadores que esta contratara para el desarrollo del objeto del contrato de prestación de servicios, exigió a esta última la suscripción de pólizas de garantía de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales de su personal a cargo, tal y como se acredita en la cláusula décima novena del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes.
13. Conforme a lo anterior, se evidencia que mi representada siempre propendió porque DECIBELES S.A.S. cumpliera con sus obligaciones con los trabajadores que esta contratara.
14. Mi representada mediante comunicaciones del 17 de octubre de 2014, 18 de diciembre de 2014 y 12 de febrero de 2015, requirió a DECIBELES S.A.S., mediante las cuales se solicitaba a esta última el cumplimiento del contrato comercial suscrito entre las partes y a su vez los comprobantes de pagos de acreencias laborales a favor de sus trabajadores.
15. TELMEX COLOMBIA S.A., consignó a favor del demandante, obrando con total buena fe, la suma de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), el cual se efectuó obrando mi representada de buena fe correspondiente al pago de salarios y prestaciones sociales, adeudadas por su empleador DECIBELES S.A.S., así:
 - a) Salario: \$22.982
 - b) Auxilio de Transporte: \$2.590
 - c) Cesantías \$866.375
 - d) Prima de Servicios \$193.920

- e) Intereses a las cesantías \$5.882
f) Vacaciones \$61.884

16. El día 1 de abril de 2016, la empresa DECIBELES S.A.S. remitió comunicación a mi defendida mediante correo electrónico de referencia "Entrega Operación Decibeles y del contrato No. DO067-2014", mediante la cual la representante legal de dicha compañía, señora LUCY JOHANA LEYVA DIAZ, manifestó lo siguiente:

"Con profundo dolor y agradeciendo la colaboración, apoyo y confianza que recibimos de esa importante Compañía para la gestión de los negocios de Decibeles S.A.S. durante tantos años de vinculación contractual, me veo en la penosa necesidad de manifestar a usted nuestra imposibilidad de continuar con la ejecución del contrato en referencia a partir del 1 de abril del año 2016, según determinación en Asamblea General de Accionistas.

(...)

En resumen, el cambio del modelo contractual con Telmex supuso un desequilibrio económico importante que ha venido erosionando la calidad de nuestros indicadores financieros, al punto de que no es hoy sostenible la operación por las pérdidas acumuladas, lo que motiva nuestra decisión de suspender a operación y ejecución del contrato DO067-2014 a partir del 1 de abril, así como contratos en curso con otros operadores, sin que podamos asumir costos adicionales para atender un proceso de transición y entrega a un nuevo operador como sería lo deseable.

17. En ese sentido, resulta importante advertir que, si tal y como lo informa el actor su contrato fue de obra o labor, y que supuestamente mi representada era la beneficiada de la labor, es evidente que, dicho contrato de trabajo terminó por la obra o labor contratada al haber finalizado el contrato entre DECIBELES S.A.S. y mi representada, de lo contrario sería un contrasentido que mi representada fuera la beneficiaria de la labor.
18. De la cláusula segunda del contrato de trabajo suscrito entre el demandante y la sociedad Decibeles, se desprende lo siguiente "(...) EL EMPLEADO y EL TRABAJADOR de común acuerdo establecen que EL empleado recibirá un beneficio no-salarial mensual, el cual no constituirán salario ni factor prestacional, indemnización o parafiscal, por el acuerdo entre empleador y empleado, de conformidad a lo anunciado por la Ley 50 de 1990, artículo 15, pagos que no constituyen salario y por el Decreto 344 de 1996 artículo 17. Este beneficio, si se entregara, será dado a consideración del empleador por su libre criterio, con carácter

199

extralegal, no constituye factor salarial y podrá ser dejado de pagar a consideración del empleador."

V. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. DE LA RELACIÓN COMERCIAL ENTRE DECIBELES S.A.S. Y MI REPRESENTADA.

Resulta importante precisar que entre mi defendida y la sociedad DECIBELES S.A.S. existió un contrato de prestación de servicios desde el 26 de junio de 2014, cuyos objetos fue la prestación de servicios de: "1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite", contrato que se allega con la presente contestación.

En virtud del mencionado contrato, la sociedad DECIBELES S.A.S., de manera autónoma e independiente, se comprometió a ejecutar las actividades mencionadas en el objeto del contrato, con su propio personal y con total autonomía técnica, administrativa y financiera.

Conforme a lo anterior, cabe aclarar que el contrato que vinculó a mi representada con DECIBELES S.A.S. fue de prestación de servicios, sin que esta hubiese ejecutado o prestado servicios de telecomunicaciones, internet o televisión, toda vez que, para prestar servicios públicos y para realizar estas actividades en concreto, se requieren permisos estatales, además de una concesión estatal para la explotación del espectro electromagnético, por lo que, DECIBELES S.A.S. al carecer de dicha autorización, solamente ejecutó el objeto del contrato de prestación de servicios; actividad que es sustancialmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada.

200

2. DE LA AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 34 DEL CST Y DE LA IMPROCEDENCIA DE LA SANCIÓN MORATORIA EN EL PRESENTE EVENTO.

Aun en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que el artículo 34 del CST establece "1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores".

De conformidad con el artículo en cita, es evidente que no se dan los presupuestos a fin de declarar solidariamente responsable a mi defendida de las pretensiones incoadas en la demanda, como quiera que, entre mi representada y DECIBELES S.A.S., existieron relaciones contractuales como consecuencia de unos **CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS**, es decir, se contrató una actividad totalmente ajena al objeto social y al giro ordinario de los negocios de mi representada, el cual corresponde a la organización, operación y explotación de las actividades y servicios de telecomunicaciones, tales como Telefonía Móvil y cualquier otro servicio calificado como de Telecomunicaciones, Comunicaciones e Información, dentro del territorio nacional y en conexión con el exterior, que se caracteriza por ser un servicio público, actividad para la cual cuenta con un contrato de concesión para la explotación del espectro electromagnético, suscrito con el Gobierno Nacional, que le permite ejecutar tal actividad, sin que los derechos y obligaciones de dicha concesión puedan ser ejercidos de manera alguna por terceros no autorizados por el Gobierno como DECIBELES S.A.S.

En este punto, es importante desatacar que, existe una marcada diferencia entre el objeto social de una Empresa y las actividades normales que desarrolla diariamente una Compañía; si bien el objeto social comprende varias actividades, estas pueden ser presentes o futuras; lo que de ninguna manera significa que todas las actividades relacionadas en el objeto social de una empresa correspondan a sus actividades cotidianas. En este caso, las actividades normales que desarrolla mi representada como se ha explicado corresponde a la prestación de servicios de telecomunicaciones, para lo cual se requieren concesiones estatales para el uso del

201
espectro electromagnético, así como los respectivos permisos y autorizaciones de las autoridades competentes para desarrollar este tipo de actividades. Las cuales, resultan ajenas y contrarias a servicios de construcción, mantenimiento e instalación contratados con la sociedad DECIBELLES S.A.S., y/o las funciones que desarrolló el demandante, esto es, construcción mantenimiento etc.

Al respecto, la Supersolidaria en concepto señaló:

"Objeto social y giro ordinario de los negocios.

Como quiera que el asunto consultado impone determinar el alcance de los conceptos "objeto social" y "giro ordinario de los negocios", pues, es de éstos que se predicen las restricciones legales al empresario cuando tramita un acuerdo de reestructuración, nos permitimos citar lo expresado por este despacho sobre el particular:

"De conformidad con el numeral 4 del artículo 110 del Código de Comercio, la escritura pública por la cual se constituye la sociedad debe enunciar clara y completamente las actividades que comprenden su objeto social, teniendo en cuenta que su capacidad se encuentra circunscrita a los actos y negocios allí consignados. Sin embargo, la doctrina ha clasificado el objeto social en principal y en objeto social secundario o subordinado. Aquel se refiere a los negocios o actividades principales que la sociedad se propone desarrollar, los cuales pueden tener o no conexión entre sí, siempre que se encuentren debidamente enunciados en la escritura social. En el objeto social secundario se entienden incluidos todos aquellos actos o contratos tendientes al desarrollo del objeto social principal. Es preciso tener en cuenta que existe una normatividad especial que define el campo de acción de las instituciones financieras y de las llamadas empresas de objeto social exclusivo, según la cual, no les es permitido desarrollar actividades distintas a las que allí se indican.

*Si bien el llamado giro ordinario de los negocios se encuentra determinado por las actividades que constituyen el objeto social, resultan oportunas algunas precisiones conceptuales en torno al empleo constante en la práctica mercantil de la referida expresión "giro ordinario de los negocios". Partiendo de las anteriores consideraciones en cuanto al tema del objeto social, se concluye que éste alude a las actividades que desarrolla o se propone realizar el ente social, al paso que solamente quedan cobijadas por "giro ordinario" aquellas actividades que en forma habitual u ordinaria, ejecuta la sociedad."*¹

¹ SUPERSOCIEDADES, Concepto No. 220-75567, visto el 7 de octubre de 2016, en la web. <http://www.supersociedades.gov.co/superintendencia/normatividad/conceptos/conceptos-juridicos/Normatividad%20Conceptos%20Juridicos/3265.pdf>

705
202

Por otra parte la H. Corte Suprema de Justicia frente a la solidaridad de la empresa usuaria, sobre las acreencias laborales que adeuda el contratista independiente a sus trabajadores en reciente pronunciamiento, puntualizó:

"Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social."

No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines. (...)...

Acerca del puntual aspecto que hoy ocupa la atención de la Sala, ya en sentencia de 26 de marzo de 2014 radicación 39000 la Corte se pronunció en los siguientes términos:

"4º) En lo concerniente con la solidaridad del Banco de la República, con respecto a la condena impuesta a la sociedad Constructores y Consultores de Ingeniería Limitada- COSTCO LTDA-.

En decisión del pasado 20 de marzo de 2013, radicación 40.541, esta Sala recordó la doctrina en torno a que la solidaridad se presenta cuando la actividad ejercitada por el contratista independiente cubre una necesidad propia del beneficiario y, además, cuando constituye una función directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto social, que por lo mismo desarrolla éste.

En esa ocasión, también se memoró que para su determinación puede tenerse en cuenta no sólo el objeto social del contratista y del beneficiario de la obra, sino también las características de la actividad específica desarrollada por el trabajador.

El recurrente afirma que el Tribunal se equivocó, habida cuenta que el «mantener, establecer o suprimir sucursales o agencias para garantizar el adecuado funcionamiento del sistema de pagos y que ciertamente el banco desarrolla cotidianamente y que no se pueden considerar como «labores extrañas» (evento que excluye la solidaridad), pues evidentemente se trata de

204
203

labores institucionales, que debe realizar el ente y que contribuyen al desarrollo de su objeto principal».

La Sala no comparte los argumentos expuestos por el recurrente, ya que de esa sola circunstancia planteada no puede concluirse forzosamente, como lo sugiere, que cualquier actividad de mantenimiento de las sucursales del Banco de la República, tenga vinculación con el objeto social de esta entidad.

Esa correlación indirecta, que pretende el recurrente adecuar, no es suficiente para considerar que la labor ejecutada por el demandante sea inherente al negocio del Banco de la República, constituya una actividad normal o permanente suya que habitualmente desarrolle, para de allí concluir la existencia de los supuestos exigidos por el art 34 del CST y así inferir la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario o dueño de la obra. Vale decir, la solidaridad ante acreencias laborales, entre Constructores y Consultores de Ingeniería Limitada -COSTCO LTDA- y el Banco de la República.

Se impone traer a colación la doctrina sentada por la Corte Suprema de Justicia, en torno a que no basta simplemente, para que opere la solidaridad, que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, como aquí puede suceder, sino que se requiere que la labor constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico." (uegrilla y subraya muestra.)

Visto lo anterior, debemos destacar que las actividades que en su momento fueron adelantadas por el contratista DECIBELES S.A.S., tales como; construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de fibra óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite, constituyeron servicios necesarios para la compañía TELMEX COLOMBIA S.A., aun así, no significan que contribuyan al desarrollo de su objeto principal.

Recordemos, que para que proceda la responsabilidad solidaria en los términos del artículo 34 del CST, debe quedar plenamente acreditado que se trata de una

205
204

función normalmente desarrollada por la Empresa, supuesto factico que no se cumple en el presente proceso, pues como hemos reiterado a lo largo de la contestación las actividades de diseño, construcción etc., no constituyen una función "normalmente desarrollada" por mi representada, en la medida que, ésta se dedica conforme con la concesión otorgada por el Gobierno Nacional, a la prestación de servicios de telecomunicaciones, para lo cual se requiere del uso del espectro electromagnético, actividades frente a las cuales no tiene autorización DECIBELES S.A.S.

De suerte que, las actividades de TELMEX COLOMBIA S.A., se yuxtaponen claramente con las funciones desarrolladas por el contratista, repetimos ligadas a la construcción de redes, diseños de redes, mantenimiento e instalación que si bien cubren una necesidad de la Compañía, no suponen *per se* que se trate de una actividad del giro ordinario de los negocios de la Compañía.

En todo caso, habrá que advertir que la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST aplica exclusivamente respecto de salarios y prestaciones sociales, sin que los intereses a las cesantías y vacaciones, correspondan a ninguna de tales acreencias laborales.

En cualquier caso y a modo de discusión, es menester indicar que, la sanción por no consignación de las cesantías deprecada y la sanción moratoria, ello es las contenida en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST respectivamente, aplican única y exclusivamente para el empleador que no consignó las cesantías al fondo escogido para el empleador para tal durante la relación laboral y que a la terminación de las mismas no canceló salarios y prestaciones sociales al ex trabajador, en tal sentido, la precitada sanción e indemnización, no se puede aplicar a terceros o personas diferentes a aquella que ostente el carácter de empleador, por lo tanto y teniendo en cuenta que, al tratarse de normas de carácter sancionatorio, la misma debe ser interpretada restrictivamente, debemos atenernos a su tenor literal y no resulta dable efectuar interpretaciones extensivas o analógicas, no resulta dable aplicar extensivamente la misma por la vía de la solidaridad del artículo 34 del C.S.T.

Aunado a que el artículo 65 del CST establece "*Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor, si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria, el empleador deberá pagar*

766
205

al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique...", de conformidad con la norma en cita, la sanción moratoria únicamente procede hasta por el término de 24 meses o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor y a partir del mes 25 solamente proceden intereses moratorios.

Ahora bien, es importante señalar que, mi Representada obrando de buena fe efectuó pago por consignación a favor del demandante por la suma de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.153.632), razón por la cual y, en gracia de discusión, si se entendiera que la sanción moratoria aplica solidariamente, se debe evaluar la buena fe de TELMEX COLOMBIA S.A., tanto por el seguimiento y requerimiento que se efectuó en el pago de acreencias laborales en las comunicaciones efectuadas a DECIBELES S.A.; así como en el pago de buena fe que se efectuó conforme se desprende de la documental que obra en el plenario y que se allega con la presente contestación.

En todo caso, nótese que, el actor refiere que no se hizo la consignación teniendo en cuenta los factores que supuestamente son "factor salarial" como el auxilio people pass y las supuestas horas extras laboradas, razón por la cual no hay lugar al pago de la sanción solicitada en la medida que, esta se causa por la NO consignación oportuna de las cesantías, supuesto diferente al aquí planteado.

3. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA.

El artículo 64 del C.S.T., señala la forma en que se debe calcular la indemnización plena de perjuicios en el contenida, para aquellos casos en que el empleador de manera unilateral, en los términos de la facultad otorgada por el literal h) del artículo 61 del C.S.T., de por terminada la relación laboral.

Al respecto es de manifestar que, en lo que atañe a mi representada, el demandante nunca ha sostenido vínculo contractual de ninguna naturaleza con mi defendida, de manera que me permito aclarar que TELMEX COLOMBIA S.A. ejecutó un contrato de prestación de servicios con la empresa DECIBELES S.A., cuyo objeto era "1) Construcción y/o instalación y/o mantenimiento de canalización y/o postería, equipos, materiales, elementos para el establecimiento o restablecimiento de redes de Fibra Óptica en proyectos con entidades públicas o privadas y/o construcción de acometidas y obras civiles internas y/o 2) Los servicios de levantamiento de mapping, digitalización de

207
206

mapping, diseño de redes HFC, elaboración y entrega del dibujo del diseño, digitación de base de datos, planos y documentación técnica, control de materiales, construcción, mantenimiento e instalación de redes HFC y/o en sistemas de televisión directa por satélite, actividades que, evidentemente son ajenas al giro ordinario de los negocios de mi representada.

Conforme a lo anterior, el contrato que vincula a mi representada con DECIBELES S.A., es de prestación de servicios, sin que esta hubiese ejecutado o prestado servicios de telecomunicaciones, internet o televisión, toda vez que, para prestar servicios públicos y para realizar estas actividades en concreto, se requieren permisos estatales, además de una concesión estatal para la explotación del espectro electromagnético, por lo que, DECIBELES S.A., al carecer de dicha autorización, solamente ejecutó el objeto del contrato de prestación de servicios; actividad que es sustancialmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada.

Es así que, en virtud del mencionado contrato, la sociedad DECIBELES S.A.S., de manera autónoma e independiente, se comprometió a ejecutar las actividades mencionadas en el objeto del contrato, con su propio personal y con total autonomía técnica, administrativa y financiera, razón por la que mi representada se encuentra imposibilitada fáctica y jurídicamente, para finalizar relaciones o vínculos contractuales que nunca existieron entre las partes en ningún periodo de tiempo, razón por la cual carece de todo sustento fáctico y jurídico la indemnización por terminación sin justa causa reclamada en cabeza de mi defendida; máxime si se tienen en cuenta que el demandante acepta y confiesa que su empleador fue la empresa "DECIBELES".

De esa manera, como quiera que entre mi representada y el demandante JAMÁS medió relación laboral u otra de ninguna naturaleza, razón por la que el actor jamás prestó sus servicios personales para mi representada y por lo mismo no le adeuda suma alguna por concepto alguno.

Aún en gracia de discusión, de acuerdo con los hechos de la demanda, en especial el hecho segundo, la duración del contrato de trabajo supuestamente correspondió a un contrato por obra o labor contratada, razón por la cual, no hay lugar a pago de la indemnización reclama, dado que, si mi representada era la beneficiaria de la labor, el contrato entre esta y la sociedad DECIBELES S.A.S. finalizó el día 01 de abril de 2016, conforme se advierte con la documental que se aporta, por lo tanto es evidente que, el contrato terminó por la finalización de la obra o labor, no existiendo lugar a la indemnización que se reclama.

4. DE LA BUENA FE DE MI REPRESENTADA.

Como se acreditará en el curso del proceso, TELMEX COLOMBIA S.A., siempre ha obrado de buena fe exenta de culpa, toda vez que nunca tuvo una relación contractual ni de ningún otro tipo con el demandante.

Además de lo anterior, es de resaltar que mi representada siempre dio estricto cumplimiento a todas y cada una de sus obligaciones derivadas de los contratos de prestación de servicios con DECIBELES S.A.S. razón por la cual no es viable predicar algún tipo de responsabilidad o condena en cabeza de la compañía.

Debe tenerse en cuenta que, mi defendida actuó de buena fe, en la medida que a fin de asegurar el pago de salarios y prestaciones sociales por parte de DECIBELES S.A.S. a los trabajadores que esta contratara para el desarrollo del objeto del contrato de prestación de servicios, exigió a esta última la suscripción de pólizas de garantía de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales de su personal a cargo, tal y como se acredita en la cláusula décima novena del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes.

Conforme a lo anterior, se evidencia que mi representada siempre propendió porque DECIBELES S.A.S. cumpliera con sus obligaciones con los trabajadores que esta contratara.

5. DE LAS HORAS EXTRAS.

Es importante resalta que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara y reiterada en señalar que las condenas al pago de horas extras, dominicales o festivos, deben ser el fruto de pruebas concretas y específicas de la existencia de las mismas y no el fruto de cálculos basados en supuestos genéricos.

En ese sentido, la Honorable Corte Suprema de Justicia en diversos fallos como las sentencias del 2 de marzo de 1949, del 15 de junio de 1949, del 16 de febrero de 1950, del 18 de diciembre de 1953, así como en sentencias como la del 14 de julio de 2009 y la del 15 de julio de 2008, expuso:

"Se impone recordar, como de vetusta lo ha enseñado esta Corporación, que para que el juez produzca condena por horas extras, dominicales o festivos las comprobaciones sobre el trabajo más allá de la jornada ordinaria han de analizarse de tal manera que en el ánimo del juzgador no dejen duda alguna acerca de su ocurrencia, es decir, que el haz probatorio sobre el que recae tiene que ser de una definitiva claridad y precisión que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones acomodaticias

204
23

para determinar el número probable de las que estimen trabajadas". (31637) sentencia 15 de julio de 2008.

Así mismo, es menester señalar que, la prueba para demostrar el trabajo suplementario debe ser clara y precisa, con lo cual tiene el actor la carga de la prueba, correspondiéndole a la parte actora probar con precisión la prestación del servicio en horas extras, así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en su jurisprudencia:

"El tema relativo al pago de las horas extras diurnas y nocturnas, de los recargos nocturnos, de las horas extras diurnas dominicales y festivos, las horas extras nocturnas dominicales y festivos y los dominicales y festivos que pretende la apelación, no pueden encontrar despacho favorable en esta instancia, porque no existe la acreditación del trabajo suplementario realizado por el hoy demandante, tal como lo exige la jurisprudencia nacional en cuanto dice de manera repetida que la prueba para demostrar el trabajo suplementario debe ser de una definitiva claridad y precisión ya que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones para deducir un número probable de horas extras trabajadas (sent. Marz.2/49, jun. 15/49, feb.15/50, marz. 15/52 y dic. 18/53, entre muchas otras.

Es decir, que cuando el demandante del pago de trabajo extraordinario pretenda la satisfacción del mismo debe acreditar el número de horas trabajadas dentro de la empresa, especificando su valor y los días en que estos fueron laborados, con el fin de que se pueda hacer su reconocimiento" Rad.31610 de 2007, M.P. LUÍS JAVIER OSORIO LÓPEZ.

En consecuencia y ante la manera tan genérica e indeterminada que solicitó el actor el reconocimiento y pago de horas extras, no hay lugar a reconocer dichas pretensiones ya que no cumplió con lo exigido por la jurisprudencia de la H. Corte suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral.

IV. PRUEBAS

Sírvase Señor Juez, tener y decretar como pruebas en favor de mi representada las siguientes:

1. INTERROGATORIO DE PARTE CON EXHIBICION DE DOCUMENTOS.

Que deberá absolver personalmente el demandante con reconocimiento de documentos, en el día y hora que señale ese Despacho para tal fin y que formularé oralmente en tal audiencia pública con las formalidades de Ley, y versará sobre los hechos materia de litigio.

210
209

2. DOCUMENTOS.

Solicito Señor Juez se decrete y tengan como prueba los documentos que se allegan con el presente escrito y que a continuación relaciono:

1. Copia del contrato de prestación de servicios suscrito entre DECIBELES S.A. y TELMEX COLOMBIA S.A. No. DO067-2014, de fecha 26 de junio de 2014.
2. Copia Formato de Justificación del contrato de prestación de servicios suscrito entre DECIBELES S.A. y TELMEX COLOMBIA S.A. No. DO067-2014, de fecha 26 de junio de 2014.
3. Copia Otrosí No. 2 al contrato de prestación de servicios suscrito entre DECIBELES S.A. y TELMEX COLOMBIA S.A. No. DO067-2014, de fecha 26 de junio de 2014.
4. Copia Formato de Justificación del Otrosí No. 2 al contrato de prestación de servicios suscrito entre DECIBELES S.A. y TELMEX COLOMBIA S.A. No. DO067-2014, de fecha 26 de junio de 2014.
5. Copia póliza cumplimiento a favor de entidades particulares No. 01 CU068897 expedida por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA S.A cuyo beneficiario es TELMEX COLOMBIA S.A., y cuyo amparo es el pago de salarios y prestaciones sociales del tomador DECIBELES S.A.
6. Copia oficio de entrega de operación del contrato DO067-2014, por parte de DECIBELES S.A.S. dirigida a TELMEX COLOMBIA S.A de fecha 01 de abril de 2016.
7. ~~Clausula~~ Copia póliza responsabilidad civil extracontractual.
8. Comunicación de fecha 17 de octubre de 2014. *y respuesta*
9. Comunicación de fecha 18 de diciembre de 2014.
10. Comunicación del 12 de febrero de 2015.
11. Comunicación del 6 de abril de 2016.

12. Certificación de fecha 30 de marzo de 2017 suscrita por el señor Humberto Chavarro.

13. Copia de pagos sap Decibeles.

14. Consignación de depósito judicial a favor del actor.

15. Certificación firmada por YENNY MARCELA ROJAS MESA.

16. *comunicación, enviada, al demandante y apoderado de depósito judicial y guía de correo*

3. TESTIMONIOS.

Sírvase Señor Juez, decretar el testimonio de las personas que relaciono a continuación, todos mayores de edad, y que pueden ser notificados en la Carrera 7 # 63 - 44 de la ciudad de Bogotá, quienes depondrán sobre los hechos de la demanda y su contestación.

Los testigos son:

- **JOSE YAMID GIL HENAO C.C. 75.081.687**

Que declarará sobre lo que le conste en relación con los hechos de la demanda y de las respectivas contestaciones, concretamente en lo concerniente a la inexistencia de vínculo jurídico alguno entre el accionante y mi representada, así como, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se ejecutaron los contratos comerciales suscritos con DECIBELES S.A.S.

- **FABIO NELSON TABARES GRISALES C.C. 4.414.523**

Que declarará sobre lo que le conste en relación con los hechos de la demanda y de las respectivas contestaciones, concretamente en lo concerniente a la inexistencia de vínculo jurídico alguno entre el accionante y mi representada, así como, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se ejecutaron los contratos comerciales suscritos con DECIBELES S.A.S.

- **GUSTAVO ADOLFO OSPINA GUZMAN C.C. 4.414.565**

Que declarará sobre lo que le conste en relación con los hechos de la demanda y de las respectivas contestaciones, concretamente en lo concerniente a la inexistencia de vínculo jurídico alguno entre el accionante y mi representada, así como, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se ejecutaron los contratos comerciales suscritos con DECIBELES S.A.S.

- 212
211
- **ANDRES HERNANDO CUESTA MOLINA C.C. 16.073.663**

Que declarará sobre lo que le conste en relación con los hechos de la demanda y de las respectivas contestaciones, concretamente en lo concerniente a la inexistencia de vínculo jurídico alguno entre el accionante y mi representada, así como, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se ejecutaron los contratos comerciales suscritos con DECIBELES S.A.S.

SOLICITUD ESPECIAL.

De manera respetuosa solicito al Despacho que en caso de decretarse el INTERROGATORIO DE PARTE al representante legal de TELMEX COLOMBIA S.A. se ordene su práctica a través de despacho comisorio a la ciudad de Bogotá, en la medida que como se puede concluir del certificado de existencia y representación legal de mi representada es BOGOTÁ D.C. el domicilio principal de ésta y por lo mismo es procedente que la práctica del mismo se realice en los JUZGADOS DE REPARTO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.

a. DOCUMENTOS EN PODER DE TERCEROS.

Solicito se requiera a la sociedad **DECIBELES S.A.S.** a fin de que allegue al proceso los siguientes documentos los cuales provienen de dicha sociedad y no se encuentran en poder de mi representada

1. Copia del contrato de trabajo que suscribió el demandante con DECIBELES S.A.S.
2. Comprobantes de los pagos efectuados al demandante por todo tipo de concepto durante su vinculación con DECIBELES S.A.S.
3. Comprobantes de pago de los aportes al sistema de seguridad social en salud, pensión y riesgos profesionales efectuados durante la ejecución del contrato que vinculó al demandante con DECIBELES S.A.S.
4. Comunicación en virtud de la cual se dio por terminado el contrato de trabajo con el demandante.

Solicito se requiera a la aseguradora **CONFIANZA**, para que allegue cualquier pago efectuado al demandante.

213
212

VI. ANEXOS

1. La prueba documental relacionada en el acápite de pruebas.

VII. NOTIFICACIONES

La demandada recibirá notificaciones en la Carrera 7 # 63 - 44 de la Ciudad de Bogotá.

1. Al suscrito a través de la secretaría del Juzgado o en mi oficina que se encuentra ubicada en la Calle 10 No. 17-21 Oficina 302 Torre A en Pereira, correo electrónico abogados@lopezasociados.net.

Atentamente


JHON EDISSON BETANCURT TREJOS

C.C. No. 1088247165 de Pereira

T.P. No. 267.797 del C.S de la J.