

**SECRETARIA JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Manizales, doce (12) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

A despacho de la señora Juez informando que mediante auto del 18 de septiembre de 2018 (fl.3 del cuaderno de segunda instancia) se admitieron los recursos de apelación presentados por TELMEX COLOMBIA S.A. y la llamada en garantía CONFIANZA S.A. dentro del presente proceso.

Sírvase proveer.

  
**VÍCTOR ALFONSO GARCÍA SABOGAL**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Manizales, doce (12) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No 037

Mediante auto del 18 de septiembre de 2018 se admitieron los recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de TELMEX COLOMBIA S.A. y la llamada en garantía CONFIANZA S.A. contra la sentencia proferida el 10 de septiembre de 2018 por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Manizales (fl.3 del cuaderno de segunda instancia).

Sin embargo, revisado nuevamente el expediente encuentra esta funcionaria que debe dejar sin efecto el auto mencionado, por las razones que pasan a explicarse:

**I. EL ACTO ILEGAL NO ATA AL JUEZ Y A LAS PARTES:**

Lo primero es señalar que el auto considerado ilegal por el Juez no lo ata ni a él ni a las partes, así lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en varias oportunidades, citando para el efecto Auto No. 45655 del 9 de octubre de 2012 MP Rigoberto Echeverry Bueno y en especial auto de radicación 36407 de 21 de abril de 2009 donde dijo: "... la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico, y, aun cuando se tiene que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también se ha entendido que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros. Por lo dicho, debe atenderse el

*aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión."*

Conforme con lo anterior, es procedente revisar la providencia judicial ejecutoriada.

## **II. PROCESOS DE UNICA INSTANCIA Y DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA**

Ahora bien, este Juzgado para admitir los recursos de apelación en el proceso de única instancia tramitado, tuvo en cuenta las consideraciones del Auto No. 114821 del 3 de septiembre de 2018 de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Manizales proferido dentro del proceso laboral de única instancia promovido por DIANA CLEMENCIA LOTERO RESTREPO VS. REDTEL S.A. Y OTROS, en el cual se señaló lo siguiente:

*"ESTÉSE a lo resuelto por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACIÓN LABORAL, mediante providencia del 16 de mayo de 2018, en la que consideró APARENTE EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA, suscitado entre la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales y el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales, y en donde ordenó a esta Corporación proceder conforme a la parte motiva del Auto Laboral 2523-2018, donde la Corte concluyó que lo procedente era que esta Corporación devolviera el expediente al Juzgado que inicialmente se declaró incompetente.*

*En consecuencia, DEVULÉVASE el expediente al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales, **para que, como superior funcional del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, conozca los recursos de apelación interpuestos.** (Subraya propia)*

Pese a lo anterior, y con el respeto que representan para esta titular las decisiones del superior, realizado un repaso de la ley y la jurisprudencia, a la conclusión que se llega, es que son improcedentes los recursos de apelación presentados, por lo que se considera pertinente dejar sin efectos la providencia a través de la cual se admitieron los recursos de apelación presentados.

Se dice esto, pues en materia procesal laboral, se ha indicado que existen asuntos de única y de primera instancia, lo cual se determina en la cuantía de las pretensiones. El canon 12 del CPLSS, es la regla encargada de fijar las cuantías en materia laboral, indicando que aquellos asuntos que superen los 20 salarios mínimos, serán tramitados, en primera instancia, por los Jueces Laborales del Circuito y los que no

excedan ese valor, serán conocidos, en única instancia, por los Jueces de Pequeñas Causas.

Para determinar la cuantía de un asunto, es necesario acudir al artículo 26 del Código General del Proceso, por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social. Dicho precepto normativo, establece lo siguiente: *"Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así: 1º. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla. (...)".*

Significa lo anterior, que el operador judicial al momento de establecer la cuantía del asunto, debe tomar en consideración el monto total de las pretensiones formuladas a la presentación del libelo genitor del proceso, incluyendo en forma singular no sólo las pretensiones principales sino también las accesorias al tiempo de presentación de la demanda, sin que esa competencia se altere posteriormente dado el hecho que las sanciones e intereses continúen corriendo luego de admitida la demanda. Mucho menos se altera por el hecho que la condena impuesta supere los veinte (20) smlmv - umbral establecido para los procesos de única instancia.

Esto a voces del artículo 27 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al proceso laboral, el cual limitó esa modificación de competencia a los juzgados municipales en unos eventos concretos, esto es la reforma a la demanda, demanda de reconvención o acumulación de procesos o demandas, circunstancias que no se presentan en este trámite.

En este punto, comparte esta funcionaria lo concluido por el Tribunal Superior de Pereira en auto de Sala Única del 1 de agosto de 2018, donde aseguró que modificar la cuantía en razón de la condena, *sería tanto como condicionar el trámite de los procesos al resultado del mismo*. Igualmente acompaña cuando señala: *era "innegable para esta Sala Unitaria que la consideración atinente a que el condicionamiento constitucional del artículo 69 del estatuto procesal laboral no facultaba a las partes para recurrir en apelación o en casación las sentencias dictadas en los procesos ordinarios laborales de única instancia, guarda "unidad de sentido" con la parte resolutive de la sentencia, por lo que "goza de cosa juzgada implícita" y es fundamento obligatorio para los jueces en sus decisiones", y concluyó que "erró el juez a quo al hacer suyos los argumentos expuestos por los apelantes para darle curso a unas apelaciones definitiva y absolutamente improcedentes en los procesos ordinarios laborales de única instancia [...]"*.

Conforme con lo anterior, no comparte este despacho los argumentos esbozados por el Juez Primero de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad, en tanto concedió los recursos de apelación presentados, dado que las condenas impuestas superan los 20 smm, nv, puesto que como se explicó la competencia no se altera en ese caso.

### III. RECURSO DE APELACIÓN

Ahora bien, con relación al recurso de apelación, es procedente remitirnos al artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, el cual contempla los autos susceptibles del referido recurso, así:

*"ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley. (...)"*

Por su parte el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo (Artículo modificado por el artículo 32 de la Ley 712 de 2001) establece: *"En el día y hora señalados, el juez oirá a las partes y dará aplicación a lo previsto en el artículo 77 en lo pertinente. Si fracasare la conciliación, el juez examinará los testigos que presenten las partes y se enterará de las demás pruebas y de las razones que aduzcan. Clausurado el debate, el juez fallará en el acto, motivando su decisión, **contra la cual no procede recurso alguno.**"*

De la citas normativas emana con claridad, que solo son apelables las providencias dictadas en primera instancia, y más diáfano resulta que las sentencias dictadas en un proceso de única instancia, no son susceptibles del recurso de apelación.



En el caso de autos se advierte que la demanda ordinaria laboral instaurada por el señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ se tramitó y decidió como un proceso de única instancia, tal como se desprende del auto que admitió la demanda el 10 de mayo de 2016 (fl.70) y del acta de la audiencia realizada el 10 de septiembre de 2018 (fls.344 a 350), por lo que los recursos de apelación presentados son improcedentes.

#### IV. PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL

Lo dicho hasta este punto, tiene sustento jurisprudencial en decisiones del H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Esto señaló esa corporación en proveído ATL191-2013, 22 mayo 2015, rad. 43055:

*Los Juzgados de Pequeñas Causas se instituyeron para coadyuvar a consolidar una justicia pronta, en aras de disminuir la congestión judicial y alcanzar una mayor eficacia y celeridad en la resolución de los litigios, según se extrae, incluso, de la Gaceta del Congreso 418 de 2006, que contiene la discusión inicial del proyecto que culminó con la expedición de la Ley 1285 de 2009; esa Ley los incorporó, de manera genérica, a la estructura de la Rama Judicial.*

*En el párrafo 1º del artículo 40 ibídem, que modificó el 11 de la Ley 270 de 1996, se delimitaron claramente las competencias así: <la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, el Consejo de Estado y el Consejo Superior de la Judicatura, tienen competencia en todo el territorio nacional. Los Tribunales Superiores, los Tribunales Administrativos y los Consejos Seccionales de la Judicatura tienen competencia en el correspondiente distrito judicial o administrativo. Los jueces del circuito tienen competencia en el respectivo circuito y los jueces municipales en el respectivo municipio; los Jueces de pequeñas causas a nivel municipal y local (...) Los jueces de descongestión tendrán la competencia territorial y material específica que se les señale en el acto de su creación> (subrayado fuera del original).*

*De ese modo, la esfera de atribuciones, en lo relativo a los juzgados de pequeñas causas, fue la municipal y local, en tanto, desde su origen, se establecieron para conocer de conflictos menores y se reforzó la necesidad de que realizaran un juicio sumario. Fue así como la Ley 1395 de 2010, en su artículo 46, que modificó el 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, adjudicó a aquellos, en la jurisdicción del trabajo, el trámite de asuntos <en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente al veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente>.*

**Esa asignación implicó que, por su naturaleza, las decisiones emanadas en los procesos ordinarios, no fueran susceptibles de apelación, conforme la exclusión que hace el precepto 66 del Estatuto Instrumental, es decir, que fueran despachos municipales, exclusivos para asuntos de única instancia.**  
(Subraya propia).

Y en sentencia de tutela STL13751-2018, Radicación n.º 81585 Magistrado Ponente LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS, 16 de octubre de dos mil dieciocho (2018):

"El reproche esencial del asunto bajo estudio, es que el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales y el Juzgado Tercero Laboral del Circuito, ambos de Ibagué, conculcaron las garantías fundamentales de TELMEX COLOMBIA S.A., al no conceder el recurso de apelación interpuesto por dicha sociedad contra la sentencia proferida el 22 de febrero de este año, dentro del proceso ordinario laboral de única instancia iniciado por Joaquín Aníbal Quintero, contra Arias y Arenas Asociados S.A.S. y la aquí accionante, por lo que a su juicio, se deben dejar sin efecto las actuaciones judiciales adelantadas en ese litigio para que se «rehaga» con estricto apego de las reglas previstas en la Ley 1149 de 2007.

Revisados los documentos allegados se advierte que la última decisión proferida en dicho proceso, fue el auto de 22 de junio de este año, mediante el cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Ibagué **declaró bien denegado el recurso de apelación interpuesto**, providencia que se soportó en lo siguiente:

En el artículo 65 de C.P.L. modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001 el recurso de apelación, se encuentra regulado y en esta se indica la procedencia respecto de los autos dictados en primera instancia, asimismo, el artículo 72 ibídem, señala que contra la sentencia de única instancia no procede recurso alguno.

De cara lo anterior, se advierte que no le asiste razón al apoderado judicial de TELMEX COLOMBIA S.A., en los fundamentos del recurso de queja, por cuanto la apelación esta establecida para los autos expresamente señalados en el artículo 65 del C.P.L., siempre y cuando sean de primera instancia (...).

En ese orden, al advertirse que la demanda ordinaria laboral instaurada por Joaquín Aníbal Quintero (...), se tramitó como un proceso de única instancia, tal como se desprende del auto que admitió la demanda el 28 de mayo de 2005, se torna improcedente el recurso de apelación (...)

Bajo ese contexto, esta sala debe recordar que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, estableció la competencia por razón de la cuantía en los procesos laborales en única instancia de aquellos negocios que no excedan de 20 S.M.L.M.V., por lo tanto, todos los demás serán de primera instancia.

Por su parte, el numeral 1° del artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa de su artículo 145, establece que la cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al momento de presentación de la demanda sin tomar en cuenta intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Como se puede apreciar, el criterio emitido por los juzgadores se soportó en argumentos razonables que están lejos de configurar una violación constitucional, dado que es producto de una interpretación jurídica respetable del escrito demandatorio y de las normas aplicables al asunto, por lo que mal podría el fallador de tutela desconocer esa resolución.

Sin perjuicio de lo expuesto, esta Sala no puede pasar por alto que al interior del juicio cuestionado, la hoy tutelante pudo poner de presente la irregularidad que por esta vía denuncia, a través de las excepciones previas para evitar posibles yerros en el trámite procesal o en la asignación de la competencia que en su criterio, fue atribuida erradamente."

Finalmente, en este análisis se tuvo en cuenta que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STL12254-2018, radicación N.º 52628, del (12) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Magistrado Ponente LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS, negó la acción de tutela promovida por COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. contra la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira con relación a la decisión proferida el 15 de junio de 2018, que declaró inadmisibles el recurso de apelación interpuesto dentro del proceso ordinario laboral de única instancia que adelantaron los señores James Mauricio Palacio Arcila y otros en su contra, y en la de Icotec Colombia S.A.S., donde consideró que la decisión del Tribunal comportaba una labor hermenéutica cuyas argumentaciones fijaban reglas mínimas de razonabilidad jurídica para la definición del asunto.

Circunstancias, que deben llevar al despacho a considerar que la interpretación dada a este auto es plausible, máxime cuando lo revisado en la última decisión citada, corresponde a un caso idéntico en supuestos fácticos y partes, a las que intervienen en este asunto.

En orden de lo anterior, se declarará sin efecto el auto de sustanciación del 18 de septiembre de 2018 proferido dentro de este proceso.

Como consecuencia, se declararán improcedentes los recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de TELMEX COLOMBIA S.A. y la llamada en garantía CONFIANZA S.A. dentro del proceso de única instancia adelantado por el señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ contra DECIBLES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, TELMEX COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA S.A.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARA SIN EFECTOS** el auto de sustanciación del 18 de septiembre de 2018 proferido dentro de este proceso, por medio del cual se admitieron los recursos de apelación; por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

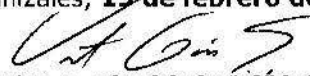
**SEGUNDO: DECLARA IMPROCEDENTE** los recursos de apelación presentados por los apoderados de TELMEX COLOMBIA S.A. y la llamada en garantía CONFIANZA S.A. dentro del proceso de única instancia adelantado por el señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ contra DECIBLES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, TELMEX COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA S.A., por lo dicho en la parte motiva de providencia.

**TERCERO: ORDENA DEVOLVER** este proceso al Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas de Manizales.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA CADAVID ALZATE**  
**JUEZ**

En estado N°. 024 de esta fecha  
se notificó el auto anterior.  
Manizales, 13 de febrero de 2019.

  
**VÍCTOR ALFONSO GARCÍA SABO GAL**  
**SECRETARIO**