

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, febrero diecinueve (19) de dos mil diecinueve (2019)

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., presentó recurso de reposición y en subsidio queja en contra del auto que antecede (fls.8 a 14 del cuaderno de segunda instancia).

Sírvase proveer.



VICTOR ALFONSO GARCÍA SABOGAL
SECRETARIO

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, febrero diecinueve (19) de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No 053

Mediante auto del 12 de febrero de 2019 (fls.4 a 7 vto del cuaderno de segunda instancia) el Juzgado dejó sin efectos la providencia por medio de la cual se admitieron unos recursos de apelación.

Contra ese auto el apoderado judicial de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., presentó recurso de reposición y en subsidio queja (fls.8 a 14) argumentando que el auto recurrido viola el derecho al debido proceso de la demandada al restringir la posibilidad de una doble instancia porque las condenas impuestas en el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales superaron los 20 smmlmv; para sustentar dicho argumento el recurrente trae a colación diversos pronunciamientos judiciales.

Con relación a la sentencia con radicado 55495 proferida por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, hace mención que el Juez de conocimiento hizo uso de las facultades ultra petita, lo que aquí no ocurrió; por su parte en la sentencia con radicado STL 7970 de 2015, la Alta Corporación determinó que dentro de un proceso tramitado por el Juzgado Civil del Circuito de Chinchiná, el objeto era el pago de prestaciones periódicas, y en esos eventos la posición de la Alta Corporación es que debe mirarse la vida probable del actor para fijar la competencia, circunstancia que no ocurre en el presente caso donde lo reclamado son unos créditos laborales ya consolidados.

Por su parte la providencia dictada por el Tribunal Superior del Distrito

15
31
320

Judicial de Bogotá no tiene efectos vinculantes para este Juzgado, en tanto que sus decisiones no hacen parte del precedente vertical de obligatorio cumplimiento como si lo sería una decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Manizales.

Finalmente la sentencia STL 3440 de 2018 que si bien estudia casos análogos al presente, fija un criterio del cual el despacho se aparta por lo siguiente:

En el artículo 31 de la CP se establece que *"toda sentencia judicial podrá ser apelada o consultada, **salvo las excepciones que consagre la ley**"*. Esas excepciones las ha plasmado el legislador en diferentes codificaciones adjetivas; por ejemplo el artículo 9 del CGP, aplicable en este contencioso por remisión normativa, dice que los procesos tendrán dos instancias a menos que la ley establezca solo una.

En ese norte el Decreto Ley 2158 de 1948 (Código de Procedimiento Laboral), hace distinción entre el proceso de única instancia (arts 70 a 73) y el de primera instancia (art 74 y ss), siendo clara la parte final del artículo 72 al advertir *"clausurado el debate, el Juez fallará en el acto, motivando su decisión, **contra la cual no procede recurso alguno**"*. Este es un claro ejemplo de la excepción consagrada en el artículo 31 de la CP, norma que desarrolla la mencionada providencia.

Así las cosas la norma es clara al advertir que contra la sentencia dictada en procesos laborales de única instancia no procede recurso alguno y en ese sentido no se repondrá la decisión.

Finalmente, pone de presente este Juzgado que las providencias citadas por la demandada y que fueron proferidas en sede de tutela, tienen efecto inter partes, no siendo un precedente obligatorio tal y como lo ha señalado reiteradamente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Sobre la solicitud de expedición de copias para recurrir en queja en el artículo 352 del CGP se establece que:

*"Cuando **el juez de primera instancia** deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente".*

Este instrumento procesal fue creado para aquellos eventos en que el Juez de conocimiento no conceda el recurso de apelación, no para aquellos eventos en los que el superior declara inadmisibile el recurso concedido por el Juez de primera instancia.

En ese sentido, abstrayendo el hecho que el proceso es de única instancia,

16
372
371

el recurso de queja procedería en caso que el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales no conceda la apelación contra, en este caso, la sentencia; y no procede cuando es el operador judicial de "segunda instancia", por así decirlo, quien decide no admitir la apelación o dejar sin efecto tal decisión.

En consecuencia, resulta abiertamente improcedente la expedición de copias para recurrir en queja.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,**

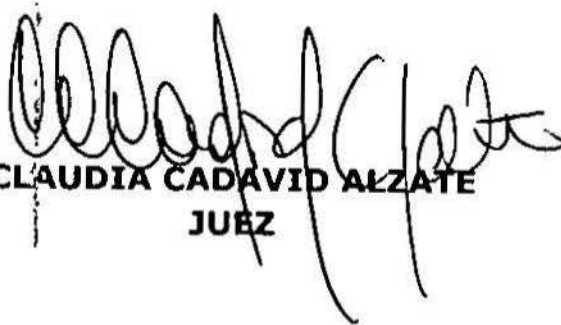
RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del 12 de febrero de 2019, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO ACCEDER a la expedición de copias para recurrir en queja.

TERCERO: DEVOLVER el proceso a su Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CLAUDIA CADAVID ALZATE
JUEZ

En estado No. 29 de esta fecha
se notificó el auto anterior.
Manizales, febrero 20 de 2019


VÍCTOR ALFONSO GARCÍA SABOGAL
SECRETARIO