

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO LABORAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS.

RAD. 2016-484- DEMANDANTE:
ANDRES FELIPE OROZCO RODRIGUEZ.
DEMANDADA: DECIBELES S.A.S. Y
OTRA.

MANIZALES, VEINTIUNO (21) DE MARZO DE DOS MIL
DIECINUEVE (2019).

Procede el despacho a resolver la solicitud presentada por el apoderado judicial de la entidad demandada **TELMEX COLOMBIA S.A.** contra la liquidación de las costas procesales surtida dentro del trámite del presente proceso Ordinario Laboral de Única Instancia promovido por el señor **Andrés Felipe Orozco Rodríguez** contra **Decibeles S.A.S. y Telmex Colombia S.A.**; pues a su juicio la condena en costas de dicha entidad resulta excesiva, ya que supera el máximo permitido en el Acuerdo 1887 de 2003; pero además, se impuso sin tener en cuenta la gestión, duración del proceso y demás consideraciones relevantes del proceso.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

El día 13 de marzo del año 2019, la secretaria del despacho realizó la liquidación de costas (fl 380), las cuales fueron aprobadas por el despacho mediante auto de la misma fecha (fl 381), y frente este auto, la codemandada **TELMEX COLOMBIA S.A.** a través de su apoderado judicial, interpone recurso de reposición, concretamente para que se le reduzca la condena en costas, teniendo en cuenta que, a su juicio, resultan excesivas, ya que supera el máximo permitido en el Acuerdo 1887 de 2003; pero además, no se tuvo en cuenta la gestión, duración del proceso y demás consideraciones relevantes del

proceso.

Frente al tema del recurso interpuesto, debe traerse a colación lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P, aplicable al presente trámite por remisión normativa del artículo 145 del C.P.L y de la SS, el cual dispone que:

Artículo 366. Liquidación. *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

(...)

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

En atención a lo dispuesto en la normatividad mencionada, debe señalar el Despacho en primer lugar que el recurso formulado es procedente y fue interpuesto dentro del término legalmente establecido para tal efecto y, en segundo lugar, que las condiciones en las que se sustenta dicho recurso no son acertadas. Veamos:

La liquidación de costas efectuada por la Secretaria del despacho, a folio 380, corresponde a las agencias en derecho- \$5.000.000,00, fijadas en la sentencia del 10 de septiembre de 2018 a folio 355, ante la prosperidad de las pretensiones de la parte demandante y teniendo como gastos del proceso la suma de \$15.400,00 por concepto de envío de aviso y comunicación; tales emolumentos se resumen de la siguiente forma:

Condena en pretensiones: \$55.147.418,00

Sin tener en consideración los intereses moratorios causados desde el 3 de abril del 2018 sobre lo adeudado por concepto de prestaciones sociales

- 1- Condena en agencias en derecho: \$5.000.000,00
2- Gastos de envió notificación: \$15.400,00.

Total Liquidación de costas: \$5.015.400,00.

Por sabido se tiene que la fijación de agencias en derecho es facultad del juez o magistrado, quien no goza, como pudiera pensarse, de una amplia libertad en cuanto a su señalamiento, debido a que él debe orientarse por las previsiones del numeral 4º del artículo 366 del C. G.P., que establece que: ***"Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder del máximo de dichas tarifas"***.

Empero, como las tarifas del Consejo Superior de la Judicatura tan solo señalan montos mínimos y máximos, es apenas obvio que en estas hipótesis la labor del juez o magistrado es más amplia y podrá, ***"sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas"***, realizar señalamiento de las agencias en derecho en consideración a la cuantía del proceso, su duración, la naturaleza y calidad de la gestión desarrollada y cualquier otra circunstancia especial que sirva para fijar dentro de esos límites el equitativo honorario profesional.

En el caso concreto, el Acuerdo No. 1887 de 2003, vigente para el momento de iniciarse el proceso y por tanto aplicable al caso sub judice, establece en el numeral 2.1.1, que el monto de los honorarios a favor del trabajador en única instancia será ***"Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto."*** Al establecer la norma un tope máximo a favor del trabajador no quiere ello decir que sea obligatorio en todos los casos asignar dicho monto, sino que por el contrario, ese es el

punto de partida para la fijación de agencias en derecho a favor de éste, valga anotar, la tasación de las agencias en derecho en única instancia puede oscilar entre el cero y el veinte por ciento (0% a 20%), según las circunstancias propias de cada asunto.

Señala el apoderado judicial que formula la objeción en costas, que la condena impuesta en esta instancia por agencias en derecho de \$12.073.800,00, es excesiva, en tanto que no se encuentra ajustada a las previsiones de la norma que señala como el Juez debe fijar las agencias en derecho, ya que la condena impuesta supera el tope máximo permitido del 20%, sin tener en consideración además, los criterios de naturaleza del proceso, calidad de la gestión, duración del proceso y circunstancias relevantes.

Es pertinente, empezar por resaltar, que la estimación de las agencias en derecho fijadas en la sentencia fueron en la suma de **\$5.000.000,00** que corresponde aproximadamente al 9% de las condenas impuestas a la parte demandada **Telmex Colombia S.A.**, lo que de entrada hace equivocadas las apreciaciones de la objeción de costas, pues para esta entidad la condena en agencias en derecho fue superior al 20%.

De otro lado, si lo que se pretende entre líneas es que la condena impuesta en esta instancia de \$5.000.000,00 es excesiva, ya que de la condena impuesta en la sentencia se debe sacar el 20% que es la suma de **\$11.029.483,00** y este valor dividirlo entre las tres "demandadas", **Decibeles SAS, Telmex Colombia S.A.** y la llamada en garantía **Confianza S.A.**, lo que arroja un valor para ella por costas y para los demás, máximo de **\$3.676.494,00**. Sería pertinente, empezar por resaltar, que, la estimación antes mencionada resulta altamente alejada del contexto legal en tanto que se pretende que la condena en agencias en derecho se divida entre la parte que conforma la parte pasiva, es decir que sea liquidada de acuerdo al número plural de demandados, dividida entre estos una vez determinado su valor en forma general y no de acuerdo a la

responsabilidad individual que tiene cada parte demandada en el proceso, como efectivamente debe hacerse, pues su responsabilidad **Telmex Colombia S.A.** es individual en cuanto cada una puede o no oponerse a las pretensiones de la demanda y allanarse o no a la misma demanda, asumiendo con su actitud las responsabilidades legales individuales asignadas, entre ella la fijación de agencias y las costas.

Finalmente, frente a la naturaleza, calidad de la gestión y duración del proceso, no debe perderse de vista que la liquidación atacada, corresponde a una única instancia que se surtió con ese proceso, por lo que es en toda su duración del proceso que deben analizarse los aspectos mencionados en consideración a la cuantía del mismo, su duración, la naturaleza y calidad de la gestión desarrollada y cualquier otra circunstancia especial, recalcando que la actividad desplegada por la parte actora no fue menor, por ser varios demandados y un llamado en garantía, sin desconocer que debieron asistir a las distintas audiencias, intervenir en su recaudo de pruebas, se presentaron alegatos, lo que implicó el dispendioso trabajo de sostener su posición litigiosa e intentar demoler la argumentación adversa, por lo que se considera que la liquidación efectuada es una justa retribución a la actividad desplegada por la parte demandante que duro un poco menos de tres años.

Las razones anotadas conducen a mantener incólume la liquidación de costas efectuada en el presente proceso en lo que refiere a las fijadas en esta instancia, y, por lo tanto, no se accederá a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandada **Telmex Colombia S.A.**, tendiente a que la liquidación de las agencias en derecho fueron fijadas en \$5.000.000,00 que corresponde al porcentaje aplicado del 9% aproximadamente, que es inferior al tope máximo permitido del 20% y mayor al mínimo.

Por lo anterior, El Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACCEDER A LA RELIQUIDACIÓN DE COSTAS solicitada por la apoderada judicial de la demandada **Telmex COLOMBIA S.A.**

SEGUNDO: Tener por firme el auto que **APROBO** la liquidación de costas efectuada el día 13 de marzo de 2019, dentro del presente proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ**, en contra de **DECIBELES S.A.S. Y TELMEX COLOMBIA S.A.**

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


JORGE ANDRES CARDONA CASTAÑO
Juez

JUZGADO 1º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES

Por Estado No. 051 de esta fecha se notificó el auto anterior.

Manizales, 22 de Marzo de 2019.


Esterania Tabares Ramirez
Secretaria