

Señor
JUEZ SEGUNDO (2) LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ
contra TELMEX COLOMBIA S.A. y OTROS.

Rad.: 2016 - 00484

JHONATAN TABARES ARBOLEDA RENGIFO, mayor de edad, abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado sustituto de TELMEX COLOMBIA S.A. encontrándome dentro de la oportunidad procesal prevista en el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral en los términos del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, me permito solicitar al Despacho ACLARAR el auto de fecha 19 de febrero de 2018, a través del cual en su parte motiva señaló:

"Con relación a la sentencia con radicado 55495 proferida por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, hace mención que el Juez de conocimiento hizo uso de las facultades ultra petita, lo que aquí no ocurrió (...)" (Negrilla y subrayado).

Así mismo, en el auto en mención el Juzgado resolvió:

"PRIMERO: NO REPONER el auto del 12 de febrero de 2019, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO ACCEDER a la expedición de copias para recurrir en queja.

TERCERO: DEVOLVER el proceso a su Juzgado de origen"

De conformidad con lo anterior, en el auto de fecha 19 de febrero de 2019, el Despacho refirió que el Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas de Manizales, no hizo uso de sus facultades ultra petita, afirmación que NO se encuentra fundamentada en dicho auto y que por el contrario lleva a concluir que NO se hizo un análisis riguroso de las pretensiones del demandante y de la condena impuesta a mi representada mediante sentencia de fecha 10 de septiembre de 2018.

Lo anterior, por cuanto a que de acuerdo con las pretensiones condenatorias establecidas en el libelo introductorio, se tiene que el señor ANDRÉS FELIPE OROZCO RODRÍGUEZ, solicitó expresamente los siguientes conceptos:



21 FEB 2019

313 18

CONCEPTO	VALOR
Indemnización por despido sin justa causa	\$ 444.750
Sanción moratoria	\$ 1.219.973

No obstante lo anterior, el Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas de Manizales, en sentencia del 10 de septiembre de 2018, ordenó solidariamente el pago de los siguientes conceptos a TELMEX COLOMBIA S.A.

CONCEPTO	VALOR
Indemnización por despido sin justa causa	\$19.919.427
Sanción moratoria	\$ 28.121.544

De conformidad con lo anterior, se tiene que el Juez de Única Instancia evidentemente hizo uso de sus facultades **ULTRA PETITA**, tal y como lo establece la sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia del 22 de octubre de 2013, mediante sentencia de radicado 50495 del 22 de octubre de 2013, así:

"No obstante lo anterior, se advierte que, el Juzgado Civil del Circuito de Los Patios, al proferir la sentencia del 15 de julio de 2013, hizo uso de sus facultades y, en esa línea, profirió fallo ultra petita, pues a pesar de que la parte demandante solicitó en la demanda, que se condenara a la parte demandada, por concepto de sanción por falta de consignación de cesantías, en la suma de \$1'000.000 hasta ese momento, el sentenciador condenó, por ese mismo concepto, en cuantía superior a la señalada.

Así las cosas, considera esta Colegiatura que al haber hecho el sentenciador uso de sus facultades y, en esa línea, haber proferido un fallo ultra petita, por medio del cual condenó a la parte demandada, en una suma que sobrepasaba los veinte (20) salarios mínimos, era dable conceder a las parte vencida en juicio la posibilidad de apelar el fallo, lo que en este caso no sucedió (...)"

Por lo tanto, se solicita al Despacho que **ACLARE** en la parte motiva del auto de fecha 19 de febrero de 2019, en el sentido que se indique, el fundamento en que basó su decisión al manifestar que en el presente caso no se hizo uso de las facultades **ULTRA PETITA**, toda vez, que lo anterior influyó en la decisión adoptada por el Despacho en la parte resolutive del auto en mención.

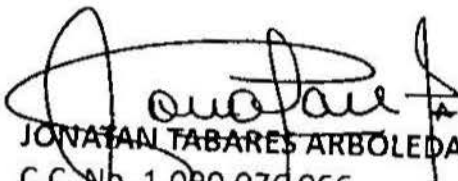
374 19
345

Por otra parte, dentro del auto de fecha 19 de febrero de 2019 el Despacho hace alusión al recurso que presentó el apoderado judicial de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., y el presente proceso es en contra de TELMEX COLOMBIA S.A., razón por la cual, se solicita se ACLARE el auto en mención toda vez, que como se indicó la sociedad enunciada en el auto, no es parte del proceso y todo lo anterior denota que no se hizo un análisis del caso particular.

SOLICITUD

Conforme a lo anterior, solicito de manera respetuosa al Despacho ACLARAR el auto de fecha 19 de febrero de 2019, en el sentido de indicar el fundamento de su afirmación "(...) *hace mención que el Juez de conocimiento hizo uso de las facultades ultra petita, lo que aquí no ocurrió*", toda vez, que ello influyó en su decisión. Adicionalmente ACLARAR que el recurso fue presentado por parte de TELMEX COLOMBIA S.A. y no por la Sociedad que menciona en el auto.

Atentamente,


JONATHAN TABARES ARBOLEDA
C.C. No. 1.090.076.966
T.P. No. 294.781 del C.S. de la J