

Señores;

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO Bogotá D.C.,

Subsanación de demanda: Exp. 2020 – 410

Demandante: SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY

Demandado: AVIANCA S.A. y Otra.

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

EDWIN CAMPUZANO ARBOLEDA, identificado con C.C. No. 80.737.643 y T.P 310.434 del C.S. de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante, en el proceso de la referencia proceso a subsanar la demanda en los siguientes términos:

1. Se enuncian los representantes legales de cada demandada.
2. Se adecuan las pretensiones (No 1, 6,16).
3. La pretensión (No 16). Se Adecua.
4. Se adecuan los fundamentos de hecho y de derecho
5. Se indica en el poder la dirección de correo electrónico del apoderado de la demandante.
6. Se agrega el canal digital para notificar a los testigos.
7. Se Aporte constancia de entrega de envió de la copia de la demanda a las demandadas de manera simultánea con la presentación de la misma, omisión que es causal de inadmisión.
8. Se indica que el canal digital de las demandadas se obtuvo de los certificados de existencia y representación que de cada una se adjuntó con la demanda original, y que reposan en este expediente. Lo que se manifiesta bajo la gravedad del juramento.

SE APORTA NUEVO ESCRITO DE DEMANDA CON TODAS LAS ADECUACIONES Y CORRECCIONES ORDENADAS POR EL DESAPACHO.

De antemano agradezco su atención.

Atentamente,



EDWIN CAMPUZANO A.

C.C. No. 80.737.643

T.P 310.434 del C.S.

Señor (a).

JUEZ 01 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Ciudad.

Demandante: SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY

Demandado: AVIANCA S.A. y Otra.

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

Exp.: 2020 410

EDWIN CAMPUZANO ARBOLEDA, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.737.643 de Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 202.826 del C.S. de la J., obrando en nombre y representación de la señora **SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY** C.C. No. 20.965.117 de Suesca Cundinamarca, mayor de edad y vecina de esta ciudad, de conformidad con el poder adjunto, manifiesto que instauo *Proceso Ordinario Laboral de primera instancia* contra la sociedad **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A.- AVIANCA**, persona jurídica de derecho privado, representada legalmente por LA Dra. DIANA ROSA MEDINA REYEZ o quien haga sus veces, y contra la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA en LIQUIDACIÓN** representada legalmente por SU LIQUIDADOR PRINCIPAL Dr, MATEUS PAEZ JUAN ALFONSO o quien haga sus veces, para que previos los trámites de un proceso ordinario laboral, se acceda a las siguientes:

PRETENSIONES

- 1) Se declare que entre la demandante y la sociedad Aerovías del Continente Americano S.A. -AVIANCA existió un contrato de trabajo a término indefinido, derivado de la labor directa, desempeñada por mi mandante.
- 2) Se declare que la Cooperativa de Trabajo Asociado Servicopava, fue una simple intermediaria en dicha relación laboral.
- 3) Se condene a las demandadas a nivelar el salario mensual de mi mandante, con el salario devengado mensualmente por un AUXILIAR DE CONEXIONES, que pertenezca a la planta de personal directo de Avianca, desde el año 2005 hasta noviembre del año 2017, por ejercer las mismas funciones de mi mandante, en las mismas condiciones de mi mandante y en el mismo lugar de trabajo.

- 4) Se condene a las demandadas solidariamente al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y auxilios laborales no pagados durante la relación laboral a mi poderdante, tales como:
- a) Cesantías
 - b) Intereses sobre las Cesantías
 - c) Prima de Servicios
 - d) Auxilio de Transporte
 - e) Vacaciones
- 5) Que se nivele el salario que devengaba mi poderdante cuando laboraba para AVIANCA mediante la CTA SERVICOPAVA como AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE (2017), con respecto al salario que devengaba un AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE directo de AVIANCA (2017).
- 6) Que se liquiden las prestaciones, emolumentos y/o montos reconocidos a mi poderdante, de conformidad con el verdadero salario que debió devengar en su condición de verdadera trabajadora de AVIANCA S.A., durante toda la relación laboral.
- 7) Que se condene a las demandadas solidariamente al pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones a favor del poderdante, que no se haya pagado durante la relación laboral.
- 8) Se condene a las demandadas a pagar solidariamente los aportes al Sistema Integral de Seguridad Social en Salud, Riesgos Profesionales y Caja de Compensación Familiar, que no se haya pagado durante la relación laboral.
- 9) Se condene a las demandadas a pagar solidariamente la indemnización por terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa. (art. 64 del C.S.T) a favor de la demandante.
- 10) Que se condene a las demandadas solidariamente al pago de la indemnización moratoria por falta de pago de salarios y prestaciones sociales. (art. 65 del C.S.T) a favor de la demandante.
- 11) Que se condene a las demandadas solidariamente al pago de la indemnización por la no consignación oportuna de las Cesantías e Intereses sobre las Cesantías, y que el mismo sea aplicado para cada periodo donde se causaron las cesantías y se incurrió en mora por cada año de incumplimiento, consistente en un día de salario por cada día de retardo. (numeral 3º del artículo 99 de la ley 50 de 1990), a favor del demandante.
- 12) Se condene solidariamente a las demandadas a que los emolumentos que no constituyen salario ni prestación social como son el Auxilio de Transporte,

Vacaciones y la Indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa sea indexado de conformidad con el IPC certificado por el DANE desde cuando debió pagarse hasta cuando se verifique su pago a la demandante.

13) Que se condene a las demandadas solidariamente al pago de las costas del proceso y agencias en derecho.

14) El reconocimiento de todos los derechos de acuerdo con los principios ULTRA Y EXTRA PETITA. (Artículo 50 del Código Procesal de trabajo)

Pretensiones estrictamente subsidiarias a los numerales uno (1) y dos (2) de este acápite.

15) Que se declare el contrato realidad de mi mandante para con Servicopava, desde el momento de ingresar a prestar sus servicios, hasta el momento de su despido.

16) Que se declare a la empresa Avianca S.A., solidariamente responsable para con la CTA. Servicopava.

HECHOS

1. La señora SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY, ingresó a prestar sus servicios para la empresa Aerovías del Continente Americano AVIANCA S.A. el día 01 de octubre de 2005, hasta el día 31 de octubre de 2017.

2. La vinculación se dio por medio de la Cooperativa Servicopava, a través de un acuerdo Cooperativo de Trabajo Asociado o Convenio de Asociación.

3. La Cooperativa de Trabajo Asociado Servicopava actuó como un simple intermediario en la relación laboral.

4. La labor desempeñada por el demandante fue directa, personal y subordinada, con cumplimiento de horarios, ordenes permanentes y directas de sus jefes inmediatos de la Cta Servicopava y de Avianca directamente.

5. Mi mandante ingresó a trabajar a Avianca en el Área de Asistencia en Tierra, en el año 2005, más adelante el nombre del Área cambió a Operaciones Terrestres.

JEFES INMEDIATOS

6. En el año 2005 su jefe inmediato era el señor Raúl Rodríguez quien hacía parte del personal de planta de la empresa Avianca.

7. Posteriormente el jefe inmediato de mi poderdante fue el señor Juan Basante, quien también pertenecía a la planta de personal de la empresa Avianca.
8. Uno de los dirigentes por parte de Avianca, quien impartía directrices al personal de la Cta Servicopava, para que las transmitiera a mi mandante fue el que en su momento fue Gerente de Área el señor Rubén Atehortua.
9. Para los últimos años las jefes inmediatas que daban órdenes y lineamientos a mi poderdante, que pertenecían directamente a Avianca, eran: Claudia Alvarado y Diana Paredes como supervisoras y la Gerente María Elena Cárdenas.
10. Como superiores inmediatos por parte de la Cta Servicopava eran los señores, Jairo Iván Salcedo (Lider de Terminal de Selección y Conexión Administrativo) y Alexander Pérez (Líder de Terminal de Selección y Conexiones Operativo), entre otros, durante la relación laboral.
11. Además por parte de SERVICOPAVA durante la relación laboral también fungieron como superiores los señores:
 - a) Señor Javier Alarcón
 - b) Álvaro Ospina
 - c) Jaime Navas

CARGO Y FUNCIONES

- 12) Mi poderdante desempeñó el cargo de Auxiliar Asistencia en Tierra hoy llamado operaciones terrestres, desde el 01 de octubre de 2005.
- 13) Como Auxiliar Asistencia en Tierra, mi poderdante desempeñaba las siguientes funciones:
- 14) En área de presentación de aviones (revisando, organizando y realizando el aseo al interior del avión) cuando llegaban de vuelos y en pernoctas.
- 15) En el almacén manejando los insumos para el avión y el aseo correspondiente del mismo.
- 16) En el área de selección de equipajes enviando Telex (información de cargue de los aviones) a las otras bases.
- 17) En el almacén de insumos tenía que abastecer los aviones, subiendo bolsas o canastas con insumos para los baños.
- 18) En el año 2010, mi poderdante se presentó a una convocatoria para ascender de cargo a Agente de Servicio al Cliente y allí pasó a desempeñar las siguientes funciones:
 - a) En módulo de checking, registrando pasajeros.
 - b) En salón Vip, allí se atiendan a los viajeros frecuentes o de alto valor.
 - c) En módulo de conexiones nacionales, allí se atendían a pasajeros con conexión a otra ciudad o país.

- d) Haciendo parte del grupo SWAT, que se encargaba de manejar contingencias como vuelos cancelados, demorados y aplazados y alguna irregularidad presentada, por hacer parte de este grupo la demandante ejercía el rol de Lider en las diferentes áreas hasta la terminación de su contrato con intermediación de Servicopava hasta finales del 2017.
- 19) Los turnos de mi mandante eran de 8 horas diarias con 45 minutos para almorzar, con un día libre a la semana, los turnos eran rotativos.

REMUNERACIÓN

- 20) Para el año 2005 la señora SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY, devengaba un salario mensual fijo de \$470.000, más auxilio de transporte.
- 21) Para el año 2008 la señora SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY, devengaba un salario mensual fijo de \$554.575, más auxilio de transporte.
- 22) Para el año 2008, se le concedía quincenalmente a mi poderdante un monto aproximado de \$476.997, de los cuales deducía de forma mensual un aproximado de \$144.725, lo que daba como monto real a pagar quincenal de: \$332.272 o menos.
- 23) Para el año 2010, se le concedía quincenalmente a mi poderdante un monto aproximado de \$616.023, de los cuales deducía de forma mensual un aproximado de \$155.604, lo que daba como monto real a pagar quincenal de: \$460.419 o menos.
- 24) Para el año 2017, a la señora SORY ANDREA CRISTANCHO QUILAGUY, se le concedían en promedio quincenal, la suma de \$790.338, de los cuales SERVICOPAVA le deducía en promedio quincenalmente \$245.838, en donde la deducción más considerable correspondía al concepto de "ASOCIADO SERVICOPAVA".
- 25) Para el año 2018, cuando mi poderdante ya laboraba directamente para AVIANCA, percibía quincenalmente un promedio de \$800.000, con una diferencia salarial con respecto a cuándo laboraba para SERVICOPAVA ejerciendo el mismo cargo y funciones (Agente de Servicio al Cliente 2010 - 2017), con una diferencia salarial mensual de aproximadamente \$650.000.

OTROS

- 26)** La demandante, durante su jornada laboral portaba un carnet en el que figuraba: el cargo que desempeñaba, con el membrete de la empresa AVIANCA y SERVICOPAVA, esto durante su relación laboral del 2005 hasta finales del año 2017 que es lo que hoy nos ocupa.
- 27)** A mi poderdante se le concedían 15 días de descanso remunerados por cada año laborado.
- 28)** La demandante laboró exactamente 12 años al servicio de las demandadas, antes de firmar contrato directo con AVIANCA.
- 29)** La Superintendencia de la Economía Solidaria, solamente autorizó la conversión de Precooperativa de Trabajo Asociado a Cooperativa de Trabajo Asociado con la sigla Servicoopava, el día 11 de marzo de 2011, o sea que la CTA SERVICOPAVA no cumplió con los requisitos establecidos en el Decreto 1333 artículo 20 de 1989, el cual estableció que las precooperativas tenían un plazo perentorio para ser cooperativas.
- 30)** Durante el tiempo que mi mandante prestó sus servicios a la demandada AVIANCA S.A., ésta no consignó sus cesantías al fondo de cesantías.
- 31)** La demandante debía asistir a capacitaciones que brindaba AVIANCA para su personal en tierra.
- 32)** Los instrumentos de labor o trabajo con los cuales mi poderdante realizaba sus funciones, pertenecían a AVIANCA S.A.
- 33)** La beneficiaria directa de la labor de mi poderdante, siempre fue AVIANCA.
- 34)** Las instalaciones en las cuales mi poderdante prestaba su labor, pertenecían a AVIANCA.
- 35)** El Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, mediante sentencia que se encuentra en firme, proferida en el proceso 2011 -314 cuyo Juzgado de Origen era el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, condenó solidariamente a las hoy demandadas por intermediación laboral y por tratar de esquivar el pago de prestaciones sociales (caso de siete demandantes que prestaban sus servicios a Avianca por intermedio de Servicopava en las mismas condiciones que en el caso presente).
- 36)** A la fecha el Ministerio del Trabajo ha sancionado a las demandadas al pago de cuantiosas sumas de dinero, por concepto de utilizar la figura de la tercerización laboral para esquivar el pago de prestaciones laborales.
- 37)** AVIANCA S.A. para efectos de mitigar su sanción por parte de MINTRABAJO en virtud a la tercerización laboral que ejercía mediante la CTA SERVICOPAVA, se comprometió a formalizar su ejercicio laboral para con sus

colaboradores, pero en lo que respecta al periodo laborado por la demandante mediante la CTA existió tercerización para evadir el pago de prestaciones sociales.

38) Mi poderdante fue inducida a la renuncia por parte del personal de las hoy demandadas, quienes de forma concertada le dijeron que si no renunciaba no se firmaría el contrato directo con Avianca S.A., por tal razón procedió a radicar su renuncia a finales del año 2017.

39) A mi poderdante se le dijo que: “debía redactar su renuncia y radicarla”.

40) Posterior a su renuncia inducida, a la señora SORY ANDREA CRISTANCHO se le realizó una liquidación definitiva de compensaciones por terminación de convenio de asociación, denominada “paz y salvo”.

41) La señor SORY ANDREA CRISTANCHO, firmó contrato laboral directo con AVIANCA a partir del 01 de noviembre de 2017.

42) Las funciones, condiciones, horario y subordinación de conformidad con el cargo que se desempeñaba en SERVICOPAVA para el 2017, en contraste con el cargo que ejercía posteriormente como trabajadora de AVIANCA, no variaron.

43) Los beneficios como trabajadora directa de AVIANCA, si tuvieron variación, toda vez que al trabajar directamente para ésta, se le empezó a pagar cesantías y sus intereses, primas, vacaciones, auxilios e incentivos, como se le reconocen a los trabajadores directos de AVIANCA a diferencia de los tercerizados mediante la CTA que no recibían dichos emolumentos.

44) A mi poderdante, mensualmente se le hacía un descuento considerable por ser asociada de SERVICOPAVA, pero no participaba de ganancias como socia de esta cooperativa.

45) Mi poderdante no recibía utilidades mensuales por pertenecer a la CTA, ni era dueña ni socia realmente de esta Cooperativa, no podía incidir en sus decisiones administrativas.

46) El cargo desempeñado en su último año de labor mediante la intermediación de la CTA, era el de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE (hasta el 31 de octubre 2017), y el cargo que inició a desarrollar directamente con AVIANCA fue el de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE, con mayores beneficios y menos deducciones.

47) A la fecha, AVIANCA y SERVICOPAVA han conciliado en los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, algunos centenares de demandas incoadas por parte de compañeros de la hoy demandante, quienes laboraban para las pasivas, en las mismas condiciones y circunstancias que mi poderdante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los siguientes: Constitución Política de Colombia artículos 13, 25, 48, 53 y 58; Código Sustantivo del Trabajo, artículos 23, 24, 64, 65, del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social artículos 74 y ss. y demás normas complementarias y concordantes.

La razón de enunciar las anteriores normas y preceptos tanto legales como constitucionales, es que en el caso de la señora SORY ANDREA, se persigue la declaratoria de un contrato realidad para con la empresa usuaria AVIANCA que utilizó la figura de tercerización y/o mediación estando prohibida por la regulación y/o normatividad laboral vigente en Colombia, en este sentido al haber evadido el pago de cesantías, intereses de cesantías y de haber pagado lo que debía en realidad pagar a la demandada toda vez que en la realidad AVIANCA se beneficiaba durante toda la relación laboral, de la fuerza laboral de mi poderdante pero pagaba su salario por debajo del salario mínimo que se pagaba a todos los colaboradores de planta de AVIANCA, porque mi poderdante supuestamente al pertenecer a SERVICOPAVA o sea a la CTA, como figura aparente no tenía derecho a recibir los salarios, prestaciones, vacaciones en un monto justo aunque desarrollara sus funciones y toda su labora solo beneficiara a AVIANCA S.A.

En este orden de ideas y como lo solicita el Despacho, procedo a indicar las razones de las normas que se enuncian, así:

CONSTITUCUIÓ POLÌTICA DE COLOMBIA

Art. 13: El derecho a la igualdad es fundamental, así como por pertenecer a una CTA para encubrir una relación real de trabajo, hubo una discriminación por parte de AVIANCA S.A. con respecto a la señora SORY ANDREA, toda vez que a personal directo de AVIANCA que realizaba funciones similares y/o los que devengaban el salario MINIMO DE AVIANCA devengaban más que mi poderdante, no existía una igualdad de trato o de pago de salario, sabiendo que en la realidad como ya se ha condenado por estos casos y como se ha conciliado un sin número de casos en los Juzgado Laborales del Circuito de Bogotá, también en este aspecto importante ha de dársele un trato igualitario a mi poderdante y juzgársele en igual forma y sentido que a los trabajadores que ya han demandado y han alcanzado resultados positivos no solo como precedente horizontal sino vertical, toda vez que como se prueba en el presente caso con el aporte de la sentencia de

la señora SANDRA PATRICIA DOMINGUEZ y otros , así como se puede evidenciar que se han conciliado más de un centenar de casos totalmente similares al de mi poderdante, se solicita al Despacho esto sea tenido en cuenta al momento de proferir su sentencia.

Art. 25: Como reza el precepto constitucional, el trabajo debe protegerse de forma especial; aunado a ello las condiciones en los trabajos deben ser dignas y justas, así como no era justa la remuneración de mi poderdante por las razones que ya se ha expuesto.

Art. 48: En cuanto al Artículo 48 de la Constitución Política, la seguridad social es un derecho de especial cuidado y observancia, en este sentido las pretensiones de la demanda pueden llegar a incidir en las reales cotizaciones que debió realizar el empleadora durante toda la relación laboral por concepto de salarios devengados por mi poderdante, esto entre otros aspectos relevantes que como lo es el caso de una renuncia inducida también puede incidir en lo que respecta a la seguridad social de mi poderdante.

Art. 53: la primacía de la realidad sobre las formas debe primar en materia laboral y como es del caso de la señora SORY ANDREA, solicito que este principio consagrado en este precepto constitucional se aplique, en virtud a que lo real fue un contrato valga decir realidad y lo que no fue real fue una empleadora de papel como fue la CTA intermediaria.

Art. 58: Los derechos adquiridos de mi mandante deben respetársele.

INTERMEDIACIÓN LABORAL O TERCERIZACIÓN

(la razón de incluir este apartado en los fundamentos de hecho y de derecho de esta demanda, es porque se alega que existió una tercerización y una intermediación indebida que ejerció AVAINCA con su CTA SERVICOPAVA para disfrazar la relación real de trabajo que en la práctica se dio como la hoy demandante Sra. SORY ANDREA)

Existe la prohibición para las empresas de vincular a su personal misional permanente mediante Cooperativas de Trabajo Asociado, así dejó sentada esta posición la Honorable Corte Suprema – Sala de Casación Laboral en la Sentencia SL4816- del 25 de marzo de 2015 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

“La verdad que subyace a todas estas pruebas permite a esta Corporación llegar al convencimiento de que la entidad de

educación superior demandada, pretendió disfrazar, sin razón ni justificación alguna, el contrato de trabajo que la ataba con el demandante, pues acudió a una forma de vinculación fraudulenta, ubicada por fuera del ámbito de justificación de las normas que regulan el cooperativismo, para servirse de un trabajo que, por razón de su organización institucional y misión educativa, hacía parte de los cuadros permanentes de la Universidad y, por ello, lo propio era que lo contratara directamente”. (...)

(...) “En consecuencia, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos procesales (art. 53 C.N. y 23 C.S.T.) aflora que el demandante estuvo vinculado con la UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA, mediante un contrato de trabajo, bajo continuada subordinación jurídica de la referida institución de educación superior, entre el 17 de enero de 2000 y el 22 de diciembre del mismo año».

*LABORAL INDIVIDUAL DE TRABAJADORES PARTICULARES »
CONTRATO DE TRABAJO, CONTRATO REALIDAD »
COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO - El personal
requerido en instituciones o empresas para el desarrollo de
actividades misionales permanentes, no puede estar vinculado a
través de cooperativas que hagan intermediación laboral o
cualesquiera otra modalidad contractual”.*

En cuanto a la intermediación laboral de las Cooperativas de Trabajo Asociado la Honorable Corte Constitucional ha sido reiterativa tal como lo expone en la Sentencia T-484 del veinticinco (25) de julio de dos mil trece (2013) M.P.: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO:

“COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO-Prohibición de actuar como empresa de intermediación laboral y simular vínculo cooperativo

La jurisprudencia de este Tribunal ha precisado que si durante la ejecución del contrato de trabajo asociado, la cooperativa de trabajo

asociado infringe la prohibición consistente en que estas organizaciones solidarias no pueden actuar como empresas de intermediación laboral, ni disponer del trabajo de sus asociados para suministrar mano de obra a terceros beneficiarios, o admitir que respecto de sus asociados se susciten relaciones de subordinación, se debe dar aplicación la legislación laboral, y no la legislación civil o comercial porque bajo estas hipótesis confluyen elementos esenciales que dan lugar a la existencia de un contrato de trabajo simulado por el contrato cooperativo”

Todo empleador está obligado, tanto en transcurso de la relación laboral como al final de la misma, al pago de los salarios y prestaciones sociales de los trabajadores, dichas prestaciones son: Prima de servicios (Artículo 306 del CST), Vacaciones remuneradas (Artículo 186 del CST), Auxilio de cesantías (Artículo 249 del CST), Intereses a las cesantías (Artículo 99 de la Ley 50 de 1990), al no hacerlo se verá obligado al pago de las indemnizaciones como lo consagra el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo, esto es al pago de un día de salario por cada día de mora.

(la razón de incluir de los anteriores fundamentos, se basa en que lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad entre AVIANCA y la señora SORY ANDREA y por ende dicha declaratoria, podría eventualmente incidir en todos las prestaciones que se deprecian)

Si el trabajador al momento de su despido injusto ha laborado diez (10) años o más al servicio de su empleador, se debe realizar su indemnización por despido injustificado aplicando la formula consagrada para tal efecto (Artículo 6 de la Ley 50 de 1990).

(la razón de haber enunciado el anterior precepto legal tiene su asidero en que la demandada fue obligada a renunciar, por lo que además se habla de una renuncia involuntaria o despido indirecto)

Respecto a la buena fe la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia, SL 16 mar. 2005, rad. 23987, se dijo:

“La buena fe se ha dicho siempre que equivale a obrar con lealtad, con rectitud, de manera honesta, en contraposición con el obrar de mala fe; y se entiende que actúa de mala fe "quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de probidad o pulcritud" (Gaceta Judicial, Tomo LXXXVIII, pág. 223), como lo expresó la Sala Civil de esta Corte en sentencia de 23 de junio de 1958.

Esa buena fe que la jurisprudencia ha encontrado en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y que le ha servido, si se halla suficientemente probada, para exonerar al empleador del pago de la indemnización moratoria cuando se le encuentra judicialmente responsable de la falta de pago de salarios y prestaciones a la terminación del contrato, es la creencia razonable de no deber, pero no es una creencia cualquiera sino una debidamente fundada, pues aunque igualmente se ha admitido que corresponde a la que se ha dado en denominar buena fe simple, que se diferencia de la buena fe exenta de culpa o calificada, debe entenderse, con todo, que es aquella que cabe definir como la conciencia de haber obrado legítimamente y con ánimo exento de fraude.

Doctrina que ha sido reiterada, entre otras sentencias, en la de 8 de marzo de 2012, radicado 39186, donde se dijo:

“2º) De acuerdo con el esquema de los cargos, el primer asunto medular materia de elucidación, desde el punto de vista estrictamente jurídico, es saber si la mera creencia del empleador, en cuanto a que el contrato que ató a las partes fue de una naturaleza diferente a la laboral, es suficiente para exonerarlo de la sanción moratoria por el incumplimiento en el pago de los salarios y prestaciones sociales a la terminación de la relación laboral.

La respuesta es no. Ello, toda vez que, como se ha enseñado reiterada y enfáticamente por demás, la absolución de esta clase de sanción cuando se discute la existencia del vínculo contractual laboral, no depende de la negación del mismo por la parte convocada a juicio al dar contestación al escrito inaugural del proceso, negación

que incluso puede ser corroborada con la prueba de los mismos contratos, ni la condena de esta súplica pende exclusivamente de la declaración de su existencia que efectúe el juzgador en la sentencia que ponga fin a la instancia” (...)

Respecto a probar la mala fe y la forma como debe probarse la misma la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, mediante sentencia del 18 de mayo de 2016, radicado 47048, SL8216-2016, M. P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

“1º) Esta Corporación, reiteradamente, ha puntualizado que la sanción moratoria prevista en los arts. 65 del C.S.T. y 99 de la L. 50/1990, procede cuando quiera que, en el marco del proceso, el empleador no aporte razones satisfactorias y justificativas de su conducta. Para esto, se ha dicho que el juez debe adelantar un examen riguroso del comportamiento que asumió el empleador en su condición de deudor moroso, y de la globalidad de las pruebas y circunstancias que rodearon el desarrollo de la relación de trabajo, en aras de establecer si los argumentos esgrimidos por la defensa son razonables y aceptables.

De igual modo, la Sala ha estimado que la buena o mala fe no depende de la prueba formal de los convenios o de la simple afirmación del demandado de creer estar actuando conforme a derecho, pues, en todo caso, es indispensable la verificación de «otros tantos aspectos que giraron alrededor de la conducta que asumió en su condición de deudor obligado; vale decir, además de aquella, el fallador debe contemplar el haz probatorio para explorar dentro de él la existencia de otros argumentos valederos, que sirvan para abstenerse de imponer la sanción» (CSJ SL9641-2014).

Como puede verse, la jurisprudencia de esta Corte y la interpretación que, como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, ha realizado de las disposiciones que prevén las sanciones moratorias, se ha opuesto a cualquier hermenéutica fundada en reglas inderrotables y concluyentes acerca de cuándo procede o no la

sanción moratoria o en qué casos hay buena fe o no. En su lugar, se ha inclinado por una interpretación según la cual, la verificación de la conducta del empleador es un aspecto que debe ser revisado en concreto, de acuerdo con todos los detalles y peculiaridades que aparezcan probados en el expediente, pues «no hay reglas absolutas que fatal u objetivamente determinen cuando un empleador es de buena o de mala fe» y «sólo el análisis particular de cada caso en concreto y sobre las pruebas allegadas en forma regular y oportuna, podrá esclarecer lo uno o lo otro» (CSJ SL, 13 abr. 2005, rad. 24397).

Desde este punto vista, las decisiones fundamentadas en guías o paradigmas preestablecidos de comportamiento de buena o mala fe, se distancian del sentido que esta Sala le ha atribuido a los preceptos normativos que consagran la indemnización moratoria, que, se repite, exigen sin excepción, la revisión completa y dimensionada de todos los elementos del caso. De igual modo, también se aparta de la jurisprudencia consolidada de esta Sala, el juzgador que dirime los pleitos mediante un razonamiento basado en reglas definitivas e inderrotables de absolución de la sanción moratoria.

Precisamente, estas reflexiones llevan a concluir que en este asunto el Tribunal interpretó incorrectamente los arts. 65 del C.S.T. y 99 de la L. 50/1990, dado que, en su entender, no hay lugar a aplicar la sanción moratoria y existe buena fe, cuando en los juicios de primacía de la realidad salarial (i) la remuneración acordada es «superior al mínimo legal»; (ii) no se causa «desmejora o daño al trabajador por medio de la cláusula pactada» y (iii) es lo «pactado por las partes», todo lo cual, genera un distanciamiento de la doctrina de la Sala en el sentido que no hay reglas absolutas e inexorables para determinar la buena fe, de modo que tal conducta del empleador tiene que ser examinada minuciosamente.

Adicionalmente, esas tres «reglas» que asentó el Tribunal son intrínsecamente erradas. En primer término, porque el pacto de un salario «superior al mínimo legal» no puede ser un argumento válido a la hora de analizar la buena o mala fe, ya que, de ser así, bastaría con

agregar al salario mínimo legal cualquier dinero para precaver o librarse de una condena por sanción moratoria.

En segundo lugar, la intención de no causar daño al trabajador no puede erigirse en una razón sólida para determinar la buena o mala fe del empleador, si se tiene en cuenta que el examen de dicho parámetro de comportamiento se da en perspectiva a si el empleador, real y objetivamente, creyó no adeudar nada al trabajador, para lo cual deben aportarse, en cada caso, argumentos y pruebas racionalmente aceptables y convincentes.

Por último, la forma contractual adoptada por las partes o el simple desconocimiento del carácter salarial de un pago, no es razón suficiente para eximir de la sanción moratoria, en la medida que, igualmente deben ser allegados al juicio otros argumentos y elementos que respalden la presencia de una conducta conscientemente correcta. Transversalmente, es importante dejar en claro que si bien el Tribunal ab initio de sus reflexiones se apoyó en unos precedentes jurisprudenciales de esta Sala que se encuentran en línea con lo que se ha venido explicando y por ello podría llegar a sostenerse que la interpretación que Radicación n.º 47048 11 le dio a las normas atrás citadas fue correcta, lo cierto es que al adentrarse en la solución del caso terminó por fijar unas reglas que, sin lugar a dudas, desfiguran el marco teórico de esta Sala que supuestamente le había servido de referencia.

(las anteriores sentencias describen y enuncian los parámetros y/o circunstancias en las cuales se manifiesta o se evidencia la existencia de mala fe por parte del empleador, como en las pretensiones de esta demanda se deprecian indemnizaciones supeditadas a establecer si en efecto AVIANCA O SERVICOPAVA actuaron de mala fe, como es evidente cuando encubrieron mediante figuras prohibidas e ilegales una verdadera relación laboral para evadir el pago justo de salarios y prestaciones de ley, por esa razón el suscrito trae a colación los pronunciamientos jurisprudenciales expuestos, que se solicita sean considerados al momento de resolver la controversia que hoy se suscita)

A TRABAJO IGUAL SALARIO IGUAL

De conformidad con el Art. 143 del CST, cuando las circunstancias de tiempo, modo y lugar, aunadas al resultado del trabajo, se comprenden y asimilan como iguales y similares en todos los sentidos, no debe existir ningún tipo de discriminación o diferencia salarial, cómo si sucedió en el presente caso, donde la demandante pasó de desempeñar el mismo cargo en SERVICOPAVA, en igualdad total, valga redundar, con igual denominación del cargo que se desarrollaría para AVIANCA directamente, en la misma época, ofreciendo resultados y un aporte igual al que ofrecían las demás compañeras (igual desempeño e igual jornada y condiciones de eficiencia), en las mismas instalaciones, con los mismos jefes inmediatos, iguales funciones, iguales responsabilidades y deberes, pero inferior ingreso mensual y beneficios cuando estaba aún por intermedio de la CTA. En Avianca ya no se le descontaban cuotas considerables mensualmente, como si lo hacía SERVICOPAVA, y a partir del 31 de octubre de 2017, se dejó de encubrir la relación laboral, y se empezó a pagar cesantías, primas y vacaciones a mi poderdante.

(por el hecho que mi poderdante laboraba mediante una figura aparente y/o enmascarada como era hacerle ver como su empleadora a una CTA cuando en esto está prohibido por la ley laboral, y luego de ser contratada directamente por AVIANCA a desarrollar las mismas funciones en el mismo o similar cargo pero con mejor remuneración, se prueba que existe una discriminación que no es objetiva en lo que respecta al factor salarial y prestacional; aunado a lo anterior como ya se ha indicado, lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad entre la señora SORY ANDREA y AVIANCA, por lo tanto de dicha declaratoria podrían devenir reliquidaciones y condena en lo que hace referencia a diferencias salariales que son evidentemente injustas y discriminatorias; asimismo, se puede predicar que en efecto si la beneficiaria de la labor es la mismas persona jurídica, se realizan funciones en cargos similares y/o iguales con igual resultado de eficacia, no es aceptable una diferencia salarial y por lo contrario: a trabajo igual salario igual, como indica y establece el precepto legal que se pide sea aplicado; aunado a lo anterior, en AVIANCA cuando mi poderdante trabajaba ejerciendo su cargo para la intermediaria CTA, existían y funcionaban cargos iguales con iguales funciones a las de mi poderdante, pero con salarios más altos)

Con base en los hechos expuestos y de manera respetuosa solicito se acceda favorablemente a las pretensiones de la presente demanda considerando las acciones de las demandadas que denotan su mala fe al evadir el pago de las prestaciones sociales durante y al finalizar la relación laboral del demandante.

PRUEBAS

Solicito se decreten, practiquen y se tengan como pruebas las siguientes:

- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Su despacho se servirá citar con las formalidades legales a las personas jurídicas o naturales, para que absuelvan el interrogatorio de parte sobre los hechos de la demanda que será formulado de viva voz o en sobre cerrado.
- Por la Empresa Aerovías del Continente Americano - Avianca S.A a su representante legal el señor Van Der Werff Anco David o quien haga sus veces.
- Por la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN**, SU LIQUIDADOR o quienes hagan sus veces.

TESTIMONIOS:

- Solicito al señor(a) Juez la recepción del testimonio de las siguientes personas, mayores de edad con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, quienes deberán declarar lo que les conste sobre los hechos de la demanda y de su contestación:

1. El señor Franco Tarazona Hernández con C.C. No. 80.181.779 de Acevedo Huila. con correo electrónico: frankyth1979@hotmail.com
2. Señor Milton Adrián Piragauta con C.C. No. 80.792.350 de Bogotá D.C. con correo: miltonmedina1@hotmail.com
3. Señor Edgar Augusto Rodríguez Cárdenas CC No. 79.869.681 de Bogotá ,correo electrónico: edarc681@gmail.com
4. Stiven Alberto Suarez Fonseca CC No. 1.015.998.555 con correo: stiven0419@gmail.com
5. Carlos Ricardo González Vidal CC No. 3.188.320 con correo: charlicito2526@hotmail.com

Quienes podrán ser notificados mediante mi oficina de abogado.

DOCUMENTALES

1. Certificado de existencia y representación de AVIANCA S.A.
2. Certificado de existencia y representación de la CTA SERVICOPAVA.
3. Convenio de asociación suscrito entre mi poderdante y SERVICOPAVA de fecha 01 de octubre de 2005.
4. Carta de fecha 01 de octubre de 2005, mediante el cual SERVICOPAVA le notifica a mi poderdante que a partir del 01 de octubre de 2005, iniciará a ejercer su cargo de AUXILIAR DE ASISTENCIA EN TIERRA en el Área de ASISTENCIA EN TIERRA.
5. Certificado de Ingresos y Retenciones de mi poderdante, del periodo 2008.
6. Copia de incapacidad por accidente, de mi poderdante, del día 07 de enero de 2010.
7. Notificación de fecha 02 de junio de 2010, expedido por la LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, en virtud al accidente laboral que mi poderdante sufrió en el año 2010.
8. Carta de fecha 12 de agosto de 2010, mediante la cual SERVICOPAVA, informa a la señora SORY ANDREA sobre funciones y actividades que debe desarrollar para AVIANCA S.A.
9. Notificación de ascenso de mi poderdante, de fecha 12 de agosto de 2010, emitido por SERVICOPAVA, donde se le manifiesta a la señora SORY ANDREA que a partir del 10 de agosto de 2010, se desempeñará como AUXILIAR DE SERVICIO.
10. Certificado laboral de fecha 04 de agosto de 2015, donde SERVICOPAVA hace constar el cargo de mi poderdante, su remuneración mensual y los conceptos devengados.
11. Carta del 09 de octubre de 2017, mediante la cual AVIANCA, le informa a mi poderdante que ha sido seleccionada para trabajar con la empresa directamente como AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE y se enuncian los diferentes beneficios a que tendría derecho.
12. Renuncia de la señora SORY ANDREA, de fecha 18 de octubre de 2017, con destino a SERVICOPAVA.
13. ACEPTACIÓN DE RENUNCIA de mi poderdante, de parte de SERVICOPAVA, de fecha 01 de noviembre de 2017.

REMUNERACIÓN

14. Desprendible de pago de la primera quincena del mes de octubre del año 2005 y de la segunda quincena del mes de septiembre de 2008.
15. Desprendible de pago de la segunda quincena del mes de agosto del año 2008 y de la primera quincena del mes de septiembre de 2008.
16. Desprendible de pago de la segunda quincena del mes de abril del año 2013.
17. Desprendible de pago de la segunda quincena del mes de septiembre del año 2017.
18. Liquidación definitiva de mi poderdante, con sello de SERVICOPAVA de fecha 30 de noviembre de 2017.

REMUNERACIÓN COMO TRABAJADORA DIRECTA DE AVIANCA CON DIFERENCIA SALARIAL MENSUAL

19. Desprendible de pago de mi poderdante, **de la primera quincena de junio de 2018**, expedido por AVIANCA, en el mismo cargo de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE, donde recibe por quincena, luego de habersele realizado las respectivas deducciones, un neto de: **\$757.102.**
20. Desprendible de pago de mi poderdante, **de la primera quincena de septiembre de 2018**, expedido por AVIANCA, en el mismo cargo de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE, donde recibe por quincena, luego de habersele realizado las respectivas deducciones, un neto de: **\$800.538.**
21. Desprendibles de pago de la **de la segunda quincena de septiembre de 2019 y segunda quincena de diciembre de 2019**, emitidos por AVIANCA, donde se puede advertir y evidenciar una gran diferencia en beneficios y prestaciones, además de remuneración mensual con respecto a la remuneración mensual y emolumentos reconocidos cuando desarrollaba el mismo cargo de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE en SERVICOPAVA.

OTROS

22. Certificado laboral de mi poderdante, emitido por SERVICOPAVA de fecha 01 de noviembre de 2017, donde consta que mi poderdante laboró desde el 01 de

octubre del año 2005 hasta el 31 de octubre de 2017, y su último cargo fue el de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE.

23. Copia de Contrato a Terminio fijo de un año, suscrito entre la señora SORY ANDREA y AVIANCA S.A., de fecha 01 de noviembre e 2017 para el cargo de AGENTE DE SERVICIO AL CLIENTE.

24. Comunicado de AVIANCA S.A., de fecha 01 de noviembre de 2017, mediante el cual se informa a mi poderdante sobre sus responsabilidades y obligaciones, además de compromisos a cumplir en desarrollo de labores administrativas y operativas en AVIANCA.

25. Respuesta al Derecho de Petición, de fecha 11 de agosto de 2020, emitida por SERVICOPAVA.

26. Copia de fallo emitido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral, MP. María del Carmen Chaín López, que revoca la primara instancia que fue proferida por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario con referencia: 2011 – 317.

27. Resolución No. 2017001587 de MINTRABAJO, del 31 de agosto de 2017, mediante la cual se sanciona a las hoy demandadas por ejercer tercerización indebida a sus trabajadores.

FOTOGRAFÍAS CON UNIFORME DEL VERDADERO EMPLEADOR BENEFICIARIO DIRECTO DE LA LABOR DE LA DEMANDANTE

28. Fotografías de mi poderdante, cuando prestaba sus servicios a AVIANCA por intermedio de la CTA SERVICOPAVA, con el uniforme de AVIANCA, CARNETS de AVINCA y distintivos de ésta demandada, en las instalaciones de AVIANCA.

NOTIFICACIONES

DEMANDADAS

- LA SOCIEDAD AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA podrá ser notificada en CL 77B No 57-103 PISO 21 ED GREEN TOWERS, Municipio: Barranquilla – Atlántico
- Correo electrónico de notificación: notificaciones@avianca.com

- Teléfono para notificación: 3534691

• LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA – EN LIQUIDACIÓN podrá ser notificada en la Carrera 20 No 39 A 20, Piso 3 de Bogotá D.C.

Email de notificación judicial:

- liquidadorprincipal@servicopava.com.co
- liquidadorsuplente@servicopava.com.co
- Fax : 3200679

DEMANDANTE:

Calle 17 No. 8 – 93, Of. 701 Bogotá D.C.

APODERADO DE LA DEMANDANTE:

- Podré ser notificado en la Calle 17 No. 8-93 oficina 701 Edificio Lumen de la ciudad de Bogotá D.C.

ANEXOS

- Poder para la actuación.
- Los documentos relacionados en el capítulo de pruebas documentales.
- Copias de la demanda para efectos del traslado y archivo del despacho.

CLASE DE PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Se trata de un Proceso Laboral Ordinario de primera instancia.

Por la vecindad de las partes, el sitio de trabajo es usted competente para su conocimiento. La cuantía que se estima superior a los 20 SMMLV.

Del señora o señora Juez.

Atentamente,



EDWIN CAMPUZANO ARBOLEDA

C.C. No. 80.737.643 de Bogotá

T.P. 310.434 del C.S. de la J.