



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Expediente N°50001 3105 001 **2024 00118 00**

Villavicencio, Meta, ocho (08) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

**I.** Subsana en tiempo y cumplidas las exigencias previstas en el artículo 25, 25 A, 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral promovida por Sebastián Camilo Niño Mendez contra SYPELC S.A.S Suministros y Proyectos Electrónicos S.A.S representada legalmente por Alvaro Perez Martinez o quien haga sus veces al momento de la notificación y la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A.- Seguros Confianza S.A.

**II.** Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia, establecido en el artículo 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad y virtualidad dispuestas en las Leyes 1149 de 2007 y 2213 de 2022.

**III.** Notifíquese personalmente a la demandada del contenido de la presente providencia conforme a lo regulado en los artículos 8° de la ley 2213 de 2022 o el 291 del Código General del Proceso y artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si fuere el caso (a elección del demandante). Córrasele traslado a la demandada por el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto.

**IV.** La parte actora con escrito del 06 de junio de 2024<sup>1</sup>, con fundamento en el literal c) del numeral 1 del artículo 590 del CGP pretende:

*“(...) la inscripción de la demanda en el Certificado de Existencia y Representación legal de SYPELC S.A.S. “SUMINISTROS Y PROYECTOS ELECTRICOS S.A.S.”, con NIT. 80024524-3 registrada en la Cámara de Comercio de Cali (Valle) bajo la Matricula Mercantil No. 209074-16 de fecha 03 de Febrero de 1998 (...)”.*

---

<sup>1</sup> Archivo 002 expediente digital



Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia C-043/2021 del 25 de febrero de 2021, M.P. Cristina Pardo Schlesinger, consideró que en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas establecidas en el literal c), numeral 1° del artículo 590 del CGP, así:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1°, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la **inscripción de la demanda** o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

*Finalmente, es importante recordar que, según lo visto en el acápite de consideraciones, las medidas cautelares innominadas ya estaban presentes en otros procedimientos judiciales especiales antes de ser introducidas por el legislador en el CGP (Ley 1564 de 2012). Esto último significó sin duda que, a partir de ese momento, tal herramienta jurídica dejaba de ser una prerrogativa exclusiva de algunos procesos particulares para empezar a regir en la generalidad de los procesos declarativos, a excepción del proceso laboral. Por tanto, con la presente decisión se supera ese trato desigual del que era objeto el proceso laboral en relación con las medidas innominadas”. (resaltado fuera de texto)”*



Conforme lo anterior, para este estrado judicial, la requerida por la parte no procede en el presente asunto, por las siguientes razones:

1. No están autorizadas para los procesos ordinarios laborales en el artículo 85 A del C.P.T y la S.S., ni en ninguna otra disposición del procedimiento laboral.
2. No se trata de medidas cautelares innominadas de que trata el literal c), numeral 1° del artículo 590 del C.G.P., que conforme el criterio de la Corte Constitucional, si proceden en materia laboral, pues, por el contrario, son medidas cautelares consagradas en el literal b), numeral 1° del artículo 590 del C.G.P. del C.G.P., que, a criterio de la Corte, proceden solo en lo civil. A futuro, como es costumbre en esta jurisdicción laboral, en un eventual proceso ejecutivo laboral.

Conforme lo anterior, se niega el decreto de la medida cautelar deprecada.

**V.** Alude el demandante Sebastián Camilo Niño Mendez, en escrito presentado el 06 de junio de 2024<sup>2</sup> que solicita se le conceda amparo de pobreza, en atención a sus dificultades económicas que le impiden atender los gastos del proceso; en ese sentido, cumplidos los presupuestos de los artículos 151 y siguientes del Código General del Proceso, se le concede el amparo solicitado y conforme al inciso segundo del artículo 154 del Código General del Proceso no se designara apoderado que lo represente, por cuanto la parte actora ya designo por su cuenta al abogado Leonardo Cadena Leuro.

**Notifiquese y cúmplase,**

(Con firma electrónica)

**CARLOS ALBERTO CORREDOR PONGUTÁ**

Juez

---

<sup>2</sup> Archivo 003 expediente digital



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Providencia notificada el **12 de noviembre de 2024**, por anotación en estado electrónico **N.º 35**, Fijado a las 7:30 a.m.

**NOEL SOLANO ORTÍZ**  
Secretario

D.D

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Corredor Ponguta**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd1f38dd54dc8ce9f7fed696626fb7cc0767777952e6c435860d75b062b10435**

Documento generado en 05/11/2024 11:08:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**