

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE PROCESO DE LA REFERENCIA

[Jlabccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Jlabccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Horario Atención Virtual de 8:00 a 12:00 a.m. / 2:00 a 6:00 p.m.

San José de Cúcuta, 22 de Marzo de 2.024

**Comunicación de Notificación Personal-J3LC-0045**

Doctor

**BRESLYN FERNANDO CARRILLO GAMBOA**

E-mail: [breslyncarrillogmail.com](mailto:breslyncarrillogmail.com)

Ciudad. -

**COMUNICACION DE NOTIFICACIÓN PERSONAL**

Rad.: **No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00**

Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON – 1.090.474.571**

Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

Conforme lo ordenado en el asunto de la referencia se le hace saber, que en este despacho cursa el proceso Ordinario de Primera Instancia, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016) y dieciocho (18) de Marzo de dos mil veinticuatro (2.024), se ordenó **ADMITIR** y **NOTIFICAR** la Demanda, y correr traslado a la parte Demandada, por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de conformidad con lo indicado en el Artículo 74 del Código de Procedimiento Laboral.

Notifiqué personalmente el presente auto admisorio al doctor **BRESLYN FERNANDO CARRILLO GAMBOA**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 1.092.338.358** de Villa del Rosario (N. de S.) y Tarjeta Profesional **No. 285.319** del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de Curador Ad-litem del señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON**, para lo cual se deberá acudir a lo establecido en el Artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, el cual dispone que “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.” ... **Inciso 3: La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.** En tal sentido, junto con la presente comunicación, se le hace entrega del **AUTO ADMISORIO** y copia de la **DEMANDA** debidamente cotejadas, constantes de tres (3) archivos en PDF y **se le comparte la Carpeta Completa del Expediente Rad. 2016-00132-00, mediante correo subsiguiente al presente.**

Cordialmente,

**SERGIO DAVID CONTRERAS MEJIA**

Citador Grado 03

Sdcm./

Horario Atención Virtual de 8:00 a 12:00 a.m. y de 2:00 a 6:00 p.m.

[Jlabccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Jlabccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Avenida 8A No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional – San José de Cúcuta – Norte de Santander. -

## **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

---

**De:** Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta  
**Enviado el:** viernes, 22 de marzo de 2024 9:02 a. m.  
**Para:** breslyncarrillo@gmail.com  
**Asunto:** O 2016-00132-00 Notificación Personal J3LC-0045 Dr. Breslyn Fernando Carrillo Gamboa  
**Datos adjuntos:** O 2016-00132-00 Notificación Personal J3LC-0045 Dr. Breslyn Fernando Carrillo Gamboa.pdf; 002 O 2016-00132-00 Auto Releva Curador Ad-litem.pdf; O 2016-00132-00 Auto Admite Demanda.pdf; O 2016-00132-00 Demanda.pdf

## **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

---

**De:** Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Para:** breslyncarrillo@gmail.com  
**Enviado el:** viernes, 22 de marzo de 2024 9:02 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: O 2016-00132-00 Notificación Personal J3LC-0045 Dr. Breslyn Fernando Carrillo Gamboa

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[breslyncarrillo@gmail.com](mailto:breslyncarrillo@gmail.com) ([breslyncarrillo@gmail.com](mailto:breslyncarrillo@gmail.com))

Asunto: O 2016-00132-00 Notificación Personal J3LC-0045 Dr. Breslyn Fernando Carrillo Gamboa

**Juzgado 03 Laboral Circuito - N. De Santander - Cúcuta ha compartido la carpeta  
"54001310500320160013200 En Notificación" contigo**

Juzgado 03 Laboral Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jlabccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/03/2024 9:02

Para:breslyncarrillo@gmail.com <breslyncarrillo@gmail.com>



**Juzgado 03 Laboral Circuito - N. De  
Santander - Cúcuta compartió una  
carpeta contigo**

Aquí está la carpeta que Juzgado 03 Laboral Circuito - N. De Santander - Cúcuta  
compartió contigo.



54001310500320160013200 En Notificación



Este vínculo solo funciona para los destinatarios directos de este mensaje.

Abrir



[Declaración de privacidad](#)







REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

RADICADO No: 54-001-31-05-003-2016-00132-00  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON  
DEMANDADO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTEÑEDA Y OTROS

INFORME SECRETARIAL

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda ordinaria de primera instancia, radicada bajo el No. **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, informándole que El Dr. **LEONEL ANDRES NIÑO PEÑARANDA**, designado como curador ad-litem en proveído de fecha 01 de octubre de 2019, no ha tomado posesión del cargo. Pasa para proveer al respecto.

LUCIO VILLAN ROJAS  
Secretario

PROVIDENCIA- AUTO CAMBIA CURADOR AD-LITEM

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente relevar del cargo de Curador Ad-litem al doctor **LEONEL ANDRES NIÑO PEÑARANDA**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta,

RESUELVE:

**1°.-RELEVAR** del cargo al doctor **LEONEL ANDRES NIÑO PEÑARANDA**, y en su lugar se designa al doctor **BRESLYN CARRILLO**, como Curador Ad-litem del demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, a quien se le comunicará su nombramiento y si acepta se le dará posesión. Líbrese el oficio respectivo, que la no aceptación del cargo, le acarreará las sanciones de Ley, tal como lo prevé el numeral 9 del artículo 50 del C.G.P.

**2°.-LIBRAR** por Secretaría el oficio respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARICELA C. NATERA MOLINA  
Juez

112

**NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO**  
**DEFENSOR PUBLICO**  
**ESPECIALISTA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE**  
**AV CERO No. 11-153 OFICINA 302 EDIFICIO SURCO DE CUCUTA CEL. 3132639822**  
**nubiadeduplat@hotmail.com**

SEÑOR  
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA (REPARTO)  
E.S.C.

**NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO**, mayor vecina y domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 60.306.507 de Cúcuta abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional N° 87.520 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Defensor Público, mediante contrato de prestación de servicios No. DP-4137-2015, actuando en representación del señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, persona mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 1090474571, Cúcuta, conforme al poder que adjunto, respetuosamente me permito impetrar ante su despacho **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, contra los señores **JOSE ARMANDO BARRIO CASTAÑEDA**, mayor de edad identificado 13.480.441 y, el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad identificado c.c 88.279.674, calidad de **SOLIDARIO ARTICULO 34 C.S.T.**, para que mediante el trámite legal correspondiente se condenen al pago de las sumas que indicaré en la parte petitoria teniendo en cuenta los siguientes:

**HECHOS**

**PRIMERO:** El usuario **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, manifiesta que trabajaba con el señor **ARMANDO BARRIOS**, mediante contratos verbales donde le saliera trabajo.

**SEGUNDO:** El **SENA**, invito a licitar un contrato de obra cuya ejecución del objeto contractual instalación cielo raso aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices y los ambientes 110.111, 210,211, 213, entre otras remodelar los piso de los salones, ganándose la licitación formalmente el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**.

**TERCERO:** El ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, tuvo el contacto con el maestro **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, para que le trabajara la obra, a su vez el maestro localiza al joven **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, para que trabajara con relación en la obra de la licitación dentro de las instalaciones del **SENA**.

**TERCERO:** Es así que el joven **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, acepto trabajar con el maestro **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, mediante contrato verbal obra labor contratada, inicia labores aproximadamente el día 15 de octubre de 2014 dentro de las instalaciones del **SENA**, todo en procura de realizar las labores que el ingeniero **IMAR VACCA**, tenía que cumplir ante el **SENA** con el contrato 968 de 2014.

**CUARTO:** La labor que desarrollo el joven **SANCHEZ BARON**, fue dentro de las mismas instalaciones del **SENA** barrio Sevilla de Cúcuta, quien se desempeñó como obrero labor que ejecuto de manera **personal**.

**QUINTO:** El joven **SANCHEZ BARON**, obedecía **órdenes y subordinación**, mediante el horario impuesto por su empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, lunes a sábado de 7:00 a.m a 12:00 1:00 p.m a 5 p.m. Sábado de 7:00 am a 12:00 am.

**SEXTO:** El joven **SANCHEZ BARON**, como contraprestación de la labor recibía un \_salario mensual de \$800.000,00.

**SEPTIMO: LOS HECHOS NARRADOS SE DESPRENDEN QUE HUBO UN CONTRATO REALIDAD BAJO LOS PARÁMETROS DEL ARTÍCULO 23 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO.**

**OCTAVO:** Estando el joven **SANCHEZ BARON**, inclinado picando el piso sufrió un **accidente laboral**, una esquirla de cerámica penetra dentro del ojo izquierdo, suceso que se presentó el día 19 de Noviembre de 2014 siendo 2:30 p.m.

**NOVENO:** Manifiesta que una vez el suceso inmediatamente el joven **SANCHEZ BARON**, le cuenta a sus compañeros que le cayó un muge en el ojo izquierdo al rato empezó a inflamarse.

**DECIMO:** Manifiesta el joven **SANCHEZ BARON**, se fue para la casa estando allí y siendo las 4:00 a.m., del 20 de noviembre de 2014, no podía ver y el ojo le lloraba del dolor, y se dirigió al puesto de salud de la Libertad, sin embargo antes de su casa llamó al señor Pedro García, compañero de trabajo y le pregunto dónde se encontraban afiliados y no supieron dar razón, estando en el puesto de salud en la libertad le manifestaron que se fuera para el Hospital Erasmo Meoz, porque no había oftalmología.

**DECIMO PRIMERO:** El joven se dirigió al hospital y para que lo atendieran le dijeron que tenía que decir que le había caído con una piedra. Para que así lo atendieran, pues si decía que estaba laborando lo devolvían, ya que el dolor era muy fuerte, entonces así fue llegó al hospital a las 8:00 a.m., lo canalizaron hasta las 3:00 p.m., que lo atendió el oftalmólogo **JOSE TOBIAS ROJAS**, el señor oftalmólogo dijo que la cirugía era de urgencia, pero que no se la podía realizar, porque la sala de cirugía estaba ocupada y que la mayoría eran niños.

**DECIMO SEGUNDO:** Desde que llegó el joven al hospital 20 de Noviembre de 2014 hasta el día 26 de Noviembre de 2014, le realizaron la cirugía y dos días después lo enviaron a la casa, y le dieron una orden para que lo viera el retinólogo como el joven tenía salud subsidiada con Caprecom lo remiten donde la Dra. Silvia Flórez Clínica San Diego.

**DECIMO TERCERO:** El día 3 de diciembre de 2014, la Dra. Silvia le realiza la cirugía y empezó con unos controles, enviándole incapacidad desde 03 de diciembre de 2014 al 29 de marzo de 2015, pero no se logró continuar el tratamiento cuando el ingeniero **IRMAR VACCA**, lo ingresa a COOMEVA, y por ende no se pudo continuar con el tratamiento con la Dra Silvia Flórez.

**DECIMO CUARTO:** El ingeniero **IRMA VACCA**, pago una consulta en la clínica peñaranda y fue atendido por el doctor Jairo Peñaranda quien le manifestó que el ojo izquierdo lo había perdido el 100%.

**DECIMO QUINTO:** Desde el accidente de trabajo 19 noviembre de 2014, el maestro **ARMANDO BARRIOS**, empezó a cancelarse la suma de Cuatrocientos mil pesos quincenal cancelando hasta el día 28 de diciembre de 2014 una suma total de \$2.700.000.

**DECIMO SEXTO:** Que posteriormente en el mes de enero de 2015, el ingeniero **IRMAR VACCA**, empezó a responder mensualmente por el salario mínimo y la medicina, pero solo hasta el 17 de septiembre de 2015 le cancelo la suma de \$5.976.000, quien manifestó que no respondía más.

**DECIMO SEPTIMO:** Desde el 18 de septiembre de 2015, manifiesta el joven **SANCHEZ BARON**, que se sintió desprotegido, motivo por el cual se representó ante la defensoría pública para que le defendieran sus derechos laborales, así fue se nombró a la suscrita como defensor público

113

quien procedió a presentar una acción de tutela, correspondiendo al Juzgado primero administrativo oral del circuito de Cúcuta, Rad: 645/2015. Fallo e impugnación a favor del joven SANCHEZ BARON, protegiéndosele sus derechos fundamentales a la **SALUD, TRABAJO, MINIMO VITAL, EN CONEXO DERECHO A LA VIDA, DIGNIDAD HUMANA.**

**DECIMO OCTAVO:** Con posterior a la confirmación del fallo de tutela el ingeniero IRMAR VACCA, viene cancelando al joven SANCHEZ BARON, el mínimo vital por lo que a la el ingeniero ha respondido cancelado las siguientes sumas: Mes de febrero de 2016 cancelo la suma de \$689.000, el 08 de marzo de 2016 cancelo la suma de \$1.200.000, el 6 de Abril de 2016 cancelaron la suma de \$1.200.000.

**DECIMO NOVENO:** Que la causa del accidente laboral, suspendió todas las labores, adquiriendo automáticamente el status de **TRABAJADOR EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA**, motivo por el cual el contrato verbal de trabajo de labor obra contratada continua vigente.

**VIGESIMO:** Que no hubo reporte de dicho accidente ya que el Joven **SANCHEZ BARON**, no se encontraba afiliado Riesgo Laboral por lo que se hace necesario realizarse los exámenes para establecer la pérdida de capacidad laboral.

**VIGESIMO PRIMERO:** Como el contrato continuo vigente porque no se ha solicitado **AUTORIZACIÓN** ante el **MINISTERIO DE TRABAJO**, se debe reconocer pago de salarios dejado de percibir desde 18 de septiembre de 2015 hasta el 30 de enero de 2016 y los demás que Su, Señoría considere necesario.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Por ser un trabajador en estado de debilidad manifiesta se presume que su contrato continuo vigente por lo tanto se deben cancelar el promedio (**PRIMA DE SERVICIO, CESANTÍAS, INTERÉS A LA CESANTÍAS**).

**VIGESIMO TERCERO:** Durante el lapso de tiempo laborado mi representada nunca fue afiliada a **SALUD, PENSION, RIESGO LABORAL, PARAFISCALES.**

**VIGESIMO CUARTO:** Que al iniciar las labores no se le dio orden para realizarse el examen de ingreso, sin embargo el joven manifiesta que se encontraba en buen estado de salud.

**VIGESIMO QUINTO:** Como el contrato continuo vigente considero que el joven igual tiene derecho al pago promedio de **VACACIONES.**

**VIGESIMO SEXTO:** Durante el lapso de tiempo laborado el empleador tiene derecho a que se le pague **AUXILIO DE TRANSPORTE** valores que ha tenido que sufragar en transportarse de un lugar a otro en busca de recuperación de su salud. (Consultas médicas y operaciones).

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que a la fecha los demandados deben seguir cancelando al joven SANCHEZ BARON, los salarios de acuerdo al fallo de tutela, para así poder subsistir ya que el joven se encuentra en rehabilitación a la fecha no ha recuperado la salud.

**VIGESIMO OCTAVO:** Que el ingeniero Irmар Vacca es solidario de acuerdo **EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** regula las relaciones laborales entre la empresa y los contratistas de la empresa que a su vez contratan trabajadores para desarrollar las actividades contratadas. Ester artículo establece en qué casos y circunstancias opera la solidaridad de la empresa para con los con los trabajadores vinculados por el contratista.

**VIGESIMO NOVENO:** El joven **SANCHEZ BARON**, me ha concedido poder especial en calidad de defensor público para que defienda sus derechos laborales.

#### **PETICION PROVISIONAL**

**Se solicita a Su, Señoría que auto que admite la demanda se debe manifestar a los demandados que deben continuar sufragando el**

**salario ya que a la fecha se le viene cancelando al señor SANCHEZ BARON, ya que el manifiesta que no es posible buscar un empleo con la limitación de perdida de la visión del ojo izquierdo.**

#### **PETICIÓN**

Con relación en los anteriores hechos solicito a su señoría se profieran las siguientes o semejantes declaraciones:

**PRIMERO:** Declarar que entre los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador y el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, existió una relación laboral mediante un contrato verbal de obra labor contratada que inicio aproximadamente el día 15 de octubre de 2014.

**SEGUNDO:** Declarar que entre los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador, y el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, se configuro un contrato de trabajo verbal labor u obra contratada que hoy cumple con los requisitos necesarios **DE CONTRATO REALIDAD.**

**TERCERO:** Declarar que el contrato quedo suspendido entre **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador y el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, producto del accidente laboral.

**CUARTO:** Que no hubo reporte de dicho accidente ya que el Joven **SANCHEZ BARON**, no se encontraba afiliado a Salud, Pensión, tampoco Riesgo Laboral.

**QUINTO: CUARTO:** Declarar que a la fecha el vínculo laboral con los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** y **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, continua vigente por lo que a la fecha no se ha **solicitado AUTORIZACIÓN** ante el **MINISTERIO DE TRABAJO**, **ya que el joven actualmente se encuentra cobijado de una protección especial en estado de debilidad manifiesta.**

**QUINTO:** **Que como el contrato continua vigente los señores r JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en calidad de SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe reconocer pago de salarios dejado de percibir al joven trabajador desde el 18 de septiembre de 2015 hasta 31 de Diciembre de 2015.**



114

**SEXTO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo en calidad de empleador debe cancelar **LAS PRESTACIONES SOCIALES**, al joven trabajador.

**AÑO 2014 – 2016.**

Días laborados: desde 15/10/2014 al 11/04/2016 total días laborados 521.

Salario: \$750.000 mensual.

**CESANTIAS**  $\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{360} = \$1.157.777,00$

**PRIMA**  $\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{360} = \$1.157.777,00$

**INTER CESANTIAS**  $\frac{\$1.157.777,00 \times 521 \text{ días laborados} \times 12\%}{360} = \$20.106,00$

**TOTAL ADEUDADO AÑOS POR LAS PRESTACIONES SOCIALES AÑOS entre 2014 y abril 11 de 2016 total días laborados 521 VALOR DE \$2.335.660,00.**

**OCTAVO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cancelar **LAS VACACIONES** de los años laborales.

**AÑO 15 octubre de 2014 al 11 de abril de 2016**

$\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{720} = \$578.888,00$

**TOTAL VACACIONES LA SUMA DE \$578.888,00**

**DECIMO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO** artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cancelar **LA INDEMNIZACION MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES (UN DIA DE SALARIO POR CADA DIA DE RETARDO.**

**DECIMO PRIMERO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cotizar ante las entidades competentes a nombre del joven **SANCHEZ BARON** representada el tiempo que dejo de cancelar **AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL (SALUD, PENSIÓN, RIESGO LABORAL).**

**DECIMO SEGUNDO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cancelar **AL SISTEMA DE CAJA COMPENSACION FAMILIAR (SUBSIDIO, SENA, ICBF).**

**DECIMO TERCERO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cotizar al joven **SANCHEZ BARON** los **PARAFISCALES.**

**DECIMO CUARTO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe cancelar las sumas indexadas.

**DECIMO QUINTO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben **REINTEGRAR** al joven trabajador al empleo igual o equivalente al que venía desempeñando.

**DECIMO SEXTO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe cancelar Intereses moratorios en caso de no pago oportuno.

**DECIMO SEPTIMO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben sufragar los gastos necesarios para que el joven **SANCHEZ BARON**, proceda a la **CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, ya que no tiene los medios para poder sufragarlos.

**DECIMO OCTAVO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben sufragar los gastos necesarios para que el joven **SANCHEZ BARON**, proceda a la **CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, ya que no tiene los medios para poder sufragarlos.

**DECIMO NOVENO:** Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, una vez **CALIFICADO** pague al joven **SANCHEZ BARON** la **PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, o cualquier otra clase de emolumento a favor del joven **SANCHEZ BARON**.

**VIGESIMO:** Se ordene al empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo el pago de la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 por no haber solicitado el respectivo permiso al ministerio de trabajo.

**VIGESIMO PRIMERO:** Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cancelar los demás derechos adquiridos a que tiene derecho el señor **SANCHEZ BARON**, **ULTRA Y EXTRAPETITA**.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Solicito a su señoría se conceda el **AMPARO DE POBREZA**, que es una joven que carece de recursos y no puede cancelar un abogado por tal motivo acudió a la Defensoría del Pueblo Regional Norte de Santander en busca de ayuda para que se designara abogado.

**VIGESIMO TERCERO:** Condenar en costas.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES**

Invoco como fundamento lo preceptuado en los Artículos 2, 5, 9, 34, 61, 63, 64, 65, 186, 188, 249, 306 del C. S. del T., el Decreto 2.351 de 1965, Ley 50 de 1.990, art. 25, 70, 74 del C. P. del T. y demás disposiciones concordantes y complementarias, Ley 446 de 1.988 y Decreto 1.818 de 1.998. al igual que:

#### **CONCEPTO DE DIGNIDAD HUMANA:**

El término **dignidad** deriva del vocablo en latín dignitas, y del adjetivo digno, que significa **valioso, con honor, merecedor**. La dignidad es la cualidad de digno e indica, por tanto, que alguien es merecedor de algo o que una cosa posee un nivel de calidad aceptable.

La dignidad humana es un valor o un derecho inviolable e intangible de la persona, es un derecho fundamental y es el valor inherente al ser humano porque es un ser racional que posee libertad y es capaz de crear cosas. Esto quiere decir que todos los seres humanos pueden modelar, cambiar y mejorar sus vidas ejerciendo su libertad y por medio de la toma de decisiones. **La dignidad se basa en el respeto y la estima que una persona tiene de sí misma y es merecedora de ese respeto por otros porque todos merecemos respeto sin importar cómo somos.** Cuando reconocemos las diferencias de cada persona y toleramos esas diferencias, la persona puede sentirse digna, con honor y libre. En el Preámbulo de La Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948 habla de la "dignidad intrínseca (...) de todos los miembros de la familia humana", y luego afirma en su artículo 1º que "todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos".

La dignidad, en este caso, es positiva y fomenta la sensación de plenitud y satisfacción, reforzando la personalidad. La esclavitud, entonces, se ha usado para personas que no se trataban como tales ni como dignas, es decir, antiguamente se decía que el esclavo no era una persona humana, sino un objeto.

La dignidad también es el respeto y la estima que merece una cosa o una acción. Es una excelencia, un realce de esa cosa o acción.

También se habla de dignidad si las personas en su manera de comportarse, lo hacen con gravedad, decencia, caballerosidad, nobleza, decoro, lealtad, generosidad, hidalguía y pundonor.

#### **Artículo 22 del Código Sustantivo del Trabajo.**

**Definición de Contrato de Trabajo.** En el presente caso la definición de contrato de trabajo se aplica en toda su extensión, por cuanto mi mandante es una persona natural que prestó un servicio, bajo la continua subordinación y recibiendo una remuneración por parte del demandado.

#### **Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.**

**Elementos Esenciales.** Subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990. Efectivamente la relación reclamada cumple a cabalidad con cada uno de los elementos enunciados en la norma, por cuanto la parte demandante, realizaba el trabajo personalmente, en cuanto a la subordinación y cumplía los horarios implantados por el demandado.

#### **Artículo 38 del Código Sustantivo del Trabajo.**

**Contrato Verbal.** Modificado por el Decreto 617 de 1954, artículo 1º. En razón de que la contratación inicialmente fue de carácter verbal, se asume que es un contrato a término indefinido, como igualmente lo establece el artículo 47 del Código Sustantivo del Trabajo.

#### **Artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.**

**Moratoria por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales debidas al momento de la terminación de la relación laboral.** Es claro que el empleador desconoció esta norma, por cuanto hasta el día de hoy se le adeudan las prestaciones sociales a mi poderdante.

#### **Artículos 1, 2, 3, 12 y 15 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones que regulan la afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral.**

**Normas vulneradas por el empleador al no afiliarse de manera inmediata una vez comenzó la Relación laboral y protegerlo como establece la ley.**

#### **Artículo 271 de la Ley 100 de 1993.**

**Sanciones para el empleador.** Regula sanciones impuestas al empleador que atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y en este caso particular y concreto está demostrado.

#### **Corte Constitucional. Sentencia T-005, enero 16 de 1995.**

**Derecho a la Seguridad Social Integral.** Es obligación del demandado, no solamente afiliarse al empleado a una caja de compensación.

"La seguridad social es un derecho irrenunciable de los trabajadores. La efectividad de este derecho no sólo corresponde al trabajador, sino también al empleador, quien tiene la obligación de afiliarse a sus empleados al

MS



seguro social. Esto significa que la empresa no puede ser indiferente en relación con la suerte que corra el derecho a la seguridad social de los asalariados. Por el contrario, el patrono tiene que velar por que ellos vean satisfecho este servicio de manera real y efectiva."

**D. E. 1.295. Artículo 91. Sanciones. Modificado Decreto 2150 de 1995.**

Para empleadores que incumplían con la afiliación al sistema de riesgos profesionales.

**Contrato de Trabajo. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral, M. P. Dr. Gustavo José Gnecco Mendoza, Sentencia Marzo 16 de 2005, Expediente 23987.**

Prueba de la existencia. Principio de primacía de la realidad en materia laboral. Referencia a la distinción con el contrato de prestación de servicios.

**En la sentencia de fecha 1º de diciembre de 1981, la Sala Laboral, sección primera de la Corte Suprema de Justicia. Contrato de trabajo como contrato realidad.**

Esta jurisprudencia nos orienta sobre la primacía de la realidad y nos dice que en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de documentos o acuerdo, debe darse preferencia a lo primero, es decir a lo que sucede en el terreno de los hechos.

**EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** regula las relaciones laborales entre la empresa y los contratistas de la empresa que a su vez contratan trabajadores para desarrollar las actividades contratadas.

Este artículo establece en qué casos y circunstancias opera la solidaridad de la empresa para con los con los trabajadores vinculados por el contratista.

La sala laboral de la corte suprema de justicia en sentencia 35864 del primero de marzo de 2011, con ponencia del magistrado Gustavo José Gnecco Mendoza realizó las siguientes consideraciones que brindan claridad y precisión sobre este tema:

"Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Por manera que si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores.

Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales.

Es cierto que la jurisprudencia de la Sala, al interpretar el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, ha fundado la solidaridad laboral en la relación que exista entre las actividades del contratista independiente y las del beneficiario y dueño de la obra, en cuanto ese artículo preceptúa que: "Pero el beneficiario o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable..."

Por manera que, como lo dijo en la sentencia en la que se apoyó el Tribunal y ha considerado la Sala que, "...para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal" (Sentencia del 8 de mayo de 1961).

Pero la Corte también ha entendido que la labor específicamente desarrollada por el trabajador es un elemento que puede tenerse en cuenta al momento de establecer la solidaridad laboral del artículo 34 del estatuto sustantivo laboral, en la medida en que es dable considerar que si esa actividad no es ajena a la del beneficiario o dueño de la obra y se ha adelantado por razón de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente, militan razones jurídicas para que ese beneficiario o dueño de la obra se haga responsable de las obligaciones laborales que surgen respecto de ese trabajador, en cuanto se ha beneficiado de un trabajo subordinado que, en realidad, no es ajeno a su actividad económica principal.

Así lo explicó en la sentencia del 2 de junio de 2009, radicación 33082: "En primer término, y antes de estudiar los medios de convicción que se citan en el cargo, resulta de interés para la Corte precisar que el anterior razonamiento de la impugnación en realidad involucra una cuestión de orden jurídico y no fáctico, esto es, si para establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se deben comparar exclusivamente los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra o si es viable analizar también la actividad específica adelantada por el trabajador; cuestión que no puede ser planteada en un cargo dirigido por la vía de los hechos.

"Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que si, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará solidaridad establecida en el artículo citado".

**"Por su parte el artículo 26 de la ley 361 de 1991** dispone que una persona que sufra de limitaciones físicas no puede ser despedida, o al menos su contrato no puede ser terminado, en razón de su condición, sin que medie la autorización de la oficina de trabajo. Al respecto, en numerosos pronunciamientos la Corte Constitucional, "ha protegido la estabilidad laboral a quienes se les finaliza la relación laboral cuando se encuentran incapacitadas por padecer una enfermedad de origen común o profesional.

*Esto por cuanto dicha limitación afecta de manera continua la actividad normal de la persona, de tal forma que la ubica en una situación de minusvalía respecto del entorno social, al dificultársele el cumplimiento de las labores o las actividades cotidianas propias del desarrollo de una sociedad colectiva"*

En la sentencia C-531 de 2000 la corte constitucional se pronunció sobre la exequibilidad del artículo 26 de la ley 361 de 1991 y determinó su exequibilidad condicionada, expresando que la norma se ajustaba a la constitución "(...) **bajo el entendido de que el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo por razón de su limitación, sin la autorización de la oficina de trabajo, no produce efectos jurídicos y sólo es eficaz en la medida en que se obtenga la respectiva autorización. En caso de que el empleador contravenga esa disposición, deberá asumir**

*además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria"*

La jurisprudencia ha señalado que la estabilidad laboral reforzada ha de ser entendida con una garantía en la cual la legislación nacional reconoce al individuo protegido lo siguiente: "(i) **el derecho a conservar el empleo;** (ii) **a no ser despedido en razón de la situación de vulnerabilidad;** (iii) **a permanecer en el empleo hasta que se requiera y siempre que no se configure una causal objetiva que conlleve la desvinculación del mismo y;** (iv) **a que la autoridad laboral, competente autorice el despido, con la previa verificación de la estructuración de la causal objetiva, no relacionada con la situación de vulnerabilidad del trabajador, que se aduce para dar por terminado el contrato laboral, so pena que, de no establecerse, el despido sea declarado ineficaz."**

*La jurisprudencia de la Corte Constitucional sentencia T-003 de 2010 .....la realización laboral de quienes se encuentran en tal posición se asocia directamente con la realización de la dignidad humana..."*

*La Corte Constitucional ha dado alcance para de protección legal especial para aquellos trabajadores que iniciando sanos su relación laboral adquieran alguna discapacidad durante la ejecución de la misma. Dicha protección radica en que el patrono no puede despedir a su trabajador discapacitado, sino previo concepto favorable Ministerio de la Protección Social.*

**Si bien es válido el ejecutar las labores propias de su empresa por medio de terceros o contratistas puede llevar a que dicho contratista le incumpla a sus trabajadores y por ello, el beneficiario de la obra pague por solidaridad.**

*La Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, mediante la Sentencia 39050 del 6 de marzo del 2013 realiza un examen sobre la interpretación del artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, que trata entre otros aspectos, sobre la **solidaridad de acreencias laborales que nace de la existencia de una intermediación laboral.***

MB

Esta solidaridad consiste en que si un trabajador está realizando una obra o servicio para un empresa, **pero este no posee una relación directa con la empresa a la cual le presta el servicio**, sino que está vinculado por medio de otra empresa (intermediaria), ambas empresas, tanto la primera por ser la beneficiaria del servicio como la última tienen una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores. Agrega la Corte Suprema de Justicia en esta providencia que para que se dé la solidaridad entre una empresa beneficiaria de un servicio y la intermediaria, se requiere que la actividad desarrollada por el trabajador **cubra una necesidad propia del beneficiario** y además que la actividad que realice el contratista **sea una función normalmente desarrollada por el beneficiario**, acorde a la explotación de su objeto económico.

Veamos la interpretación que ha sostenido de manera reiterada la Corte Suprema de Justicia desde el año 1968, al artículo 34 del C.S.T.:

"En la sentencia del 25 de mayo de 1968, citada entre otras en la del 26 de septiembre de 2000, radicación 14038, se pronunció la Sala en los siguientes términos: (...) "Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Por manera que si una actidirectamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores. (De los salarios, prestaciones e indemnizaciones – Texto en paréntesis nuestro) Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales." (Sentencia del 24 de agosto de 2011, radicación 40.135)

La Corte Suprema de Justicia, además, **sostiene que se debe tener en cuenta una relación causal**:

"No basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal". (Sentencia del 8 de mayo de 1961)

La Corte ha expresado que también se puede tener en cuenta para establecer dicha solidaridad, la labor desarrollada por el trabajador pues se puede considerar que si esa actividad no es diferente a la del beneficiario o dueño de la obra y se ha adelantado por razón de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente (quien tuncge como empleador), existen razones jurídicas para que ese beneficiario se haga responsable de las obligaciones laborales que surgen respecto de ese trabajador, empleado de un tercero/contratista, **pues se ha beneficiado de un trabajo subordinado que, en realidad, no es ajeno a su actividad económica principal**. Con todo, la Corte concluye que para predicar la solidaridad del artículo 34 del C.S.T. no se analiza exclusivamente el objeto social del contratista/empleador, sino **que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste**. Y por supuesto que la labor desarrollada por el trabajador sea de tal importancia que permita concluir que bajo la subordinación del contratista/empleador, se adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra.

Nota: Y si lo que pretende es desviar la atención con un objeto social del contratista o tercero, distinto al del dueño/beneficiario de la obra o servicio, eso no es motivo para considerar que no hay intermediación cuando si la puede haber: "...pues, como se vio, el simple hecho de ser diferentes los objetos sociales del contratista y del beneficiario de la obra o servicio no es lo determinante para descartar la existencia de la solidaridad consagrada por el artículo 34 del CST".

## MEDIOS DE PRUEBA

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

### 1-INTERROGATORIO DE PARTE.

**PRIMERO:** Se sirva hacer citar y comparecer al señor **JOSE ARMANDO BARRIO CASTAÑEDA**, mayor de edad identificado 13.480.441, con el fin que absuelva interrogatorio de parte que allegaré en sobre cerrado o que haré en forma personal el día y hora en la diligencia que para tal efecto se señale.

**SEGUNDO:** Se sirva hacer citar y comparecer al señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad identificado c.c 88.279.674, con el fin que absuelva interrogatorio de parte que allegaré en sobre cerrado o que haré en forma personal el día y hora en la diligencia que para tal efecto se señale.

### DOCUMENTALES.

- 1-Copia del fallo de tutela del Juzgad 1 administrativo de Cúcuta.
- 2-Diligencia de ampliación de la tutela.
- 3-Oficio No. 259. Del Juzgado 1 administrativo.
- 4-Contestacion demanda a Coomeva.
- 5-Oficio 01 de septiembre de 2015 donde el ingeniero IRMA VACCA le redactar un oficio y le hacen firmar al joven HECTOR SANCHEZ,.
- 6-Copia aceptación licitación pública por IRMA VACCA.
- 7-Copia acta 04 de liquidación bilateral.
- 8-Copia acta 003 de recibido final.
- 9-Copia acta de inicio.
- 10-Copia contrato 968 de 2014.
- 11-Copia contestación tutela por parte ing. Irma Vacca.
- 12-Copia resolución 847 de 2014.
- 13-Copia contestación de la tutela por parte del Sena.
- 14-Copia de la contestación de la tutela por parte del señor ARAMANDO BARRIOS.
- 15-Copia fecha 26 de noviembre de 2015 del tribunal contencioso administrativos.
- 16-Copia diagnóstico de clínica San Diego. 12 folios.
- 17-Copia Caprecom.
- 18-Historia clínica del hospital.
- 19-Fallos de la impugnación tribunal administrativo.
- 20-Camara de cámara de comercio.
- 21-Copia oficio de recibió dinero de fecha 08 de febrero de 2016.
- 22-Copia documentos clínica oftalmológica peñaranda. 2 folios.
- 23-Documentos clínica Santa Ana.
- 24-Orden de Valoración por parte del centro Flórez Lemus.

**EN EL EVENTO DE SER TACHADO ALGÚN DOCUMENTO, SOLICITO RESPETUOSAMENTE AL SEÑOR JUEZ, OFICIAR A QUIEN LO SUSCRIBE A EFECTO DE QUE REMITAN COPIA AUTÉNTICA DE LOS DOCUMENTOS TACHADOS.**

### TESTIMONIALES.

Sírvase hacer citar y comparecer a las siguientes personas para que expresen lo que les conste sobre los hechos de la demanda:

**PEDRO JOSE GARCIA**, Se puede ubicar en AVENIDA 15 No. 21-50 Barrio Aguas calientes la Libertad de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto a las labores que desarrollaba el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

**JHOJAN ALEXIS SERRANO**, Se puede ubicar en AVENIDA 8 No. 6N-08 Barrio San Martin sector Libertad de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto al accidentes y hechos acontecidos por las labores que desarrolla el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

**VICTOR MANUEL RODRIGUEZ**, Se puede ubicar en AVENIDA 8 No. 6N-08 Barrio San Martin de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto a las labores que desarrollaba el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

#### **PRUEBAS DOCUMENTALES QUE DEBE PRESENTAR LOS DEMANDADOS.**

**SOLICITO CON TODO RESPETO AL SEÑOR JUEZ, ORDENAR A LOS DEMANDADOS JUNTO CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, ALLEGUE LAS SIGUIENTES PRUEBAS, LAS CUALES POR LEY DEBEN REPOSAR EN LOS ARCHIVOS DEL EMPLAZADO:**

1-Contratos de trabajo celebrado con mi representada **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

2-Afiliaciones a un **Fondo de Pensiones** durante todo el término de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales a favor de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

3-Afiliación a una **E. P. S.**, por todo el tiempo de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

4-Afiliaciones a una **A. R. P.**, durante todo el término de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

5-Nóminas de pago por todo el tiempo de la relación laboral de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

6-Carta de terminación del contrato de trabajo de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

#### **PROCEDIMIENTO**

A la presente demanda, debe dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de menor cuantía, tal como se encuentra consagrado en el Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, plasmado en el capítulo XIV.

#### **COMPETENCIA Y CUANTIA**

Es usted competente señor Juez, para conocer de este proceso dada la naturaleza del mismo, del domicilio de las partes, del lugar donde sucedieron los hechos y de la cuantía la cual estimo superior a veinte salarios mínimos.

#### **ANEXOS**

Me permito anexar:

- 1-Poder a mi favor.
- 2-Los documentos aducidos como pruebas.
- 3-Amparo de Pobreza
- 4-Contrato prestación de servicios.



5-Dos (2) copias de la demanda con sus anexos para los traslados a las partes demandadas y copia de la misma para el archivo del juzgado.

**DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES**

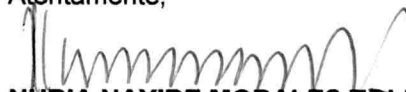
La suscrita la recibirá en la avenida cero No. 11-153 oficina 302 edificio Surco de Cúcuta o en la secretaria de su despacho.

**ACCIONANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** Dirección: Calle 30 No. 29-50 Barrio Bellavista de la Libertad de Cúcuta. Cel. 320-2716604.

**LOS ACCIONADOS: Ing. IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.** Dirección: Calle 12 No. 4-47 oficina 306 Edificio Centro Comercial Internacional de Cúcuta.

**ARMANDO BARRIOS:** Dirección Calle 19 A No. 13-61 Barrio López Circunvalación de Cúcuta.

Atentamente,

  
**NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO**  
T.P 87520 C.S DE LA J.  
C.C 60306507  
Defensor Público.

11/1 ABR. 2016



JUZGADO TERCERO LABORAL

**RADICADO**

Enfo el No. 0132 Libro 18 Folio 588

Cócuta, 13 ABR 2015

Oficial Mayor Yme.

Al Despacho del Señor Juez la anterior demanda ordinaria de primera instancia, informándole que la misma correspondió a este Juzgado por reparto, la cual quedó radicada bajo el N° 00132/2.016. Sírvasse disponer si hay lugar a admitir la misma.  
Cúcuta, 15 de abril de 2.016  
El Secretario,

LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Cúcuta, quince de abril de dos mil dieciséis

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera que hay lugar a admitir la demanda ordinaria laboral de primera instancia que se ha promovido, radicada bajo el N° 00132/2.016, toda vez que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.L.

Como consecuencia de lo anterior, se hace procedente:

**1º.-RECONOCER** personería al doctor NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, como apoderada de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

**2º.-ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, en contra de los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

**3º.-ORDENAR** se dé al presente asunto el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia, consagrado en el Art. 74 y siguientes del C.P.L.

**4º.-ORDENAR** se corra traslado de la presente demanda a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, por el términos de diez (10) días, de conformidad con lo indicado en el Art. 74 del C.P.L.

**5º.-ORDENAR** se notifique personalmente el presente auto admisorio, a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, para lo cual se deberá acudir por la Secretaría a las preceptivas contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.L.

**6º.-ADVERTIR** a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, que para efectos de contestar la demanda, deberá ceñirse íntegramente a las prescripciones establecidas en el Art. 31 del C.P.L., debiendo entenderse en consecuencia que no se admitirá una respuesta diferente a las allí contempladas, y que deben allegarse los documentos pedidos y relacionados en la demanda, al igual que las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, so pena se apliquen las sanciones o consecuencias que se encuentren previstas en esa normativa.

**7º.-ADVERTIR** a la parte demandante que cualquier prueba documental que tenga en su poder deberá allegarse a más tardar con la reforma a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ

SAMUEL DARÍO RODRÍGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO

LUCIO VILLAN ROJAS

RECIBIDO EN LA SECRETARÍA DEL JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Cúcuta, 18/04/16  
Se notifica por el medio de correo electrónico a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, para lo cual se deberá acudir por la Secretaría a las preceptivas contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.L.

h-6