



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
FECHA AUDIENCIA:	14 de enero de 2025
TIPO PROCESO:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
RADICADO:	54001-3105-003-2016-00132-00
DEMANDANTE:	HECTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN
DEFENSOR DEMANDANTE:	Dr. Breslyn Fernando Carrillo
DEMANDADO:	JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
APODERADO DEMANDADO:	Dra. Ana Julia Rodríguez Hernández
LLAMADO EN GARANTÍA:	CONFIANZA S.A.
APODERADO:	Dra. Luz Adriana Calderón Gómez
VÍNCULO DE AUDIENCIA	
<p>Inicio hasta alegatos</p> <p>https://sistemagrabaciones.ramajudicial.gov.co/share/48de1405-b919-4355-8710-eadc248d51fd</p> <p>Sentencia</p> <p>https://sistemagrabaciones.ramajudicial.gov.co/share/a1fdeb94-712f-4a2f-b507-75abcbe5e945</p>	
INSTALACIÓN	
<p>Se instala la audiencia y se reconoció personería a los siguientes apoderados:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dr. William Padilla Pinto como apoderado principal y Dra. Luz Adriana Calderón Gómez como apoderada sustituta de CONFIANZA S.A. En consecuencia se tuvo revocado el mandato del Dr. Sebastián Neira Pulido.	
AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN	
<p>Se declara fracasada por la inasistencia del demandante a quien se le aplicaron las consecuencias del art. 77 C.P.T. presumiendo como ciertos las afirmaciones realizadas por el demandado José Armando Barrios Castañeda en la contestación a los hechos:</p> <p>1. Negativa del demandado de haber contratado al demandante como su trabajador</p> <p>3 El contacto que hizo el demandado al demandante para que fuera vinculado en la obra ejecutada en el SENA.</p> <p>3 repetido Negativa que hace el demandado de haber actuado como empleador del demandante por haber recaído aquella en otra persona.</p> <p>5 Que el demandado no fue empleador del demandante ni le exigió el cumplimiento de horario</p> <p>7 Negativa de haber existido contrato realidad con el actor.</p> <p>15 La negativa del demandado de haberle pagado la suma de \$2.700.000 al demandante como salarios, sino como ayuda o colaboración para los gastos del actor, suma que fue dad por iniciativa de algunos obreros y la contribución del ingeniero Imar.</p>	

24 La entrega al demandante de los lentes protectores al actor por parte de la interventoría Indicio Grave: Hecho 8
DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS art. 32 CPTSS
No se propuso ninguna, queda superada
SANEAMIENTO
El Despacho se abstiene de adoptar medidas de saneamiento, ordena continuar con el trámite del proceso.
FIJACIÓN DEL LITIGIO
<p>Hechos relevados de prueba: Ninguno</p> <p>Problemas jurídicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si existió contrato de trabajo entre el demandante y el demandado José Armando Barrios Castañeda • De ser así, cuál fue la modalidad del contrato • Cuáles fueron los extremos • Cuál fue la remuneración devengada • Si el demandante sufrió accidente de trabajo • Si el contrato de trabajo entre el demandante y el demandado fue terminado. • Si el demandante al momento de finalizar el contrato de trabajo, contaba con estabilidad laboral reforzada por su estado de salud. • Si el demandante cuenta con pérdida de capacidad laboral con ocasión del presunto accidente de trabajo que habría afectado su ojo izquierdo. • Si al demandante se le reconocieron y pagaron los salarios y prestaciones sociales durante la vigencia del contrato de trabajo que haya tenido con el demandado. • Si el demandante fue afiliado al sistema general de seguridad social • En el evento de haberse quedado adeudando alguna acreencia laboral si esa conducta atribuida al demandado puede considerarse revestida de buena o mala fe. • De acuerdo con lo anterior, si el demandante tiene derecho a: <ul style="list-style-type: none"> - Reintegro - Indemnización de 180 días de salario de la Ley 361 de 1997 - Salarios dejados de percibir desde el 18 de septiembre de 2015 al 31 de diciembre de 2015 - Prestaciones sociales entre 2014 y el 11 de abril de 2016 - Indemnización moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales - Aportes a seguridad social, caja de compensación familiar, Sena e ICBF - Indemnización por pérdida de capacidad laboral por pérdida del ojo izquierdo - Indexación y/o Intereses moratorios • En el evento de prosperar alguna pretensión se establecerá de qué manera respondería el demandado, así como si debe prosperar o no el llamamiento en garantía realizado a la aseguradora CONFIANZA. • Si alguna circunstancia conforme al art. 282 C.G.P. o las excepciones propuestas, demeritan total o parcialmente las pretensiones. • Dependiendo de los resultados del proceso, si procede la condena en costas y de ser así a cargo de cuál de las partes, teniendo en cuenta que el actor cuenta con amparo de pobreza. <p>Se notificó en estrados.</p>
DECRETO DE PRUEBAS
DEL DEMANDANTE
* Tener la documental aportada con la demanda (archivo 001 pags. 5 a 137 pdf)

- * Tomar interrogatorio de parte a cada uno de los demandados.
- * Tomar declaración a los señores PEDRO JOSÉ GARCÍA, JHOJAN ALEXIS SERRANO y VICTOR MANUEL RODRÍGUEZ.
- * No obstante, el actor solicitó como pretensión el examen de calificación de PCL sobre la patología del ojo derecho, lo que corresponde a la solicitud de una prueba, con ocasión de la imposibilidad de ubicarlo por el defensor asignado a aquel cuya constancia quedó al inicio de la diligencia, se DENIEGA el decreto de la prueba ante la imposibilidad material de practicarla.

DEL DEMANDADO JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.

- * Tener la documental aportada con la contestación (archivo 001 pags. 167 a 260 pdf)
- * Tomar declaración a los señores JORGE ENRIQUE ESPINOSA DUARTE, ELIECER MENESES RINCÓN y DOMINGO NIÑO DÍAZ.

DE LA LLAMADA EN GARANTÍA CONFIANZA

- * Tener la documental aportada con la contestación (archivo 001 pags. 324 a 342 pdf)

Esta decisión se notifica en estrados

AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO

Se aceptó el desistimiento de la práctica de los testigos del demandado JORGE ENRIQUE ESPINOSA DUARTE y ELIECER MENESES RINCÓN, y se prescindió conforme al art. 218 CGP de la práctica de los testimonios solicitados por el demandante.

Se recibieron las declaraciones de:
DOMINGO NIÑO DÍAZ, testigo del demandado, y el interrogatorio de parte al demandado JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.

SE CERRÓ EL DEBATE PROBATORIO.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Apoderados de las partes presentaron alegatos de conclusión.

SENTENCIA

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR PROBADAS las excepciones de **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD LABORAL DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** propuestas por el demandado JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, y en consecuencia **ABSOLVERLO** de las pretensiones incoadas en su contra por HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, por lo analizado en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DEL CODEMANDADO JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA PARA LLAMAR EN GARANTÍA A LA ASEGURADORA** propuesta por CONFIANZA, conforme se señaló en las consideraciones.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

Se ordena se surta el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA conforme al art. 69 C.P.T., ante la H. SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA.

Se remite el expediente a la oficina de APOYO JUDICIAL para su REPARTO.

Se deja constancia que el acta se firma y se incorpora al expediente una vez se contó con el enlace que permite el acceso al video de la audiencia.

Firmado Por:

Aura Maria Galindo Lizcano
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 003
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7831b66656933bcb902cd93aae3bf8f5e602c046c1e9132cd9ffe25a9b695fdc
Documento generado en 14/01/2025 11:22:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>