

240

320

54430

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA SECCIONAL ADMINISTRACION JUDICIAL
CUCUTA**

CODIGO DE IDENTIFICACION DEL DESPACHO

5 4 0 0 1 3 1 0 5 0 0 3

Código del Dpto. (DANE)	Código del Municipio (DANE)	Código corporación, juzgado o Entidad	Despacho, sala/sección especialidad, Unidad Receptora	Consecutivo del Juzgado
Norte de Santander	Cúcuta	Circuito	LABORAL	Juzgado Tercero

CODIGO RADICADO DEL PROCESO

2016 – 00132 – 00

Año	-	Nro de Radicación	-	Nro de consecutivo
-----	---	-------------------	---	--------------------

Número del Expediente, ACUERDO # 201 DE 3/12 /1997; mod. ACUERDO # 1412 DE 24/04/02

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
PROCESO ORDINARIO DE
PRIMERA INSTANCIA**

Demandante: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Apoderado: Dra. NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO

**Demandado: JOSE ARMANDO BARRIOS
CASTAÑEDA Y OTRO**

Apoderado: Dr.

Libro: 18

Folio: 588

Fecha de Radicación: 13 DE ABRIL DE 2016

Fecha de Iniciación:



DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE
ADMINISTRACION JUDICIAL
NORTE DE SANTANDER - ARAUCA

00132-2016

DATOS PARA RADICACION DEL PROCESO

JUZGADO: lasocal cucuta

FECHA: _____ HORA: _____

JURISDICCION: CIVILES MUNICIPALES ☐ CIVILES CIRCUITO ☐ FAMILIA ☐ LABORAL ☒ TRIBUNALES ☐

CLASE DE PROCESO: ordinario laboral GRUPO ☐

Nº CUADERNOS: _____ FOLIOS CORRESPONDIENTES _____

CON PREVIAS: SI ☒ NO ☐ CUANTIAS: MENOR ☐ MINIMA ☐ MAYOR ☐

DEMANDANTE(S):

Hector Moises Sanchez Barón

NOMBRE(S) 1º APELLIDO 2º APELLIDO Nº C.C.

DIRECCION NOTIFICACION: Calle 30 # 29-50 B/ Bellavista TELEFONO: 320-2716604

DEMANDADOS(S):

IMar Vacca Machado 88.275-674

NOMBRE(S) 1º APELLIDO 2º APELLIDO Nº C.C.

DIRECCION NOTIFICACION: calle 12 # 4-47 OF 306 TELEFONO: _____

APODERADO: Edif Centro comercial Internacional

Luisa Morales 60306507

NOMBRE(S) 1º APELLIDO 2º APELLIDO Nº C.C.

DIRECCION NOTIFICACION: Av 0 # 11-153 OF 302 Edif Surco TELEFONO: 313-2639822

ANEXOS

- ☒ PODER
- ☒ COPIA ARCHIVO
- ☒ TRASLADOS
- ☐ PAGARE
- ☐ LETRA DE CAMBIO
- ☐ CHEQUE
- ☐ FACTURA
- ☐ OTROS TITULOS VALORES
- ☐ CONTRATO ARRENDAMIENTO
- ☐ POLIZA
- ☒ ESCRITURA
- ☒ CAMARA DE COMERCIO
- ☒ SUPERBANCARIA
- ☒ OTROS DOCUMENTOS

\$ _____
\$ _____
\$ _____
\$ _____
\$ _____
Nº _____
Nº _____

RADICADO:

BAJO EL Nº _____ LIBRO _____ FOLIO _____

CIUDAD Y FECHA

FIRMA RESPONSABLE:

FIRMA APODERADO



RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
**OFICINA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
NORTE DE SANTANDER - ARAUCA**

CODIGO IDENTIFICACION DEL DESPACHO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

CODIGO DE RADICADO EL PROCESO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

JUZGADO: _____

CLASE DE PROCESO: _____

CUANTÍA: _____

DEMANDANTE: _____

APODERADO: _____

DEMANDADO: _____

APODERADO: _____

CURADOR AD-LITEM: _____

LIBRO: _____ FOLIO: _____

CUADERNO: _____

FECHA DE INICIACIÓN: _____

--

Señor
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA (reparto)
E.S.D.

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, Mayor y vecino de esta Cúcuta, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.090.474.571, por medio del presente confiero poder especial, amplio y suficientemente a la Doctora **NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cúcuta, identificada con la cedula 60306507, profesional quien actúa en calidad de defensora pública, mediante contrato de prestación de servicios DP 4137-2015, y tarjeta profesional No. 87520 del C.S de la Judicatura para que presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, en contra de los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, mayor de edad de esta ciudad identificado con la cedula No. 13.480.441 y el señor **IRMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad identificado con al cedula 88.279.674, en calidad de **SOLIDARIO**, de acuerdo al artículo 34 del código sustantivo de trabajo , a fin de que se declare: Como petición provisional se le continúe cancelando los salarios de acuerdo al fallo de la acción de tutela. 2-Se declare la relación laboral. 3- Se declare la solidaridad. 4-Se declare la suspensión de contrato. 5-Se realicen pagos a la seguridad integral.6-No se solicitó autorización ministerio de trabajo.7-salario.8- cancele las prestaciones sociales. 9-Vacaciones. 10.- transporte. 11-indemnizacion moratoria. 12-Indemnizacion articulo 26 ley 371 de 1997. 13-parafiscales.14-Reintegro. 15- intereses.16-se califique perdida de incapacidad del ojo izquierdo. 9- Los demás derechos e indemnizaciones adquiridos dejadas de cancelar que el despacho considere **ULTRA Y EXTRAPETITA**.

Nuestra apoderada tiene las facultades de recibir, conciliar, transar, desistir, sustituir y reasumir el presente mandato, presentar demandas de reconvención, llamamiento en garantía, denuncias del pleito, y en general las señaladas en el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil.

Atentamente,

Hector moises sánchez Baron
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
c.c No. 1.090.474.571

ACEPTO

Nubia Nayibe Morales Toledo
NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO
C.C 60.306.507
T.P 87520 C. S de la J.
Defensor público.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN
JUDICIAL CÚCUTA

OFICINA JUDICIAL
ACUERDO 1358/03ART 3 NUM. 4
C.S.J.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
AR: 84 C.P.C

El anterior documento fue presentado personalmente por
Hector Moises Sanchez Baron

Quien exhibió la C.C. No. *1.090.474.571* de *acepta.*

T.P. de abogado No. _____ del C.S.J.

El compareciente *Hector moises Sanchez Baron*

San José de Cúcuta, **11 ABR 2016**

[Firma]
EMPLEADO OFICINA JUDICIAL

[Huella dactilar]



CLINICA OFTALMOLOGICA PEÑARANDA LTDA.

HISTORIA CLINICA

NOMBRE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

No. HC: CC: 1090474571

FECHA NACIMIENTO: 13-mar-94

FECHA: miércoles, 18 de marzo de 2015 - 09:40 AM

EDAD: 20 Años

ENTIDAD: #¿Nombre?

ENFERMEDAD ACTUAL:

HACE 4 MESES PRESENTO TRAUMA POR PIEDRAS DE PORCELANATO EN EL OI, SE LE PRACTICO CIRUGIA EN EL HUEM (LAVADO DE CAMARA Y EXTRACCION DE CUERPOS EXTRAÑOS) Y DESPUES PRESENTO ENDOFTALMITIS QUE REQUIRIO VITRECTOMIA, FAQUECTOMIA, SILICON ACTUALMENTE NO VE POR ESE OJO Y USA GAFAS OSCURAS PERMANENTEMENTE.

ANTECEDENTES: HTA No ARTRITIS REUMA No ENF. NEUROLOGICA: No
PATOLOGICOS: ENF. CORONARIA: No EPOC: No ALT. COAGULACION: No
IAM No IRC: No CANCER: No
DM: No ENF. TIROIDES No VIH: No

OBSERVACIONES: NINGUNA.

QUIRURGICOS: NEGATIVO

TRAUMATOLOGICOS: NEGATIVOS.

TOXICOALERGICOS: NEGATIVOS.

FARMACOLOGICOS: NEGATIVOS.

FAMILIARES: NEGATIVOS.

ANTECEDENTES OFTALMOLOGICOS:

USO DE Rx: NO HA USADO.

QUIRURGICOS: NO CIRUGIAS OCULARES

MED. TOPICOS: NO GOTAS.

TRAUMA OCULAR: NEGATIVOS

AGUDEZA VISUAL:

18-mar-15

AV: SC 20/20

OJO OD

K: K1: 41.75 EJEK1 0 K2: 42.25 EJEK2: 90

OBJETIVO: ESF CIL EJE **SUBJETIVO** ESF: CIL: EJE: AV:
-0.25 20/20

AUTOREF: -0.75 -0.25 30

DIP 61/63 **OBSERVACIONES:** leucoma oi

Examinador: BUSTAMANTE BERMUDEZ DIANA CAROLINA

NOMBRE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
OI: NO SE ILUMINA

No. HC: CC: 1090474571

IMPRESION DIAGNOSTICA:

FECHA:	DIAGNOSTICOS	OJO
18-mar-15	SECUELAS DE TRAUMA PENETRANTE	OI
18-mar-15	SECUELAS DE ENDOFTALMITIS BACTERIANA	OI
18-mar-15	ESTADO POST VITRECTOMIA	OI

PLAN: DR:LEON COLMENARES REALIZO EXAMEN DE ECOGRAFIA OI.SIN COMPLICACION,SE ENTREGA RESULTADO AL PACIENTE,CONTROL CON SU MEDICO TRATANTE.

PEÑARANDA GOMEZ JAIRO

MD. Oftalmólogo - CC 13474216 - R.M 8672

EVOLUCION

FECHA miércoles, 18 de marzo de 2015 HORA: 09:43 a.m. EDAD: 21 Año(s)
SS POTENCIALES VISUALES EVOCADOS
VEO CON RESULTADOS

PEÑARANDA GOMEZ JAIRO

MD. Oftalmólogo - CC 13474216 - R.M 8672

EVOLUCION

FECHA lunes, 06 de abril de 2015 HORA: 03:09 p.m. EDAD: 21 Año(s)
TRAE RESULTADOS DE PVE
OI: ESTUDIO ANORMAL.LESION AXONAL PARCIAL SEVERA DEL NERVIO OPTICO IZQUIERDO
C/ SE EXPLICA QUE NO VALE LA PENA INTENTAR MAS CIRUGIAS PORQUE EL PXCO VISUAL ES MUY MALO
CONTROL EN 6 MESES.

PEÑARANDA GOMEZ JAIRO

MD. Oftalmólogo - CC 13474216 - R.M 8672

EVOLUCION

FECHA jueves, 26 de noviembre de 2015 HORA: 10:41 a.m. EDAD: 21 Año(s)
SE queja de dolor permanente desde la cirugía. Ha empeorado desde hace 1 1/2 MESES. Fotofobia, sensacion de c.e. No TTO
Al Ex: OD: Sano
OI: Cicatriz temporal extensa, camara I con sitios de atalamia en region nasal, pupila incluida en la herida temporal
Cx: Atro Sophipren OI
Ver enero para ver si sigue dolor (Dortim?)

PEÑARANDA GOMEZ CARLOS IVAN

MD. Oftalmólogo - CC 13451455 - 858



jueves, 26 de noviembre de 2015

Página 3 de 3

26
VX

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Documento: CC 1090474571 Fecha Nacimiento: Mar 13 1994 Edad: 21 Años Sexo: Masculino Pertenencia Étnica: Otros
Estado Civil: Union Libre Ocupación: Empleado Grupo Poblacional: Otros grupos Poblacio
Dirección: CALLE 30 29-50 BELLAVISTA, CUCUTA N° Ingreso: 400247 Teléfono: 3202716604
Entidad Pagadora: COOMEVA E.P.S - COOMEVA 2014. TIPO AFILIADO: COTIZANTE

CONSULTA MEDICA - March 07 2016 11:13 AM - N° de Ingreso: 400247

Datos Generales

Especialidad: Medicina De Urgencias Y Domiciliaria
Ubicación: TRIAGE
Finalidad: No Aplica
Responsable: - Teléfono:
Acompañante: - Teléfono:

Consulta

Causa: Otro Tipo de Accidente
Motivo Paciente: DOLOR EN OJO IZQUIERDO
Enfermedad Actual: PACIENTE CON ANTECEDENTE PERDIDA OCULAR POR ESQUIRLAS DE OJO IZQUIERDO, MANIFIESTA QUE TIEN MUCHO DOLOR DEL OJO IZQUIERDO, MANIFIESTA QUE LE HAN REALIZADO CIRUGIA DEL OJO EN NUMERO DE 2 LA ULTIMA DICIEMBRE DEL 2014, REFIERE MUCHO DOLOR POR LO QUE CONSULTA

Signos Vitales

- Presión Arterial Sistólica 123 mmHg
- Presión Arterial Diastólica 85 mmHg
- Frecuencia Cardíaca 94 V x Min
- Frecuencia Respiratoria 20 V x Min
- Temperatura 36.0 °C
- Peso 75 Kg
- Talla 1.71 Cm
- Saturación 100 %

Examen Físico

- Cabeza (NORMAL). Normocéfalo sin alteraciones en cuero cabelludo
- Organos de los Sentidos (ANORMAL). OJOS: izquierdo se observa tejido blanco en la cornea hiperplásico ojo derecho con movimientos oculares normales, pupilas isocóricas, normorreactivas a la luz y la acomodación, párpados normales, conjuntivas normocrómicas. NARIZ: Tabique sin desviación ni perforación, mucosa normal, no hipertrofia de cornetes, no se observa signos de obstrucción nasal. OIDOS: Otoscopia bilateral normal, membrana timpánica íntegra, agudeza auditiva normal.
- Orofacial (NORMAL). Mucosa oral húmeda, no halitosis, dentadura en buen estado general, lengua limpia, paladar normal, no se observa escurrimiento posterior, amígdalas normales.
- Cuello (NORMAL). Simétrico, sin signos de rigidez, no adenopatías, no ingurgitación yugular ni soplos carotídeos, tiroides de tamaño y forma normal, no doloroso a la palpación.
- Cardiovascular (NORMAL). Ruidos cardíacos rítmicos regulares sin soplos ni agregados.
- Respiratorio (NORMAL). Ruidos respiratorios bien transmitidos, murmullo vesicular simétrico, ventilación pulmonar sin agregados.
- Abdomen (NORMAL). Blando, depresible, no doloroso a la palpación profunda ni superficial Ruidos Intestinales presentes sin alteración, no presenta masas ni visceromegalias, puñopercusión negativo, blumberg negativo, rovsing negativo.
- Genitourinario (NORMAL). Sin alteraciones.
- Neurológico (NORMAL). Conciente, alerta, orientado en las 3 esferas, pares craneales normales, no presenta déficit motor ni sensitivo, sin signos de focalización, reflejos osteotendinosos normales, no reflejos patológicos, no hay presencia de signos meníngeos.
- Extremidades (NORMAL). Bien perfundidas, normotróficas no presenta edemas, pulsos pedios normales y simétricos.
- Piel y Anexos (NORMAL). Sin escoriaciones ni brotes
- Psiquiátricos (NORMAL). Conciente orientado en sus tres esferas. Sin alteraciones

Diagnósticos

CICATRIZ U OPACIDAD DE LA CORNEA, NO ESPECIFICADA(H179) - Impresión Diagnostica. LATERALIDAD: Izquierdo
DOLOR OCULAR(H571) - Impresión Diagnostica. LATERALIDAD: Izquierdo

Concepto

h/ 2

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Documento: CC 1090474571 Fecha Nacimiento: Mar 13 1994 Edad: 21 Años Sexo: Masculino Pertenencia Étnica: Otros
Estado Civil: Union Libre Ocupación: Empleado Grupo Poblacional: Otros grupos Poblacio
Dirección: CALLE 30 29-50 BELLAVISTA, CUCUTA N°. Ingreso: 400247 Teléfono: 3202716604
Entidad Pagadora: COOMEVA E.P.S - COOMEVA 2014. TIPO AFILIADO: COTIZANTE

Concepto: PACIENT CON DOLOR OCULAR CON AMAUROSIS POR ACCIDENTE DEL OJO IZQUIERDO POR 2 AÑOS
Plan de tratamiento: SE APLICA TRAMADOL 50 MGS IM
GOTAS DE OQSEINA
val por oftalmología
Destino: Por definir conducta



Profesional: LUIS HERNAN ALBARRACIN JAIME
Reg. Médico: 541179
Especialidad: Medicina De Urgencias Y Domiciliaria

Marzo 7/16 12:30 pm
c/ 16 # 16 - 120 caobos
Dr Gabriel flor 2



Clinica Santa Ana S.A.
Su clinica amalle

FÓRMULA PROCEDIMIENTO N°.
CLINICA SANTA ANA S.A
Nit: 890500060 7

567894

Fecha: 07-Mar-2016
Historia N° 1090474571

Entidad: COOMEVA E.P.S COOMEVA 2014. TIPO AFILIADO: COTIZANTE

Paciente: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
Dirección: CALLE 30 29-50 BELLAVISTA
Diagnóstico: DOLOR OCULAR (H571)
Ciudad: CUCUTA

Documento: CC 1090474571

Teléfono: 3202716604

Edad: 21 Años

Sexo: Masculino

Estado Civil: Union Libre

N° Ingreso: 400247

Servicio: TRIAGE

PROCEDIMIENTO		CANTIDAD
1	INTERCONSULTA POR MEDICINA ESPECIALIZADA + (CÓDIGO: 890402). OFTALMOLOGIA: VALORACION. TIPO DE MANEJO: VALORACIÓN	1 UN

Profesional: LUIS HERNAN ALBARRACIN JAIME

Especialidad: Medicina De Urgencias Y Domiciliaria - Reg. Médico: 541179

Sede Principal

Dirección: AV 11 E 8 -41 Barrio Colsag Cúcuta N.D.S. Teléfono: 5828384

Impreso por: LUIS HERNAN ALBARRACIN JAIME

Fecha de impresión: Mar 07 2016 11:19 AM

Página:

1 de 1

7/

30



CENTRO DE OFTALMOLOGIA

FLOREZ LEMUS

UNIOPTICA

Fecha:

7(III)16

HC.

Señor:

Heaven Maen Sanchez

GABRIEL FLÓREZ LEMUS

MÉDICO OFTALMÓLOGO

Enfermedades y cirugía de los Ojos
UNIVERSIDAD JAVERIANA
HOSPITAL MILITAR CENTRAL
REGISTRO 374

GABRIEL FLÓREZ E.

MÉDICO OFTALMÓLOGO

Cirugía de Catarata por
Facoemulsificación - Cirugía Refractiva
UNIVERSIDAD JAVERIANA
ACCIÓN OFTALMOLÓGICA NACIONAL

TATIANA ROMERO DE FLÓREZ

MÉDICO OFTALMÓLOGO

Enfermedades Inflammatorias e
Inmunología Ocular
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO
HARVARD UNIVERSITY
FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA NACIONAL

CONSUELO E. DE FLÓREZ LEMUS

Ortótica - Pleóptica

Rehabilitación Visual
Desviación de los Ojos
HOSPITAL MILITAR CENTRAL

LUCIA CONSUELO FLÓREZ E.

OPTÓMETRA

Contactología
UNIVERSIDAD DE LA SALLE

SA Ultrason por
glaucomatologo

Signature

Calle 16 No. 1E-110 Caobos Tels. 5730364 - 5730385 Cel. 300-4416395 Cúcuta

San José de Cúcuta, 7 de Marzo de 2016.

8/ 26

CUCUTA - NORTE DE SANTANDER

Fecha 07 MAR 2016 Hora 4:15 pm

No. Folios (2 FI)

Recibido por [Firma]

DOCTOR
EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
CUCUTA
E. S. D.

REFERENCIA: Solicitud

RADICADO: 54 001 33 33 001 2015- 000645-00

ACCIONANTE: MORALES TOLEDO NUBIA NAYIBE en
representación del señor HECTOR
MOISES SANCHEZ BARON

ACCIONADO: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, mayor de edad y vecino de San José de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.0930.391 de Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional número 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** identificado con cedula de ciudadanía 88.279.674 de Ocaña Norte de Santander, respetuosamente, hago respetuosamente las siguientes solicitudes a su Honorable Despacho Judicial; presto solo al cumplimiento de lo ordenado en el desarrollo del proceso de tutela que nos ocupa:

1. Como es de su conocimiento la sentencia emitida por su Honorable despacho fue impugnada ante el tribunal quien confirmó casi en su totalidad lo determinado en primera, resaltando una modificación al fallo de primera instancia que consistía en que así no pudiese reintegrarse a las labores al señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON habría que cumplir con los pagos mensuales con el fin de garantizarle a dicho señor el mínimo vital. Como también es de su conocimiento el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON no ha

presentado incapacidad alguna luego de las por él ya presentadas, pues su afectación permite aunque no en el mismo rendimiento que en condiciones normales que trabaje.

Por lo anterior solicito a usted autorización para reintegrar al joven en actividades propias del desarrollo profesional de mi poderdante, en las cuales podrá desenvolverse y mantenerse activo hasta que se defina ya sea de forma conciliatoria o judicial la responsabilidad y alcance de lo solicitado por el mismo.

2. Con la misma intención de seguir acatando lo decido por su Honorable Despacho y para tranquilidad de las partes, solicito que se inste al señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON para que le de apertura una cuenta de ahorros donde se le puedan de forma pacífica depositar los dineros a los cuales tiene derecho producto de la sentencia de tutela.

NOTIFICACIONES

Las del Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su oficina ubicada en la Calle 12 No. 4-47 local 33 segundo piso Centro Comercial Internacional, centro de Cúcuta, Norte de Santander.

Las mías las recibiré en la Avenida del Rio, Conjunto Residencial Vegas del Rio Casa 6-37 Cúcuta, Norte de Santander.

Del Honorable Juez,



CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO

C. C. No. 80.093.391 de Bogotá.

T. P. No. 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura

10/28
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
CUCUTA - NORTE DE SANTANDER
Fecha: 07 MAR 2016 Hora: 4:15 PM
No. Folios (GFI)
Recibido por

San José de Cúcuta, 07 de Marzo de 2016.

**DOCTOR
EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
CUCUTA
E. S. D.**

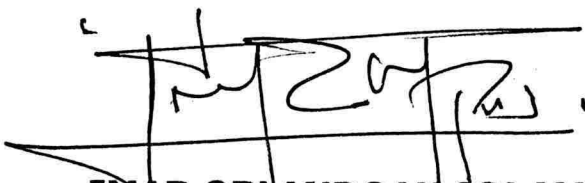
2015-00645

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA.
ACCIONANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
ACCIONADO: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO identificado con cédula de ciudadanía 88.279.674 de Ocaña Norte de Santander y encontrándome dentro del término procesal para hacerlo, allego los documentos que certifican el cumplimiento del mandato de la decisión tomada por su despacho, relativa al asunto de la referencia.

En cuanto al cumplimiento de lo que se me ordena:

- Recibo de pago que demuestra que el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON se encuentra afiliado a la empresa COMEVA activo a la fecha de hoy.
- Recibo de pago, firmado por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON de las mesadas solicitadas por el mismo.



IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
C.C. 88.279.674 DE OCAÑA


24
MM/

San José de Cúcuta, 07 de Marzo de 2016

RECIBO DE PAGO

Yo, HECTOR MOISES SANCHEZ BARON identificado con cedula de ciudadanía 1.090.474.571 de Cúcuta recibo de parte del ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO identificado con cedula de ciudadanía 88.279.674, la suma de (\$1.200.000), el cual me hace entrega acatando la decisión del Tribunal Administrativo de Norte de Santander a fecha de 04 de febrero de 2016 de la tutela cuyo radicado es 54 001 33 33 001 2015-000645-01 en cabeza del doctor Magistrado CARLOS MARIO PEÑA DIAZ y oficio No 711 del 03 de Marzo de 2016 del JUZGADO PRIMERO ORAL ADMINISTRATIVO Cúcuta Norte de Santander.

Hector moises Sanchez Baron
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
C.C .1.090.474.571 de Cúcuta



12

San José de Cúcuta, 08 de Febrero de 2016

RECIBO DE PAGO

Yo, HECTOR MOISES SANCHEZ BARON identificado con cédula de ciudadanía 1.090.474.571 de Cúcuta recibo de parte del Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO identificado con cédula de ciudadanía 88.279.674, la suma de un salario mínimo (\$689.455), el cual me hace entrega acatando la decisión del Tribunal Administrativo de Norte de Santander de fecha 4 de Febrero de 2016 de la tutela cuyo radicado es 54 001 33 33 001 2015- 000645-01 en cabeza del doctor Magistrado CARLOS MARIO PEÑA DIAZ.

Hector moises Sanchez Baron 1090474571
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
C.C.88.279.674 DE CÚCUTA

4 Paquetes.
Ultimas paginas de Activo
Poder 4 Poder



CAMARA DE COMERCIO DE CUCUTA
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)
CERTIFICADO DE MATRICULA MERCANTIL
BARRIOS CASTAÑEDA JOSE ARMANDO

Fecha expedición: 2016/04/07 - 08:16:52, Recibo No. R002651647, Operación No. 01TEL0407001

CODIGO DE VERIFICACIÓN: Gilt9IRI8V

CERTIFICADO DE MATRICULA DE PERSONA NATURAL
LA CAMARA DE COMERCIO DE CUCUTA , CON FUNDAMENTO EN LAS
MATRICULAS DEL REGISTRO MERCANTIL, CERTIFICA:

NOMBRE : BARRIOS CASTAÑEDA JOSE ARMANDO
C.C. : 00013480441
N.I.T.:00000013480441-0
MATRICULA NO: 00111620 DEL 6 DE JUNIO DE 2002
DIRECCION: CL 19A NRO 13-61
TELEFONO 1 : 5822249
TELEFONO 2 : 3153227234
BARRIO : CIRCUNVALACION
MUNICIPIO : CUCUTA

CERTIFICA :

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CL 19A NRO 13-61
TELEFONO 1: 5822249
TELEFONO 2: 3153227234
BARRIO NOTIFICACION: CIRCUNVALACION
MUNICIPIO : CUCUTA
E-MAIL COMERCIAL:armanbar_1965@hotmail.com
E-MAIL NOTIFICACION JUDICIAL:armanbar_1965@hotmail.com
CERTIFICA :

RENOVACION DE LA MATRICULA: EL 27 DE MARZO DE 2015
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2015

** ADVERTENCIA: ESTOS DATOS CORRESPONDEN A **
** LA ULTIMA INFORMACION SUMINISTRADA POR **
** EL COMERCIANTE EN EL FORMULARIO DE **
** MATRICULA Y/O RENOVACION DEL AÑO 2015 **

CERTIFICA :

QUE EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR
SU MATRICULA MERCANTIL

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4111 CONSTRUCCION DE EDIFICIOS RESIDENCIALES
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
4112 CONSTRUCCION DE EDIFICIOS NO RESIDENCIALES
ACTIVIDAD ADICIONAL 1:
0161 ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA
ACTIVIDAD ADICIONAL 2:
4752 COMERCIO AL POR MENOR DE ARTICULOS DE FERRETERIA, PINTURAS Y
PRODUCTOS DE VIDRIO EN ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS

***** CONTINUA *****



CAMARA DE COMERCIO DE CUCUTA
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)
CERTIFICADO DE MATRICULA MERCANTIL
BARRIOS CASTANEDA JOSE ARMANDO

Fecha expedición: 2016/04/07 - 08:16:52, Recibo No. R002651647, Operación No. 01TEL0407001

CODIGO DE VERIFICACIÓN: Gilt9IRI8V

TOTAL ACTIVOS : \$ 5,210,000.00

CERTIFICA :

PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO:

NOMBRE : CONSTRUCCIONES REFORMAS Y SUMINISTROS ARMANDO
DIRECCION: CL 19A NRO 13-61
TELEFONO 1 : 5822249
TELEFONO 3 : 3153227234
BARRIO : CIRCUNVALACION
MUNICIPIO : CUCUTA
MATRICULA NO: 00276070 DEL 7 DE MAYO DE 2015
RENOVO EL AÑO 2015 , EL 7 DE MAYO DE 2015
ACTIVOS VINCULADOS AL ESTABLECIMIENTO : \$ 5,210,000

ACTIVIDAD PRINCIPAL:

4111 CONSTRUCCION DE EDIFICIOS RESIDENCIALES

ACTIVIDAD SECUNDARIA:

4112 CONSTRUCCION DE EDIFICIOS NO RESIDENCIALES

ACTIVIDAD ADICIONAL 1:

0161 ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA

ACTIVIDAD ADICIONAL 2:

4752 COMERCIO AL POR MENOR DE ARTICULOS DE FERRETERIA, PINTURAS Y
PRODUCTOS DE VIDRIO EN ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS

CERTIFICA:

LA INFORMACION ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL
FORMULARIO DE MATRICULA DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO
ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS
ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN
FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION,
SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

VALOR DEL CERTIFICADO: \$2,400

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE CUCUTA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

***** CONTINUA *****



CÁMARA DE COMERCIO DE CUCUTA
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)
CERTIFICADO DE MATRICULA MERCANTIL
BARRIOS CASTAÑEDA JOSE ARMANDO

Fecha expedición: 2016/04/07 - 08:16:52, Recibo No. R002651647, Operación No. 01TEL0407001

CODIGO DE VERIFICACIÓN: Gilt9IRI8V

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siiweb.cccucuta.org.co/cv.php> seleccionando allí la cámara de comercio e indicando el código de verificación Gilt9IRI8V.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o que haga sus veces) de la cámara de comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.


EDILMA CORREDOR HERNANDEZ
SECRETARIO DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE CUCUTA

15

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
PALACIO DE JUSTICIA BLOQUE "C" OF. 409
TEL. 5755707 – FAX. 5755700

San José de Cúcuta, Febrero 04 de 2016

Doctora

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO

AV. 0 # 11-153 OF. 302 ED. SURCO

Ciudad

Oficio No. P-00929

ACCION DE TUTELA

REF: Acción de Tutela No. 54-001-33-33-001-2015-00645-01
Accionante Héctor Moisés Sánchez Barón
Accionado José Armando Barrios Castañeda, Imar
Orlando Vacca Machado - SENA
Magistrado **Carlos Mario Peña Díaz**

Por el presente le notifico que éste Tribunal mediante proveído de la fecha, profirió el fallo de segunda instancia respectivo, **MODIFICANDO** el ordinal segundo y **CONFIRMANDO** en lo restante la sentencia impugnada, de fecha 11 de diciembre de 2015, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta N.S.

Lo anterior para su conocimiento y lo del caso.

Para una mayor ilustración, adjunto al presente le remito copia del citado proveído.

Cordialmente,

ROSALBA MARTÍNEZ CONTRERAS
Secretaría

Anexo lo enunciado

Elvira C.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**
San José de Cúcuta, cuatro (4) de febrero de dos mil dieciséis (2016)

Ref. : Radicado : N° 54-001-33-33-001-2015-00645-01
Acción : Tutela
Demandante : Héctor Moisés Sánchez Barón
Demandado : José Armando Barrios Castañeda-Imar Orlando
Vacca Machado-SENA

Procede la Sala a decidir la impugnación interpuesta por el apoderado del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, en contra del fallo del 11 de diciembre de 2015, proferido por el Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, mediante el cual se ampararon los derechos del accionante.

1.- DECISIÓN DE TUTELA OBJETO DE IMPUGNACIÓN

El Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, profirió fallo el día 11 de diciembre de 2015, en el que resolvió (fls. 95-105):

“PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y mínimo vital del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, identificado con C.C. No. 1.090.474.571, por lo dicho en los considerandos.

SEGUNDO: ORDÉNESE al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, contadas a partir de la notificación o comunicación de la presente tutela, reintegre al joven HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, al cargo que venía desarrollando antes de su accidente, lo afilie a una EPS, así como también que le continúe cancelando el salario a (sic) mínimo legal o las incapacidades respectivas, desde el momento en que dejó de hacerlo, debiendo en lo sucesivo cancelarlás dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, hasta que la justicia ordinaria laboral decida definitivamente, sobre las pretensiones de reintegro, indemnizaciones y demás demandadas por el actor.

vigencia la orden tutelar desecha en el numeral anterior.

CUARTO: REQUIÉRASE a los señores IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, para que tan pronto como venza el plazo precitado allegue con destino a este trámite, constancia del cumplimiento de la orden impartida so pena de desacato, y al actor, para que una vez venzan los cuatro (4) meses antes aludidos, acredite ante el despacho, el cumplimiento de la obligación que se le impone de demandar ante la jurisdicción ordinaria laboral o de lo contrario perderá vigencia la orden tutelar dispensada en contra del señor VACCA MACHADO y así se comunicará.

(...)."

A esta decisión se llegó por la primera instancia con fundamento en lo siguiente:

El Juez A quo encontró probado que el accionante sufrió un accidente de carácter laboral el 19 de noviembre de 2014, cuando desarrollaba sus funciones como obrero, lo que le produjo la pérdida del ojo izquierdo. Igualmente, encontró acreditado que el SENA suscribió el contrato de obra pública No. 908 de 2014 con el señor Imar Orlando Vacca Machado, con el objeto de realizar mantenimiento de ambientes de formación, comercio y servicios del SENA regional Norte de Santander, consistente en cambio de cielo raso en Dry Wall, con estucado en acero y pintado con marcos en aluminio y lámparas ahorradoras, suministro e instalación de aires acondicionados, demolición de piso en tableta de gress y ante piso, con un plazo de ejecución de 60 días por valor de \$142.960.821.54, el cual se empezó a ejecutar el 20 de octubre de 2014.

Respecto del contrato de obra resaltó el Juez A quo que la cláusula 30 imponía la obligación al contratista de afiliar a todo el personal que utilizara en la obra a salud, pensión, riesgos laborales, caja de compensación familiar e implementar el programa de salud ocupacional.

Por otro lado, comprobó que el señor Armando Barrios fungió como maestro de obra contratada por el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, señalándose que el accionante venía laborando con el señor Barrios desde el año 2013, en

obras contratadas por éste, lo cual dio por probado con base en lo relatado por el propio accionante en su ampliación de hechos, en donde además afirma que el accidente que sufrió tuvo ocurrencia en momentos en los que se encontraba picando piso con ocasión de la obra contratada por el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, lo que se corrobora además con el hecho de que la obra ejecutada por el señor Armando barrios comenzó el 8 de octubre de 2014 con un plazo de ejecución de 30 días (hasta el 8 de noviembre de 2014) y el accidente sufrido por el accionante se presentó el 19 de octubre de 2014.

Igualmente se resalta que en ningún momento se niega por parte del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado la ocurrencia del siniestro en la ejecución de la obra por él contratada con el SENA, ya que su defensa se centró en que fue asaltado en su buena fe por el Maestro Armando Barrios, el cual si fue contratado para la ejecución de la obra, pero que nada informó sobre la contratación del accionante hasta después de la ocurrencia del accidente laboral.

Así, el Juez A quo consideró que al accionante se le está vulnerando su derecho a la seguridad social, pues de haber estado afiliado al sistema de seguridad social -previo al accidente sufrido- contaría en la actualidad con los servicios de salud necesarios para su recuperación y los beneficios económicos derivados del mismo, incluida la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y las consecuencias derivadas de dicha valoración.

De esta manera, concedió de manera transitoria el amparo solicitado.

2.- ARGUMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

2.1.- Argumentos del apoderado del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado.

El apoderado del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado señala en su escrito de impugnación (fls. 127-133) su inconformidad con el fallo de primera instancia, considerando que no se ajusta a los hechos que motivaron la tutela, ni al

Indica que el contrato suscrito entre el SENA y el señor Armando Barrios se encontraba vigente y ejecutándose a la fecha del accidente, así como que el señor Barrios tiene un contrato permanente de prestación de servicios del SENA que consiste en el mantenimiento de las instalaciones en donde se desempeñó el accionante.

Por otro lado, señala que no fue un descuido del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado que el accionante estuviera trabajando en la obra contratada sin la debida afiliación a la seguridad social, sino que el maestro Armando Barrios utilizó personal que adelantaba labores en su compromiso contractual dentro del contrato del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, sin que fuera fácil de detectar que el maestro Barrios utilizaba personal de una obra a otra.

Igualmente, señala que si bien el accidente fue ocurrido en desarrollo de las actividades del contrato del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, el accidente le ocurrió a un trabajador que hacía parte del equipo de trabajo del maestro Barrios, en sus propios contratos, ya sea de mantenimiento o el contrato allegado en la contestación de la tutela que para la fecha aún se ejecutaba.

Se afirma que el error de su cliente fue afiliar a una persona a la seguridad social, que según informaba el maestro Armando Barrios, empezaba a ser parte del equipo de labores del Ingeniero Imar, pero no sabía que se le ocultaba información del accidente y que se habían ordenado labores al joven Héctor Moises Sánchez Barón sin la autorización del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado.

Se asevera que la responsabilidad del señor Armando Barrios es superior a la del Ingeniero Vacca, ya que fue por orden expresa del maestro Barrios y aprovechando su posición privilegiada en el SENA, que el accionante se encontró adelantando labores en la ejecución del contrato del Ingeniero Vacca, sin autorización de éste.

De esta manera, el apoderado del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado no

refuta la violación al derecho a la seguridad social del accionante, sino que la responsabilidad derivada de dicha vulneración recaiga en su poderdante, pues asevera que el responsable es el señor Armando Barrios, quien mantenía la relación contractual con el accionante.

3. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

3.1. Competencia

La Sala es competente para conocer de la impugnación interpuesta en el asunto de la referencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

3.2. Asunto a resolver

Considera la Sala que los problemas jurídicos en el presente caso se contraen a determinar lo siguiente:

¿Quién debe responder transitoriamente por las consecuencias derivadas del accidente laboral sufrido por el señor Héctor Moisés Sánchez Barón, cuando se encontraba desarrollando labores dentro de la ejecución del contrato de obra para remodelación de pisos del SENA a cargo del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado, teniendo en cuenta que el trabajador accidentado no se encontraba afiliado al sistema de riesgos laborales?

¿Si la sentencia del once (11) de diciembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico legal vigente y por tanto merece ser confirmada o en su defecto debe ser revocada?

3.3. Tesis de la Sala

Para la Sala, en el presente caso hay un contexto objetivo relacionado con la situación fáctica (probada y no desmentida por las partes) y la ejecución del Contrato de Obra No. 968 de 2014, que tiene la virtualidad suficiente de soportar el amparo deprecado en favor del accionante y las órdenes emitidas en contra

Sin embargo, a pesar de que la Sala considera adecuadas las órdenes emitidas por el Juez A quo frente al amparo deprecado al accionante, no se puede obviar que el accionante desempeñaba sus labores como obrero en un contrato de obra ejecutado por el Ingeniero Imar Vacca y que dicho contrato tenía un plazo de ejecución que 60 días calendario, por lo que la orden de reintegro del Juez A quo no será confirmada ya que si bien el Ingeniero Vacca tiene transitoriamente a su cargo obligaciones derivadas del accidente laboral sufrido por el accionante como consecuencia de no haber estado afiliado al sistema de riesgos laborales, la obligación de reintegrarlo no se ve plausible ante el tipo de contrato en el que se encontraba realizando su actividad laboral el señor Sánchez Barón, la cual se repite se realizó en la ejecución de un contrato de obra cuya vigencia ya feneció. Por esta razón, se modificará el ordinal segundo del fallo impugnado, en el sentido de que no se ordenará el reintegro ordenado por el Juez Constitucional, quedando en cabeza del Juez Laboral, la definición de esta situación.

3.4. Hechos relevantes jurídicamente probados

En el proceso se encuentra probados los siguientes fundamentos fácticos:

Hechos Probados	Medios Probatorios
Entre el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA- y el Ingeniero Civil Imar Orlando Vacca Machado, se celebró el contrato de obra No. 698 de 2014, el cual tenía como objeto “ (...) Instalación de cielo raso aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices en los ambientes 110, 111, 210, 211, 213 y punto de contacto de los egresados (...). Su plazo de ejecución se fijó en 60 días calendarios, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato, suscripción del acta de inicio y la prestación del servicio se llevará a cabo en las instalaciones del SENA, Municipio de Cúcuta, Departamento Norte de Santander, en la calle 2N Avenida 4 y 5 del Barrio Pescadero.	Copia del Contrato de Obra No. 968 de 2014 suscrito entre el Servicio Nacional de aprendizaje SENA Regional Norte de Santander y Imar Orlando Vacca Machado. Folios 48-55 del expediente.
El Señor Héctor Moises Sánchez Barón sufrió accidente de trabajo en momentos en los que desarrollaba su labor en la ejecución del contrato de obra suscrito entre el SENA y el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado.	Esta situación se prueba con los hechos de la tutela, la contestación y la impugnación de la misma por parte del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado.

consistente en la entrada de esquirla en el ojo izquierdo del trabajador.	
<p>El Señor Héctor Moisés Sánchez Barón trabajó en la obra contratada por el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado con el SENA, bajo la contratación directa del señor Armando Barrios –Contratista Maestro de Obra- sin que el Ingeniero Vacca supiera que el mismo trabajaba en la obra contratada con el SENA.</p> <p>Su salario lo pagaba directamente el Maestro de Obra Armando Barrios -\$ 400.000 quincenales.</p>	<p>Diligencia de Ampliación de tutela e impugnación presentada por el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado.</p> <p>Folios 93-94 del expediente.</p>
<p>El Señor Héctor Moisés Sánchez Barón ha venido siendo atendido en diversa entidades prestadoras del servicio de salud, como consecuencia del accidente sufrido en su ojo izquierdo, de la siguiente manera:</p> <p>ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ</p> <p><u>20 de noviembre de 2014</u></p> <p>Motivo de la Consulta: Caída sobre una Piedra.</p> <p>Enfermedad Actual: Cuadro Clínico de 1 día de evolución consistente en caída accidental, cayendo sobre una piedra con punta y lesionando el ojo izquierdo.</p> <p><u>26 de noviembre de 2014</u></p> <p>Diagnóstico Preoperatorio: Herida Penetrante del Globo Ocular con cuerpo extraño –HIFEMA-.</p> <p>Diagnóstico Post-Operatorio: Herida penetrante del globo ocular con cuerpo extraño –HIFEMA-.</p> <p>CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA SAN DIEGO S.A.</p> <p><u>2 de diciembre de 2014</u></p> <p>Enfermedad Actual: Paciente asiste a valoración de retina. Tuvo trauma con fragmento de baldosa, siendo operado hace 8 días en el HUEM por Dr. Rojas.</p> <p>Con ecografía se demuestra retina adherida, catarata traumática y condensación de vítreas.</p> <p>Está usando ciprofloxacina y lágrimas artificiales.</p> <p>La Oftalmóloga Dra. Silvia Carolina Flórez Faillace explica hallazgos: "El ojo está muy mal. Requiere Cirugía. Explico que un trauma</p>	<p>Copia de las Historias Clínicas.</p> <p>Folios 6-11, 17-19 del expediente.</p>

<p>Favor Autorizar"</p> <p>La Médica Oftalmóloga Dra. Silvia Carolina Flórez Faillace expidió a favor del señor Héctor Moises Sánchez Barón las siguientes incapacidades médicas:</p> <p>Del 3 de diciembre de 2014 al 1 de enero de 2015.</p> <p>Del 1 al 30 de enero de 2015.</p> <p>Del 30 de enero al 28 de febrero de 2015.</p> <p>Del 28 de febrero al 29 de marzo de 2015.</p>	<p>Copia d las incapacidades médicas expedidas a favor del señor Héctor Moises Sánchez Barón.</p> <p>Folios 25-28 del expediente.</p>
<p>Caprecom EPS-S autorizó los siguientes servicios médicos en favor del señor Héctor Moises Sánchez Barón:</p> <p><u>27 de noviembre de 2014</u></p> <p>Ultrasonografía ocular modo A y B con contenido orbitario y traductor de 7 Mhz.</p> <p><u>28 de noviembre de 2014</u></p> <p>Consulta de primera vez por medicina especializada.</p> <p><u>2 de diciembre de 20114</u></p> <p>Extracción extracapsular de cristalino por facoemulsificación SOD.</p> <p>Ablación de lesión Coriorretinal por Fotocoagulación (laser) SOD</p> <p>Vitrectomía vía posterior con inserción de silicón o gases.</p>	<p>Copia de las autorizaciones de servicio POS-S enfermedad general.</p> <p>Folios 12, 15 y 20 del expediente.</p>

3.5. Argumentos de la decisión en segunda instancia

3.5.1. Consideraciones de la Sala.

Sabido es que la acción de tutela es un recurso judicial cuyo objetivo específico es el de amparar de forma inmediata y con carácter perentorio los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que haya violación o se presente amenaza inminente de vulneración de éstos, y cuya consecuencia es la declaración judicial de órdenes de efectivo y rápido cumplimiento.

Su consagración normativa se encuentra en el artículo 86 de la Constitución de 1991, y su desarrollo legal se ha realizado a través de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000.

Así, se tiene que en los artículos 86 de la Constitución y 5 del Decreto 2591 de 1991, se establece la procedencia de la acción de tutela contra toda acción u omisión de cualquier autoridad pública que haya violado o amenace violar los derechos fundamentales del accionante. Es decir, que la tutela procede en los dos eventos, esto es, cuando haya habido violación de los derechos fundamentales, o cuando exista la amenaza de trasgresión de los mismos.

Ahora bien, de conformidad con los hechos y las pruebas que obran en el presente proceso, la Sala considera que para dar solución al caso en concreto es necesario analizar: **(i) Procedencia excepcional de la acción de tutela contra particulares; (ii) La obligación de afiliar a un trabajador a una Administradora de Riesgos Laborales durante la vigencia de un contrato (iii) el Caso Concreto.**

i) Procedencia excepcional de la acción de tutela contra particulares.

Teniendo en cuenta que quién presuntamente vulnera o pone en peligro directamente los derechos fundamentales que aduce el accionante es un particular, es menester resaltar que la Corte Constitucional a través de una línea jurisprudencial ha venido señalando que en consideración a la naturaleza subsidiaria y residual de la garantía jurisdiccional de la acción de tutela, la misma procede excepcionalmente contra los particulares cuando se encuentran satisfechos algunos de los tres eventos que el constituyente prescribió en el artículo 86 de la Constitución para adelantar la tutela frente a particulares:

- Cuando los particulares se encarguen de un servicio público.
- Cuando con su conducta se afecte grave y directamente el interés colectivo.
- Cuando el solicitante se encuentre en estado de subordinación o indefensión.

De los tres elementos antes descritos el tercero se encuentra en concordancia con lo preceptuado en el artículo 42.9 del Decreto 2591 de 1991 que señala la

la Seguridad Social.

En esta misma línea y frente a la procedencia de la acción de tutela contra particulares en un caso similar al que ocupa la atención de la Sala, señalaría la Corte Constitucional en sentencia T-582 de 2013:

“Para que sea procedente el ejercicio de la acción constitucional, es necesario que el accionante se encuentre, frente al particular presuntamente trasgresor de derechos fundamentales, en situación de desventaja originada en la subordinación o en la indefensión. Eventos que deben ser analizados por el juez frente a cada caso en particular.

3.2. El concepto de subordinación, que genera la ruptura del principio de igualdad, alude a una relación de dependencia jurídica que tiene su génesis en el mismo ordenamiento jurídico, *verbi gratia*, la dependencia en que se encuentra el trabajador respecto de su empleador; los estudiantes frente a sus profesores o directivos del plantel educativo al que pertenecen[1]; o la relación que existe entre un menor y su representante legal[2].

Adicionalmente, la Corte Constitucional ha indicado que la subordinación subsiste incluso cuando el contrato laboral ha culminado, “siempre que durante la vigencia de dicha relación, se hubiere producido la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales en el contexto de dicha relación”[3].

Disímil situación acontece en la desigualdad que deviene de una situación de indefensión o impotencia[4]. Al respecto, se ha señalado que la indefensión “*hace referencia a una relación que también implica la dependencia de una persona respecto de otra, ella no tiene su origen en la obligatoriedad derivada de un orden jurídico o social determinado sino en situaciones de naturaleza fáctica en cuya virtud la persona afectada en su derecho carece de defensa, entendida ésta como posibilidad de respuesta efectiva ante la violación o amenaza de que se trate*”[5].

21
153

Por consiguiente, la indefensión se materializa cuando los supuestos de hecho permiten establecer que el quejoso, frente al agravio o amenaza, carece de un mecanismo de defensa administrativo, judicial o fáctico, quedando a merced del poder arbitrario de un particular[6]; luego, para efecto de la procedencia de la respectiva acción, ha de analizarse que exista un vínculo entre las partes en conflicto[7]".
Negritas y Subrayado por la Sala.

Bajo la anterior perspectiva, la Sala encuentra que el presente asunto es procedente de ser analizado y decidido en el fondo mediante el mecanismo jurisdiccional de la tutela.

ii). La obligación de afiliar a un trabajador a una Administradora de Riesgos Laborales durante la vigencia de un contrato.

La Corte Constitucional ha mantenido una uniforme posición jurisprudencial frente a situaciones en las que el empleador omite afiliar a sus trabajadores al sistema de riesgos laborales, señalando que dicha omisión implica para el trabajador la afectación grave de sus derechos, por lo que traslada al empleador omisivo la responsabilidad directa frente a las contingencias derivadas de los riesgos laborales, implicando que éste asuma la totalidad de los costos derivados de la seguridad social de los trabajadores y de sus beneficiarios, buscando " (...) evitar que con ocasión del incumplimiento de las obligaciones por parte del empleador se impida a los trabajadores recibir la atención integral en salud o el reclamo de las prestaciones asistenciales y económicas a las que tienen derecho, con ocasión de un accidente o enfermedad laboral"¹.

De esta manera, se ha afirmado por la Corte Constitucional que el incumplimiento del empleador de tener afiliado al sistema de riesgos laborales de sus trabajadores, genera sanciones que lo obligan a:

- (i) reconocer y pagar las prestaciones consagradas y

sistema de riesgos profesionales, llegando a la siguiente conclusión:

“Al momento de sufrir el accidente de trabajo, la accionante no estaba afiliada a ninguna administradora de riesgos profesionales, en el presente caso, como no existía afiliación alguna a una ARP y el accidente se dio en desarrollo de una relación laboral existente con la accionada, la obligación de atención de los tratamientos que sean necesarios en virtud del tratamiento los deberá cumplir la Empresa. Es obligación afiliar al trabajador dependiente a una ARP y tratándose de riesgos profesionales la atención precisamente le corresponde a una ARP y no a la EPS; por esta razón, la presente tutela no prospera contra la EPS. (...) los derechos a la salud y a la seguridad social no pueden convertirse en simple expectativa o en teoría que no tenga alcance práctico y oportuno en el momento en que se requiera, menos todavía en casos como el presente, en los cuales se ponen en peligro derechos fundamentales como la vida, o se afecta la integridad personal. Tampoco puede el patrono trasladar a sus empleados las consecuencias del no giro de las cotizaciones a la respectiva EPS, toda vez que, si así fuera, invocando su propia culpa y su descuido, haría nugatorio el acceso a los servicios de salud y a las prestaciones económicas”.

Negrilla y Subrayado por la Sala.

iii) El caso Concreto.

En el presente asunto se tiene que la impugnación no está destinada a negar la difícil situación que se presentó respecto del señor Héctor Moisés Sánchez Barón, de hecho hay aceptación por parte del apoderado del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado en el hecho de que el accionante desarrolló una actividad laboral dentro de la ejecución del contrato de obra No. 968 de 2014, el cual fue suscrito entre el señalado Ingeniero y el SENA y que dentro de la ejecución de dicho contrato, el señor Héctor Moisés Sánchez Barón sufrió un accidente laboral que le causó serios y graves daños en su ojo izquierdo.

22

154

Además, se acepta de manera pacífica el hecho de que el Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado –una vez sucedido el siniestro- asumió unos gastos ante la eventualidad presentada con el señor Héctor Moisés Sánchez Barón y procedió a afiliarlo al Sistema de Seguridad Social.

Por otro lado, hay elementos fácticos del presente caso que escapan de la competencia del Juez Constitucional y que como bien lo señala la parte impugnante, se encuentran dentro del resorte competencial del Juez Laboral, debido a que requieren de un mayor desarrollo probatorio y del análisis propio del Juez Natural de la causa, verbigracia, el hecho de señalar definitivamente a quien le corresponden las obligaciones derivadas del accidente de trabajo sufrido por el señor Héctor Moisés Sánchez Barón y el restablecimiento definitivo de sus intereses y derechos jurídicamente protegidos.

Por lo tanto, en el presente caso –como bien lo consideró el Juez A quo en su fallo- el Juez constitucional debe garantizar una protección transitoria al derecho fundamental a la seguridad social del señor Héctor Moisés Sánchez Barón, teniendo presente que no es el Juez Natural de la causa, pues el Juez Laboral es quien finalmente decidirá el fondo del presente asunto de forma definitiva.

Lo anterior implica que el Juez Constitucional como consecuencia de la vulneración al derecho fundamental, tenga que tomar decisiones que se traducen en órdenes a los accionados de manera que se garantice la vigencia del derecho fundamental vulnerado de la mejor manera posible. En este sentido, la Sala reseña los argumentos que la jurisprudencia constitucional ha delimitado en casos en los que el trabajador accidentado en el desarrollo de actividades derivadas de una relación laboral no se encuentra afiliado por su empleador al sistema de riesgos laborales, que conlleva que las obligaciones que de manera ordinaria deban ser cubiertas por el sistema de seguridad social, sean cubiertas por el empleador que omitió su obligación.

Efectivamente en el caso concreto, hay una discusión sobre en quién debe recaer la obligación de garantizar las prestaciones derivadas del evento accidental, no sólo frente al Maestro de Obras Armando Barrios sino de la

presente acción de tutela.

Tal decisión garantiza los intereses y derechos del accionante desprotegidos al estar ejerciendo una relación laboral sin estar debidamente afiliado a la seguridad social y se fundamenta además en las obligaciones pactadas en la cláusula séptima del contrato de obra celebrado con el SENA, en donde el contratista debe (fl. 50):

- "(...) garantizar el cumplimiento de las siguientes obligaciones, aportando los documentos vigentes al momento de la ejecución del contrato (certificado de alturas, avanzado de los trabajadores que estarán dentro del proceso de ejecución de la obra vigentes (sic) (...)"
- "(...) suministrar en cantidad y calidad como en tiempo, el personal y equipo de herramienta, y todos los elementos necesarios para la ejecución de las obras (...)"
- "(...) responder por cualquier daño que se cause a personas vinculadas en la obra, a bienes, o a terceros en la ejecución del contrato a celebrarse (...)"
- "(...) Pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones del personal que el contratista haya de emplear para la ejecución del presente contrato (...)"
- "(...) certificar la afiliación del personal que destine para la ejecución del contrato al Sistema General de Seguridad Social Integral, así como estar al paz y salvo en el pago de los aportes parafiscales cuando a ellos haya lugar (...)"
- "(...) El contratista deberá tener afiliado, desde el inicio del contrato y permanentemente, el personal que destinará a la prestación del servicio, conforme lo establece la Ley de Seguridad Social y el Régimen Laboral:
a) Entidad Promotora de Salud. b) Administradora de Fondo de Pensiones. c) Administradora de Riesgos Profesionales ARP. d) Fondo de Cesantías. e) Caja de Compensación Familiar (...)"

Como se puede observar en el presente caso hay un contexto objetivo relacionado con la situación fáctica (probada y no desmentida por las partes) y la ejecución del Contrato de Obra No. 968 de 2014, que tiene la virtualidad

23

FS

15

Rad. 54-001-33-33-001-2015-00645-01

Actor: Héctor Moisés Sánchez Barón.

Fallo

suficiente de soportar el amparo deprecado en favor del accionante y las órdenes emitidas en contra del Ingeniero Imar Vacca. Órdenes que cómo lo señaló en su fallo el Juez A quo y se ha reseñado por esta Sala, son transitorias y tienen como objetivo la protección inmediata de los derechos fundamentales del accionante y evitar la dilación injustificada de los hechos que afectan su derecho fundamental a la seguridad social, el cual se encuentra íntimamente ligado a su derecho a la salud, su derecho al mínimo vital y a las condiciones de vida digna.

Sin embargo, a pesar de que la Sala considera adecuadas las órdenes emitidas por el Juez A quo frente al amparo deprecado al accionante, no se puede obviar que el accionante desempeñaba sus labores como obrero en un contrato de obra ejecutado por el Ingeniero Imar Vacca y que dicho contrato tenía un plazo de ejecución que 60 días calendario, por lo que la orden de reintegro del Juez A quo no será confirmada ya que si bien el Ingeniero Vacca tiene transitoriamente a su cargo obligaciones derivadas del accidente laboral sufrido por el accionante como consecuencia de no haber estado afiliado al sistema de riesgos laborales, la obligación de reintegrarlo no se ve plausible ante el tipo de contrato en el que se encontraba realizando su actividad laboral el señor Sánchez Barón, la cual se repite se realizó en la ejecución de un contrato de obra cuya vigencia ya feneció. Por esta razón, se modificará el ordinal segundo del fallo impugnado, en el sentido de que no se ordenará el reintegro dispuesto por el Juez Constitucional, quedando en cabeza del Juez Laboral, la definición de esta situación.

Bajo este orden de ideas, se confirma el amparo transitorio y las órdenes emitidas en el fallo de primera instancia.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo de Norte de Santander, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: Modifíquese el ordinal segundo del fallo del once (11) de Diciembre de dos mil Quince (2015) proferido por el Juez Primero Administrativo Oral de Cúcuta, el

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, así como también que se continúe cancelando el salario a (sic) mínimo legal o las incapacidades respectivas, desde el momento en que dejó de hacerlo, debiendo en lo sucesivo cancelarlas dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, hasta que la justicia ordinaria laboral decida definitivamente, sobre las pretensiones de reintegro, indemnizaciones y demás deprecadas por el actor".

SEGUNDO: Confírmese en lo restante el fallo del once (11) de Diciembre de dos mil Quince (2015) proferido por el Juez Primero Administrativo Oral de Cúcuta, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: Notifíquese a las partes de conformidad con el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991.

CUARTO: Por Secretaría **dese** cuenta del presente fallo al juzgado de origen.

QUINTO: Ejecutoriada esta providencia, envíese al día siguiente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

CÓPIESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Esta providencia fue aprobada y discutida en Sala de Decisión No.3 del 4 de febrero de 2016)


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado


MARIBEL MENDOZA JIMÉNEZ
Magistrada



AV. 11E #5AN-71 B. Guaimaral
PBX. 5746888 Cúcuta-Norte de Santander
Nit. 80014918-9
Info@herasmomeoz.gov.co

Usuario: 13845578

HISTORIA CLINICA

Fecha Actual : jueves, 20 noviembre 2014

No. Historia Clínica: 1090474571

Folio: 1

Fecha de registro: 20/11/2014 11:46:42 a.m.

DATOS PERSONALES

Nombre: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Identificación: 1090474571

Sexo: Masculino

Dirección: CL 30 29 50

Teléfono: 3202716604

Edad: 20 Años \ 8 Meses \ 8 Días

Fec. Nacim: 13/03/1994 12:00:00 a.m.

Municipio: CUCUTA (NORTE DE SANTANDER)

DATOS DEL INGRESO Ingreso: 581524

Fecha de Ingreso: 20/11/2014 10:07:38 a.m.

Enfermedad de Consulta: NO_Aplica

Causa Externa: Otra

Motivo de Consulta

"ME CAI SOBRE UNA PIEDRA"

Enfermedad Actual

HIATRO CLINICO DE 1 DIA DE EVOLUCION CONSISTENTE EN CAIDA ACCIDENTAL AL TROPEZAR CAE SOBRE UNA PIEDRA CON PUNTA LESIONANDO EL OJO IZQUIERDO, APLICA GOTAS OFTALMICAS Y REPOSA, AL SIGUIENTE DIA AMANECE CON DOLOR EN OJO E INFLAMACION MOTIVO POR EL CUAL ACUDE

ANTECEDENTES

Revision Sistema

NIEGA

EXAMEN FISICO

FC: 88 FR: 16 PESO: 78,00 TALLA: 15,00 SIST: 120
DIAST: 70 T: 36,00 GLASGOW: 15

Estado General

BUENAS CONDICIONES GENERALES, ALERTA, ORIENTADO

Examen Fisico

OCULO: OJO IZQUIERDO CON ERITEMA CONJUNTIVAL, SE APRECIA ULCERA EN CORNEA, LAGRIMEO, REFIERE FOTOFOBIA, Y VISION BORROSA, MUCOSA ORAL HUMEDA

ORL: NO SE REVISA

C/P: RUIDOS CARDIACOS RITMICOS SIN SOPLOS, MURMULLO VESICULAR CONSERVADO

ABDOMEN: DERPESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION

EXTREMIDADES: NO EDEMA, BUEN LLENADO CAPILAR, PULSOS DISTALES POSITIVOS.

NEUROLOGICO: NO DEFICIT MOTOR NI SENSITIVO

GENITOURINARIO: NO SE REVISA

CONDUCTA INICIAL

Observación

INDICACION MEDICA: 1. OBSERVACION 2. DIPIRONA 2 G IV AHORA 3. TETANOL 1 AMPOLLA IM AHORA 4. S/ VALORACION POR OFTALMOLOGIA 5. CUBRIR OJO

EL PACIENTE ES DE REINGRESO: NO


OBSERVACIONES

ANTECEDENTE SPATOLOGICOS: NIEGA ALERGICOS: NIEGA, QUIRURGICOS: NIEGA, TOXICOS: FUMADOR DE CIGARILLO DE VEZ EN CUANDO

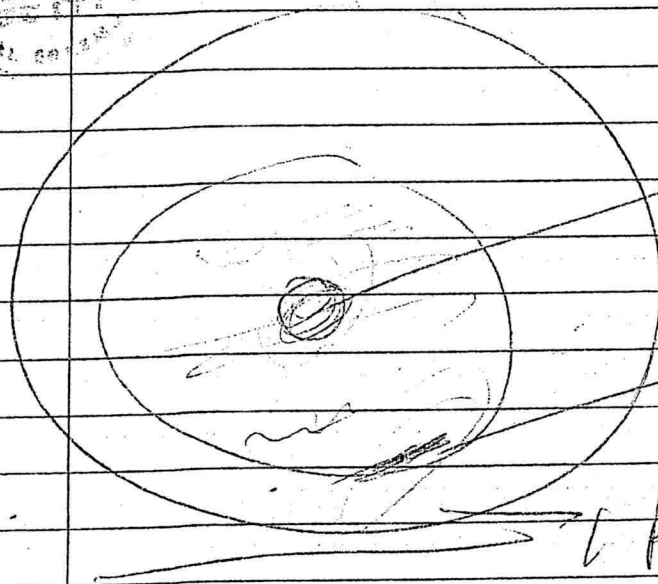
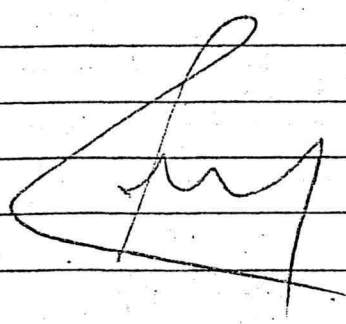
Nombre reporte : HCRPHistoBase


Usuario: 13845578

LICENCIADO A: [HOSPITAL ERASMO MEOZ DE CUCUTA] NIT [800014918-9]

 E.S.E. Hospital Universitario ERASMO MEÓZ	SUBGERENCIA SERVICIOS DE SALUD ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEÓZ HOJA DE REGISTRO INDIVIDUAL EVOLUCIÓN DE PACIENTES		CÓDIGO DE FORMATO ESE HUEN SUBSALUD-HRIEP-2007-54
	ELABORÓ: SERVICIOS ASISTENCIALES	VERIFICÓ: SUBGERENCIA SERVICIOS DE SALUD	APROBÓ: ASESOR DE PLANEACIÓN
FECHA ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN: 30-03-07			DIRECCIÓN

1070474571 No. de Historia		
Sanchez 1er. Apellido	Baron Hector 2do. Apellido	moises Nombres
Dirección		

FECHA	EVOLUCION
20/11/14	trae con OI: Pedrada
	
	AV: H.M. No se observa por Pion Grupo et tras- 1) traen oculo OI 2) Herida de carne H. H. H.
	

 E.S.E. Hospital Universitario ERASMO MEZ	SUBGERENCIA SERVICIOS DE SALUD ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEZ HOJA DE REGISTRO INDIVIDUAL EVOLUCIÓN DE PACIENTES		CÓDIGO DE FORMATO ESE HUEN SUBSALUD - HRIEP - 2007 - 54
	ELABORO: SERVICIOS ASISTENCIALES	VERIFICÓ: SUBGERENCIA SERVICIOS DE SALUD	APROBÓ: ASESOR DE PLANEACIÓN
			FECHA ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN: 30-03-07

1092047457 Sanchez Barón		No. de Historia 1092047457
1er. Apellido	2do. Apellido	Nombres
Direccion		

FECHA	EVOLUCION
	<p>Quitar linstaura os mosh a 20cc minutos y magnitud amputa para el día lunes 24 noviembre.</p> <p>Eliana Angarita Medico Chirujano Uni. Juan N. Corpas</p>
23 2014 - viernes 06:00. 03:00	<p>8:44am - colorado normal y normal + Diente correa y normal = Dientes y a. 110.70</p> <p>cc: Zepa Ocho y normal. Pile de pino. Ulap correa; hupera, hupera de con pino correa y hupera. - areavros y ep.</p> <p>Plan: rango exclusivo a oftalmología</p> <p>Roberto José Claro Jara MÉDICO R.M. 728 C.C. 7591347 PIVIJAY</p>
11-2014. miércoles 20 años día 4to 16. IDX:	<p>1) normal color de pino.</p> <p>3) paciente en aceptables condiciones generales.</p> <p>SV: 110/80/82 mmHg. FC: 70' PR: 17' RI: 370.</p> <p>estable hupera normal al momento. viene dolor de color de pino. Pile de pino.</p> <p>Paciente rango exclusivo por oftalmología</p> <p>Roberto José Claro Jara MÉDICO R.M. 728 C.C. 7591347 PIVIJAY</p>

RIA DE PROCEDIMIENTOS QUIRURGICOS

A. IDENTIFICACION DEL USUARIO

Nombre: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON Identificación: 1090474571
Dirección: CL 30 29 50 Sexo: Masculino
Teléfono: 3202716604 Edad: 20 Años \ 8 Meses \ 14 Días
Ingreso: 581524 Fecha de Ingreso: 20/11/2014 10:07:38 a.m.

CIRUGIA

Fecha Inicial : noviembre 26, 2014 8:25 a.m.

Fecha Terminación: 26/11/2014 09:15:05 a.m.

Dx. PREOPERATORIO: S055 HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO
H210 HIFEMA

Dx. POST-OPERATORIO: S055 HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO
H210 HIFEMA

TIPO ANESTESIA:

SALA DE CIRUGIA No. 1

ASA - ESTADO FISICO: ASA II _ Paciente con enfermedad; moderado compromiso sistematico

COMPLICACIONES Qx: NO

DESCRIPCION:

CLASE CIRUGIA:

URGENCIAS

TIPO PROCEDIMIENTO :

TERAPEUTICO

VIA ACCESO: Abdominal: Genital: Toraxica: Craneal: Cuello: Rectal: Cara:
Miembros Superiores: Miembros Inferiores: Otra:

PROCEDIMIENTO(S) QUIRURGICO(S)

PROCEDIMIENTO	TIPO PROCEDIMIENTO Qx	No. CIRs.
301 PERITOMIA TOTAL - GQX: 04	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	2
01 EVACUACION DE HIFEMA - GQX: 07	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	1
2310 SUTURA DE LA CONJUNTIVA - GQX: 04	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	2
2603 PARACENTESIS DE CAMARA ANTERIOR - GQX: 06	CIRUGIA BILATERAL	2
2312 CORRECCION SIMBLEFARON - GQX: 07	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	1
2621 SUTURA CORNEA PERFORANTE - GQX: 08	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	4
2501 EXTRACION DE CUERPO EXTRAÑO ENDOCULAR - GQX: 13	BASICO	4
2643 SUTURA DE ESCLEROTICA - GQX: 08	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	2

ESTUDIO ANAPATOLOGICO

PATOLOGIA:	CULTIVO:
BIOPSIA :	CITOPATOLOGIA:

D. DESCRIPCION HALLAZGOS OPERATORIOS - PROCEDIMIENTO

HALLAZGOS:

PACIENTE TRAUMA OJO IZQUIERDO DESDE HACE SEIS DIAS HOSPITALIZADO CON HERIDA PENETREANTE DE CORNEAANGRE CAMARA ANTERIOR CRISTALINO OPACO Y CUERPOS EXTRAÑOS EN CAMARA ANTERIOR OCACIONADA POR ESQUIRILAS DE PIEDRA PENETRADFS A PRESION CORNEA OPACA CONGESTION CONJUNTIVAL HORA SEIS A CUATRO

PROCEDIMIENTO:

BAJO ANESTESIA GENERAL LAVADO GLOBO OCULAR SE OBSERVA LIMITACION DE LA MOTILIDAD OCULAR SE OBSERVA ADE CION DE LA CONJUNTIVA CONJUNTIVA EN HORA SEIS SE REALIZA CORRECCION DE SINBLEFARON SE HACE DECOLACION DE CONJUNTIVA Y SE VE PEQUEÑA HERRIDA DE CORNEA SE SUTURA CON ETILON 9 CEROS SE SUTURA CORNEA PERITOMIA ENHORAS 4 HASTA HORA SEIS SEREALIZA APERTURA DE CORNEA PARA EXTRACION DE VARIOS CUERPOS EXTRAÑOS TOTAL CUATRO PIEDRAS SE REALIZA EVACUACION DE SANGRE CAMPREVIA A ESTA MANIOBRA SE REALIZA SINEQUIETOMIA DE IRIS ADOSADO A LA CORNEA Y PROTRUIDO SE REALIZA PARACENTESIS CAMARA ANTERIOR SE SUTURA CORNEA PENETRANTE CON ETILON DIEZ CEROS SUBCONJUNTIVAL DE CIPROFLOXACINA 0.6 CC SE OCLUYE Y SE COLOCA CASCARILLA PROTECTORA

OBSERVACIONES:

Cirujano:

17153313 ROJAS PARRA JOSE TOBIAS

Ayudante:

Anestesiólogo:

88206032 ZAMBRANO AFANADOR LEONARDO

Enfermera:

60275865 SANABRIA LLANOS CLARA LIGIA

Instrumentadora:

Circulante:

LICENCIADO A: [HOSPITAL ERASMO MEOZ DE CUCUTA] NIT [800014918-9]

Nombre reporte : HCRPHistoBase

Usuario: 17153313

RIA DE PROCEDIMIENTOS QUIRURGICOS

A. IDENTIFICACION DEL USUARIO

Nombre: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
Dirección: CL 30 29 50
Teléfono: 3202716604
Ingreso: 581524
Identificación: 1090474571
Sexo: Masculino
Edad: 20 Años \ 8 Meses \ 14 Dias
Fecha de Ingreso: 20/11/2014 10:07:38 a.m.

CIRUGIA

Fecha Inicial : noviembre 26, 2014 9:47 a.m.
Fecha Terminación: 26/11/2014 09:47:46 a.m.

Dx. PREOPERATORIO: S055 HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO
H210 HIFEMA
Dx. POST-OPERATORIO: S055 HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO
H210 HIFEMA

TIPO ANESTESIA: General

SALA DE CIRUGIA No. 1

ASA - ESTADO FISICO: ASA II _ Paciente con enfermedad; moderado compromiso sistematico

COMPLICACIONES Qx: NO

DESCRIPCION:

CLASE CIRUGIA:

URGENCIAS

TIPO PROCEDIMIENTO :

TERAPEUTICO

VIA ACCESO: Abdominal:

Genital:

Toraxica:

Craneal:

Cuello:

Rectal:

Cara:

Miembros Superiores:

Miembros Inferiores:

Otra:

PROCEDIMIENTO(S) QUIRURGICO(S)

PROCEDIMIENTO	TIPO PROCEDIMIENTO Qx	No. CIRs.
2731 SINEQUIOTOMIA - GQX: 06	CIRUGIA BILATERAL	1
2501 EXTRACION DE CUERPO EXTRAÑO ENDOCULAR - GQX: 13	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	1
2501 EXTRACION DE CUERPO EXTRAÑO ENDOCULAR - GQX: 13	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	1
2501 EXTRACION DE CUERPO EXTRAÑO ENDOCULAR - GQX: 13	MULTIPLE IGUAL VIA IGUAL ESPECIALISTA	1

ESTUDIO ANATOMOLOGICO

PATOLOGIA:	CULTIVO:
BIOPSIA :	CITOPATOLOGIA:

D. DESCRIPCION HALLAZGOS OPERATORIOS - PROCEDIMIENTO

HALLAZGOS: TRAUMA OCULAR CON PIEDRA OJO IZQUIERDO HERIDA CORNEA PENETRANTESANGRE CAMARA ANTERIOR SE VEN CUERPOS EXTRAÑOS CAMARA ANTERIOR CONJUNTIVA CONGESTIVA EN HORA 4 HASTA SEIS CORNEA EDEMATOSA SE HOSPITALIZA DESDE HACE SEIS DIAS .

PROCEDIMIENTO: BAJO ANESTESIA GENERAL SE REALIZA AMPLIACION DE LA CORNEA Y SE EXTRAEN CUATRO CUERPOS EXTRAÑOS DE CAMARA ANTERIO SE REALIZA EVACUACION DE LA SANGRE HIFEMA Y DE ARENILLAS PREVIO A LO ANTERIOR SE REALIZO SINEQUIOTOMIA DE IRIS CORNEA UVEA SE CIERA CORNEA SE SUBCONJUNTIVAL DE CIPROFLOXACINA

OBSERVACIONES:

Cirujano:

17153313 ROJAS PARRA JOSE TOBIAS

Ayudante:

Anestesiólogo:

88206032 ZAMBRANO AFANADOR LEONARDO

Enfermera:

60275865 SANABRIA LLANOS CLARA LIGIA

Instrumentadora:

YISASEL

Circulante:



AUTORIZACION DE SERVICIO
POS-S-ENFERMEDAD GENERAL
NUA 15591011
NUA Relacionado 15591011

Fecha Autorización
DD 27 MM 11 AA 2014 HH 10:59

NO.

30

Documento CC 1090474571 Afiliado HECTOR MOISES SANCHEZ BARON Dir CALLE 30 29 Email 50 BELLAVISTA
Ficha S: 0 Fecha Nacimiento 13/03/1994 Edad 20 Sexo M Tel. 3202716604
Origen ENFERMEDAD GENERAL Tipo Subsidio TOTAL Nivel Sisben 1

Departamento / Municipio de Residencia NORTE SANTANDER-CUCUTA

Departamento / Municipio del Contrato NORTE SANTANDER-CUCUTA

** OBSERVACION: Los servicios de Urgencias se cancelaran de acuerdo con los terminos del articulo 67 de la ley 715. Para el pago de los servicios de salud no urgentes requiere que exista una relacion contractual con CAPRECOM en los terminos de la ley 80 de 1.993. Esta autorizacion es parte sustancial y soporte obligatorio para el proceso de la auditoria medica de los servicios de salud en CAPRECOM, de cualquier forma todos los servicios de salud prestados a los usuarios de CAPRECOM están SUJETOS al proceso de auditoria previo al pago.

Código	Descripción Servicio	Especialidad	Servicio Habilitado	Cant	Valor
951301	ULTRASONOGRAFIA OCULAR MODO A Y B; CON CONTENIDO ORBITARIO Y TRANSDUCTOR DE 7 MHZ O MAS éACR [INCLUYE:] - NA	APOY-DX-TER Y COMP TERAP-RADIOLOGIA E IMAGENES DIAGNOST	725	1	*****

Valor Copago	EXENTO DE PAGO	Recauda	CAPRECOM EPS-S	Tope Copago Por Evento	0,0000	Tope Copago Anual	0,0000
--------------	----------------	---------	----------------	------------------------	--------	-------------------	--------

Ubicación Paciente HOSPITALARIO Cama

lps que Solicita el Servicio: 2264 [NIT.] 800014918 [Nombre] ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEZOZ | NORTE SANTANDER CUCUTA

lps de Referencia : [Código] 02011111192648 [NIT.] 900191362 [Nombre] CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA [CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA] | NORTE SANTANDER CUCUTA

Numero de Solicitud Origen : Fecha Solicitud: 27/11/2014 12:00

Dirección : Avda 1 No 15 - 04 LA PLAYA Tel: 5713069 | NORTE SANTANDER CUCUTA

Diagnóstico: H448

** Importante: Esta orden es válida por 60 Dias a partir de la Fecha de Autorización.

Urgentes

Hector moises Sanchez Barón 10904745
Firma y Cédula Usuario

Erica Paola Estevez Lopez

Cargo:
Datos Funcionario Autorizador

Teléfono: _____

Impreso Por INTEGR@ - 27/11/2014

APRECIADO AFILIADO@ CAPRECOM TE BRINDA ASESORIA MEDICA TELEFONICA LAS 24 HORAS DEL DIA, SOLO DEBES MARCAR A NUESTRA LINEA GRATUITA NACIONAL 018000 913966 OPCION 1-1. <<< CAPRECOM MAS CERCA DE TU VIDA >>>

ESTE VIERNES 17 DE OCTUBRE TODO CAPRECOM SE VESTIRA DE ROSA EN APOYO A LA LUCHA CONTRA EL CANCER DE MAMA, UNETE Y RECUERDA REALIZAR EL AUTO EXAMEN DE SENO CADA MES. UN DIAGNOSTICO A TIEMPO PUEDE SALVAR TU VIDA.



Hospital ERASMO MEOZ <referencia.huem6@gmail.com>

SOLICITUD DE VALORACION RETINO PTE HECTOR SANCHEZ

27 de noviembre de 2014, 15:29

Hospital ERASMO MEOZ <referencia.huem6@gmail.com>
Para: CAPRECOM NORTE DE SANTANDER <referenciacaprecomnorte@gmail.com>, Referencia Caprecom
<referenciacaprecom02@gmail.com>, "mvillamizarg@caprecom.gov.co" <mvillamizarg@caprecom.gov.co>,
"autorizacionesinpec@caprecom.gov.co" <autorizacionesinpec@caprecom.gov.co>, Caprecom Caprecom
<respuestaremisioncaprecom1@gmail.com>


BUENAS TARDES

SOLICITUD DE VALORACION RETINO PTE HECTOR SANCHEZ CC 1090474571

Atentamente,

REFERENCIA Y CONTRAREFERENCIA
HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
Tel. 3162226103

(segun resolucion 4331 del 2012, ley antitramite 019)

 RETINO.pdf
370K



AUTORIZACION DE SERVICIO
POS-S-ENFERMEDAD GENERAL
NUA 15602324
NUA Relacionado 15602324

Fecha Autorización
DD 28 MM 11 AA 2014 Hora 08:41

Documento CC Afiliado HECTOR MOISES SANCHEZ BARON Dir. CALLE 30 29 50 BELLAVISTA Tel. 3202716604 Email
1090474571
Fecha S: 0 Fecha Nacimiento 13/03/1994 Edad 20 Sexo M
Origen ENFERMEDAD GENERAL Tipo Subsidio TOTAL Nivel Sisben 1
Departamento/Municipio De NORTE SANTANDER -
Residencia CÚCUTA
Departamento/Municipio Del NORTE SANTANDER CÚCUTA
Contrato

** OBSERVACION: Los servicios de Urgencias se cancelaran de acuerdo con los terminos del articulo 67 de la ley 715. Para el pago de los servicios de salud no urgentes requiere que exista una relacion contractual con CAPRECOM en los terminos de la ley 80 de 1.993. Esta autorizacion es parte sustancial y soporte obligatorio para el proceso de la auditoria medica de los servicios de salud en CAPRECOM, de cualquier forma todos los servicios de salud prestados a los usuarios de CAPRECOM están SUJETOS al proceso de auditoria previo al pago. S
AUTORIZA RETINOLOGIA

Código	Descripción Servicio	Especialidad	Servicio Habilitado	Cant	Valor
390202	CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR MEDICINA ESPECIALIZADA - Posologia: NA	CONSULTA EXTERNA-OFTALMOLOGÍA	813	1	*****

or Copago EXENTO DE PAGO Recauda: CAPRECOM EPS-S Tope Copago Por Evento 0 Tope Copago Anual
Ubicación Paciente: AMBULATORIO Cama:

Ips Que Solicita El Servicio: [Código]2264 [NIT.] 800014918 [Nombre] ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ | NORTE SANTANDER CÚCUTA
Ips De Referencia : [Código]02011111192648 [NIT.] 900191362 [Nombre] CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA [CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA] | NORTE SANTANDER CÚCUTA
Numero De Solicitud Origen : Fecha Solicitud: 27/11/2014 12:00 AM
Direccion : Avda 1 No 15 - 04 LA PLAYA Tel:5713069 | NORTE SANTANDER CÚCUTA
Diagnóstico: H448
Importante: Esta orden es válida por 60 Dias a partir de la Fecha de Autorización.

INFORMACION DE LA PERSONA DE LA IPS RECEPTORA QUE ACEPTA RECIBIR AL PACIENTE

Nombre de quien acepta la remisión: Teléfono:
Cargo o Actividad: Teléfono Celular:
Tipo Recepcion de la solicitud: Fecha Recepcion de la Solicitud:

Erica Paola Estevez Lopez

Firma Y Cédula Usuario

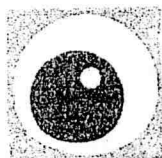
Funcionario Autorizador

Impreso Por INTEGR@ARS - 28/11/2014

<< Imprimir

APRECIADO AFILIADO@ CAPRECOM TE BRINDA
ASESORIA MEDICA TELEFONICA LAS 24 HORAS
DEL DIA, SOLO DEBES MARCAR A NUESTRA
LINEA GRATUITA NACIONAL 018000 913966
OPCION 1-1. <<< CAPRECOM MAS CERCA DE
TU VIDA >>>
ESTE VIERNES 17 DE OCTUBRE TODO
CAPRECOM SE VESTIRA DE ROSA EN APOYO A
LA LUCHA CONTRA EL CANCER DE MAMA, UNETE
Y RECUERDA REALIZAR EL AUTO EXAMEN DE
SENO CADA MES. UN DIAGNOSTICO A TIEMPO
PUEDE SALVAR TU VIDA.

Teléfono: _____



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.
HISTORIA CLINICA

No. HC CC: 1090474571

NOMBRE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA NACIMIENTO: 13-mar-94

FECHA: martes, 02 de diciembre de 2014 - 10:34 AM

EDAD: 20 Años

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

ENFERMEDAD ACTUAL:

Paciente asiste a valoración de retina tuvo trauma con fragmento de baldosa. Hace 8 días operado en HUEM Dr Rojas.
Ecografía de hoy que muestra retina adherida catarata traumática y condensaciones vitreas OI
Esta usando ciprofloxacina y lágrimas artificiales.

ANTECEDENTES:	HTA No	ARTRITIS REUMA No	ENF. NEUROLÓGICA No
PATOLÓGICOS:	ENF. CORONARIA: No	EPOC: No	ALT. COAGULACIÓN No
	IAM: No	IRC: No	CÁNCER: No
	DM: No	ENF. TIROIDES No	VIH: No

OBSERVACIONES: NINGUNA.

QUIRÚRGICOS: NEGATIVOS.

TRAUMATOLÓGICOS: NEGATIVOS.

TOXICOALÉRGICOS: NEGATIVOS.

FARMACOLÓGICOS: NEGATIVOS.

FAMILIARES: NEGATIVOS.

ANTECEDENTES OFTALMOLÓGICOS:

USO DE Rx: NO HA USADO.

QUIRÚRGICOS: NO CIRUGÍAS OCULARES

MED. TÓPICOS: NO GOTAS.

TRAUMA OCULAR: NEGATIVOS

AGUDEZA VISUAL:

02-dic-14 AV: SCPH 20/20

OJO OD

Examinador: FLOREZ FALLACE SILVIA CAROLINA

02-dic-14 AV: SCPH PL

OJO OI

Examinador: FLOREZ FALLACE SILVIA CAROLINA

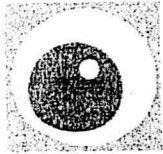
MOTILIDAD OCULAR:

martes, 02 de diciembre de 2014

Página 1 de 3

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578

clnicasandiegocucuta@gmail.com



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

AUTORIZACION DE SERVICIO

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA: Martes, 02 de Diciembre de 2014

EDAD: 20 Año(s)

No HC: CC: 1090474571

IMPRESION DIAGNOSTICA:

FECHA:	DIAGNOSTICOS	OJO
02-Dic-14	TRAUMA OCULAR PENETRANTE S056	OI
02-Dic-14	HERIDA CORNEAL SUTURADA S053	OI
02-Dic-14	CATARATA TRAUMATICA H261	OI
02-Dic-14	ENDOFTALMITIS TARDIA POSTRAUMATICA H441	OI

Explico hallazgos, EL OJO ESTA MUY MAL. Requiere cirugía. Explico que un trauma como el que presento tiene consecuencias a corto, mediano y largo plazo. Puede requerir mas de una cirugía y no se puede garantizar que tanta vision recuperara. Explico beneficios y riesgos que incluyen: infeccion, sangrado, desprendimiento de retina, aumento de la presion de ojo y no mejoría de la vision

1. SS VITRECTOMIA POSTERIOR + FACO SIN LIO + ABLACION DE LESION CORIORRETINIANA CON LASER + GAS O SILICON + ANTIBIOTICOS INTRAVITREOS
OJO IZQUIERD
147401+142300+132300

2. SS EKG, GLICEMIA, CREATININA, CUADRO HEMATICO

3. SS VALORACION POR ANESTESIA

MAXIMA URGENCIA: OJO INFECTADO!!!!
FAVOR AUTORIZAR !!!!

Silvia Florez

SILVIA C. FLOREZ FAILLACE MD
OFTALMOLOGA - RETINA Y VITREC
R.M. 0454 - 99
C.C. 60360721

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD.Oftalmólogo, Vitreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

NOMBRE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
HIRSCHBERG: CENTRADO
DUCCIONES Y VERSIONES: NORMALES
COVER TEST: ORTOFORIA

No. HC CC: 1090474571

45 78
36

EXAMEN EXTERN Dilatacion farmacologica de la pupila.

BIOMICROSCOPIA OD: Cornea transparente, cámara anterior formada, iris y pupila normal, conjuntiva reposada.
OI: Hiperemia conjuntival severa, herida de cornea suturada paralimbar IT con suturas expuestas, edema epitelial de cornea, seclusion pupilar con membrana pupilar, hipopion del 5%.

PRESION OCULAR:

FECHA	HORA	OD	OI
02-dic-14	10:44 a.m.	14	17

CRISTALINO OD: Transparente.
OI: Catarata traumatica y membrana pupilar

RETINA Y VITREO OD: Nervio sano, macula sana, periferia sana.
OI: No evaluable

IMPRESION DIAGNOSTICA:

FECHA:	DIAGNOSTICOS	OJO
02-dic-14	TRAUMA OCULAR PENETRANTE S056	OI
02-dic-14	HERIDA CORNEAL SUTURADA S053	OI
02-dic-14	CATARATA TRAUMATICA H261	OI
02-dic-14	ENDOFTALMITIS TARDIA POSTRAUMATICA H441	OI

PLAN: Explico hallazgos, EL OJO ESTA MUY MAL. Requiere cirugía. Explico que un trauma como el que presento tiene consecuencias a corto, mediano y largo plazo. Puede requerir mas de una cirugía y no se puede garantizar que tanta vision recuperara.
Explico beneficios y riesgos que incluyen: infeccion, sangrado, desprendimiento de retina, aumento de la presion de ojo y no mejoría de la vision

1. SS VITRECTOMIA POSTERIOR + FACO SIN LIO + ABLACION DE LESION CORIORRETINIANA CON LASER + GAS O SILICON + ANTIBIOTICOS INTRAVITREOS OJO IZQUIERD
147401+142300+132300

2. SS EKG, GLICEMIA, CREATININA, CUADRO HEMATICO

3. SS VALORACION POR ANESTESIA

MAXIMA URGENCIA... OJO INFECTADO!!!!
FAVOR AUTORIZAR!!!!

NOMBRE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

No. HC CC: 1090474571

Silvia Florez

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINNA

MD. Oftalmólogo, Vitreo Retina - CC 60360721 - R. M. 683848

SILVIA C. FLOREZ FAILLACE
OFTALMOLOGO
C.M. 683848 - 89
C.M. 60360721 - 89
VITREO RETINA



AUTORIZACION DE SERVICIO
POS-S-ENFERMEDAD GENERAL
NUA 15638967
NUA Relacionado 15638967

Fecha Autorización
DD 2 MM 12 AA 2014 HH 11:17

38

Documento CC 1090474571 Afiliado HECTOR MOISES SANCHEZ BARON Dir CALLE 30 29 50 BELLAVISTA Email
Ficha S: 0 Fecha Nacimiento 13/03/1994 Edad 20 Sexo M Tel. 3202716604
Origen ENFERMEDAD GENERAL Tipo Subsidio TOTAL Nivel Sisben 1

Departamento / Municipio de Residencia NORTE SANTANDER-CECUTA

Departamento / Municipio del Contrato NORTE SANTANDER-CECUTA

** OBSERVACION: Los servicios de Urgencias se cancelaran de acuerdo con los terminos del articulo 67 de la ley 715. Para el pago de los servicios de salud no urgentes requiere que exista una relacion contractual con CAPRECOM en los terminos de la ley 80 de 1.993. Esta autorizacion es parte sustancial y soporte obligatorio para el proceso de la auditoria medica de los servicios de salud en CAPRECOM, de cualquier forma todos los servicios de salud prestados a los usuarios de CAPRECOM están SUJETOS al proceso de auditoria previo al pago.
OI

Código	Descripción Servicio	Especialidad	Servicio Habilitado	Cant	Valor
132300	EXTRACCION EXTRACAPSULAR DE CRISTALINO POR FACOEMULSIFICACION SOD [INCLUYE:] - NA	QUIRURGICO-CIRUGIA OFTALMOLOGICA	906	1	*****
142300	ABLACION DE LESION CORIORRETINAL; POR FOTOCOAGULACION (LASER) SOD [INCLUYE:] - NA	QUIRURGICO-CIRUGIA OFTALMOLOGICA	301	1	*****
147401	VITRECTOMIA VIA POSTERIOR CON INSERCIÓN DE SILICON O GASES [INCLUYE:] - NA	QUIRURGICO-CIRUGIA OFTALMOLOGICA	301	1	*****

Valor Copago EXENTO DE PAGO Recauda CAPRECOM EPS-S Tope Copago Por Evento 0,0000 Tope Copago Anual 0,0000

Ubicación Paciente AMBULATORIO Cama

lps que Solicita el Servicio: 0201111192648 [NIT.] 900191362 [Nombre] CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA | NORTE SANTANDER CECUTA

lps de Referencia : [Código] 0201111192648 [NIT.] 900191362 [Nombre] CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA [CLINICA OFTALMOLOGICA SAN DIEGO CUCUTA] | NORTE SANTANDER CECUTA

Numero de Solicitud Origen : Fecha Solicitud: 02/12/2014 12:00

Dirección : Avda 1 No 15 - 04 LA PLAYA Tel: 5713069 | NORTE SANTANDER CECUTA

Diagnóstico: S056

** Importante: Esta orden es válida por 60 Dias a partir de la Fecha de Autorización.

Erica Paola Estevez Lopez

Cargo: Datos Funcionario Autorizador

Impreso Por INTEGR@ - 02/12/2014

Firma y Cédula Usuario

Teléfono:

APRECIADO AFILIADO@ CAPRECOM TE BRINDA ASESORIA MEDICA TELEFONICA LAS 24 HORAS DEL DIA, SOLO DEBES MARCAR A NUESTRA LINEA GRATUITA NACIONAL 018000 913966 OPCION 1-1. <<< CAPRECOM MAS CERCA DE TU VIDA >>>

ESTE VIERNES 17 DE OCTUBRE TODO CAPRECOM SE VESTIRA DE ROSA EN APOYO A LA LUCHA CONTRA EL CANCER DE MAMA, UNETE Y RECUERDA REALIZAR EL AUTO EXAMEN DE SENO CADA MES. UN DIAGNOSTICO A TIEMPO PUEDE SALVAR TU VIDA.

FORMULA MEDICA

Nombre: Hector Moises Sanchez.

Fecha: Diembre 03-2014.

- ① FLOBALT D → 1 sola C/3 horas mientras este despierto
- ② ^(Flumetol) Flumex → NO abrir → con inicia cuando acabe Flobalt → 1 sola 3 v/día
- KIT DE VITREO #1**

- Llevar el kit mañana al control
- Iniciar el DOLEX 1 tableta cada 6 horas desde hoy
- No destapar el ojo

No hacer esfuerzos físicos por un mes, permanecer en la posición indicada en el POP, puede bañarse normalmente, cambiar el parche 3 veces al día solo por tres días. Aplicar los medicamentos según las indicaciones.

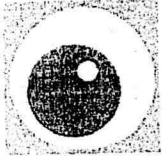
Posición especial: _____

Control mañana a las: 7:45 am.

En: Clinica San Diego.

Silvia Florez

**SILVIA CAROLINA FLOREZ FAILLACE M.D. Oftalmóloga -
Retina y vítreo**



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

SOLICITUD ESTUDIO DIAGNOSTICO

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA: martes, 02 de diciembre de 2014

EDAD: 20 Año(s)

No HC: CC: 1090474571

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

EXAMEN(ES) SOLICITADO(S):

1: VALORACION POR ANESTESIA 890202

IMPRESION DIAGNOSTICA:

FECHA:	DIAGNOSTICOS	OJO
02-dic-14	TRAUMA OCULAR PENETRANTE S056	OI
02-dic-14	HERIDA CORNEAL SUTURADA S053	OI
02-dic-14	CATARATA TRAUMATICA H261	OI
02-dic-14	ENDOFTALMITIS TARDIA POSTRAUMATICA H441	OI

RESUMEN: GENERAL.

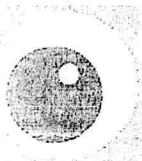
Silvia Florez

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD.Oftalmólogo, Vitreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578

clinasandiegocucuta@gmail.com



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

PRESCRIPCION MEDICA

FECHA:

martes, 02 de diciembre de 2014

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

CC: 1090474571

CIPROFLOXACINA 250 MG

Comprimido

20

Veinte

Tomar cada 8 horas 1 Tableta

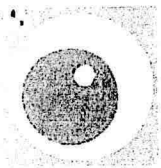
Silvia Florez
SILVIA C. FLOREZ FAILLACE M.D.
OFTALMOLOGA - RETINA Y VITREO
R.M. 60360721 - 99
C.C. 60360721

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD. Oftalmólogo, Vitreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578

clinasandiegocucuta@gmail.com



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

PRESCRIPCION MEDICA

FECHA: martes, 02 de diciembre de 2014

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

CC: 1090474571

IBUPROFENO 600 MG

Comprimidos

20

Veinte

Tomar cada 8 horas 1 Tableta

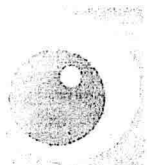
SILVIA C. FLOREZ FAILLACE MD
OFTALMOLOGIA - RETINA Y VITREO
Silvia Florez

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD. Oftalmólogo, Vítreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578

clinasandiegocucuta@gmail.com



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

INCAPACIDAD

43 / 27

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA: jueves, 04 de diciembre de 2014

EDAD: 20 Año(s)

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

NoHC: CC: 1090474571

MOTIVO DE LA INCAPACIDAD:

DIAGNOSTICO: ENDOFTALMITIS PURULENTAH440 OI

CIE-10: ENDOFTALMITIS PURULENTA H440

PROCEDIMIENTO: VITREC POST + EXTRACCION DEL CRISTALINO +
LASER+GAS OI

ORIGEN - CAUSA: Accidente de Trabajo

DIAS DE INCAPACIDAD: 30 TREINTA
(Números) (Letras)

DESDE (FECHA): miércoles, 03 de diciembre de 2014

HASTA (FECHA): jueves, 01 de enero de 2015 (Incluido)

Silvia Florez

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD.Oftalmólogo, Vítreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578

clnicasandiegocucuta@gmail.com

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

NoHC: CC: 1090474571

44 / 26

MOTIVO DE LA INCAPACIDAD:

DIAGNOSTICO: ENDOFTALMITIS PURULENTA H440 OI

CIE-10: ENDOFTALMITIS PURULENTA H440

PROCEDIMIENTO: VITREC POST + EXTRACCION DEL CRISTALINO +
LASER+GAS OI

ORIGEN - CAUSA: Enfermedad General

DIAS DE INCAPACIDAD: 30 TREINTA
(Números) (Letras)

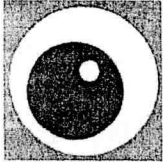
DESDE (FECHA): jueves, 01 de enero de 2015

HASTA (FECHA): viernes, 30 de enero de 2015 (Incluido)

Silvia Florez
SILVIA FLOREZ FAILLACE MD
OPTALMÓLOGA RETINA Y VITREC
M 0454 - 99

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA
MD.Oftalmólogo, Vítreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838

Avenida 1 # 15 - 04 La Playa - Cúcuta Teléfonos: 5942604 - 3002595100 - 3203598578
clnicasandiegocucuta@gmail.com



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

INCAPACIDAD

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA: viernes, 06 de marzo de 2015

EDAD: 20 Año(s)

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

NoHC: CC: 1090474571

MOTIVO DE LA INCAPACIDAD:

DIAGNOSTICO: ENDOFTALMITIS PURULENTAH440 OI

CIE-10: ENDOFTALMITIS PURULENTA H440

PROCEDIMIENTO: VITREC POST + EXTRACCION DEL CRISTALINO +
LASER+GAS OI

ORIGEN - CAUSA: Enfermedad General

DIAS DE INCAPACIDAD: 30 TREINTA
(Números) (Letras)

DESDE (FECHA): sábado, 28 de febrero de 2015

HASTA (FECHA): domingo, 29 de marzo de 2015 (Incluido)

Silvia Florez
SILVIA C. FLOREZ FAILLACE
OFTALMOLOGA RETINA Y VITREO

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD.Oftalmólogo, Vítreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838



CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A.

INCAPACIDAD

PACIENTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

FECHA: viernes, 06 de marzo de 2015

EDAD: 20 Año(s)

ENTIDAD: CAPRECOM CUCUTA

NoHC: CC: 1090474571

MOTIVO DE LA INCAPACIDAD:

DIAGNOSTICO: ENDOFTALMITIS PURULENTAH440 OI

CIE-10: ENDOFTALMITIS PURULENTA H440

PROCEDIMIENTO: VITREC POST + EXTRACCION DEL CRISTALINO +
LASER+GAS OI

ORIGEN - CAUSA: Enfermedad General

DIAS DE INCAPACIDAD: 30 TREINTA
(Números) (Letras)

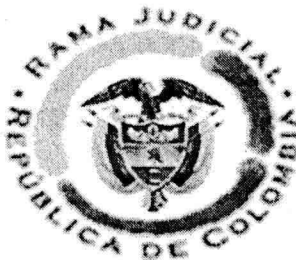
DESDE (FECHA): viernes, 30 de enero de 2015

HASTA (FECHA): sábado, 28 de febrero de 2015 (Incluido)

Silvia Florez
FLOREZ FAILLACE SILVIA
OFTOLOGA - RETINA - VITRE

FLOREZ FAILLACE SILVIA CAROLINA

MD.Oftalmólogo, Vítreo Retina - CC 60360721 - R.M. 68-3838



47

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA

Cúcuta, veintiséis (26) de noviembre de dos mil quince (2015)

RADICADO: No. 54 001 33 33 001 2015- 000645-00
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE en representación del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN
ACCIONADA: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS.
ACCIÓN: TUTELA

Por ser procedente **SE ADMITE** la acción de tutela interpuesta a través de la Defensora Pública, por el señor HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN, contra el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS**, para la protección de sus derechos fundamentales a la salud, trabajo, mínimo vital, vida en condiciones dignas, que en su criterio vulneran los accionados, al no reconocerle los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 19 de noviembre de 2014, a la fecha del reintegro, así como también por no cotizarle los aportes a la seguridad social, ni pagarle la indemnización de 180 días de salario.

Advierte el Despacho que si bien la acción de tutela fue dirigida contra el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS**, el Despacho vinculará a COOMEVA EPS y CAPRECOM EPS-S, toda vez que pueden verse afectados con las resultas del fallo.

En consecuencia se dispone:

1. Tener como pruebas los documentos anexos al escrito de tutela con el valor probatorio que les de la Ley
2. **NOTIFICAR** el inicio de la presente tutela al **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS**, informándole que dispone del término improrrogable de **UN (1) DIA**, para que ejerza su derecho de contradicción y defensa. Para el fin indicado adjúntesele copia de esta providencia y del escrito de tutela con sus anexos.
3. **VINCULAR** a a COOMEVA EPS y CAPRECOM EPS-S. **NOTIFÍQUESELES** informándoles que disponen del término improrrogable de **UN (1) DIA**, para que ejerzan su derecho de contradicción y defensa. Para el fin indicado adjúnteseles copia de esta providencia y del escrito de tutela con sus anexos.
4. A título de averiguación previa y de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, **SOLICÍTESE** al Director del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA**, que en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, informe al Juzgado lo siguiente:

Ref. : TUTELA. 54-001-33-33-001-2015-000645-00
 ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE
 Rep. HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARÓN
 ACCIONADA: UVARI Y OTRAS
 ADMISIÓN

- ✓ Se pronuncie sobre los hechos de la demanda.
 - ✓ Informe si el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, estuvo vinculado laboralmente con dicha entidad. En caso afirmativo, indique si fue afiliado a la EPS o ARL.
 - ✓ De la lectura del escrito tutelar, se desprende que el tutelante ingresó a laborar a dicha entidad, a cargo del señor AMANDO BARRIOS, quien a su vez, laboró con el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, así las cosas, explique si a este último se le exigió la afiliación de todos los trabajadores que ingresarían a laborar bajo su mando en la licitación que le fue adjudicada para cambiar pisos.
 - ✓ Explique si con ocasión de la labor que realizaba, se le exigió al señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, las medidas de protección de salud ocupacional a fin de evitar un accidente laboral.
 - ✓ Informe, si al momento de ingresar el actor a laborar en esas instalaciones, se le realizó examen de ingreso y egreso. En caso afirmativo, haga llegar al Juzgado la copia de los mismos.
 - ✓ Informe al Juzgado, a cargo de qué EPS le prestaron servicios al tutelante, con ocasión del accidente que sufrió cuando según su dicho laboraba en esas instalaciones colocando pisos.
 - ✓ Haga llegar el contrato y todos los documentos o antecedentes de los que se pueda desprender la contratación del **Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, el señor ARMANDO BARRIOS y el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN.**
 - ✓ certifique los **NOMBRES, No. de identificación, cargo y Dirección** del funcionario que debe dar solución al caso particular del accionante.
 - ✓ Cualquier aclaración adicional que resuelva la situación del actor, con los soportes respectivos que argumenten las respuestas.
5. A título de averiguación previa y de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, **SOLICÍTESE al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, el señor ARMANDO BARRIOS**, que en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, informe al Juzgado lo siguiente:
- ✓ Se pronuncien sobre los hechos de la demanda.
 - ✓ Informe si el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, estuvo vinculado laboralmente con ustedes. En caso afirmativo, indique si fue afiliado a la EPS o ARL.
 - ✓ De la lectura del escrito tutelar, se desprende que el tutelante ingresó a laborar a dicha entidad, a cargo del señor AMANDO BARRIOS, quien a su vez, laboró con el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, así las cosas, explique si al momento de realizar la contratación con el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARÓN, lo afiliaron a alguna EPS y ARL. En caso afirmativo indique cuál.
 - ✓ De la lectura del escrito inicial se colige que el 19 de noviembre de 2014, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO. Entregó al actor \$5.796.000 y que el señor ARMANDO BARRIOS, le entregó \$2.700.000. Así las cosas, expliquen por qué concepto le entregaron las precitadas sumas de dinero al tutelante.
 - ✓ Del escrito inicial se desprende que el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, canceló al actor la suma de \$400.000, hasta el 24 de enero de 2015. Así las cosas, sírvase allegar las constancias de pago y por qué concepto.

Ref. : TUTELA. 54-001-33-33-001-2015-000645-00
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE
Rep. HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARÓN
ACCIONADA: UVARI Y OTRAS
ADMISIÓN

6. A título de averiguación previa y de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, **SOLICÍTESE** a la EPS COOMEVA y CAPRECOM EPS-S, que en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, informe al Juzgado lo siguiente:
- ✓ Se pronuncien sobre los hechos de la demanda.
 - ✓ Informe si el actor está o estuvo afiliado en salud a dicha EPS.
 - ✓ Informe si con ocasión de accidente laboral, el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, fue atendido en alguna IPS a cargo de dichas EPS. En caso afirmativo indique a cargo de qué patrono se encontraba afiliado
 - ✓ Cualquier aclaración adicional que resuelva la situación del actor, con los soportes respectivos que argumenten las respuestas.
7. CÍTESE al señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, para el día jueves 3 de diciembre a las 2:30 p.m. para que comparezca al Juzgado a ampliar los hechos de la demanda y a ratificarse de los hechos y pretensiones.
8. **SOLICÍTESE** a la doctora **NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO**, que en el término de un (1) día, acredite la condición con la que dice actuar en este diligenciamiento.
9. **NOTIFICAR** presente decisión en los términos de ley a las partes, a la señora Procuradora 98 Judicial I destacada como Ministerio Público ante este Despacho, al Defensor del Pueblo y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Esta providencia se notificará a los interesados a través de comunicación escrita, por el medio más expedito posible.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO

Juez

San José de Cúcuta, Noviembre 30 de 2.015

CUCUTA - NORTE DE SANTANDER
Fecha 30 de Noviembre de 2015
No. Folios 11
Recibido por [Firma]

Señor

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA

Avenida 6 N° 10-82 Oficina 602

Cúcuta.

RADICADO: N° 54 001 33 33 001 2015 – 000645-00

ACCIONANTE: MORALES TOLEDO NUBIA NAYIBE en representación del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

ACCIONADA: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y ARMANDO BARRIOS.

ACCION: TUTELA

Yo, **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.480.441 expedida en la ciudad de Cúcuta, y dentro de los términos otorgados por su buen despacho en el oficio N° 6262 de Noviembre 26 de 2.015 me permito manifestarle lo siguiente para que sea tenido en cuenta dentro de la decisión de la Tutela impetrada por la señora **MORALES TOLEDO NUBIA NAYIBE** en representación del señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, de la siguiente manera:

1. No tuvo ninguna clase de vínculo laboral ni contractual conmigo.
2. No es cierto que el señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, estuviera a mi cargo. No me consta que él estuviera afiliado alguna EPS y ARL.
3. No es cierto que le entregue al señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** la suma de \$ 2.700.000,00
4. No me consta.

PETICION

Por lo anterior le solicito con todo respeto al señor Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, **EXONERARME** de cualquier responsabilidad por la acción incoada en el escrito del radicado.

NOTIFICACION

Cualquier notificación la recibiré en la Calle 19 A N° 13 – 61 del Barrio Circunvalación.

Cordial saludo,


JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
C.C. N° 13.480.441 de Cúcuta.



541010-

San José de Cúcuta,

Juez

Eder Humberto Omaña Maldonado
Segundo Primero Administrativo Oral
del Circuito de Cúcuta
Avenida 6 No. 10-82 Oficina 602
San José de Cúcuta

30 NOV 2015

04:35 PM

21

[Handwritten signature]

ASUNTO: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA
NAYIBE en representación del señor HECTOR
MOISES SANCHEZ BARON
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE
APRENDIZAJE SENA
RADICADO:54-001-33-33-001-2015-00645-00

OLGER HUMBERTO GOMEZ SEPULVEDA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 13.483.563 de Cúcuta, en mi calidad de Apoderado del Servicio Nacional de Aprendizaje –SENA-, Regional Norte de Santander, y en virtud del poder otorgado y estando dentro del término otorgado para contestar la acción de tutela del radicado, recibido en ésta regional el día 27 de noviembre del año que corre y radicada con el número 1-2015-006695, cuyo oficio es 6260 del 26 de noviembre de la misma vigencia, me permito manifestarle lo siguiente para que sea tenido en cuenta al proferir el fallo de la acción en cita:

1. El señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARÓN no ha tenido ninguna clase de vinculación con el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA.
2. El Numeral 30 de la Cláusula Séptima del Contrato 968 de 2014 se le exige al contratista (Imar Orlando Vacca Machado), que debería tener afiliados, desde el inicio del contrato y permanentemente, el personal que destinara la prestación del servicio, conforme lo establece la Ley de Seguridad Social y el Régimen Laboral: a) Entidad Promotora de Salud. b) Administradora de Fondo de Pensiones. c) Administradora de Riesgos Profesionales ARP. d) Fondo de Cesantías. e) Caja de Compensación Familiar. f) Adicionalmente tener implementado Programa de Salud Ocupacional.
3. Igual que el anterior.
4. No me consta. El señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON no tuvo ninguna clase de vinculación ni contractual ni laboral con el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA.
5. Igual que el anterior.
6. Adjunto dieciséis (16) folios.
7. El señor Imar Orlando Vacca Machado quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 88.279.674 expedida en Ocaña quien para la época de los hechos fue la persona que celebró el contrato No. 968 de 2014 con el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA y su domicilio es el Conjunto Residencial Sierra Nevada Vía San Antonio, Villa del Rosario Casa P3. Móvil: 3152072031. Correo electrónico ingimarmachaca@hotmail.com.



Certificado No.
SC-CER339681



Certificado No.
CO-SC-CER339681



Certificado No.
GP-CER339688



Ministerio de Trabajo

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Regional Norte de Santander /Dirección Regional

Calle 2N Av. 4ª y 5ª. Barrio Pescadero, San José de Cúcuta. - PBX (57 5) 5829990

www.sena.edu.co - Línea gratuita nacional: 01 8000 9 10 270 GD-F-011 V02 Pág 6



EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO

2

PRETENSION

Por lo anterior, de manera respetuosa, me permito solicitarle al Señor Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, teniendo en cuenta lo expuesto, excluir de toda responsabilidad al Servicio Nacional de Aprendizaje SENA y consecuentemente a su Representante Legal, de la acción incoada por HECTOR MOISES SANCHEZ BARÓN.

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la oficina de Administración de Documentos de la Entidad ubicada en la sede del SENA, Primer Piso Edificio Comercio Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero de la ciudad de Cúcuta.

Respetuosamente, del señor Juez,

OLGER HUMBERTO GOMEZ SEPULVEDA
C.C. 13.483.563 expedida en Cúcuta
Tarjeta profesional 109447 del C.S de la J.

Anexo: dieciseis hojas

1-2015-006695-NIS:2015-07-001172



Certificado No.
SC-CER339681



Certificado No.
CO-SC-CER339681



Certificado No.
GP-CER339688



Ministerio de Trabajo
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Regional Norte de Santander /Dirección Regional

Calle 2N Av. 4ª y 5ª. Barrio Pescadero, San José de Cúcuta. - PBX (57 5) 5829990
www.sena.edu.co - Línea gratuita nacional: 01 8000 9 10 270 GD-F-011 V02 Pág 7



RESOLUCIÓN NÚMERO 00491

DE 2003

Por la cual se ordena una novedad de personal

EL DIRECTOR GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA"

En ejercicio de sus facultades legales y especiales conferidas en el Artículo 13 numeral 3º de la Ley 119 de 1994.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. Ordenar la siguiente novedad de personal.

1. Apellidos y Nombres LIZARAZO SARMIENTO JOSE ANTONIO			2. Identificación C.C. No. 13.469.777 DE CUCUTA		
3. Regional NORTE DE SANTANDER			4. Dependencia DIRECCION REGIONAL		
5. Cargo DIRECTOR REGIONAL GRADO 05			6. Especialidad		
7. Sueldo \$3.120.572.00			CLASE D NOVEDAD		
8. Nombramiento Ordinario <input checked="" type="checkbox"/>		9. Nombramiento Provisional <input type="checkbox"/>		10. Nombramiento Supernumerario <input type="checkbox"/>	
11. Nombramiento Periodo de Prueba <input type="checkbox"/>		12. Ascenso		13. Incorporación <input type="checkbox"/>	
14. Encargo <input type="checkbox"/>		15. Traslado <input type="checkbox"/>		16. Bonificación por Traslado \$	
17. Aceptación de renuncia		18. Declaración de insubsistencia del Nombramiento		19. Vencimientos	
20. Para disfrutar Del Mes Año		Al Mes Año		Por el periodo comprendido Entre el y el Día Mes Año Día Mes Año	
21. NUEVA SITUACION		22. Especialidad		23. Sueldo \$	
24. Dependencia		25. Regional			

ARTICULO SEGUNDO: La presente novedad se ordena en virtud a lo establecido en los Decretos 1972 del 4 de septiembre de 2002 y 17 de 2000.

ARTICULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

24 ABR 2003

DARIO MONROYA MIJIA
Director GeneralS E N A
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
REGISTRADO
Es copia
24 ABR 2003



ACTA DE POSESIÓN

Nº. 000073

DIRECCION GENERAL

Ante el DIRECTOR GENERAL, se presentó JOSE ANTONIO LIZARAZO SARMIENTO portador(a) de la cédula de ciudadanía No. 13.469.777 DE CUCUTA, con el objeto de tomar posesión legal del cargo de DIRECTOR REGIONAL GRADO 05, de la DIRECCION REGIONAL NORTE DE SANTANDER, con un sueldo mensual de \$3.120.572.00, conforme al NOMBRAMIENTO ORDINARIO autorizado mediante Resolución No. 00491 de 2003, originaria del DESPACHO DEL DIRECTOR GENERAL.

Juro respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución, las Leyes, los Reglamentos de la Entidad y desempeñar con eficiencia los deberes y responsabilidades del cargo.

Para constancia se firma en Cartagena a los 21 ABR 2003

EL POSESIONADO

EL FUNCIONARIO AUTORIZADO

Adela R.

SENA
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
REGIONAL NORTE DE SANTANDER
Es una copia de la Original
Fecha 21/04/2003

PODER

Señor Juez
Eder Humberto Omaña Maldonado
Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta
E. S. D.

Accionante: MORALES TOLEDO- NUBIA NAYIBE en representación del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Accionado: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA

Radicado: 54001-33-33-001-**2015-00645-00**

Medio de Control: Acción de Tutela

JOSE ANTONIO LIZARAZO SARMIENTO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 13.469.777 de Cúcuta, en mi calidad de Director Regional del Servicio Nacional de Aprendizaje, "SENA," Regional Norte de Santander, y en virtud de la delegación de funciones contenida en el numeral 7o. del artículo Segundo de la Resolución No.000490 del 05 de Abril de 2005, suscrita por el Director General del SENA, por el presente documento atentamente manifiesto a Usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor OLGER HUMBERTO GOMEZ SEPULVEDA, igualmente mayor, domiciliado en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No. 13.483.563 de Cúcuta T.P. No. 109447 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Entidad para que desarrollar defensa técnica en la acción de tutela de la referencia hasta su terminación.

Nuestro apoderado queda revestido de las facultades que trae el artículo 70 de Código de Procedimiento Civil, en especial para transigir, renunciar, conciliar, desistir, sustituir, interponer recursos, en fin, todas las acciones necesarias para el cabal cumplimiento de este mandato.

Solicito al despacho reconocer personería al doctor GOMEZ SEPULVEDA y tenerlo como mi apoderado para los fines y dentro de los términos de este mandato. En sustentación del poder otorgado, anexo fotocopia de la resolución de nombramiento número 00491 del 21 de abril de 2003, Acta de Posesión como Director Regional.

Del señor Juez, con todo respeto.


JOSE ANTONIO LIZARAZO SARMIENTO
C.C. No. 13.469.777 de Cúcuta

Acepto:


OLGER HUMBERTO GOMEZ SEPULVEDA
C.C. No. 13.483.563 de Cúcuta
T. P. No. 109447 del C. de la Jud.



56

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Entre los suscritos a saber **FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ** mayor de edad domiciliado en San José de Cúcuta e identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.244.595 de Cúcuta, en calidad de Subdirector del Centro de la Industria, la Empresa y los Servicios CIES de la Regional Norte de Santander quien obra en nombre y representación del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA NIT 899.999.034-1**, establecimiento público descentralizado del orden Nacional, regulado por lo dispuesto en el Decreto 249 de 2004 y en la delegación conferida en la Resolución #000069 del 21 de Enero de 2014 de la Dirección General, y quien en adelante se denominará EL SENA, por una parte y por la otra parte **El Ingeniero Civil IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 88.279.674 de OCAÑA y con tarjeta profesional No. 54202-132380, domiciliado en Conjunto Residencial Sierra Nevada Vía San Antonio – Villa del Rosario Casa P3, quien declara bajo la gravedad del juramento que no se encuentran incursos en causal de inhabilidad o incompatibilidad establecida por la ley, ni figuran en el boletín de responsables fiscales de la Contraloría General de la República, que, en adelante, se denominará el CONTRATISTA, , hemos convenido suscribir el presente **CONTRATO DE OBRA** previa autorización emitida por la Dirección General y considerando: 1) Que se elaboraron los respectivos estudios previos y los pliegos de Condiciones de conformidad con el Decreto 1510 de 2013 2) Que se cuenta con la respectiva apropiación presupuesta! que respalda el compromiso de conformidad con el Certificado de Disponibilidad No. 12514 del 1 de agosto de 2014. 3) Que la selección del contratista se hizo objetivamente siguiendo el procedimiento establecido en el numeral 7 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, el decreto 1510 de 2013. Para tal efecto la Subdirección del centro de la Industria, la Empresa y los Servicios CIES de la Regional del SENA Norte de Santander adelantó proceso de selección abreviada No. NSCI-248-2014 cuyo valor no excede al 10% de la menor cuantía. 4) Que de acuerdo con el resultado de la verificación y evaluación a través del Acta de Verificación de los requisitos mínimos habilitantes y Resolución de Adjudicación con No. 847 la cual surtió el traslado al Subdirector del Centro CIES de la Regional Norte de Santander, la cual fue enviada al oferente presentado a través de la dirección electrónica suministrada con la oferta, el Subdirector del Centro CIES de la Regional Norte de Santander decide adjudicar al señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, con CC. 88.279.674 de Ocaña, por las consideraciones anotadas en la respectiva acta. 5) En mérito de lo expuesto, El SENA y el CONTRATISTA celebran el presente contrato, que está regido por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA.- Objeto: CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER .** **CLÁUSULA SEGUNDA: Del alcance objeto:** la ejecución del objeto contractual, consiste en la instalación del cielo raso aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices en los ambientes 110, 111, 210, 211, 213 y punto de contacto de los egresados, según propuesta presentada por el CONTRATISTA la cual forma parte integral del presente acto así: **CLÁUSULA TERCERA: Plazo de ejecución y Lugar de Prestación del Servicio y Vigencia:** El plazo de ejecución del contrato será de sesenta (60) días calendarios, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato suscripción del acta de inicio. En las instalaciones del SENA, Municipio de San Jose de Cúcuta Departamento



CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Norte de Santander, Ubicada en la calle 2N avenida 4 y 5 Barrió Pescadero de la ciudad de San José de Cúcuta. **CLÁUSULA CUARTA.- Valor:** Para todos los efectos legales y fiscales, el presente contrato tiene un valor de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTIUN PESOS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$142.960.821.54)** incluido IVA y AIU.

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Nº	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	UND	CANT	VR. UNIT	VR. TOTAL
1	Localización, replanteo alistado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o maquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,91	\$ 2.256.272,76
2	Demolición piso en tableta de gress y antepiso e=0,10	M2	380	\$ 19.816,35	\$ 7.530.212,09
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 28.142.315,71
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.206,85
6	Puntos eléctricos 220 vol. para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,28
7	Puntos eléctricos 110 vol. el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 179.595,91	\$ 9.877.775,07
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9	\$1.526.906,49	\$ 13.742.158,40
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,18
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 746.067,38
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,58
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390	\$ 27.750,41	\$ 10.822.660,21
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	M2	390	\$ 43.162,98	\$ 16.833.563,58
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,93	\$ 1.765.915,98
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48
18	Aseo y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,06
COSTO DIRECTO					\$118.817.172,16
ADMINISTRACION				15%	\$ 17.822.575,82
IMPREVISTO				3%	\$ 3.564.515,16
UTILIDADES				2%	\$ 2.376.343,44
IVA de la Utilidad				16%	\$ 380.214,95
VALOR TOTAL DE LA OFERTA					\$ 142.960.821,54

CLÁUSULA QUINTA: -FORMA DE PAGO: El valor de la obra será cancelado mediante Actas de recibo parcial y final de obra, previa aprobación por parte de la Supervisión, los trabajos se contrataran como obra pública por el sistema de precios unitarios. **PARAGRAFO:** Para efectos de la ejecución presupuestal, los datos del CONTRATISTA son los siguientes: DATOS DEL CONTRATISTA: **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificado con **NIT 88279674-2**. PERSONA NATURAL. DIRECCION DOMICILIO CONJUNTO RESIDENCIAL SIERRA NEVADA VÍA SAN ANTONIO – VILLA DEL ROSARIO CASA P3, TELEFONOS 315-2072031 CORREO ELECTRONICO INGIMARVACCA@HOTMAIL.COM , DATOS DE LA ENTIDAD



58

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

FINANCIERA BANCO BOGOTA. TIPO DE CUENTA CORRIENTE. NUMERO DE CUENTA 260964648 **CLAUSULA SEXTA: -Disponibilidad Presupuestal;** Para efectos del pago pactado, EL SENA en el presupuesto 2014 destina los recursos necesarios, según el **Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 12514 del 1 de AGOSTO de 2014.** **CLÁUSULA SEPTIMA:- Obligaciones del Contratista:** En general, son obligaciones del contratista, los siguientes: El contratista seleccionado deberá garantizar el cumplimiento de las siguientes obligaciones, aportando los documentos vigentes al momento de la ejecución del contrato (certificado de alturas avanzado de los trabajadores que estarán dentro del proceso de ejecución de la obra vigentes, y demás documentos requeridos por el supervisor del contrato para garantizar la plena ejecución) 2) Ejecutar las obras objeto del contrato en perfectas condiciones y dentro de los plazos pactados los cuales deben ser recibidos a satisfacción por el supervisor que designe del SENA. 3) Suministrar en cantidad y calidad como en tiempo, el personal y equipo de herramienta, y todos los elementos necesarios para la ejecución de las obras. 4) Realizar el transporte de materiales y equipos que se requieran para la ejecución del objeto contractual a celebrarse. 5) Presentar al supervisor el informe de avance de obra en el momento que la Entidad contratante lo solicite. 6) Realizar y presentar al Supervisor del contrato registro fotográfico del avance de la ejecución, procurando mostrar desde un mismo punto el progreso o avance. 7) Suscribir y presentar conjuntamente con el Supervisor, Acta de inicio, actas parciales, final de obra y liquidación, las cuales serán elaboradas por el supervisor designado. 8) Retirar los materiales sobrantes y entregar las áreas intervenidas en perfecto estado de limpieza y libre de escombros. 9) Cancelar en su totalidad los impuestos, tasas y contribuciones a que hubiera lugar en razón o con ocasión de la celebración, ejecución, liquidación y/o pago del contrato a celebrarse. 10) Responder por cualquier daño que se cause a personas vinculadas con la obra, a bienes, o a terceros en la ejecución del contrato a celebrarse. 11) Toda actividad ejecutada que resulte defectuosa o que no cumpla las normas de calidad por causa de materiales o mano de obra, deberán ser demolidos y remplazados por el CONTRATISTA seleccionado bajo su costo, en el término indicado por el Supervisor o la Entidad Contratante. 12) Se deberá llevar una memoria diaria o bitácora de todos los acontecimientos, sucesos y decisiones tomadas en la ejecución de los trabajos, registrarse la visita de funcionarios que tengan que ver con el proyecto mantenimiento y adecuación objeto del presente contrato, y demás acontecimientos, debe permitir la comprensión general de la obra y desarrollo de las actividades ejecutadas durante la ejecución del contrato. Debe firmarse por el supervisor del contrato designado y contratista, adicionalmente debe estar foliada. Tienen acceso adicional a esta bitácora, los representantes de la Entidad Contratante. 13) Soportar la ejecución de las obras a través facturas de acuerdo al servicio de mantenimiento y/o adecuación objeto del contrato a celebrarse. 14) Poner en conocimiento del SENA cualquier situación irregular que se presente o que requiera de su participación. 15) Responder sin perjuicio de la respectiva garantía por la calidad de las obras que se requieren. 16) Cumplir con las condiciones técnicas, jurídicas, económicas, financieras y comerciales presentadas en la propuesta. 17) Mantener en forma permanente altos niveles de eficiencia técnica y profesional en la atención de sus obligaciones. 18) Acatar las órdenes que durante el desarrollo del contrato le imparta el SENA, a través de los funcionarios que ejercen el control de la ejecución. 19) Salvaguardar la información confidencial que obtengan en desarrollo de sus actividades. 20) Dar estricto cumplimiento a los términos pactados en el contrato y



59 ^{8x}

CONTRATO No. 968 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

por ningún motivo abandonar la obra contratada. 21) No acceder a peticiones o amenazas de quienes actúen por fuera de la Ley con el fin de obligarlos a hacer u omitir algún acto o hecho, debiendo informar inmediatamente al SENA, a través del funcionario responsable del control de ejecución acerca de la ocurrencia de tales peticiones o amenazas y a las demás autoridades competentes para que se adopten las medidas y correctivos que fueren necesarios. 22) Pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones del personal que **EL CONTRATISTA** haya de emplear para la ejecución del presente contrato. 23) Presentar factura detallando los servicios de mantenimiento, conforme el objeto contractual y a las especificaciones técnicas en pesos colombianos, incluyendo los impuestos a que haya lugar. 24) Atender los requerimientos presentados por el supervisor del contrato encargado de su control y vigilancia y las demás que sean inherentes al objeto de la presente convocatoria. 25) Poner en conocimiento del SENA cualquier situación irregular que se presente o que requiera de su participación. 26) Disponer de una línea de teléfono fijo, una línea celular y un correo electrónico para comunicación exclusiva con el SENA, por el plazo de ejecución del contrato. 27) Comunicar oportunamente al SENA cuando el saldo del contrato se encuentre en el veinte por ciento (20%) de su apropiación. 28) Presentar informe mensual en medio magnético (Excel), al supervisor del contrato, en el que se detalle una relación de las facturas y los funcionarios que han recibido estas entregas. 29) Certificar la afiliación del personal que destine para la ejecución del contrato al Sistema General de Seguridad Social Integral, así como estar a paz y salvo en el pago de los aportes parafiscales cuando a ello haya lugar, de conformidad con lo establecido en la Ley 789 de 2002, y demás normas concordantes. 30) El contratista deberá tener afiliado, desde el inicio del contrato y permanentemente, el personal que destinará a la prestación del servicio, conforme lo establece la Ley de Seguridad Social y el Régimen Laboral: a) Entidad Promotora de Salud. b) Administradora de Fondo de Pensiones. c) Administradora de Riesgos Profesionales ARP. d) Fondo de Cesantías. e) Caja de Compensación Familiar. f) Adicionalmente tener implementado Programa de Salud Ocupacional. 30) Las demás obligaciones que sean de la naturaleza del contrato. **CLÁUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES DEL SENA:** El SENA se Obliga a: 1) Verificar, revisar y aprobar a través del supervisor designado, el cumplimiento de los requisitos y documentos de orden técnico exigidos como requisitos previos e indispensables para suscribir el contrato. 2) Pagar en la forma establecida, las facturas presentadas por EL CONTRATISTA. 3) Suministrar en forma oportuna la información solicitada por EL CONTRATISTA. 4) Cumplir y hacer cumplir las condiciones pactadas en el contrato y en los documentos que de él forman parte. 5) Las demás que teniendo en cuenta la naturaleza del contrato y la debida ejecución del mismo correspondan al contratista. 6) Velar por el cumplimiento de todas las cláusulas contractuales. 7) Exigir al contratista seleccionado la ejecución idónea y oportuna del objeto del contrato. 8) Realizar el pago la contratista acorde con la cláusula de forma de pago, previa acta parcial y/o final de la obra recibido a satisfacción del supervisor del contrato y disponibilidad presupuestal. 9) Adelantar las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar. 10) Exigir la calidad de los obras objeto del contrato. 11) Adelantar las acciones conducentes a obtener la indemnización por daños y perjuicios que sufra el SENA en desarrollo o con ocasión del contrato celebrado. 12) Corregir los desajustes que pudieran presentarse y acordar los mecanismos y procedimientos pertinentes y eficazmente las diferencias o situaciones litigiosas que llegaren a presentarse. 13)



60 / \$

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Resolver las peticiones presentadas por el proponente elegido en los términos consagrados por la Ley. 14) Cumplir y hacer cumplir las condiciones pactadas en el contrato y en los documentos que de él forman parte. 15) Formular las sugerencias por escrito sobre los asuntos que estime convenientes en el desarrollo del contrato, sin perjuicio de la autonomía propia del contratista. 16) Solicitar al contratista los informes requeridos en periodos acordados. 17) Formular las sugerencias por escrito o verbalmente sobre los asuntos que estime convenientes en el desarrollo del contrato, sin perjuicio de la autonomía propia del contratista. 18) Aprobar la garantía única de cumplimiento. **CLÁUSULA OCTAVA: Garantía Única:** El CONTRATISTA deberá constituir a su costa y a favor del SENA, una Garantía Única, que avalará el cumplimiento de las obligaciones en los términos señalados en el artículo del Decreto 1510 de 2013 para amparar el cumplimiento de las obligaciones surgidas en el contrato, la cual se mantendrá vigente durante el plazo de la ejecución del contrato y liquidación del mismo y se ajustará a los límites, existencia y extensión de los siguientes amparos, en los términos señalados, para amparar el cumplimiento de las obligaciones surgidas en el contrato, la cual se mantendrá vigente durante el plazo de ejecución del contrato y liquidación del mismo y se ajustará a los límites, existentes y extensión de los siguientes amparos: a) **CUMPLIMIENTO:** El cumplimiento general del contrato por un valor equivalente al 20% del valor del mismo, con una vigencia igual al plazo total de ejecución del contrato y cuatro (4) meses más. Al monto de esta garantía se imputará el valor de las multas y la cláusula penal, y se repondrá si por este motivo se disminuye o agote. b) **ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA:** Por un valor equivalente al veinticinco por ciento (25%) del valor del contrato con una vigencia de un (1) año contados a partir de la fecha en la cual la Entidad Estatal recibe a satisfacción la obra. (Anexo. Justificación Técnica, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 123 del D. 1510 de 2013). c) **SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES:** Por un valor equivalente al cinco (5 %) del valor del contrato, con vigencia por el plazo de ejecución del mismo y tres (3) años más. a partir del perfeccionamiento del contrato. d) **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:** Derivada de la ejecución del contrato, a través de un amparo autónomo, contenido en una póliza anexa y en una cuantía del equivalente a 200 SMMLV, con una vigencia igual al período de ejecución del contrato. Tal garantía deberá constituirse dentro de los tres (03) días hábiles siguientes al registro presupuestal del contrato. En caso de prórroga el contrato, el CONTRATISTA deberá a su vez prorrogar la vigencia de la garantía. EL CONTRATISTA se compromete a reponer las garantías aquí previstas, cuando por razón de las modificaciones, multas impuestas o siniestros ocurridos, éstas se disminuyeren o agotaren. Para tal efecto, EL CONTRATISTA deberá solicitar a la compañía aseguradora el certificado de modificación respectivo y entregarlo al SENA dentro de los tres (03) días calendario, siguientes a la firma del acta. La garantía no podrá ser cancelada sin la autorización escrita del SENA. El CONTRATISTA deberá cumplir con todos los requisitos necesarios para mantener vigente la garantía a que se refiera el Contrato. Será a cargo del CONTRATISTA el pago oportuno de todas las primas y erogaciones de constitución y mantenimiento de la garantía. **Parágrafo Primero:** En caso de que el contrato se adicione, prorrogue o en cualquier otro evento que fuere necesario, **EL CONTRATISTA** se obliga a modificar las garantías ampliando su vigencia y/o plazo de acuerdo con las normas legales vigentes para la ejecución del contrato se requiere la aprobación de la garantía única por parte del SENA. **Parágrafo Segundo:** Esta garantía se mantendrá vigente durante la



61

\$

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

ejecución del contrato y hasta su liquidación, y se ajustará a los límites, existencia y extensión de riesgo amparado y no expirará por falta de pago de la primera o por revocatoria unilateral. **Parágrafo Tercero:** La no constitución de la garantía dentro del plazo indicado, ni su renovación en caso de requerirse, facultará al SENA para dar por terminado el presente contrato, sin que tal determinación de lugar al pago de sumas de dinero por parte del SENA, por concepto de indemnización y/o incumplimiento del contrato. **Parágrafo Cuarto:** Dicha garantía será requisito indispensable para la ejecución del presente contrato; en consecuencia la falta de aprobación de la misma hará que el presente contrato no pueda ejecutarse.

CLÁUSULA NOVENA: Supervisión; De conformidad con lo determinado por Memorando proferido por el subdirector del Centro CIES, se designa para ejercer la supervisión del presente contrato al **Ingeniero Civil JOSE ALBERTO QUIROZ MELO**, o a quien delegue el Subdirector del Centro CIES de la Regional de Norte de Santander en cualquier momento de la ejecución del presente contrato, quién certificará el cumplimiento del mismo de conformidad con lo establecido en la Ley 80/93, ley 1150 de 2007 y el Decreto 1510 de 2013. **CLÁUSULA DÉCIMA: Multas:** el **CONTRATISTA** por medio de este contrato dará derecho al **SENA** a imponer multas en caso de mora o de incumplimiento parcial de las obligaciones contraídas en virtud del contrato, e independientemente de la pena pecuniaria y de la terminación unilateral anticipada, podrá imponer multas equivalente al 1% del valor del contrato en cada caso, sin que en conjunto, superen el 10% del valor del mismo y sin perjuicio de declarar la caducidad del contrato. **Parágrafo Primero:** en la imposición de multas por parte del **SENA**, sedara cumplimiento al principio señalado en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. **Parágrafo Segundo:** las multas impuestas se harán efectivas directamente por el **SENA**, pudiendo acudir para el efecto entre otros a los mecanismos de compensación de las, sumas adeudadas por el **CONTRATISTA**, Cobro de la garantía o a cualquier otro medio para obtener el pago, incluyendo la jurisdicción coactiva en los términos previstos en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. **CLÁUSULA DECIMA PRIMERA: Penal Pecuniaria:** en caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total y/o parcial de las obligaciones derivadas del presente contrato, **EL CONTRATISTA** pagara al **SENA**, a título de pena pecuniaria una suma equivalente al 10% del valor total del contrato. **Parágrafo Primero:** la cláusula penal impuesta se harán efectivas directamente por el **SENA**, pudiendo acudir para el efecto entre otros a los mecanismos de compensación de las, sumas adeudadas por el **CONTRATISTAS**, Cobro de la garantía o a cualquier otro medio para obtener el pago, incluyendo la jurisdicción coactiva en los términos previstos en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. La resolución por la cual se hace efectiva la pena, se notificara de conformidad con las normas del código contencioso administrativo y del artículo 31 de la ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DECIMA SEGUNDA: Caducidad Administrativa:** esta se regirá a lo que establece el artículo 18 de la ley 80 del 1993- En todo caso el **SENA** hará la declaratoria de la caducidad mediante resolución motivada la cual deberá ser notificada de conformidad con los términos de código contencioso administrativo. Una vez ejecutoriada, este contrato quedara definitivamente terminado y el contratista no tendrá derecho a reclamar indemnización alguna. **CLÁUSULA DECIMA TERCERA: Terminación Unilateral Del Contrato:** El **SENA** queda expresamente facultado para que en todo tiempo y lugar pueda decretar la Terminación unilateral del contrato cuando **EL CONTRATISTA**, en cualquier tiempo incumpla total y/o parcialmente cualquiera de la obligaciones pactadas en el mismo



62

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

o retarde o impida su correcta ejecución, sin que tal determinación implique pago de indemnización alguna ni incumplimiento del presente contrato. De igual forma **EL SENA** podrá decretar la terminación unilateral del presente contrato cuando la calidad de los servicios prestados por el contratista no tenga la idoneidad y oportunidad esperada para el tipo de actividad contratada **CLAUSULA DECIMA CUARTA: Indemnidad del SENA: EL CONTRATISTA**, mantendrá indemne al **SENA** contra todo reclamo, demanda, acción legal, y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por el contratista o su personal, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. **CLAUSULA DECIMA QUINTA: RIESGOS QUE ASUME EL CONTRATISTA:** 1) Desplazamiento necesario para cumplir el objeto del contrato. 2) orden público. 3) Costos de realización de actividades distintas a las contempladas en el respectivo contrato 4) En la demora o falta de pago por parte del SENA, por la presentación incorrecta de la factura de cobro o la no presentación del informe final de actividades y demás documentos requeridos, en forma oportuna, incompleta o no ajustada al objeto del contrato 5) Enfermedad profesional o accidente del CONTRATISTA o del personal a su cargo durante o con ocasión de la ejecución del contrato. **CLAUSULA DECIMA SEXTA: AUSENCIA DE RELACIÓN LABORAL:** las partes dejan constancia expresa que el presente contrato no conlleva relación laboral alguna y que su ejecución se hará sin subordinación, por la cual el contratista goza de independencia en la ejecución del contrato **CLAUSULA DECIMA SEPTIMA: EXCLUSION DE LA RELACION LABORAL:** El contrato a celebrarse por medio de la presente Convocatoria pública, o genera relación laboral, ni prestaciones sociales, respecto del contratista o del personal que este ocupe para el desarrollo del objeto del contrato, los cuales tendrán que estar amparados por seguridad social, riesgos profesionales y poseer los elementos de seguridad y protección correspondiente en desarrollo de sus trabajos en la obra de las instalaciones de la ciudad. **CLAUSULA DECIMA SEPTIMA: SOLUCION DE CONTROVERSIA:** Los conflictos que se sucedan durante la ejecución del objeto contractual se solucionaran preferiblemente mediante los mecanismos de arreglo directo y conciliación establecidos por la ley. **CLAUSULA DECIMA OCTAVA: CLAUSULA COMPROMISORIA:** Las divergencias que surjan con ocasión del desarrollo del objeto contractual y de las obligaciones derivadas del mismo se solucionaran. Si llegasen a fracasar los mecanismos antes estipulados a través de tribunales de arbitramentos constituidos para el afecto por la Cámara de Comercio de Cúcuta, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la petición por cualquiera de las partes contratantes y cuyos costos serán asumidos por igual tanto por EL SENA como por el CONTRATISTA, El tribunal estará integrado por un(1) arbitro especialista en derecho administrativo, contratación estatal o afines, el cual fallara el laudo que resulte del mismo en derecho. **CLAUSULA DECIMA NOVENA: Cesión del Contrato: EL CONTRATISTA**, no podrá ceder en todo o en parte a persona natural o jurídica alguna, los derechos y obligaciones inherentes al presente contrato, salvo autorización previa y expresa de la entidad contratante, de conformidad con el artículo 41 Inciso 3 de la Ley 80 de 1993. **CLAUSULA VIGESIMA: Aportes a la Seguridad Social y Parafiscales:** para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la ley 789 del 2002 y demás normas que lo complementen, modifiquen y adicionen **EL CONTRATISTA** deberá allegar una certificación expedida por el gerente y/o contador público certificado, según resulte aplicable, en la cual se verifique el pago de los aportes a la seguridad social y




63

CONTRATO No. **968** DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

parafiscales. La información presentada en desarrollo de la presente cláusula se entiende suministrada bajo la gravedad de juramento respecto de su fidelidad y veracidad. De conformidad con el artículo 23 de la ley 1150 del 2007, **EL CONTRATISTA** presentara dicha certificación para cada pago. **CLAUSULA VIGESIMA PRIMERA: Inhabilidades e incompatibilidades:** el contratista declara bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la suscripción del presente contrato que no se encuentre incurso de las causales de inhabilidad e incompatibilidad contempladas en los artículos 8 y 9 de la ley 80 de 1993, constitución nacional y demás normas complementales. **CLAUSULA VIGESIMA SEGUNDA: Perfeccionamiento Y Ejecución:** El presente Contrato, se entenderá perfeccionado con: a) la firma de las partes contratantes b) Registro presupuesta Correspondiente y póliza de garantía, c) aprobación de la garantía única. **CLAUSULA VIGESIMA CUARTA: Liquidación del Contrato:** El presente contrato de prestación de servicios será liquidado por el Director de la Regional Norte de Santander del SENA, una vez se cumpla el plazo de la ejecución en los términos previstos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 y el artículo 60 de la ley 80 de 1993.. **CLAUSULA: Documentos:** forman parte del presente contrato los siguientes documentos: 1) Estudios previos 2) Pliego de Condiciones 3) certificado de disponibilidad presupuestal 4) propuesta presentada por el contratista. **CLAUSULA: PERFECCIONAMIENTO:** El presente Contrato se entenderá perfeccionado con la firma de las partes. Para su ejecución se requiere de la constitución y aprobación de la póliza de garantía única de cumplimiento cuyo costo correrá a cargo del CONTRATISTA. **CLAUSULA: DOMICILIO:** Para todos los efectos contractuales se tendrá como domicilio en la ciudad de San José de Cúcuta, Norte de Santander.

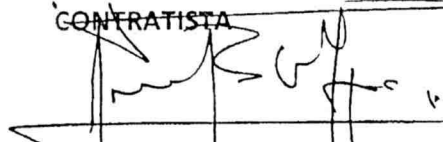
Para constancia se firma en San José de Cúcuta, **15 OCT. 2014**

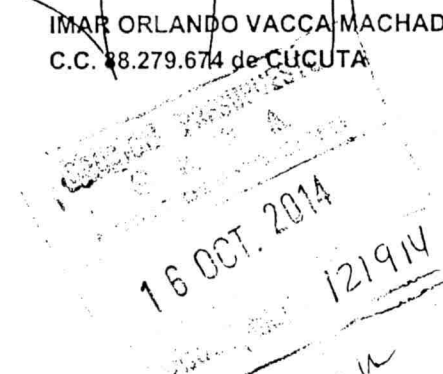
CONTRATANTE


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
C.C. 13.244.595 de Cúcuta

PROYECTO ABG. ENT. DAMARIS OSORIO

CONTRATISTA


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
C.C. 88.279.674 de CÚCUTA


16 OCT. 2014
121914
Edu

64

Cúcuta, Octubre 2015

Señor
DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL NORTE DE SANTANDER
E.S.D

SOLICITUD BENEFICIO AMPARO DE POBREZA

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, mayor de edad, vecino de esta ciudad. identificado tal como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre por medio del presente escrito, comedidamente solicito a su despacho se sirva concederme el **BENEFICIO DE AMPARO DE POBREZA**, consagrado artículo 151 del C.G.P y, ss, habida cuenta que no tengo los medios económicos para poder contratar un abogado contractual para que defensa mis intereses, para presentar demanda laboral, acciones de tutela, razón por el cual acudí a la Defensoría del Pueblo en busca de ayuda para que me asigne un abogado.

La presente manifestación la hago bajo la gravedad de Juramento, que se entiende prestado con la presentación de este escrito.

Atentamente,

Hector Moises Sanchez Baron
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
C.C 1.090.474.571





RESOLUCIÓN No **847** DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

SUBDIRECTOR DEL CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS CIES

El Subdirector del Centro de la Industria, la Empresa y los Servicios CIES de la Regional Norte de Santander, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Dirección General de la Entidad, mediante Resolución 0069 de 2014, reglamentación interna de la Entidad con fundamento en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993, subrogado por el artículo 2º de la Ley 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013, y

CONSIDERANDO:

Que el día 11 de Agosto de 2014, se publicó en el www.contratos.gov.co el AVISO DE CONVOCATORIA, ESTUDIO PREVIO, PROYECTO DE PLIEGO DE CONDICIONES, del proceso de Selección de Menor Cuantía NSCI-248-2014, que tiene por objeto **"CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER"**.

Que mediante Resolución No. 703 del 22 de Agosto de 2014, se ordenó la apertura del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía NSCI-248-2014 cuyo objeto es **"CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER"**.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013 se publicó en el Portal Único de Contratación- SECOP www.contratos.gov.co el proyecto de pliego de condiciones del proceso de selección abreviada de menor cuantía NSCI-248-2014, durante los días comprendidos entre el día 11 de agosto de 2014, al 14 de agosto de 2014, hasta a las 6:00 pm, para que fuera objeto de observaciones por parte de los posibles oferentes, teniendo en cuenta que dentro del término previsto se presentaron observaciones al proyecto de pliego de condiciones y por ende la Entidad dio trámite el cronograma publicándose en el Portal Único de Contratación.

Que el presupuesto oficial del SENA para el presente proceso de contratación es de **CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$145.000.000)**, incluido AIU., con cargo al Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 12514 del 1 de Agosto de 2014.

Que durante el plazo establecido en el cronograma se recibieron manifestaciones de interés en participar en este proceso de contratación, así:



RESOLUCIÓN No. 847 DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

Numero Asignado para el Sorteo	Radicado en Archivo	Fecha de Recibo	Hora de Recibo	Interesado	Correo electrónico
1.	No. 1-2014-004051	19/08/2014	2:04:39 PM	COMPROSER SAS NIT. 900192797-8	servicios@comproser.com
2.	No. 1-2014-004069	20/08/2014	09:25:14 PM	DIEGO ARMANDO PINEDA GÓMEZ NIT. 88253872-1	widiego@hotmail.com
3.	No. 1-2014-004100	22/08/2014	08:21:13 AM	CESAR DAVID MARTHEYN LIZARAZO CC. 88248707	cesarmartehyn@ingenieros.com
4.	No. 1-2014-004107	22/08/2014	3:14:00 PM	NELSON HERNANDO VARGAS COLMENARES CC.5439741	vargascor@hotmail.com
5.	No. 1-2014-004108	22/08/2014	3:16:51 PM	GLADYS TERESA RAMÍREZ ROJAS CC.60333250	gladysrr@msn.com
6.	No. 1-2014-004119	25/08/2014	8:48:58 AM	MANUEL ALEJANDRO PAEZ CC. 13275343	
7.	No. 1-2014-004137	25/08/2014	2:34:29 AM	RENZO ADRIANO ORTEGA TORRES CC. 88202097	
8.	No. 1-2014-004149	26/08/2014	08:39:30 AM	FLOREZ Y ALVAREZ S.A NIT. 807003866-2	licitaciones@florezylvarez.com
9.	No. 1-2014-004160	26/08/2014	11:49:30 AM	ADRIAN IBARRA ASCENCIO NIT. 13199199-9	adrianb110@hotmail.com
10.	No. 1-2014-004164	26/08/2014	3:18:15 pm	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO CC. 88279674	ingemarvacca@hotmail.com
11.	No. 1-2014-004165	26/08/2014	3:18:52 pm	CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO CC. 80.093.391	carlosady@hotmail.com
12.	No. 1-2014-004166	26/08/2014	03:19:33 pm	IVAN GAERIEL LIZARAZO TOBIAS CC. 799952561	
13.	No. 1-2014-004167	26/08/2014	03:20:42 pm	NELSON RAMON ARCINIEGAS CC.88217205	
14.	No. 1-2014-004168	26/08/2014	3:19:03 PM	CONSORCIO SENA 14	
15.	No. 1-2014-004168	26/08/2014	3:28:47 PM	JOSE MARIA PENARANDA UREÑA NIT. 134492714-8	
16.	No. 1-2014-004168	26/08/2014	3:56:36 PM	CONSORCIO COMERCIO Y SERVICIOS SENA Y CORREDORES INGENIERIA SAS	

Que teniendo en cuenta que se recibieron más de 10 manifestaciones de interés en participar, se llevó a cabo el sorteo de consolidación de oferentes, el día 28 de Agosto de 2014 a las 03:30 pm, de los cuales se eliminó en el sorteo la proponente GLADYS TERESA RAMIREZ ROJAS con radicado No. 1-2014-004108, DIEGO ARMANDO PINEDA GOMEZ con radicado No. 1-2014-004069, MANUEL ALEJANDRO PAEZ con radicado No. 1-2014-4119, ADRIAN IBARRA ASCENCIO con radicado No. 1-2014-004160, CONSORCIO SENA 14 con radicado No. 1-2014-004168, CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO con radicado No. 1-2014-004165.

Que el día 04 de Septiembre de 2014 a las 10:00 AM, se realizó la audiencia para la diligencia de cierre de la presentación de la propuesta del proceso de Selección de Menor Cuantía NSCI-248-2014, por consiguiente se procedió a la apertura de los sobres contentivos de las propuesta presentadas, y se levantó el acta correspondiente, habiéndose recibido de manera oportuna la siguientes propuestas:

PROponente/NIT	NIT	VALOR DE LA PROPUESTA	FECHA Y HORA DE PRESENTACION
NELSON HERNANDO VARGAS COLMENARES	NIT:5.439.741-3	\$139.933.575	03/09/2014 11:14:28 AM
CESAR DAVID MARTHEYN LIZARAZO	NIT:88.248.707-4	\$129.925.633	04/09/2014 9:15:34 AM
COMPROSER S.A.S.	NIT.900.192.797-9	\$135.393.319	04/09/2014 9:27:10 AM
NELSON RAMON ARCINIEGAS	NIT:88.217.205-6	\$141.834.578	04/09/2014 9:39:10 AM
RENZO ADRIANO TORRES	NIT:88.202.097-1	\$134.008.308	04/09/2014 9:41:56 AM
IMAR ORLANDO VACCA	NIT.88.279.674-2.	\$142.960.851.54	04/09/2014 9:48:07 AM



RESOLUCIÓN No. 847 DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

Según consta en el Acta de fecha 04 de Septiembre de 2014, publicado en el SECOP de www.colombiacompraeficiente.gov.co, solo se presentaron seis (6) ofertas en el presente proceso de selección.

Que el SENA, previa observación de las etapas y procedimientos definidos por la normatividad vigente en relación con el procedimiento de Selección Abreviada de Menor Cuantía, procedió a verificar el cumplimiento por parte de los proponentes los requerimientos mínimos habilitantes establecidos por la entidad en el Pliego de Condiciones Definitivo.

Según acta 003 del día 5 de Septiembre de 2014 para la DETERMINACIÓN DEL METODO DE EVALUACION PARA EL FACTOR DE PONDERACION DE LA OFERTA ECONOMICA SEGÚN EL TRM DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, la evaluadora económica determina que se debe aplicar el método de Media Aritmética Alta, la cual se determina el siguiente orden:

OFERTA MAS ALTA	142.960.821,54
PROMEDIO ARITMETICO	138.009.585,31
MEDIA ARITMETICA ALTA	211.965.614,19

Determinada la Media Aritmética Alta se procede a ponderar las ofertas de acuerdo a las formulas descritas en el Pliego de Condiciones

PROponente	NELSON HERNANDO VARGAS COLMENARES	CESAR DAVID MARTHEYN LIZARAZO	NELSON RAMON ARCINIEGAS	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	COMPROSER S.A.S
VALOR OFERTA	139.933.575,00	129.925.633,00	141.834.578,00	142.960.821,54	135.393.319,00
PUNTAJE	528,14	490,36	535,31	539,56	511,00

Se determina que la propuesta presentada por el Proponente IMAR ORLANDO VACCA MACHADO con Nit. 88.279.674-2 es la Oferta que arroja la Media Aritmética Alta

Que el comité evaluador de conformidad con lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, numeral 2°, en concordancia con lo señalado en el artículo 26 del Decreto 1510 de 2013, se evaluaron las propuestas que acreditaron los requisitos habilitantes.

Que el SENA, publicó en el SECOP el informe de evaluación de requisitos habilitantes arrojando como resultado el siguiente:



RESOLUCIÓN No 847 DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

VERIFICACIÓN PROPONENTES NO HABILITADOS Y HABILITADOS
CONSOLIDADO DE VERIFICACION JURIDICA Y FINANCIERA

Una vez revisados y verificados los documentos del componente JURIDICO Y FINANCIERO, se procede a relacionar el resultado de habilitación y evaluación del proponente HABILITADO en el cuadro el siguiente resultado:

FACTORES HABILITANTES						
FACTOR	NELSON HERNANDO VARGAS COLMENARES NIT 5439741-3	NELSON RAMON ARCINIEGAS NIT 5439741-3	COMPROSER SAS NIT 900192797-9	CESAR DAVID MARTHEYN LIZARAZO NIT. 88248707-4	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO NIT. 88279674-2	RENZO ADRIAN ORTEGA TORRES NIT::88.202.097-1
CAPACIDAD JURIDICA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO
CAPACIDAD FINANCIERA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO
CONDICIONES DE EXPERIENCIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO
CAPICIDAD ORGANIZACIONAL	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO

En la evaluación de las ofertas la entidad pondero los siguiente FACTOR ECONOMICO Y TECNICO así:

CONSOLIDADO

FACTORES DE SELECCIÓN				
PROPONENTE	ECONOMICO (800) MEDIA ARITMETICA ALTA	FACTOR TECNICO (100)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (100)	PUNTAJE ASIGNADO
IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	539.56	100	100	739.56
NELSON RAMON ARCINIEGAS	535.31	100	100	735.31
NELSON HERNANDO VARGAS	528.14	100	100	728.14
COMPROSER SAS	511.00	100	100	711.00
CESAR DAVID MARTHEYN LIZARAZO	490.36	100	100	690.36

Que en virtud a que la oferta presentada por el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificada con NIT 88279674-2, para el presente proceso de contratación, se encuentra habilitada y por ende se da aplicación al numeral 5 del



RESOLUCIÓN No. **847** DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

Pliego de Condiciones Definitivo del Proceso de Selección NSCI-248-2014, por ser la propuesta más favorable para la Entidad de acuerdo con los parámetros establecidos y por haber cumplido con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones.

Que el Comité Evaluador, con fundamento al informe de evaluación, decidió recomendar al ORDENADOR DEL GASTO del SENA, ADJUDICAR el contrato de Obra Pública con el objeto de **CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**. Al señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificada con NIT 88279674-2,

En mérito de lo expuesto, siendo competente,

RESUELVE:

Artículo 1º. ADJUDICAR. El contrato de Obra pública resultante del presente proceso de selección Abreviada de Menor Cuantía NSCI-248-2014, al señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificado con NIT 88279674-2, cuyo objeto es **CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER** por el valor de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTIDOS PESOS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE.** (\$142.960.822.54), con un plazo de SESENTA (60) días Calendario contados a partir de la aprobación de la garantía única de Cumplimiento, Estabilidad y Calidad de la Obra, Pago de Salarios y Prestaciones Sociales y Responsabilidad extracontractual, por parte del SENA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 2º. Ordenar la publicación de la presente Resolución en el Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co

Artículo 3º. En los términos previstos en el art. 67 de la Ley 1437 de 2011, NOTIFICAR PERSONALMENTE la presente resolución a **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** identificado con NIT 88279674-2 entregándole copia del acto administrativo, con anotación de la fecha y hora, haciéndole saber que contra la misma no procede recurso alguno en la vía gubernativa al tenor de lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 77 de la Ley 80 de 1993.

Artículo 4º. Trascurrido cinco (5) días después del envío de la citación, sin que se hubiere realizado la notificación personal, remítase aviso a **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificado con NIT 88279674-2, a la dirección comercial del mencionado oferente, al número de fax o al correo electrónico que aparece relacionado, el cual deberá contener la fecha del acto administrativo que se notifica, la autoridad que lo expidió, la indicación de los recursos que procede o no contra el acto, advirtiendo que la notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, tal como lo dispone el art. 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo;



RESOLUCIÓN No. **847** DE 2014

Por la cual "se Adjudica el Proceso de Selección Abreviada Menor cuantía NSCI-248-2014"

adicionalmente debe dejarse constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha que quedo surtida la notificación personal.

Artículo 5°. El proponente favorecido debe suscribir el respectivo contrato conforme con lo estipulado en el Pliego de Condiciones

Artículo 6°. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en San José de Cúcuta, **02 OCT. 2014**

FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES
SENA-Regional Norte de Santander

PROYECTO: Damaris Osorio



Regional Norte de Santander

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy 7 DE Octubre DE 2014, siendo las 8:13 am, se presentó en la oficina del Grupo Administrativo Mixto, el señor Imar Orlando Vacca Machado, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.279.634 Con el fin de notificarse de la resolución No. 847 expedida por el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, por la cual se ADJUDICA el proceso NSCI-248-2014 DE 2014 CUYO OBJETO ES Contratar el servicio de mantenimiento de ambientes de Formación comercio y servicios del SENA Norte de Santander.

_____, de la cual se entrega copia.

Se le hace saber que contra la presente procede recurso de reposición, el cual puede ser interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

EL NOTIFICADO

CC.

de

88279634

OCC.

Ministerio de Trabajo
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Regional Norte de Santander

Calle 2N Avenidas 4 y 5 Barrio Pescadero – San José de Cúcuta – 5829990
www.sena.edu.co - Línea gratuita nacional: 01 8000 9 10 270

72

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO
CUCUTA - NORTE DE SANTANDER
01 DIC 2015

18:45a
(27) H

Veintiseiete

Spella - Juliana

San José de Cúcuta, 27 de Noviembre de 2015.

DOCTOR
EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
CUCUTA
E. S. D.

REFERENCIA: Acción de Tutela
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO NUBIA NAYIBE en
representación del señor HECTOR
MOISES SANCHEZ BARON
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE –
SENA, ingeniero IMAR ORLANDO VACCA
MACHADO y el señor ARMANDO
BARRIOS

CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, mayor de edad y vecino de San José de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.0930.391 de Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional número 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** identificado con cedula de ciudadanía 88.279.674 de Ocaña Norte de Santander y encontrándome dentro del término procesal para hacerlo, respetuosamente, manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial que procedo a contestar la Acción de Tutela de la referencia, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

1. Es cierto, como bien lo manifiesta la accionante el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON trabajaba para el señor ARMANDO BARRIOS como ayudante de construcción en obras

73

A

2

ajenas a la contratada entre el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA y mi representado.

2. Si bien es cierto la parte primera de este hecho, que mi representado ganó el proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. NSCI 248-2014, cuyo objeto es: CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER y que contrató los servicios del señor ARMANDO BARRIOS como maestro de construcción, es absolutamente falso que el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON hiciera parte del personal contratado para llevar a cabo las actividades correspondientes al anterior objeto contractual.
3. No es cierto, la obra fue iniciada el 20 de octubre de 2015 (tal como consta en el acta de inicio) y al señor HECTOR MOISES SANCHEZ NO le fue solicitado por parte de la firma contratista de mi representado; el documento de identidad ya que no hacia parte del personal que adelantaría las actividades en pro del cumplimiento de lo contratado.
4. Es cierto, la firma de mi representado NO realizó actividad alguna de ingreso laboral al señor HECTOR MOISES SANCHEZ.
5. No nos consta, esa información fue precisada por el mismo señor HECTOR MOISES SANCHEZ.
6. No nos consta, esa información fue precisada por el mismo señor HECTOR MOISES SANCHEZ.
7. No nos consta, esa información fue precisada por el mismo señor HECTOR MOISES SANCHEZ.
8. No nos consta, esa información fue precisada por el mismo señor HECTOR MOISES SANCHEZ.

A

9. Mi representado fue inducido al error por parte del señor ARMANDO BARRIOS, por cuanto argumentaba que el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON empezaría a ser parte del grupo de personas que seguirían realizando las actividades contratadas entre el SEVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA y IMAR VACCA MACHACHO, este en aras de la buena fe y creyendo el señor BARRIOS accedió a ingresarlo para que iniciara sus labores, lo que mi representado no sabía era que el señor HECTOR ya estaba accidentado.
10. Ciertó. Mi representado por razones humanitarias y de asumió dichos costos.
11. Ciertó. Mi representado asumió una responsabilidad que no le correspondía, y le ayudó por las razones HUMANITARIAS al señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON con una suma total de: \$4.510.450 (CUANTRO MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS) hasta que se obtuvo la información proveniente del mismo HECTOR MOISES SANCHEZ BARON que nunca fue contratado por el señor ARMANDO BARRIOS para adelantar labores correspondientes a lo contratado entre el SENA y mi representado, sino que fue contratado para adelantar labores en las instalaciones del SENA con distinto objeto contractual ya que el señor ARMANDO BARRIOS adelantaba labores de su propia contratación pues ejecutaba por los mismos días un contrato cuyo objeto es: ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGUISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, producto del Proceso Número Mínima Cuantía NSCI-270-2014 y que venía contratando desde hace algún tiempo con el SENA ya que su señora esposa es empleada de esta entidad.
12. Asumimos certeza de este hecho por lo evidenciado en el proceso.

75

8

13. Ciertamente. Responsabilidad absoluta de quien además de ubicarlo en un trabajo sin afiliarlo a seguridad social no le exigió el cumplimiento de las medidas de seguridad personal quien fue el señor ARMANDO BARRIOS, este abusó de la buena fe de mi representado en la utilización de los servicios del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON sin afiliarlo ya que adelantaba labores en la misma entidad pero en la realización del contrato a nombre del señor ARMANDO BARRIOS.

14. Ciertamente.

CONSIDERACIONES

El SERVICIO NACIONAL DE PARENDIZAJE – SENA adelanta procesos de selección para satisfacer las necesidades de la entidad, esta entidad tiene previsto adelantar procesos simultáneos con objetos u objetivos similares, lo que hace que se presente la particularidad que nos ocupa, pues el SENA adelantó los procesos de selección: SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. NSCI-248-2014 Y PROCESO DE MÍNIMA CUANTÍA NSCI-270-2014. De los cuales el primero fue seleccionado el ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, mi representado y al segundo el señor ARMANDO BARRIOS.

El ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO atendió los llamados del señor ARMANDO BARRIOS, en cuanto que se ofrecía para fungir como maestro de obra dentro del contrato suscrito por mi poderdante, argumentando su vasta experiencia y manejo en la entidad contratante, por esto mi representado accedió a contratar de forma verbal los servicios del señor BARRIOS a suministrar el personal y realizar las labores necesarias para dar cumplimiento a lo pactado contractualmente con el SENA. Lo que no sabía mi representado; es que el señor BARRIOS estaba realizando actividades similares a su nombre en la realización de su propio contrato con el SENA, por lo que abusando de la confianza entregada por mi mandante pasaba personal de su obra de un lado a otro en la misma entidad para realizar labores que no le correspondían a cada persona.

Cabe anotar que el personal que inicialmente se pacto para que laborara adelantado las actividades propias del contrato del ingeniero IMAR VACCA, fueron debidamente afiliados y hasta no tener dicho certificado de afiliación no se les permitió iniciar sus labores, por lo anterior es que el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, NO aparece en los registros del contrato para mi mandante. Así mismo existe una declaración firmada por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON el día 1 de septiembre de 2015 donde se concreta esta afirmación; pudiéndose asegurar que el HECTOR MOISES SANCHEZ BARON; NUNCA fue empleado del ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

PETICIÓN

Señor Juez, de acuerdo con Lo peticionado por la parte actora solicito respetuosamente lo siguiente:

1. Desvincular al ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO de los efectos de la decisión y de todo proceso toda vez que no se ha tenido vinculo laboral alguno con el señor HECTOR MOISES SANCHES BARON.
2. Llamar a responder por los perjuicios ocasionados al señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, al señor ARMANDO BARRIOS ya que atentan contra los derechos descritos por su representante.

ANEXOS

Con el presente escrito como anexos presento los siguientes documentos: 61

- Copia del contrato de obra No. 968 de 2014, Acta de Inicio, Acta de Recibo Final y Liquidación; suscrito entre el Servicio Nacional De Aprendizaje -SENA y el ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO en 15 folios.
- Copia de carta de aceptación de la oferta (contrato), entre el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA y el señor ARMANDO BARRIOS en 4 folios.
- Original de declaración firmada por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, donde afirma que su contratante fue el señor ARMANDO BARRIOS en 1 folio.

NOTIFICACIONES

Las del Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su oficina ubicada en la Calle 12 No. 4-47 local 33 segundo piso Centro Comercial Internacional, centro de Cúcuta, Norte de Santander.

Las más las recibiré en la Avenida del Rio, Conjunto Residencial Vegas del Rio Casa 6-37 Cúcuta, Norte de Santander.

De la Honorable Juez,



CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO

C. C. No. 80.093.391 de Bogotá.

T. P. No. 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura

Selección abreviada y de menor cuantía



CONTRATO No. 958 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Entre los suscritos a saber **FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ** mayor de edad domiciliado en San José de Cúcuta e identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.244.595 de Cúcuta, en calidad de Subdirector del Centro de la Industria, la Empresa y los Servicios CIES de la Regional Norte de Santander quien obra en nombre y representación del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA NIT 899.999.034-1**, establecimiento público descentralizado del orden Nacional, regulado por lo dispuesto en el Decreto 249 de 2004 y en la delegación conferida en la Resolución #000069 del 21 de Enero de 2014 de la Dirección General, y quien en adelante se denominará EL SENA, por una parte y por la otra parte **El Ingeniero Civil IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 88.279.674 de OCAÑA y con tarjeta profesional No. 54202-132380, domiciliado en Conjunto Residencial Sierra Nevada Vía San Antonio - Villa del Rosario Casa P3, quien declara bajo la gravedad del juramento que no se encuentran incursos en causal de inhabilidad o incompatibilidad establecida por la ley, ni figuran en el boletín de responsables fiscales de la Contraloría General de la República, que, en adelante, se denominará el CONTRATISTA, , hemos convenido suscribir el presente **CONTRATO DE OBRA** previa autorización emitida por la Dirección General y considerando: 1) Que se elaboraron los respectivos estudios previos y los pliegos de Condiciones de conformidad con el Decreto 1510 de 2013 2) Que se cuenta con la respectiva apropiación presupuesta! que respalda el compromiso de conformidad con el Certificado de Disponibilidad No. 12514 del 1 de agosto de 2014. 3) Que la selección del contratista se hizo objetivamente siguiendo el procedimiento establecido en el numeral 7 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, el decreto 1510 de 2013. Para tal efecto la Subdirección del centro de la Industria, la Empresa y los Servicios CIES de la Regional del SENA Norte de Santander adelantó proceso de selección abreviada No. NSCI-248-2014 cuyo valor no excede al 10% de la menor cuantía. 4) Que de acuerdo con el resultado de la verificación y evaluación a través del Acta de Verificación de los requisitos mínimos habilitantes y Resolución de Adjudicación con No. 847 la cual surtió el traslado al Subdirector del Centro CIES de la Regional Norte de Santander, la cual fue enviada al oferente presentado a través de la dirección electrónica suministrada con la oferta, el Subdirector del Centro CIES de la Regional Norte de Santander decide adjudicar al señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, con CC. 88.279.674 de Ocaña, por las consideraciones anotadas en la respectiva acta. 5) En mérito de lo expuesto, El SENA y el CONTRATISTA celebran el presente contrato, que está regido por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA.- Objeto: CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER .** **CLÁUSULA SEGUNDA: Del alcance objeto:** la ejecución del objeto contractual, consiste en la instalación del cielo raso aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices en los ambientes 110, 111, 210, 211, 213 y punto de contacto de los egresados, según propuesta presentada por el CONTRATISTA la cual forma parte integral del presente acto así: **CLÁUSULA TERCERA: Plazo de ejecución y Lugar de Prestación del Servicio y Vigencia:** El plazo de ejecución del contrato será de sesenta (60) días calendarios, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato suscripción del acta de inicio. En las instalaciones del SENA, Municipio de San Jose de Cúcuta Departamento



CONTRATO No. 368 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Norte de Santander, Ubicada en la calle 2N avenida 4 y 5 Barrió Pescadero de la ciudad de San José de Cúcuta. **CLÁUSULA CUARTA.- Valor:** Para todos los efectos legales y fiscales, el presente contrato tiene un valor de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTIUN PESOS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$142.960.821.54)** incluido IVA y AIU.

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Nº	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	UND	CANT	VR. UNIT	VR. TOTAL
1	Localización, replanteo alzado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o maquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,91	\$ 2.256.272,76
2	Demolición piso en tableta de gres y antepiso e=0,10	M2	380	\$ 19.816,35	\$ 7.530.212,09
3	Retiro o demolición de división falsa en vitrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 28.142.315,71
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.206,85
6	Puntos eléctricos 220 vol, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería.	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,28
7	Puntos eléctricos 110 vol, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 179.595,91	\$ 9.877.775,07
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9	\$ 1.526.906,49	\$ 13.742.158,40
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,18
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 746.067,38
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,58
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390	\$ 27.750,41	\$ 10.822.660,21
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	M2	390	\$ 43.162,98	\$ 16.833.563,58
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,93	\$ 1.765.915,98
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48
18	Aseo y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,05
COSTO DIRECTO					\$ 118.817.172,16
ADMINISTRACION				15%	\$ 17.822.575,82
IMPREVISTO				3%	\$ 3.564.515,16
UTILIDADES				2%	\$ 2.376.343,44
IVA de la Utilidad				16%	\$ 380.214,95
VALOR TOTAL DE LA OFERTA					\$ 142.960.821,54

CLÁUSULA QUINTA: -FORMA DE PAGO: El valor de la obra será cancelado mediante Actas de recibo parcial y final de obra, previa aprobación por parte de la Supervisión, los trabajos se contrataran como obra pública por el sistema de precios unitarios. **PARAGRAFO:** Para efectos de la ejecución presupuestal, los datos del CONTRATISTA son los siguientes: **DATOS DEL CONTRATISTA: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, identificado con NIT 88279674-2. **PERSONA NATURAL.** DIRECCION DOMICILIO CONJUNTO RESIDENCIAL SIERRA NEVADA VÍA SAN ANTONIO – VILLA DEL ROSARIO CASA P3, TELEFONOS 315-2072031 CORREO ELECTRONICO INGIMARVACCA@HOTMAIL.COM , **DATOS DE LA ENTIDAD**



80

CONTRATO No. 968 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

FINANCIERA BANCO BOGOTA. TIPO DE CUENTA CORRIENTE. NUMERO DE CUENTA 260964648 **CLAUSULA SEXTA: -Disponibilidad Presupuestal;** Para efectos del pago pactado, EL SENA en el presupuesto 2014 destina los recursos necesarios, según el **Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 12514 del 1 de AGOSTO de 2014.** **CLÁUSULA SEPTIMA:- Obligaciones del Contratista:** En general, son obligaciones del contratista, los siguientes: El contratista seleccionado deberá garantizar el cumplimiento de las siguientes obligaciones, aportando los documentos vigentes al momento de la ejecución del contrato (certificado de alturas avanzado de los trabajadores que estarán dentro del proceso de ejecución de la obra vigentes, y demás documentos requeridos por el supervisor del contrato para garantizar la plena ejecución) 2) Ejecutar las obras objeto del contrato en perfectas condiciones y dentro de los plazos pactados los cuales deben ser recibidos a satisfacción por el supervisor que designe del SENA. 3) Suministrar en cantidad y calidad como en tiempo, el personal y equipo de herramienta, y todos los elementos necesarios para la ejecución de las obras. 4) Realizar el transporte de materiales y equipos que se requieran para la ejecución del objeto contractual a celebrarse. 5) Presentar al supervisor el informe de avance de obra en el momento que la Entidad contratante lo solicite. 6) Realizar y presentar al Supervisor del contrato registro fotográfico del avance de la ejecución, procurando mostrar desde un mismo punto el progreso o avance. 7) Suscribir y presentar conjuntamente con el Supervisor, Acta de inicio, actas parciales, final de obra y liquidación, las cuales serán elaboradas por el supervisor designado. 8) Retirar los materiales sobrantes y entregar las áreas intervenidas en perfecto estado de limpieza y libre de escombros. 9) Cancelar en su totalidad los impuestos, tasas y contribuciones a que hubiera lugar en razón o con ocasión de la celebración, ejecución, liquidación y/o pago del contrato a celebrarse. 10) Responder por cualquier daño que se cause a personas vinculadas con la obra, a bienes, o a terceros en la ejecución del contrato a celebrarse. 11) Toda actividad ejecutada que resulte defectuosa o que no cumpla las normas de calidad por causa de materiales o mano de obra, deberán ser demolidos y remplazados por el CONTRATISTA seleccionado bajo su costo, en el término indicado por el Supervisor o la Entidad Contratante. 12) Se deberá llevar una memoria diaria o bitácora de todos los acontecimientos, sucesos y decisiones tomadas en la ejecución de los trabajos, registrarse la visita de funcionarios que tengan que ver con el proyecto mantenimiento y adecuación objeto del presente contrato, y demás acontecimientos, debe permitir la comprensión general de la obra y desarrollo de las actividades ejecutadas durante la ejecución del contrato. Debe firmarse por el supervisor del contrato designado y contratista, adicionalmente debe estar foliada. Tienen acceso adicional a esta bitácora, los representantes de la Entidad Contratante. 13) Soportar la ejecución de las obras a través facturas de acuerdo al servicio de mantenimiento y/o adecuación objeto del contrato a celebrarse. 14) Poner en conocimiento del SENA cualquier situación irregular que se presente o que requiera de su participación. 15) Responder sin perjuicio de la respectiva garantía por la calidad de las obras que se requieren. 16) Cumplir con las condiciones técnicas, jurídicas, económicas, financieras y comerciales presentadas en la propuesta. 17) Mantener en forma permanente altos niveles de eficiencia técnica y profesional en la atención de sus obligaciones. 18) Acatar las órdenes que durante el desarrollo del contrato le imparta el SENA, a través de los funcionarios que ejercen el control de la ejecución. 19) Salvaguardar la información confidencial que obtengan en desarrollo de sus actividades. 20) Dar estricto cumplimiento a los términos pactados en el contrato y



81

CONTRATO No. 968 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

por ningún motivo abandonar la obra contratada. 21) No acceder a peticiones o amenazas de quienes actúen por fuera de la Ley con el fin de obligarlos a hacer u omitir algún acto o hecho, debiendo informar inmediatamente al SENA, a través del funcionario responsable del control de ejecución acerca de la ocurrencia de tales peticiones o amenazas y a las demás autoridades competentes para que se adopten las medidas y correctivos que fueren necesarios. 22) Pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones del personal que **EL CONTRATISTA** haya de emplear para la ejecución del presente contrato. 23) Presentar factura detallando los servicios de mantenimiento, conforme el objeto contractual y a las especificaciones técnicas en pesos colombianos, incluyendo los impuestos a que haya lugar. 24) Atender los requerimientos presentados por el supervisor del contrato encargado de su control y vigilancia y las demás que sean inherentes al objeto de la presente convocatoria. 25) Poner en conocimiento del SENA cualquier situación irregular que se presente o que requiera de su participación. 26) Disponer de una línea de teléfono fijo, una línea celular y un correo electrónico para comunicación exclusiva con el SENA, por el plazo de ejecución del contrato. 27) Comunicar oportunamente al SENA cuando el saldo del contrato se encuentre en el veinte por ciento (20%) de su apropiación. 28) Presentar informe mensual en medio magnético (Excel), al supervisor del contrato, en el que se detalle una relación de las facturas y los funcionarios que han recibido estas entregas. 29) Certificar la afiliación del personal que destine para la ejecución del contrato al Sistema General de Seguridad Social Integral, así como estar a paz y salvo en el pago de los aportes parafiscales cuando a ello haya lugar, de conformidad con lo establecido en la Ley 789 de 2002, y demás normas concordantes. 30) El contratista deberá tener afiliado, desde el inicio del contrato y permanentemente, el personal que destinará a la prestación del servicio, conforme lo establece la Ley de Seguridad Social y el Régimen Laboral: a) Entidad Promotora de Salud. b) Administradora de Fondo de Pensiones. c) Administradora de Riesgos Profesionales ARP. d) Fondo de Cesantías. e) Caja de Compensación Familiar. f) Adicionalmente tener implementado Programa de Salud Ocupacional. 30) Las demás obligaciones que sean de la naturaleza del contrato. **CLAUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES DEL SENA:** El SENA se Obliga a: 1) Verificar, revisar y aprobar a través del supervisor designado, el cumplimiento de los requisitos y documentos de orden técnico exigidos como requisitos previos e indispensables para suscribir el contrato. 2) Pagar en la forma establecida, las facturas presentadas por **EL CONTRATISTA**. 3) Suministrar en forma oportuna la información solicitada por **EL CONTRATISTA**. 4) Cumplir y hacer cumplir las condiciones pactadas en el contrato y en los documentos que de él forman parte. 5) Las demás que teniendo en cuenta la naturaleza del contrato y la debida ejecución del mismo correspondan al contratista. 6) Velar por el cumplimiento de todas las cláusulas contractuales. 7) Exigir al contratista seleccionado la ejecución idónea y oportuna del objeto del contrato. 8) Realizar el pago la contratista acorde con la cláusula de forma de pago, previa acta parcial y/o final de la obra recibido a satisfacción del supervisor del contrato y disponibilidad presupuestal. 9) Adelantar las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar. 10) Exigir la calidad de los obras objeto del contrato. 11) Adelantar las acciones conducentes a obtener la indemnización por daños y perjuicios que sufra el SENA en desarrollo o con ocasión del contrato celebrado. 12) Corregir los desajustes que pudieran presentarse y acordar los mecanismos y procedimientos pertinentes y eficazmente las diferencias o situaciones litigiosas que llegaren a presentarse. 13)



82

CONTRATO No. 368 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Resolver las peticiones presentadas por el proponente elegido en los términos consagrados por la Ley. 14) Cumplir y hacer cumplir las condiciones pactadas en el contrato y en los documentos que de él forman parte. 15) Formular las sugerencias por escrito sobre los asuntos que estime convenientes en el desarrollo del contrato, sin perjuicio de la autonomía propia del contratista. 16) Solicitar al contratista los informes requeridos en periodos acordados. 17) Formular las sugerencias por escrito o verbalmente sobre los asuntos que estime convenientes en el desarrollo del contrato, sin perjuicio de la autonomía propia del contratista. 18) Aprobar la garantía única de cumplimiento. **CLÁUSULA OCTAVA: Garantía Única:** El CONTRATISTA deberá constituir a su costa y a favor del SENA, una Garantía Única, que avalará el cumplimiento de las obligaciones en los términos señalados en el artículo del Decreto 1510 de 2013 para amparar el cumplimiento de las obligaciones surgidas en el contrato, la cual se mantendrá vigente durante el plazo de la ejecución del contrato y liquidación del mismo y se ajustará a los límites, existencia y extensión de los siguientes amparos, en los términos señalados, para amparar el cumplimiento de las obligaciones surgidas en el contrato, la cual se mantendrá vigente durante el plazo de ejecución del contrato y liquidación del mismo y se ajustará a los límites, existentes y extensión de los siguientes amparos: a) **CUMPLIMIENTO:** El cumplimiento general del contrato por un valor equivalente al 20% del valor del mismo, con una vigencia igual al plazo total de ejecución del contrato y cuatro (4) meses más. Al monto de esta garantía se imputará el valor de las multas y la cláusula penal, y se repondrá si por este motivo se disminuye o agote. b) **ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA:** Por un valor equivalente al veinticinco por ciento (25%) del valor del contrato con una vigencia de un (1) año contados a partir de la fecha en la cual la Entidad Estatal recibe a satisfacción la obra. (Anexo. Justificación Técnica, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 123 del D. 1510 de 2013). c) **SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES:** Por un valor equivalente al cinco (5 %) del valor del contrato, con vigencia por el plazo de ejecución del mismo y tres (3) años más. a partir del perfeccionamiento del contrato. d) **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:** Derivada de la ejecución del contrato, a través de un amparo autónomo, contenido en una póliza anexa y en una cuantía del equivalente a 200 SMMLV, con una vigencia igual al período de ejecución del contrato. Tal garantía deberá constituirse dentro de los tres (03) días hábiles siguientes al registro presupuestal del contrato. En caso de prórroga el contrato, el CONTRATISTA deberá a su vez prorrogar la vigencia de la garantía. EL CONTRATISTA se compromete a reponer las garantías aquí previstas, cuando por razón de las modificaciones, multas impuestas o siniestros ocurridos, éstas se disminuyeren o agotaren. Para tal efecto, EL CONTRATISTA deberá solicitar a la compañía aseguradora el certificado de modificación respectivo y entregarlo al SENA dentro de los tres (03) días calendario, siguientes a la firma del acta. La garantía no podrá ser cancelada sin la autorización escrita del SENA. El CONTRATISTA deberá cumplir con todos los requisitos necesarios para mantener vigente la garantía a que se refiera el Contrato. Será a cargo del CONTRATISTA el pago oportuno de todas las primas y erogaciones de constitución y mantenimiento de la garantía. **Parágrafo Primero:** En caso de que el contrato se adicione, prorrogue o en cualquier otro evento que fuere necesario, EL CONTRATISTA se obliga a modificar las garantías ampliando su vigencia y/o plazo de acuerdo con las normas legales vigentes para la ejecución del contrato se requiere la aprobación de la garantía única por parte del SENA. **Parágrafo Segundo:** Esta garantía se mantendrá vigente durante la



83

A

CONTRATO No. 968 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

ejecución del contrato y hasta su liquidación, y se ajustará a los límites, existencia y extensión de riesgo amparado y no expirará por falta de pago de la primera o por revocatoria unilateral. **Parágrafo Tercero:** La no constitución de la garantía dentro del plazo indicado, ni su renovación en caso de requerirse, facultará al SENA para dar por terminado el presente contrato, sin que tal determinación de lugar al pago de sumas de dinero por parte del SENA, por concepto de indemnización y/o incumplimiento del contrato. **Parágrafo Cuarto:** Dicha garantía será requisito indispensable para la ejecución del presente contrato; en consecuencia la falta de aprobación de la misma hará que el presente contrato no pueda ejecutarse.

CLÁUSULA NOVENA: Supervisión; De conformidad con lo determinado por Memorando proferido por el subdirector del Centro CIES, se designa para ejercer la supervisión del presente contrato al **Ingeniero Civil JOSE ALBERTO QUIROZ MELO**, o a quien delegue el Subdirector del Centro CIES de la Regional de Norte de Santander en cualquier momento de la ejecución del presente contrato, quién certificará el cumplimiento del mismo de conformidad con lo establecido en la Ley 80/93, ley 1150 de 2007 y el Decreto 1510 de 2013. **CLÁUSULA DÉCIMA: Multas:** el **CONTRATISTA** por medio de este contrato dará derecho al **SENA** a imponer multas en caso de mora o de incumplimiento parcial de las obligaciones contraídas en virtud del contrato, e independientemente de la pena pecuniaria y de la terminación unilateral anticipada, podrá imponer multas equivalente al 1% del valor del contrato en cada caso, sin que en conjunto, superen el 10% del valor del mismo y sin perjuicio de declarar la caducidad del contrato. **Parágrafo Primero:** en la imposición de multas por parte del **SENA**, sedara cumplimiento al principio señalado en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. **Parágrafo Segundo:** las multas impuestas se harán efectivas directamente por el **SENA**, pudiendo acudir para el efecto entre otros a los mecanismos de compensación de las, sumas adeudadas por el **CONTRATISTA**, Cobro de la garantía o a cualquier otro medio para obtener el pago, incluyendo la jurisdicción coactiva en los términos previstos en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. **CLÁUSULA DECIMA PRIMERA: Penal Pecuniaria:** en caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total y/o parcial de las obligaciones derivadas del presente contrato, **EL CONTRATISTA** pagara al **SENA**, a título de pena pecuniaria una suma equivalente al 10% del valor total del contrato. **Parágrafo Primero:** la cláusula penal impuesta se harán efectivas directamente por el **SENA**, pudiendo acudir para el efecto entre otros a los mecanismos de compensación de las, sumas adeudadas por el **CONTRATISTAS**, Cobro de la garantía o a cualquier otro medio para obtener el pago, incluyendo la jurisdicción coactiva en los términos previstos en el artículo 17 de la ley 1150 del 2007. La resolución por la cual se hace efectiva la pena, se notificara de conformidad con las normas del código contencioso administrativo y del artículo 31 de la ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DECIMA SEGUNDA: Caducidad Administrativa:** esta se regirá a lo que establece el artículo 18 de la ley 80 del 1993- En todo caso el **SENA** hará la declaratoria de la caducidad mediante resolución motivada la cual deberá ser notificada de conformidad con los términos de código contencioso administrativo. Una vez ejecutoriada, este contrato quedara definitivamente terminado y el contratista no tendrá derecho a reclamar indemnización alguna. **CLÁUSULA DECIMA TERCERA: Terminación Unilateral Del Contrato:** El **SENA** queda expresamente facultado para que en todo tiempo y lugar pueda decretar la Terminación unilateral del contrato cuando **EL CONTRATISTA**, en cualquier tiempo incumpla total y/o parcialmente cualquiera de la obligaciones pactadas en el mismo



84

CONTRATO No. 3688 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

o retarde o impida su correcta ejecución, sin que tal determinación implique pago de indemnización alguna ni incumplimiento del presente contrato. De igual forma EL SENA podrá decretar la terminación unilateral del presente contrato cuando la calidad de los servicios prestados por el contratista no tenga la idoneidad y oportunidad esperada para el tipo de actividad contratada **CLAUSULA DECIMA CUARTA: Indemnidad del SENA: El CONTRATISTA**, mantendrá indemne al SENA contra todo reclamo, demanda, acción legal, y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por el contratista o su personal, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. **CLAUSULA DECIMA QUINTA: RIESGOS QUE ASUME EL CONTRATISTA:** 1) Desplazamiento necesario para cumplir el objeto del contrato. 2) orden público. 3) Costos de realización de actividades distintas a las contempladas en el respectivo contrato 4) En la demora o falta de pago por parte del SENA, por la presentación incorrecta de la factura de cobro o la no presentación del informe final de actividades y demás documentos requeridos, en forma oportuna, incompleta o no ajustada al objeto del contrato 5) Enfermedad profesional o accidente del CONTRATISTA o del personal a su cargo durante o con ocasión de la ejecución del contrato. **CLAUSULA DECIMA SEXTA: AUSENCIA DE RELACIÓN LABORAL:** las partes dejan constancia expresa que el presente contrato no conlleva relación laboral alguna y que su ejecución se hará sin subordinación, por la cual el contratista goza de independencia en la ejecución del contrato **CLAUSULA DECIMA SEPTIMA: EXCLUSION DE LA RELACION LABORAL:** El contrato a celebrarse por medio de la presente Convocatoria pública, o genera relación laboral, ni prestaciones sociales, respecto del contratista o del personal que este ocupe para el desarrollo del objeto del contrato, los cuales tendrán que estar amparados por seguridad social, riesgos profesionales y poseer los elementos de seguridad y protección correspondiente en desarrollo de sus trabajos en la obra de las instalaciones de la ciudad. **CLAUSULA DECIMA SEPTIMA: SOLUCION DE CONTROVERSIA:** Los conflictos que se sucedan durante la ejecución del objeto contractual se solucionaran preferiblemente mediante los mecanismos de arreglo directo y conciliación establecidos por la ley. **CLAUSULA DECIMA OCTAVA: CLAUSULA COMPROMISORIA:** Las divergencias que surjan con ocasión del desarrollo del objeto contractual y de las obligaciones derivadas del mismo se solucionaran. Si llegasen a fracasar los mecanismos antes estipulados a través de tribunales de arbitramentos constituidos para el efecto por la Cámara de Comercio de Cúcuta, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la petición por cualquiera de las partes contratantes y cuyos costos serán asumidos por igual tanto por EL SENA como por el CONTRATISTA, El tribunal estará integrado por un(1) arbitro especialista en derecho administrativo, contratación estatal o afines, el cual fallara el laudo que resulte del mismo en derecho. **CLAUSULA DECIMA NOVENA: Cesión del Contrato: EL CONTRATISTA**, no podrá ceder en todo o en parte a persona natural o jurídica alguna, los derechos y obligaciones inherentes al presente contrato, salvo autorización previa y expresa de la entidad contratante, de conformidad con el artículo 41 Inciso 3 de la Ley 80 de 1993. **CLAUSULA VIGESIMA: Aportes a la Seguridad Social y Parafiscales:** para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la ley 789 del 2002 y demás normas que lo complementen, modifiquen y adicionen EL CONTRATISTA deberá allegar una certificación expedida por el gerente y/o contador público certificado, según resulte aplicable, en la cual se verifique el pago de los aportes a la seguridad social y



85

CONTRATO No. 968 DE 2014
SUSCRITO ENTRE EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

parafiscales. La información presentada en desarrollo de la presente cláusula se entiende suministrada bajo la gravedad de juramento respecto de su fidelidad y veracidad. De conformidad con el artículo 23 de la ley 1150 del 2007, EL **CONTRATISTA** presentara dicha certificación para cada pago. **CLAUSULA VIGESIMA PRIMERA: Inhabilidades e incompatibilidades:** el contratista declara bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la suscripción del presente contrato que no se encuentre incurso de las causales de inhabilidad e incompatibilidad contempladas en los artículos 8 y 9 de la ley 80 de 1993, constitución nacional y demás normas complementales. **CLAUSULA VIGESIMA SEGUNDA: Perfeccionamiento Y Ejecución:** El presente Contrato, se entenderá perfeccionado con: a) la firma de las partes contratantes b) Registro presupuesta Correspondiente y póliza de garantía, c) aprobación de la garantía única. **CLAUSULA VIGESIMA CUARTA: Liquidación del Contrato:** El presente contrato de prestación de servicios será liquidado por el Director de la Regional Norte de Santander del SENA, una vez se cumpla el plazo de la ejecución en los términos previstos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 y el artículo 60 de la ley 80 de 1993.. **CLAUSULA: Documentos:** forman parte del presente contrato los siguientes documentos: 1) Estudios previos 2) Pliego de Condiciones 3) certificado de disponibilidad presupuestal 4) propuesta presentada por el contratista. **CLAUSULA: PERFECCIONAMIENTO:** El presente Contrato se entenderá perfeccionado con la firma de las partes. Para su ejecución se requiere de la constitución y aprobación de la póliza de garantía única de cumplimiento cuyo costo correrá a cargo del CONTRATISTA. **CLAUSULA: DOMICILIO:** Para todos los efectos contractuales se tendrá como domicilio en la ciudad de San José de Cúcuta, Norte de Santander.

Para constancia se firma en San José de Cúcuta,

15 OCT 2014

CONTRATANTE

FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
C.C. 13.244.595 de Cúcuta

PROYECTO ABG. EXT. DAMARIS OSORIO

CONTRATISTA

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
C.C. 88.279.674 de CÚCUTA



Regional
Norte de Santander

ACTA DE INICIO

1

CONTRATO No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Fecha: Octubre 20 de 2014

Lugar: Oficina subdirección C.I.E.S

Hora: 08:00 horas

Valor del Contrato \$ 142.960.822,54

Asistentes: Dr. Fabio Humberto García Gómez, Sub Director Regional
Ing. José Alberto Quiróz Melo Supervisor Técnico - Instructor área de Construcción.
Contratista: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
CC. 88.279.674

Objeto: Dar inicio al objeto del contrato No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Desarrollo:

En las Instalaciones del SENA, en la oficina de la subdirección C.I.E.S, ubicada en la Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero de esta ciudad, se hicieron presentes los participantes descritos, con el fin de protocolizar el Inicio del Contrato No. 968 de 2014, suscrito entre el SENA y el ingeniero Imar Orlando Vacca, una vez presentada la póliza de seguro de cumplimiento entidad de seguros CONFIANZA, # 33 GU025573, expedida el 16/10/2014 Aprobada mediante acta del 20 de Octubre de 2014.

Plazo de ejecución 60 días calendario.

La supervisión técnica recomienda al contratista un ajuste al cronograma de actividades, debido que 60 días calendario supera el límite del cierre de vigencia contable.

No siendo otro el objeto de la presente acta, se firma en constancia por las personas que en ella intervinieron, siendo las 8:30 horas.

Fabio Humberto García Gómez
Sub Director Regional

Imar Orlando Vacca
Contratista

JOSE A QUIROZ MELO ✓
Supervisor Técnico



Regional
Norte de Santander

ACTA 03 DE RECIBO FINAL

ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2014

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

Fecha acta: 29 de Diciembre de 2014
Lugar: Oficina Coordinación Grupo Apoyo Administrativo Mixto
Hora: 04:30 p.m.
Contratista: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, Contratista
Supervisor: OLGIER EDUARDO TORRADO OBREGON
Fecha inicio: 20 de Octubre de 2014

Asistentes: Fabio Humberto García Gómez, Sub-Director Centro CIES
Imar Orlando Vacca Machado, Contratista
Olger Eduardo Torrado Obregón, Supervisor

Objeto: por el sistema de precios unitarios fijos sin formula de reajuste las obras necesarias para ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 20 DE OCTUBRE DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

INFORMACION GENERAL

CONTRATO DE OBRA: Aceptación de oferta 968 de 20 Octubre de 2014

VALOR INICIAL CONTRATADO: Ciento cuarenta y dos millones novecientos sesenta mil ochocientos veintiún pesos con cincuenta y cuatro centavos (\$142.960.821,54) m/cte.

VALOR EJECUTADO: Ciento cuarenta y dos millones seiscientos dos mil cuatrocientos treinta y nueve (\$142.602.439,00) m/cte.

VALOR PAGO PARCIAL UNO: Cincuenta y cinco millones ochenta y cinco mil quinientos trece pesos (\$55.085.513,00) m/cte.

VALOR PAGO PARCIAL DOS: Cincuenta y seis millones setecientos setenta mil trescientos ochenta pesos (\$56.770.380) m/cte.

VALOR ADICIÓN: N.A

VALOR FINAL A PAGAR: Treinta millones setecientos cuarenta y seis mil quinientos cuarenta y seis pesos (\$30.746.546,00) m/cte.

Valor a Reversar: Trescientos cincuenta y ocho mil trescientos ochenta y dos pesos (\$358.382,54) m/cte.

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

4

28/

28



Regional
Norte de Santander

PLAZO INICIAL DEL CONTRATO: 60 Días

GENERALIDADES

Las partes firmantes de esta acta dejan expresa constancia de lo siguiente:

Las obras fueron ejecutadas por el contratista y recibidas a satisfacción por parte del supervisor OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON, instructor área de Construcción de la Regional, en representación del SENA Cúcuta, Regional Norte de Santander.
La supervisión certifica que las obras ejecutadas por el CONTRATISTA se ajustan totalmente a los términos de referencia, a la propuesta presentada por el mismo, al alcance descrito en el objeto del contrato de Aceptación de oferta 968 de 20 de Octubre de 2014.
Por medio de la presente acta final se recibe la obra finalmente a satisfacción y plena conformidad por cada una de las partes en cada uno de los ítems contratados y pactados inicialmente y posteriormente en las obras no previstas, según cuadro de cantidades de obra.

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.					
Nº	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	UND	CANT	VR. UNIT	VR. TOTAL
1	Localización, replanteo alistado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o maquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,91	\$ 2.256.272,76
2	Demolición piso en tableta de gress y antepiso e=0,10	M2	380	\$ 19.816,35	\$ 7.530.212,09
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 28.142.315,71
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.206,85

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

88



Regional
Norte de Santander

6	Puntos eléctricos 220 vol, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería.	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,28
7	Puntos eléctricos 110 vol, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 179.595,91	\$ 9.877.775,07
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9	\$ 1.526.906,49	\$ 13.742.158,40
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,18
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 746.067,38
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,58
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390	\$ 27.750,41	\$ 10.822.660,21
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	M2	390	\$ 43.162,98	\$ 16.833.563,58
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,93	\$ 1.765.915,98
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48
18	Aseo y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,06
ITEM NO PREVISTOS					
	Desmonte Cielo raso	M2	712	\$ 5.554,00	\$ 3.916.000,00

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221 - Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

4

29

8




Regional
Norte de Santander

Pañete	M2	12	\$ 18.640,00	\$ 223.680,00
Estuco	M2	12	\$ 6.457,00	\$ 77.484,00
Suministro e Instalación de Puerta Corredera en Vidrio Templado de 6mm, incluye accesorios, chapa de seguridad, manija de 40 cm en acero	M2	30	\$ 82.000,00	\$10.363.650,00
Suministro e Instalación De Vidrio Fijo 5 mm	M2	6	\$ 82.000,00	\$492.000,00
Malla Electrosoldada Antepiso 4,5mm	UND	360	\$ 12.850,00	\$4.626.007,20
Suministro e instalación Cable #12 THHN/THWN	ML	212	\$ 10.268,00	\$2.176.816,00
COSTO DIRECTO				\$ 118.817.172,16
ADMINISTRACION			15%	\$ 17.822.575,82
IMPREVISTO			3%	\$ 3.564.515,16
UTILIDADES			2%	\$ 2.376.343,44
IVA de la Utilidad			16%	\$ 380.214,95
VALOR TOTAL DE LA OFERTA				\$ 142.960.821,54

La presente Acta se expide para pago parcial, firman quienes en ella intervinieron:


OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
Supervisor de obras


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
Contratista

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

90



Regional
Norte de Santander

ACTA 04 DE LIQUIDACION BILATERAL
ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 2014
CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION
COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

CIUDAD Y FECHA: San José de Cúcuta, 30 de Diciembre de 2014
LUGAR: Oficina Coordinación Grupo Apoyo Administrativo Mixto
HORA: 04:00 p.m.

CONTRATANTE: SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER - SUBDIRECCION CIES
NIT: 8999990341

CONTRATISTA: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
SUB DIRECTOR CENTRO CIES: FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
SUPERVISION TÉCNICA: OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON

1. INFORMACION GENERAL

CONTRATO DE OBRA: Aceptación de oferta 968 de 20 Octubre de 2014
VALOR INICIAL CONTRATADO: Ciento cuarenta y dos millones novecientos sesenta mil ochocientos veintiún pesos con cincuenta y cuatro centavos (\$142.960.821,54) m/cte.
VALOR EJECUTADO: Ciento cuarenta y dos millones seiscientos dos mil cuatrocientos treinta y nueve (\$142.602.439,00) m/cte.
VALOR PAGO PARCIAL UNO: Cincuenta y cinco millones ochenta y cinco mil quinientos trece pesos (\$55.085.513,00) m/cte.
VALOR PAGO PARCIAL DOS: Cincuenta y seis millones setecientos setenta mil trescientos ochenta pesos (\$56.770.380) m/cte.
VALOR ADICIÓN: N.A
VALOR FINAL A PAGAR: Treinta millones setecientos cuarenta y seis mil quinientos cuarenta y seis pesos (\$30.746.546,00) m/cte.

Valor a Reversar: Trescientos cincuenta y ocho mil trescientos ochenta y dos pesos (\$358.382,54) m/cte.

OBJETO: Realizar el acta de liquidación del Contrato oferta No. 968 de 20/10/2014

2. PLAZO INICIAL DEL CONTRATO: 50 Días

3.1 PLAZO DE OBRA: 60 Días
3.2 FECHA DE INICIO: 20 de Octubre de 2014
3.3 FECHA DE RECIBO DE OBRA: 29 de Diciembre de 2014
1.6 FECHA DE LIQUIDACION DE OBRA: 30 de Diciembre de 2014

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia



Regional
Norte de Santander

3. GENERALIDADES

Las partes firmantes de la presente Acta de Liquidación, dejan expresa constancia de lo siguiente: Las obras fueron ejecutadas por el Contratista y recibidas a satisfacción por los señores: Fabio Humberto García Gómez, Sub-Director Centro CIES, Olger Eduardo Torrado Obregón, Supervisor técnico.

La Supervisión certifica que las obras ejecutadas por el Contratista se ajustan totalmente a los términos de referencia, a la propuesta presentada por el mismo, al alcance descrito en el objeto del contrato y a las especificaciones técnicas contratadas.

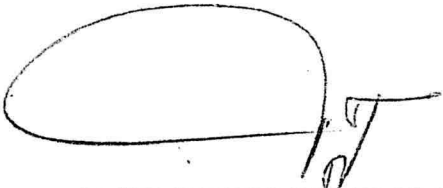
La liquidación de la presente obra no exonera al Contratista de sus responsabilidades posteriores a la firma de la presente acta, en lo que tiene referencia con las obras aceptadas y entregadas según el contrato de obra y que resultaren inaceptables por las fallas en la ejecución de las mismas.

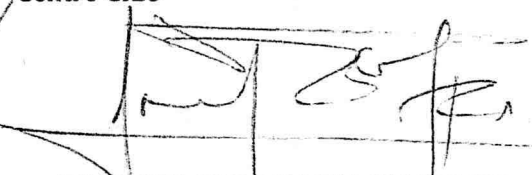
A partir de la fecha cesa la responsabilidad del contratista por daños ocasionados a las obras entregadas y que no sean imputables a su cargo, ya que la vigilancia de las mismas es de la exclusiva responsabilidad del SENA Regional Norte de Santander.

Imar Orlando Vacca Machado, Contratista de la obra en referencia se encuentra a Paz y Salvo con el mismo y en todas las obligaciones contraídas por la entidad y que tiene referencia con el respectivo contrato de obra.

No siendo otro el objeto de la presente acta, se firma por los que en ella intervinieron.


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES


OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
Supervisor de obras


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
Contratista

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221 - Télex: 076679
Cúcuta - Colombia



Regional
Norte de Santander

ACEPTACIÓN DE OFERTA N° 951 08 OCT. 2014

INVITACIÓN PÚBLICA NSCI-270- 2014

SERGIO ALFONOS RAMIREZ FIGUEROA, domiciliada en San José de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.460.502 de Cúcuta, actuando en calidad de Subdirector (E) del CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS "CIES" del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** Regional Norte de Santander con **NIT:899.999.034-1**, establecimiento público descentralizado del orden Nacional, regulado por lo dispuesto en el Decreto 249 de 2004 y en la delegación conferida en la Resolución 0069 de 2014 y quien para los fines de esta contratación se denominará **EL SENA**, de conformidad con lo previsto en los numerales 6 y 7 del artículo 85 del Decreto 1510 de 2013 comunico la aceptación expresa e incondicional de la oferta presentada por **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, identificado con cedula de ciudadanía No. **13.480.441** expedida en Cúcuta, quien obra como persona natural, en las condiciones de la oferta y las que se indican a continuación:

OBJETO: ADECUACION DE AMBIENTE DE FORMACION EN BILINGUISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

DATOS DEL CONTRATISTA

JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
Cédula de Ciudadanía No. 13.480.441 de Cúcuta
NIT: 13.480.441-0,
Domicilio Calle 19 N° 13-61 Barrio Circunvalación
Cúcuta, Norte de Santander
Teléfono: 5822249 – 3153227234
Correo electrónico: ambar@hotmail.com

La presente comunicación de aceptación se registrará por las condiciones contenidas en la invitación pública No. NSCI-270-2014 y por la oferta presentada por el Contratista el día 24 de septiembre de 2014

NÚMERO DE CUENTA BANCARIA:

61745224926

TIPO DE CUENTA

AHORROS

ENTIDAD FINANCIERA:

BANCOLOMBIA

Condiciones de Ejecución

VALOR DEL CONTRATO: TREINTA MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/Cte. (\$30.290.880)

FORMA DE PAGO:

El SENA pagará el valor del contrato en único pago, contra entrega de los productos objeto del contrato, previa certificación del supervisor del contrato donde conste el cumplimiento a satisfacción del objeto contractual, durante el periodo correspondiente y la presentación de la factura por parte del contratista (en original y dos copias), debidamente soportada con la correspondiente certificación de pago de aportes parafiscales de conformidad con la ley 789 de 2002.

LUGAR DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO Y/O ENTREGA DE BIENES:

El objeto del presente contrato se ejecutará en la calle 3 No. 6-48 Barrio Comuneros municipio Cúcuta – Norte de Santander.

PLAZO: El contratista para cumplir con sus obligaciones contará con un plazo de treinta (30) días calendario, el cual registrará a partir del registro presupuestal, previa aprobación de la garantía única y suscripción del acta de inicio

REQUISITOS DE EJECUCIÓN:

El contratista deberá constituir a su costa y a favor del SENA, una garantía única de cumplimiento, en los términos señalados en el artículo 7 de la Ley 1150 de 2007, reglamentado por el artículo 116 del Decreto 1510 de 2013, para amparar el cumplimiento de las obligaciones surgidas en el contrato, la cual se mantendrá vigente durante el plazo de ejecución del contrato y liquidación del mismo y se ajustará a los límites

PLAZO DE OTORGAMIENTO D ELA GARANTIA:

Treinta (30) días hábiles siguientes a la publicación de presente comunicación de aceptación.

94



Regional
Norte de Santander
ACEPTACIÓN DE OFERTA N°

951 08 OCT. 2014

INVITACIÓN PÚBLICA NSCI-270- 2014

<p>y existencia de los siguientes amparos:</p> <p>Cumplimiento: Para proteger eventuales perjuicios por incumplimiento del contratista en el desarrollo del objeto del contrato y sus obligaciones y será equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato, con una vigencia igual al término de duración del contrato y cuatro (4) meses más, contados a partir de su perfeccionamiento.</p> <p>La entidad aplicará multas, sanciones y declaratoria de incumplimiento de conformidad con el numeral 3 del artículo 116 y artículo 128 del decreto 1510 de 2013. Por cada día de incumplimiento se impondrá la tasa de interés que indica el numeral 8 art 4 ley 80 de 1993.</p>	
<p>OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA:</p> <p>a) Desarrollar el objeto contractual en condiciones de eficiencia, oportunidad y calidad de conformidad a los parámetros establecidos en el SENA, en los plazos, condiciones económicas, técnicas y financieras estipuladas en las cláusulas correspondientes y de acuerdo con su propuesta y la invitación pública los cuales hacen parte vinculante del contrato.</p> <p>b) Prestar los servicios de conformidad con las condiciones técnicas exigidas por el SENA previstas en la invitación pública y estipulada en las cláusulas del contrato a celebrarse.</p> <p>c) Presentar mediante carta de remisión la factura de venta totalizada individualmente (en original y 2 copias) al momento de prestar los servicios en los sitios indicados por la entidad, en dicha carta se deberá mencionar el número de factura y el número de contrato al que pertenece a demás deberá anexar certificación del pago de la seguridad social correspondiente al mes de la factura.</p> <p>d) Si es declarante del impuesto a la Renta, deberá presentar junto con la factura copia de la declaración realizada para el aro gravable.</p> <p>e) Avisar al SENA dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes al conocimiento del hecho o circunstancias que puedan incidir en la no oportuna o debida ejecución del contrato o que puedan poner en peligro los intereses legítimos del SENA.</p> <p>f). Atender en forma oportuna las orientaciones que realice el SENA a través del Supervisor del contrato</p> <p>g). Acatar las instrucciones que para el desarrollo del contrato le imparta el SENA por conducto del Supervisor.</p> <p>h) Las demás contemplados en el artículo 5 de la ley 80 de 1993.</p> <p>i) Permanecer a paz y salvo en el pago de aportes al sistema de seguridad social integral, y contratación de aprendices (Si está regulado), durante todo el tiempo de ejecución del contrato y acreditar estar a paz y salvo cada vez que se lo requiera el SENA, por cuanto es un requisito previo para los pagos de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley 1150 de 2007.</p> <p>j). Garantizar en forma ineludible el compromiso con el SENA en el sentido de no propiciar ningún cambio en los servicios ofertados por elementos diferentes a los seleccionados.</p> <p>k) Todas aquellas obligaciones inherentes al contrato y necesarias para la correcta ejecución del objeto del mismo</p>	
<p>DOCUMENTOS</p> <p>Anexo 1: Registro presupuestal N°</p> <p>Anexo 2: Oferta presentada por JOSE ARMANDO BARRIOS, NIT. No. 13.480.441-0</p> <p>Anexo 3: Invitación Pública NSCI-270-2014</p>	

[Handwritten signature]



Reporte Compromiso Presupuestal de Gasto Comprobante

Usuario Solicitante: MHRduarte RUTH OFELIA DUARTE SUAREZ
Unidad & Subunidad Ejecutora Solicitante: 36-02-00-054-953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER
Fecha y Hora Sistema: 2014-10-08 4:20 p. m.

REGISTRO PRESUPUESTAL DEL COMPROMISO

Con base en el CDP No: 15614 de fecha 2014-09-17. Se hizo el registro presupuestal con el siguiente detalle

Con base en el C.D. No. 1004 de 2014								
Numero:	118914	Fecha Registro:	2014-10-08	Unidad / Subunidad ejecutora:	36-02-00-054-953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER			
Vigencia Presupuestal	Actual	Estado:	Generado	Tipo de Moneda:	COP-Pesos	Tasa de Cambio:	0,00	
Valor Inicial:	30.290.880,00	Valor Total Operaciones:		Valor Actual:	30.290.880,00	Saldo x Obligar:	30.290.880,00	

TERCERO

Identificacion:	13480441	Razon Social:	JOSE ARMANDO BARRIOS CASTANEDA	Medio de Pago:	Abono en cuenta
-----------------	----------	---------------	--------------------------------	----------------	-----------------

CUENTA BANCARIA

Numero:	61745224926	Banco:	BANCOLOMBIA S.A.	Tipo:	Ahorro	Estado:	Activa
---------	-------------	--------	------------------	-------	--------	---------	--------

ORDENADOR DEL GASTO

Identificacion:	13244595	Nombre:	Fabio Humberto Garcia Gomez	Cargo:	SUBDIRECTOR CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS - NTE DE SANTANDER
-----------------	----------	---------	-----------------------------	--------	---

CAJA MENOR

DOCUMENTO SOPORTE

Identificacion:		Fecha de Registro:		Numero:	951	Tipo:	CONTRATO DE OBRA	Fecha:	2014-10-08
-----------------	--	--------------------	--	---------	-----	-------	------------------	--------	------------

ITEM PARA AFECTACION DE GASTO

DEPENDENCIA	POSICION CATALOGO DE GASTO	FUENTE	RECURSO	SITUAC.	FECHA OPERACION	VALOR INICIAL	VALOR OPERACION	VALOR ACTUAL	SALDO X OBLIGAR
953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS REG. NORTE DE SANTANDER	C-111-704-1-0-2045110 ADECUACIONES Y CONSTRUCCIONES	Propios	27	CSF		30.290.880,00			
Total:						30.290.880,00		30.290.880,00	30.290.880,00

Objeto: CTO 951, ADECUACION DE AMBIENTE DE FORMACION EN BILINGUISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

PLAN DE PAGOS

DEPENDENCIA DE AFECTACION DE PAC	POSICION DEL CATALOGO DE PAC	FECHA	VALOR A PAGAR	SALDO POR OBLIGAR	LINEA DE PAGO
36-02-00-054-953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER	9-1 INVERSION PROPIOS CSF	2014-11-29	30.290.880,00	30.290.880,00	NINGUNO

96

✱

San José de Cúcuta 01 de septiembre de 2015

Por medio de la presente relato los hechos ocurridos en las instalaciones del SENA en donde estaba trabajando para el maestro ARMANDO BARRIOS quien me contrato para realizar tareas de demolición de piso del aula de clase que se estaba remodelando.

El día 19 de noviembre de 2014 cuando me encontraba realizando mis actividades de trabajo como me las designo el MAESTRO ARMANDO BARRIOS al quitarme los lentes para tomarme una gaseosa seguí realizando mis actividades sin colocarme los lentes, me callo una esquirla de cerámica en el ojo izquierdo lo que produjo la intervención quirúrgica el día 25 de noviembre de 2014 a su vez esta cirugía se me infecto y el día 03 de diciembre me intervinieron de nuevo.

El 12 de marzo de 2015 el doctor JAIRO PEÑARANDA me diagnostico perdida del ojo izquierdo mediante un examen que fue realizado el día 03 de marzo de 2015.

Hector moises Sanchez Baron
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
CC: 1.090.474.571



97



CARLOS DUEÑAS YARURO
ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL

Yo **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Cúcuta, Norte de Santander, e identificado como aparece al pie de mi firma, mediante el presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado en ejercicio **CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.093.391 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura; para que en mi nombre y representación conteste ACCION DDE TUTELA presentada en mi contra con radicado 54 001 33 33 001 2015-000645-00.

Mi apoderado queda investido de las todas las facultades en especial las de suscribir acuerdo de pago, conciliar, transigir, desistir, pedir pruebas, aportar pruebas, recibir, denunciar bienes, sustituir, reasumir, exigir, reclamar y las demás que sean necesarias para la plena ejecución del presente mandato.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi mandante en la forma y términos en que esta conferido el presente mandato.

Atenidamente,

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
CC. No. 88.279.674 de Ocaña.

Acepto.

DR. CARLOS A. DUEÑAS YARURO
C.C. 80.093.391 de Bogotá
T.P. No. 209.478 del Consejo Superior de la Judicatura



NOTARIA PRIMERA DE OCAÑA
AUTENTICACION, PRESENTACION
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

En la ciudad de Ocaña, el día 30/11/2015
compareció ante el suscrito Notario Primero de Ocaña:

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
a quien identifiqué con CC No. **88279674** y manifestó:
Que es cierto el contenido del documento anterior y
que la firma que lo autoriza es auténtica y la misma
que usa en todos sus actos públicos y privados.
En constancia de lo anterior firma esta diligencia ante
mí el Notario, de todo lo cual doy fe.

El Compareciente



NIDIA CELIS YARURO
NOTARIA PRIMERA DE OCAÑA



TU 175646

Bucaramanga, 2 de Diciembre de 2015

Señor:

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA
E S D.

REFERENCIA: Tutela Interpuesta por HÉCTOR MOISÉS SANCHEZ BARÓN,
contra COOMEVA EPS

RADICADO: 2015-000645-00

LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO, identificada con cédula de ciudadanía número 1.098.607.398 de Bucaramanga, con Tarjeta Profesional No. 180834 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Analista Jurídico, Regional Nororiente de COOMEVA EPS Entidad Promotora de Salud S.A., mediante facultad delegataria de su Representante Legal NEIDY PATRICIA CARVAJAL DOMINGUEZ, por medio del presente escrito me permito dar respuesta a su oficio No. 645 que nos fue debidamente notificado el 27 de noviembre de 2015:

En referencia a la tutela interpuesta por HÉCTOR MOISÉS SANCHEZ BARÓN, nos permitimos manifestar las siguientes consideraciones:

1. Usuaría afiliada a Coomeva EPS a través de su Empleador empresa VACCA MACHADO IMAR ORLANDO desde el 23/11/2014 al 4/03/2015 y actualmente se encuentra en estado "RETIRADO".
2. El usuario NO registra incapacidades temporales en nuestras bases de datos.
3. Al usuario por Coomeva EPS, no se le han calificado en primera oportunidad ningún accidente de trabajo y/o enfermedad profesional.
4. Igualmente No ha sido valorado por Medicina Laboral de Coomeva EPS y en consecuencia No se le han expedido ninguna clase de Restricciones laborales o recomendaciones ocupacionales.
5. Es necesario recordar que la protección laboral reforzada que alega el usuario como argumento para solicitar al Sr. Juez se ordene su reintegro laboral; solo la prevé, nuestro ordenamiento jurídico (Ley 361 de 1997) en los casos cuando el trabajador se encuentre en incapacidad laboral vigente y la Honorable Corte Constitucional en su Jurisprudencia (Sentencias T-850/2011, T-217/2014, T-269/2010 y otras) la ha extendido a los casos en que el trabajador tenga restricciones laborales; ninguno de los dos casos corresponde al tutelante; al menos en lo que conoce la EPS

PETICIONES

Con fundamento en las razones anteriormente expuestas, comedidamente le solicitamos al Honorable Juez que dentro de las facultades que le otorga la ley al momento de calificar la tutela, valore bajo criterio muy objetivo y prevalente todo cuanto se ha expresado y por lo tanto solicitamos:

1. Que no se tutele el derecho invocado, por no reunir la acción los requisitos jurídicos mínimos y ser a su vez transgresora de derechos fundamentales de la EPS.

ES DECIR DECLARAR IMPROCEDENTE LA ACCIÓN DE TUTELA FRENTE A COOMEVA EPS, POR LAS RAZONES ANTERIORMENTE EXPUESTAS, y en consecuencia ordenar el archivo de la misma.

ANEXOS


Certificado de Existencia y Representación legal.

TU 175646

NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá cualquier tipo de notificación en la dirección carrera 34 No. 42 – 90 de la Ciudad de Bucaramanga.

Del Honorable Señor Juez,


LAURA JULIANA SUÁREZ HERREÑO
CC. 1098607398 de Bucaramanga
T.P. 180834 del C. S. De la J.
ANALISTA JURIDICO ZONA NORORIENTE

99 / 98



Señor

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA

E. S. D.

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONADO: COOMEVA EPS S.A.
RADICACIÓN: 2015-000645



NEIDY PATRICIA CARVAJAL DOMÍNGUEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.487.224 expedida en la ciudad de Bucaramanga, actuado en mi calidad de Gerente de COOMEVA EPS S.A. Regional Nororienté, comedidamente le manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Dra. LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO, quien es mayor de edad, vecina de la ciudad de Bucaramanga, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1098607398 expedida en Bucaramanga, Abogada con Tarjeta Profesional No. TP 180834 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación judicial de COOMEVA EPS. S.A. en el asunto de la referencia.

Tiene la Dra. LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO, además de las facultades que le confiere el Artículo 70 del C.P.C. las de conciliar, recibir, desistir, sustituir, reasumir, transigir y en general para actuar como legalmente está autorizada en las respectivas instancias de la referencia.

Cordialmente,

NEIDY PATRICIA CARVAJAL DOMINGUEZ
C.C. 63.487.224 de Bucaramanga
Gerente Regional Nororienté
COOMEVA EPS S.A.

Acepto.

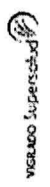
LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO
CC. 1098607398 de Bucaramanga
T.P. 180834 del C. S. De la J.
ANALISTA JURIDICO ZONA NORORIENTE

PRESENTACIÓN PERSONAL

Bucaramanga, 05 AGO 2015
El presente documento fue presentado personalmente ante el suscrito Notario Octavo del Circuito de Bucaramanga por
Neidy Patricia Carvajal Dominguez
C.C. # 63.487.224

quien reconoció como suya la firma puesta en el mismo.

Dr. MANUEL SALVADOR VEGA NIÑO
Notario Octavo de Bucaramanga



Señor

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA

E. S. D.

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONADO: COOMEVA EPS S.A.
RADICACIÓN: 2015-000645



NEIDY PATRICIA CARVAJAL DOMÍNGUEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.487.224 expedida en la ciudad de Bucaramanga, actuado en mi calidad de Gerente de COOMEVA EPS S.A. Regional Nororiental, comedidamente le manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Dra. LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO, quien es mayor de edad, vecina de la ciudad de Bucaramanga, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1098607398 expedida en Bucaramanga, Abogada con Tarjeta Profesional No. TP 180834 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación judicial de COOMEVA EPS. S.A. en el asunto de la referencia.

Tiene la Dra. LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO, además de las facultades que le confiere el Artículo 70 del C.P.C. las de conciliar, recibir, desistir, sustituir, reasumir, transigir y en general para actuar como legalmente está autorizada en las respectivas instancias de la referencia.

Confidencialmente

[Signature]

NEIDY PATRICIA CARVAJAL DOMINGUEZ
C.C. 63.487.224 de Bucaramanga
Gerente Regional Nororiental
COOMEVA EPS S.A.

Acepto.

[Signature]
LAURA JULIANA SUAREZ HERREÑO
C.C. 1098607398 de Bucaramanga
T.P. 180834 del C. S. De la J.
ANALISTA JURIDICO ZONA NORORIENTE

PRESENTACIÓN PERSONAL

Bucaramanga, 05 AGO 2015

El presente documento fue presentado personalmente ante el suscrito Notario Octavo del Circuito de Bucaramanga por

[Signature]
Neidy Patricia Carvajal Dominguez
C.C. # 63.487.224

quien reconoció como suya la firma puesta en el mismo.

[Signature]

[Signature]
Dr. MANUEL SALVADOR VEGA NIÑO
Notario Octavo de Bucaramanga



Nombre del distribuidor:		Nombre del distribuidor:	
Fecha 1:	DIA	MES	AÑO
Fecha 2:	DIA	MES	AÑO
Fuerza Mayor		No Reside	
Dirección Errada		No Reside	
Fallecido		Cerrado	
Rehusado		Rehusado	
Desconocido		Desconocido	
Aparado Clausurado		Aparado Clausurado	
No Contactado		No Contactado	
No Reclamado		No Reclamado	
No Existe Número		No Existe Número	



100

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
Telefax. 5728406

San José de Cúcuta, 26 de noviembre de 2015
OFICIO No. 6259 **URGENTE TUTELA**

Señor:
HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN
 Calle 30 No. 29-50 Barrio Bellavista de la Libertad
 TEL: 320-2716604
 Ciudad

30 NOV 2015
 FECHA 30 NOV 2015
 NO EXISTE EL NÚMERO
 NO RESIDE
 NO CONOCIDO
 ACCIÓN DEFICIENTE
 CAUSALES DE DEVOLUCIÓN
 ACCIÓN/LES A LA
 ACCIONES POSITIVAS

RADICADO: No. 54 001 33 33 001 2015- 000645-00
ACCIONANTE: **MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE en representación**
del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN
ACCIONADA: **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA,**
Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
ARMANDO BARRIOS.
ACCIÓN: **TUTELA**

De manera atenta me permito comunicarle que mediante auto de fecha **26 de noviembre de 2015**, este Despacho ADMITIÓ la acción de tutela de la referencia, contra el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y ARMANDO BARRIOS.**

Se vinculó a COOMEVA EPS y CAPRECOM EPS-S, toda vez que pueden verse afectados con las resultas del fallo.

En cumplimiento a lo ordenado en el auto de admisión, se le solicita que **comparezca a este Juzgado, el día jueves 3 de diciembre de 2015 a las 2:30, a fin de que amplíe los hechos de la demanda y se ratifique de los hechos y pretensiones.**

Atentamente,

ROSA MARÍA NIÑO RODRÍGUEZ
Secretaria

Dirección: Avenida 6 No 10-82 oficina 602 Edificio Banco Bogotá

Centro de Distribución:	Centro de Distribución:
Observaciones:	Observaciones:
No existe	numeración 29



NOA

77

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
Cúcuta, tres (3) de diciembre de dos mil quince (2015)

RADICADO: No. 54 001 33 33 001 2015- 000645-00
ACCIONANTE: **MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE** en representación del señor **HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN**
ACCIONADA: **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y ARMANDO BARRIOS.**
ACCIÓN: TUTELA

DILIGENCIA DE AMPLIACION DE TUTELA

En Cúcuta, el día tres (3) de diciembre de dos mil quince (2015), el suscrito Juez, en asocio con la Profesional Universitario adscrita al Despacho a quien se designa Secretaria Ad Hoc, se reúnen con el fin de escuchar la ampliación de la tutela instaurada por el señor **HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN**, contra el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y ARMANDO BARRIOS**. Seguidamente se le informa al tutelante que no está obligado a declarar contra sí mismo, ni contra su cónyuge o compañera permanente, ni contra sus parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, derecho consagrado en el artículo 33 de la Constitución Política; también se le hace saber que la declaración que va a rendir la hace bajo la gravedad del juramento, imponiéndole el contenido del artículo 442 del Código Penal, que tipifica como delito el faltar a la verdad u ocultarla total o parcialmente en declaración que se rinda ante autoridad competente.

PREGUNTADO: Por sus anotaciones personales y generales de ley para con las partes **CONTESTO:** Me llamo **HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN**, identificado con C.C. No. 1.090.474.571, residente en: Villa del Rosario Barrio La Esperanza Parte Alta, Teléfono 320-2716604. Tengo 21 años, Ocupación A la construcción pero ahora por el problema del ojo, no puedo trabajar. Estado Civil: vivo en unión libre y tengo 2 niños pequeños uno de 3 y uno de 22 meses de nacido.

PREGUNTADO: Informe al Despacho el motivo por el que usted colocó esta acción de tutela. **CONTESTO:** Lo que pasa es a mi me llama a trabajar en el SENA el señor **ARMANDO BARRIOS**, el es contratista maestro de obras que trabaja con dicha entidad, para trabajar en remodelar unos pisos de salones, ese contrato era de Don **IMAR** el Ingeniero no sabía que yo trabajaba con el señor **ARMANDO BARRIOS**, el casi no se acercaba a la obra cuando a mi me contrató el señor **BARRIOS**, yo no conocía al señor **IMAR**, yo empecé a laborar normal, pasó un mes y a mitad de octubre comenzamos a quitar los pisos de los salones, todo iba normal, hasta que me ocurrió lo del accidente en el ojo. A mi me pagaba el señor **ARMANDO BARRIOS**, nos pagaba \$400.000 quincenal, el señor **ARMANDO** me pidió la cédula para entregársela a la encargada de seguridad que era la hermana de Don **CARLOS DUEÑAS**, era el socio de Don **Imar**, pero al parecer no me afiliaron, ellos pasaron unas cartillas que decían que estábamos afiliados, pero era pura mentira nunca nos afiliaron. El día de mi accidente, en ese momento que me cayó la esquirla, me revisó un Oficial de la obra y me dijo que no tenía nada y al pasar las horas, el ojo se me empezó a hinchar y al otro día ya no veía nada, y llamé a Don **ARMANDO**, para ver donde estaba afiliado y luego me dijo que yo no estaba afiliado y me dijo que me fuera para el Hospital. En esa entidad no me atendían yo dije mentiras porque no me querían atender, les manifesté que me había caído en la casa y me golpee con una piedra y ahí si me atendieron, a mi me dijeron que si yo decía que era accidente laboral, no me atendían, por eso dije mentiras. Quien me mandaba la plata para los gastos de la enfermedad era el señor **ARMANDO**.

PREGUNTADO: Indique al Despacho si usted presentó demanda laboral. En caso afirmativo, indique cuando la impetró. **CONTESTÓ:** No, yo hasta ahorita es que estoy haciendo esto. **PREGUNTADO:** De las pruebas allegadas al

proceso, se observa un escrito (fl 88), de fecha 1º de septiembre de 2015, signado por usted, indicando que usted laboraba para el Maestro ARMANDO BARRIOS. Así las cosas, informe si conoce ese escrito y si esa es su firma CONTESTO: sí, eso lo hice donde el Ingeniero IMAR el día 17 de septiembre, cuando me pagaron la quincena y me hicieron firmar ese papel, pero no decía todo eso, sino decía que era para que el doctor me atendiera porque sabía que yo tenía abogado y ella la secretaria YERLY me tomó la mano y me colocó la huella en el papel. PREGUNTADO: Usted fue afiliado a alguna EPS. En caso afirmativo indique a cuál y cuanto tiempo estuvo vinculado y que procedimientos le realizaron. CONTESTO: Antes del accidente yo estaba en CAPREOM EPS-S y después del accidente, me afilió Don IMAR, a COOMEVA EPS eso fue después del accidente, y yo nunca fui porque nunca me atendían porque tocaba pagar el copago y yo sin plata, decidí no ir. PREGUNTADO: Indique si el Ingeniero IMAR VACCA MACHADO, le canceló algún dinero a usted. En caso afirmativo indique cuanto y en que fechas, e igualmente informe si continúan pagándole. CONTESTO: El Ingeniero me pagó hasta el 17 de septiembre que fue el último pago y después no me llamaron ni nada. PREGUNTADO: Usted informo al Director del SENA esta situación. CONTESTO: Nunca le dije nada, en la entidad se enteraron porque eso se regó porque todos los compañeros comentaban el caso. PREGUNTADO: Tuvo vinculación directa con el SENA. CONTESTO: Nunca, mi jefe directo era don Armando BARRIOS, el fue quien me contrató porque yo llevaba mucho tiempo de trabajar con él, desde noviembre de 2013, empecé a trabajar con este señor, y él fue quien me llamó para lo de los pisos, el señor ARMANDO me dijo que el contrato no era de él sino de un Ingeniero de nombre IMAR VACCA, que se había ganado esa convocatoria con el SENA, y que éste lo había contratado a él, Don Armando llegó al SENA a través de otro Ingeniero que se llama Diego, y Diego, se lo presenta al señor IMAR y ahí hablan y pactan los porcentajes y empiezan a laborar y a mí me llamó el señor ARMANDO BARRIOS, con quien yo trabajaba de tiempo atrás como lo dije anteriormente. PREGUNTADO. Informe al Despacho que procedimientos le han realizado y cuál es el estado actual que presenta. CONTESTO: a mí me hicieron 2 cirugías, hasta que el médico me valoró en el mes de marzo de este año, en ese momento me atendía CAPRECOM EPS-S donde yo estaba afiliado en el régimen subsidiado el médico me dijo que yo no volvía a ver más por ese ojo, hasta la semana pasada el día jueves, me valoró el doctor CARLOS PEÑARANDA, la cita de marzo me la pagó el Ingeniero IMAR y la consulta de la semana pasada, la doctora NUBIA la abogada de la defensoría. PREGUNTADO: Del escrito inicial se desprende que usted fue incapacitado por su médico tratante, así las cosas, esas incapacidades se las cancelaron. CONTESTO: Si me las pagaron, don IMAR, hasta el 29 de marzo de este año, me cancelaba quincenal \$322.200, eso era el pago de la incapacidad que tenía, a mí me tocaba esperar e iba a la oficina del Ingeniero, hasta que me pagaban, y así hasta septiembre de este año que no me pagaron más, me dijo don Imar "hasta aquí llegamos nosotros", yo no le pedí explicación de nada, porque el siempre decía que el hacía una obra de caridad conmigo porque el no tenía nada que ver, porque a mí me subcontrató el señor ARMANDO BARRIOS, Y que él solo había prestado su firma para ese contrato, el señor ARMANDO BARRIOS, está pendiente y cuando no me ha dado la quincena, él me desvara para el mercado y para los pañales, para las gotas, el me manda plata, el siempre ha estado pendiente de mí, don Imar también estaba pendiente pero al parecer era por lástima. PREGUNTADO: Informe al Despacho, si usted se ratifica de los hechos y pretensiones relatados por la doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO – Defensora Pública. CONTESTO: Yo si me ratifico de todo lo que dijo la doctora en la tutela. PREGUNTADO: Tiene algo más que decir. CONTESTO: Yo se que me quité las gafas y no tuve la precaución, pero ellos también son responsables porque no me afiliaron a nada y al momento del accidente yo no tuve la atención que merecía, porque a ellos se les avisó el mismo

día y al día siguiente 20 de noviembre, y la secretaria de don Imar, me dijo que la afiliación se demoraba 8 días, para que me atendieran pero decidí quedarme para que me atendieran rápido. Quiero que me colaboren con lo del salario porque no puedo trabajar, mi mujer no trabaja y tengo 2 niños pequeños. A mí me contrató para la obra don Armando Barrios, pero creo que él no tiene para ayudarme, por eso acudo a Don IMAR, aunque él nunca supo que yo trabajaba en la obra sino cuando ocurrió el accidente. Además él señor IMAR tiene las condiciones para ayudarme.

No siendo otro el motivo, se da por terminado siendo la hora y día señalado y se firma por los intervinientes, siendo las 03:45 p.m.

El Juez,

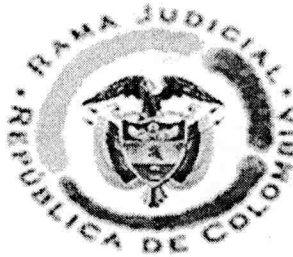

EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO

El Declarante,

Hector moises Sanchez Barón
HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN

La Secretaria Ad Hoc.


STELLA MONTES OVIEDO



103

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, once (11) de diciembre de dos mil quince (2015)

RADICADO: No. 54 001 33 33 001 2015- 000645-00
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE en
representación del señor HECTOR MOISÉS
SÁNCHEZ BARÓN
ACCIONADA: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA,
Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y
ARMANDO BARRIOS.
ACCIÓN: TUTELA

1. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver en primera instancia, la acción de tutela instaurada por la Defensora Pública, doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, quien actúa en representación del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN contra el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, para la protección de sus derechos fundamentales a la salud, trabajo, mínimo vital y vida en condiciones dignas.

2. ANTECEDENTES

2.1. HECHOS

Se resumen, así:

Informa el actor, que trabajaba con el señor ARMANDO BARRIOS, quien se desempeña como maestro de obras, a través de contratos verbales, cuando éste lo llamaba.

Expresa, que el Ingeniero IMAR ORLANDO VACA MACHADO, se ganó la licitación pública del SENA, cuyo objeto era remodelar los pisos de los salones, quien a su vez, contrató al señor ARMANDO BARRIOS, quien llamó al tutelante para que trabajara con él, en las instalaciones de la precitada institución.

Explica, que la obra inició el 15 de octubre de 2014, y le pidieron copia de la cédula de ciudadanía, para afiliarlo a la seguridad social, pero nunca le hicieron examen de ingreso o egreso.

Informa, que el 19 de noviembre de 2014, sufrió un accidente laboral, cuando se encontraba picando el piso y una esquirla le penetró en el ojo izquierdo.

Precisa, que de inmediato se fue para su casa y al día siguiente, el ojo lo tenía inflamado, lloroso y con mucho dolor, por lo que decidió ir al puesto de salud La Libertad, donde le dijeron que se fuera para el Hospital Erasmo Meoz porque no contaban con servicio de oftalmología.

Se informa, que posteriormente el actor llamó al compañero de trabajo PEDRO GARCÍA, para que le informara donde estaban afiliados, sin que le dieran razón al respecto.

Expone, que en el hospital fue atendido por el Oftalmólogo JOSÉ TOBIÁS ROJAS, que le ordenó cirugía por urgencia, la que no fue posible realizar en el momento, porque la sala se encontraba ocupada.

Aduce así mismo, que en el lapso del 20 al 26 de noviembre de 2014, el accionante fue intervenido quirúrgicamente y dos días después le dieron de alta, con orden para valoración con la retinóloga, lo que fue autorizado por CAPRECOM EPS-S para que lo valorara la doctora SILVIA FLÓREZ en la Clínica San Diego.

Alude, que el 3 de diciembre de 2014, la galena precitada lo operó, y le generó incapacidad a partir del 3 de diciembre de 2014 al 29 de marzo de 2015, lo que según su dicho fue perdido ya que el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, lo vinculó a COOMEVA EPS y no volvió a saber nada más de la doctora SILVIA FLÓREZ.

Expresa, que el ingeniero en mención, le pagó incluso consulta en la Clínica peñaranda, donde fue atendido el doctor JAIRO PEÑARANDA, quien le manifestó que había perdido el ojo izquierdo en el 100%.

Indica, que continúa enfermo, y desde el accidente, le empezaron a pagar la suma de \$400.00 quincenal, hasta el 24 de enero de 2015.

Precisa, así mismo, que el Ingeniero IMAR VACCA, respondió por el pago mínimo y por la medicina hasta el 17 de septiembre de 2015, y a la fecha, no le responde por ningún concepto.

Finalmente, dice que se encuentra en estado de vulnerabilidad, ya que no cuenta con ningún recurso económico para solventar los gastos de manutención propios y de su familia.

2.2. PRETENSIONES

Como pretensiones expuso las siguientes:

"PRIMERO: Se solicita a los señores SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, el REINTEGRO a las labores que estaba desarrollando en el momento del accidente, con instrucciones del médico tratante pues se hace necesario obtener el Mínimo vital para subsistir a su familia.

SEGUNDO: De manera inmediata se le solicite a los señores SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, que respondan por el derecho fundamental a la salud, de mi representado HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BAROÓN, ya que cuando ingresó se encontraba su salud en buen estado, ADEMÁS CUANDO INICIO LA OBRA NO ESTABA AFILIADO A LA SEGURIDAD SOCIAL (SALUD, PENSIÓN, RIESGO LABORAL).

SEGUNDO: El pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el momento del accidente 19 DE NOVIEMBRE DE 2014, a la fecha del reintegro, teniendo encuentra durante el lapso de tiempo aplicando el principio de buena fe mi representado recibió la suma de \$5.796.000, por parte del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado. Y además recibió aproximadamente por parte del señor Armando Barrios, la suma de \$2.700.000.

TERCERO: Se ordene a SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS a cotizar los aportes a seguridad social (salud, pensión y riesgo laboral y a que tiene derecho el señor HECTOR MOISÉS SANCHEZ VARÓN, desde el momento de su desvinculación hasta su reintegro.

CUARTO: Se ordene al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, el pago de la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 por no haber solicitado el respectivo permiso al ministerio de trabajo.

QUINTO: De acuerdo a los poderes del señor Juez de tutela se le solicita de manera respetuosa que emita fallo en el término prudencial así evitar otros perjuicios irremediables". (sic todo el texto).

3. DERECHOS CUYA PROTECCIÓN SE IMPETRA

Invoca como vulnerado el derecho fundamental a la salud, al trabajo, al mínimo vital, a la vida en condiciones dignas y al trabajo.

4. RESPUESTAS DE LOS ACCIONADOS

4.1 El señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA¹

Informó, que no tuvo ningún vínculo laboral con el actor, ni mucho menos que éste, estuviese bajo su cargo.

Expresa, que no le consta que el tutelante estuvo afiliado a alguna EPS o ARL.

¹ FI 41 contestó la tutela

Expone, que nunca le ha entregado al actor, la suma de \$2.700.000., a la que hace alusión en los hechos de la demanda.

Finalmente, solicita su exclusión del presente trámite, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al tutelante.

4.2 EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA²

El doctor OLGER HUMBERTO GÓMEZ SEPÚLVEDA, en su condición de apoderado de dicha entidad, manifestó que el actor nunca ha tenido vínculo laboral de ninguna clase con el SENA.

Expresa, que el numeral 30 de la cláusula séptima del contrato 968 de 2014, suscrito con el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, le exigió a éste, la afiliación de todo el personal que destinara en la prestación del servicio, al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensión, así mismo a la ARL, a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR, y tener implementado el Programa de Salud Ocupacional.

Señala, que no le consta que el actor estuvo vinculado con el SENA.

Finalmente, solicita se exonere de responsabilidad a la entidad, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al actor.

4.3 EL INGENIERO IMAR ORLANDO VACCA MACHADO³

El doctor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, quien funge como apoderado del precitado ingeniero, manifestó que el actor laboraba para el señor ARMANDO BARRIO, como ayudante de construcción en obras ajenas a la contratada con el SENA.

Expresa, que es cierto que ganó el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. NSCI 248-2014, cuyo objeto es contratar el servicio de mantenimiento de ambientes de formación comercio y servicios del SENA Regional Norte de Santander.

Precisa, que contrató al señor ARMANDO SANTANDER, como maestro de construcción, pero que es absolutamente falso que el señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, hiciera parte del personal contratado, para llevar a cabo las actividades correspondientes al objeto contractual precitado.

Precisa que la obra inició el 20 de octubre de 2015, como consta en el acta de inicio e insiste en que el actor no fue contratado para la ejecución de la misma, como se indica los hechos de la demanda.

Expresa, que teniendo en cuenta que el actor nunca fue parte del personal que laboraba con él, no era viable pedirle documentos, ni firmas pues no hacía parte del contrato.

Seguidamente, dice que los hechos 5 a 8 no le constan.

² FI 42 a 43 contestó la demanda.

³ FI 63 a 68 contestó la tutela

Explica, que su representado fue inducido a error por parte del señor ARMANDO BARRIOS, en razón a que éste le argumentaba que el tutelante formaría parte del grupo de personas que seguirían realizando las actividades contratadas entre el SENA y el Ingeniero VACCA MACHADO, por lo que de buena fe, decidió darle la oportunidad de laborar al señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, desconociendo que éste ya había sufrido el accidente.

Dice, que por razones humanitarias, asumió costos de la consulta con el médico oftalmólogo, y asumió por las mismas razones, obligaciones que no le correspondían, entregándole al accionante la suma de \$4.510.450, hasta que el mismo tutelante le informó que nunca fue contratado por el señor ARMANDO BARRIOS, para adelantar labores en las instalaciones del SENA, bajo el contrato suscrito con su representado, sino que las labores que realizó, fue con ocasión de contratos distintos.

Informa, que el señor ARMANDO BARRIOS, adelantaba labores de su propia contratación y ejecutaba en las mismas fechas, un contrato cuyo objeto era la ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGÜISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, producto del proceso No. NSCI-270-2014, que venía ejecutando con antelación, pues su señora esposa es empleada del SENA.

Expone, que es cierto que la responsabilidad absoluta recae en el señor ARMANDO BARRIOS, como indica el tutelante, ya que además de ubicarlo en un trabajo, no lo afilió a la seguridad social, ni le exigió el cumplimiento de las medidas de seguridad personal, abusando por ende de la buena fe del actor, puesto que le daba trabajo sin afiliarlo a ninguna entidad.

Finalmente, solicita su desvinculación del presente amparo, en razón a que no vulneró los derechos fundamentales al actor, habida consideración que nunca contrató sus servicios para desempeñar ninguna actividad en el contrato que ejecutó en el SENA.

4.4 COOMEVA EPS⁴

La doctora LAURA JULIANA SUÁREZ HERREÑO, actuando en calidad de Analista jurídico de la Regional Nororiente de COOMEVA, manifestó que el usuario fue afiliado a través de su empleador VACCA MACHADO IMAR ORLANDO, desde el 23 de noviembre de 2014 al 4 de marzo de 2015, siendo su estado actual retirado.

Informa, que no registra incapacidades temporales en la base de datos, como tampoco ha sido calificado accidente laboral o enfermedad profesional.

Precisa, que no ha sido valorado por medicina laboral de la entidad, por lo que no tiene restricciones laborales o recomendaciones ocupacionales.

Argumenta, que la protección laboral reforzada que alega el actor, para ordenar su reintegro, solo la prevé la Ley 361 de 1997, cuando el trabajador se encuentre en incapacidad laboral vigente, tal y como lo ha previsto la H.

⁴ FI 90 contestó la demanda

Corte Constitucional en sentencias T-850 de 2011, T-217 de 2014 y T-269 de 2010.

Finalmente, solicita se declare improcedente la presente acción frente a Coomeva, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales del aquí tutelante.

4.5 CAPRECOM EPS-S

No contestó

5. PRUEBAS

En el expediente obran las siguientes:

1. Copia simple de la historia clínica del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, de la cual se desprende que fue atendido el 20 de noviembre de 2014, en la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, por presentar un cuadro clínico de un día de evolución, consistente en caída accidental al tropezar y caer sobre una piedra con punta, lesionando su ojo izquierdo (fl 6 a 8).
2. Copia simple del formato de procedimientos quirúrgicos de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, del que se desprende que fue intervenido quirúrgicamente el 26 de noviembre, por presentar HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO (fl 9 a 11).
3. Copia simple del formato NUA 15591011 del 27 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante el procedimiento denominado ULTRASONOGRAFIA OCULAR MODO A Y B CON CONTENIDO ORNITARIO Y TRANSDUCTOR DE 7 MHZ MAS ACR, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta (fl 12).
4. Copia simple del formato de fecha 27 de noviembre de 2014, del que se desprende que el médico tratante ordenó al actor la CONSULTA CON MÉDICO RETINÓLOGO (fl 13).
5. Copia simple de correo electrónico de fecha 27 de noviembre de 2014, del que se desprende que la Oficina de Referencia y Contrareferencia de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, solicita a favor del actor, el servicio con el médico RETINÓLOGO (fl 14).
6. Copia simple del formato NUA 15602324 del 28 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante la consulta por primera vez por medicina especializada-CONSULTA EXTERNA OFTALMOLOGÍA, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta (fl 15).
7. Copia simple de la historia clínica del actor, de la Clínica Oftalmológica San Diego S.A., de la cual se desprende que fue valorado el 2 de diciembre de 2014, determinándose como plan de manejo por su médico tratante, autorizar de manera urgente, exámenes de laboratorio y valoración por anestesia, por tener el ojo infectado (fl 16 a 19).

8. Copia simple del formato NUA 15638967 del 2 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante la cirugía, direccionada a la Clínica Oftalmológica San Diego (fl 20).
9. Copia simple de la fórmula médica del actor, de fecha 3 de diciembre de 2014, en la que se aprecia las anotaciones médicas efectuadas por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego en la que le señala instrucciones y cita de control (fl 21).
10. Copia simple de la solicitud de estudio diagnóstico del actor, en la cual se solicita valoración por anestesia y medicamentos (fl 22 a 24).
11. Copia simple de la incapacidad por 30 días generadas al actor por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego, a partir del 3 de diciembre de 2014 al 1 de enero de 2015, igualmente de 1º a 30 de enero de 2015 y 28 de febrero a 29 de marzo de 2015 (fl 25 a 27).
12. Ampliación y ratificación del escrito de tutela por parte del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARÓN (folio 93 y 94).

6. CONSIDERACIONES

Siendo competente el Despacho para conocer de la presente acción de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y las reglas de reparto consagradas en el Decreto 1382 de 2000, se procederá a fallar el asunto puesto en nuestro conocimiento en la forma que a derecho corresponda.

6.1. Problema Jurídico:

De conformidad con lo antes señalado, considera el Despacho que el presente asunto gira en torno al siguiente interrogante:

¿Se está vulnerando al señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, los derechos fundamentales enlistados en el libelo introductorio, teniendo en cuenta lo expuesto en el mismo?

6.2. Tesis que resuelven el problema jurídico planteado.

6.2.1. Del accionante.

Considera que los accionados le vulneran los derechos fundamentales al mínimo vital, vida en condiciones dignas, salud, seguridad social y al trabajo, habida consideración a que en las condiciones en que se encuentra debido al accidente laboral que sufrió el 19 de noviembre de 2014, cuya secuela le ocasionó la pérdida total del ojo izquierdo, no cuenta con empleo ni recursos económicos para sostener sus gastos propios y de su familia, pues fue desvinculado sin ningún tipo de seguridad social.

Agrega, que los accionados tienen el deber de reintegrarlo a sus labores, así como también pagarle los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 19 de noviembre de 2014 a la fecha, e igualmente, cotizar los aportes a la seguridad social en salud, pensión y riesgos laborales a que en su criterio tiene derecho y por último alude que deben reconocerle la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por no haber solicitado el permiso de despido ante el Ministerio de Trabajo.

6.2.2. De las accionadas

6.2.2.1 Del señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA⁵

Solicita su exclusión del presente trámite, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al tutelante.

6.2.2.2 Del SENA

Solicita se exonere de responsabilidad a la entidad, pues no ha vulnerado los derechos fundamentales al actor.

6.2.2.3 Del INGENIERO IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Solicita su desvinculación del presente amparo, en razón a que no vulneró los derechos fundamentales al actor, teniendo en cuenta que nunca contrató sus servicios para desempeñar ninguna actividad en el contrato que ejecutó en el SENA.

6.2.2.4 De COOMEVA

Solicita se declare improcedente la presente acción frente a Coomeva, poe cuanto no ha vulnerado los derechos fundamentales del aquí tutelante.

6.3. Posición del juzgado

Con fundamento en los hechos probados y la jurisprudencia que sobre el tema ha decantado la Honorable Corte Constitucional, el suscrito concederá el presente amparo, en la forma que más adelante se indicará.

A la anterior decisión se llega con fundamento en los siguientes argumentos tanto fácticos como jurídicos.

6.3.1. Hechos Relevantes Jurídicamente Probados.

En el proceso se encuentran probados los siguientes fundamentos fácticos:

⁵ FI 41 contestó la tutela

107

Hechos probados	Medios probatorios
<p>Que el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ VARÓN, fue atendido el 20 de noviembre de 2014, en la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, por presentar un cuadro clínico de un día de evolución, debido aún accidente que sufría y que le lesionó su ojo izquierdo, siendo intervenido quirúrgicamente en el precitado hospital el 26 de noviembre.</p> <p>Que debido a la patología, CAPRECOM EPS-S, mediante NUA 15591011 del 27 de noviembre de 2014, le autorizó el procedimiento denominado ULTRASONOGRAFIA OCULAR MODO A Y B CON CONTENIDO ORNITARIO Y TRANSDUCTOR DE 7 MHZ MAS ACR, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta.</p> <p>Igualmente, que el 27 de noviembre de 2014, el médico tratante ordenó al actor la CONSULTA CON MÉDICO RETINÓLOGO, autorizado por CAPRECOM EPS-S, con formato NUA 15602324 del 28 de noviembre de 2014.</p> <p>Que el actor, fue incapacitado por 30 días por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego, a partir del 3 de diciembre de 2014 al 1º de enero de 2015, igualmente de 1º a 30 de enero de 2015 y 28 de febrero a 29 de marzo de 2015.</p>	<p>Documental: Se desprende de la historia clínica obrante a folios 6 a 28 del paginario.</p>
<p>Que mediante Resolución No. 847 de 2014, el SENA adjudicó el contrato de obra No. 968 de 2014, al Ingeniero Civil IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, para realizar MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, consistente en cambio de cielo raso en DRY WALL, con estucado en acero y pintado con marcos en aluminio y lámparas ahorradoras, suministro e instalación de aires acondicionados, demolición piso en tableta de gress y ante piso, suministro y pintura en vinilo y resanes de paredes, pintura en aceite,</p>	<p>Documental: Se desprende del contrato precitado obrante a folio 55 a 62.</p>

<p>ante piso en concreto, suministro e instalación de cerámica, guarda escobas, retiro de escombros y sobrantes, instalación y suministro de cubierta en fibro cemento, mantenimiento de viga canal, y aseo en general, por un plazo de 60 días, por valor de \$142.960.821.54</p>	
<p>Que el 20 de octubre de 2014, en la Oficina de Subdirección del SENA Regional Norte de Santander, se protocolizó el Acta de Inicio No. 1, correspondiente al contrato No. 968 de 2014.</p> <p>Que la obra precitada, culminó el 29 de diciembre de 2014, suscribiendo el ACTA 03 de RECIBO FINAL, por los señores FABIO HUMBERTO GARCÍA GÓMEZ-Subdirector Centro CIES, OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON-Supervisor de Obras e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO-Contratista.</p> <p>Que el precitado contrato fue liquidado el 30 de diciembre de 2014, mediante ACTA 04 de LIQUIDACIÓN BILATERAL.</p>	<p>Documental: Se desprende del documento obrante a folio 77 a 83.</p>
<p>Que el SENA mediante Aceptación de Oferta No. 951 del 8 de octubre de 2014, aceptó la propuesta presentada por el señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, cuyo objeto fue ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGUISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, por valor de \$30.290.880, por un plazo de 30 días.</p>	<p>Documental: Se desprende del documento obrante a folio 84 a 87</p>
<p>Que el 1º de septiembre de 2015, el señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, informó lo siguiente:</p> <p><i>"Por medio de la presente relato los hechos ocurridos en las instalaciones del SENA en donde estaba trabajando para el maestro ARMANDO BARRIOS quien me contrato para realizar tareas de demolición de piso del aula de clase que se estaba remodelando.</i></p> <p><i>El día 19 de noviembre de 2014 cuando me encontraba realizando mis actividades de trabajo como me las designó el MAESTRO ARMANDO BARRIOS al quitarme los lentes para tomarme una</i></p>	<p>Documental: escrito obrante a folio 88.</p>

108

<p><i>gaseosa seguí realizando mis actividades sin colocarme los lentes, me callo una esquirla de cerámica en el ojo izquierdo lo que produjo la intervención quirúrgica el día 25 de noviembre de 2014 a su vez esta cirugía se me infecto y el día 3 de diciembre me intervinieron de nuevo.</i></p> <p><i>El 12 de marzo de 2015 el doctor JAIRO PELARANDA me diagnosticó perdida del ojo izquierdo mediante un examen que fue realizado el día 03 de marzo de 2015"</i></p>	
<p>Que en diligencia de ampliación y ratificación de tutela del pasado 3 de diciembre, el actor aclara que venía trabajando para el señor ARMANDO BARRIOS desde el año 2013 y que fue él quien lo contrató para trabajar con el ingeniero IMAR, a quien no conocía porque no se acercaba a la obra. Precisa así mismo que, el accidente se presentó con ocasión de la obra contratada por el ingeniero IMAR, quien lo vinculó a COOMEVA después de este y que tanto el maestro ARMANDO BARRRIOS como el Ingeniero IMAR VACCA, le cancelaron salarios hasta el mes de septiembre que pasó.</p>	<p>Documental: Ampliación obrante a folios 93 y 94.</p>

6.3.2. Posición jurisprudencial respecto a la procedencia de la tutela con fines de reintegro.

Sobre el tema, ha expuesto la Honorable Corte Constitucional:

Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral. Reiteración de jurisprudencia.

El artículo 86 de la Constitución Política de Colombia establece que "[t]oda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública". Adicionalmente, dice que el amparo solo será procedente cuando no exista en el ordenamiento jurídico un recurso judicial para defender el derecho presuntamente vulnerado. Este concepto ha sido entendido por la Corte como principio o requisito de subsidiariedad⁶.

De acuerdo con este requisito, la acción de tutela solo será procedente cuando (i) no exista en el ordenamiento jurídico un mecanismo judicial, o (ii) existiendo sea ineficaz y/o (iii) inidóneo. En todo caso, (iv) será procedente de manera transitoria cuando se constate la existencia de un

⁶ Para un análisis detallado de este requisito, ver: Sentencia T-581 de 2011.

perjuicio irremediable⁷. Pues bien, en materia laboral el requisito de subsidiariedad adquiere una connotación particular. La Corte ha sostenido que cuando se trate de controversias relativas al derecho al trabajo, la acción de tutela en principio no es el mecanismo adecuado para debatirlas pues en *"el ordenamiento jurídico colombiano prevé para el efecto acciones judiciales específicas cuyo conocimiento ha sido atribuido a la jurisdicción ordinaria laboral y a la de lo contencioso administrativo, según la forma de vinculación de que se trate, y afirmar lo contrario sería desnaturalizar la acción de tutela, concretamente su carácter subsidiario y residual"*⁸.

Pese a ello, excepcionalmente, este Tribunal ha entendido que es procedente cuando se trata personas que se encuentran en *"circunstancias de debilidad manifiesta por causa de su condición económica, física o mental y que formulan pretensiones dirigidas a lograr la tutela del derecho constitucional a la estabilidad laboral reforzada"*⁹. Este punto ha sido reiterado en varias ocasiones por la Corte¹⁰.

De acuerdo con ello, en la Sentencia T-663 de 2011, este Tribunal Constitucional sostuvo que la procedencia preferencial del amparo constitucional *"proviene de la necesidad de un mecanismo célere y expedito para dirimir esta clase de conflictos cuando el afectado es un sujeto que amerite la estabilidad laboral reforzada, (...). Ante tales eventos, la acción constitucional aventaja al mecanismo ordinario de defensa judicial, por resultar eficaz en medida y oportunidad, frente a las circunstancias particulares del actor para cada caso concreto"*. En otros términos, ante la condición de debilidad del o la accionante, el amparo constitucional reemplaza al mecanismo ordinario de tal suerte que las posibilidades de reintegro dependerán de la verificación de circunstancias de fondo estrechamente relacionadas con la estabilidad laboral reforzada.

Así mismo, mediante Sentencia T-864 de 2011, esta Corporación sostuvo que *"la jurisprudencia de la Corte también ha reconocido que la acción de tutela procede como mecanismo de protección de manera excepcional, en los casos en que el accionante se encuentra en una condición de debilidad manifiesta o sea un sujeto protegido por el derecho a la estabilidad laboral reforzada, es decir, en los casos de mujeres en estado de embarazo, de trabajadores con fuero sindical y de personas que se encuentren incapacitadas para trabajar por su estado de salud o que tengan limitaciones físicas."*¹¹

En igual sentido:

"en los casos de personas protegidas por la estabilidad laboral reforzada no existe dentro de los procesos ordinarios un mecanismo preferente y sumario para que opere el restablecimiento de sus derechos como trabajadores. Por lo tanto, la jurisprudencia constitucional "considera [que] la acción de tutela [es] procedente para ordenar el reintegro al trabajo (...) de los trabajadores con limitaciones físicas, sensoriales o psíquicas, despedidos sin autorización de la oficina del trabajo así mediar una

⁷Decreto 2591 de 1997. Artículo 8: Aun cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, la acción de tutela procederá cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. En el caso del inciso anterior, el juez señalará expresamente en la sentencia que su orden permanecerá vigente sólo durante el término que la autoridad judicial competente utilice para decidir de fondo sobre la acción instaurada por el afectado. En todo caso el afectado deberá ejercer dicha acción en un término máximo de cuatro (4) meses a partir del fallo de tutela. Si no la instaure, cesarán los efectos de éste. Cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un daño irreparable, la acción de tutela también podrá ejercerse conjuntamente con la acción de nulidad y de las demás procedentes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. En estos casos, el juez si lo estima procedente podrá ordenar que no se aplique el acto particular respecto de la situación jurídica concreta cuya protección se solicita, mientras dure el proceso

⁸ Sentencia T-663 de 2011.

⁹ Ibid.

¹⁰ Ver: Sentencias T-576 de 1998, T-633 de 2011, T-198 de 2006

¹¹ Sentencia T-198 de 2006.

indemnización.”¹². Lo anterior, con el fin de proteger los derechos fundamentales de las personas en situación de debilidad y evitar que los trabajadores despedidos bajo estas circunstancias deban adelantar un proceso engorroso que no sea idóneo o eficaz para la protección de sus derechos fundamentales.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal”¹³

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente¹⁴, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, remplace los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

Estabilidad laboral reforzada. Reiteración de jurisprudencia.

De conformidad con el artículo 13 de la Constitución, el Estado está en la obligación de adoptar medidas tendientes a la protección de personas en estado de debilidad manifiesta, ya sea por su condición física o mental o por ser sujetos tradicionalmente discriminados. Por su parte, el artículo 47 Superior obliga a las entidades públicas a adelantar políticas para la previsión, integración y rehabilitación de aquellos sujetos que tengan algún impedimento físico o psíquico. Finalmente, el artículo 53 consagra el principio relativo a la estabilidad laboral de los trabajadores.

De la integración y armonización de estos y otros artículos, la Corte ha fijado algunas reglas relativas a la estabilidad laboral reforzada¹⁵. Esta protección constitucional, implica que *“aquellas personas que se encuentren en un estado de vulnerabilidad manifiesta deben ser protegidas y no pueden ser desvinculadas sin que medie una autorización especial”*¹⁶. Si bien todos los trabajadores tienen el derecho a no ser despedidos de manera abrupta, esa estabilidad adquiere el carácter de reforzada cuando se trate de, entre otros¹⁷, personas en condición de discapacidad o en general con limitaciones físicas y/o psicológicas para realizar su trabajo. A estos sujetos se les debe respetar *“la permanencia en el empleo (...) luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o psicológica, como medida de protección especial y en conformidad con su capacidad laboral”*¹⁸

Este concepto ha sido complementado por estándares internacionales vinculantes para Colombia. Sobre este aspecto, en la Sentencia T-691 de 2013, aplicando normas internacionales, esta Corporación que *“la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con*

¹² Sentencia T-661 de 2006.

¹³ Sentencia T-864 de 2011.

¹⁴ Sentencia T-111 de 2012: *“la garantía a la estabilidad laboral reforzada no sólo se predica de las personas en invalidez, sino también de aquellos que por su estado de salud, limitación física o psíquica se encuentran discapacitados y en circunstancias de debilidad manifiesta, cuya seriedad impone al juez de tutela conceder la petición como mecanismo transitorio, así no se haya calificado su nivel de discapacidad, hasta tanto la autoridad judicial competente tome las decisiones respectivas”*

¹⁵ Sentencia T-864 de 2011.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Por ejemplo, mujeres embarazadas, en licencia de maternidad, sindicalistas, etc.

¹⁸ T-449 de 2008.

Discapacidad, en su artículo 27, literal a., [establece que los Estados deben]

"reconocer el derecho de las personas con discapacidad a trabajar, en igualdad de condiciones con las demás; ello incluye el derecho a tener la oportunidad de ganarse la vida mediante un trabajo libremente elegido o aceptado en un mercado y un entorno laborales que sean abiertos, inclusivos y accesibles a las personas con discapacidad. Los Estados Partes salvaguardarán y promoverán el ejercicio del derecho al trabajo, incluso para las personas que adquieran una discapacidad durante el empleo, adoptando medidas pertinentes, incluida la promulgación de legislación, entre ellas: a) Prohibir la discriminación por motivos de discapacidad con respecto a todas las cuestiones relativas a cualquier forma de empleo, incluidas las condiciones de selección, contratación y empleo, la continuidad en el empleo, la promoción profesional y unas condiciones de trabajo seguras y saludables; deberían tener en cuenta, en todas las políticas y todos los programas, la protección y promoción de los derechos humanos de las personas con discapacidad¹⁹²⁰. (Subraya por fuera del texto).

En el plano interno, la protección laboral de estas personas ha sido desarrollada tanto por el legislador como por los jueces. Por ejemplo, el Congreso, a través de la Ley 361 de 1997 *"por la cual se establecen mecanismos de integración social de las personas con limitación y se dictan otras disposiciones"*, impuso restricciones más fuertes a los empleadores que quisieran despedir a personas en condición de discapacidad²¹. En efecto, el artículo 26 de dicha ley les prohibió despedir a sus trabajadores en razón de las discapacidades que puedan sufrir, a menos que obtengan autorización de la oficina de trabajo. En todo caso, ordenó pagársele al trabajador despedido una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario. Así, *"quienes procedan en forma contraria a ella, estarán obligados al pago de una indemnización equivalente a ciento ochenta días de salario, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a las que hubiere lugar de conformidad con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen o complementen"*²².

De esta forma, cuando el empleador contraría tal norma, el despido del trabajador será ineficaz. Sobre el punto, la Corte en sentencia C-531 de 2000 expresó que *"el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo por razón de su limitación, sin la autorización de la oficina de Trabajo, no produce efectos jurídicos y sólo es eficaz en la medida en que se obtenga la respectiva autorización. En caso de que el empleador contravenga esa disposición, deberá asumir además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria."*²³. Como se aprecia, el objetivo de esta norma es evitar que los trabajadores en condición de discapacidad sean discriminados por sus condiciones personales, aumentando los requisitos e imponiendo sanciones al empleador por su despido.

Ahora bien, esta Corporación ha sostenido que la estabilidad laboral reforzada es una protección constitucional que no se garantiza simplemente con la imposibilidad que tiene el empleador de terminar el contrato del titular del derecho. Ello significa *"que el núcleo esencial del referido derecho en los discapacitados no se agota en el permiso de la autoridad de trabajo correspondiente, por el contrario el empleador también*

¹⁹ La convención Internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad, fue aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 13 de diciembre de 2006 en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York.

²⁰ Sentencia T-691 de 2013

²¹ Como se verá, la Corte Constitucional amplió el marco de protección a sujetos que padezcan limitaciones físicas o psicológicas para desarrollar sus trabajos.

²² Sentencia T-081 de 2013.

²³ Sentencia C-531 de 2000.

*está obligado a intentar la reubicación de la persona en un cargo de acuerdo a su estado de salud"*²⁴.

En otros términos, significa:

*"i) el derecho a conservar el empleo; (ii) a no ser despedido en razón de la situación de vulnerabilidad; (iii) a permanecer en el empleo hasta que se requiera y siempre que no se configure una causal objetiva que conlleve la desvinculación del mismo y; (iv) a que la autoridad laboral competente autorice el despido, con la previa verificación de la estructuración de la causal objetiva, no relacionada con la situación de vulnerabilidad del trabajador, que se aduce para dar por terminado el contrato laboral, so pena que, de no establecerse, el despido sea declarado ineficaz."*²⁵²⁶

Así las cosas, la jurisprudencia constitucional ha establecido que esta garantía constitucional, es predicable de aquellos sujetos con limitaciones de salud para desarrollar cierto tipo de actividades laborales. Cobija a quienes padecen algún tipo de problema en su estado de salud que les impide realizar sus funciones. Esta regla fue resaltada por la Corte en la sentencia T-516 de 2011 cuando sostuvo que "[e]l amparo cobija a quienes sufren una disminución que les dificulta o impide el desempeño normal de sus funciones, por padecer i) deficiencia, entendida como una pérdida o anomalía, permanente o transitoria, sea psicológica, fisiológica o anatómica de estructura o función; ii) discapacidad, esto es, cualquier restricción o impedimento para la realización de una actividad, ocasionado por un desmedro en la forma o dentro del ámbito normal del ser humano; iii) minusvalidez, que constituye una desventaja humana, que impide o limita el desempeño de una función normal de la persona, acorde con la edad, sexo y los factores sociales o culturales". Dicho de otra forma, protege un amplio número de personas con problemas de salud. No se restringe solo a quienes hayan sido calificados con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

Para la Corte, si bien es cierto la protección radica en cabeza de quienes sufran limitaciones físicas que les impida realizar su trabajo, también ha distinguido en su jurisprudencia los efectos del amparo. Así por ejemplo, en Sentencia T-111 de 2012, la Corte sostuvo que "para saber qué sujetos deben estar protegidos por la figura de la estabilidad laboral reforzada se deben distinguir los conceptos de disminución física, discapacidad e invalidez". De acuerdo con ello:

"podría afirmarse que la discapacidad es el género, mientras que la invalidez es la especie, y en consecuencia no siempre que existe discapacidad necesariamente nos encontramos frente a una persona invalida. La invalidez sería el producto de una discapacidad severa.". [Por lo tanto,] "para la protección especial de quienes por su condición física están en circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite su condición de inválido.

(...) [Asimismo] la jurisprudencia ha extendido el beneficio de la protección laboral reforzada establecida en la Ley 361 de 1997, a favor, no sólo de los trabajadores discapacitados calificados como tales, sino aquellos que sufren deterioros de salud en el desarrollo de sus funciones. En efecto, en virtud de la aplicación directa de la Constitución, constituye un trato discriminatorio el despido de un empleado en razón de la enfermedad por

²⁴Sentencia T- 018 de 2013.

²⁵ Ver Sentencias T-337 de 2009 y T-791 de 2009.

²⁶Sentencia T-118 de 2010.

él padecida, frente a la cual procede la tutela como mecanismo de protección”.²⁷

La Sentencia T- 211 de 2012 reiteró y aclaró el anterior punto. Así, señaló que “los trabajadores que sean catalogables como (i) inválidos, (ii) discapacitados, (iii) disminuidos físicos, síquicos o sensoriales, y (iv) en general todos aquellos que (a) tengan una afectación en su salud; (b) esa circunstancia les “impida[a] o dificult[e] sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares”, y (c) se toma que, en esas condiciones particulares, pueden ser discriminados por ese solo hecho, están en circunstancias de debilidad manifiesta y, por tanto, tienen derecho a la “estabilidad laboral reforzada”²⁸.

En este orden de ideas, ha entendido este Tribunal que cuando el sujeto no haya sido calificado científicamente por un médico que determine el nivel de discapacidad²⁹, el amparo será transitorio. En otros términos, “la garantía a la estabilidad laboral reforzada no sólo se predica de las personas en invalidez, sino también de aquellos que por su estado de salud, limitación física o psíquica se encuentran discapacitados y en circunstancias de debilidad manifiesta, cuya seriedad impone al juez de tutela conceder la petición como mecanismo transitorio, así no se haya calificado su nivel de discapacidad, hasta tanto la autoridad judicial competente tome las decisiones respectivas”³⁰. Por el contrario, si se tiene certeza del grado de discapacidad, el amparo será definitivo. Ello se explica pues una vez conocido dicho porcentaje se sabrá si, por ejemplo, el titular del derecho es beneficiario de una pensión por invalidez.

En relación con el tipo de vinculación laboral, esta Corporación ha dicho que si bien por el tipo de contrato pueden existir causas objetivas para el despido de un trabajador, cuando se trate de personas que gozan de estabilidad laboral reforzada dichas causales no son suficientes si no se cumplen con las cargas contenidas el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y la comprobación de una causal objetiva. Por ejemplo, en sentencia T-864 de 2011, este Tribunal dijo que si bien la expiración del plazo pactado en los contratos a término fijo es una causa objetiva para terminar el contrato de un trabajador, cuando opere la estabilidad laboral reforzada no es posible aplicar esta regla³¹. En otras palabras, “en los casos en los que una persona ha suscrito un contrato laboral, y se encuentra cobijada por el principio de estabilidad laboral reforzada, la expiración del plazo no es razón suficiente para justificar el despido de la persona sin que medie la autorización de la Oficina del Trabajo”³².

Igualmente sucede con el caso de los contratos de obra. La Corte ha sostenido que a pesar de que la terminación de la obra sea una causal para finalizar el contrato de una persona, en los casos de estabilidad laboral reforzada tales reglas no aplican de la misma forma. Al igual que en el contrato a término fijo, el empleador tendrá que cumplir con las cargas impuestas por el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

En consecuencia, para este Tribunal “como la estabilidad laboral reforzada se amplió para las personas con afectaciones de su salud sin

²⁷ Sentencia T- 198 de 2006 citada en la sentencia T-111 de 2012.

²⁸ Cita por fuera del texto: Sentencia 198 de 2010: “podría afirmarse que la discapacidad es el género, mientras que la invalidez es la especie, y en consecuencia no siempre que existe discapacidad necesariamente nos encontramos frente a una persona invalida (sic). La invalidez sería el producto de una discapacidad severa.”

²⁹ Por ejemplo para determinar si es beneficiario de pensión por invalidez.

³⁰ Sentencia T-111 de 2012.

³¹ Ver entre otras: Sentencia T-1083 de 2007, C-016 de 1998, T-040 A de 2001, T-546 de 2006 y T-1083 de 2007.

³² Sentencia T-864 de 2011. En igual sentido, Sentencia T-449 de 2008: “La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que el principio de la “estabilidad laboral reforzada”, propio de las relaciones jurídicas en las que esté inmersa una de aquellas personas que por razones de orden económico, físico o mental, se encuentre en estado de “debilidad manifiesta”, no es aplicable exclusivamente a aquellos celebrados a término indefinido sino también, a aquellos contratos pactados a un término fijo. En ese sentido, también es una exigencia acudir a la Oficina del Trabajo para obtener la autorización necesaria para dar por terminado el contrato laboral al vencimiento del plazo inicialmente pactado o de una de las prórrogas, si el trabajador es sujeto de especial protección constitucional ya que, en esos casos la llegada del término no es razón suficiente para darlo por terminado”

consideración a una previa calificación, igualmente evolucionó en considerar que no sólo aplicaba para los contratos a término indefinido sino también para aquellos de duración específica como los contratos de labor u obra³³. En el mismo sentido, "(...) la jurisprudencia constitucional ha reconocido que la simple finalización de un contrato laboral de tales características, arguyendo la culminación de la labor, no es una razón suficiente para dar por terminado un vínculo de esta naturaleza, en especial, si la empresa escudada en la finalización del contrato de obra, desconoce los requisitos legales para su terminación o finiquita un contrato bajo supuestos que denoten discriminación. Estas consideraciones resultan particularmente relevantes cuando se trata de la terminación de contratos laborales celebrados con personas en condiciones de debilidad manifiesta"³⁴. Ello quiere decir que en los casos de estabilidad laboral reforzada si la causa del contrato se mantiene, el vínculo laboral deberá igualmente continuar³⁵.

De la misma forma opera con las vinculaciones con empresas de servicio temporal. Para esta Corte, "la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, "en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador."³⁶³⁷.

Como se aprecia, si bien esta Corte distingue entre el tipo de vinculación laboral y las condiciones contractuales del trabajador, ello no parece ser razón suficiente para negar la protección laboral reforzada a los trabajadores. Es decir, la estabilidad laboral reforzada es una garantía del trabajador en condición de vulnerabilidad independientemente del tipo de contrato laboral que tenga.

Finalmente, en materia probatoria la Corte ha establecido que los casos de los trabajadores que se encuentren en situación de vulnerabilidad por padecer algún tipo de limitación física que les impida ejercer sus actividades, "recae sobre el empleador una "presunción de despido sin justa causa". Esto implica que se invierte la carga de la prueba y por tanto, el empleador debe demostrar que existen causales objetivas y razonables para que el vínculo laboral se haya quebrantado. En consecuencia, el empleador debe demostrar que el motivo del despido no fue la limitación física del empleado"³⁸. Ello quiere decir que la carga de la prueba recae sobre el empleador y no sobre el empleado. El empleador deberá demostrar que existen causas objetivas para poder efectuar la terminación

³³ Sentencia T-226 de 2012.

³⁴ Sentencia T-1046 de 2008 citada en Sentencia T-019 de 2011.

³⁵ Sentencia T-687 de 2008. Ver también: Sentencia T-263 de 2009 "5.2 Para resolver el presente caso, en las consideraciones generales de esta Sentencia, en primer lugar, esta Sala concluyó que en virtud del derecho a la estabilidad laboral reforzada, el trabajador que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta como resultado de la afectación de su salud, tiene derecho a conservar su trabajo, a no ser despedido en razón de su situación de vulnerabilidad y a permanecer en él hasta que se configure una causal objetiva que amerite su desvinculación laboral, previa verificación y autorización de la autoridad laboral correspondiente. En tal sentido, afirmó que cuando la relación laboral depende de un contrato de trabajo a término fijo o de obra o labor contratada, el trabajador tiene el derecho de conservar su trabajo aunque el término del contrato haya expirado o la labor para la cual fue contratado haya expirado, esto si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral, y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones. Al respecto, por último, reiteró que para efectos del fallo de tutela, el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz, y por tanto, el juez de amparo deberá conceder la protección invocada y ordenar el reintegro del trabajador a un cargo acorde con su estado de salud."

³⁶ Sentencia T-889 de 2005.

³⁷ Sentencia T-019 de 2012.

³⁸ Sentencia T-864 de 2004. En igual sentido, Sentencia T-860 de 2010.

del contrato. Estas causas deberán demostrar que la razón para terminar es diferente a las limitaciones físicas o psíquicas que pueda padecer el afectado.

En síntesis, la garantía de estabilidad laboral reforzada (i) protege a aquellos trabajadores que padezcan algún tipo de limitación física o psicológica que no les permita realizar su trabajo regularmente, independientemente del tipo de vinculación, para que su relación laboral no sea terminada en razón a esa limitación. En consecuencia, son beneficiarios del (ii) artículo 26 de la ley 361 de 1997 que le impone al empleador, si quiere efectuar el despido, (iii) demostrar (inversión de la carga de la prueba) una causa objetiva (no discriminatoria), (iv) solicitar autorización a la oficina del trabajo y (v) pagarle una indemnización de 180 días de salario. Si se incumplen estos deberes, (vi) el despido será ineficaz y por tanto se deberá reintegrar y, según el caso, reubicar al trabajador afectado. En todo caso (vii), si no se tiene certeza sobre el grado de discapacidad, el amparo será transitorio. De lo contrario, definitivo.”³⁹

6.3.4. Caso concreto.

El señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARON, solicita se protejan sus derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas, a la salud, seguridad social y mínimo vital, que considera vulnerados por los accionados, habida consideración que, dada la situación de salud que padece por la pérdida del ojo izquierdo, con ocasión del accidente laboral que sufrió el 19 de noviembre de 2014, cuando laboraba en el SENA a cargo del señor IMAR VACCA y ARMANDO BARRIOS, requiere por parte de estos, el reintegro a sus labores, así como también el pago de los salarios dejados de percibir desde que se accidentó a la fecha, al igual que la afiliación a la salud, pensión, riesgos profesionales y el pago de las incapacidades que le fueron generadas, pues no está en condiciones de trabajar para proveerse el sustento propio y de su núcleo familiar.

Conforme a lo anterior, es claro para el suscrito, que la pretensión del tutelante es que se ordene su reintegro al cargo por el ejercido antes de su accidente laboral, cancelándole en consecuencia sus salarios e incapacidades desde el mes de noviembre del presente año.

En relación con lo antes mencionado, se probó dentro del paginario, que el actor sufrió un accidente de carácter laboral el 19 de noviembre 2014, en momentos en que desarrollaba sus labores como obrero, que le produjo la pérdida de su ojo izquierdo, pues esto se desprende de su historio clínica obrante a folios 6 a 28 del paginario.

También se demostró que el SENA suscribió el contrato de obra pública No. 908 de 2014, con el señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, para realizar MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, consistente en cambio de cielo raso en DRY WALL, con estucado en acero y pintado con marcos en aluminio y lámparas ahorradoras, suministro e instalación de aires acondicionados, demolición piso en tableta de gress y ante piso, entre otras prestaciones, con un plazo de ejecución de 60 días, por valor de

³⁹ Sentencia T-041 de 31 de enero de 2014, emanada de la H. Corte Constitucional, MP. Doctor LUIS ERNESTO VARGAS SILVA.

112

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO
DEFENSOR PUBLICO
ESPECIALISTA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE
AV CERO No. 11-153 OFICINA 302 EDIFICIO SURCO DE CUCUTA CEL. 3132639822
nubiadeduplat@hotmail.com

SEÑOR
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA (REPARTO)
E.S.C.

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, mayor vecina y domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 60.306.507 de Cúcuta abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional N° 87.520 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Defensor Público, mediante contrato de prestación de servicios No. DP-4137-2015, actuando en representación del señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, persona mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 1090474571, Cúcuta, conforme al poder que adjunto, respetuosamente me permito impetrar ante su despacho **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, contra los señores **JOSE ARMANDO BARRIO CASTAÑEDA**, mayor de edad identificado 13.480.441 y, el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad identificado c.c 88.279.674, calidad de **SOLIDARIO ARTICULO 34 C.S.T.**, para que mediante el trámite legal correspondiente se condenen al pago de las sumas que indicaré en la parte petitoria teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El usuario **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, manifiesta que trabajaba con el señor **ARMANDO BARRIOS**, mediante contratos verbales donde le saliera trabajo.

SEGUNDO: El **SENA**, invito a licitar un contrato de obra cuya ejecución del objeto contractual instalación cielo raso aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices y los ambientes 110.111, 210,211, 213, entre otras remodelar los piso de los salones, ganándose la licitación formalmente el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**.

TERCERO: El ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, tuvo el contacto con el maestro **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, para que le trabajara la obra, a su vez el maestro localiza al joven **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, para que trabajara con relación en la obra de la licitación dentro de las instalaciones del **SENA**.

TERCERO: Es así que el joven **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, acepto trabajar con el maestro **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, mediante contrato verbal obra labor contratada, inicia labores aproximadamente el día 15 de octubre de 2014 dentro de las instalaciones del **SENA**, todo en procura de realizar las labores que el ingeniero **IMAR VACCA**, tenía que cumplir ante el **SENA** con el contrato 968 de 2014.

CUARTO: La labor que desarrollo el joven **SANCHEZ BARON**, fue dentro de las mismas instalaciones del **SENA** barrio Sevilla de Cúcuta, quien se desempeñó como obrero labor que ejecuto de manera personal.

QUINTO: El joven **SANCHEZ BARON**, obedecía órdenes y subordinación, mediante el horario impuesto por su empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, lunes a sábado de 7:00 a.m a 12:00 1:00 p.m a 5 p.m. Sábado de 7:00 am a 12:00 am.

SEXTO: El joven **SANCHEZ BARON**, como contraprestación de la labor recibía un _salario mensual de \$800.000,00.

SEPTIMO: LOS HECHOS NARRADOS SE DESPRENDEN QUE HUBO UN CONTRATO REALIDAD BAJO LOS PARÁMETROS DEL ARTÍCULO 23 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO.

OCTAVO: Estando el joven **SANCHEZ BARON**, inclinado picando el piso sufrió un **accidente laboral**, una esquirla de cerámica penetra dentro del ojo izquierdo, suceso que se presentó el día 19 de Noviembre de 2014 siendo 2:30 p.m.

NOVENO: Manifiesta que una vez el suceso inmediatamente el joven **SANCHEZ BARON**, le cuenta a sus compañeros que le cayó un muge en el ojo izquierdo al rato empezó a inflamarse.

DECIMO: Manifiesta el joven **SANCHEZ BARON**, se fue para la casa estando allí y siendo las 4:00 a.m., del 20 de noviembre de 2014, no podía ver y el ojo le lloraba del dolor, y se dirigió al puesto de salud de la Libertad, sin embargo antes de su casa llamó al señor Pedro García, compañero de trabajo y le pregunto dónde se encontraban afiliados y no supieron dar razón, estando en el puesto de salud en la libertad le manifestaron que se fuera para el Hospital Erasmo Meoz, porque no había oftalmología.

DECIMO PRIMERO: El joven se dirigió al hospital y para que lo atendieran le dijeron que tenía que decir que le había caído con una piedra. Para que así lo atendieran, pues si decía que estaba laborando lo devolvían, ya que el dolor era muy fuerte, entonces así fue llegó al hospital a las 8:00 a.m., lo canalizaron hasta las 3:00 p.m., que lo atendió el oftalmólogo **JOSE TOBIAS ROJAS**, el señor oftalmólogo dijo que la cirugía era de urgencia, pero que no se la podía realizar, porque la sala de cirugía estaba ocupada y que la mayoría eran niños.

DECIMO SEGUNDO: Desde que llegó el joven al hospital 20 de Noviembre de 2014 hasta el día 26 de Noviembre de 2014, le realizaron la cirugía y dos días después lo enviaron a la casa, y le dieron una orden para que lo viera el retinólogo como el joven tenía salud subsidiada con Caprecom lo remiten donde la Dra. Silvia Flórez Clínica San Diego.

DECIMO TERCERO: El día 3 de diciembre de 2014, la Dra. Silvia le realiza la cirugía y empezó con unos controles, enviándole incapacidad desde 03 de diciembre de 2014 al 29 de marzo de 2015, pero no se logró continuar el tratamiento cuando el ingeniero IRMAR VACCA, lo ingresa a COOMEVA, y por ende no se pudo continuar con el tratamiento con la Dra Silvia Flórez.

DECIMO CUARTO: El ingeniero IRMA VACCA, pago una consulta en la clínica peñaranda y fue atendido por el doctor Jairo Peñaranda quien le manifestó que el ojo izquierdo lo había perdido el 100%.

DECIMO QUINTO: Desde el accidente de trabajo 19 noviembre de 2014, el maestro ARMANDO BARRIOS, empezó a cancelarse la suma de Cuatrocientos mil pesos quincenal cancelando hasta el día 28 de diciembre de 2014 una suma total de \$2.700.000.

DECIMO SEXTO: Que posteriormente en el mes de enero de 2015, el ingeniero IRMAR VACCA, empezó a responder mensualmente por el salario mínimo y la medicina, pero solo hasta el 17 de septiembre de 2015 le cancelo la suma de \$5.976.000, quien manifestó que no respondía más.

DECIMO SEPTIMO: Desde el 18 de septiembre de 2015, manifiesta el joven **SANCHEZ BARON**, que se sintió desprotegido, motivo por el cual se representó ante la defensoría pública para que le defendieran sus derechos laborales, así fue se nombró a la suscrita como defensor público

113

quien procedió a presentar una acción de tutela, correspondiendo al Juzgado primero administrativo oral del circuito de Cúcuta, Rad: 645/2015. Fallo e impugnación a favor del joven SANCHEZ BARON, protegiéndosele sus derechos fundamentales a la **SALUD, TRABAJO, MINIMO VITAL, EN CONEXO DERECHO A LA VIDA, DIGNIDAD HUMANA.**

DECIMO OCTAVO: Con posterior a la confirmación del fallo de tutela el ingeniero IRMAR VACCA, viene cancelando al joven SANCHEZ BARON, el mínimo vital por lo que a la el ingeniero ha respondido cancelado las siguientes sumas: Mes de febrero de 2016 cancelo la suma de \$689.000, el 08 de marzo de 2016 cancelo la suma de \$1.200.000, el 6 de Abril de 2016 cancelaron la suma de \$1.200.000.

DECIMO NOVENO: Que la causa del accidente laboral, suspendió todas las labores, adquiriendo automáticamente el status de **TRABAJADOR EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA**, motivo por el cual el contrato verbal de trabajo de labor obra contratada continua vigente.

VIGESIMO: Que no hubo reporte de dicho accidente ya que el Joven **SANCHEZ BARON**, no se encontraba afiliado Riesgo Laboral por lo que se hace necesario realizarse los exámenes para establecer la pérdida de capacidad laboral.

VIGESIMO PRIMERO: Como el contrato continuo vigente porque no se ha solicitado **AUTORIZACIÓN** ante el **MINISTERIO DE TRABAJO**, se debe reconocer pago de salarios dejado de percibir desde 18 de septiembre de 2015 hasta el 30 de enero de 2016 y los demás que Su, Señoría considere necesario.

VIGESIMO SEGUNDO: Por ser un trabajador en estado de debilidad manifiesta se presume que su contrato continuo vigente por lo tanto se deben cancelar el promedio (**PRIMA DE SERVICIO, CESANTÍAS, INTERÉS A LA CESANTÍAS**).

VIGESIMO TERCERO: Durante el lapso de tiempo laborado mi representada nunca fue afiliada a **SALUD, PENSION, RIESGO LABORAL, PARAFISCALES.**

VIGESIMO CUARTO: Que al iniciar las labores no se le dio orden para realizarse el examen de ingreso, sin embargo el joven manifiesta que se encontraba en buen estado de salud.

VIGESIMO QUINTO: Como el contrato continuo vigente considero que el joven igual tiene derecho al pago promedio de **VACACIONES.**

VIGESIMO SEXTO: Durante el lapso de tiempo laborado el empleador tiene derecho a que se le pague **AUXILIO DE TRANSPORTE** valores que ha tenido que sufragar en transportarse de un lugar a otro en busca de recuperación de su salud. (Consultas médicas y operaciones).

VIGESIMO SEPTIMO: Que a la fecha los demandados deben seguir cancelando al joven SANCHEZ BARON, los salarios de acuerdo al fallo de tutela, para así poder subsistir ya que el joven se encuentra en rehabilitación a la fecha no ha recuperado la salud.

VIGESIMO OCTAVO: Que el ingeniero Irmар Vacca es solidario de acuerdo **EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** regula las relaciones laborales entre la empresa y los contratistas de la empresa que a su vez contratan trabajadores para desarrollar las actividades contratadas. Ester artículo establece en qué casos y circunstancias opera la solidaridad de la empresa para con los con los trabajadores vinculados por el contratista.

VIGESIMO NOVENO: El joven **SANCHEZ BARON**, me ha concedido poder especial en calidad de defensor público para que defienda sus derechos laborales.

PETICION PROVISIONAL

Se solicita a Su, Señoría que auto que admite la demanda se debe manifestar a los demandados que deben continuar sufragando el salario ya que a la fecha se le viene cancelando al señor SANCHEZ BARON, ya que el manifiesta que no es posible buscar un empleo con la limitación de perdida de la visión del ojo izquierdo.

PETICIÓN

Con relación en los anteriores hechos solicito a su señoría se profieran las siguientes o semejantes declaraciones:

PRIMERO: Declarar que entre los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador y el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, existió una relación laboral mediante un contrato verbal de obra labor contratada que inicio aproximadamente el día 15 de octubre de 2014.

SEGUNDO: Declarar que entre los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador, y el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, se configuro un contrato de trabajo verbal labor u obra contratada que hoy cumple con los requisitos necesarios **DE CONTRATO REALIDAD.**

TERCERO: Declarar que el contrato quedo suspendido entre **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, quien fue su empleador y el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, producto del accidente laboral.

CUARTO: Que no hubo reporte de dicho accidente ya que el Joven **SANCHEZ BARON**, no se encontraba afiliado a Salud, Pensión, tampoco Riesgo Laboral.

QUINTO: CUARTO: Declarar que a la fecha el vínculo laboral con los señores **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, en calidad de Trabajador y el señor empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** y **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, continua vigente por lo que a la fecha no se ha **solicitado AUTORIZACIÓN** ante el **MINISTERIO DE TRABAJO**, **ya que el joven actualmente se encuentra cobijado de una protección especial en estado de debilidad manifiesta.**

QUINTO: **Que como el contrato continua vigente los señores r JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en calidad de SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe reconocer pago de salarios dejado de percibir al joven trabajador desde el 18 de septiembre de 2015 hasta 31 de Diciembre de 2015.**

114

SEXTO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo en calidad de empleador debe cancelar **LAS PRESTACIONES SOCIALES**, al joven trabajador.

AÑO 2014 – 2016.

Días laborados: desde 15/10/2014 al 11/04/2016 total días laborados 521.

Salario: \$750.000 mensual.

CESANTIAS $\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{360} = \$1.157.777,00$

PRIMA $\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{360} = \$1.157.777,00$

INTER CESANTIAS $\frac{\$1.157.777,00 \times 521 \text{ días laborados} \times 12\%}{360} = \$20.106,00$

TOTAL ADEUDADO AÑOS POR LAS PRESTACIONES SOCIALES AÑOS entre 2014 y abril 11 de 2016 total días laborados 521 VALOR DE \$2.335.660,00.

OCTAVO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cancelar **LAS VACACIONES** de los años laborales.

AÑO 15 octubre de 2014 al 11 de abril de 2016

$\frac{\$800.000 \times 521 \text{ días laborados}}{720} = \$578.888,00$

TOTAL VACACIONES LA SUMA DE \$578.888,00

DECIMO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO** artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cancelar **LA INDEMNIZACION MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES (UN DIA DE SALARIO POR CADA DIA DE RETARDO.**

DECIMO PRIMERO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cotizar ante las entidades competentes a nombre del joven **SANCHEZ BARON** representada el tiempo que dejo de cancelar **AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL (SALUD, PENSIÓN, RIESGO LABORAL).**

DECIMO SEGUNDO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben cancelar **AL SISTEMA DE CAJA COMPENSACION FAMILIAR (SUBSIDIO, SENA, ICBF).**

DECIMO TERCERO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cotizar al joven **SANCHEZ BARON** los **PARAFISCALES.**

DECIMO CUARTO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe cancelar las sumas indexadas.

DECIMO QUINTO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben **REINTEGRAR** al joven trabajador al empleo igual o equivalente al que venía desempeñando.

DECIMO SEXTO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, debe cancelar Intereses moratorios en caso de no pago oportuno.

DECIMO SEPTIMO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben sufragar los gastos necesarios para que el joven **SANCHEZ BARON**, proceda a la **CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, ya que no tiene los medios para poder sufragarlos.

DECIMO OCTAVO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, deben sufragar los gastos necesarios para que el joven **SANCHEZ BARON**, proceda a la **CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, ya que no tiene los medios para poder sufragarlos.

DECIMO NOVENO: Declarar que los señores **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, una vez **CALIFICADO** pague al joven **SANCHEZ BARON** la **PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL POR PERDIDA OJO DERECHO**, o cualquier otra clase de emolumento a favor del joven **SANCHEZ BARON**.

VIGESIMO: Se ordene al empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO O QUIEN HAGA SUS VECES**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo el pago de la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 por no haber solicitado el respectivo permiso al ministerio de trabajo.

VIGESIMO PRIMERO: Declarar que los señores empleador **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA y IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en calidad de **SOLIDARIO**, artículo 34 del Código sustantivo de trabajo deben cancelar los demás derechos adquiridos a que tiene derecho el señor **SANCHEZ BARON**, **ULTRA Y EXTRAPETITA**.

VIGESIMO SEGUNDO: Solicito a su señoría se conceda el **AMPARO DE POBREZA**, que es una joven que carece de recursos y no puede cancelar un abogado por tal motivo acudió a la Defensoría del Pueblo Regional Norte de Santander en busca de ayuda para que se designara abogado.

VIGESIMO TERCERO: Condenar en costas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES

Invoco como fundamento lo preceptuado en los Artículos 2, 5, 9, 34, 61, 63, 64, 65, 186, 188, 249, 306 del C. S. del T., el Decreto 2.351 de 1965, Ley 50 de 1.990, art. 25, 70, 74 del C. P. del T. y demás disposiciones concordantes y complementarias, Ley 446 de 1.988 y Decreto 1.818 de 1.998. al igual que:

CONCEPTO DE DIGNIDAD HUMANA:

El término **dignidad** deriva del vocablo en latín dignitas, y del adjetivo digno, que significa **valioso, con honor, merecedor**. La dignidad es la cualidad de digno e indica, por tanto, que alguien es merecedor de algo o que una cosa posee un nivel de calidad aceptable.

La dignidad humana es un valor o un derecho inviolable e intangible de la persona, es un derecho fundamental y es el valor inherente al ser humano porque es un ser racional que posee libertad y es capaz de crear cosas. Esto quiere decir que todos los seres humanos pueden modelar, cambiar y mejorar sus vidas ejerciendo su libertad y por medio de la toma de decisiones. **La dignidad se basa en el respeto y la estima que una persona tiene de sí misma y es merecedora de ese respeto por otros porque todos merecemos respeto sin importar cómo somos.** Cuando reconocemos las diferencias de cada persona y toleramos esas diferencias, la persona puede sentirse digna, con honor y libre. En el Preámbulo de La Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948 habla de la "dignidad intrínseca (...) de todos los miembros de la familia humana", y luego afirma en su artículo 1º que "todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos".

La dignidad, en este caso, es positiva y fomenta la sensación de plenitud y satisfacción, reforzando la personalidad. La esclavitud, entonces, se ha usado para personas que no se trataban como tales ni como dignas, es decir, antiguamente se decía que el esclavo no era una persona humana, sino un objeto.

La dignidad también es el respeto y la estima que merece una cosa o una acción. Es una excelencia, un realce de esa cosa o acción.

También se habla de dignidad si las personas en su manera de comportarse, lo hacen con gravedad, decencia, caballerosidad, nobleza, decoro, lealtad, generosidad, hidalguía y pundonor.

Artículo 22 del Código Sustantivo del Trabajo.

Definición de Contrato de Trabajo. En el presente caso la definición de contrato de trabajo se aplica en toda su extensión, por cuanto mi mandante es una persona natural que prestó un servicio, bajo la continua subordinación y recibiendo una remuneración por parte del demandado.

Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

Elementos Esenciales. Subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990. Efectivamente la relación reclamada cumple a cabalidad con cada uno de los elementos enunciados en la norma, por cuanto la parte demandante, realizaba el trabajo personalmente, en cuanto a la subordinación y cumplía los horarios implantados por el demandado.

Artículo 38 del Código Sustantivo del Trabajo.

Contrato Verbal. Modificado por el Decreto 617 de 1954, artículo 1º. En razón de que la contratación inicialmente fue de carácter verbal, se asume que es un contrato a término indefinido, como igualmente lo establece el artículo 47 del Código Sustantivo del Trabajo.

Artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

Moratoria por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales debidas al momento de la terminación de la relación laboral. Es claro que el empleador desconoció esta norma, por cuanto hasta el día de hoy se le adeudan las prestaciones sociales a mi poderdante.

Artículos 1, 2, 3, 12 y 15 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones que regulan la afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral.

Normas vulneradas por el empleador al no afiliarse de manera inmediata una vez comenzó la Relación laboral y protegerlo como establece la ley.

Artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

Sanciones para el empleador. Regula sanciones impuestas al empleador que atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y en este caso particular y concreto está demostrado.

Corte Constitucional. Sentencia T-005, enero 16 de 1995.

Derecho a la Seguridad Social Integral. Es obligación del demandado, no solamente afiliarse al empleado a una caja de compensación.

"La seguridad social es un derecho irrenunciable de los trabajadores. La efectividad de este derecho no sólo corresponde al trabajador, sino también al empleador, quien tiene la obligación de afiliarse a sus empleados al

MS

seguro social. Esto significa que la empresa no puede ser indiferente en relación con la suerte que corra el derecho a la seguridad social de los asalariados. Por el contrario, el patrono tiene que velar por que ellos vean satisfecho este servicio de manera real y efectiva.”

D. E. 1.295. Artículo 91. Sanciones. Modificado Decreto 2150 de 1995.

Para empleadores que incumplían con la afiliación al sistema de riesgos profesionales.

Contrato de Trabajo. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral, M. P. Dr. Gustavo José Gnecco Mendoza, Sentencia Marzo 16 de 2005, Expediente 23987.

Prueba de la existencia. Principio de primacía de la realidad en materia laboral. Referencia a la distinción con el contrato de prestación de servicios.

En la sentencia de fecha 1º de diciembre de 1981, la Sala Laboral, sección primera de la Corte Suprema de Justicia. Contrato de trabajo como contrato realidad.

Esta jurisprudencia nos orienta sobre la primacía de la realidad y nos dice que en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de documentos o acuerdo, debe darse preferencia a lo primero, es decir a lo que sucede en el terreno de los hechos.

EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO regula las relaciones laborales entre la empresa y los contratistas de la empresa que a su vez contratan trabajadores para desarrollar las actividades contratadas.

Este artículo establece en qué casos y circunstancias opera la solidaridad de la empresa para con los con los trabajadores vinculados por el contratista.

La sala laboral de la corte suprema de justicia en sentencia 35864 del primero de marzo de 2011, con ponencia del magistrado Gustavo José Gnecco Mendoza realizó las siguientes consideraciones que brindan claridad y precisión sobre este tema:

“Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Por manera que si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores.

Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales.

Es cierto que la jurisprudencia de la Sala, al interpretar el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, ha fundado la solidaridad laboral en la relación que exista entre las actividades del contratista independiente y las del beneficiario y dueño de la obra, en cuanto ese artículo preceptúa que: “Pero el beneficiario o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable...”.

Por manera que, como lo dijo en la sentencia en la que se apoyó el Tribunal y ha considerado la Sala que, “...para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal” (Sentencia del 8 de mayo de 1961).

Pero la Corte también ha entendido que la labor específicamente desarrollada por el trabajador es un elemento que puede tenerse en cuenta al momento de establecer la solidaridad laboral del artículo 34 del estatuto sustantivo laboral, en la medida en que es dable considerar que si esa actividad no es ajena a la del beneficiario o dueño de la obra y se ha adelantado por razón de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente, militan razones jurídicas para que ese beneficiario o dueño de la obra se haga responsable de las obligaciones laborales que surgen respecto de ese trabajador, en cuanto se ha beneficiado de un trabajo subordinado que, en realidad, no es ajeno a su actividad económica principal.

Así lo explicó en la sentencia del 2 de junio de 2009, radicación 33082: "En primer término, y antes de estudiar los medios de convicción que se citan en el cargo, resulta de interés para la Corte precisar que el anterior razonamiento de la impugnación en realidad involucra una cuestión de orden jurídico y no fáctico, esto es, si para establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se deben comparar exclusivamente los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra o si es viable analizar también la actividad específica adelantada por el trabajador; cuestión que no puede ser planteada en un cargo dirigido por la vía de los hechos.

"Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que si, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará solidaridad establecida en el artículo citado".

"Por su parte el artículo 26 de la ley 361 de 1991 dispone que una persona que sufra de limitaciones físicas no puede ser despedida, o al menos su contrato no puede ser terminado, en razón de su condición, sin que medie la autorización de la oficina de trabajo. Al respecto, en numerosos pronunciamientos la Corte Constitucional, "ha protegido la estabilidad laboral a quienes se les finaliza la relación laboral cuando se encuentran incapacitadas por padecer una enfermedad de origen común o profesional.

Esto por cuanto dicha limitación afecta de manera continua la actividad normal de la persona, de tal forma que la ubica en una situación de minusvalía respecto del entorno social, al dificultársele el cumplimiento de las labores o las actividades cotidianas propias del desarrollo de una sociedad colectiva"

En la sentencia C-531 de 2000 la corte constitucional se pronunció sobre la exequibilidad del artículo 26 de la ley 361 de 1991 y determinó su exequibilidad condicionada, expresando que la norma se ajustaba a la constitución "(...) **bajo el entendido de que el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo por razón de su limitación, sin la autorización de la oficina de trabajo, no produce efectos jurídicos y sólo es eficaz en la medida en que se obtenga la respectiva autorización. En caso de que el empleador contravenga esa disposición, deberá asumir**

además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria"

La jurisprudencia ha señalado que la estabilidad laboral reforzada ha de ser entendida con una garantía en la cual la legislación nacional reconoce al individuo protegido lo siguiente: "(i) **el derecho a conservar el empleo;** (ii) **a no ser despedido en razón de la situación de vulnerabilidad;** (iii) **a permanecer en el empleo hasta que se requiera y siempre que no se configure una causal objetiva que conlleve la desvinculación del mismo y;** (iv) **a que la autoridad laboral, competente autorice el despido, con la previa verificación de la estructuración de la causal objetiva, no relacionada con la situación de vulnerabilidad del trabajador, que se aduce para dar por terminado el contrato laboral, so pena que, de no establecerse, el despido sea declarado ineficaz."**

La jurisprudencia de la Corte Constitucional sentencia T-003 de 2010la realización laboral de quienes se encuentran en tal posición se asocia directamente con la realización de la dignidad humana..."

La Corte Constitucional ha dado alcance para de protección legal especial para aquellos trabajadores que iniciando sanos su relación laboral adquieran alguna discapacidad durante la ejecución de la misma. Dicha protección radica en que el patrono no puede despedir a su trabajador discapacitado, sino previo concepto favorable Ministerio de la Protección Social.

Si bien es válido el ejecutar las labores propias de su empresa por medio de terceros o contratistas puede llevar a que dicho contratista le incumpla a sus trabajadores y por ello, el beneficiario de la obra pague por solidaridad.

*La Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, mediante la Sentencia 39050 del 6 de marzo del 2013 realiza un examen sobre la interpretación del artículo 34 del Código sustantivo de trabajo, que trata entre otros aspectos, sobre la **solidaridad de acreencias laborales que nace de la existencia de una intermediación laboral.***

Esta solidaridad consiste en que si un trabajador está realizando una obra o servicio para un empresa, **pero este no posee una relación directa con la empresa a la cual le presta el servicio**, sino que está vinculado por medio de otra empresa (intermediaria), ambas empresas, tanto la primera por ser la beneficiaria del servicio como la última tienen una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores. Agrega la Corte Suprema de Justicia en esta providencia que para que se dé la solidaridad entre una empresa beneficiaria de un servicio y la intermediaria, se requiere que la actividad desarrollada por el trabajador **cubra una necesidad propia del beneficiario** y además que la actividad que realice el contratista **sea una función normalmente desarrollada por el beneficiario**, acorde a la explotación de su objeto económico.

Veamos la interpretación que ha sostenido de manera reiterada la Corte Suprema de Justicia desde el año 1968, al artículo 34 del C.S.T.:

"En la sentencia del 25 de mayo de 1968, citada entre otras en la del 26 de septiembre de 2000, radicación 14038, se pronunció la Sala en los siguientes términos: (...) "Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Por manera que si una actidirectamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores. (De los salarios, prestaciones e indemnizaciones – Texto en paréntesis nuestro) Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales." (Sentencia del 24 de agosto de 2011, radicación 40.135)

La Corte Suprema de Justicia, además, **sostiene que se debe tener en cuenta una relación causal**:

"No basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal". (Sentencia del 8 de mayo de 1961)

La Corte ha expresado que también se puede tener en cuenta para establecer dicha solidaridad, la labor desarrollada por el trabajador pues se puede considerar que si esa actividad no es diferente a la del beneficiario o dueño de la obra y se ha adelantado por razón de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente (quien tuncge como empleador), existen razones jurídicas para que ese beneficiario se haga responsable de las obligaciones laborales que surgen respecto de ese trabajador, empleado de un tercero/contratista, **pues se ha beneficiado de un trabajo subordinado que, en realidad, no es ajeno a su actividad económica principal**. Con todo, la Corte concluye que para predicar la solidaridad del artículo 34 del C.S.T. no se analiza exclusivamente el objeto social del contratista/empleador, sino **que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste**. Y por supuesto que la labor desarrollada por el trabajador sea de tal importancia que permita concluir que bajo la subordinación del contratista/empleador, se adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra.

Nota: Y si lo que pretende es desviar la atención con un objeto social del contratista o tercero, distinto al del dueño/beneficiario de la obra o servicio, eso no es motivo para considerar que no hay intermediación cuando si la puede haber: "...pues, como se vio, el simple hecho de ser diferentes los objetos sociales del contratista y del beneficiario de la obra o servicio no es lo determinante para descartar la existencia de la solidaridad consagrada por el artículo 34 del CST".

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

1-INTERROGATORIO DE PARTE.

PRIMERO: Se sirva hacer citar y comparecer al señor **JOSE ARMANDO BARRIO CASTAÑEDA**, mayor de edad identificado 13.480.441, con el fin que absuelva interrogatorio de parte que allegaré en sobre cerrado o que haré en forma personal el día y hora en la diligencia que para tal efecto se señale.

SEGUNDO: Se sirva hacer citar y comparecer al señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, mayor de edad identificado c.c 88.279.674, con el fin que absuelva interrogatorio de parte que allegaré en sobre cerrado o que haré en forma personal el día y hora en la diligencia que para tal efecto se señale.

DOCUMENTALES.

- 1-Copia del fallo de tutela del Juzgad 1 administrativo de Cúcuta.
- 2-Diligencia de ampliación de la tutela.
- 3-Oficio No. 259. Del Juzgado 1 administrativo.
- 4-Contestacion demanda a Coomeva.
- 5-Oficio 01 de septiembre de 2015 donde el ingeniero IRMA VACCA le redactar un oficio y le hacen firmar al joven HECTOR SANCHEZ,.
- 6-Copia aceptación licitación pública por IRMA VACCA.
- 7-Copia acta 04 de liquidación bilateral.
- 8-Copia acta 003 de recibido final.
- 9-Copia acta de inicio.
- 10-Copia contrato 968 de 2014.
- 11-Copia contestación tutela por parte ing. Irma Vacca.
- 12-Copia resolución 847 de 2014.
- 13-Copia contestación de la tutela por parte del Sena.
- 14-Copia de la contestación de la tutela por parte del señor ARAMANDO BARRIOS.
- 15-Copia fecha 26 de noviembre de 2015 del tribunal contencioso administrativos.
- 16-Copia diagnóstico de clínica San Diego. 12 folios.
- 17-Copia Caprecom.
- 18-Historia clínica del hospital.
- 19-Fallos de la impugnación tribunal administrativo.
- 20-Camara de cámara de comercio.
- 21-Copia oficio de recibió dinero de fecha 08 de febrero de 2016.
- 22-Copia documentos clínica oftalmológica peñaranda. 2 folios.
- 23-Documentos clínica Santa Ana.
- 24-Orden de Valoración por parte del centro Flórez Lemus.

EN EL EVENTO DE SER TACHADO ALGÚN DOCUMENTO, SOLICITO RESPETUOSAMENTE AL SEÑOR JUEZ, OFICIAR A QUIEN LO SUSCRIBE A EFECTO DE QUE REMITAN COPIA AUTÉNTICA DE LOS DOCUMENTOS TACHADOS.

TESTIMONIALES.

Sírvase hacer citar y comparecer a las siguientes personas para que expresen lo que les conste sobre los hechos de la demanda:

PEDRO JOSE GARCIA, Se puede ubicar en AVENIDA 15 No. 21-50 Barrio Aguas calientes la Libertad de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto a las labores que desarrollaba el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

JHOJAN ALEXIS SERRANO, Se puede ubicar en AVENIDA 8 No. 6N-08 Barrio San Martin sector Libertad de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto al accidentes y hechos acontecidos por las labores que desarrolla el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

VICTOR MANUEL RODRIGUEZ, Se puede ubicar en AVENIDA 8 No. 6N-08 Barrio San Martin de Cúcuta, para que relate sobre lo que le conste respecto a las labores que desarrollaba el joven SANCHEZ BARON en la época del accidente laboral.

PRUEBAS DOCUMENTALES QUE DEBE PRESENTAR LOS DEMANDADOS.

SOLICITO CON TODO RESPETO AL SEÑOR JUEZ, ORDENAR A LOS DEMANDADOS JUNTO CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, ALLEGUE LAS SIGUIENTES PRUEBAS, LAS CUALES POR LEY DEBEN REPOSAR EN LOS ARCHIVOS DEL EMPLAZADO:

1-Contratos de trabajo celebrado con mi representada **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

2-Afiliaciones a un **Fondo de Pensiones** durante todo el término de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales a favor de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

3-Afiliación a una **E. P. S.**, por todo el tiempo de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

4-Afiliaciones a una **A. R. P.**, durante todo el término de la relación laboral y sus respectivos pagos de aportes mensuales de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

5-Nóminas de pago por todo el tiempo de la relación laboral de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

6-Carta de terminación del contrato de trabajo de la señora **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda, debe dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de menor cuantía, tal como se encuentra consagrado en el Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, plasmado en el capítulo XIV.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente señor Juez, para conocer de este proceso dada la naturaleza del mismo, del domicilio de las partes, del lugar donde sucedieron los hechos y de la cuantía la cual estimo superior a veinte salarios mínimos.

ANEXOS

Me permito anexar:

- 1-Poder a mi favor.
- 2-Los documentos aducidos como pruebas.
- 3-Amparo de Pobreza
- 4-Contrato prestación de servicios.

5-Dos (2) copias de la demanda con sus anexos para los traslados a las partes demandadas y copia de la misma para el archivo del juzgado.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES


La suscrita la recibirá en la avenida cero No. 11-153 oficina 302 edificio Surco de Cúcuta o en la secretaria de su despacho.

ACCIONANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON Dirección: Calle 30 No. 29-50 Barrio Bellavista de la Libertad de Cúcuta. Cel. 320-2716604.

LOS ACCIONADOS: Ing. IMAR ORLANDO VACCA MACHADO. Dirección: Calle 12 No. 4-47 oficina 306 Edificio Centro Comercial Internacional de Cúcuta.

ARMANDO BARRIOS: Dirección Calle 19 A No. 13-61 Barrio López Circunvalación de Cúcuta.

Atentamente,


NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO
T.P 87520 C.S DE LA J.
C.C 60306507
Defensor Público.

111 ABR. 2016



JUZGADO TERCERO LABORAL

RADICADO

Enfo el No. 0132 Libro 18 Folio 588

Cócuta, 13 ABR 2015

Oficial Mayor Yme.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
OFICINA JUDICIAL DE CUCUTA

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha: 11/abr/2016

Página

1

*

GRUPO ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA

CORPORACION

JUZGADOS DEL CIRCUITO DE CUCUTA

CD. DESP

SECUENCIA:

FECHA DE REPARTO

REPARTIDO AL DESPACHO

003

389

11/04/2016 09:45:30a.m.

JUZGADO TERCERO LABORAL

IDENTIFICACION

NOMBRE

APELLIDO

PARTE

1090474571

HECTOR MOISES

SANCHEZ

01

*/

60306507

NUBIA NAYIBE

MORALES TOLEDO

03

*/

FOLIO 119

RECDEMANDAS-
RECDEMANDAS-2

EMPLEADO

OBSERVACIONES

11/ABR 2016
4:45

Al Despacho del Señor Juez la anterior demanda ordinaria de primera instancia, informándole que la misma correspondió a este Juzgado por reparto, la cual quedó radicada bajo el N° 00132/2.016. Sírvasse disponer si hay lugar a admitir la misma.
Cúcuta, 15 de abril de 2.016
El Secretario,

LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, quince de abril de dos mil dieciséis

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera que hay lugar a admitir la demanda ordinaria laboral de primera instancia que se ha promovido, radicada bajo el N° 00132/2.016, toda vez que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.L.

Como consecuencia de lo anterior, se hace procedente:

1º.-RECONOCER personería al doctor NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, como apoderada de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

2º.-ADMITIR la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, en contra de los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

3º.-ORDENAR se dé al presente asunto el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia, consagrado en el Art. 74 y siguientes del C.P.L.

4º.-ORDENAR se corra traslado de la presente demanda a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, por el términos de diez (10) días, de conformidad con lo indicado en el Art. 74 del C.P.L.

5º.-ORDENAR se notifique personalmente el presente auto admisorio, a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, para lo cual se deberá acudir por la Secretaría a las preceptivas contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.L.

6º.-ADVERTIR a los señores JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, en su condición de demandados, que para efectos de contestar la demanda, deberá ceñirse íntegramente a las prescripciones establecidas en el Art. 31 del C.P.L., debiendo entenderse en consecuencia que no se admitirá una respuesta diferente a las allí contempladas, y que deben allegarse los documentos pedidos y relacionados en la demanda, al igual que las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, so pena se apliquen las sanciones o consecuencias que se encuentren previstas en esa normativa.

7º.-ADVERTIR a la parte demandante que cualquier prueba documental que tenga en su poder deberá allegarse a más tardar con la reforma a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ

SAMUEL DARÍO RODRÍGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO

LUCIO VILLAN ROJAS

RECIBIDO EN LA SECRETARÍA DEL JUEZ
CÓDIGO 18/16
En notificación de la demanda por contestar en el término de diez días - la demanda

h-6

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 19 de Abril de 2.016
Comunicación-J3LC-291CGP-0107

Señor:

JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
Calle 19A No. 13-61 Barrio López-Circunvalación
Ciudad.-

COMUNICACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
(Artículo 291 del C. G. del P.)

Rad.: **No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00**
Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**
Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON – 1.090.474.571**
Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

Conforme lo ordenado en el asunto de la referencia se le hace saber, que en este despacho cursa el proceso Ordinario de Primera Instancia, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se ordenó **ADMITIR** y **NOTIFICAR** la Demanda.

Se le previene, que debe comparecer ante este Despacho ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de haber recibido esta comunicación, a fin de recibir notificación personal por sí, o por medio de Apoderado Judicial.

Cordialmente,


LUCIO VILLAN ROJAS
Secretario

20 ABR 2016
F046116

REPUBLICA DE COLOMBIA



COPIA

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 19 de Abril de 2.016
Comunicación-J3LC-291CGP-0108

Señor:

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Calle 12 No. 4-47 Oficina 306 C. C. Internacional
Ciudad.-

**COMUNICACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
(Artículo 291 del C. G. del P.)**

Rad.: **No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00**Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON**Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

Conforme lo ordenado en el asunto de la referencia se le hace saber, que en este despacho cursa el proceso Ordinario de Primera Instancia, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se ordenó **ADMITIR** y **NOTIFICAR** la Demanda.

Se le previene, que debe comparecer ante este Despacho ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de haber recibido esta comunicación, a fin de recibir notificación personal por sí, o por medio de Apoderado Judicial.

Cordialmente,

LUCIO VILLAN ROJAS

Secretario

20 ABR 2016
fox6/16

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CUCUTA**DILIGENCIA DE NOTIFICACION Y TRASLADO DE LA DEMANDA**

En San José de Cúcuta, a los veinticinco (25) días del mes de Abril de dos mil dieciséis (2.016), **NOTIFICO** personalmente al señor **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 13'480.441** de Cúcuta, en su condición de **DEMANDADO**, el **AUTO ADMISORIO** dentro del Proceso Ordinario de Primera Instancia Radicado N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** e **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), y le corre traslado de la misma para que dé contestación dentro del término legal de diez (10) días hábiles, haciéndosele entrega de la copia de la demanda y del auto admisorio debidamente cotejadas, constantes de ciento dieciocho (118) folios.

JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA

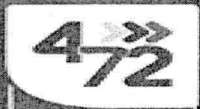

C. C. No. 13'480.441 de Cúcuta

El Notificado.

SERGIO DAVID CONTRERAS MEJIA

El Notificador.

5441758

CORREO CERTIFICADO-FRANQUICIA POSTAL		Entregando lo mejor de los colombianos			
RAZON SOCIAL		CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA			
CORPORACION - UNIDAD- O JUZGADO		JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA			
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO		Planilla No. J3LC-2016-00046			
DIRECCION REMITENTE		Calle 8a No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional			
FECHA DE IMPOSICION		Veinte (20) de Abril de dos mil seis (2.016)			
CIUDAD DE IMPOSICION		San José de Cúcuta - Norte de Santander.			
ORD	DESTINATARIO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	Nº PROCESO
1	JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA	Calle 19A No. 13-61 Barrio López-Circunvalación	Cúcuta	J3LC-291CGP-0107	Rad. 2016-00132 ✓
2	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	Calle 12 No. 4-47 Oficina 306 C. C. Internacional	Cúcuta	J3LC-291CGP-0108	Rad. 2016-00132 ✓
3	PEDRO LEONARDO BARRERA PARRA	Calle 9 No. 5-40 Barrio Motilones	Cúcuta	J3LC-291CGP-0109	Rad. 2016-00114 ✓
4	JEFFERSON CAICEDO MOSQUERA	Calle 7 No. 6-28 Corregimiento La Parada	Villa de Rosario	J3LC-291CGP-0110	Rad. 2016-00118 ✓
5	FRANCO TALAL HARB	Avenida 11 No. 14-45 Barrio El Contenido	Cúcuta	J3LC-291CGP-0111	Rad. 2016-00113 ✓
6	BISNEY ALEXANDER GIRALDO ESTRADA	Calle 9 No. 7-49 Centro	Cúcuta	J3LC-291CGP-0112	Rad. 2016-00115 ✓
7	ANDRES ENTRENA VICCINI	Avenida 3E No. 13A-27 Barrio Caobos	Cúcuta	J3LC-291CGP-0113	Rad. 2016-00106 ✓
8	CARLOS MARIO GIRALDO MORENO	Carrera 48 No. 32B Sur -139	Envigado	J3LC-291CGP-0114	Rad. 2016-00121 ✓
9	CARLOS MARIO GIRALDO MORENO	Avenida 5 Calle 12 Esquina - Centro	Cúcuta	J3LC-291CGP-0114B	Rad. 2016-00121 ✓
10	LUZ BELQUI RODRIGUEZ JAIMES	Calle 10N No. 3-33 Urbanización El Bosque	Cúcuta	J3LC-291CGP-0115	Rad. 2016-00124 ✓
11	CECILIA JACINTA OCHOA DE CORREDOR	Calle 9 No. 0-83 Barrio Latino	Cúcuta	J3LC-291CGP-0116	Rad. 2016-00124 ✓
12	CARLOS RAFAEL MORA ALVAREZ	Calle 21 No. 29-55	Bucaramanga	J3LC-291CGP-0117	Rad. 2016-00107 ✓
13	CARLOS RAFAEL MORA ALVAREZ	Calle 21 No. 29-55	Bucaramanga	J3LC-291CGP-0118	Rad. 2016-00107 ✓
14	AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA ESTADO	Carrera 7 No. 75-66 Pisos 2 y 3	Bogotá, D.C.	J3LC-41CPL-0206	Rad. 2016-00117
				J3LC-41CPL-0209	Rad. 2016-00126
				J3LC-41CPL-0212	Rad. 2016-00108
				J3LC-41CPL-0215	Rad. 2016-00105
XXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXX
 LUCIO VILLAN ROJAS - 13'459,052 - SECRETARIO		NOMBRE DEL TRANSPORTISTA	FECHA Y HORA		FECHA Y HORA
			ORDEN DE SERVICIO Nº		

124

472

ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 5441758

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: LUZ MENDOZA

NIT: 800093816

EMPRESA: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIRECCIÓN DE RECOLECCIÓN: PALACIO NACIONAL

SUCURSAL: JUZGADO 3 LAB DEL CTO

ALIADO:

PRECINTO:

TOTAL ENVÍOS: 13 | PESO TOTAL (Kg): 3

FECHA DE REGISTRO: 20/04/2016 16:17:12

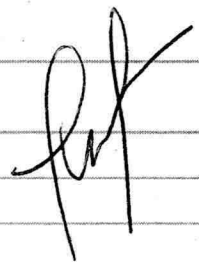
FECHA ADMISIÓN: 20/04/2016 16:18:31

NUMERO CONTRATO: FRANQUICIA-POSTAL

FORMA DE PAGO: FRANQUICIA POSTAL

C.O. ADMITE: PO.CUCUTA

DATOS DE LA IMPOSICIÓN

	DATOS DE QUIEN ENTREGA (CLIENTE)	DATOS DE QUIEN RECIBE (TRANSPORTISTA)	DATOS DE QUIEN RECIBE ADMISIÓN O UNIDAD CORRA
NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS Y LEGIBLES			
CARGO/CÓDIGO DE LA RUTA			
FIRMA			
FECHA DE ENTREGA:			
HORA DE ENTREGA:			

INFORMACIÓN IMPORTANTE

Dado que esta orden de servicio contiene valores preliminares correspondientes a una pre-admisión, estos pueden ser modificados por Servicios Postales Nacionales S.A. en caso que los envíos presenten alguna diferencia de peso, no cumplan con los protocolos de admisión o las características del servicio, éstos serán RELIQUIDADOS y la Orden de Servicio se entenderá aceptada con la firma del impositor inicial; por lo tanto, le sugerimos consultar el estado y los valores de su orden de servicio en la página www.4-72.com.co

OBSERVACIONES



000000005441758

Subtotal: \$72.500

Descuento por servicio: \$0

Descuento por sucursal: \$0

Impuesto: \$0

Valor Total Imposición: \$72.500

472

DETALLE DE LA ORDEN DE SERVICIO

N° ORDEN DE SERVICIO: 5441758

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: LUZ MENDOZA

N° Envío	Destinatario	Dirección	Ciudad	Referencia	Radicado	Peso (gr)	Peso facturado (gr)	Peso Volumetrico (gr)	Valor Declarado	Cobertura de envío	Tasa de manejo	Costo de manejo	Valor
RN557850811CO	JOSE ARMADNO BARRIOS ✓	CL 19A 13- 61 B LOPES CIRCUNVALACIN	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850825CO	IMAR ORLANDO VACCA	CL 12 4- 47 OFIC 306 C C INTERNACINAL	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850839CO	PERDO LEONARDO BARRERA	CL 9 5-40 B MOTILONES	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850842CO	JEGFERSON CAICEDO	CL 7 6- 28 LA PARADA	VILLA DEL ROSARIO_NORTE D			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850856CO	FRANCO TALAL HARB	AV 11 14- 45 B CONTENTEO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850860CO	BISNEY ALEXANDER GIRALDO	CL 9 7- 49 CENTRO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850873CO	ANDRES ENTRENA	AV 3E 13A- 27 B CAOBOS	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850887CO	CARLOS MARIO GIRALDO	KR 48 32B SUR 139 ENVIGADO	ENVIGADO			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN557850895CO	CARLOS MARIO GIRALDO	AV 5 CL 12 ESQUAUNA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850900CO	LUZ BELQUI RODRIGUEZ ✓	CL 10 N 3- 33 URB EL BOSQUE	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850913CO	CECILIA JACINTA	CL 9 0- 83 B LATINO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN557850927CO	CARLOS RAFAEL MORA	CL 21 29- 55	BUCARAMANGA			200	200	0	\$0	REGIONAL	0,00%	\$0	\$6.500
RN557850935CO	CARLOS RAFAEL MORA	CL 21 29- 55	BUCARAMANGA			200	200	0	\$0	REGIONAL	0,00%	\$0	\$6.500



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones](#) de ayuda para habilitarlas

Rad. 132/16

1 of 1 Find | Next

Guía No. RN557850825CO

Fecha de Envio: 20/04/2016 16:18:31

Tipo de Servicio: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 5200.00 Orden de servicio: 5441758

Datos del Remitente:

Nombre: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - JUZGADO 3 LAB Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: PALACIO NACIONAL Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: IMAR ORLANDO VACCA Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: CL 12 4- 47 OFIC 306 C C INTERNACINAL Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
20/04/2016 04:18 PM	PO.CUCUTA	Admitido	
21/04/2016 06:54 PM	PO.GESTOR CUCUTA	Envío no entregado	
21/04/2016 08:35 PM	PO.GESTOR CUCUTA	TRANSITO(DEV)	
22/04/2016 12:14 AM	PO.CUCUTA	TRANSITO(DEV)	
22/04/2016 07:12 PM	PO.CUCUTA	Entregado	
25/04/2016 09:40 AM	PO.CUCUTA	Digitalizado	

29 ABR 2016

Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 4 de Mayo de 2.016

Comunicación-J3LC-292CGP-0076

Señor:

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Calle 12 No. 4-47 Oficina 306 C. C. Internacional

Ciudad.-

AVISO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
(Artículo 292 del C.G. del P. – Artículo 29-3 del C.P.L.)

Rad.: No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00

Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON**Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

Nuevamente se le informa, que en este Juzgado cursa Proceso Ordinario de Mayor Cuantía, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se ordenó **ADMITIR y NOTIFICAR** la Demanda.

Ante el incumplimiento a la **Comunicación-J3LC-291CGP-0108**, que se le hiciera con fecha diecinueve (19) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se le previene por segunda vez que debe concurrir al Juzgado ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 del Palacio Nacional, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del presente requerimiento, a fin de notificarle el Auto que ordenó **NOTIFICAR** la Demanda, advirtiéndole que si no comparece dentro del término indicado se le designará un Curador para la Litis.

Cordialmente,

LUCIO VILLAN ROJAS
Secretario

E 4 MAY 2016
F05X16

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 4 de Mayo de 2.016
Comunicación-J3LC-292CGP-0076

Señor:

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Calle 12 No. 4-47 Oficina 306 C. C. Internacional
Ciudad.-

AVISO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
(Artículo 292 del C.G. del P. – Artículo 29-3 del C.P.L.)

Rad.: No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00

Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON**

Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

Nuevamente se le informa, que en este Juzgado cursa Proceso Ordinario de Mayor Cuantía, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se ordenó **ADMITIR y NOTIFICAR** la Demanda.

Ante el incumplimiento a la **Comunicación-J3LC-291CGP-0108**, que se le hiciera con fecha diecinueve (19) de Abril de dos mil dieciséis (2.016), se le previene por segunda vez que debe concurrir al Juzgado ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 del Palacio Nacional, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del presente requerimiento, a fin de notificarle el Auto que ordenó **NOTIFICAR** la Demanda, advirtiéndole que si no comparece dentro del término indicado se le designará un Curador para la Litis.

Cordialmente,


LUCIO VILLAN ROJAS
Secretario

06 MAY 2016 - Hra: 8:30 am
Jue

PROCESO DE DEVOLUCION

DIRECCIÓN DEFICIENTE ☐ CERRADO ☐
DESCONOCIDO ☐ REHUSADO ☐
NO RESIDE ☒ FALLECIDO ☐
NO EXISTE EL No. ☐

FECHA _____ SECTOR No. _____

ASISTENTE: C. I. _____

Juan Pablo Bautista
C.C. 1.090.392.618

05 MAY 2016

Señor

**JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO- CUCUTA
PALACIO DE JUSTICIA**

E. S. D.

RADICADO: No.54-001-31-05-003-2016-00132-00

REFERENCIA: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

**DEMANDADO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA –
IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

ASUNTO: PODER ESPECIAL

JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, Colombiano, mayor de edad, **Identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13.480.441 de Cúcuta**, domiciliado en esta ciudad, obrando en nombre propio y representación, confiero **PODER ESPECIAL**, amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere, a la Doctora: **ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ**, mayor de edad, vecina y domiciliada en Cúcuta, identificada con la cédula de ciudadanía número 60.308.858 expedida en Cúcuta, abogada en ejercicio con tarjeta profesional número 60426 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre me represente en el proceso de la referencia.

Mi apoderada queda facultada para contestar la demanda, presentar excepciones, nulidades, conciliar, transar, desistir, recibir, asumir, reasumir, renunciar, presentar recursos ante todas las instancias y en general, para realizar todas las actividades que demande la atención del proceso de la referencia y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal desempeño del presente mandato en los términos del art. 70 del C. de Procedimiento Civil.

Con todo respeto solicito al señor Juez que le reconozca personería a mi apoderada judicial conforme a los términos del presente mandato.

Atentamente:


JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
C.C. No. 13.480.441 de Cúcuta

ACEPTO:


ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ
C.C. No. 60.308.858 de Cúcuta
T.P. No. 60.426 del C.S.J.



130



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



7842

En la ciudad de Cúcuta, Departamento de Norte de Santander, República de Colombia, el treinta (30) de abril de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Siete (7) del Círculo de Cúcuta, compareció:

JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0013480441 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



Dimando Barrios

----- Firma autógrafa -----

6bxmhn2yptj

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de CONTRATO Y PODER y en el que aparecen como partes JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA .



MANUEL JOSÉ CARRIZOSA ÁLVAREZ
Notario siete (7) del Círculo de Cúcuta





Regional
Norte de Santander

ESTUDIO PREVIO DE NECESIDAD PARA DETERMINAR LA CONVENIENCIA Y OPORTUNIDAD PARA LA CONTRATACIÓN

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, y en concordancia con el Artículo 20 y Artículo 59 del Decreto 1510 de 2013 y el Manual de Contratación del SENA adoptado mediante Resolución 0203 del 10 de Febrero de 2014, la Regional del SENA en Norte de Santander realiza los estudios previos para determinar la conveniencia y oportunidad para realizar un proceso de contratación por la modalidad de Selección abreviada de Menor Cuantía

1. Descripción de la necesidad que se pretende satisfacer con la contratación

El SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA es una entidad adscrita al Ministerio de Trabajo, cuya responsabilidad, de conformidad con lo establecido en la Ley 119 de 1994, es cumplir con la función que le corresponde al Estado de invertir en el desarrollo social y técnico de los trabajadores colombianos; ofreciendo y otorgando formación profesional integral, para la incorporación y el desarrollo de las personas en actividades productivas que contribuyan al desarrollo social, económico y tecnológico del País, las cuales deben ajustarse a los objetivos trazados por el Gobierno Nacional.

La Entidad desarrolla a nivel nacional programas encaminados al cumplimiento de su misión Institucional, a través de la formulación, ejecución y planeación de las políticas institucionales en cada regional y centro de formación, con el fin de alinear estratégicamente a la Entidad para que la gestión institucional se lleve a cabo de manera coherente y unificada, en beneficio de la población a la que va dirigida la prestación del servicio.

El Servicio Nacional de Aprendizaje SENA en Regional Norte de Santander debe garantizar a sus trabajadores, empleados, contratistas, aprendices, usuarios y visitantes en general, instalaciones adecuadas y aptas para el desarrollo de la misión institucional, a saber, los procesos de formación profesional, actividades laborales, actividades administrativas, capacitaciones, información, atención al cliente, orientación ocupacional que se adelanten en las diferentes dependencias, por lo cual se hace necesario adelantar el mantenimiento de los edificios donde funcionan las sedes de la entidad en la ciudad de Cúcuta, en razón a que los mismos presentan a fecha deterioro normal por uso, tiempo y condiciones climáticas.

Por otra parte, la Regional no cuenta dentro de su talento humano con el personal destinado para realizar las labores a contratar.

Con en el fin de prestar un eficiente y eficaz servicios dentro la misión institucional en la Regional del SENA -Norte de Santander, se hace necesario adelantar el mantenimiento de los edificios de las sedes donde funcionan las sedes de la entidad en la ciudad de Cúcuta.

2. Descripción del objeto a contratar, especificaciones e identificación del contrato a celebrar

2.1. OBJETO

Para atender la necesidad, se requiere **CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**

2.2. ALCANCE DEL OBJETO

El objeto a contratar está contemplado en las especificaciones esenciales-descripción de actividades dirigidas a adelantar **EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**, en razón a que los mismos presentan a fecha deterioro normal por uso, tiempo y condiciones climáticas.

A continuación se ofrece las especificaciones esenciales para dimensionar el objeto y alcance de la futura contratación.

2.3. Especificaciones Técnicas esenciales:

El contratista se obliga a prestar sus servicios en las condiciones establecidas en los Pliegos de condiciones definitivos y en el Contrato a saber:



Regional
Norte de Santander

2.3.1. Prestar EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

N°	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	UND.	CANT.
1	Localización, replanteo alzado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o maquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300
2	Demolición piso en tableta de gres y ante piso e=0,10	M2	380
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90
4	Construcción de cielo raso en Dry Wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480
5	Suministro e instalación de lámparas electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70
6	Puntos eléctricos 220vol, El punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	8
7	Puntos eléctricos 110vol, El punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería.	UND	55
8	Suministro e instalación de Aires Acondicionados de 18000BTU, tecnología inverter, 220Volt, incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color a escoger, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260
12	Ante piso en concreto 17,5MPa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	M2	390
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	ML	300
15	Retiro de Escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80
18	Aseo y limpieza general	M2	300

2.4. Clasificación UNSPSC

La obra pública objeto del presente Proceso de Contratación está codificada en el Clasificador de Bienes y Servicios de Naciones Unidas (UNSPSC), que se indica a continuación:

Clasificación UNSPSC	Producto
721015	Servicio de apoyo a la construcción
721029	Servicios de mantenimiento y reparación de instalaciones
721214	Servicios de construcción de edificios públicos especializados
721211	Servicios de construcción de edificios comerciales y de oficina

3. MODALIDAD DE SELECCIÓN, JUSTIFICACION Y FUNDAMENTOS JURIDICOS.

El artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, reglamenta el principio de transparencia y señala las distintas causales de selección de contratistas por parte de las entidades estatales que se encuentran sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

Por su parte, el literal b) del numeral 2 del citado artículo 2 y el artículo 59 del decreto 1510 de 2013, regulan la contratación por Selección Abreviada de Menor Cuantía.



Regional
Norte de Santander

En consideración la cuantía y objeto a contratar, se adelantará un proceso de selección abreviada de menor cuantía de conformidad con lo en el Título I, Artículo 2, Numeral 2, literal b) de la Ley 1150 de 2007 y lo dispuesto en el Artículo 59 del Decreto 1510 de 2013, de igual forma con observancia delo dispuesto en la Ley 80 de 1993 el Manual de Contratación del SENA adoptado mediante Resolución 0203 del 10 de febrero de 2014

3.1. NUMERO DE PARTICIPANTES

El número mínimo de participantes hábiles es de uno (1). Se entiende por participante hábil que no esté incurso en las causales de inhabilidades e incompatibilidades establecidas en la Ley 80 de 1993 y demás disposiciones legales vigentes y que cumpla con todos los requisitos y documentos estipulados y solicitados en el presente Pliego de Condiciones.

3.2. Adjudicación con oferta única. La Entidad puede adjudicar el contrato cuando solo se haya presentado una oferta siempre que cumpla con los requisitos habilitantes exigidos y satisfaga los requisitos de los pliegos de condiciones, sin perjuicio de las disposiciones especiales establecidas en la ley y el decreto 1510 de 2013.

4. VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO Y JUSTIFICACION DEL MISMO

El valor de la presente convocatoria asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$145.000.000)** incluido AIU, con cargo al Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 12514 del 01 de agosto de 2014.

El valor del presupuesto oficial fue determinado por precios unitarios de las medidas tomadas de incito y del análisis de las variables como: MATERIALES, EQUIPOS, MANO DE OBRA CALIFICADA Y NO CALIFICADA

Las propuestas que superen el valor del presupuesto oficial estimado (100%), serán rechazadas y se dejara constancia en la respectiva acta de recepción y apertura de propuestas.

El proponente deberá incluir dentro del valor total de la oferta todos los impuestos a los que haya lugar, en el evento en que no los discrimine EL SENA los considerará incluido en el valor total de la misma y así lo aceptará el proponente.

Dentro del valor también se deben contemplar los costos directos e indirectos tales como impuestos, garantías y todos aquellos que se causen con ocasión de la suscripción del contrato

4.1 Variables consideradas para el cálculo del presupuesto oficial

Las variables utilizadas para calcular el presupuesto de la contratación y el rubro que lo compone se toman de los precios del mercado, materiales, insumos, equipos y mano de obra calificada y no calificada.

Como el valor del contrato es a precios unitarios, la forma y el cálculo para establecer el presupuesto y soportar sus cálculos en la estimación de aquellos, el SENA utilizó la metodología de análisis de precios unitarios, obteniendo información de CONSTRUPRECIOS e información histórica de procesos similares adelantados previamente

5. CRITERIOS PARA SELECCIONAR LA OFERTA MÁS FAVORABLE

EL SENA previo análisis comparativo de las ofertas que cumplan con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones y en este documento, seleccionará el ofrecimiento más favorable a la Entidad y a los fines que ella busca, aplicando los mismos criterios para todas ellas, lo que permite asegurar una selección objetiva, teniendo en cuenta para tal efecto lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el Art.88 de la Ley 1474 de 2011, y utilizando la modalidad de **SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA** establecido en el artículo 59 del Decreto 1510 de 2013, teniendo en cuenta como factor de selección el ofrecimiento más favorable para la Entidad, de conformidad con lo señalado en el literal a) del inciso segundo del Artículo 26 del Decreto 1510 de 2013.

Ajustándose al literal a) del inciso segundo del Artículo 26 del Decreto 1510 de 2013, el ofrecimiento más favorable para la entidad se determinará a través de la **ponderación de los elementos de calidad y precio** soportados en puntajes y fórmulas señaladas en el pliego de condiciones. Se selecciona esta alternativa por tratarse de la ejecución de un contrato de obra con especificaciones técnicas precisas, estudiadas y definidas en los estudios técnicos previos.



Regional
Norte de Santander

5.1. FACTORES DE VERIFICACION HABILITANTE Y DE SELECCIÓN - CALIFICACION

Para la verificación de los requisitos habilitantes se tendrán en cuenta, la **CAPACIDAD JURÍDICA**, la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la **EXPERIENCIA** y la **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**; la verificación de los requisitos habilitantes se efectuará de conformidad con lo previsto en el Decreto 1510 de 2013, y de acuerdo con el Manual desarrollado por Colombia Compra Eficiente. Adicionalmente, por tratarse de un contrato de obra, se verificará la capacidad residual de los oferentes.

La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas No servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje o que no constituyan requisitos mínimos de la oferta, podrán ser solicitados por las entidades en cualquier momento hasta la adjudicación de conformidad con lo previsto en los numerales 2, 3 Y 4 del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007

Sin perjuicio de lo anterior, será rechazada la oferta del proponente que dentro del término previsto en el pliego o en la solicitud, no responda al requerimiento que le haga la entidad para subsanarla.

A continuación se menciona los criterios de verificación y factores de selección de las propuestas, así como el orden de cada criterio. Las propuestas se evaluarán de acuerdo con la distribución de habilitación y puntajes indicados en la siguiente tabla:

CRITERIO	VERIFICACION
CAPACIDAD JURIDICA	Habilitado/No habilitado
CAPACIDAD FINANCIERA	Habilitado/No habilitado
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	Habilitado/No habilitado
EXPERIENCIA	Habilitado/No habilitado
CAPACIDAD RESIDUAL	Habilitado/No habilitado

FACTORES DE SELECCION	PUNTAJE
FACTOR ECONOMICO - Precio	800/1000 puntos
FACTOR TECNICO	100/1000 puntos
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	100/1000 puntos
TOTAL	1000 puntos

5.1.1. Capacidad Jurídica

La evaluación jurídica no otorgará puntaje alguno, solamente determinará si la propuesta cumple o no con lo requerido en el pliego de condiciones, pero habilitará o inhabilitará la propuesta para la evaluación económica, comparación y asignación de puntajes

Las propuestas que se ajusten a las exigencias del pliego de Condiciones, se calificarán como hábiles para su verificación, los requisitos son los siguientes:

Los proponentes deben cumplir con los siguientes requisitos de orden jurídico:

- Presentar la propuesta debidamente suscrita por el proponente (persona natural), el representante legal (persona jurídica), persona designada para representarlo (consorcio o unión temporal), o apoderado, según el caso, dentro del plazo y en el sitio fijado. En el evento de suscribirse la propuesta mediante apoderado, debe anexarse con la carta de presentación de la oferta el poder debidamente conferido ante notario público o autoridad judicial competente donde se indique expresamente que cuenta con poder para suscribir la propuesta en el monto señalado y en caso de ser beneficiario de la adjudicación, suscribir el contrato respectivo.
- El representante legal debe encontrarse debidamente facultado para representar legalmente a la sociedad y para celebrar todos los actos y contratos que se relacionen con el objeto de la misma.



Regional
Norte de Santander

- En el evento de participación conjunta, el consorcio o unión temporal debe estar conformado de acuerdo con lo establecido por el artículo 7 de la ley 80 de 1993, lo cual se debe acreditar con el respectivo documento de conformación. Para el momento de presentación de la oferta el proponente debe indicar en la carta de presentación de la misma el nombre del consorcio o la unión temporal y cuáles son sus integrantes.
- El oferente persona natural, debe ser profesional en INGENIERIA CIVIL o EN ARQUITECTURA y contar con tarjeta profesional, allegando para el efecto la respectiva fotocopia y certificado de vigencia de la misma. La propuesta presentada por una persona jurídica, o por un consorcio o unión temporal, cuyo representante legal no sea profesional en INGENIERIA CIVIL o ARQUITECTURA, deberá ser abonada por una persona natural profesional en las áreas mencionadas, completando la información de la carta de presentación, y adjuntando fotocopia de la tarjeta profesional respectiva y certificado de vigencia de la misma. (Ley 842 de 2003 Artículo 20).
- No deben estar incursos en las causales de inhabilidad, incompatibilidad o prohibiciones para contratar, establecidas en la Constitución Política o en la ley.
- Las personas jurídicas deben estar constituidas legalmente, registradas en la Cámara de Comercio y su objeto social debe comprender el del presente proceso de Selección Abreviada. En el caso de uniones temporales, sus miembros deberán acreditar que dentro de su objeto social se encuentra comprendida la actividad que se comprometen a desarrollar en el acuerdo de conformación correspondiente. En todo caso el consorcio o la unión temporal deberá en conjunto, acreditar que sus objetos sociales comprenden las actividades señaladas en el objeto del presente proceso de selección.
- Las personas naturales, que por disposición legal deban inscribirse en el Registro Mercantil, deben allegar certificado de inscripción de éste, expedido por la Cámara de Comercio dentro de los treinta (30) días anteriores al cierre del presente proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía, en donde conste la determinación de su actividad.
- Si el proponente es persona jurídica que legalmente no está obligada a registrarse en la Cámara de Comercio, debe allegar el documento legal idóneo que acredite su existencia y representación o reconocimiento de personería jurídica.
- Los proponentes deben estar inscritos, calificados y clasificados en el Registro Único de Proponentes en las actividades que se relacionan en el presente pliego de condiciones.
- Los proponentes deben tener a la fecha de cierre del presente proceso de Selección la capacidad residual mínima exigida.
- Garantizar la seriedad del ofrecimiento, a través de los mecanismos de cobertura del riesgo indicados en el presente pliego de condiciones.
- No ser responsable fiscal ni tener antecedentes disciplinarios que lo inhabiliten para contratar. Para el efecto la entidad verificará si el proponente o cualquiera de los integrantes del consorcio o unión temporal se encuentran señalados en el último boletín de responsables fiscales de la Contraloría General de la República y en el Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad "SIRI" de la Procuraduría General de la Nación.
- Acreditar, con la certificación respectiva, estar al día en el pago a los sistemas de salud, pensiones, riesgos laborales y aportes a cajas de compensación familiar y ICBF cuando a ello hubiere lugar (Ley 789 de 2002, Artículo 50 y demás normas complementarias o modificatorias). En el caso en que la sociedad no tenga más de 6 meses de constituida, deberá acreditar el pago a partir de la fecha de constitución.
- Para efecto de los factores de desempate relacionados con las condiciones de discapacidad y Mypimes, el proponente debe acreditar con la oferta dicha situación.

1. Los documentos jurídicos que debe contener la propuesta son los siguientes:

a) Carta de presentación de oferta

135



Regional
Norte de Santander

Se elaborará de acuerdo con el modelo suministrado en el presente pliego de condiciones, debidamente firmada por el proponente persona natural, o el representante legal de la persona jurídica o, por el representante de la unión temporal o consorcio, según sea el caso. No se aceptan firmas escaneadas.

En esta carta el proponente deberá manifestar bajo la gravedad de juramento que él, o sus integrantes, si el mismo es un consorcio o una unión temporal, no se encuentra(n) incurso(s) en las causales de inhabilidades o incompatibilidades, prohibiciones o conflictos de intereses establecidas en la Constitución Política, Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Ley 1474 de 2011.

Junto con la carta de presentación, el proponente deberá aportar fotocopia de la cédula de ciudadanía de quien suscribe la oferta.

En caso de no anexarse la carta de presentación de la propuesta o ésta no se encuentre suscrita por quien está debidamente facultado, ya sea el oferente o representante legal o contractual, o no se encuentre suscrita por quien abona la misma, dará lugar a que la propuesta sea RECHAZADA.

ABONO DE LA PROPUESTA

Con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art.20 de la Ley 842 de 2003, si el oferente no es ingeniero civil, la propuesta deberá ser abonada por un profesional en Ingeniería Civil o Arquitecto de lo contrario la propuesta será RECHAZADA.

Persona Natural: El Oferente que se presente como persona natural debe ser profesional en INGENIERIA CIVIL Y/O ARQUITECTO y contar con tarjeta profesional, allegando para el efecto la respectiva fotocopia y certificado de vigencia de la misma, y de su cedula de ciudadanía.

Persona Jurídica: La propuesta presentada por una persona jurídica, cuyo representante legal no sea profesional en INGENIERIA CIVIL Y/O ARQUITECTO deberá ser abonada por una persona natural profesional en las áreas mencionadas, completando la información de la carta de presentación de oferta, adjuntando fotocopia de la tarjeta profesional respectiva y certificado de vigencia de la misma, y de su cedula de ciudadanía.

Consorcio o unión temporal: En el evento que la propuesta sea presentada en forma asociativa, cuyo representante legal no sea profesional en INGENIERIA CIVIL Y/O ARQUITECTURA, deberá ser abonada por una persona natural profesional en las áreas mencionadas, completando la información de la carta de presentación de oferta, adjuntando fotocopia de la tarjeta profesional respectiva y certificado de vigencia de la misma, y de su cedula de ciudadanía.

b) Certificado de Existencia y Representación Legal o Certificado de Inscripción en el Registro Mercantil, según el caso.

Las personas naturales, que por disposición legal deban inscribirse en el Registro Mercantil, deberán allegar certificado en original de inscripción de esté, expedido por la Cámara de Comercio dentro de los treinta (30) días anteriores al cierre del presente proceso de selección, en donde conste la determinación de su actividad directamente relacionada con el objeto de la presente contratación.

Cuando el proponente no cumpla al momento de presentación de su propuesta con las condiciones de capacidad aquí exigidas, el oferente no se considerará hábil en los términos señalados en el presente pliego de condiciones.

Las personas jurídicas deben acreditar su existencia y representación legal mediante los siguientes documentos:

- Los oferentes deberán adjuntar a su propuesta original del Certificado de Existencia y Representación Legal o Registro Mercantil, expedido con anterioridad máxima de un (1) mes contado desde la fecha de cierre del presente proceso de Selección. El cual deberá encontrarse en firme y vigente.
- En dicho certificado se debe acreditar que el objeto social del proponente permite realizar el objeto del presente proceso de selección y que su duración no es inferior al término de duración del contrato y un (1) año más.
- En el evento en que el representante legal del oferente no tenga facultades para presentar la propuesta y suscribir el contrato, deberá anexar a la oferta copia del documento en que conste la decisión del órgano social correspondiente, que autorice la presentación de la propuesta y la suscripción del contrato.

136



Regional
Norte de Santander

Si la propuesta se presenta a nombre de una sucursal, se deberán anexar los certificados tanto de la sucursal como de la casa principal.

En ofertas conjuntas, cuando los integrantes del consorcio o unión temporal, o uno de ellos, sea persona jurídica, cada uno de ellos o el integrante respectivo, debe aportar el citado certificado.

En el caso de las personas jurídicas extranjeras, se acreditará su existencia y representación legal con la certificación de la autoridad competente de su país de origen, refrendada por el Cónsul Colombiano de la respectiva ciudad, debiéndose a su vez refrendar la firma de éste por la Cancillería Colombiana.

La no presentación del certificado de existencia y representación legal, que el mismo no se encuentre vigente y en firme, la ausencia de las autorizaciones que de conformidad con los estatutos sociales se requieran para representar y comprometer válidamente a la persona jurídica, o la incapacidad legal de la misma para desarrollar el objeto del contrato a celebrar, o si la vigencia de la persona jurídica es inferior a la exigida en el Pliego de Condiciones, dará lugar a que la propuesta sea RECHAZADA.

La ausencia de capacidad al momento de presentar la propuesta no es subsanable, en virtud de lo establecido en el párrafo 1° del Art.5 de la Ley 1150 de 2007.

Cumplimiento del principio de reciprocidad –TLC'S EN MATERIA DE CONTRATACION

El SENA otorgará al **Proponente** extranjero el mismo tratamiento y las mismas condiciones, requisitos y procedimientos que los concedidos al nacional, exclusivamente bajo el principio de reciprocidad. Así, los **Proponentes** extranjeros recibirán igual tratamiento que los de origen colombiano, siempre que exista un acuerdo, tratado o convenio entre el país de su nacionalidad y Colombia que indique expresamente que a los nacionales colombianos se les concede en ese país el mismo tratamiento otorgado a sus nacionales en cuanto a las condiciones, requisitos y procedimientos para la celebración de contratos.

Se precisa, en relación con consorcios, uniones temporales y sociedad de objeto único conformado de acuerdo con el artículo 7 de la Ley 80 de 1993 que presenten **Propuestas** que, en el evento en que en ellos participen personas (naturales o jurídicas) extranjeras, estas últimas deberán acreditar el principio de reciprocidad.

La apertura o existencia de sucursales (establecimientos de comercio en los términos del artículo 263 del Código de Comercio) en Colombia, de empresas o sociedades extranjeras, no le confieren a estas la condición de nacionales colombianas.

c). Objeto Social

El objeto social del proponente o de cada uno de sus miembros si se trata de un consorcio o de una unión temporal, según el caso, debe estar directamente relacionado con el objeto del contrato a suscribir, de manera que le permita a la persona jurídica o natural la celebración y ejecución del contrato, teniendo en cuenta a estos efectos el alcance y la naturaleza de las diferentes obligaciones que adquiere.

Este es un requisito de capacidad de la persona natural o jurídica proponente que se circunscribe al desarrollo de la actividad prevista en su objeto social, lo cual verificará el SENA a través del Certificado que acredite la Existencia y Representación Lega y/o Registro de Matricula Mercantil.

d). Constitución y Vigencia

Las personas jurídicas y/o naturales que participen directamente dentro del proceso de convocatoria, así como cada uno de los integrantes del consorcio o de la unión temporal, deberán estar constituidas como mínimo con un año (1) años de anterioridad a la fecha de presentación de la oferta, conforme al Régimen Legal aplicable, de acuerdo al tipo de sociedad y deben estar vigentes, información que se verificara en el Registro Único de Proponentes.

De conformidad con el Art. 6, inciso 2 de la Ley 80 de 1993, las personas jurídicas o de cada uno de sus miembros si se trata de consorcio o unión temporal para suscribir el respectivo contrato, deberán acreditar que su duración no es inferior al plazo del contrato y un (1) año más.

e). Autorización Para Contratar



Regional
Norte de Santander

Si el representante legal del proponente o de algunos de los integrantes de un Consorcio o Unión Temporal requiere autorización de sus órganos de dirección, para presentar oferta y/o para suscribir el contrato, debe el proponente anexar los documentos que acrediten dicha autorización.

En caso de que el representante legal de la persona jurídica, conforme a sus estatutos, tenga Limitación para presentar ofertas por el valor del objeto de la presente Convocatoria, deberá presentar copia del acta en la que conste la respectiva autorización, otorgada por el órgano social competente.

Igual facultad deberán acreditar los representantes legales de las personas jurídicas que conformen consorcios o uniones temporales.

f). Documento de conformación de Consorcio o Unión Temporal

Si la oferta es presentada por un consorcio o una unión temporal, se debe anexar el documento suscrito por sus integrantes, en el cual se demuestre el estricto cumplimiento de lo establecido en el artículo 7o. de la ley 80 de 1993, esto es:

Si la oferta es presentada por un Consorcio o una Unión Temporal, se debe anexar el documento suscrito por sus integrantes conforme al anexo, en el cual se demuestre el estricto cumplimiento de lo establecido en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993, y debe señalar las reglas básicas que regulen las relaciones entre los miembros del consorcio o la unión temporal y sus respectivas responsabilidades, indicando:

- Indicar en forma expresa si su participación es a título de CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL.
- Designar la persona, que para todos los efectos representará el consorcio o la unión temporal.
- En caso que el proponente sea un consorcio se deberá indicar el porcentaje de participación de cada uno de sus integrantes, los cuales no podrán ser modificados durante la etapa de selección (pre-contractual) so pena de RECHAZO de la oferta; en la etapa contractual no podrán ser modificados sin el consentimiento previo del SENA.
- En el caso de la unión temporal, señalar en forma clara y precisa, los términos y extensión de la participación en la propuesta y en su ejecución y las obligaciones y responsabilidades de cada uno en la ejecución del contrato (actividades), los cuales no podrán ser modificados sin el consentimiento previo de la Entidad contratante.
- Señalar la duración del mismo que no deberá ser inferior a la del contrato y un (01) año más.
- Los miembros del Consorcio o Unión Temporal responderán solidariamente por todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato.

Los integrantes del Consorcio y/o unión temporal deberán manifestar bajo la gravedad de juramento no estar incurso en inhabilidades o incompatibilidades para contratar, de que trata el artículo 8 de Ley 80 de 1993, el artículo 18 de la Ley 1150 de 2007 y la Ley 1474 de 2011.

- La sumatoria del porcentaje de participación de consorcios o uniones temporales no podrá ser diferente al 100%.
- Debidamente suscrito por cada uno de sus integrantes y el representante del mismo, y deberá allegarse fotocopia del documento de identidad de cada uno.
- El consorcio o unión temporal proponente, deberá tener por objeto único y exclusivamente el presentar la propuesta y celebrar el contrato resultante de esta contratación, en el caso de ser adjudicatario de la misma.

En caso de requerirse aclaraciones sobre los términos consignados en el documento de conformación del consorcio o de la unión temporal, EL SENA las solicitará, para lo cual el proponente cuenta con el plazo establecido en el cronograma del proceso para proporcionarla.

NOTA IMPORTANTE: Si el contrato se suscribe con un consorcio o una unión temporal, el contratista deberá tramitar y obtener el número de identificación tributaria.

138



Regional
Norte de Santander

g). Garantía de Seriedad de la Oferta (Presentar recibo de Pago)

El proponente debe allegar con su propuesta, el original de la póliza de seriedad de la propuesta acompañada de sus condiciones generales y el recibo de pago, la cual debe constituirse por el diez por ciento (10%) del valor del presupuesto oficial estimado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 del Decreto 1510 de 2013.

La garantía contendrá:

Beneficiario	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, NIT. 899.999.034-1
Objeto	Garantizar la seriedad de la oferta presentada para el presente proceso de selección Abreviada de Menor Cuantía para EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER , en razón a que los mismos presentan a fecha deterioro normal por uso, tiempo y condiciones climáticas.
Suficiencia	Diez por ciento (10%) del presupuesto oficial.
Vigencia	Desde el momento de la presentación de la oferta y tres (03) meses más. En todo caso, su vigencia se ampliará hasta la aprobación de la garantía de cumplimiento del contrato que ampara los riesgos propios de la etapa contractual.
Tomador/Afianzado	<p>Si el proponente es una persona jurídica, la póliza o garantía deberá tomarse con el nombre o razón social que figura en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio respectiva, sin utilizar sigla, a no ser que en el referido documento se exprese que la sociedad podrá identificarse de esa manera.</p> <p>Cuando la propuesta se presente en Consorcio o Unión temporal, la garantía deberá tomarse a nombre de todos y cada uno de sus integrantes, y no a nombre de los representantes legales, ni a nombre del consorcio o unión temporal; con indicación de su identificación, porcentajes de participación y firmada por el representante legal de la asociación respectiva.</p> <p>Si el proponente es persona natural y tiene establecimiento de comercio, el tomador debe ser la persona natural y no su establecimiento de comercio.</p>

En todo caso, la fecha de expedición de la póliza será igual o anterior a la fecha señalada para el cierre del proceso de selección.

En caso que la fecha de cierre del presente proceso de selección se amplie, debe tenerse en cuenta la nueva fecha para efecto de la vigencia de la póliza.

En consecuencia solo se aceptará la fecha de expedición plasmada en el cuerpo de la póliza o en sus anexos o adiciones, los cuales, en caso ser necesario para cualquier tipo de aclaración, serán requeridos por la entidad.

De conformidad con lo establecido en el artículo 115 del Decreto 1510 de 2013, la garantía de seriedad de la oferta cubrirá los perjuicios derivados del incumplimiento del ofrecimiento y se hará efectiva en los siguientes eventos:

1. La no ampliación de la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta cuando el plazo para la Adjudicación o para suscribir el contrato es prorrogado, siempre que tal prórroga sea inferior a tres (3) meses.
2. El retiro de la oferta después de vencido el plazo fijado para la presentación de las ofertas.
3. La no suscripción del contrato sin justa causa por parte del adjudicatario.
4. La falta de otorgamiento por parte del proponente seleccionado de la garantía de cumplimiento del contrato.

El SENA hará efectiva la garantía de seriedad de la propuesta, como indemnización por perjuicios, sin menoscabo del inicio de las acciones legales conducentes.

La no presentación de la garantía de seriedad de forma simultánea con la oferta será causal de RECHAZO de esta última.

135



Regional
Norte de Santander

NOTA: En caso de que el proponente presente como mecanismo de cobertura del riesgo otra clase de garantía, de conformidad con el artículo 111 del Decreto 1510 de 2013, esta deberá cumplir con los requisitos estipulados para cada una de ellas en la mencionada reglamentación, además de cumplir con la información mínima requerida en el presente numeral.

En caso de prórroga de los plazos previstos para la presentación de propuestas, evaluación, adjudicación y suscripción del contrato, dicha garantía deberá ser ampliada en su vigencia por solicitud del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA** si lo estima conveniente. Los costos que se causen por la expedición o prórrogas de la garantía estarán a cargo del proponente.

Todos los documentos se allegarán con la presentación de la oferta. El SENA, se reserva el derecho de solicitar toda la documentación que estime necesaria hasta lograr su ajuste a las exigencias legales, siempre que ello no signifique adición o modificación de la propuesta.

Los errores formales de la póliza podrán ser subsanados, es decir el nombre del beneficiario, fechas de vigencia, monto asegurado y tomador errores que deberán corregirse dentro del plazo señalado por la entidad, será susceptible de aclaración.

Si la garantía aportada no cumple con las especificaciones requeridas, omite cualquiera de ellas o incurre en errores en alguna de sus partes, el oferente deberá subsanarla dentro del término establecido para ello por **EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**.

Si el Proponente no cumple con el requerimiento de corrección de la póliza dentro del término fijado para ello, la entidad rechazará la oferta, bajo el entendido que la misma no ofrece la seriedad exigida en el Pliego de Condiciones.

h). Constancia de cumplimiento de aportes al sistema de seguridad social integral incluyendo los riesgos laborales y parafiscales.

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 23 de la Ley 1150 de 2007, que modificó el inciso segundo y el parágrafo 1° del artículo 41 de la Ley 80 de 1993, y en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, la Ley 1562 de 2012 y el decreto 723 de 2013, el oferente probará el cumplimiento de sus obligaciones frente al Sistema de Seguridad Social Integral incluyendo los riesgos laborales y las de carácter parafiscal como Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje, así:

a) Las personas jurídicas lo harán mediante certificación en original expedida por el revisor fiscal o representante legal, según corresponda, en la que se acredite el cumplimiento de las obligaciones en materia de seguridad social integral incluyendo los riesgos laborales y aportes parafiscales, en un plazo no inferior a los seis (6) meses anteriores a la presentación de la oferta. En el evento en que la sociedad no tenga más de seis (6) meses de constituida, deberá acreditar los pagos a partir de la fecha de su constitución.

En caso de presentar acuerdo de pago con las entidades recaudadoras respecto de alguna de las obligaciones mencionadas, deberá manifestar que existe el acuerdo y que se encuentra al día en el cumplimiento del mismo.

En este evento el oferente deberá anexar copia del acuerdo de pago correspondiente y el comprobante de pago soporte del mes anterior al cierre del proceso de selección.

b) Las personas naturales empleadoras lo harán mediante certificación expedida por un contador o por revisor fiscal según corresponda o en su defecto por el oferente, en la que se acredite el cumplimiento de las obligaciones en materia de seguridad social integral incluyendo los riesgos laborales y aportes parafiscales, en un plazo no inferior a los seis (6) meses anteriores a la presentación de la oferta.

En caso de presentar acuerdo de pago con las entidades recaudadoras respecto de alguna de las obligaciones mencionadas deberá manifestar que existe el acuerdo y que se encuentra al día en el cumplimiento del mismo.

En este evento el oferente deberá anexar copia del acuerdo de pago correspondiente y el comprobante de pago soporte del mes anterior al cierre del proceso de selección.

c) Cuando se trate de persona natural no empleadora deberá acreditar el pago de sus aportes al Sistema de



Regional
Norte de Santander

Seguridad Social Integral, incluyendo los riesgos laborales, allegando la respectiva certificación con lo anteriormente requerido.

Cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal este requisito debe ser cubierto por cada uno de sus integrantes, sea persona natural o jurídica.

- En caso tal que NO se encuentre obligado a cancelar aportes parafiscales o cuota de aprendizaje por algún periodo, DEBERÁ INDICAR DICHA CIRCUNSTANCIA, especificando la razón y los periodos exentos.

- En caso tal que NO se encuentre obligado a cancelar aportes parafiscales por virtud de la Reforma Tributaria (Ley 1607 de 2012 - Impuesto CREE), DEBERÁ INDICAR DICHA CIRCUNSTANCIA.

En las anteriores circunstancias, las personas jurídicas lo harán mediante certificación expedida y firmada por el revisor fiscal si lo tiene o contador público (aportar copia de la tarjeta profesional y copia de la cédula de ciudadanía).

Si el proponente es una persona natural la acreditación de este pago se hará mediante declaración juramentada.

El proponente que tenga resoluciones en etapa de cobro persuasivo o coactivo cobro (actos administrativos en firme) por concepto de aportes parafiscales, incumplimiento de contrato de aprendizaje o multas impuestas por el Ministerio del Trabajo, podrá participar, si existe acuerdo de pago suscrito y al día, previo al cierre del proceso.

Nota: De acuerdo a la Directriz emitida por la Procuraduría General de la Nación y a la Ley 1233 de 2008, no se permite que el contratista seleccionado realice la prestación de los servicios o trabajos contratados con el SENA por medio de las denominadas Cooperativas de Trabajo Asociado

Si el oferente no presenta con su propuesta la constancia de cumplimiento de aportes a la seguridad social integral incluyendo los riesgos laborales y parafiscales, según corresponda, o si presentándola ésta no se ajusta a la totalidad de lo exigido en la ley o en el presente pliego de condiciones, **EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA** requerirá al proponente a fin de que la aporte o subsane lo pertinente dentro del plazo que le señale para el efecto.

No obstante es necesario resaltar que el proponente debe encontrarse al día en las cotizaciones realizadas al Sistema General de Riesgos Laborales, lo cual deberá certificar en la Constancia de Cumplimiento al Sistema General de Seguridad Social Integral incluyendo los Riesgos Laborales y Parafiscales.

Las empresas reportadas en mora no podrán presentarse en el presente proceso de contratación estatal de conformidad con el último inciso del artículo 7 de la Ley 1562 del 11 de julio de 2012.

i). Régimen De Inhabilidades E Incompatibilidades

Los proponentes persona natural o una persona jurídica nacional o una persona jurídica extranjera domiciliada o con sucursal en Colombia o los miembros de los consorcios o uniones temporales, no deberán estar incursos en las inhabilidades o incompatibilidades para contratar con el SENA, de conformidad con la ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1296 de 2009, Ley 1474 de 2011 y demás normas concordantes

Para tal efecto el SENA verificará la información que reporta la Contraloría General de la República como responsables fiscales, la Procuraduría General de la Nación como sanciones disciplinarias, antecedentes judiciales, sopena de RECHAZO de la oferta. El SENA verificará además del Registro Único de proponentes, los datos sobre multas y sanciones de los dos últimos años en contratos estatales a efecto de determinar, en caso de presentarse esta información, si las mismas se constituyen en alguna de las causales de inhabilidad o incompatibilidad.

j). Certificación Bancaria

El proponente deberá presentar la certificación bancaria en la cual se especifique el número de cuenta, clase de cuenta ahorros o corriente y el nombre del titular de la cuenta.

k). Certificado para acreditar la condición de MIPYME y de contar con personal discapacitado

141



Regional
Norte de Santander

Para efecto de los factores de desempate y con el fin de dar aplicación a los factores de desempate contenidos en el artículo 33 del Decreto 1510 de 2013 relacionados con la condición de discapacidad y las Mypimes, el oferente debe acreditar con la oferta la condición de Mypime mediante la certificación expedida por el contador o el revisor fiscal, según sea el caso, en la que se señale la clase de Mipyme que se trata (micro, pequeña o mediana empresa).

En el caso de aquellas empresas que en sus nóminas por lo menos un 10% de sus empleados se encuentren en las condiciones de discapacidad enunciadas en la Ley 361 de 1997, deberán acreditar con la oferta el certificado expedido por la Oficina de Trabajo de la respectiva zona, las constancias firmadas por el representante legal y/o por el revisor fiscal de la contratación del personal por lo menos con un (1) año de anterioridad y la condición de mantenerlo por un lapso igual al de la contratación.

En el caso de consorcios o uniones temporales cada uno de los integrantes que tenga esta condición, debe acreditarla.

1). Certificado de Inscripción en el Registro Único de Proponentes

Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de consorcio o unión temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar contratos con las Entidades estatales, deberán estar inscritas en el Registro Único de Proponentes, de conformidad con lo previsto en el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 221 del Decreto 019 de 2012 y en el Decreto Reglamentario 1510 de 2013 y demás normas que regulan la materia.

El proponente deberá aportar **EN ORIGINAL** este certificado expedido por la Cámara de Comercio de la jurisdicción donde tenga el asiento principal de sus negocios (personas naturales) o el domicilio principal (personas jurídicas), el cual deberá encontrarse en firme al momento del cierre y con vigencia no mayor de treinta (30) días calendarios, previos a la fecha de cierre del proceso de selección. Dicha exigencia aplica para cada uno de los integrantes de Consorcios, Uniones Temporales, y otras formas de asociación.

Si la propuesta se presenta en Consorcio o Unión Temporal, cada uno los integrantes de la respectiva forma de asociación, deberá acreditar la clasificación exigida en el Pliego de Condiciones. En caso de que el proponente o los miembros del Consorcio o Unión Temporal, a la fecha del cierre del proceso, no estén inscritos en alguna de las clasificaciones exigidas en el presente Estudio, la propuesta será **RECHAZADA**.

El certificado constituye plena prueba respecto de la información verificada documentalmente y cuyo registro se encuentre **EN FIRME**, firmeza que se produce diez (10) días HÁBILES después de su publicación en el Registro Único Empresarial (RUE).

La propuesta cuyo certificado de inscripción en el Registro Único de Proponentes no se encuentre vigente y en firme a la fecha del cierre del proceso, NO será objeto de evaluación.

La no inscripción del Proponente a la fecha de cierre del proceso, así como la falta de firmeza de la información contenida en el certificado a la fecha de cierre del proceso, no será subsanables en ningún caso.

Si fueren sociedades extranjeras con sucursal en el país y dentro del RUP no se encuentra toda la información requerida por la entidad, se deberá adjuntar certificación del representante legal de la sociedad extranjera o en su defecto del mandatario de la sucursal con los datos que faltan, la cual se entiende formulada bajo la gravedad del juramento. El objeto social del proponente debe tener relación directa con el objeto de la contratación.

Tratándose de personas naturales extranjeras sin domicilio en el país o de personas jurídicas extranjeras que no tengan establecida sucursal en Colombia no se les exigirá RUP. En consecuencia **EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA** verificará directa y únicamente la información sobre la capacidad jurídica, y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes.

Los proponentes que deseen participar en el presente proceso de contratación deben estar inscritos en el RUP y encontrarse en firme antes de la fecha de cierre del proceso de selección, y deben encontrarse clasificados en cualquiera de los bienes y servicios, objeto del Proceso de Contratación, en los siguientes:

CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS DE NACIONES UNIDAS

Ministerio de la Protección Social

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - PBX: 5829990 - Fax: 5781221 San José de Cúcuta - Colombia

142



Regional
Norte de Santander

Clasificación UNSPSC	Producto
721015	Servicio de apoyo a la construcción
721029	Servicios de mantenimiento y reparación de instalaciones
721214	Servicios de construcción de edificios públicos especializados
721211	Servicios de construcción de edificios comerciales y de oficina

No estar inscrito, calificado y clasificado en la forma solicitada en el presente pliego de condiciones o no estar inscrito en la actividad y grupo establecida en este numeral dará lugar a que la propuesta sea evaluada como INHABILITADA JURIDICAMENTE

La no inscripción del Proponente a la fecha de cierre del proceso, así como la falta de firmeza de la información contenida en el certificado a la fecha de cierre del proceso, no será subsanables en ningún caso.

m) Verificación de Antecedentes Disciplinarios, Fiscales y Judiciales

EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA se reserva el derecho de verificar si el proponente o cualquiera de los integrantes del consorcio o unión temporal, se encuentra (n) reportado (s) en el último boletín de responsables fiscales de la Contraloría General de la República o si aparece como inhabilitado para contratar en el Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad "SIRI" de la Procuraduría General de la Nación.

En caso que el proponente o alguno de los integrantes del Consorcio o Unión Temporal, se encuentren relacionado en el boletín o se encuentre inhabilitado, no podrá contratar con EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA.

También consultara en la página web de la Policía Nacional el certificado de antecedentes judiciales de la persona natural que presente la propuesta o del representante legal de la persona jurídica que presente la propuesta, en aras de verificar que no reporta antecedentes judiciales.

n). Fotocopia de la cédula de ciudadanía de la persona natural y/o del representante legal de la firma oferente

Las personas naturales colombianas deberán presentar copia de su Cédula de Ciudadanía. Las personas naturales extranjeras, deberán acreditar su existencia mediante la presentación de copia de su pasaporte, y si se encuentran residenciadas en Colombia, mediante la presentación de copia de la Cédula de Extranjería expedida por la autoridad colombiana competente.

En caso de personas jurídicas, se aportará copia de la cédula de ciudadanía del representante legal y en el evento de consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura, copia del representante legal y de cada uno de los integrantes que lo conforman.

o). Registro Único Tributario

El proponente personas natural y/o jurídica deberá allegar fotocopia del Registro Único Tributario – RUT y acreditar la clasificación de las actividades económicas actualizado a la vigencia 2014 por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, las cuales debe coincidir con lo reportado en el Certificado de Registro Mercantil o Certificado de Existencia y Representación Legal expedida por la Cámara de Comercio.

Cuando la propuesta sea presentada, por consorcio o unión temporal, los documentos solicitados en el presente pliego de condiciones, deberán ser presentados por cada uno de los integrantes del consorcio o unión temporal, sea persona natural o jurídica.

En él ha de consignarse claramente el NIT del proponente y su inscripción en el Régimen Común ó Régimen Simplificado

p). Compromiso Anticorrupción (Pacto de Transparencia)

El Proponente apoyará la acción del Estado Colombiano y del Departamento Norte de Santander para fortalecer la transparencia y la responsabilidad de rendir cuentas, y en este contexto deberá asumir los compromisos contenidos en el documento Compromiso Anti-corrupción, que hace parte de la Documentación Jurídica, Anexo No. 6 (Pacto



Regional
Norte de Santander

de Transparencia).

Si el proponente no incluye el Compromiso Anticorrupción, o si incluyéndolo no está suscrito por el proponente, representante legal o apoderado, o por el representante del Consorcio y/o Unión Temporal en debida forma para el efecto, o si el compromiso está incompleto o su contenido no está conforme a lo exigido en el Anexo del pliego de condiciones, la entidad le requerirá para que lo allegue o subsane lo pertinente dentro del plazo señalado para el efecto.

q). Información Confidencial

Aunque la información que se solicita para la presentación de propuestas puede o no ser constitutiva de amparo bajo reserva o secreto protegido por la ley, los proponentes serán responsables de advertir lo contrario, en el caso en que las propuestas tuvieran información confidencial privada o que configuren secreto industrial de acuerdo con la ley colombiana, el proponente debe indicar la calidad y expresar las normas legales que le sirven de fundamento.

5.1.2 Capacidad Financiera

Los documentos que conforman este numeral son verificables y como tal se constituyen en un requisito habilitante para la participación en este proceso de selección.

Todas las personas (naturales o jurídicas) que en forma individual o asociada demuestren interés en participar en el presente proceso de selección, deberán estar inscritos en el Registro Único de Proponentes con el fin de que la entidad realice la verificación de los requisitos habilitantes de carácter financiero de conformidad con lo establecido en el Decreto 1510 de 2013 y el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 221 del Decreto Ley 019 de 2012.

La verificación financiera se efectuará con base en la capacidad financiera presentada en el Registro Único de Proponentes cuya información debe encontrarse con corte al **31 DE DICIEMBRE DE 2013** y en firme, teniendo como base los indicadores señalados a continuación, su resultado determinará la solidez de la empresa a contratar y el nivel de riesgo de los oferentes. Lo anterior, de acuerdo con lo establecido en el numeral 3 del artículo 10 del Decreto 1510 de 2013.

Cuando el proponente o integrante de un proponente plural, es persona natural extranjera sin domicilio en el país o persona jurídica extranjera que no tiene establecida sucursal en Colombia, presentara para efectos de verificación de la Capacidad Financiera, deben enviar los Estados Financieros comparativos a diciembre 31 de 2012 y 2013, firmados por el representante legal, contador y revisor fiscal, en idioma español y debidamente apostillados, adicionalmente deben especificar la moneda en la cual están presentados; con la anterior información la Entidad procederá a establecer el valor en pesos de acuerdo con la tasa de cambio establecida por el Banco de la República a diciembre 31 de 2012 y 2013, con el fin de calcular los índices financieros requeridos por la Entidad.

• REVISIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA.

Con base en la información financiera suministrada el Registro Único de Proponentes las propuestas deben cumplir con los siguientes indicadores, así:

Cuadro 1. INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	Fórmula	Índice requerido
Índice de Liquidez	$\text{Activo Corriente} / \text{Pasivo Corriente}$	Mayor o igual a 5
Índice de endeudamiento	$\text{Pasivo Total} / \text{Activo Total} * 100$	Menor o igual a 40
Razón de cobertura de intereses	$\text{Utilidad Operacional} / \text{Gastos de Intereses}$	Mayor o igual a 5
Concentración de endeudamiento a corto plazo	$\text{Pasivo Corriente} / \text{Pasivo Total}$	Menor o igual a 40

En caso de presentarse la propuesta a través de Consorcio o Unión Temporal, los indicadores se verificarán de la siguiente manera:

INDICE DE LIQUIDEZ: Corresponderá a la sumatoria del componente de cada indicador afectado por el porcentaje de participación del integrante.



Regional
Norte de Santander

$$IL = \frac{Acte1^{*}(\%) + Acte2^{*}(\%) + Acte...^{*}(\%)}{Pcte1^{*}(\%) + Pcte2^{*}(\%) + Pcte...^{*}(\%)}$$

NIVEL DE ENDEUDAMIENTO: Corresponderá a la sumatoria del componente de cada indicador afectado por el porcentaje de participación del integrante.

$$NE = \frac{P_{total}1^{*}(\%) + P_{total}2^{*}(\%) + P_{total}...^{*}(\%)}{A_{total}1^{*}(\%) + A_{total}2^{*}(\%) + A_{total}...^{*}(\%)}$$

RAZON DE COBERTURA DE INTERESES: Corresponderá a la sumatoria del componente de cada indicador afectado por el porcentaje de participación del integrante.

$$RCI = \frac{Utilidad\ Operacional1^{*}(\%) + Utilidad\ Operacional2^{*}(\%) + Utilidad\ Operacional...^{*}(\%)}{Gastos\ de\ Intereses1^{*}(\%) + Gastos\ de\ Intereses2^{*}(\%) + Gastos\ de\ Intereses...^{*}(\%)}$$

Para las propuestas en Consorcio, Unión Temporal u otra forma de asociación, se calcularán los indicadores de sus integrantes, aplicando las fórmulas descritas anteriormente. En este caso, el indicador del proponente será la suma de los indicadores obtenidos por cada uno, una vez ponderados de acuerdo con su porcentaje de participación.

Nota: En el evento que la capacidad financiera del proponente no se ajuste al mínimo indicado en el presente numeral, se considera que la oferta no cumple con lo requerido, por lo tanto la oferta **no se considerará hábil FINANCIERAMENTE** en los términos señalados en el presente pliego de condiciones.

5.1.3 Capacidad Organizacional

La capacidad organizacional es la aptitud de un proponente para cumplir oportuna y cabalmente el objeto del contrato en función de su organización interna, conforme al rendimiento de las inversiones y la eficiencia en el uso de activos del interesado.

Los Proponentes deben acreditar los siguientes indicadores de capacidad organizacional, con base en la información contenida en el certificado del RUP con corte a **31 de diciembre de 2013**.

Con el fin de asegurar que los oferentes tienen la capacidad para responder a las obligaciones derivadas del presente proceso de selección, se fijaron los siguientes indicadores como requisito habilitante con los cuales se verificará la capacidad organizacional.

Descripción	Indicador
Rentabilidad del Activo	Mayor o igual a 0.30
Rentabilidad del Patrimonio	Mayor o igual a 0.40

a) Rentabilidad del Activo

El rendimiento de los activos se evaluará de acuerdo al porcentaje que resulte de dividir la utilidad operacional por el activo total.

La utilidad operacional sobre los activos indica qué tan rentable es una empresa respecto de sus activos totales.

Rentabilidad Sobre Activos = (Utilidad Operacional / Activo Total) * 100.

Se considerará HABIL el oferente que presente un RSA mayor o igual a 0.30.

b) Rentabilidad del Patrimonio

El rendimiento del patrimonio se evaluará de acuerdo al porcentaje que resulte de dividir la utilidad operacional por el patrimonio total.

La utilidad operacional sobre el patrimonio indica qué tan rentable es una empresa respecto de su patrimonio, por lo tanto muestra qué tan eficientemente usa su patrimonio para generar ganancias.

Rentabilidad Sobre Patrimonio = (Utilidad Operacional / Patrimonio) * 100.



Regional
Norte de Santander

Se considerará HABIL el oferente que presente un RSP mayor o igual a 0.40.

Cuando se trate de consorcios o uniones temporales, los indicadores de Rentabilidad del Activo y Rentabilidad del Patrimonio, deberá acreditarse por cada uno de los integrantes.

5.1.4. Información financiera para Proponentes extranjeros

Los Proponentes extranjeros deben presentar la información financiera que se relaciona a continuación, de conformidad con la legislación propia del país de origen, avalados con la firma de quien se encuentre en obligación de hacerlo de acuerdo con la normativa vigente del país de origen:

- (i) Balance general
- (ii) Estado de resultados

Los anteriores documentos también deben ser presentados utilizando el Plan Único de Cuentas para Colombia (PUC).

5.2. Experiencia del Proponente

Para el presente proceso, toda persona natural o jurídica debe acreditar dos (2) contratos celebrados y terminados con entidades públicas o privadas, ya sea individualmente o en consorcio o en unión temporal, que hayan tenido por objeto las obras solicitadas como experiencia identificados con el Clasificador de Bienes y Servicios en el tercer nivel y expresando su valor en salarios mínimos mensuales legales vigentes, que se indican en la siguiente tabla:

Tabla 2 – Experiencia requerida

Código del Clasificador de Bienes y Servicios	Cantidad SMLV
721015	1600
721029	
721214	
721211	
721015	

Si la propuesta es presentada en forma en Consorcio o Unión Temporal u otra forma asociativa, la experiencia será la suma aportada por cada uno de sus integrantes según el porcentaje de participación.

Cuando el proponente individual o integrante de un consorcio o unión temporal sea una filial o subordinada de una sociedad controlante, se tendrá en cuenta la experiencia propia y no la de la controlante, ni viceversa.

Si los contratos fueron ejecutados bajo la modalidad de consorcio o unión temporal, monto que debe informar el proponente será el correspondiente al porcentaje de participación que hubiere tenido en los mismos.

La experiencia del proponente deberá acreditarse en el RUP y/o mediante Certificaciones expedidas por el respectivo contratante, así:

5.2.1. CONTENIDO DE LAS CERTIFICACIONES

Las certificaciones de experiencia se consideran expedidas bajo la gravedad de juramento, por tanto su contenido se desvirtúa con prueba en contrario. Deberán contener:

- a) Fecha de la certificación
- b) Nombre de la entidad contratante que reporta y número de identificación (NIT o documento que haga sus veces conforme a la ley).
- c) Nombre y cargo de la persona competente que reporta la información
- d) Nombre de la persona natural o jurídica "contratista" y número de identificación (NIT o documento que haga sus veces conforme a la ley).
- e) Número del Contrato.



Regional
Norte de Santander

- f) La fecha de inicio y terminación
- g) Objeto del Contrato
- h) Valor del Contrato
- i) Clasificación según el Sistema UNSPSC
- j) Plazo de ejecución
- k) Porcentaje de participación si el contrato fue ejecutado en Consorcio o Unión Temporal

Para el caso de contratos ejecutados como parte de un Consorcio o de una Unión Temporal, la certificación deberá Especificar el porcentaje de participación de cada integrante, para cuantificar la experiencia del proponente de acuerdo a lo establecido en el presente pliego de Condiciones. De no informarse dicho porcentaje en la certificación, se solicitará aclaración con los soportes que demuestren la participación en el respectivo proceso (Contrato, documento de constitución del consorcio, entre otros).

Las certificaciones deberán ser suscritas de la siguiente forma:

- Para contratos públicos, el ordenador del gasto de la entidad o el funcionario competente.
- Para contratos privados suscritos con personas jurídicas, el Representante Legal o la persona delegada o autorizada para suscribirlo.
- Para contratos privados suscritos con personas naturales, la misma persona natural con quien se suscribió el Contrato.

No se tendrán en cuenta para la evaluación aquellas certificaciones que no contengan la información que permita verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en este numeral

En ausencia de la certificación, deberá acreditarse la ejecución del contrato allegando copia del mismo acompañado del acta de recibo final y/o de liquidación, debidamente suscrita por el representante legal de la entidad contratante, o su delegado para tal fin, contratista y supervisor, éste último cuando a ello hubiere lugar.

Será válido anexar únicamente el acta de recibo final, si en ella se refleja la totalidad de la ejecución del contrato y el cumplimiento del mismo o recibo a conformidad y la información necesaria para la comparación objetiva de las propuestas.

No se tendrán en cuenta las certificaciones expedidas por la interventoría externa ni licencias de construcción.

La entidad se reserva el derecho de verificar la información suministrada por los oferentes a través de las certificaciones.

NOTA: Si la experiencia a acreditar, proviene de un consorcio o unión temporal, se tendrá en cuenta el porcentaje de participación respecto del valor del contrato, por lo cual deberá allegar copia del documento mediante el cual se conformó el mismo.

No se tendrá en cuenta la experiencia diferente a la solicitada, ni los subcontratos ni los contratos por administración delegada.

En caso de requerirse aclaraciones sobre los datos contenidos en las certificaciones y/o en la relación de contratos, EL SENA podrá solicitarlas al proponente por escrito, quien contará con el término establecido en el cronograma del proceso para suministrarlas.

5.1.4 Capacidad Residual

La Capacidad Residual o K de Contratación es la aptitud de un oferente para cumplir oportuna y cabalmente con el objeto de un contrato de obra, sin que sus otros compromisos contractuales afecten su habilidad de cumplir con el contrato que está en proceso de selección.

Para determinar la capacidad residual para el presente proceso de selección, la entidad tuvo en cuenta los



Regional
Norte de Santander

lineamientos de la GUIA PARA DETERMINAR Y VERIFICAR LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE EN LOS PROCESOS DE CONTRATACION DE OBRA PUBLICA (VERSION 1) de la Agencia Nacional de Colombia Compra Eficiente.

El cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación depende de:

(a) **Valor estimado de obra.** La Entidad Estatal debe determinar el valor estimado de la obra teniendo en cuenta el costo de la obra pública y sus contingencias. En la estimación del valor de la obra objeto del Proceso de Contratación, la Entidad Estatal debe tener en cuenta la información del sector económico, la información histórica de obras del mismo tipo, el costo de los materiales requeridos para el tipo de obra, entre otros.

(b) **Inversión de recursos propios del proponente en la ejecución de la obra expresado como porcentaje del valor estimado de la obra.** El grado de inversión de recursos propios depende de las siguientes variables:

Valor del Anticipo.

✓ Cronograma de pagos:

- Frecuencia
- Plazo de pago

✓ Tipo de obra pública.

(c) **Periodos de tiempo a analizar.** La Capacidad Residual del Proceso de Contratación debe ser calculada para cada Periodo del plazo de ejecución del contrato, por lo cual se debe tener en cuenta lo siguiente:

El cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación equivale al presupuesto oficial estimado del Proceso de Contratación menos el anticipo cuando haya lugar, si el plazo estimado del contrato es menor a doce (12) meses.

Capacidad Residual del Proceso de Contratación = Presupuesto oficial estimado - Anticipo

Si el plazo estimado del contrato es superior a doce (12) meses, la Capacidad Residual del Proceso de Contratación equivale a la proporción lineal de 12 meses del presupuesto oficial estimado menos el anticipo cuando haya lugar.

$$\text{Capacidad Residual del Proceso de Contratación} = \frac{\text{Presupuesto oficial estimado} - \text{Anticipo}}{\text{Plazo estimado contrato meses}} \times 12 \text{ meses}$$

Presupuesto estimado del contrato	\$145.000.000
Anticipo	-
Plazo (Meses)	2
Cap. Residual Contrato	\$145.000.000

Para tal efecto, los proponentes deberán presentar junto con sus propuestas los siguientes documentos:

- ❖ La lista de los Contratos en Ejecución, así como el valor y plazo de tales contratos.
- ❖ La lista de los Contratos en Ejecución, suscritos por sociedades, consorcios o uniones temporales, en los cuales el proponente tenga participación, así como el valor y plazo de tales contratos.
- ❖ El estado de resultados auditado que contiene el mejor ingreso operacional de los últimos cinco (5) años y el balance general auditado del último año, suscrito por el interesado o su representante legal y el revisor fiscal si está obligado a tenerlo, o el auditor o contador si no está obligado a tener revisor fiscal. Si se trata de proponentes obligados a tener RUP, las Entidades Estatales solo deben solicitar como documento adicional el estado de resultados que contiene el mejor ingreso operacional de los últimos cinco (5) años puesto que la información de la liquidez se encuentra en el RUP.



Regional
Norte de Santander

El cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación debe incluir los factores de Experiencia (E), Capacidad financiera (CF), Capacidad técnica (CT), Capacidad de organización (CO) y los Saldos de los Contratos en Ejecución, según la siguiente fórmula:

$$\text{Capacidad Residual del proponente} = CO \times \left[\frac{(E + CT + CF)}{100} \right] - SCE$$

Para el cálculo de la Capacidad Residual exigida en el presente pliego de condiciones, se utilizara la metodología definida por Colombia Compra Eficiente. En caso que el proponente tenga una capacidad residual inferior, la Oferta será rechazada.

Para la determinación de la Capacidad Residual de contratación de obras presentadas por Consorcios, Uniones Temporales se sumarán las capacidades de contratación residual de obras de sus integrantes según el porcentaje de participación.

El Proponente individual y todos los integrantes de las formas asociativas deberán adjuntar en la propuesta y diligenciar adecuadamente la aplicación de Microsoft Excel dispuesta por Colombia Compra Eficiente (Versión 2) la cual está disponible en la página web <http://www.colombiacompra.gov.co/es/manuales>.

Con el fin de calcular la Capacidad Residual de Contratación (KRC) de los proponentes se tendrá en cuenta lo dispuesto en la *Guía para Determinar y Verificar la Capacidad Residual del Proponente en los Procesos de Contratación de Obra Pública (Versión 1)*, publicada por Colombia Compra Eficiente, de conformidad con lo ordenado por el artículo 1 del Decreto 791 de 2014 y la Circular Externa No. 11 del 25 de abril de 2014. Se le informa a los proponentes que la mencionada guía se encuentra disponible también en la página Web de la Colombia Compra Eficiente.

http://www.colombiacompra.gov.co/sites/default/files/normativas/20140411_aplicativokresidualnuevaversion.xlsm

5.2 Factores de Selección

La escogencia estará basada en el principio de Selección Objetiva establecido en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, y sus decretos reglamentario, en especial el Decreto 1510 de 2013. Este principio de selección objetiva se garantizará con la elección del ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, teniendo en cuenta los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos, contenida en los pliegos de condiciones, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dicho documentos, tales como factores de afecto o de interés y, en general cualquier clase de motivación subjetiva (*Ley 1150 de 2007, Artículo 5, numeral 2*).

De conformidad con lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, numeral 2°, en concordancia con lo señalado en el artículo 26 del Decreto 1510 de 2013, se evaluarán las propuestas que hayan acreditado los requisitos habilitantes.

En la evaluación de las ofertas la entidad ponderará los siguientes FACTORES, así:

FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE ASIGNADO
ECONOMICO	800
FACTOR TECNICO	100
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	100
TOTAL PUNTAJE	1000 PUNTOS

1. FACTOR ECONÓMICO (800/1000PUNTOS)

El proponente deberá incluir en su propuesta el **Formato** anexo al Pliego de Condiciones el **Cuadro de cantidades, precios y valor de la propuesta**. Su omisión impedirá tener en cuenta su oferta para la adjudicación del contrato, de conformidad con la Ley 80 de 1.993, Artículo 25, Numeral 15, inciso segundo.

Con la presentación del **Formato** anexo al Pliego de Condiciones, la propuesta deberá incluir los correspondientes análisis de precios unitarios a seguir para la ejecución de la obra.

Al diligenciar este **Formato** el proponente no podrá adicionar, modificar, suprimir o, en todo caso, alterar los ítems



Regional
Norte de Santander

de obra, sus unidades y cantidades ni el valor estimado para las obras, obras adicionales y/o complementarias, toda vez que dicha información se requiere para la comparación de las propuestas. En el evento que el proponente no consigne el valor del precio unitario de un ítem, se considerará como no ofrecido el ítem, por lo tanto, la propuesta será RECHAZADA.

El proponente deberá ajustar al peso los precios unitarios, bien sea por exceso o por defecto al peso, así: Cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a cinco lo aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a cinco lo aproximará por defecto al número entero del peso; en caso contrario, El SENA efectuará dicho ajuste.

El **Formato** deberá estar suscrito por el proponente, o representante legal de la persona jurídica, o contractual en caso de consorcios o uniones temporales.

El **Formato** no podrá tener enmendadura alguna en los precios que aparezcan en el original de la propuesta.

Los precios unitarios que ofrezca el contratista, serán los que correspondan a la fecha de presentación de la oferta y deberán cubrir todos los costos de trabajos diurnos y nocturnos o en días feriados, prestaciones sociales, impuestos, herramientas, equipos y todos los demás gastos inherentes al cumplimiento satisfactorio del contrato, inclusive los imprevistos, gastos de administración y utilidades del proponente.

Si en los análisis de precios unitarios se han omitido costos, se mantendrá el precio propuesto, sin lugar a reclamos o revisiones posteriores.

Los precios unitarios y totales de la obra a ejecutar y los errores y omisiones en estos precios, serán de responsabilidad absoluta y exclusiva del proponente.

Revisión aritmética

Las propuestas se verificarán mediante la revisión aritmética del **Formato** anexo al Pliego de Condiciones, el **cuadro de Cantidades de obra, precios y valor total de la propuesta**.

Sólo se aceptará como corrección aritmética la originada por:

1. Todas las operaciones aritméticas a que haya lugar en el **Formato** anexo al Pliego de Condiciones, en particular: la multiplicación de las columnas "Cantidad" por "Precio Unitario" y la suma de la columna "Valor Parcial".
2. El ajuste al peso de los valores en particular: Precios unitarios y resultados de las multiplicaciones de "Cantidad" por "Precio Unitario".

En el evento en que el valor corregido supere el valor del Presupuesto Oficial estimado, la propuesta será RECHAZADA.

El valor ofertado por parte de los proponentes, debe incluir todos los gastos, costos, derechos, impuestos, tasas y demás contribuciones que se causen con ocasión de la presentación de la oferta, suscripción y ejecución del contrato, de acuerdo con las normas legales vigentes, ya que estos se entienden por cuenta de los proponentes.

1.1. DETERMINACION DEL METODO DE EVALUACION PARA EL FACTOR DE PONDERACION DE LA OFERTA ECONOMICA SEGÚN EL TRM DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA a partir del valor de las Ofertas asignará máximo Ochocientos puntos [800 PUNTOS] puntos acumulables de acuerdo con el método escogido en forma aleatoria para la ponderación de la oferta económica:

Tabla 5 - Métodos de evaluación de la oferta económica

Método
Media aritmética
Media aritmética alta
Media geométrica con presupuesto oficial
Menor valor

Ministerio de la Protección Social

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - PBX: 5829990 - Fax: 5781221 San José de Cúcuta - Colombia



Regional
Norte de Santander

Para la determinación del método se tomarán los primeros dos dígitos decimales de la TRM que rija el día hábil anterior a la fecha prevista para la publicación del informe de evaluación. El método debe ser escogido de acuerdo a los rangos establecidos en la tabla que se presenta a continuación.

Tabla 6 - Asignación de método de evaluación según TRM

Rango (inclusive)	Número	Método
De 00 a 24	1	Media aritmética
De 25 a 49	2	Media aritmética alta
De 50 a 74	3	Media geométrica con presupuesto oficial
De 75 a 99	4	Menor valor

(i) **Media aritmética**

Consiste en la determinación del promedio aritmético de las Ofertas válidas y la asignación de puntos en función de la proximidad de las Ofertas a dicho promedio aritmético, como resultado de aplicar las siguientes fórmulas:

$$\bar{x} = \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{n}$$

\bar{x} = media aritmética

x_i = Valor de la oferta i sin decimales

n = Número de las ofertas válidas presentadas

Obtenida la media aritmética se procederá a ponderar las Ofertas de acuerdo con la siguiente fórmula.

$$\text{Puntaje } i = \begin{cases} [800 \text{ puntos}] \times \left(1 - \left(\frac{x - V_i}{x}\right)\right) & \text{Para valores menores o iguales a } \bar{x} \\ [800 \text{ puntos}] \times \left(1 - 2 \left(\frac{x - V_i}{x}\right)\right) & \text{Para valores mayores a } \bar{x} \end{cases}$$

Donde,

\bar{x} = Media aritmética

V_i = Valor total sin decimales de cada una de las ofertas i , sin decimales

i = Número de oferta

En el caso de ofertas económicas con valores mayores a la media aritmética se tomara el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética y el valor de la Oferta, como se observa en la fórmula de ponderación.

(ii) **Media aritmética alta**

Consiste en la determinación de la media aritmética entre el valor total sin decimales de la Oferta válida más alta y el promedio aritmético de las Ofertas válidas y la asignación de puntos en función de la proximidad de las Ofertas a dicha media aritmética, como resultado de aplicar las siguientes fórmulas:

$$X_A = \frac{V_{\max} + \bar{X}}{2}$$

Donde,

X_A = Media aritmética alta

V_{\max} = Valor total sin decimales de la oferta más alta

\bar{X} = Promedio aritmético de las ofertas válidas

Obtenida la media aritmética alta se procederá a ponderar las Ofertas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje } i = [800 \text{ puntos}] \times \left(1 - \left(\frac{X_A - V_i}{X_A}\right)\right) \text{ Para valores menores o iguales a } X_A$$



Regional
Norte de Santander

$$[800 \text{ puntos}] \times \left(1 - 2 \left(\frac{|X_A - V_i|}{X_A} \right) \right) \text{ Para valores mayores a } X_A$$

Donde,

X_A = Media aritmética alta

V_i = Valor total sin decimales de cada una de las Ofertas i

i = Número de oferta

En el caso de Ofertas económicas con valores mayores a la media aritmética alta se tomara el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética alta y el valor de la Oferta, como se observa en la fórmula de ponderación.

(iii) **Media geométrica con presupuesto oficial**

Consiste en establecer la media geométrica de las Ofertas válidas y el presupuesto oficial un número determinado de veces y la asignación de puntos en función de la proximidad de las Ofertas a dicha media geométrica, como resultado de aplicar las fórmulas que se indican en seguida. Para el cálculo de la media geométrica con presupuesto oficial se tendrá en cuenta el número de Ofertas válidas y se incluirá el presupuesto oficial del Proceso de Contratación en el cálculo tantas veces como se indica en el siguiente cuadro:

Número de Ofertas (n)	Número de veces que se incluye el presupuesto oficial (nv)
1-3	1
4-6	2
7-9	3
10-12	4
13-15	5
...	...

Y así sucesivamente, por cada tres Ofertas válidas se incluirá una vez el presupuesto oficial del presente Proceso de Contratación.

Posteriormente, se determinará la media geométrica con la inclusión del presupuesto oficial de acuerdo a lo establecido en el cuadro anterior, mediante la siguiente fórmula:

$$G_{PO} = \sqrt[nv+n]{PO * PO * ... * PO_{nv} * P_1 * P_2 * ... * P_n}$$

G_{PO} = Media geométrica con presupuesto oficial

nv = Número de veces que se incluye el presupuesto oficial (PO)

n = Número de Ofertas Válidas

PO = Presupuesto oficial del Proceso de Contratación

P_i = Valor de la oferta económica sin decimales del Proponente i

Establecida la media geométrica se procederá a determinar el puntaje para cada Proponente mediante el siguiente procedimiento:

$$\text{Puntaje } i = \begin{cases} [800 \text{ puntos}] \times \left(1 - \left(\frac{G_{PO} - V_i}{G_{PO}} \right) \right) & \text{Para valores menores o iguales a } G_{PO} \\ [800 \text{ puntos}] \times \left(1 - 2 \left(\frac{|G_{PO} - V_i|}{G_{PO}} \right) \right) & \text{Para valores mayores a } G_{PO} \end{cases}$$

Donde,

G_{PO} = Media geométrica con presupuesto oficial.

V_i = Valor total sin decimales de cada una de las Ofertas i .



Regional
Norte de Santander

i = Número de la oferta.

En el caso de Ofertas económicas con valores mayores a la media geométrica con presupuesto oficial se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica con presupuesto oficial y el valor de la oferta, como se observa en la fórmula de ponderación.

(iv) Menor Valor

Consiste en establecer la Oferta de menor valor y la asignación de puntos en función de la proximidad de las Ofertas a dicha Oferta de menor valor, como resultado de aplicar las fórmulas que se indican en seguida. Para la aplicación de este método EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA procederá a determinar el menor valor de las Ofertas válidas y se procederá a la ponderación, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje } i = \left[\frac{[800 \text{ PUNTOS}] \cdot (V_{MIN})}{V_i} \right]$$

Donde,

V_{MIN} = Menor valor de las ofertas válidas

V_i = Valor total sin decimales de cada una de las ofertas i

i = Número de oferta.

En este caso se tomará el valor absoluto de la diferencia entre el menor valor y el valor de la Oferta, como se observa en la fórmula de ponderación.

Para todos los métodos descritos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje.

2. Factor técnico (100/1000 PUNTOS)

El Factor técnico (FT) se asigna teniendo en cuenta el número de profesionales de la arquitectura o ingeniería con especialización en estructuras, o mínimo con nivel académico técnico, tecnólogo, CAP (CERTIFICADO DE APTITUD PROFESIONAL), Técnicos Constructores con matrícula, Tecnólogos de obra civiles con título universitario, y Certificado de Trabajo en alturas, vinculado mediante una relación laboral o contractual conforme a la cual desarrollen actividades relacionadas directamente a la construcción o mantenimiento de instalaciones o edificios.

Para acreditar el Factor técnico (FT) el proponente debe diligenciar el Formato correspondiente al Anexo.

El puntaje del Factor técnico (FT) se asigna con base en la siguiente tabla:

Desde	Hasta	Puntaje
1	3	30
4	6	50
7	10	100

3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (100/1000 PUNTOS)

Para la calificación de este aspecto se asignará un puntaje máximo de CIEN (100) PUNTOS y se tendrá en cuenta lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1510 de 2013 que delimita lo relacionado con "servicio de origen nacional", disponiendo que "son los servicios prestados por personas naturales colombianas o residentes en Colombia o por personas jurídicas constituidas de conformidad con la legislación colombiana".

De igual manera, conforme con lo establecido en el parágrafo del artículo 1 de la Ley 816 de 2003, modificado por el artículo 51 del Decreto 0019 de 2012, se otorgará tratamiento de bienes o servicios de origen nacional a aquellos servicios originarios de los países con los que Colombia ha negociado trato nacional en materia de compras



Regional
Norte de Santander

estatales y de aquellos países en los cuales a las ofertas de bienes y servicios colombianos se les conceda el mismo tratamiento otorgado a sus bienes y servicios nacionales.

Para efectos de la evaluación del origen de los bienes y/o servicios, el oferente diligenciará el Anexo "Origen de los Bienes y/o Servicios". Dicha manifestación debe presentarse con la oferta, so pena de no otorgarse el respectivo puntaje por este aspecto, debidamente firmada por el representante legal de la persona jurídica o por el representante de la unión temporal o consorcio.

En desarrollo de lo establecido en la Ley 816 de 2003 y el artículo 151 del Decreto 1510 de 2013a fin de apoyar la industria colombiana se asignarán los siguientes puntajes:

ORIGEN DE LOS BIENES Y SERVICIOS	PUNTAJE
Los Proponentes que certifiquen que el 100% del personal que conforma el grupo de trabajo son de origen nacional	100 PUNTOS
Los Proponentes que certifiquen que el 80% del personal que conforma el grupo de trabajo son de origen nacional	70 PUNTOS
Los Proponentes que certifiquen que el personal que conforma el grupo de trabajo son de origen extranjero	40 PUNTOS
Los Proponentes que no ofrezca o especifique que el personal son de origen nacional.	CERO PUNTOS

5.3 Criterios de Desempate

Con fundamento en lo establecido por el artículo 12 de la ley 1150 de 2007, con el fin de dirimir un empate, cuando respecto del puntaje total se llegue a presentar esta situación en la puntuación de dos o más ofertas de manera que una y otra queden ubicadas en el primer orden de elegibilidad, se aplicarán las siguientes reglas:

Se escogerá al oferente que tenga el mayor puntaje en el FACTOR ECONOMICO. Si persiste el empate, escogerá al oferente que tenga el mayor puntaje en el FACTOR TECNICO y así sucesivamente hasta agotar la totalidad de los factores de escogencia y calificación establecidos en los pliegos de condiciones.

Si persiste el empate, se utilizarán las siguientes reglas de forma sucesiva y excluyente para seleccionar el oferente favorecido, respetando los compromisos adquiridos por Acuerdos Comerciales:

- 1) Preferir la oferta de bienes o servicios nacionales frente a la oferta de bienes o servicios extranjeros.
- 2) Preferir las ofertas presentada por una Mipyme nacional.
- 3) Preferir la oferta presentada por un Consorcio, Unión Temporal o promesa de sociedad futura siempre que:
(a) esté conformado por al menos una Mipyme nacional que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%); (b) la Mipyme aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la Mipyme, ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del Consorcio, Unión Temporal o promesa de sociedad futura.
- 4) Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite en las condiciones establecidas en la ley que por lo menos el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad a la que se refiere la Ley 361 de 1997. Si la oferta es presentada por un Consorcio, Unión Temporal o promesa de sociedad futura, el integrante del oferente que acredite que el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad en los términos del presente numeral, debe tener una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%) en el Consorcio, Unión Temporal o promesa de sociedad futura y aportar mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta.
- 5) Si continúa el empate éste se dirimirá en la audiencia pública de adjudicación entre los proponentes que estuvieron en igualdad de condiciones, mediante sorteo efectuado en los términos y procedimiento que se decida dentro de la misma de balota que se efectúe en el momento de la sesión de adjudicación.

5.3.1. PROCEDIMIENTO DEL SORTEO DE BALOTAS EN CASO DE PERSISTIR EMPATE ENTRE LOS PROPONENTES

El sorteo se realizara mediante balotas así:

Ministerio de la Protección Social

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - PBX: 5829990 - Fax: 5781221 San José de Cúcuta - Colombia



Regional
Norte de Santander

- a. Se dispondrá de una bolsa oscura, la cual será exhibida a todos los asistentes a la audiencia, para que verifiquen que esta se encuentra en perfectas condiciones y totalmente vacía y habrá tantas balotas como proponentes empatados hayan.
- b. De estas balotas solo uno (1) tendrá la palabra adjudicatario, las otras balotas estarán en blanco, quien saque la balota con el nombre de adjudicatario será el favorecido.

6. CONDICIONES DEL CONTRATO

Las condiciones del contrato para la oferta seleccionada se encuentran establecidas en el presente numeral y en la minuta del contrato anexo al presente pliego de condiciones.

6.1. Objeto del Contrato

Contratar el servicio de mantenimiento de los edificios en las sedes de la entidad en la ciudad de Cúcuta.

6.2. Plazo de ejecución

El plazo de ejecución del contrato, para la prestación del servicio objeto de la presente convocatoria, será de Sesenta (60) días calendario, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento, ejecución y suscripción del acta de inicio.

6.3. Lugar de Ejecución

En las instalaciones del SENA, Edificio de Comercio y Servicios Barrio Pescadero, Municipio de San José de Cúcuta Departamento Norte de Santander.

6.3 Forma de Pago

No se ofrecerá anticipo. El valor de la obra será cancelado mediante Actas de recibo parcial y final de obra, previa aprobación por parte de la Supervisión. Los trabajos se contratarán como obra pública por el sistema de precios unitarios.

El SENA descontará al CONTRATISTA con cada pago realizado, el valor total de cada pago, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1106 del 22 de diciembre de 2006 y girarlo a favor del Ministerio de Hacienda Fondo de Solidaridad y la Ley 1697 del 20 de Diciembre de 2013, por la cual se crea la estampilla pro Universidad Nacional de Colombia y demás Universidades Estatales de Colombia.

El pago se le realizará previo cumplimiento del respectivo trámite administrativo y presentación de certificación expedida por los supervisores del contrato en la que conste que el objeto se cumplió a entera satisfacción y acreditación de encontrarse al día en el pago de seguridad social integral (salud y pensión) y aportes parafiscales y caja de compensación, si a ello hubiere lugar.

La factura debe ser presentada en forma detallada indicando la actividad realizada en desarrollo del contrato. El SENA no se hace responsable por actividades desarrolladas sin previa autorización de quien suscribió el contrato.

El SENA dispondrá de treinta (30) días calendario, contados a partir de la presentación de la factura o cuenta de cobro para los no obligados a facturar según las normas tributarias vigentes y copia de la relación de los pagos de nómina que efectúe por concepto de salarios de cada una de las personas con quienes contrate, así como de las liquidaciones de prestaciones sociales y seguridad social, para cancelar las sumas detalladas previa deducción de los descuentos a que hubiere lugar.

El pago se hará utilizando el sistema de línea, por lo cual la empresa deberá colocar en la factura a máquina o preimpresa el nombre de la entidad bancaria, la clase y el número de cuenta, y que esta figure a nombre de la razón social (persona jurídica).



Regional
Norte de Santander

Se harán las retenciones de ley como son en la fuente por renta y por IVA, por ICA, si tributariamente están sometidos a estas retenciones.

6.4. Supervisión de la Ejecución del Contrato

La Supervisión técnica y administrativa será adelantada por los funcionarios y/o contratistas designados por el Director Regional quienes verificarán y reportarán de manera detallada el cumplimiento de la labor encomendada al CONTRATISTA.

El CONTRATISTA a través del supervisor dará instrucciones sobre mejoras y cambios en los sistemas, procesos y procedimientos y para cumplir con eficacia y eficiencia el objeto del contrato, para lo cual presentará los correspondientes informes mensualmente sobre las novedades y recomendaciones que observe.

El SENA se reserva el derecho a evaluar el personal asignado en relación con el ejercicio de las actividades objeto del contrato, con el fin de solicitar los ajustes que la institución considere pertinentes.

6.5. GARANTIAS DEL CONTRATO

Con fundamento en el Artículo 7 de la Ley 1150 de 2007, en concordancia con el artículo 17 del Decreto 1510 de 2013.

El contratista seleccionado de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 110 y siguientes del Decreto 1510 de 2013, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la suscripción del contrato deberá constituir a su costa y a favor del SENA, NIT. 899.999.034-1 como mecanismo de cobertura de riesgos que garanticen de una parte el cumplimiento de las obligaciones que surjan del contrato y de su liquidación y de otra, la responsabilidad extracontractual que pueda surgir para el SENA por las actuaciones, hechos u omisiones de los contratistas o subcontratistas, una Garantía que cubra los siguientes amparos:

- a) **CUMPLIMIENTO:** El cumplimiento general del contrato por un valor equivalente al 20% del valor del mismo, con una vigencia igual al plazo total de ejecución del contrato y cuatro (4) meses más. Al monto de esta garantía se imputará el valor de las multas y la cláusula penal, y se repondrá si por este motivo se disminuye o agota.
- b) **ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA:** Por un valor equivalente al veinticinco por ciento (25%) del valor del contrato con una vigencia de un (1) año contados a partir de la fecha en la cual la Entidad Estatal recibe a satisfacción la obra. (Anexo. Justificación Técnica, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 123 del D. 1510 de 2013)
- c) **SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES:** Por un valor equivalente al cinco (5 %) del valor del contrato, con vigencia por el plazo de ejecución del mismo y tres (3) años más. a partir del perfeccionamiento del contrato.
- d) **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:** Derivada de la ejecución del contrato, a través de un amparo autónomo, contenido en una póliza anexa y en una cuantía del equivalente a 200 SMMLV, con una vigencia igual al periodo de ejecución del contrato.

En el evento de que la vigencia del contrato se prorrogue, el contratista se obliga a ampliar y prorrogar antes de su vencimiento la vigencia de la garantía única, de acuerdo con lo que se establezca en la modificación respectiva. El valor correspondiente a las modificaciones será por cuenta del contratista.

7. RIESGOS

De acuerdo a la metodología de Colombia Compra Eficiente, a continuación se identifican los riesgos del proceso de contratación desde su planeación hasta su ejecución

Se anexa matriz de identificación de Riesgos



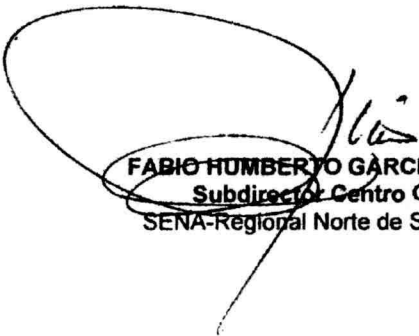
Regional
Norte de Santander

8. INDICACION DE SI EL PROCESO DE CONTRATACIÓN ESTÁ COBIJADO POR UN ACUERDO COMERCIAL

En los términos del artículo 20 del Decreto 1510 de 2013 y de acuerdo a la información contenida en la página de Colombia Compra Eficiente, <http://colombiacompra.gov.co/compradores> se determinó:

Acuerdos comerciales	Entidad estatal	Presupuesto del proceso de contratación superior al valor del acuerdo comercial	Excepción aplicable al proceso de contratación	Proceso de contratación cubierto por el acuerdo comercial
Canadá	SI	NO	SI	NO
Chile	SI	NO	SI	NO
Estados Unidos	SI	SI	SI	NO
El Salvador Guatemala Honduras	NO	N/A	N/A	N/A
Liechtenstein Suiza	SI	NO	SI	NO
México	NO	N/A	N/A	N/A
Unión Europea	SI	NO	SI	NO

San José de Cúcuta, Agosto 01 de 2014


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES
SENA-Regional Norte de Santander



Regional
Norte de Santander

ACTA DE INICIO

1

CONTRATO No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Fecha: Octubre 20 de 2014

Lugar: Oficina subdirección C.I.E.S

Hora: 08:00 horas

Valor del Contrato \$ 142.960.822,54

Asistentes: Dr. Fabio Humberto García Gómez, Sub Director Regional
Ing. José Alberto Quiróz Melo Supervisor Técnico - Instructor área de Construcción.
Contratista: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
C.C. 88.279.674

Objeto: Dar inicio al objeto del contrato No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

Desarrollo:

En las Instalaciones del SENA, en la oficina de la subdirección C.I.E.S, ubicada en la Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero de esta ciudad, se hicieron presentes los participantes descritos, con el fin de protocolizar el Inicio del Contrato No.968 de 2014, suscrito entre el SENA y el ingeniero Imar Orlando Vacca, una vez presentada la póliza de seguro de cumplimiento entidad de seguros CONFIANZA, # 33 GU025573, expedida el 16/10/2014 Aprobada mediante acta del 20 de Octubre de 2014.

Plazo de ejecución 60 días calendario.

La supervisión técnica recomienda al contratista un ajuste al cronograma de actividades, debido que 60 días calendario supera el límite del cierre de vigencia contable.

No siendo otro el objeto de la presente acta, se firma en constancia por las personas que en ella intervinieron, siendo las 8:30 horas.

Fabio Humberto García Gómez
Sub Director Regional

Imar Orlando Vacca
Contratista

JOSE A QUIROZ MELO
Supervisor Técnico



Regional
Norte de Santander

ACTA DE APROBACIÓN DE GARANTÍA
Mediante la cual se aprueba una póliza única de cumplimiento.

Contrato: No 968 de 2014
Clase de contrato: Ejecución de obra
Fecha de inicio: Octubre 20 de 2014
Contratista: Imar Orlando Vacca Machado cc 88.279.674
Aseguradora: CONFIANZA
Póliza No: 33 GU025573 de cumplimiento
POLIZA No: 33 RED001352 Responsabilidad civil extracontractual

El suscrito Sub Director del CENTRO DE LA INDUSTRIA LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS C.I.E.S, del SENA Norte de Santander, en uso de sus facultades conferidas en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y en especial el artículo 5.1.11 del Decreto 734 de 2012, Decreto 249 de 2004, demás normas relacionadas y teniendo en cuenta el contrato No 968 de 2014, cuyo objeto es EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA, REGIONAL NORTE DE SANTANDER, el cual fue suscrito con el contratista IMAR ORLANDO VACCA, con c 88.279.674, quien presenta la póliza No 33 GU025573 de cumplimiento LA CONFIANZA con fecha de expedición 16/10/2014, con su respectivo recibo de pago, documentos que amparan el cumplimiento de las obligaciones, la calidad del servicio surgidas dentro del contrato en mención dando cumplimiento al porcentaje pactado y al plazo de ejecución del contrato y cuatro meses más, por lo que se aprueba en todas sus partes la mencionada póliza, de acuerdo a los siguientes amparos y vigencias:

Amparo	Valor asegurado	Vigencia desde	Vigencia hasta
33 GU025573 de Cumplimiento.	28.592.164.20	16-10-2014	16-04-2015
Pagos de salarios, prestaciones sociales, indemnización.	7.148.041.05	16-10-2014	16-12-2017
Estabilidad y calidad de la obra	35.740.205.25	16-10-2014	16-10-2015
33 RED001352 Responsabilidad civil extracontractual	123.200.000	16-10-2014	16-12-2014

FABIO HUMBERTO GARCÍA GOMEZ
Sub-Director C.I.E.S



CONFIANZA
COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS

MIT. 660.070.374-9

**GARANTIA UNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO
EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES**

Decreto 1510 de 2013

POLIZA 33 GU025573
CERTIFICADO 33 GU035872

Página 1

SUCURSAL 33. CUCUTA

USUARIO ORTEGAE

TIP CERTIFICADO Nuevo

FECHA EXPEDICIÓN 16 10 2014

TOMADOR/GARANTIZADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. o NIT: 88279674

DIRECCION: AV. 12E No. 5-46 APT. 202 ED. LA CASANO QUINTA ORIENTAL

CIUDAD: CUCUTA

E-MAIL:

TELEFONO: 5720519

ASEGURADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C. o NIT: 899999034 1

DIRECCION:

CIUDAD: TEL. 0

BENEFICIARIO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C. o NIT: 899999034 1

DIRECCION:

CIUDAD: TEL. 0

VIGENCIA		ANTERIOR	VALOR ASEGURADO ESTA MODIFICACION	NUEVA
DESDE	HASTA			
16 10 2014	16 12 2017			71.480.410.50
INTERMEDIARIO				
ART.	NOMBRE	COMPANIA	%	COASEGURO PRIMA
100	GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA AS TOTAL			
PRIMA				
MONEDA PESOS				
PRIMA NETA				181.639.00
GAST. EXPED				7.000.00
IVA				30.182.00
TOTAL				218.821.00

Clase de Contrato Ejecución de Obra
OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS QUE SE DERIVEN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO N° 968 DE 2014, RELACIONADO CON: "CONSTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER".

NOTA: EL AMPARO DE ESTABILIDAD OTORGADO MEDIANTE LA PRESENTE POLIZA, INICI VIGENCIA POR UN (1) AÑO CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE SUSCRIPCION DEL ACTA DE RECIBO Y ENTREGA FINAL DE LA OBRA A ENTERA SATISFACCION POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, LO CUAL DEBERA SER REPORTADO OPORTUNAMENTE Y POR ESCRITO A LA COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A "CONFIANZA".

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR	VALOR ASEGURADO NUEVO	VALOR PRIMA
	Desde	Hasta			
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	16-10-2014	16-04-2015			
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDE	16-10-2014	16-12-2017		28,592,164.20	35,642.00
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	16-10-2014	16-10-2015		7,148,041.05	56,646.00
				35,740,205.25	89,351.00

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA.

LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAIS.

LA PRESENTE GARANTIA NO EXPIRARA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA O POR REVOCACION UNILATERAL POR PARTE DEL TOMADOR O DE LA COMPAÑIA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 19 DEL ARTICULO 25 DE LA LEY 80 DE 1993.

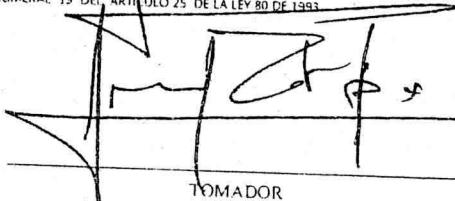
LOS PAGOS EN DOLARES SOLO SE RECIBEN MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRONICA O CHEQUE.
SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - I.V.A. - REGIMEN COMUN - AGENTES DE RETENCION, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTA, D.C.

CODIGO DE ACTIVIDAD 6511


RES. DIAN NO. 310300078875 09/07/2014

NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 100.000

NUMERACION HABILITADA DE SEG: 034919 AL 100.000


TOMADOR

SU-FO-01-1.0


COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA
DIRECCION PARA NOTIFICACIONES:
Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

PRIMERA COPIA-GARANTIZADO

16-10-2014
WHI62S2L

GL-FC-25-03



CONFIANZA
COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS

NIT. 850.070.374-9

**POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL PARA ENTIDADES ESTATALES**

Decreto 1510 de 2013

POLIZA 33 RE001352
CERTIFICADO 33 RE002398

Página 1

SUCURSAL 33. CUCUTA

USUARIO ORTEGAE

TIP CERTIFICADO Nuevo

FECHA EXPEDICION 16-10-2014

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. o NIT: 88279674

DIRECCION: AV. 12E No. 5-46 APT. 202 ED. LA CASANO QUINTA ORIENTAL

CIUDAD: CUCUTA

E-MAIL:

TELEFONO: 5720519

ASEGURADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. o NIT: 88279674

DIRECCION: AV. 12E No. 5-46 APT. 202 ED. LA CASANO QUINTA ORIENTAL

CIUDAD: CUCUTA TEL. 5720519

BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS

C.C. o NIT: 00000001

DIRECCION:

CIUDAD: TEL. 1

VIGENCIA				VALOR ASEGURADO		PRIMA	
DESDE	16-10-2014	HASTA	16-12-2014	ANTERIOR	ESTA MODIFICACION	NUEVA	
INTERMEDIARIO				COASEGURO		PRIMA	
NOMBRE				PRIMA		MONEDA	
GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA A TOTAL				VALOR ASEGURADO		PESOS	
						PRIMA NETA	
						61.769.00	
						GAST.EXPED	
						IVA	
						9.883.00	
						TOTAL	
						71.652.00	

OBJETO DE LA POLIZA:

INDEMNIZAR LOS DAÑOS Y/O PERJUICIOS PATRIMONIALES OCASIONADOS A TERCERAS PERSONAS Y DERIVADOS DE LA EJECUCION DEL CONTRATO No. 964 de 2014, RELACIONADO CON: "CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER".

NOTAS:

- EL AMPARO DE VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS OPERA EN EXCESO DE LOS AMPAROS QUE OTORGA UNA PÓLIZA BASICA DE SEGURO DE AUTOMOVILES, ESTE O NO CONTRATADA, CON LIMITES ASEGURADOS MINIMOS DE \$100'000.000 / \$100'000.000 / \$200'000.000.
- DAÑO EMERGENTE LUCRO CESANTE, SUJETO A QUE EXISTA DAÑO FISICO CUBIERTO E INDEMNIZADO POR LA POLIZA.
- PERJUICIOS PATRIMONIAL-DAÑO MORAL, SUJETO A QUE EXISTA DAÑO FISICO CUBIERTO E INDEMNIZADO POR LA POLIZA.
- LOS AMPAROS DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS OPERAN EN EXCESO DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL INDIVIDUAL CONTRATADA O NO, POR CADA CONTRATISTA Y SUBCONTRATISTA, Y APLICAN SIEMPRE QUE SEAN SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES CON EL OBJETO AMPARADO BAJO LA PRESENTE POLIZA.
- LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL OPERA EN EXCESO DE LA LEY 100 DE SEGURIDAD SOCIAL.
- BAJO LA COBERTURA BASICA DE PREDIO LABORES Y OPERACIONES SE INCLUYEN OTRAS PROPIEDADES DEL ASEGURADO CON UN SUBLIMITE DE 200 SMLMV REACIONADO CON EL OBJETO AMPARADO DE LA PRESETE POLIZA.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO NUEVO	VALOR PRIMA	DEDUCIBLE % Minimo
	Desde	Hasta			

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA, LA MORO EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASION DE LA EXPEDICION DEL CONTRATO DE SEGURO. LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERA HACER A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAIS.

TOMADOR

LOS PAGOS EN DOLARES SOLO SE RECIBEN MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRONICA O CHEQUE.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - I.V.A. - REGIMEN COMUN - AGENTES DE RETENCION, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTA, D.C.

CODIGO DE ACTIVIDAD 6511

RES. DIAN N° 310000070181 25-04-2013

NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 100000

NUMERACION HABILITADA DE SEG: 001775 AL 100.000

16-10-2014
WHI62521

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA
DIRECCION PARA NOTIFICACIONES:
Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

PRIMERA COPIA-GARANTIZADO



CONFIANZA
COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS

NIT 860.030.374-9

**POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL PARA ENTIDADES ESTATALES**

Decreto 1510 de 2013

**POLIZA 33 RE001352
CERTIFICADO 33 RE002398**

Página

2

SUCURSAL 33. CUCUTA

USUARIO ORTEGAE

TIP CERTIFICADO

Nuevo

FECHA EXPEDICION 16-10-2014

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. o NIT: 88279674

DIRECCION: AV. 12E No. 5-46 APT. 202 ED. LA CASANO QUINTA ORIENTAL

CIUDAD: CUCUTA

E-MAIL:

TELEFONO: 5720519

ASEGURADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. o NIT: 88279674

DIRECCION: AV. 12E No. 5-46 APT. 202 ED. LA CASANO QUINTA ORIENTAL

CIUDAD: CUCUTA

TEL: 5720519

BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS

C.C. o NIT: 00000001

DIRECCION:

CIUDAD:

TEL:

1

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO		PRIMA	
DESDE	HASTA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACION	NUEVA	
16-10-2014	16-12-2014			123.200.000,00	
INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA	
NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALOR ASEGURADO	MONEDA
GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA. A TOTAL					PESOS
					PRIMA NETA
					61.769,00
					GAST. EXPED

Predios, Labores y Operaciones - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00	61.769,00	10	3.000.000,00
Predios, Labores y Operaciones - Evento	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Responsabilidad Civil Patronal - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Responsabilidad Civil Patronal - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Contratista y Subcontratista Independiente - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Contratista y Subcontratista Independiente - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Vehiculos Propios y No Propios - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Vehiculos Propios y No Propios - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Lucro Cesante - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Lucro Cesante - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Responsabilidad Civil Cruzada - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	123.200.000,00		10	3.000.000,00
Responsabilidad Civil Cruzada - Evento	16-10-2014	16-12-2014	24.640.000,00		10	1.500.000,00
Gastos Medicos - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	12.320.000,00		10	
Gastos Medicos - Evento	16-10-2014	16-12-2014	12.320.000,00		10	

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASION DE LA EXPEDICION DEL CONTRATO DE SEGURO. LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERA HACER A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR, IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAIS.

TOMADOR

LOS PAGOS EN DOLARES SOLO SE RECIBEN MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRONICA O CHEQUE.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - I.V.A. REGIMEN COMUN AGENTES DE RETENCION RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTA, D.C.

CODIGO DE ACTIVIDAD 6511

RES. DIAN N° 310000070181 25-04-2013

NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 100000

NUMERACION HABILITADA DE SEG: 001775 AL 100.000

16-10-2014
WH162S2L

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA
DIRECCION PARA NOTIFICACIONES:
Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

SU-FO-01-1.0

PRIMERA COPIA-GARANTIZADO

GL-FO-25-03



ACTA DE PAGO PARCIAL #2 DEL CONTRATO No. 968 2014

San José de Cúcuta, Diciembre 17 DE 2014

OBJETO: CONTRATO No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

CONTRATANTE: SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER - SUBDIRECCION CIES
NIT: 8999990341

CONTRATISTA: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
SUPERVISION TÉCNICA: OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
SUB DIRECTOR C.I.E.S.: FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ.

INFORMACION GENERAL

FECHA DE INICIO: Octubre 20 de 2014
VALOR INICIAL CONTRATO: \$142.960.821,54
VALOR PAGO PARCIAL: \$56.770.380

VALOR A PAGAR EN LA PRESENTE ACTA: CINCUENTA Y SEIS MILLONES SETESCIENTOS SETENTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE

DESCRIPCION GENERAL DE LA OBRA EJECUTADA

Las obras fueron ejecutadas conforme a las cantidades y precios unitarios establecidos en el contrato inicial; se estimaron para el PAGO PARCIAL en la siguiente acta los ítems y cantidades descritos en el cuadro adjunto corresponden a las cantidades del avance desde el Acta de Inicio de las actividades contratadas en el presente contrato. Ver Anexo 1.

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Comutador: 5783030 - 5783044 Apartado Aéreo:

407 - Fax: 5781221- Télex: 076679

Cúcuta - Colombia



164


GENERALIDADES

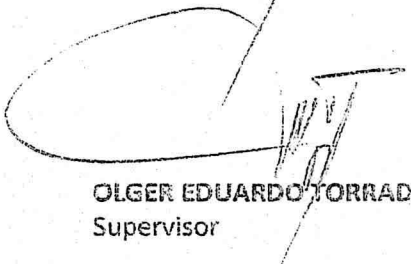
Las partes firmantes de esta acta de recibo parcial dejan expresa constancia de lo siguiente:

- Los avances de obra con sus correspondientes cantidades fueron revisadas y verificadas por el contratista y la supervisión técnica, y subdirector C.I.E.S. FABIO HUMBERTO GARCIA en representación del SENA Regional Norte de Santander. Las actividades realizadas se ajustan a los términos de referencia.

La presente Acta se expide para pago parcial, firman quienes en ella intervinieron:



FABIO HUMBERTO GARCIA
DIRECTOR C.I.E.S.


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
CONTRATISTA


OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
Supervisor

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5783030 - 5783044 Apartado Aéreo:
407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

		DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER		CONTRATO N° 508-2014						FECHA:		DICIEMBRE DE 2014				
		SEÑA		ANEXO No 012ACTA DE RECIBO PARCIAL No 02												
				CONTRATISTA: INIAR ORLANDO VACCA TIACHADO												
CONDICIONES INICIALES										PORCENTAJE ACUMULADO EN PRESENTE ACTA 78,24%						
ITEM		DESCRIPCION		UND	CANT	VALOR UNI		VR/PARC.		ACTA DE RECIBO N°01 Y FINAL		EJECUTADO ACUMULADO		PRESENTE ACTA		
										CANT	VALOR	CANT	VAL	% ACUMULADO	CANT	VALOR
1	Localización, replanteo alisado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o máquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$	7.520,91	\$	2.256.272,76	0	\$				\$	0%	0	0
2	Demolición piso en tablero de gres y antepiso e=0,10	M2	390	\$	19.816,35	\$	7.530.212,09	201,56	\$	3.994.183,02	359	\$	7.123.885,14	60%	150,44	\$ 3.139.702,11
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye traslado	M2	90	\$	10.022,72	\$	902.044,55	10	\$	100.227,17	10	\$	100.227,17	0%	0	\$
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	460	\$	55.629,82	\$	25.142.315,71	144,54	\$	8.474.251,82	251	\$	14.716.095,82	13%	105,46	\$ 6.241.731,11
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$	105.574,39	\$	7.390.205,85	14	\$	1.492.041,37	51	\$	5.755.016,71	5%	40	\$ 4.262.975,84
6	Puntos eléctricos 220 volt, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería	UND	6	\$	72.355,91	\$	579.087,28	5	\$	351.579,55	0	\$	579.087,28	0%	3	\$ 217.157,73
7	Puntos eléctricos 110 volt, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$	179.595,91	\$	9.877.775,07	21	\$	4.310.291,85	65	\$	9.877.775,07	83%	31	\$ 5.567.473,72
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200vatt incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9	\$	1.526.905,49	\$	13.742.158,40	0	\$		0	\$		0%	9	\$
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$	10.113,79	\$	6.482.941,10	390,38	\$	3.937.981,05	150,70	\$	3.644.808,65	3%	60	\$ 606.827,57
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$	14.347,45	\$	746.067,39	0	\$		52	\$	746.067,39	1%	52	\$ 746.067,39
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$	7.713,52	\$	2.005.514,58	0	\$		260	\$	2.005.514,58	7%	260	\$ 2.005.514,58
12	Anio piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y capillado	M2	390	\$	27.750,41	\$	10.822.660,21	201,56	\$	5.593.372,60	360	\$	10.822.660,21	99%	188,41	\$ 5.229.287,51
13	Suministro e instalación de cerámica Tráfico V, incluye pago y embolsado	M2	390	\$	43.162,99	\$	16.833.553,50	144,54	\$	6.238.777,94	234,54	\$	8.020.558,65	7%	60	\$ 2.589.779,01
14	Suministro e instalación de guarda escalas en cerámica Tráfico V, incluye pago y embolsado	ML	300	\$	14.351,13	\$	4.305.340,20	63,6	\$	912.732,12	236,3	\$	2.870.236,88	21%	135,4	\$ 1.957.494,68
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial(Escombros municipal), incluye traslado	M3	10	\$	14.187,27	\$	255.370,81	14	\$	198.621,74	15	\$	226.506,27	0%	2	\$ 28.374,53
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$	29.431,93	\$	1.765.915,58	60	\$	1.765.915,93	60	\$	1.765.915,98	1%	0	\$
17	Suministro e instalación de cubierta en tipo cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$	52.421,23	\$	4.193.690,49	80	\$	4.193.690,46	69	\$	4.153.690,48	4%	0	\$

165

10	Asco y limpieza general	M2	300	\$	3.053,42	\$	916.027,05	0	\$	0		0	\$	-					
ITEMS NO PREVISTOS																			
19	Demostración Ciclo mso	M2		\$	5.500,00			0	\$	0		0	\$	-					
20	Paño	M2		\$	18.640,00	\$	223.680,00	403,12	\$	2.217.160,00	712	\$	3.916.000,00	3%	0	\$	-		
21	Estuco	M2		\$	6.457,00	\$	77.484,00	12	\$	223.680,00	12	\$	223.680,00	0%	0	\$	1.698.840,00		
22	Suministro e Instalación De Vidrio Fijo 4 mm	M2		\$	82.000,00	\$		12	\$	77.484,00	12	\$	77.484,00	0%	0	\$	-		
23	Suministro e Instalación de Fuente Corredora en Vidrio Templado de 6mm	M2		\$	345.455,00	\$		0	\$		6	\$	492.000,00	0%	6	\$	492.000,00		
24	Malla Electrosoldada Antepiso 4,5mm	M2		\$	12.850,00	\$	2.590.045,00	201,55	\$	2.590.045,00	29	\$	10.353.650,00	9%	30	\$	10.363.050,00		
25	Suministro e Instalación Cable #12 TIGRU/THWN	M2		\$	10.268,00	\$		0	\$		350	\$	4.626.000,00	4%	158,44	\$	2.035.954,00		
COSTO DIRECTO					\$	118.817.172,15		\$	45.782.507,62		\$	92.965.336,29	73,24%		\$	47.182.028,67			
ADMINISTRACION				15%	\$	17.822.575,62		\$	6.867.376,14		\$	13.944.800,44			\$	7.077.424,39			
IMPREVISTO				3%	\$	3.564.515,16		\$	1.373.475,23		\$	2.708.960,09			\$	1.415.484,86			
UTILIDADES				2%	\$	2.376.343,44		\$	915.650,15		\$	1.859.306,73			\$	943.656,57			
IVA de la Unidad				10%	\$	380.214,95		\$	145.504,02		\$	297.489,08			\$	150.985,05			
VALOR TOTAL DE LA OFERTA					\$	142.960.821,54		\$	55.085.513,00	VALOR ACUMULADO		\$	111.655.893,00			\$	56.770.380,00		
VALOR A PAGAR SEGUN PRESENTE ACTA: CINCUENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE															VALOR A PAGAR SEGUN ACTA DE RECIBO N°2 DE DICIEMBRE DE 2014			\$	56.770.380,00
SE FIRMA POR LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON																			
FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ Sub Director Regional						MAR ORLANDO VACCA MACHADO Contratista						OLGER EDUARDO TORRADO GONZALEZ Supervisor Técnico							



PLANILLA INTEGRADA AUTOLIQUIDACIÓN APORTES
COMPROBANTE DE PAGO

Barco Colombia

167

DATOS GENERALES DEL APORTANTE		
TIPO IDENTIFICACIÓN:	CEDULA DE CIUDADANIA	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN: 98279674
NOMBRE Ó RAZÓN SOCIAL:	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	
CIUDAD/MUNICIPIO:	CUCUTA DEPARTAMENTO:	NORTE DE SANTANDER
DIRECCIÓN:	CALLE 12 NO.4-47 OFICINA 318	TÉLEFONO: 5720518
TIPO APORTANTE:	2-INDEPENDIENTE	CLASE APORTANTE: INDEPENDIENTE
TIPO EMPRESA:	PRIVADA	ACTIVIDAD ECONOMICA: Terminación y acabado de
FORMA DE PRESENTACIÓN:	SUCURSAL	SUCURSAL / DEPENDENCIA: IMAR - VACCA
APORTANTE EXONERADO PAGO APORTES SALUD, SENA E ICBF (REFORMA TRIBUTARIA):		NO

DATOS GENERALES DE LA PLANILLA		
NÚMERO PLANILLA:	5137761044	TIPO DE PLANILLA: INDEPENDIENTES
PERIODO COTIZACIÓN	MES: enero	PERIODO COTIZACIÓN MES: enero
OTROS SUBSISTEMAS:	AÑO: 2015	SALUD: AÑO: 2015
DÍAS DE MORA:	0	
FECHA PAGO (aaaa/mm/dd):	2015/01/14	NÚMERO AUTORIZACIÓN: 4001775

LIQUIDACIÓN GENERAL				
			TOTALES	
			COTIZANTES	TOTAL PAGADO
PENSIÓN				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
800224806	230301	FORVENIR	1	\$ 96.600
SUBTOTAL:			1	\$ 96.600
SALUD				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
800250119	EPS013	ORGANISMO COOPERATIVO DE SALUD SALUDCOOP E.P.S	1	\$ 77.000
SUBTOTAL:			1	\$ 77.000

TOTAL PAGADO:	\$ 175.600
---------------	------------



PLANILLA INTEGRADA AUTOLIQUIDACIÓN APORTES
COMPROBANTE DE PAGO

Bancolombia

169

DATOS GENERALES DEL APORTANTE		
TIPO IDENTIFICACIÓN:	NIT NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN:	88279674
NOMBRE Ó RAZÓN SOCIAL:	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	
CIUDAD/MUNICIPIO:	CUCUTA DEPARTAMENTO:	NORTE DE SANTANDER
DIRECCIÓN:	CLL 12 4 47 OFICINA 308 TELÉFONO:	5716695
TIPO APORTANTE:	1-EMPLEADOR CLASE APORTANTE:	B-MENOS DE 200 COTIZANTES
TIPO EMPRESA:	PRIVADA ACTIVIDAD ECONOMICA:	Otras actividades especializadas
FORMA DE PRESENTACIÓN:	ÚNICO	
APORTANTE EXONERADO PAGO APORTES SALUD, SENA E ICBF (REFORMA TRIBUTARIA):		NO

DATOS GENERALES DE LA PLANILLA		
NÚMERO PLANILLA:	762501207	TIPO DE PLANILLA:
PERIODO COTIZACIÓN	MES: diciembre	PERIODO COTIZACIÓN
OTROS SUBSISTEMAS:	AÑO: 2014	SALUD:
DÍAS DE MORA:	0	
FECHA PAGO (aaaa/mm/dd):	2015/01/14	NÚMERO AUTORIZACIÓN:
		4001800

LIQUIDACIÓN GENERAL				
			TOTALES	
			COTIZANTES	TOTAL PAGADO
PENSIÓN				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
800229739	230201	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PROTECCI	5	\$ 492.800
900336004	25-14	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	12	\$ 1.182.720
800227940	231001	COLFONDOS	3	\$ 295.680
800224808	230301	PORVENIR	8	\$ 788.480
SUBTOTAL:			28	\$ 2.759.680
SALUD				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
805000427	EPS016	COOMEVA EPS SA	5	\$ 385.000
800140949	EPS003	CAFESALUD EPS	2	\$ 154.000
800250119	EPS013	ORGANISMO COOPERATIVO DE SALUD SALUDCOOP E.P.S	10	\$ 770.000
900156264	EPS037	NUEVA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS	4	\$ 308.000
830074184	EPS033	SALUDVIDA S.A EPS	7	\$ 539.000
SUBTOTAL:			28	\$ 2.156.000
CAJA DE COMPENSACIÓN				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
890500516	CCF37	CAJA CE COMP FAMILIAR COMFANORTE	28	\$ 689.920
SUBTOTAL:			28	\$ 689.920
RIESGOS PROFESIONALES				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
860011153	14-23	POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	28	\$ 1.200.461
SUBTOTAL:			28	\$ 1.200.461
OTROS PARAFISCALES				
ADMINISTRADORA				
NIT	CÓDIGO	NOMBRE		
899999034	PASENA	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SEN	28	\$ 344.960
899999239	PAICBF	INSTITUTO DE BIENESTAR FAMILIAR	28	\$ 517.440
SUBTOTAL:				\$ 862.400

TOTAL	\$ 7.668.461
-------	--------------

170

161

PLANILLA INTEGRADA AUTOLIQUDACIÓN APORTES
SOPORTE DE PAGO GENERAL

COMUNICACION

DATOS IDENTIFICACION		DATOS DE LA EMPRESA		DATOS GENERALES DE LA PLANILLA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL: INT. HUGERO DE		NIT: 807974		NÚMERO PLANILLA: 782301207	
CUCUTA DEPARTAMENTO		CUCUTA DEPARTAMENTO		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	
CALLE 12 4 41 OFICINA 346 TELEFONO: 8718895		CALLE 12 4 41 OFICINA 346 TELEFONO: 8718895		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	
TIPO APORTANTE: 1- EMPLEADOR CLASE APORTANTE		TIPO APORTANTE: 1- EMPLEADOR CLASE APORTANTE		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	
TIPO EMPRESA: PRIVADA ACTIVIDAD ECONOMICA: UNICO		TIPO EMPRESA: PRIVADA ACTIVIDAD ECONOMICA: UNICO		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	
FECHA DE PRESENTACIÓN: 2015/01/14		FECHA DE PRESENTACIÓN: 2015/01/14		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	
APORTANTE EXONERADO PAGO APORTES SALUD, SEVA E ICF* (REPORTE TRIBUTARIA)		APORTANTE EXONERADO PAGO APORTES SALUD, SEVA E ICF* (REPORTE TRIBUTARIA)		PERIODO COTIZACIÓN: 2014	

DATOS DEL COTIZANTE										DETALLE DE APORTES										DETALLE DE APORTES										
NÚMERO	NOMBRES	TIPO COTIZANTE	COTIZANTE	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO	SALARIO BÁSICO
01	REYNOLDO	DEFEND			\$ 610.000																									
02	SERRANO	DEFEND			\$ 610.000																									
03	REYNOLDO	DEFEND			\$ 610.000																									
04	SERRANO	DEFEND			\$ 610.000																									
TOTAL										\$ 7.660.463																				

172

PLANILLA INTEGRADA AUTOLIQUIDACIÓN APORTES
SOPORTE DE PAGO GENERAL

Bancolombia

DATOS IDENTIFICACION										DATOS EMPLEADOR										DATOS EMPLEADO									
TPO IDENTIFICACION										TPO EMPLEADOR										TPO EMPLEADO									
NOMBRE O RAZON SOCIAL										NOMBRE O RAZON SOCIAL										NOMBRE O RAZON SOCIAL									
CUCUTA DEPARTAMENTO										CUCUTA DEPARTAMENTO										CUCUTA DEPARTAMENTO									
CALLE 12 447 OFICINA 300 TELEFONO										CALLE 12 447 OFICINA 300 TELEFONO										CALLE 12 447 OFICINA 300 TELEFONO									
TIPO APORTANTE										TIPO APORTANTE										TIPO APORTANTE									
FORMA DE PRESENTACION										FORMA DE PRESENTACION										FORMA DE PRESENTACION									
APORTANTE EXHIBIDO PAGO APORTES SALUD, SEHA E ICEF (REPORTE TRIBUTARIA)										APORTANTE EXHIBIDO PAGO APORTES SALUD, SEHA E ICEF (REPORTE TRIBUTARIA)										APORTANTE EXHIBIDO PAGO APORTES SALUD, SEHA E ICEF (REPORTE TRIBUTARIA)									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728										NIT 148801728									
NIT 148801728										NIT 148801728																			

PLANILLA INTEGRADA AUTOLIQUIDACIÓN APORTES
SOPORTE DE PAGO GENERAL

Francis Ford Coppola

[illegible]

5/1

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER		CONTRATO N° 958-2014										FECHA: 10/NOVIEMBRE DE 2014					
SENA		ANEXO PORCENTAJE EJECUTADOS															
		CONTRATISTA: IBAR ORLANDO VACCA MACHADO															
ITEM	DESCRIPCION	CONDICIONES INICIALES				INFORME 1 (20/OCT/2014 - 1/NOV/2014)			INFORME 2 (1/NOV/2014 - 15/NOV/2014)			INFORME 3 (20/OCT/2014 - 1/NOV/2014)			INFORME 4 (1/NOV/2014 - 15/NOV/2014)		
		UND	CANT	VR UNIT	VR/PARC.	CANT	VAL. EJE	% EJE	CANT	VAL. EJE	% EJE	CANT	VAL. EJE	% EJE	CANT	VAL. EJE	% EJE
1	Localización, replanteo alzado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o máquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,81	\$ 2.256.272,76												
2	Demolición piso en tebeta de gres y antepiso a=0,10	M2	380	\$ 16.816,35	\$ 7.530.212,09	109,23	\$ 2.164.599,65	1,6%	92,33	\$ 1.629.643,37	1,5%	60	\$ 1.189.960,86	1,00%	98,44	\$ 1.950.721,26	1,6%
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y/o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55	10	\$ 100.227,17	0,1%									
4	Construcción de cielo raso en Dry wall do 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 28.142.315,71	109,23	\$ 6.404.135,72	5,4%	35,31	\$ 2.070.219,10	1,7%	53,23	\$ 3.120.855,55	2,6%	53,23	\$ 3.120.855,55	2,6%
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.206,85				14	\$ 1.492.041,37	1,3%	28	\$ 2.984.082,74	2,5%	12	\$ 1.278.892,60	1,1%
6	Puntos eléctricos 220 vol, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,26				5	\$ 361.929,55	0,3%	3	\$ 217.157,73	0,2%			
7	Puntos eléctricos 110 vol, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivos clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 178.595,81	\$ 9.877.775,07				24	\$ 4.310.501,05	3,6%	15,5	\$ 2.783.736,61	2,3%	15,5	\$ 2.783.735,61	2,3%
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desagüe a sifón apropiado.	UND	9	\$ 1.526.906,40	\$ 13.742.158,40												
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanos pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,18				300,30	\$ 3.037.981,08	2,6%	60	\$ 605.827,57	0,5%			
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 748.057,38							26	\$ 373.033,69	0,3%	26	\$ 373.033,69	0,3%
11	Pintura vinilo Tipo 2, para plcas, a tres manos color blanco, incluye resanos pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,58							55	\$ 424.243,47	0,4%	55	\$ 424.243,47	0,4%
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpe, a=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y acabado	M2	360	\$ 27.750,41	\$ 10.022.660,21	109,23	\$ 3.031.177,37	2,6%	92,33	\$ 2.562.195,43	2,2%	94,22	\$ 2.614.643,71	2,2%	94,22	\$ 2.614.643,71	2,2%
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pegó y emboscado	M2	360	\$ 43.162,86	\$ 15.633.563,58	109,23	\$ 4.714.692,69	4,0%	35,31	\$ 1.524.084,85	1,3%	60	\$ 2.589.779,01	2,2%			0,0%
14	Suministro e instalación de puerta escoba en cerámica Trafico V, incluye pegó y emboscado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20	23,6	\$ 341.556,99	0,3%	39,8	\$ 571.175,13	0,5%	68,2	\$ 978.747,34	0,8%	68,2	\$ 978.747,34	0,8%
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial(Escombrera municipal), incluye traslado	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81	8	\$ 113.498,14	0,1%	6	\$ 85.123,60	0,1%	2	\$ 26.374,55	0,0%			
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,83	\$ 1.765.915,98	30	\$ 862.957,99	0,7%	30	\$ 862.957,99	0,7%						
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48	40	\$ 2.096.849,24	1,8%	40	\$ 2.096.849,24	1,8%						
18	Asao y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,06												
ITEMS NO PREVISTOS																	
19	Demonte Cielo raso	M2	712	\$ 5.500,00		218,46	\$ 1.201.530,00	1,0%	184,66	\$ 1.015.630,00	0,5%	154,44	\$ 849.420,00	0,7%	154,44	\$ 849.420,00	0,7%
20	Pañete	M2	12	\$ 18.640,00					12	\$ 223.660,00	0,2%						
21	Estuco	M2	12	\$ 6.457,00					12	\$ 77.484,00	0,1%						
22	Suministro e Instalacion De Vidrio Fijo 4 mm	M2	6	\$ 82.000,00											6	\$ 492.000,00	0,4%
23	Suministro e Instalacion de Puerta Comedero en Vidrio Temolado de 6mm	M2	30	\$ 345.455,00											30	\$ 10.363.650,00	8,7%
24	Malla Electrosoldada Antiepisio 4,5mm	M2	360	\$ 12.850,00		109,23	\$ 1.403.605,50	1,2%	92,33	\$ 1.186.440,50	1,0%	79,22	\$ 1.017.977,00	0,9%	79,22	\$ 1.017.977,00	0,9%
25	Suministro e instalacion Cable #12 THHN/THWN	ML	212	\$ 10.288,00													
COSTO DIRECTO					\$ 118.817.172,15	\$	22.454.770,46	18,9%	\$	23.327.737,17	19,6%	\$	19.777.868,80	16,6%	\$	26.247.931,22	22,1%
ADMINISTRACION					\$ 17.822.575,82	\$	3.368.215,57		\$	3.499.160,57		\$			\$		
IMPREVISTO					\$ 3.564.515,16	\$	673.643,11		\$	699.832,11		\$			\$		
UTILIDADES					\$ 2.378.343,44	\$	449.095,41		\$	466.554,74		\$			\$		
IVA de la Unidad					\$ 380.214,85	\$	71.855,27		\$	74.648,76		\$			\$		
VALOR TOTAL DE LA OFERTA					\$ 142.990.821,54	\$	27.017.570,02	18,9%	\$	28.057.893,36	19,6%	\$	20.371.205,80	16,6%	\$	26.247.931,22	22,1%

176/26

INFORME 5			INFORME 6		
(17/NOV/2014 - 9/ DIC/2014)			(2/DIC/2014 - 27/ DIC/2014)		
CANT	VAL EJE	% EJE	CANT	VAL EJE	% EJE
8	\$ 852.595,07	0,7%	8,00	\$ 852.595,07	0,7%
			9,00	\$ 13.742.158,40	11,6%
70,81	\$ 716.157,67	0,6%	70,81	\$ 716.157,67	0,6%
77,73	\$ 3.355.056,71	2,8%	77,73	\$ 3.355.056,71	2,8%
2	\$ 28.374,53	0,0%			
			100,00	\$ 916.047,06	0,8%
			212,00	\$ 2.376.816,00	1,8%
\$	4.952.185,98	4,2%	\$	21.758.612,90	18%
\$			\$		
\$			\$		
\$			\$		
\$			\$		
\$			\$		
\$	4.952.185,98	4,2%	\$	21.758.612,90	18,5%

San José de Cúcuta, 4 de Diciembre de 2014

CERTIFICACION

YO, DAISY CAROLINA SANCHEZ CHAUSTRE, identificada con cc: 37.294.677 actuando en calidad de Directora Técnica de FUNCION SALVEMOS EL MEDIO AMBIENTE - FUNAMBIENTE- (Concesionario Escombrera Municipal de Cúcuta) con NIT: 88279674-2, Certifico al señor IMAR VACCA numero de cedula 88.279.674, dispuso en el lote de la escombrera Municipal 36 m3 provenientes de la obra Contratar el servicio de mantenimiento de ambiente de formación comercio y servicio del SENA regional norte de Santander, cancelando la suma de \$52.120 con sus respectivos recibos número 09972,09973 , 09975, 09976 .



FUNAMBIENTE

ING DAISY CAROLINA SANCHEZ CHAUSTRE

Directora Técnica-FUNAMBIENTE-Escombrera Municipal

Proyecto: Violencia Ambiental

178

	<p>DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA INFORME 6 CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014</p>	
---	---	--

INFORME	6	del	15 de Diciembre de 2014	al	27 de Diciembre de 2014
----------------	----------	-----	-------------------------	----	-------------------------

I. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA					
CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.					
CONTRATISTA	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO	NIT	88.279.674 - 2	Contrato de Obra No. 968 de 2014	

II. RESUMEN ESTADO DE OBRA ACTUAL (ACTIVIDADES DESARROLLADAS)					
--	--	--	--	--	--

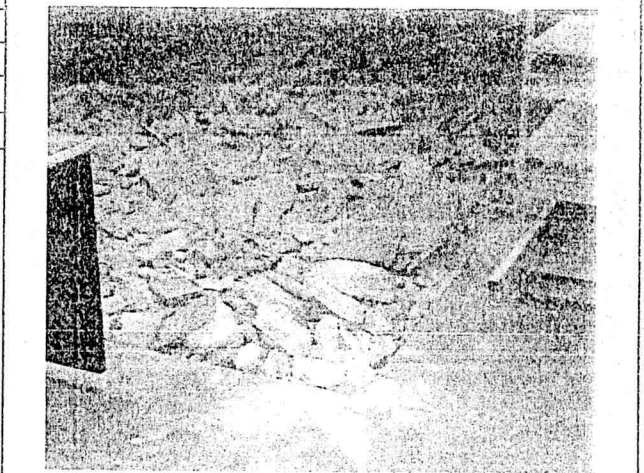
CONTROL DE PROGRAMACIÓN					
--------------------------------	--	--	--	--	--

PORCENTAJE PONDERADO EN OBRA			
CONTRATADO	EJECUTADO	ACUMULADO	ATRASO (-) ADELANTO EN DIAS
18,3%	18,3 %	100%	
CANT. DIAS	TOTAL	TRANSCURRIDO	FALTANTES
Contractual	45		0

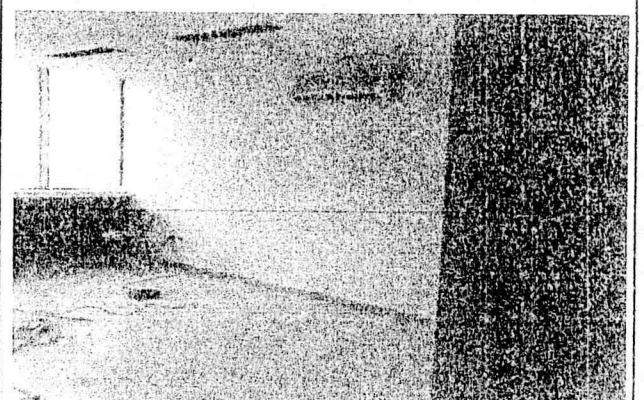
REGISTRO FOTOGRAFICO

ACTIVIDADES EJECUTADAS EN EL PERIODO

DEMOLICIÓN PISO EN BALDOSIN Y ANTEPISO E=0,10



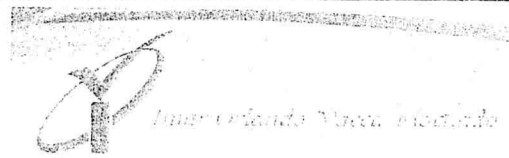
INTALACION CERAMICA



179

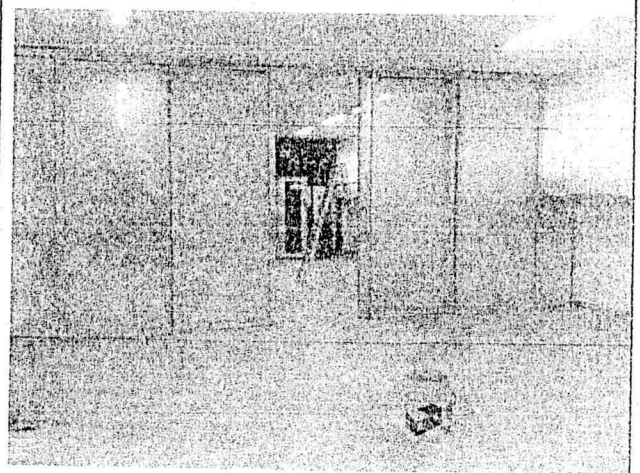
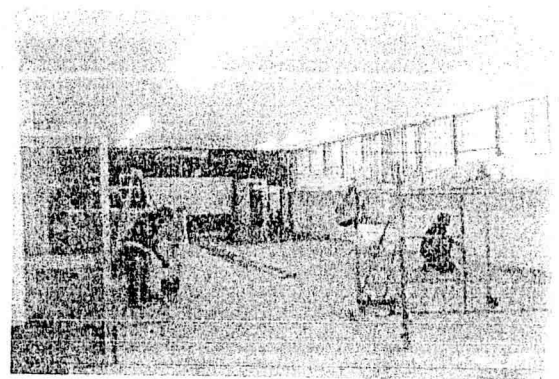
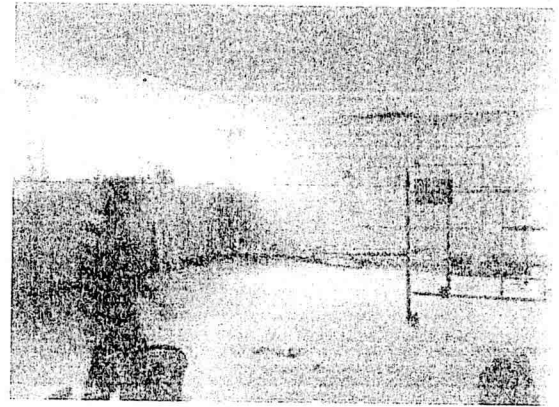


DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 6
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



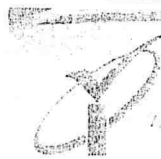
180/

INTALACION PUERTA CORREDERA EN VIDRIO



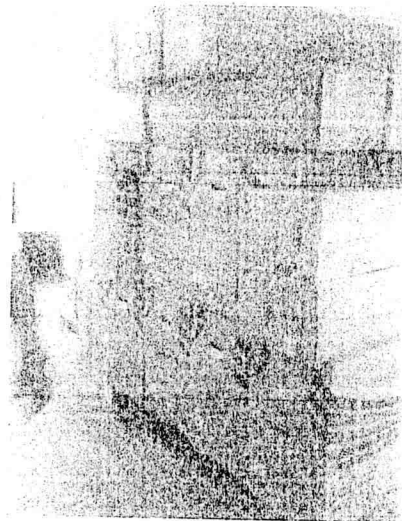


DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 6
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014

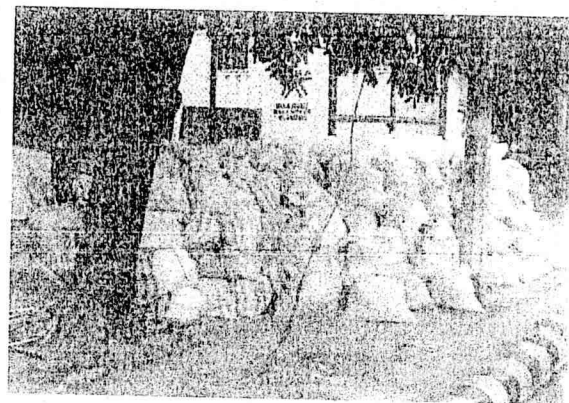


Departamento Norte de Santander

SUMINISTRO DE 9 AIRES INVERTER DE 18000BTU



RETIRO DE ESCOMBROS



III. RESUMEN PORCENTAJES DE AVANCE FINANCIERO

BALANCE DE OBRA EJECUTADA INCLUIDO A.I.U.	VR TOTAL CONTRATO	VR TOTAL EJECUTADO ACUMULADO	VR POR EJECUTAR	AVANCES DE INVERSIÓN	INFORME	EJECUTADO
	\$ 142.960.821,82	\$ 142.602.439	\$0		6	18,3%

IV. PERSONAL QUE LABORÓ EN LA SEMANA EN LA OBRA

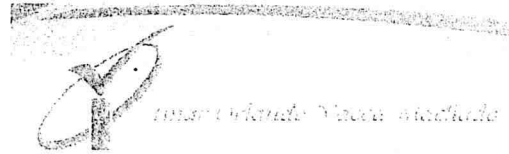
PERSONAL	CANTIDAD	PERSONAL	CANTIDAD
Residente	1		
Maestro	1		
Obreros	4		

V. ESTADO DEL TIEMPO

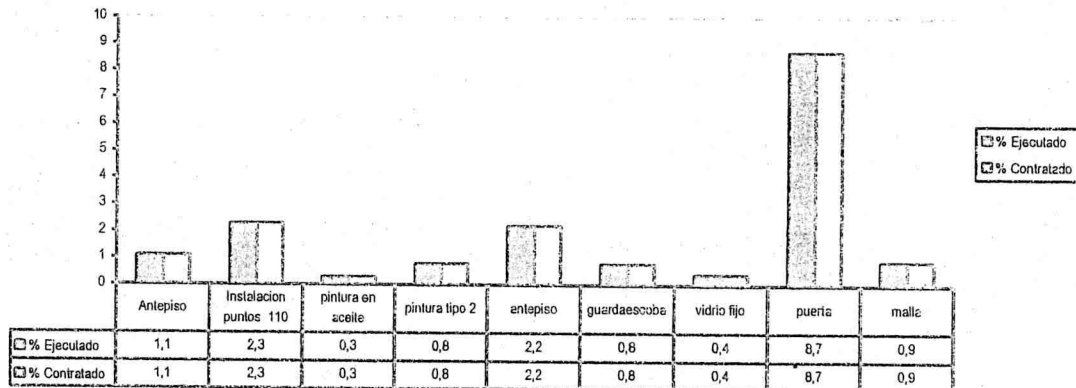
PERIODO DE LLUVIAS (HORAS)	FECHA	MAÑANA	TARDE	LA LLUVIA DETUVO LOS TRABAJOS SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>

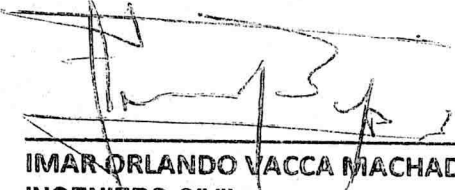


DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 6
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



**VI. GRAFICA CONTROL AVANCE DE OBRA QUINCENAL POR CAPITULO
% EJECUCIÓN VS CONTRATADO**




IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
INGENIERO CIVIL
NIT. 88279674-2



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 5
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



183

INFORME

5

del

1 de Diciembre de 2014

al

13 de Diciembre de 2014

I. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.

CONTRATISTA

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

NIT

88.279.674 - 2

Contrato de Obra No. 968 de 2014

II. RESUMEN ESTADO DE OBRA ACTUAL (ACTIVIDADES DESARROLLADAS)

CONTROL DE PROGRAMACIÓN

PORCENTAJE PONDERADO EN OBRA

CONTRATADO	EJECUTADO	ACUMULADO	ATRASO (-) ADELANTO EN DIAS
4,2%	4,2%	81,4%	

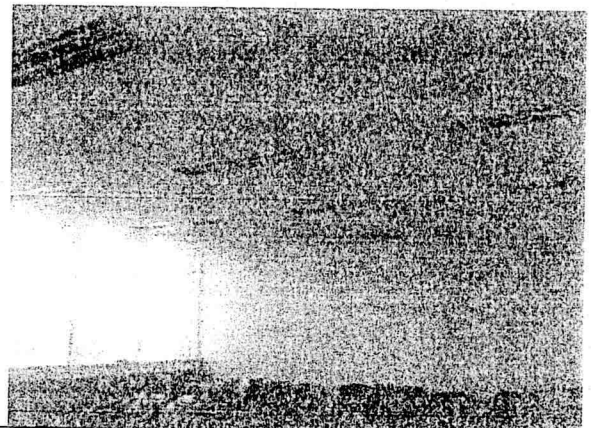
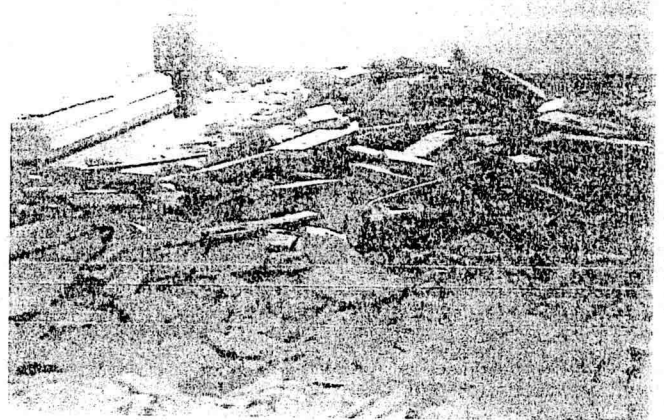
CANT. DIAS	TOTAL	TRANSCURRIDO	FALTANTES
Contractual	45		0

ACTIVIDADES EJECUTADAS EN EL PERIODO

DEMOLICIÓN PISO EN BALDOSIN Y ANTEPISO E=0,10

CONSTRUCCIÓN DE CIELO RASO EN DRY WALL DE 3/8,
CON ESTRUCTURA EN ACERO, ESTUCADO Y PINTADO
COLOR BLANCO CON MARCOS EN ALUMINIO PARA
LÁMPARAS AHORRADORAS

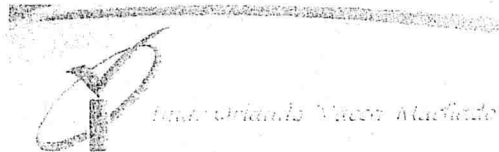
REGISTRO FOTOGRAFICO



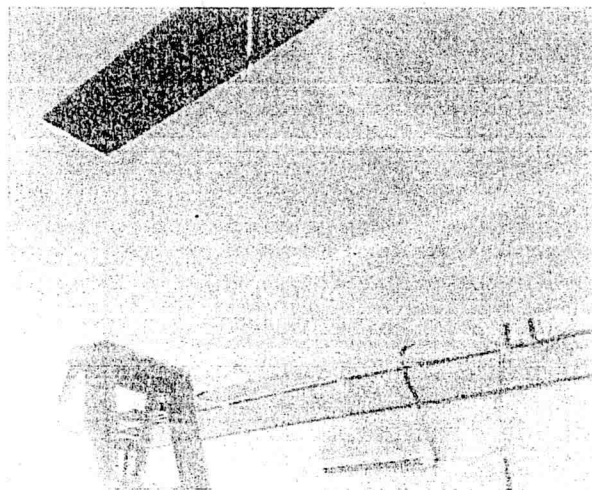
184



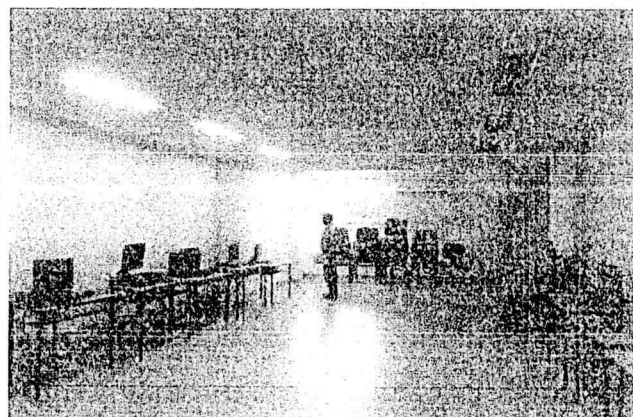
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 5
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



CONSTRUCCIÓN DE CIELO RASO EN DRY WALL DE 3/8,
CON ESTRUCTURA EN ACERO, ESTUCADO Y PINTADO
COLOR BLANCO CON MARCOS EN ALUMINIO PARA
LÁMPARAS AHORRADORAS

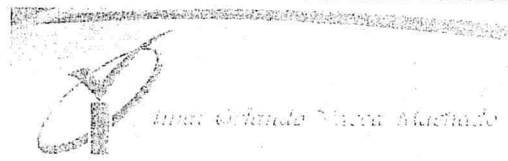


INSTALACION Y SUMINISTRO DE LAMPARAS

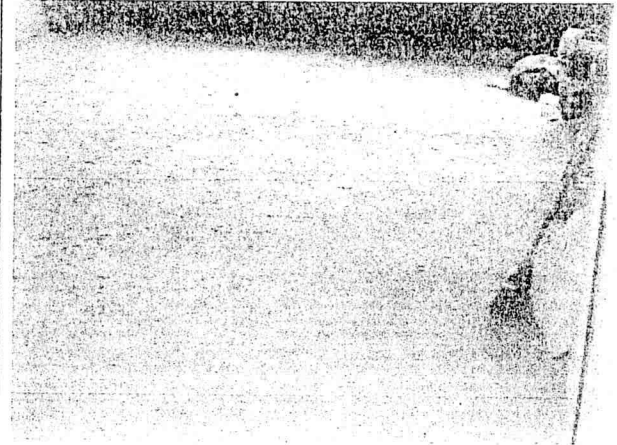




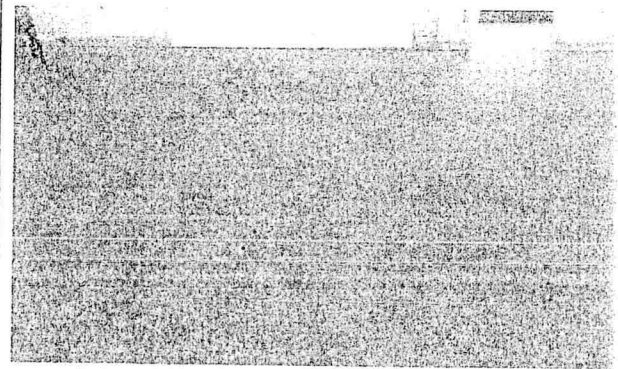
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 5
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



ANTE PISO EN CONCRETO 17,5 MPA, E=0,05, NIVELADO,
CORRECTO MANEJO AGUAS Y CEPILLADO



INSTALACION DE CERAMICA



III. RESUMEN PORCENTAJES DE AVANCE FINANCIERO

BALANCE DE OBRA EJECUTADA INCLUIDO A.I.U.	VR TOTAL CONTRATO	VR TOTAL EJECUTADO ACUMULADO	VR POR EJECUTAR	AVANCES DE INVERSIÓN	INFORME	EJECUTADO
	\$ 142.960.821,82	\$111.855.893,00	\$ 30.746.546,00		5	4,2%

IV. PERSONAL QUE LABORÓ EN LA SEMANA EN LA OBRA

PERSONAL	CANTIDAD	PERSONAL	CANTIDAD
Residente	1		
Maestro	1		
Obreros	4		

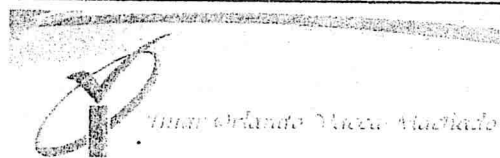
V. ESTADO DEL TIEMPO

PERIODO DE LLUVIAS (HORAS)	FECHA	MAÑANA	TARDE	LA LLUVIA DETUVO LOS TRABAJOS SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>

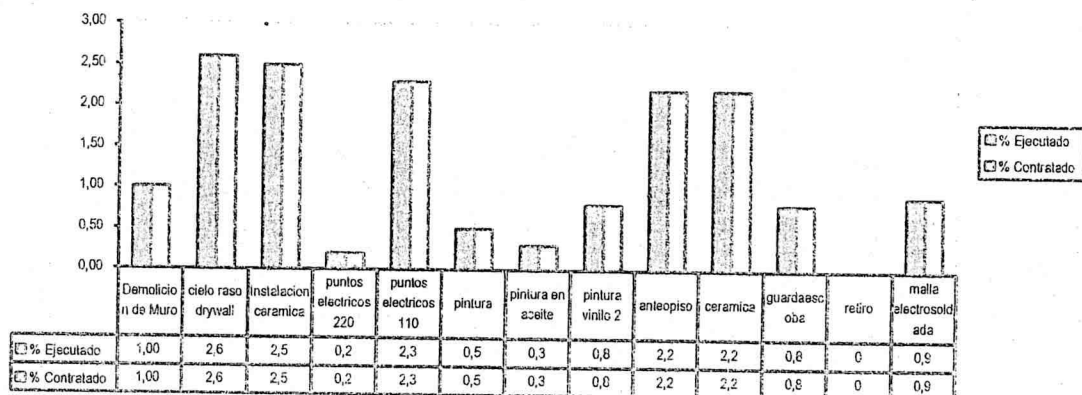
106



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
INFORME 5
CONTRATO DE OBRA N° 968 DE 2014



VI. GRAFICA CONTROL AVANCE DE OBRA QUINCENAL POR CAPITULO % EJECUCIÓN VS CONTRATADO



IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
INGENIERO CIVIL
NIT. 88279674-2



Regional
Norte de Santander

ACTA 03 DE RECIBO FINAL

ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2014

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

Fecha acta: 29 de Diciembre de 2014
Lugar: Oficina Coordinación Grupo Apoyo Administrativo Mixto
Hora: 04:30 p.m.
Contratista: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, Contratista
Supervisor: OLGIER EDUARDO TORRADO OBREGON
Fecha inicio: 20 de Octubre de 2014

Asistentes: Fabio Humberto García Gómez, Sub-Director Centro CIES
Imar Orlando Vacca Machado, Contratista
Olger Eduardo Torrado Obregón, Supervisor

Objeto: por el sistema de precios unitarios fijos sin formula de reajuste las obras necesarias para ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 20 DE OCTUBRE DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

INFORMACION GENERAL

CONTRATO DE OBRA: Aceptación de oferta 968 de 20 Octubre de 2014

VALOR INICIAL CONTRATADO: Ciento cuarenta y dos millones novecientos sesenta mil ochocientos veintiún pesos con cincuenta y cuatro centavos (\$142.960.821,54) m/cte.

VALOR EJECUTADO: Ciento cuarenta y dos millones seiscientos dos mil cuatrocientos treinta y nueve (\$142.602.439,00) m/cte.

VALOR PAGO PARCIAL UNO: Cincuenta y cinco millones ochenta y cinco mil quinientos trece pesos (\$55.085.513,00) m/cte.

VALOR PAGO PARCIAL DOS: Cincuenta y seis millones setecientos setenta mil trescientos ochenta pesos (\$56.770.380) m/cte.

VALOR ADICIÓN: N.A

VALOR FINAL A PAGAR: Treinta millones setecientos cuarenta y seis mil quinientos cuarenta y seis pesos (\$30.746.546,00) m/cte.

Valor a Reversar: Trescientos cincuenta y ocho mil trescientos ochenta y dos pesos (\$358.382,54) m/cte.

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

4
188



Regional
Norte de Santander

PLAZO INICIAL DEL CONTRATO: 60 Días

GENERALIDADES

Las partes firmantes de esta acta dejan expresa constancia de lo siguiente:

Las obras fueron ejecutadas por el contratista y recibidas a satisfacción por parte del supervisor OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON, instructor área de Construcción de la Regional, en representación del SENA Cúcuta, Regional Norte de Santander.

La supervisión certifica que las obras ejecutadas por el CONTRATISTA se ajustan totalmente a los términos de referencia, a la propuesta presentada por el mismo, al alcance descrito en el objeto del contrato de Aceptación de oferta 968 de 20 de Octubre de 2014.

Por medio de la presente acta final se recibe la obra finalmente a satisfacción y plena conformidad por cada una de las partes en cada uno de los ítems contratados y pactados inicialmente y posteriormente en las obras no previstas, según cuadro de cantidades de obra.

CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.					
Nº	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	UND	CANT	VR. UNIT	VR. TOTAL
1	Localización, replanteo alistado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o maquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,91	\$ 2.256.272,76
2	Demolición piso en tableta de gress y antepiso e=0,10	M2	380	\$ 19.816,35	\$ 7.530.212,09
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 28.142.315,71
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.206,85

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

189



Regional
Norte de Santander

6	Puntos eléctricos 220 vol, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería.	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,28
7	Puntos eléctricos 110 vol, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 179.595,91	\$ 9.877.775,07
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desague a sitio apropiado.	UND	9	\$ 1.526.906,49	\$ 13.742.158,40
9.	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,18
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 746.067,38
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,58
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390	\$ 27.750,41	\$ 10.822.660,21
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	M2	390	\$ 43.162,98	\$ 16.833.563,58
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquillado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,93	\$ 1.765.915,98
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48
18	Aseo y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,06
ITEM NO PREVISTOS					
	Desmonte Cielo raso	M2	712	\$ 5.554,00	\$ 3.916.000,00

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero – Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 – Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta – Colombia

4

190



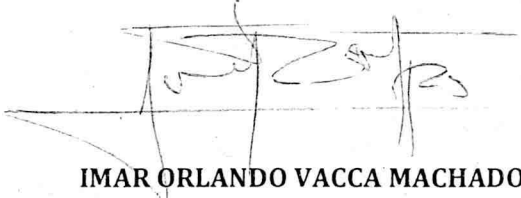
Regional
Norte de Santander

Pañete	M2	12	\$ 18.640,00	\$ 223.680,00
Estuco	M2	12	\$ 6.457,00	\$ 77.484,00
Suministro e Instalación de Puerta Corredera en Vidrio Templado de 6mm, incluye accesorios, chapa de seguridad, manija de 40 cm en acero	M2	30	\$ 82.000,00	\$10.363.650,00
Suministro e Instalación De Vidrio Fijo 5 mm	M2	6	\$ 82.000,00	\$492.000,00
Malla Electrosoldada Antepiso 4,5mm	UND	360	\$ 12.850,00	\$4.626.007,20
Suministro e instalación Cable #12 THHN/THWN	ML	212	\$ 10.268,00	\$2.176.816,00
COSTO DIRECTO				\$ 118.817.172,16
ADMINISTRACION				15%
IMPREVISTO				3%
UTILIDADES				2%
IVA de la Utilidad				16%
VALOR TOTAL DE LA OFERTA				\$ 142.960.821,54

La presente Acta se expide para pago parcial, firman quienes en ella intervinieron:


OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
Supervisor de obras


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
Contratista

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

191



Regional
Norte de Santander

192

ACTA 04 DE LIQUIDACION BILATERAL
ACEPTACION DE OFERTA No. 968 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 2014
CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION
COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

CIUDAD Y FECHA: San José de Cúcuta, 30 de Diciembre de 2014
LUGAR: Oficina Coordinación Grupo Apoyo Administrativo Mixto
HORA: 04:00 p.m.

CONTRATANTE: SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER – SUBDIRECCION CIES
NIT: 8999990341

CONTRATISTA: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
SUB DIRECTOR CENTRO CIES: FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
SUPERVISION TÉCNICA: OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON

1. INFORMACION GENERAL

CONTRATO DE OBRA: Aceptación de oferta 968 de 20 Octubre de 2014
VALOR INICIAL CONTRATADO: Ciento cuarenta y dos millones novecientos sesenta mil ochocientos veintiún pesos con cincuenta y cuatro centavos (\$142.960.821,54) m/cte.
VALOR EJECUTADO: Ciento cuarenta y dos millones seiscientos dos mil cuatrocientos treinta y nueve (\$142.602.439,00) m/cte.
VALOR PAGO PARCIAL UNO: Cincuenta y cinco millones ochenta y cinco mil quinientos trece pesos (\$55.085.513,00) m/cte.
VALOR PAGO PARCIAL DOS: Cincuenta y seis millones setecientos setenta mil trescientos ochenta pesos (\$56.770.380) m/cte.
VALOR ADICIÓN: N.A
VALOR FINAL A PAGAR: Treinta millones setecientos cuarenta y seis mil quinientos cuarenta y seis pesos (\$30.746.546,00) m/cte.

Valor a Reversar: Trescientos cincuenta y ocho mil trescientos ochenta y dos pesos (\$358.382,54) m/cte.

OBJETO: Realizar el acta de liquidación del Contrato oferta No. 968 de 20/10/2014

2. PLAZO INICIAL DEL CONTRATO: 50 Días

3.1 PLAZO DE OBRA:	60 Días
3.2 FECHA DE INICIO:	20 de Octubre de 2014
3.3 FECHA DE RECIBO DE OBRA:	29 de Diciembre de 2014
1.6 FECHA DE LIQUIDACION DE OBRA:	30 de Diciembre de 2014

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Comutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia

4



Regional
Norte de Santander

193

3. GENERALIDADES

Las partes firmantes de la presente Acta de Liquidación, dejan expresa constancia de lo siguiente: Las obras fueron ejecutadas por el Contratista y recibidas a satisfacción por los señores: Fabio Humberto García Gómez, Sub-Director Centro CIES, Olger Eduardo Torrado Obregón, Supervisor técnico.

La Supervisión certifica que las obras ejecutadas por el Contratista se ajustan totalmente a los términos de referencia, a la propuesta presentada por el mismo, al alcance descrito en el objeto del contrato y a las especificaciones técnicas contratadas.

La liquidación de la presente obra no exonera al Contratista de sus responsabilidades posteriores a la firma de la presente acta, en lo que tiene referencia con las obras aceptadas y entregadas según el contrato de obra y que resultaren inaceptables por las fallas en la ejecución de las mismas.


A partir de la fecha cesa la responsabilidad del contratista por daños ocasionados a las obras entregadas y que no sean imputables a su cargo, ya que la vigilancia de las mismas es de la exclusiva responsabilidad del SENA Regional Norte de Santander.

Imar Orlando Vacca Machado, Contratista de la obra en referencia se encuentra a Paz y Salvo con el mismo y en todas las obligaciones contraídas por la entidad y que tiene referencia con el respectivo contrato de obra.

No siendo otro el objeto de la presente acta, se firma por los que en ella intervinieron.


FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Subdirector Centro CIES


OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON
Supervisor de obras


IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
Contratista

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5829990 Apartado Aéreo: 407 - Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia





Imar Orlando Vacca Machado

Nit. 88 279 674-2

Ingeniero Civil Especialista en Gerencia Pública
Diseño y Construcción Obras Civiles - MP 54202132380NTS

Calle 12 No. 4-47 Oficina 318 Centro Comercial Internacional Telefax: 5720519
Cel: 320 4918047 Cúcuta - Colombia E-mail: ingimarvacca@hotmail.com

FACTURA DE VENTA

Nº IV 0132

Regimen Común

DIA	MES	AÑO
30	12	2014

Nombre SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

Nit o C.C. 899.999.034 - 1

Dirección Calle 2N Avs 4 y 5 Pescadero Tel. 5829990

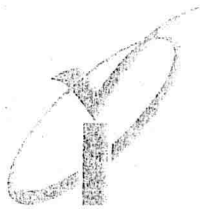
Cant.	DESCRIPCION	V. Unitario	V. TOTAL
-------	-------------	-------------	----------

ACTA DE RECIBO FINAL DEL CONTRATO DE OBRA No. 968 CUYO OBJETO ES:
"CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE
FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE
SANTANDER.

COSTO DIRECTO	\$25.553.977,00
ADMINISTRACION (15%)	\$ 3.833.097,00
IMPREVISTO (3%)	\$ 766.619,00
UTILIDADES (2%)	\$ 511.080,00
IVA DE LA UTILIDAD (16%)	\$ 81.773,00
VALOR TOTAL ACTA PARCIAL	\$ 30.746.546,00

NOTA: NUEVA RESOLUCION DE FACTURACION (COPIA ADJUNTA): Numero de Resolución De Facturación
70000111154 Fecha 18/02/2014 Numeración 111 hasta 200

Son: TREINTA MILLONES, SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS CON 00/100 MCTE.	SUB-TOTAL	\$ 30.664.773,00
Resolución 70000094276 Fecha: 12-01-2012 Numeración Aut. del IV 00095 hasta IV 00200	I.V.A.	\$ 81.773,00
	TOTAL A PAGAR	\$ 30.746.546,00



Ingimar Orlando Vacca Machuga

Nit. 88 279 674-2

Ingeniero Civil Especialista en Gerencia Pública
Diseño y Construcción Obras Civiles - MP 54202132380NTS

Calle 12 No. 4-47 Oficina 318 Centro Comercial Internacional Telefax: 5720519
Cel: 320 4918047 Cúcuta - Colombia E-mail: ingimarvacca@hotmail.com

FACTURA DE VENTA

Nº IV 0131

Regimen Comun

Nombre SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

Nit o C.C. 899.999.034 - 1

Dirección Calle 2N Avs 4 y 5 Pescadero Tel. 5829990

DIA	MES	AÑO
16	01	2015

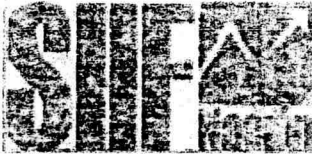
Cont.	DESCRIPCION	V. Unitario	V. TOTAL
-------	-------------	-------------	----------

ACTA DE RECIBO FINAL DEL CONTRATO DE OBRA No. 968 CUYO OBJETO ES:
"CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE
FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE
SANTANDER.

COSTO DIRECTO	\$25.553.977,00
ADMINISTRACION (15%)	\$ 3.833.097,00
IMPREVISTO (3%)	\$ 766.619,00
UTILIDADES (2%)	\$ 511.080,00
IVA DE LA UTILIDAD (16%)	\$ 81.773,00
VALOR TOTAL ACTA PARCIAL	\$ 30.746.546,00

NOTA: NUEVA RESOLUCION DE FACTURACION (COPIA ADJUNTA): Numero de Resolución De Facturación
70000111154 Fecha 18/02/2014 Numeración 111 hasta 200

Son: TREINTA MILLONES, SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS CON 00/100 MCTE	SUB-TOTAL	\$ 30.664.773,00
Resolución 70000094276 Fecha: 12-01-2012 Numeración Aut. del IV 00095 hasta IV 00200	I.V.A.	\$ 81.773,00
	TOTAL A PAGAR	\$ 30.746.546,00



Reporte Compromisos Presupuestales de Gasto
Comprometido

Unidad Solicitante:
Unidad o Subunidad
Entidad Solicitante:

Unidad Solicitante:
36-02-00-054-
953710

ERIKA VELITZA MENDEZ IGARRA
CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA
EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE
SANTANDER

Fecha y Hora Sistema: 2014-10-15 4:15 p.m.

Con base en el COP No. 12514 de fecha 2014-04-01. Se hizo el registro presupuestal con el siguiente detalle:

Número:	12514	Fecha Registro:	2014-04-01	Unidad / Subunidad Operativa:	36-02-00-054-953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER
Vigencia Presupuestal:	Actual	Financiera:	General	Tipo de Moneda:	COP-Pesos
Valor Monetario:	142.960.821,54	Valor Total Operativo:		Valor Actual:	142.960.821,54

Identificación: 953710, Razón Social: IMAR ORLANDO VACA MACHADO, Medio de Pago: Cuenta en Cuentas

Número: 20090406, Banco: BANCO DE BOGOTÁ S.A., Tipo: Cuenta Corriente, Estado: Activo

Identificación: 1254400, Nombre: Fabio Humberto García Gómez, Cargo: SUBDIRECTOR CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER

Identificación: Fecha de Registro: Número: 953, Tipo: CONTRATO DE OBRA, Fecha: 2014-10-16

DEPARTAMENTO	UNIDAD DE GESTIÓN	PROYECTO	ACTIVIDAD	FECHA DE REGISTRO	FECHA DE EJECUCIÓN	FECHA DE PAGOS	VALOR MONETARIO	VALOR OPERATIVO	VALOR ACTUAL	VALOR A PAGAR
953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER	C-111-754-1-01-MANTENIMIENTO DE BIENES INMUEBLES	Proyecto	27	COP			142.960.821,54			
Total:							142.960.821,54		142.960.821,54	142.960.821,54

Detalle: CONTRATO DE OBRA DE OBRAS CON EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION DE COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NOROCCIDENTAL DE SANTANDER

DEPARTAMENTO DE AFECTACIÓN DE PAGOS	POSICIÓN DEL CATASTRO DE PAGOS	FECHA	VALOR A PAGAR	CALCULO POR ORIGEN	FECHA DE PAGO
36-02-00-054-953710 CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS-NORTE DE SANTANDER	INVERSION PROPIOS COP	2014-12-31	142.960.821,54	142.960.821,54	NINGUNO

Handwritten signature and initials.



2
197

ACTA # 4 PAGO PARCIAL DEL CONTRATO No. 968 2014

San José de Cúcuta, Noviembre 24 DE 2014

OBJETO: CONTRATO No. 968 DE 2014 CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

CONTRATANTE: SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER CENTRO C.I.E.S -NIT: 8999990341

CONTRATISTA: IMAR VACCA MACHADO

SUPERVISION TÉCNICA : Ing. José A Quiróz Melo

SUB DIRECTOR C.I.E.S : Dr. FABIO HUMBERTO GARCÍA GÓMEZ , representante legal.

INFORMACION GENERAL

FECHA DE INICIO: Octubre 20 de 2014

VALOR INICIAL CONTRATO: \$142.960.821.54

VALOR PAGO PARCIAL: \$55.085.513,17

VALOR A PAGAR EN LA PRESENTE ACTA: Cincuenta y cinco millones, ochenta y cinco mil quinientos trece pesos , con 17/100 m/cte.

DESCRIPCION GENERAL DE LA OBRA EJECUTADA

Las obras fueron ejecutadas conforme a las cantidades y precios unitarios establecidos en el contrato inicial; se estimaron para el PAGO PARCIAL en la siguiente acta los ítem; 2,3,4,5,6,7,9,12,13,14,15,16,17,19,20,21 y 24 las cantidades del cuadro adjunto corresponden a las cantidades del avance desde el Acta de Inicio de las actividades contratadas en el presente contrato. Ver Anexo 1.

Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero – Teléfono Conmutador: 5783030 – 5783044 Apartado Aéreo:
407 – Fax: 5781221- Télex: 076679
Cúcuta - Colombia



198


GENERALIDADES

Las partes firmantes de esta acta de liquidación parcial dejan expresa constancia de lo siguiente:

- Los avances de obra con sus correspondientes cantidades fueron revisadas y verificadas por el contratista y la supervisión técnica, y el Doctor Fabio Humberto García Gómez, sub director C.I.E.S en representación del SENA Regional Norte de Santander. Las actividades realizadas se ajustan a los términos de referencia.

La presente Acta se expide para pago parcial, firman quienes en ella intervinieron:


FABIO HUMBERTO GARCÍA GÓMEZ
SUB-DIRECTOR REGIONAL SENA


IMAR VACCA MACHADO
CONTRATISTA



JOSÉ ALBERTO QUIROZ MELO
Supervisor Técnico



Ministerio de Protección Social
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Calle 2N Avenida 4 y 5 Barrio Pescadero - Teléfono Conmutador: 5783030 - 5783044 Apartado Aéreo:
407 - Fax: 5781221- Télex: 076679

Cúcuta - Colombia

 DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SENA		CONTRATO N° 868-2014						FECHA: NOVIEMBRE DE 2014		
		ANEXO No 01 ACTA DE RECIBO PARCIAL No 01								
		CONTRATISTA: ISMAR ORLANDO VACCA MACHADO								
ITEM	DESCRIPCION	CONDICIONES INICIALES				ACTA DE RECIBO PARCIAL N°1		EJECUTADO ACUMULADO		
		UND	CANT	VR UNIT	VR PARC.	CANT.	VR PARC.	CANT	VALOR	%
1	Localización, replanteo alzado de superficie y movimiento y/o traslado de equipos o máquinas, y demás elementos para la ejecución de las obras	M2	300	\$ 7.520,91	\$ 2.255.272,76	0	\$	0	\$	
2	Demolición piso en tableta de gres y antepiso e=0,10	M2	300	\$ 19.816,36	\$ 7.530.212,09	300	\$ 7.133.085,14	201,50 ✓	\$ 3.994.183,02	3,4%
3	Retiro o demolición de división falsa en vidrio, MDF y o similar, incluye trasiego	M2	90	\$ 10.022,72	\$ 902.044,55	10	\$ 100.227,17	10	\$ 100.227,17	0,1%
4	Construcción de cielo raso en Dry wall de 3/8, con estructura en acero, estucado y pintado color blanco con marcos en aluminio para lámparas ahorradoras	M2	480	\$ 58.629,82	\$ 20.142.315,71	251	\$ 14.715.085,82	144,54 ✓	\$ 8.474.354,82	7,1%
5	Suministro e instalación de lámpara electrónica T5 con tubos de 2 x 54 vatios para empotrar, tipo industrial	UND	70	\$ 106.574,38	\$ 7.460.208,05	70	\$ 7.460.208,05	14 ✓	\$ 1.492.041,37	1,3%
6	Puntos eléctricos 220 vol, para aire acondicionado, el punto incluye 5 mts de cableado, se incluye regata y tubería.	UND	8	\$ 72.385,91	\$ 579.087,28	8	\$ 579.087,28	5 ✓	\$ 361.928,55	0,3%
7	Puntos eléctricos 110 vol, el punto incluye 3 mts de cableado y en el caso de la iluminación debe llevar sus respectivas clavijas hembra y macho, se incluye regata y tubería	UND	55	\$ 179.595,91	\$ 9.877.775,07	55	\$ 9.877.775,07	24 ✓	\$ 4.310.301,85	3,6%
8	Suministro e instalación Aire acondicionado 18000BTU, tecnología inverter, 200volt incluye desagüe a sitio apropiado.	UND	9	\$ 1.526.906,49	\$ 13.742.158,40	9	\$ 13.742.158,40	0	\$	
9	Suministro e instalación de pintura vinilo Tipo 1, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	641	\$ 10.113,79	\$ 6.482.941,10	502	\$ 5.077.123,89	300,38 ✓	\$ 3.037.981,03	2,6%
10	Pintura en aceite doméstico o similar para carpintería metálica, con su respectivo anticorrosivo, color a escoger	M2	52	\$ 14.347,45	\$ 746.067,36	52	\$ 746.067,36	0	\$	
11	Pintura vinilo Tipo 2, para placa, a tres manos color blanco, incluye resanes pequeños donde sea necesario	M2	260	\$ 7.713,52	\$ 2.005.514,50	110	\$ 848.486,04	0	\$	
12	Ante piso en concreto 17,5 Mpa, e=0,05, nivelado, correcto manejo aguas y cepillado	M2	390	\$ 27.750,41	\$ 10.822.660,21	390	\$ 10.822.660,21	201,50 ✓	\$ 5.693.372,80	4,7%
13	Suministro e instalación de cerámica Trafico IV, incluye pago y emboquillado	M2	390	\$ 43.162,98	\$ 16.833.563,58	360	\$ 15.538.674,07	144,54 ✓	\$ 6.230.777,64	5,3%

199
+

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SENA		CONTRATO N° 986-2014 ANEXO No 01 ACTA DE RECIBO PARCIAL No 01 CONTRATISTA: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO						FECHA: NOVIEMBRE DE 2014		
ITEM	DESCRIPCION	CONDICIONES INICIALES				ACTA DE RECIBO PARCIAL N°1		EJECUTADO ACUMULADO		
		UND	CANT	VR UNIT	VR PARC.	CANT.	VR PARC.	CANT	VALOR	%
14	Suministro e instalación de guarda escoba en cerámica Trafico V, incluye pego y emboquitado	ML	300	\$ 14.351,13	\$ 4.305.340,20	200	\$ 2.870.226,80	63,6	\$ 912.732,12	0,6%
15	Retiro de escombros y sobrantes de escombros a sitio oficial (Escombrera municipal), incluye trasiego	M3	18	\$ 14.187,27	\$ 255.370,81	18	\$ 255.370,81	18	\$ 198.621,74	0,2%
16	Mantenimiento viga canal, consiste en retiro de material cristalizado y su impermeabilización	ML	60	\$ 29.431,93	\$ 1.765.916,98	60	\$ 1.765.916,98	60	\$ 1.765.916,98	1,5%
17	Suministro e instalación de cubierta en fibro cemento, incluye retiro de la existente en mal estado	M2	80	\$ 52.421,23	\$ 4.193.698,48	80	\$ 4.193.698,48	80	\$ 4.193.698,48	3,5%
18	Aseo y limpieza general	M2	300	\$ 3.053,42	\$ 916.027,06	300	\$ 916.027,06	0	\$ -	
ITEMS NO PREVISTOS										
19	Demolición Cielo raso	M2		\$ 5.500,00	\$ 3.916.000,00	712	\$ 3.916.000,00	403,12	\$ 2.217.160,00	1,9%
20	Pañete	M2		\$ 18.640,00	\$ 223.680,00	12	\$ 223.680,00	12	\$ 223.680,00	0,2%
21	Estuco	M2		\$ 6.457,00	\$ 77.484,00	12	\$ 77.484,00	12	\$ 77.484,00	0,1%
22	Suministro e Instalación De Vidrio Fijo 4 mm	M2		\$ 82.000,00	\$ 492.000,00	6	\$ 492.000,00	0	\$ -	
23	Suministro e Instalación de Puerta Corredora en Vidrio Templado de 6mm	M2		\$ 345.455,00	\$ 10.363.650,00	30	\$ 10.363.650,00	0	\$ -	
24	Malla Electrosoldada Aneliso 4,5mm	M2		\$ 12.850,00	\$ 4.626.000,00	360	\$ 4.626.000,00	201,56	\$ 2.590.046,00	2,2%
25	Suministro e Instalación Cable #12 THHN/THWN	ML		\$ 10.266,00	\$ 2.176.816,00	212	\$ 2.176.816,00	0	\$ -	
COSTO DIRECTO					\$ 118.817.172,15		\$ 118.819.307,53		\$ 45.782.507,62	38,5%
ADMINISTRACION				16%	\$ 17.822.575,82		\$ 17.777.896,13		\$ 6.867.376,14	
IMPREVISTO				3%	\$ 3.564.516,16		\$ 3.555.579,23		\$ 1.373.475,23	
UTILIDADES				2%	\$ 2.376.343,44		\$ 2.370.368,15		\$ 915.650,15	
IVA de la Utilidad				16%	\$ 380.214,95		\$ 379.261,78		\$ 146.504,02	
VALOR TOTAL DE LA OFERTA					\$ 142.960.621,64		\$ 142.602.430,02		\$ 55.035.513,17	
VALOR TOTAL A PAGAR								\$ 55.085.513,17		

TOTAL SEGÚN PRESENTE ACTA: Cincuenta y cinco millones ochenta y cinco mil quinientos trece pesos con 17/100 M/CTE

SE FIRMA POR LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON

FABIO HUMBERTO GARCIA GOMEZ
Sub Director Regional

IMAR ORLANDO VACCA MACHADO
Contratista

JOSE A. OCHOA MELLO
Supervisor Técnico

200



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
Telefax. 5728406

San José de Cúcuta, 11 de diciembre de 2015

OFICIO No. 6453

URGENTE TUTELA

Señor
DIRECTOR
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA
Ciudad

SENA – REGIONAL NORTE DE SANTANDER
Radicación Recibida
No: 1-2015-007064
14/12/2015 08:01:05 a.m.

RADICADO: No. 54' 001 33 33 001 2015– 000645-00
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE en representación
del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN
ACCIONADA: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA,
Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y
ARMANDO BARRIOS.
ACCIÓN: TUTELA

De manera atenta me permito **NOTIFICAR** la providencia de fecha **11 de diciembre de 2015**, cuya parte resolutive dice:

“PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y mínimo vital del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, identificado con C.C. No. 1.090.474.571, por lo dicho en los considerandos.

SEGUNDO: ORDÉNASE al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, contadas a partir de la notificación o comunicación de la presente tutela, reintegre al joven HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, al cargo que venía desarrollando antes de su accidente, lo afilie a una EPS, así como también que le continúe cancelando el salario a mínimo legal o las incapacidades respectivas, desde el momento en que dejó de hacerlo, debiendo en lo sucesivo cancelarlas dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, hasta que la justicia ordinaria laboral decida definitivamente, sobre las pretensiones de reintegro, indemnizaciones y demás deprecadas por el actor.

TERCERO: INSTÉSE al señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, para que en el término de cuatro (4) meses, contados a partir de la ejecutoria de este fallo, inicie el correspondiente proceso ordinario ante los jueces laborales del circuito de Cúcuta o el que sea competente, con el fin de que se pronuncien de manera definitiva sobre sus derechos, so pena de que pierda vigencia la orden tutelar descrita en el numeral anterior.

CUARTO: REQUIÉRASE a los señores IMAR VACCA MACHADO, para que tan pronto como venza el plazo precitado allegue con destino a este trámite, constancia del cumplimiento de la orden impartida so pena de desacato, y al actor, para que una vez venzan los cuatro (4) meses antes aludidos, acredite ante el despacho, el cumplimiento de la obligación que se le impone de demandar ante la jurisdicción ordinaria laboral o de lo contrario perderá vigencia la orden tutelar dispensada en contra del señor VACCA MACHADO y así se comunicará.

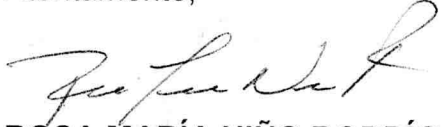
QUINTO: DESVINCÚLESE al SENA y al señor ARMANDO BARRIOS, por lo dicho en los considerandos.

SEXTO: De conformidad con lo normado en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, **NOTIFÍQUESE**, por el medio más expedito, este fallo a las partes, al señor Defensor del Pueblo, a la señora Procuradora 98 Judicial I Administrativo que actúa como

Agente del Ministerio Público ante este Despacho y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para los fines del artículo 610 del C.G.P.

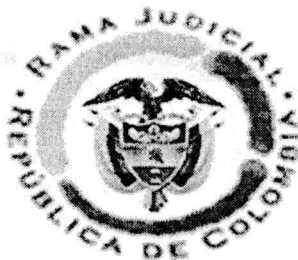
SÉPTIMO: En caso de no ser impugnada esta sentencia dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, **ENVÍESE** para su eventual revisión a la Honorable Corte Constitucional. Si es excluida de la revisión, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones secretariales del caso.

Atentamente,



ROSA MARÍA NIÑO RODRÍGUEZ
Secretaria

Dirección: Avenida 6 No 10-82 oficina 602 Edificio Banco Bogotá



9T
202

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, once (11) de diciembre de dos mil quince (2015)

RADICADO: No. 54 001 33 33 001 2015- 000645-00
ACCIONANTE: MORALES TOLEDO-NUBIA NAYIBE en
representación del señor HECTOR MOISÉS
SÁNCHEZ BARÓN
ACCIONADA: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA,
Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y
ARMANDO BARRIOS.
ACCIÓN: TUTELA

1. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver en primera instancia, la acción de tutela instaurada por la Defensora Pública, doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, quien actúa en representación del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN contra el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, para la protección de sus derechos fundamentales a la salud, trabajo, mínimo vital y vida en condiciones dignas.

2. ANTECEDENTES

2.1. HECHOS

Se resumen, así:

Informa el actor, que trabajaba con el señor ARMANDO BARRIOS, quien se desempeña como maestro de obras, a través de contratos verbales, cuando éste lo llamaba.

Expresa, que el Ingeniero IMAR ORLANDO VACA MACHADO, se ganó la licitación pública del SENA, cuyo objeto era remodelar los pisos de los salones, quien a su vez, contrató al señor ARMANDO BARRIOS, quien llamó al tutelante para que trabajara con él, en las instalaciones de la precitada institución.

Explica, que la obra inició el 15 de octubre de 2014, y le pidieron copia de la cédula de ciudadanía, para afiliarlo a la seguridad social, pero nunca le hicieron examen de ingreso o egreso.

Informa, que el 19 de noviembre de 2014, sufrió un accidente laboral, cuando se encontraba picando el piso y una esquirla le penetró en el ojo izquierdo.

Precisa, que de inmediato se fue para su casa y al día siguiente, el ojo lo tenía inflamado, lloroso y con mucho dolor, por lo que decidió ir al puesto de salud La Libertad, donde le dijeron que se fuera para el Hospital Erasmo Meoz porque no contaban con servicio de oftalmología.

Se informa, que posteriormente el actor llamó al compañero de trabajo PEDRO GARCÍA, para que le informara donde estaban afiliados, sin que le dieran razón al respecto.

Expone, que en el hospital fue atendido por el Oftalmólogo JOSÉ TOBIÁS ROJAS, que le ordenó cirugía por urgencia, la que no fue posible realizar en el momento, porque la sala se encontraba ocupada.

Aduce así mismo, que en el lapso del 20 al 26 de noviembre de 2014, el accionante fue intervenido quirúrgicamente y dos días después le dieron de alta, con orden para valoración con la retinóloga, lo que fue autorizado por CAPRECOM EPS-S para que lo valorara la doctora SILVIA FLÓREZ en la Clínica San Diego.

Alude, que el 3 de diciembre de 2014, la galena precitada lo operó, y le generó incapacidad a partir del 3 de diciembre de 2014 al 29 de marzo de 2015, lo que según su dicho fue perdido ya que el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, lo vinculó a COOMEVA EPS y no volvió a saber nada más de la doctora SILVIA FLÓREZ.

Expresa, que el ingeniero en mención, le pagó incluso consulta en la Clínica peñaranda, donde fue atendido el doctor JAIRO PEÑARANDA, quien le manifestó que había perdido el ojo izquierdo en el 100%.

Indica, que continúa enfermo, y desde el accidente, le empezaron a pagar la suma de \$400.00 quincenal, hasta el 24 de enero de 2015.

Precisa, así mismo, que el Ingeniero IMAR VACCA, respondió por el pago mínimo y por la medicina hasta el 17 de septiembre de 2015, y a la fecha, no le responde por ningún concepto.

Finalmente, dice que se encuentra en estado de vulnerabilidad, ya que no cuenta con ningún recurso económico para solventar los gastos de manutención propios y de su familia.

2.2. PRETENSIONES

Como pretensiones expuso las siguientes:

"PRIMERO: Se solicita a los señora SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, el REINTEGRO a las labores que estaba desarrollando en el momento del accidente, con instrucciones del médico tratante pues se hace necesario obtener el Mínimo vital para subsistir a su familia.

SEGUNDO: De manera inmediata se le solicite a los señores SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, que respondan por el derecho fundamental a la salud, de mi representado HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BAROÓN, ya que cuando ingresó se encontraba su salud en buen estado, ADEMÁS CUANDO INICIO LA OBRA NO ESTABA AFILIADO A LA SEGURIDAD SOCIAL (SALUD, PENSIÓN, RIESGO LABORAL).

SEGUNDO: El pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el momento del accidente 19 DE NOVIEMBRE DE 2014, a la fecha del reintegro, teniendo encuentra durante el lapso de tiempo aplicando el principio de buena fe mi representado recibió la suma de \$5.796.000, por parte del Ingeniero Imar Orlando Vacca Machado. Y además recibió aproximadamente por parte del señor Armando Barrios, la suma de \$2.700.000.

TERCERO: Se ordene a SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS a cotizar los aportes a seguridad social (salud, pensión y riesgo laboral y a que tiene derecho el señor HECTOR MOISÉS SANCHEZ VARÓN, desde el momento de su desvinculación hasta su reintegro.

CUARTO; Se ordene al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA, al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y el señor ARMANDO BARRIOS, el pago de la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 por no haber solicitado el respectivo permiso al ministerio de trabajo.

QUINTO; De acuerdo a los poderes del señor Juez de tutela se le solicita de manera respetuosa que emita fallo en el término prudencial así evitar otros perjuicios irremediables". (sic todo el texto).

3. DERECHOS CUYA PROTECCIÓN SE IMPETRA

Invoca como vulnerado el derecho fundamental a la salud, al trabajo, al mínimo vital, a la vida en condiciones dignas y al trabajo.

4. RESPUESTAS DE LOS ACCIONADOS

4.1 El señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA¹

Informó, que no tuvo ningún vínculo laboral con el actor, ni mucho menos que éste, estuviese bajo su cargo.

Expresa, que no le consta que el tutelante estuvo afiliado a alguna EPS o ARL.

¹ FI 41 contestó la tutela

Expone, que nunca le ha entregado al actor, la suma de \$2.700.000., a la que hace alusión en los hechos de la demanda.

Finalmente, solicita su exclusión del presente trámite, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al tutelante.

4.2 EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA²

El doctor OLGER HUMBERTO GÓMEZ SEPÚLVEDA, en su condición de apoderado de dicha entidad, manifestó que el actor nunca ha tenido vínculo laboral de ninguna clase con el SENA.

Expresa, que el numeral 30 de la cláusula séptima del contrato 968 de 2014, suscrito con el Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, le exigió a éste, la afiliación de todo el personal que destinara en la prestación del servicio, al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensión, así mismo a la ARL, a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR, y tener implementado el Programa de Salud Ocupacional.

Señala, que no le consta que el actor estuvo vinculado con el SENA.

Finalmente, solicita se exonere de responsabilidad a la entidad, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al actor.

4.3 EL INGENIERO IMAR ORLANDO VACCA MACHADO³

El doctor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, quien funge como apoderado del precitado ingeniero, manifestó que el actor laboraba para el señor ARMANDO BARRIO, como ayudante de construcción en obras ajenas a la contratada con el SENA.

Expresa, que es cierto que ganó el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. NSCI 248-2014, cuyo objeto es contratar el servicio de mantenimiento de ambientes de formación comercio y servicios del SENA Regional Norte de Santander.

Precisa, que contrató al señor ARMANDO SANTANDER, como maestro de construcción, pero que es absolutamente falso que el señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, hiciera parte del personal contratado, para llevar a cabo las actividades correspondientes al objeto contractual precitado.

Precisa que la obra inició el 20 de octubre de 2015, como consta en el acta de inicio e insiste en que el actor no fue contratado para la ejecución de la misma, como se indica los hechos de la demanda.

Expresa, que teniendo en cuenta que el actor nunca fue parte del personal que laboraba con él, no era viable pedirle documentos, ni firmas pues no hacía parte del contrato.

Seguidamente, dice que los hechos 5 a 8 no le constan.

² FI 42 a 43 contestó la demanda.

³ FI 63 a 68 contestó la tutela

Explica, que su representado fue inducido a error por parte del señor ARMANDO BARRIOS, en razón a que éste le argumentaba que el tutelante formaría parte del grupo de personas que seguirían realizando las actividades contratadas entre el SENA y el Ingeniero VACCA MACHADO, por lo que de buena fe, decidió darle la oportunidad de laborar al señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, desconociendo que éste ya había sufrido el accidente.

Dice, que por razones humanitarias, asumió costos de la consulta con el médico oftalmólogo, y asumió por las mismas razones, obligaciones que no le correspondían, entregándole al accionante la suma de \$4.510.450, hasta que el mismo tutelante le informó que nunca fue contratado por el señor ARMANDO BARRIOS, para adelantar labores en las instalaciones del SENA, bajo el contrato suscrito con su representado, sino que las labores que realizó, fue con ocasión de contratos distintos.

Informa, que el señor ARMANDO BARRIOS, adelantaba labores de su propia contratación y ejecutaba en las mismas fechas, un contrato cuyo objeto era la ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGÜISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, producto del proceso No. NSCI-270-2014, que venía ejecutando con antelación, pues su señora esposa es empleada del SENA.

Expone, que es cierto que la responsabilidad absoluta recae en el señor ARMANDO BARRIOS, como indica el tutelante, ya que además de ubicarlo en un trabajo, no lo afilió a la seguridad social, ni le exigió el cumplimiento de las medidas de seguridad personal, abusando por ende de la buena fe del actor, puesto que le daba trabajo sin afiliarlo a ninguna entidad.

Finalmente, solicita su desvinculación del presente amparo, en razón a que no vulneró los derechos fundamentales al actor, habida consideración que nunca contrató sus servicios para desempeñar ninguna actividad en el contrato que ejecutó en el SENA.

4.4 COOMEVA EPS⁴

La doctora LAURA JULIANA SUÁREZ HERREÑO, actuando en calidad de Analista jurídico de la Regional Nororiente de COOMEVA, manifestó que el usuario fue afiliado a través de su empleador VACCA MACHADO IMAR ORLANDO, desde el 23 de noviembre de 2014 al 4 de marzo de 2015, siendo su estado actual retirado.

Informa, que no registra incapacidades temporales en la base de datos, como tampoco ha sido calificado accidente laboral o enfermedad profesional.

Precisa, que no ha sido valorado por medicina laboral de la entidad, por lo que no tiene restricciones laborales o recomendaciones ocupacionales.

Argumenta, que la protección laboral reforzada que alega el actor, para ordenar su reintegro, solo la prevé la Ley 361 de 1997, cuando el trabajador se encuentre en incapacidad laboral vigente, tal y como lo ha previsto la H.

⁴ FI 90 contestó la demanda

Corte Constitucional en sentencias T-850 de 2011, T-217 de 2014 y T-269 de 2010.

Finalmente, solicita se declare improcedente la presente acción frente a Coomeva, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales del aquí tutelante.

4.5 CAPRECOM EPS-S

No contestó

5. PRUEBAS

En el expediente obran las siguientes:

1. Copia simple de la historia clínica del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, de la cual se desprende que fue atendido el 20 de noviembre de 2014, en la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, por presentar un cuadro clínico de un día de evolución, consistente en caída accidental al tropezar y caer sobre una piedra con punta, lesionando su ojo izquierdo (fl 6 a 8).
2. Copia simple del formato de procedimientos quirúrgicos de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, del que se desprende que fue intervenido quirúrgicamente el 26 de noviembre, por presentar HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR CON CUERPO EXTRAÑO (fl 9 a 11).
3. Copia simple del formato NUA 15591011 del 27 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante el procedimiento denominado ULTRASONOGRAFIA OCULAR MODO A Y B CON CONTENIDO ORNITARIO Y TRANSDUCTOR DE 7 MHZ MAS ACR, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta (fl 12).
4. Copia simple del formato de fecha 27 de noviembre de 2014, del que se desprende que el médico tratante ordenó al actor la CONSULTA CON MÉDICO RETINÓLOGO (fl 13).
5. Copia simple de correo electrónico de fecha 27 de noviembre de 2014, del que se desprende que la Oficina de Referencia y Contrareferencia de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, solicita a favor del actor, el servicio con el médico RETINÓLOGO (fl 14).
6. Copia simple del formato NUA 15602324 del 28 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante la consulta por primera vez por medicina especializada-CONSULTA EXTERNA OFTALMOLOGÍA, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta (fl 15).
7. Copia simple de la historia clínica del actor, de la Clínica Oftalmológica San Diego S.A., de la cual se desprende que fue valorado el 2 de diciembre de 2014, determinándose como plan de manejo por su médico tratante, autorizar de manera urgente, exámenes de laboratorio y valoración por anestesia, por tener el ojo infectado (fl 16 a 19).

8. Copia simple del formato NUA 15638967 del 2 de noviembre de 2014, de la cual se desprende que CAPRECOM EPS-S autorizó al tutelante la cirugía, direccionada a la Clínica Oftalmológica San Diego (fl 20).
9. Copia simple de la fórmula médica del actor, de fecha 3 de diciembre de 2014, en la que se aprecia las anotaciones médicas efectuadas por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego en la que le señala instrucciones y cita de control (fl 21).
10. Copia simple de la solicitud de estudio diagnóstico del actor, en la cual se solicita valoración por anestesia y medicamentos (fl 22 a 24).
11. Copia simple de la incapacidad por 30 días generadas al actor por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego, a partir del 3 de diciembre de 2014 al 1 de enero de 2015, igualmente de 1º a 30 de enero de 2015 y 28 de febrero a 29 de marzo de 2015 (fl 25 a 27).
12. Ampliación y ratificación del escrito de tutela por parte del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARÓN (folio 93 y 94).

6. CONSIDERACIONES

Siendo competente el Despacho para conocer de la presente acción de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y las reglas de reparto consagradas en el Decreto 1382 de 2000, se procederá a fallar el asunto puesto en nuestro conocimiento en la forma que a derecho corresponda.

6.1. Problema Jurídico:

De conformidad con lo antes señalado, considera el Despacho que el presente asunto gira en torno al siguiente interrogante:

¿Se está vulnerando al señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, los derechos fundamentales enlistados en el libelo introductorio, teniendo en cuenta lo expuesto en el mismo?

6.2. Tesis que resuelven el problema jurídico planteado.

6.2.1. Del accionante.

Considera que los accionados le vulneran los derechos fundamentales al mínimo vital, vida en condiciones dignas, salud, seguridad social y al trabajo, habida consideración a que en las condiciones en que se encuentra debido al accidente laboral que sufrió el 19 de noviembre de 2014, cuya secuela le ocasionó la pérdida total del ojo izquierdo, no cuenta con empleo ni recursos económicos para sostener sus gastos propios y de su familia, pues fue desvinculado sin ningún tipo de seguridad social.

Agrega, que los accionados tienen el deber de reintegrarlo a sus labores, así como también pagarle los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 19 de noviembre de 2014 a la fecha, e igualmente, cotizar los aportes a la seguridad social en salud, pensión y riesgos laborales a que en su criterio tiene derecho y por último alude que deben reconocerle la indemnización correspondiente a 180 días de salario contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por no haber solicitado el permiso de despido ante el Ministerio de Trabajo.

6.2.2. De las accionadas

6.2.2.1 Del señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA⁵

Solicita su exclusión del presente trámite, habida consideración que no ha vulnerado los derechos fundamentales al tutelante.

6.2.2.2 Del SENA

Solicita se exonere de responsabilidad a la entidad, pues no ha vulnerado los derechos fundamentales al actor.

6.2.2.3 Del INGENIERO IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Solicita su desvinculación del presente amparo, en razón a que no vulneró los derechos fundamentales al actor, teniendo en cuenta que nunca contrató sus servicios para desempeñar ninguna actividad en el contrato que ejecutó en el SENA.

6.2.2.4 De COOMEVA

Solicita se declare improcedente la presente acción frente a Coomeva, poe cuanto no ha vulnerado los derechos fundamentales del aquí tutelante.

6.3. Posición del juzgado

Con fundamento en los hechos probados y la jurisprudencia que sobre el tema ha decantado la Honorable Corte Constitucional, el suscrito concederá el presente amparo, en la forma que más adelante se indicará.

A la anterior decisión se llega con fundamento en los siguientes argumentos tanto fácticos como jurídicos.

6.3.1. Hechos Relevantes Jurídicamente Probados.

En el proceso se encuentran probados los siguientes fundamentos fácticos:

⁵ FI 41 contestó la tutela

Hechos probados	Medios probatorios
<p>Que el señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ VARÓN, fue atendido el 20 de noviembre de 2014, en la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, por presentar un cuadro clínico de un día de evolución, debido aún accidente que sufría y que le lesionó su ojo izquierdo, siendo intervenido quirúrgicamente en el precitado hospital el 26 de noviembre.</p> <p>Que debido a la patología, CAPRECOM EPS-S, mediante NUA 15591011 del 27 de noviembre de 2014, le autorizó el procedimiento denominado ULTRASONOGRAFIA OCULAR MODO A Y B CON CONTENIDO ORNITARIO Y TRANSDUCTOR DE 7 MHZ MAS ACR, direccionado a la Clínica oftalmológica San Diego de Cúcuta.</p> <p>Igualmente, que el 27 de noviembre de 2014, el médico tratante ordenó al actor la CONSULTA CON MÉDICO RETINÓLOGO, autorizado por CAPRECOM EPS-S, con formato NUA 15602324 del 28 de noviembre de 2014.</p> <p>Que el actor, fue incapacitado por 30 días por la doctora SILVIA CAROLINA FLÓREZ FILLACE-Oftalmóloga – Retina y Vitreo, adscrita a la Clínica San Diego, a partir del 3 de diciembre de 2014 al 1º de enero de 2015, igualmente de 1º a 30 de enero de 2015 y 28 de febrero a 29 de marzo de 2015.</p>	<p>Documental: Se desprende de la historia clínica obrante a folios 6 a 28 del paginario.</p>
<p>Que mediante Resolución No. 847 de 2014, el SENA adjudicó el contrato de obra No. 968 de 2014, al Ingeniero Civil IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, para realizar MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, consistente en cambio de cielo raso en DRY WALL, con estucado en acero y pintado con marcos en aluminio y lámparas ahorradoras, suministro e instalación de aires acondicionados, demolición piso en tableta de gress y ante piso, suministro y pintura en vinilo y resanes de paredes, pintura en aceite,</p>	<p>Documental: Se desprende del contrato precitado obrante a folio 55 a 62.</p>

<p>ante piso en concreto, suministro e instalación de cerámica, guarda escobas, retiro de escombros y sobrantes, instalación y suministro de cubierta en fibro cemento, mantenimiento de viga canal, y aseo en general, por un plazo de 60 días, por valor de \$142.960.821.54</p>	
<p>Que el 20 de octubre de 2014, en la Oficina de Subdirección del SENA Regional Norte de Santander, se protocolizó el Acta de Inicio No. 1, correspondiente al contrato No. 968 de 2014.</p> <p>Que la obra precitada, culminó el 29 de diciembre de 2014, suscribiendo el ACTA 03 de RECIBO FINAL, por los señores FABIO HUMBERTO GARCÍA GÓMEZ-Subdirector Centro CIES, OLGER EDUARDO TORRADO OBREGON-Supervisor de Obras e IMAR ORLANDO VACCA MACHADO-Contratista.</p> <p>Que el precitado contrato fue liquidado el 30 de diciembre de 2014, mediante ACTA 04 de LIQUIDACIÓN BILATERAL.</p>	<p>Documental: Se desprende del documento obrante a folio 77 a 83.</p>
<p>Que el SENA mediante Aceptación de Oferta No. 951 del 8 de octubre de 2014, aceptó la propuesta presentada por el señor JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, cuyo objeto fue ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGÜISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, por valor de \$30.290.880, por un plazo de 30 días.</p>	<p>Documental: Se desprende del documento obrante a folio 84 a 87</p>
<p>Que el 1º de septiembre de 2015, el señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, informó lo siguiente:</p> <p><i>"Por medio de la presente relato los hechos ocurridos en las instalaciones del SENA en donde estaba trabajando para el maestro ARMANDO BARRIOS quien me contrato para realizar tareas de demolición de piso del aula de clase que se estaba remodelando.</i></p> <p><i>El día 19 de noviembre de 2014 cuando me encontraba realizando mis actividades de trabajo como me las designó el MAESTRO ARMANDO BARRIOS al quitarme los lentes para tomarme una</i></p>	<p>Documental: escrito obrante a folio 88.</p>

<p><i>gaseosa seguí realizando mis actividades sin colocarme los lentes, me callo una esquirla de cerámica en el ojo izquierdo lo que produjo la intervención quirúrgica el día 25 de noviembre de 2014 a su vez esta cirugía se me infecto y el día 3 de diciembre me intervinieron de nuevo.</i></p> <p><i>El 12 de marzo de 2015 el doctor JAIRO PELARANDA me diagnosticó perdida del ojo izquierdo mediante un examen que fue realizado el día 03 de marzo de 2015"</i></p>	
<p>Que en diligencia de ampliación y ratificación de tutela del pasado 3 de diciembre, el actor aclara que venía trabajando para el señor ARMANDO BARRIOS desde el año 2013 y que fue él quien lo contrató para trabajar con el ingeniero IMAR, a quien no conocía porque no se acercaba a la obra. Precisa así mismo que, el accidente se presentó con ocasión de la obra contratada por el ingeniero IMAR, quien lo vinculó a COOMEVA después de este y que tanto el maestro ARMANDO BARRRIOS como el Ingeniero IMAR VACCA, le cancelaron salarios hasta el mes de septiembre que pasó.</p>	<p>Documental: Ampliación obrante a folios 93 y 94.</p>

6.3.2. Posición jurisprudencial respecto a la procedencia de la tutela con fines de reintegro.

Sobre el tema, ha expuesto la Honorable Corte Constitucional:

Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral. Reiteración de jurisprudencia.

El artículo 86 de la Constitución Política de Colombia establece que "[t]oda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública". Adicionalmente, dice que el amparo solo será procedente cuando no exista en el ordenamiento jurídico un recurso judicial para defender el derecho presuntamente vulnerado. Este concepto ha sido entendido por la Corte como principio o requisito de subsidiariedad⁶.

De acuerdo con este requisito, la acción de tutela solo será procedente cuando (i) no exista en el ordenamiento jurídico un mecanismo judicial, o (ii) existiendo sea ineficaz y/o (iii) inidóneo. En todo caso, (iv) será procedente de manera transitoria cuando se constate la existencia de un

⁶ Para un análisis detallado de este requisito, ver: Sentencia T-581 de 2011.

perjuicio irremediable⁷. Pues bien, en materia laboral el requisito de subsidiariedad adquiere una connotación particular. La Corte ha sostenido que cuando se trate de controversias relativas al derecho al trabajo, la acción de tutela en principio no es el mecanismo adecuado para debatirlas pues en *"el ordenamiento jurídico colombiano prevé para el efecto acciones judiciales específicas cuyo conocimiento ha sido atribuido a la jurisdicción ordinaria laboral y a la de lo contencioso administrativo, según la forma de vinculación de que se trate, y afirmar lo contrario sería desnaturalizar la acción de tutela, concretamente su carácter subsidiario y residual"*⁸.

Pese a ello, excepcionalmente, este Tribunal ha entendido que es procedente cuando se trata personas que se encuentran en *"circunstancias de debilidad manifiesta por causa de su condición económica, física o mental y que formulan pretensiones dirigidas a lograr la tutela del derecho constitucional a la estabilidad laboral reforzada"*⁹. Este punto ha sido reiterado en varias ocasiones por la Corte¹⁰.

De acuerdo con ello, en la Sentencia T-663 de 2011, este Tribunal Constitucional sostuvo que la procedencia preferencial del amparo constitucional *"proviene de la necesidad de un mecanismo célere y expedito para dirimir esta clase de conflictos cuando el afectado es un sujeto que amerite la estabilidad laboral reforzada, (...). Ante tales eventos, la acción constitucional aventaja al mecanismo ordinario de defensa judicial, por resultar eficaz en medida y oportunidad, frente a las circunstancias particulares del actor para cada caso concreto"*. En otros términos, ante la condición de debilidad del o la accionante, el amparo constitucional reemplaza al mecanismo ordinario de tal suerte que las posibilidades de reintegro dependerán de la verificación de circunstancias de fondo estrechamente relacionadas con la estabilidad laboral reforzada.

Así mismo, mediante Sentencia T-864 de 2011, esta Corporación sostuvo que *"la jurisprudencia de la Corte también ha reconocido que la acción de tutela procede como mecanismo de protección de manera excepcional, en los casos en que el accionante se encuentra en una condición de debilidad manifiesta o sea un sujeto protegido por el derecho a la estabilidad laboral reforzada, es decir, en los casos de mujeres en estado de embarazo, de trabajadores con fuero sindical y de personas que se encuentren incapacitadas para trabajar por su estado de salud o que tengan limitaciones físicas."*¹¹

En igual sentido:

"en los casos de personas protegidas por la estabilidad laboral reforzada no existe dentro de los procesos ordinarios un mecanismo preferente y sumario para que opere el restablecimiento de sus derechos como trabajadores. Por lo tanto, la jurisprudencia constitucional "considera [que] la acción de tutela [es] procedente para ordenar el reintegro al trabajo (...) de los trabajadores con limitaciones físicas, sensoriales o psíquicas, despedidos sin autorización de la oficina del trabajo así mediar una

⁷Decreto 2591 de 1997. Artículo 8: Aun cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, la acción de tutela procederá cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. En el caso del inciso anterior, el juez señalará expresamente en la sentencia que su orden permanecerá vigente sólo durante el término que la autoridad judicial competente utilice para decidir de fondo sobre la acción instaurada por el afectado. En todo caso el afectado deberá ejercer dicha acción en un término máximo de cuatro (4) meses a partir del fallo de tutela. Si no la instaura, cesarán los efectos de éste. Cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un daño irreparable, la acción de tutela también podrá ejercerse conjuntamente con la acción de nulidad y de las demás procedentes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. En estos casos, el juez si lo estima procedente podrá ordenar que no se aplique el acto particular respecto de la situación jurídica concreta cuya protección se solicita, mientras dure el proceso

⁸ Sentencia T-663 de 2011.

⁹ Ibid.

¹⁰ Ver: Sentencias T-576 de 1998, T-633 de 2011, T-198 de 2006

¹¹ Sentencia T-198 de 2006.

indemnización.”¹². Lo anterior, con el fin de proteger los derechos fundamentales de las personas en situación de debilidad y evitar que los trabajadores despedidos bajo estas circunstancias deban adelantar un proceso engorroso que no sea idóneo o eficaz para la protección de sus derechos fundamentales.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal”¹³

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente¹⁴, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, reemplaza los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

Estabilidad laboral reforzada. Reiteración de jurisprudencia.

De conformidad con el artículo 13 de la Constitución, el Estado está en la obligación de adoptar medidas tendientes a la protección de personas en estado de debilidad manifiesta, ya sea por su condición física o mental o por ser sujetos tradicionalmente discriminados. Por su parte, el artículo 47 Superior obliga a las entidades públicas a adelantar políticas para la previsión, integración y rehabilitación de aquellos sujetos que tengan algún impedimento físico o psíquico. Finalmente, el artículo 53 consagra el principio relativo a la estabilidad laboral de los trabajadores.

De la integración y armonización de estos y otros artículos, la Corte ha fijado algunas reglas relativas a la estabilidad laboral reforzada¹⁵. Esta protección constitucional, implica que *“aquellas personas que se encuentren en un estado de vulnerabilidad manifiesta deben ser protegidas y no pueden ser desvinculadas sin que medie una autorización especial”*¹⁶. Si bien todos los trabajadores tienen el derecho a no ser despedidos de manera abrupta, esa estabilidad adquiere el carácter de reforzada cuando se trate de, entre otros¹⁷, personas en condición de discapacidad o en general con limitaciones físicas y/o psicológicas para realizar su trabajo. A estos sujetos se les debe respetar *“la permanencia en el empleo (...) luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o psicológica, como medida de protección especial y en conformidad con su capacidad laboral”*¹⁸

Este concepto ha sido complementado por estándares internacionales vinculantes para Colombia. Sobre este aspecto, en la Sentencia T-691 de 2013, aplicando normas internacionales, esta Corporación que *“la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con*

¹² Sentencia T-661 de 2006.

¹³ Sentencia T-864 de 2011.

¹⁴ Sentencia T-111 de 2012: *“la garantía a la estabilidad laboral reforzada no sólo se predica de las personas en invalidez, sino también de aquellos que por su estado de salud, limitación física o psíquica se encuentran discapacitados y en circunstancias de debilidad manifiesta, cuya seriedad impone al juez de tutela conceder la petición como mecanismo transitorio, así no se haya calificado su nivel de discapacidad, hasta tanto la autoridad judicial competente tome las decisiones respectivas”*

¹⁵ Sentencia T-864 de 2011.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Por ejemplo, mujeres embarazadas, en licencia de maternidad, sindicalistas, etc.

¹⁸ T-449 de 2008.

Discapacidad, en su artículo 27, literal a., [establece que los Estados deben]

“reconocer el derecho de las personas con discapacidad a trabajar, en igualdad de condiciones con las demás; ello incluye el derecho a tener la oportunidad de ganarse la vida mediante un trabajo libremente elegido o aceptado en un mercado y un entorno laborales que sean abiertos, inclusivos y accesibles a las personas con discapacidad. Los Estados Partes salvaguardarán y promoverán el ejercicio del derecho al trabajo, incluso para las personas que adquieran una discapacidad durante el empleo, adoptando medidas pertinentes, incluida la promulgación de legislación, entre ellas: a) Prohibir la discriminación por motivos de discapacidad con respecto a todas las cuestiones relativas a cualquier forma de empleo, incluidas las condiciones de selección, contratación y empleo, la continuidad en el empleo, la promoción profesional y unas condiciones de trabajo seguras y saludables; deberían tener en cuenta, en todas las políticas y todos los programas, la protección y promoción de los derechos humanos de las personas con discapacidad¹⁹”²⁰. (Subraya por fuera del texto).

En el plano interno, la protección laboral de estas personas ha sido desarrollada tanto por el legislador como por los jueces. Por ejemplo, el Congreso, a través de la Ley 361 de 1997 “*por la cual se establecen mecanismos de integración social de las personas con limitación y se dictan otras disposiciones*”, impuso restricciones más fuertes a los empleadores que quisieran despedir a personas en condición de discapacidad²¹. En efecto, el artículo 26 de dicha ley les prohibió despedir a sus trabajadores en razón de las discapacidades que puedan sufrir, a menos que obtengan autorización de la oficina de trabajo. En todo caso, ordenó pagársele al trabajador despedido una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario. Así, “*quienes procedan en forma contraria a ella, estarán obligados al pago de una indemnización equivalente a ciento ochenta días de salario, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a las que hubiere lugar de conformidad con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen o complementen*”²².

De esta forma, cuando el empleador contraría tal norma, el despido del trabajador será ineficaz. Sobre el punto, la Corte en sentencia C-531 de 2000 expresó que “*el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo por razón de su limitación, sin la autorización de la oficina de Trabajo, no produce efectos jurídicos y sólo es eficaz en la medida en que se obtenga la respectiva autorización. En caso de que el empleador contravenga esa disposición, deberá asumir además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria*.”²³. Como se aprecia, el objetivo de esta norma es evitar que los trabajadores en condición de discapacidad sean discriminados por sus condiciones personales, aumentando los requisitos e imponiendo sanciones al empleador por su despido.

Ahora bien, esta Corporación ha sostenido que la estabilidad laboral reforzada es una protección constitucional que no se garantiza simplemente con la imposibilidad que tiene el empleador de terminar el contrato del titular del derecho. Ello significa “*que el núcleo esencial del referido derecho en los discapacitados no se agota en el permiso de la autoridad de trabajo correspondiente, por el contrario el empleador también*

¹⁹ La convención Internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad, fue aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 13 de diciembre de 2006 en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York.

²⁰ Sentencia T-691 de 2013

²¹ Como se verá, la Corte Constitucional amplió el marco de protección a sujetos que padezcan limitaciones físicas o psicológicas para desarrollar sus trabajos.

²² Sentencia T-081 de 2013.

²³ Sentencia C-531 de 2000.

*está obligado a intentar la reubicación de la persona en un cargo de acuerdo a su estado de salud"*²⁴.

En otros términos, significa:

"i) el derecho a conservar el empleo; (ii) a no ser despedido en razón de la situación de vulnerabilidad; (iii) a permanecer en el empleo hasta que se requiera y siempre que no se configure una causal objetiva que conlleve la desvinculación del mismo y; (iv) a que la autoridad laboral competente autorice el despido, con la previa verificación de la estructuración de la causal objetiva, no relacionada con la situación de vulnerabilidad del trabajador, que se aduce para dar por terminado el contrato laboral, so pena que, de no establecerse, el despido sea declarado ineficaz."^{25/26}

Así las cosas, la jurisprudencia constitucional ha establecido que esta garantía constitucional, es predicable de aquellos sujetos con limitaciones de salud para desarrollar cierto tipo de actividades laborales. Cobija a quienes padecen algún tipo de problema en su estado de salud que les impide realizar sus funciones. Esta regla fue resaltada por la Corte en la sentencia T-516 de 2011 cuando sostuvo que "[e]l amparo cobija a quienes sufren una disminución que les dificulta o impide el desempeño normal de sus funciones, por padecer i) deficiencia, entendida como una pérdida o anomalía, permanente o transitoria, sea psicológica, fisiológica o anatómica de estructura o función; ii) discapacidad, esto es, cualquier restricción o impedimento para la realización de una actividad, ocasionado por un desmedro en la forma o dentro del ámbito normal del ser humano; iii) minusvalidez, que constituye una desventaja humana, que impide o limita el desempeño de una función normal de la persona, acorde con la edad, sexo y los factores sociales o culturales". Dicho de otra forma, protege un amplio número de personas con problemas de salud. No se restringe solo a quienes hayan sido calificados con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

Para la Corte, si bien es cierto la protección radica en cabeza de quienes sufran limitaciones físicas que les impida realizar su trabajo, también ha distinguido en su jurisprudencia los efectos del amparo. Así por ejemplo, en Sentencia T-111 de 2012, la Corte sostuvo que "para saber qué sujetos deben estar protegidos por la figura de la estabilidad laboral reforzada se deben distinguir los conceptos de disminución física, discapacidad e invalidez". De acuerdo con ello:

"podría afirmarse que la discapacidad es el género, mientras que la invalidez es la especie, y en consecuencia no siempre que existe discapacidad necesariamente nos encontramos frente a una persona invalida. La invalidez sería el producto de una discapacidad severa.". [Por lo tanto,] "para la protección especial de quienes por su condición física están en circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite su condición de inválido.

(...) [Asimismo] la jurisprudencia ha extendido el beneficio de la protección laboral reforzada establecida en la Ley 361 de 1997, a favor, no sólo de los trabajadores discapacitados calificados como tales, sino aquellos que sufren deterioros de salud en el desarrollo de sus funciones. En efecto, en virtud de la aplicación directa de la Constitución, constituye un trato discriminatorio el despido de un empleado en razón de la enfermedad por

²⁴Sentencia T- 018 de 2013.

²⁵ Ver Sentencias T-337 de 2009 y T-791 de 2009.

²⁶Sentencia T-118 de 2010.

él padecida, frente a la cual procede la tutela como mecanismo de protección".²⁷

La Sentencia T- 211 de 2012 reiteró y aclaró el anterior punto. Así, señaló que *"los trabajadores que sean catalogables como (i) inválidos, (ii) discapacitados, (iii) disminuidos físicos, síquicos o sensoriales, y (iv) en general todos aquellos que (a) tengan una afectación en su salud; (b) esa circunstancia les "impida[a] o dificult[e] sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares", y (c) se toma que, en esas condiciones particulares, pueden ser discriminados por ese solo hecho, están en circunstancias de debilidad manifiesta y, por tanto, tienen derecho a la "estabilidad laboral reforzada"*²⁸.

En este orden de ideas, ha entendido este Tribunal que cuando el sujeto no haya sido calificado científicamente por un médico que determine el nivel de discapacidad²⁹, el amparo será transitorio. En otros términos, *"la garantía a la estabilidad laboral reforzada no sólo se predica de las personas en invalidez, sino también de aquellos que por su estado de salud, limitación física o psíquica se encuentran discapacitados y en circunstancias de debilidad manifiesta, cuya seriedad impone al juez de tutela conceder la petición como mecanismo transitorio, así no se haya calificado su nivel de discapacidad, hasta tanto la autoridad judicial competente tome las decisiones respectivas"*³⁰. Por el contrario, si se tiene certeza del grado de discapacidad, el amparo será definitivo. Ello se explica pues una vez conocido dicho porcentaje se sabrá si, por ejemplo, el titular del derecho es beneficiario de una pensión por invalidez.

En relación con el tipo de vinculación laboral, esta Corporación ha dicho que si bien por el tipo de contrato pueden existir causas objetivas para el despido de un trabajador, cuando se trate de personas que gozan de estabilidad laboral reforzada dichas causales no son suficientes si no se cumplen con las cargas contenidas el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y la comprobación de una causal objetiva. Por ejemplo, en sentencia T-864 de 2011, este Tribunal dijo que si bien la expiración del plazo pactado en los contratos a término fijo es una causa objetiva para terminar el contrato de un trabajador, cuando opere la estabilidad laboral reforzada no es posible aplicar esta regla³¹. En otras palabras, *"en los casos en los que una persona ha suscrito un contrato laboral, y se encuentra cobijada por el principio de estabilidad laboral reforzada, la expiración del plazo no es razón suficiente para justificar el despido de la persona sin que medie la autorización de la Oficina del Trabajo"*³².

Igualmente sucede con el caso de los contratos de obra. La Corte ha sostenido que a pesar de que la terminación de la obra sea una causal para finalizar el contrato de una persona, en los casos de estabilidad laboral reforzada tales reglas no aplican de la misma forma. Al igual que en el contrato a término fijo, el empleador tendrá que cumplir con las cargas impuestas por el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

En consecuencia, para este Tribunal *"como la estabilidad laboral reforzada se amplió para las personas con afectaciones de su salud sin*

²⁷ Sentencia T- 198 de 2006 citada en la sentencia T-111 de 2012.

²⁸ Cita por fuera del texto: Sentencia 198 de 2010: *"podría afirmarse que la discapacidad es el género, mientras que la invalidez es la especie, y en consecuencia no siempre que existe discapacidad necesariamente nos encontramos frente a una persona inválida (sic). La invalidez sería el producto de una discapacidad severa."*

²⁹ Por ejemplo para determinar si es beneficiario de pensión por invalidez.

³⁰ Sentencia T-111 de 2012.

³¹ Ver entre otras: Sentencia T-1083 de 2007, C-016 de 1998, T-040 A de 2001, T-546 de 2006 y T-1083 de 2007.

³² Sentencia T-864 de 2011. En igual sentido, Sentencia T-449 de 2008: *"La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que el principio de la "estabilidad laboral reforzada", propio de las relaciones jurídicas en las que esté inmersa una de aquellas personas que por razones de orden económico, físico o mental, se encuentre en estado de "debilidad manifiesta", no es aplicable exclusivamente a aquellos celebrados a término indefinido sino también, a aquellos contratos pactados a un término fijo. En ese sentido, también es una exigencia acudir a la Oficina del Trabajo para obtener la autorización necesaria para dar por terminado el contrato laboral al vencimiento del plazo inicialmente pactado o de una de las prórrogas, si el trabajador es sujeto de especial protección constitucional ya que, en esos casos la llegada del término no es razón suficiente para darlo por terminado"*

consideración a una previa calificación, igualmente evolucionó en considerar que no sólo aplicaba para los contratos a término indefinido sino también para aquellos de duración específica como los contratos de labor u obra³³. En el mismo sentido, "(...) la jurisprudencia constitucional ha reconocido que la simple finalización de un contrato laboral de tales características, arguyendo la culminación de la labor, no es una razón suficiente para dar por terminado un vínculo de esta naturaleza, en especial, si la empresa escudada en la finalización del contrato de obra, desconoce los requisitos legales para su terminación o finiquita un contrato bajo supuestos que denoten discriminación. Estas consideraciones resultan particularmente relevantes cuando se trata de la terminación de contratos laborales celebrados con personas en condiciones de debilidad manifiesta"³⁴. Ello quiere decir que en los casos de estabilidad laboral reforzada si la causa del contrato se mantiene, el vínculo laboral deberá igualmente continuar³⁵.

De la misma forma opera con las vinculaciones con empresas de servicio temporal. Para esta Corte, "la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, "en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador."³⁶³⁷.

Como se aprecia, si bien esta Corte distingue entre el tipo de vinculación laboral y las condiciones contractuales del trabajador, ello no parece ser razón suficiente para negar la protección laboral reforzada a los trabajadores. Es decir, la estabilidad laboral reforzada es una garantía del trabajador en condición de vulnerabilidad independientemente del tipo de contrato laboral que tenga.

Finalmente, en materia probatoria la Corte ha establecido que los casos de los trabajadores que se encuentren en situación de vulnerabilidad por padecer algún tipo de limitación física que les impida ejercer sus actividades, "recae sobre el empleador una "presunción de despido sin justa causa". Esto implica que se invierte la carga de la prueba y por tanto, el empleador debe demostrar que existen causales objetivas y razonables para que el vínculo laboral se haya quebrantado. En consecuencia, el empleador debe demostrar que el motivo del despido no fue la limitación física del empleado"³⁸. Ello quiere decir que la carga de la prueba recae sobre el empleador y no sobre el empleado. El empleador deberá demostrar que existen causas objetivas para poder efectuar la terminación

³³ Sentencia T-226 de 2012.

³⁴ Sentencia T-1046 de 2008 citada en Sentencia T-019 de 2011.

³⁵ Sentencia T-687 de 2008. Ver también: Sentencia T-263 de 2009 "5.2 Para resolver el presente caso, en las consideraciones generales de esta Sentencia, en primer lugar, esta Sala concluyó que en virtud del derecho a la estabilidad laboral reforzada, el trabajador que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta como resultado de la afectación de su salud, tiene derecho a conservar su trabajo, a no ser despedido en razón de su situación de vulnerabilidad y a permanecer en él hasta que se configure una causal objetiva que amerite su desvinculación laboral, previa verificación y autorización de la autoridad laboral correspondiente. En tal sentido, afirmó que cuando la relación laboral depende de un contrato de trabajo a término fijo o de obra o labor contratada, el trabajador tiene el derecho de conservar su trabajo aunque el término del contrato haya expirado o la labor para la cual fue contratado haya expirado, esto si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral, y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones. Al respecto, por último, reiteró que para efectos del fallo de tutela, el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz, y por tanto, el juez de amparo deberá conceder la protección invocada y ordenar el reintegro del trabajador a un cargo acorde con su estado de salud."

³⁶ Sentencia T-889 de 2005.

³⁷ Sentencia T-019 de 2012.

³⁸ Sentencia T-864 de 2004. En igual sentido, Sentencia T-860 de 2010.

del contrato. Estas causas deberán demostrar que la razón para terminar es diferente a las limitaciones físicas o psíquicas que pueda padecer el afectado.

En síntesis, la garantía de estabilidad laboral reforzada (i) protege a aquellos trabajadores que padezcan algún tipo de limitación física o psicológica que no les permita realizar su trabajo regularmente, independientemente del tipo de vinculación, para que su relación laboral no sea terminada en razón a esa limitación. En consecuencia, son beneficiarios del (ii) artículo 26 de la ley 361 de 1997 que le impone al empleador, si quiere efectuar el despido, (iii) demostrar (inversión de la carga de la prueba) una causa objetiva (no discriminatoria), (iv) solicitar autorización a la oficina del trabajo y (v) pagarle una indemnización de 180 días de salario. Si se incumplen estos deberes, (vi) el despido será ineficaz y por tanto se deberá reintegrar y, según el caso, reubicar al trabajador afectado. En todo caso (vii), si no se tiene certeza sobre el grado de discapacidad, el amparo será transitorio. De lo contrario, definitivo.”³⁹

6.3.4. Caso concreto.

El señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARON, solicita se protejan sus derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas, a la salud, seguridad social y mínimo vital, que considera vulnerados por los accionados, habida consideración que, dada la situación de salud que padece por la pérdida del ojo izquierdo, con ocasión del accidente laboral que sufrió el 19 de noviembre de 2014, cuando laboraba en el SENA a cargo del señor IMAR VACCA y ARMANDO BARRIOS, requiere por parte de estos, el reintegro a sus labores, así como también el pago de los salarios dejados de percibir desde que se accidentó a la fecha, al igual que la afiliación a la salud, pensión, riesgos profesionales y el pago de las incapacidades que le fueron generadas, pues no está en condiciones de trabajar para proveerse el sustento propio y de su núcleo familiar.

Conforme a lo anterior, es claro para el suscrito, que la pretensión del tutelante es que se ordene su reintegro al cargo por el ejercido antes de su accidente laboral, cancelándole en consecuencia sus salarios e incapacidades desde el mes de noviembre del presente año.

En relación con lo antes mencionado, se probó dentro del paginario, que el actor sufrió un accidente de carácter laboral el 19 de noviembre 2014, en momentos en que desarrollaba sus labores como obrero, que le produjo la pérdida de su ojo izquierdo, pues esto se desprende de su historio clínica obrante a folios 6 a 28 del paginario.

También se demostró que el SENA suscribió el contrato de obra pública No. 908 de 2014, con el señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, para realizar MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACIÓN COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, consistente en cambio de cielo raso en DRY WALL, con estucado en acero y pintado con marcos en aluminio y lámparas ahorradoras, suministro e instalación de aires acondicionados, demolición piso en tableta de gress y ante piso, entre otras prestaciones, con un plazo de ejecución de 60 días, por valor de

³⁹ Sentencia T-041 de 31 de enero de 2014, emanada de la H. Corte Constitucional, MP. Doctor LUIS ERNESTO VARGAS SILVA.

\$142.960.821.54, el que se comenzó a ejecutar el 20 de octubre de 2014, según acta de inicio que reposa a folio 77.

Ahora, la cláusula 30 del precitado contrato, impone al contratista la obligación de afiliar a todo el personal que utilice en la obra acordada a salud, pensión, Riesgos Laborales, Caja de Compensación Familiar e implementar el programa de salud ocupacional (fl. 69 a 76).

En otro sentido, de la ampliación y ratificación de la tutela que se aprecia a folios 93 y 94, se concluye que el joven HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN, venía laborando desde el año 2013, con el maestro ARMANDO BARRIOS, en obras por él contratadas incluso con mismo SENA, con quien suscribió un contrato el 8 de octubre de 2014, cuyo objeto fue la ADECUACIÓN DE AMBIENTE DE FORMACIÓN EN BILINGÜISMO DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER, por valor de \$30.290.880, con un plazo ejecución de 30 días (fl 84 a 86).

Continuando con el análisis, se desprende de lo informado por el actor y por señor IMAR VACCA MACHADO al recorrer el traslado de la tutela, así como de los documentos arrimados, que el señor ARMANDO BARRIOS, además de ejecutar obras a nombre propio con el SENA, también fungió simultáneamente durante cierto lapso, como maestro en la obra contratada por el precitado ingeniero IMAR VACCA MACHADO.

Menciona así mismo el tutelante en su ampliación, que el accidente sufrido, tuvo ocurrencia en momentos en que se encontraba picando piso con ocasión de la obra contratada por el señor IMAR VACCA MACHADO, lo que es corroborado por el hecho, de que la obra ejecutada directamente por el maestro ARMANDO BARRIOS, comenzó el 8 de octubre de 2014, con un plazo de ejecución de 30 días, es decir, que vencía el 8 de noviembre del mismo año y el accidente fue el 19 de ese mes.

No resulta atendible para el Despacho, la excusa esgrimida por el Ingeniero IMAR VACCA MACHADO, para exonerarse de responsabilidad en el asunto de marras, consistente en que desconocía que el tutelante estuviere laborando en su obra para el momento del accidente, y que fue asaltado en su buena fe por el señor ARMANDO BARRIOS, quién le solicitó afiliarlo a seguridad social, lo que hizo sin saber que ya estaba accidentado, aclarando que si bien sufragó algunos gastos médicos del joven HECTOR MOISES e igualmente le canceló sus quincenas hasta el mes de septiembre que pasó, ello no fue porque tuviere obligación para con éste o por sentimiento de culpa, sino por razones de tipo humanitario, habida cuenta que se conmovió de su situación.

Se resalta en este momento que, una vez se toma lectura del escrito de descargos presentado a través de apoderado por el ingeniero VACCA MACHADO (folios 63 a 68), se puede advertir que en ningún momento niega que el accidente sufrido por el actor haya tenido lugar en ejecución de la obra por él contratada con el SENA, pues su argumento de defensa consiste en sostener que fue asaltado en su buena fe por el maestro ARMANDO BARRIOS, a quien sí contrató para la ejecución del trabajo pero que nada le informó sobre la vinculación del tutelante hasta después del accidente, lo que denota un absoluto descuido en sus obligaciones contractuales, que lo conminaban a garantizar que todo el personal utilizado en desarrollo de las

actividades de construcción y adecuación, contará con la protección brindada por el Sistema de Seguridad Social, lo que incluye riesgos profesionales.

Efectivamente, no puede pasarse por alto que una de los oficios que mayores índices de accidentalidad presenta, es el de obrero, razón para la que quienes se dedican a dichas actividades, deben afiliarse al Sistema de Seguridad Social previamente al inicio de labores, a fin de evitar situaciones como la que es objeto de pronunciamiento en el día de hoy.

Es por lo anterior, que todas las personas jurídicas o naturales, que presten servicios de construcción o adecuaciones de obras públicas o privadas, deben propender porque todo el personal que en ellas se utilice, cuenten con la protección del sistema.

Por otro lado, tampoco es lógico lo expuesto por el Ingeniero IMAR VACCA MACHADO, en el sentido de que cubrió algunos gastos médicos del actor e igualmente que le canceló sus salarios hasta el mes de septiembre próximo pasado, por razones de simple humanidad, y por el contrario, lo que ese hecho deja ver, es que era consciente de su error, al menos por no tener control sobre su obra y por ende sobre el personal que en ella laboraba, para los fines de afiliarlos previamente a la seguridad social.

Ahora, si bien el señor ARMANDO BARRIOS, también era contratista del SENA en otras obras, como se desprende del documento que reposa a folios 84 a 87, no resulta posible adjudicarle responsabilidad en sub lite con ocasión de esta tutela, en razón a que a primera vista, no fue en desarrollo de las obras por él contratadas, que se accidentó el actor, tal como se dejó analizado anteriormente.

Tampoco se encuentra en este escenario, la posibilidad de conceder la presente en contra del SENA, teniendo en cuenta que el contrato por ella suscrito con el señor IMAR VACCA MACHADO, tenía claramente establecido que debía garantizar la afiliación a seguridad social de todo el personal utilizado en su ejecución.

Así las cosas, el hecho irrefutable e incontrovertible para los fines de este amparo, es que al joven HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARÓN, se le está vulnerando su derecho a la seguridad social, por los hechos aquí estudiados, pues de haber estado afiliado el sistema previamente al accidente que sufrió, hoy no solo contaría con los servicios de salud que requiera para su recuperación sino igualmente con los beneficios económicos derivados del mismo, incluida la calificación de la pérdida de su capacidad laboral y la consecuencias que de dicha valoración se deriven.

No se pronunciará el suscrito, sobre la eventual solidaridad que puede presentarse entre los aquí encartados, como tampoco sobre las demás pretensiones relacionadas con indemnizaciones a que se alude en el escrito inicial, pues se insiste en que estas son situaciones que deben ser ventiladas ante la jurisdicción laboral ordinaria.

Corolario de todo lo argumentado, se concederá la presente tutela de manera provisional o transitoria, por violación al derecho a la seguridad social del actor, ordenándole al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, que dentro de

las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, contadas a partir de la notificación o comunicación de la presente tutela, reintegre al joven HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, al cargo que venía desarrollando antes de su accidente, lo afilie a una EPS, así como también que le continúe cancelando el salario a mínimo legal o las incapacidades respectivas, desde el momento en que dejó de hacerlo, debiendo en lo sucesivo cancelarlas dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, hasta que la justicia ordinaria laboral decida definitivamente, sobre las pretensiones de reintegro, indemnizaciones y demás deprecadas por el actor.

Teniendo en cuenta lo anterior, se le se concede al joven HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, el término de cuatro (4) meses, contados a partir de la ejecutoria de este fallo, para que inicie el correspondiente proceso ordinario ante los jueces laborales del circuito de Cúcuta o el que sea competente, con el fin de que se pronuncien de manera definitiva sobre sus derechos, so pena de que pierda vigencia la orden tutelar que en día de hoy se dará.

Así mismo se requerirá, a los señores IMAR VACCA MACHADO, para que tan pronto como venza el plazo precitado allegue con destino a este trámite, constancia del cumplimiento de la orden que se le dará so pena de desacato, y al actor, para que una vez venzan los cuatro (4) meses antes aludidos, acredite ante el despacho, el cumplimiento de la obligación que se le impone de demandar ante la jurisdicción ordinaria laboral o de la contrario perderá vigencia la orden tutelar impartida y así se comunicará.

Finalmente, se desvinculará al SENA y al señor ARMANDO BARRIOS, pues en criterio del suscrito su responsabilidad en el presente asunto, debe ser ventilada en la justicia laboral ordinaria.

7. CONCLUSION.

Habiéndose demostrado la vulneración a los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y mínimo vital del actor, se ordenará su reintegro en la forma indicada en la parte resolutive.

En mérito de lo expuesto, el Juez Primero Administrativo Oral de Cúcuta, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y mínimo vital del señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, identificado con C.C. No. 1.090.474.571, por lo dicho en los considerandos.

SEGUNDO: ORDÉNASE al Ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, contadas a partir de la notificación o comunicación de la presente tutela, reintegre al joven

HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, al cargo que venía desarrollando antes de su accidente, lo afilie a una EPS, así como también que le continúe cancelando el salario a mínimo legal o las incapacidades respectivas, desde el momento en que dejó de hacerlo, debiendo en lo sucesivo cancelarlas dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, hasta que la justicia ordinaria laboral decida definitivamente, sobre las pretensiones de reintegro, indemnizaciones y demás deprecadas por el actor.

TERCERO: INSTÉSE al señor HECTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN, para que en el término de cuatro (4) meses, contados a partir de la ejecutoria de este fallo, inicie el correspondiente proceso ordinario ante los jueces laborales del circuito de Cúcuta o el que sea competente, con el fin de que se pronuncien de manera definitiva sobre sus derechos, so pena de que pierda vigencia la orden tutelar descrita en el numeral anterior.

CUARTO: REQUIÉRASE a los señores IMAR VACCA MACHADO, para que tan pronto como venza el plazo precitado allegue con destino a este trámite, constancia del cumplimiento de la orden impartida so pena de desacato, y al actor, para que una vez venzan los cuatro (4) meses antes aludidos, acredite ante el despacho, el cumplimiento de la obligación que se le impone de demandar ante la jurisdicción ordinaria laboral o de lo contrario perderá vigencia la orden tutelar dispensada en contra del señor VACCA MACHADO y así se comunicará.

QUINTO: DESVINCÚLESE al SENA y al señor ARMANDO BARRIOS, por lo dicho en los considerandos.

SEXTO: De conformidad con lo normado en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, **NOTIFÍQUESE**, por el medio más expedito, este fallo a las partes, al señor Defensor del Pueblo, a la señora Procuradora 98 Judicial I Administrativo que actúa como Agente del Ministerio Público ante este Despacho y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para los fines del artículo 610 del C.G.P.

SÉPTIMO: En caso de no ser impugnada esta sentencia dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, **ENVÍESE** para su eventual revisión a la Honorable Corte Constitucional. Si es excluida de la revisión, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones secretariales del caso.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


EDER HUMBERTO OMAÑA MALDONADO
Juez

213

Doctor

SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Calle 8ª. No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional

Cúcuta N. de S.

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA LABORAL

Rad. : No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00

Ref. : ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Dte. : HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Ddo. : JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA-IMAR ORLANDO VACCA

Respetado Doctor:

ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ, mayor de edad, vecina y domiciliada en Cúcuta, identificada con la cédula de ciudadanía número 60.308.858 expedida en Cúcuta, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional número 60426 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado y residente en la ciudad de Cúcuta, obrando como apoderada especial, según poder adjunto, del demandado Señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.480.441 de Cúcuta, domiciliado y residente en la Calle 19ª. No. 13-61 Barrio López Circunvalación del Municipio de Cúcuta, procedo a contestar dentro del término de traslado la demanda ordinaria de la referencia en los siguientes términos:

I. EN CUANTO A LOS HECHOS:

1. AL HECHO PRIMERO: No es cierto que el demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** trabaje o haya trabajado con mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** mediante contratos verbales; lo que si es cierto, es que el señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** ha sido contratado por mi defendido pero en algunas obras donde el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** ha fungido como **CONTRATISTA**, mas no con respecto a la obra donde se presentó el accidente laboral que nos ocupa, pues allí tanto el demandante como mi defendido eran trabajadores del Ingeniero contratista **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**.

Mi representado **JOSE ARMANDO**, asomó al Ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, parte del personal para laborar en la ejecución de la obra que nos ocupa, y fue así que **IMAR ORLANDO** vinculó laboralmente al señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, tal y como lo paso a demostrar más adelante.

2. AL HECHO SEGUNDO: No es cierta la descripción que de éste hecho hace la apoderada del demandante, con respecto al proceso contractual

realizado por el **SENA**, pues esta entidad no invitó **Licitar** un contrato de obra, lo que si es cierto, es que el **SENA** mediante aviso de convocatoria dio inicio al **PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA** denominado **NSCI-248-2014**, cuyo objeto era "**CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**", Y adjudicó mediante Resolución No. 847 de Octubre 2 de 2014, El Contrato de Obra Pública resultante de dicho proceso SAMC, al contratista ganador señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, con quien finalmente el **SENA** suscribe el contrato No. 968 del 15 de Octubre de 2014.

El alcance del objeto contractual se refiere a: La ejecución del objeto contractual, consiste en la instalación del cielo raso, aire acondicionado, iluminación entre otras actividades para mejorar las condiciones de la formación de los aprendices en los ambientes 110, 111, 210, 211, 213 y punto de contrato de los egresados, según propuesta presentada por el CONTRATISTA la cual forma parte integral del contrato.

Se aclara que el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, no se ganó una licitación tal y como lo describe la apoderada del demandante, porque precisamente no se le adjudicó la obra como producto de una licitación, sino que fue el ganador de un **PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA** denominado **NSCI-248-2014** adelantado por el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**, quien le adjudicó el contrato tal y como ya se ha concretado en la contestación de este hecho.

3. AL HECHO TERCERO: Es cierto que el Ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA**, contactó a mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, y ese contacto era precisamente para ofrecerle que trabajara como Maestro de obra, desarrollando actividades relacionadas con la ejecución del objeto del contrato No. 968 del 15 de Octubre de 2014 suscrito entre el **SENA** como **CONTRATANTE** Y el ingeniero señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** como **CONTRATISTA**.

Con respecto a la parte del tercer hecho de la demanda, según la cual el Maestro localiza al demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, para que trabajara con relación a la obra de la licitación dentro de las instalaciones del **SENA**, solamente es cierto que mi defendido señor **JOSE ARMANDO**, asoma a **HECTOR**, para que lo contraten e inicie labores en la obra que debía ejecutar el Ing. **IMAR** al señor **HECTOR MOISES**, para que le trabaje al ingeniero contratista de la obra **IMAR ORLANDO**, y en efecto así se hizo, según el alcance del objeto, cronograma, condiciones y plazo establecido en el contrato suscrito con el **SENA**.

El personal contratado para realizar la obra que debía ejecutar el Ing. **IMAR** y que ellos sabían, ejecutarían la obra por cuenta y riesgo del CONTRATISTA DE LA OBRA-EMPLEADOR Ing. **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, en las instalaciones del **SENA**, corresponde al siguiente:

PEDRO JOSE GARCIA, JHOJAN ALEXIS SERRANO, VICTOR MANUEL RODRIGUEZ, HECTOR MOISES SANCHEZ BARON,

215

**ELIECER MENESES RINCON, JORGE ENRIQUE ESPINOSA DUARTE
Y DOMINGO NIÑO DIAZ y MI PROHIJADO**

A ellos desde un comienzo, les advirtió mi defendido, que él sería el maestro de la obra y trabajador del Ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**- empleador, quien estaba obligado y debía demostrar al SENA el cumplimiento del contrato, por ser el responsable de la ejecución de la obra, con determinado personal, ciertas actividades dentro de un cronograma de trabajo que había ofrecido en su propuesta y que hacía parte integral del contrato de obra y que los recursos con los cuales se les pagaría la labor desarrollada eran del ingeniero **CONTRATISTA IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, quien había ganado la adjudicación dentro de un proceso de selección abreviada de menor cuantía y cuya **CONTRATANTE** era el **SENA y con quien había suscrito el contrato de obra público** No. 968 del 15 de Octubre de 2014.

4. AL HECHO TERCERO REPETIDO: No es cierto que el señor **HECTOR MOIESES SANCHEZ BARON** mediante contrato verbal de labor contratada con el maestro, inicia labores el 15 de octubre de 2014 dentro de las instalaciones del SENA, en procura de cumplir labores que a su vez el ing. **VACCA** debía cumplir ante el **SENA** con respecto al contrato 968 de 2014.

Tal y como lo expliqué en la contestación del hecho anterior, en la Relación de **HECTOR MOIESES Y EL ING. IMAR ORLANDO**, el maestro mi defendido actuó solo asomando al personal, mas no asumiendo el rol de empleador, pues esta calidad de empleador la tenía el Ing. **IMAR VACCA MACHAO** con respecto a mi defendido **JOSE ARMANDO BARRIOS** y al demandante **HECTOR MOIESES**.

5. AL HECHO CUARTO: Es cierto que el demandante **SANCHEZ BARON** desarrolló labores en las instalaciones del SENA Barrio Sevilla de Cúcuta, ejecutando personalmente como obrero labor, pero NO respecto del señor **JOSE ARMANDO**.

El vínculo laboral existió entre **EL DEMANDANTE HECTOR MOIESES SANCHEZ BARON** Y el ingeniero **VACCA MACHADO**, con ocasión al objeto contractual que éste último debía cumplir ante el SENA, mas no con respecto

6. AL HECHO QUINTO: No es cierto, que mi defendido fuera el empleador del demandante, menos que exigiera al demandante el cumplimiento de horario en la obra que debía ejecutar el Ing. IMAR, pues tanto **JOSE ARMANDO** como **HECTOR MOISES** cumplían su labor en el horario impuesto por el ing. **IMAR VACCA**, quien debía dar cuenta al SENA de la ejecución de la obra en cumplimiento de un cronograma ofrecido en su propuesta la cual hace parte integrante del contrato de obra pública que le fue adjudicado y también ofrecida en el mismo contrato.

7. AL HECHO SEXTO: El demandante si recibía su salario quincenal; el procedimiento era así, en la oficina del Ing. IMAR o el interventor entregaban a mi mandante en su condición de maestro-trabajador del Ing. IMAR VACCA, quincenalmente el valor a pagar de cada uno de los

obreros, quien a su vez les entregaba a cada uno el valor que les enviaba el ing. IMAR por la labor ejecutada.

8. AL HECHO SEPTIMO: Si bien es cierto existió un contrato realidad, no fue entre el demandante y mi defendido señor **JOSE ARMANDO** como ya claramente se ha expuesto.

9. AL HECHO OCTAVO: Sobre el accidente sufrido por el demandante en su ojo izquierdo, es cierto, inclusive como maestro de la obra observé que **SANCHEZ BARON** momentos antes de la ocurrencia del accidente, no portaba los lentes de seguridad, porque según él le fastidiaba el sudor, a lo cual el señor **JOSE ARMANDO** le sugirió que, que debía mantenerlos puestos y lavarlos cuando fuera necesario para eliminarle el sudor de los mismos. Pero en el preciso instante del accidente mi defendido no se encontraba en el sitio de la obra.

10. AL HECHO NOVENO: Es cierto que los compañeros de trabajo de mi defendido se enteraron de primera mano sobre el accidente y **SANCHEZ BARON** le comentó al día siguiente al señor **JOSE ARMANDO** de tal acaecimiento, ante lo cual empezó a averiguar a cuál seguro lo tenía afiliado el Ingeniero **IMAR VACCA**.

Recuerda mi defendido, que desde el mismo comienzo de ejecución de la labor contratada por el ingeniero IMAR VACCA, la interventora de la obra del Ing. IMAR, arquitecta EDNA, les solicitó al personal que trabajaba para el Ing. IMAR, fotocopia de la cédula con el fin de afiliarlos, pero en varias oportunidades ellos la buscaron para entregarle el documento y ella no lo recibía, dicen que vino a recibirlos después de transcurrido aproximadamente un mes de haber iniciado labores.

11. AL HECHO DECIMO: Sobre este hecho relacionado con la atención médica en la ESE HUEM, mi defendido tuvo conocimiento por comentarios que le hizo el señor **PEDRO GARCIA**, otro trabajador de la obra del Ingeniero **IMAR VACCA**.

12. AL HECHO DECIMO PRIMERO: Este hecho, relacionado con la atención que le dio el oftalmólogo al demandante, no le consta a mi defendido.

13. AL HECHO DECIMO SEGUNDO: Este hecho, relacionado con la cirugía que le realizaron al demandante, no le consta a mi defendido.

14. AL HECHO DECIMO TERCERO: Igualmente este hecho relacionado con la atención médica, cirugía, controles e incapacidad, lo desconoce mi defendido.

Con respecto a la afiliación del demandante a COMEVA, el señor **JOSE ARMANDO**, tiene conocimiento que el **ING. IMAR VACCA** afilio como su empleado hoy demandante, señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON a la ESE COMEVA**, tal y como obra en acta de pago parcial No. 2 del contrato de obra pública No. 968 de 2014, que se anexa como prueba, documento que reposa en la carpeta contractual del SENA. Se observa claramente que para el mes de diciembre de 2014, el Ing. VACA tiene afiliado al hoy demandante. Así mismo sirve de prueba la certificación expedida por COMEVA EPS que hace parte de los anexos de la demanda.

15. AL HECHO DECIMO CUARTO: De este hecho relacionado con el pago de consulta en la Clínica Peñaranda por parte del **ing. IMAR**, mi defendido tuvo conocimiento por comentarios que le hizo el demandante.

16. AL HECHO DECIMO QUINTO: No es cierto, mi defendido no canceló sueldos al demandante del 19 de noviembre al 28 de diciembre de 2014. La suma que le entregó el señor JOSE ARMANDO al demandante, por partes y en diferentes fechas que sumado dio \$2.700.000 y que correspondía a una ayuda o colaboración para los gastos que tenía en su hogar, como por ejemplo pañales de su hijo, parches para el ojo y demás, inclusive parte de esa suma fue dada por iniciativa de algunos obreros y el Ing. IMAR contribuyó con \$900.000.

17. AL HECHO DECIMO SEXTO: Sobre el salario que pudiere haber pagado el ingeniero **IMAR VACCA** al demandante, ha sido de conocimiento de mi mandante, por comentarios de sus compañeros, pues lo que si se considera es que como precisamente el **Ing. IMAR** es el empleador del demandante este ha debido asumir desde el día del accidente el pago de los salarios, indemnizaciones y demás prestaciones a su favor.

18. AL HECHO DECIMO SEPTIMO: No debería narrarse como un hecho de la presente demanda, es un comentario de la apoderada del demandante sobre la necesidad que tuvo éste del servicio de la defensoría del pueblo para la defensa de sus derechos.

19. AL HECHO DECIMO OCTAVO: este hecho sobre los pagos que realiza el **ing. IMAR VACCA** al demandante por orden del juez de tutela, lo conoció mi defendido por comentarios del personal que fungía como obreros de la obra pública a cargo del **ing. IMAR VACCA**.

20. AL HECHO DECIMO NOVENO: Con respecto al contrato verbal que alude la parte demandante, no existe con respecto a mi defendido por las explicaciones y razones dadas en la contestación de la presente demanda, al paso que para el Juez de tutela de primera y segunda instancia dejaron clara la relación laboral existente ente el señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** Y el **Ing. IMAR VACCA MACHADO**. Con respecto a la suspensión de las labores, debe dar cuenta el mismo contratista Ing. VACCA y no mi defendido.

21. AL HECHO VIGECIMO: Con respecto a que el demandante no se encontraba afiliado a Riesgos laborales y que por esa razón no hubo reporte del accidente, no es del resorte de mi mandante, el que debe dar cuenta de esta omisión es el demandado **ing. IMAR VACCA** por ser el empleador y no mi defendido.

22. AL HECHO VIGECIMO PRIMERO: En cuanto a los salarios que exige el demandante, por continuidad del contrato y por falta de autorización al Ministerio de Trabajo, no se hacen exigibles a mi defendido, sino al **Ing. IMAR VACCA MACHADO**, tal y como paso a fundamentarlo en la respuesta a las peticiones de la demanda.

23. AL HECHO VIGECIMO SEGUNDO: Sobre el pago de las prestaciones que exige el demandante, corresponden su pago al empleador, para este caso al **ING IMAR VACCA MACHADO**, por cuanto

el demandante laboraba para él y en la obra pública que le había adjudicado el SENA mediante contrato No. 968 de 2014, cuyo texto le exigía la respectiva afiliación del personal a cargo a la respectiva seguridad social y demás afiliaciones.

24. AL HECHO VIGECIMO TERCERO: De la no afiliación del demandante, salud pensión, riesgo laboral etc, no era obligación de mi defendido, por cuanto no fungía como empleador y además así quedó probado ante las instancias de la acción de tutela instaurada por el mismo demandante, pues mi defendido fue desvinculado por carecer de toda responsabilidad frente al asunto que hoy nos ocupa.

25. AL HECHO VIGECIMO CUARTO: Sobre la falta de orden de examen de ingreso y del buen estado de salud del demandante al momento de ingresar, es cierto, el empleador no asumió esa responsabilidad, pero conocido por el señor **JOSE ARMANDO** del buen estado de salud del demandante y de la entrega que le hizo la interventoría del contratista al demandante de los lentes protectores para que los usara durante su labor.

26. AL HECHO VIGECIMO QUINTO:

En cuanto al pago de las vacaciones que exige el demandante, no se hacen exigible a mi defendido, sino al **Ing. IMAR VACCA MACHADO** en su condición de empleador.

27. AL HECHO VIGECIMO SEXTO: No es responsabilidad del demandado JOSE ARMANDO, el pago de auxilio de transporte a favor del demandante.

28. AL HECHO VIGECIMO SEPTIMO: Dice este hecho que a la fecha los demandados deben seguir cancelando al joven **SANCHEZ BARON**, los salarios de acuerdo al fallo de tutela, para que pueda subsistir; **no es cierto**, sobre este particular tanto los fallos de primera como de segunda instancia, solamente obligan al ingeniero **IMAR VACCA MACHADO**, en su condición de empleador del demandante, al pago de salarios y otros, mas dichas decisiones no vinculan ni obligan a mi defendido, sino únicamente al ingeniero de la obra contratada **IMAR VACCA MACHADO** y precisamente los fallos tutelares, desvinculan a mi mandante por cuanto no les era dable endilgarle responsabilidad por cuanto observaron que el accidente ocurrido al demandante no fue en desarrollo de las obras contratadas por el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**.

29. AL HECHO VIGECIMO OCTAVO: Según este hecho el Ing. IMAR VACCA es solidario de acuerdo con el artículo 34 del código sustantivo del trabajo, que según la apoderada del demandante, regula las relaciones laborales entre la empresa y los contratistas de la empresa que a su vez contratan trabajadores para desarrollar las actividades contratadas. En primer término no es un hecho, es una interpretación normativa que hace la apoderada del demandante y que precisamente hace parte del sustento jurídico de las peticiones de la demanda, por tal razón sobre dicha la interpretación normativa nos vamos a referir en su respectivo acápite y en respuesta a la primera petición.

30. AL HECHO VIGECIMO NOVENO: referido al poder especial conferido por el demandante, no es un hecho, es una afirmación sobre la labor que debe ejecutar la defensora pública según poder conferido por el demandante.

II EN CUANTO A LAS PETICIONES:

Me opongo a todas las pretensiones (son 23, pero trae repetido el numeral de la quinta y no trae petición séptima ni novena) consignadas en el escrito de demanda, con respecto al demandado que represento señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, por no encontrar respaldo en la realidad de los hechos, pues los derechos reclamados y acreencias laborales que pretende el demandante de corresponderle, sería con respecto al otro demandado que si es el empleador señor ingeniero IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Con respecto a la solidaridad que se predica por la parte demandante del Ing. IMAR con mi defendido en todas y cada una de las peticiones, esta no debe prosperar, tal y como se explicará seguidamente en respuesta de la primera petición y por tanto nos oponemos a que prospere la misma en las 23 peticiones.

1. A LA PETICIÓN PRIMERA: Me opongo totalmente a lo pretendido por la apoderada de la parte demandante, en lo que se refiere a que se declare que mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** sea el empleador del señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, y el señor **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** en calidad de **solidario**, según el art. 34 del C.S. del T, que existió relación laboral mediante contrato verbal del 15 de octubre de 2014.

El fundamento de nuestra oposición a esta petición, es el siguiente: Señala la norma en cita, el art. 34 del C.S. del T. lo siguiente: **"ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.** <Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente: >

1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

Entonces se puede observar diáfananamente, que la norma en todo su contexto se está refiriendo a tres sujetos destinatarios, que aplicado al caso que nos ocupa, ellos son:

220

a. SUJETO PASIVO: CONTRATISTA INDEPENDIENTE DE LA OBRA Y VERDADERO EMPLEADOR, quien asume todo riesgo, que realizará con sus propios medios y autonomía dicha obra. **RESPONSABLE DEL PAGO DE PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES A FAVOR DEL TRABAJADOR: EL CONTRATISTA ING. IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.**

b. SUJETO PASIVO: BENEFICIARIO- DUEÑO DE LA OBRA : EL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER (CONTRATANTE DE LA OBRA), solidario responsable de los pagos con el **CONTRATISTA-EMPLEADOR**, cuando se trate de actividades del giro normal de su empresa, pero en esta caso se trató de actividades diferentes al giro normal de las actividades del SENA.

c. SUJETO ACTIVO: EL TRABAJADOR (HECTOR MOISES SANCHEZ BARON): Beneficiario tanto del empleador como del dueño de la obra, quienes le pagaran solidariamente las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho, cuando a ello haya lugar, pero **EL SENA NO ES DEMANDANDO EN ESTE PROCESO** y precisamente no es demandado por que el **JUEZ DE TUTELA de las dos instancias desvinculó Y EXIMIÓ DE RESPONSABILIDAD tanto al SENA como a mi defendido Señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.**

Entonces como se puede concluir, mi defendido y hoy demandado señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, bajo los postulados de la norma en cita, no encaja ni como sujeto pasivo ni activo, pues ni ha sido EL CONTRATISTA INDEPENDIENTE DE LA OBRA PUBLICA contratada con EL SENA según Contrato de Obra No. 968 de 2014, pues dicho contrato le fue adjudicado al ing. IMAR VACA MACHADO para que lo ejecutara bajo su propia cuenta y riesgo; como tampoco representa a la entidad del **SENA** en esa relación contractual y menos aún fue ni es el trabajador o sujeto activo que sufrió el accidente en el ojo, hoy demandante. Es importante realzar, que el demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** sufrió el accidente de trabajo, precisamente cuando cumplía su labor en la ejecución del contrato de obra suscrito entre el **SENA** como **CONTRATANTE** y el **In. IMAR VACCA MACHADO** como **CONTRATISTA** y **VERDADERO EMPLEADOR** del personal que laboraba en dicha obra.

Aquí, resulta importante resaltar que el **ING. IMAR VACCA MACHADO**, CONTRATISTA DE LA OBRA DEL SENA- VERDADERO EMPLEADOR DEL DEMANDANTE SEÑOR **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** (Trabajador de la obra contratada), de conformidad con el contrato No. 968 del 15 de octubre de 2014, suscrito entre dicho Ingeniero Y el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**, tenía entre sus obligaciones y como verdadero empleador, las contenidas en la cláusula séptima del referido contrato, la de **suministrar en cantidad, calidad y tiempo el personal y equipo de herramienta y todos los elementos necesarios para la ejecución de la obra; responder por los daños causados a las personas a personas vinculadas con la obra o a terceros en la ejecución del contrato; poner en conocimiento del SENA cualquier situación irregular que se**

221

presentara o que requiera de su participación; pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones del personal que el CONTRATISTA haya de emplear para la ejecución del contrato; certificar la afiliación del personal que destine para la ejecución del contrato al Sistema de Seguridad Social Integral, así como estar a paz y salvo en el pago de los aportes parafiscales; el contratista deberá tener afiliado, desde el inicio del contrato y permanentemente, el personal que destinará para la prestación del servicio conforme lo establece la ley de seguridad social y el Régimen Laboral (Subrayas y negrillas fuera de texto original).

Así mismo en la cláusula octava del citado contrato se estableció la obligación del CONTRATISTA, de constituir garantías, a su costa y a favor del SENA, como son la de cumplimiento, estabilidad y calidad de la obra, SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES Y RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, lo que permitirá llamar en garantía a la respectiva Compañía Aseguradora; también, según la CLAUSULA DECIMA QUINTA, el CONTRATISTA ASUMIA DETERMINADOS RIESGOS, entre otros, ENFERMEDAD PROFESIONAL o ACCIDENTE DEL CONTRATISTA o del personal a su cargo durante o con ocasión de la ejecución del contrato, de donde se colige debe asumir el accidente de trabajo ocurrido al demandante durante la ejecución de la obra. (Subrayas y negrillas fuera de texto original).

También según la CLAUSULA DECIMA SEPTIMA, El Contratista debía asegurar al personal que ocupara en la ejecución de la obra a seguridad social, riesgos profesionales y poseer los elementos de seguridad y protección correspondientes en desarrollo de sus trabajos en la obra de las instalaciones de la ciudad, por lo cual debe responder igualmente el Ing. IMAR VACCA MACHADO, tal y como lo ordenó el Juez competente ante las dos instancias. (Subrayas y negrillas fuera de texto original).

De todo el clausulado en cita se infiere sin mayor esfuerzo que el Ing. IMAR VACCA MACHADO ha fungido desde el inicio como CONTRAISTA INDEPENDIENTE Y VERDADERO EMPLEADOR del personal que ocupó y que destinó por su cuenta y riesgo para la ejecución de la obra, específicamente del señor DEMANDANTE, por lo tanto en tal sentido debe responder. Queda así claro que el demandado Ing. IMAR ostenta la calidad de CONTRATISTA INDEPENDIENTE Y VERDADERO EMPLEADOR DEL DEMANDANTE y por lo tanto estaríamos con respecto a mi defendido, que este carece de legitimación pasiva para ser llamado a responder en el presente proceso.

Con respecto a la solidaridad a que se refiere la norma invocada por la apoderada del demandante, es importante aclararle que la normativa predica dicha solidaridad por parte de los SUJETOS PASIVOS, vale decir del CONTRATISTA INDEPENDIENTE(ING. IMAR VACCA) Y EL BENEFICIARIO O DUEÑO DE LA OBRA (EL SENA-CONTRATANTE).

Vemos entonces que la empresa contratante, resultaría responsable solidario de las obligaciones laborales adquiridas con los trabajadores

222

contratados por el CONTRATISTA INDEPENDIENTE en los términos del artículo 34 del código sustantivo del trabajo, siempre y cuando, la labor contratada sea propia de las actividades normalmente desarrolladas por la empresa. Si la obra o labor contratada es extraña o ajena al objeto social de la empresa, no existirá tal solidaridad.

Entonces, mal haría la parte demandante pretender que el despacho del señor Juez, declare que mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, sin serlo**, responda como **EMPLEADOR**, cuando no lo era, porque el demandante se accidentó cumpliendo labores durante la ejecución de la obra de la cual era responsable y **VERDADERO EMPLEADOR** el **ING. IMAR VACCA MACHADO**, contratista de la obra contratada con el **SENA (CONTRATANTE)**, según contrato de obra pública No. 968 de 2014, quien bajo sus propios medios, autonomía y su responsabilidad como ya se anotó, contrató la ejecución de determinada obra y menos daría lugar cuando la parte demandante pretende la **RESPONSABILIDAD SOLIDARIA** del **Ing. IMAR VACCA MACHADO** con el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, disque éste último como empleador, cuando según lo normado en el artículo 34 del C.S. del T, la responsabilidad solidaria se predica del **CONTRATISTA INDEPENDIENTE o VERDADERO EMPLEADOR (Ing. IMAR VACCA MACHADO) Y EL BENEFICIARIO O DUEÑO DE LA OBRA (EL SENA)** que ahora no funge como parte demandada en este proceso, lo que significa que esa responsabilidad solidaria argumentada por la apoderada del demandante, entre **EL Ing. IMAR VACCA** y el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, está edificada sobre una norma que no es aplicable al caso en controversia, pues lo que es cierto, es que el **Ing. IMAR VACCA** si es el **VERDADERO EMPLEADOR**, quien mantuvo vínculo laboral con el demandante y como mi defendido no es el **DUEÑO DE LA OBRA O BENEFICIARIO NI SU REPRESENTANTE**, por tanto la supuesta responsabilidad de mi defendido como empleador y la solidaridad invocada carece totalmente de base o fundamento normativo y en tal sentido no debe prosperar.

2. A LA PETICIÓN SEGUNDA: Con respecto a esta petición, según la cual se pretende que el señor Juez declare la existencia de contrato verbal u labor contratada que cumple con los requisitos necesarios de contrato realidad, donde figura como empleador mi defendido y solidario Art. 34 del C.S. del T. el **Ing. IMAR VACCA**, nos oponemos, por cuanto entre el demandante y mi defendido no se configuró contrato realidad, debido a que el solo recomendó al demandante, más no fue quien lo designó para que ejecutara la obra que le habían adjudicado al Ing. IMAR, pues quien ostenta el deber de realizar este tipo de designación, o vinculación, según los términos del contrato y las obligaciones ya enunciadas es el **ing. IMAR VERDADERO EMPLEADOR DE LA OBRA**, quien debía asumir toda responsabilidad como **CONTRATISTA DE LA OBRA**.

Con respecto a la solidaridad que se predica del Ing. IMAR con mi defendido, esta no tiene lugar como ya se explicó anteriormente en respuesta a la primera petición y por tanto nos oponemos a que prospere esta petición.

223

Es muy importante aclarar y que se debe tener en cuenta, que desde el mismo momento que el señora JOSE ARMANDO asoma a HECTOR, para que lo contraten e inicie labores en la obra que debía ejecutar el Ing. IMAR, mi defendido le dijo de manera precisa al hoy demandante, que el contrato que se iba a ejecutar no era de él, que se lo habían asignado al Ing. **IMAR VACCA**, por cuanto se había ganado una convocatoria pública con el **SENA** y que a su vez este ingeniero también lo contrató a él como maestro de la obra, esto lo declaro en diligencia de ampliación de tutela ante la primera instancia (Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito), bajo la gravedad de juramento el hoy demandante HECTOR MOISES, de fecha 3 de diciembre de 2015, que obra como anexo de la demanda.

La supuesta responsabilidad de mi defendido como empleador y la solidaridad invocada del Ing. **IMAR VACCA** carece totalmente de base o fundamento normativo, tal y como se explicó en la respuesta de la petición primera de esta demanda y en tal sentido no debe prosperar.

3. A LA PETICIÓN TERCERA: Relacionada con respecto a la suspensión del contrato debido al accidente laboral del demandante, no la aceptamos, pues reiteramos que entre el demandante y mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** no existió ningún vínculo laboral.

La supuesta responsabilidad de mi defendido como empleador y la solidaridad invocada del Ing. **IMAR VACCA** carece totalmente de base o fundamento normativo, tal y como se explicó en la respuesta de la petición primera de esta demanda y en tal sentido no debe prosperar.

4. A LA PETICIÓN CUARTA: sobre la falta de reporte del accidente, ya que el demandante no se encontraba afiliado laboralmente, nos oponemos, pues no era obligación de mi mandante, por carecer de la calidad que se le endilga de empleador, el verdadero empleador es el **CONTRATISTA Ing. IMAR VACCA MACHADO**; sobre este tópico da cuenta la certificación expedida por COMEVA EPS de diciembre 2 de 2015, que hace parte de las pruebas anexas a la demanda y según la cual en respuesta a solicitud de tutela primera instancia, certifica que HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, fue afiliado a COMEVA EPS a través de su empleador VACCA MACHADO IMAR ORLANDO, desde el 23/11/2014 al 4/03/2015 y a la fecha dela certificación estaba desvinculado.

Esta prueba es indicadora, de que el empleador ING IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, no cumplió con las obligaciones que le imponía el contrato de obra suscrito con el SENA, pues entre otras debía tener afiliado a todo el personal que ocupara en la ejecución de la obra y precisamente el demandante HECTOR MOISES el día del accidente, estaba ejecutando actividades en dicha obra y no contaba con la respectiva afiliación, que más adelante lo hizo el empleador, pero que posteriormente lo desvinculó. Por estas razones, esta petición no debe prosperar con respecto a la responsabilidad que pretende la demandante en contra de mi defendido.

224

La supuesta responsabilidad de mi defendido como empleador y la solidaridad invocada del Ing. **IMAR VACCA** carece totalmente de base o fundamento normativo, tal y como se explicó en la respuesta de la petición primera de esta demanda y en tal sentido no debe prosperar.

5. A LA PETICIÓN QUINTA: Con relación esta petición, de que el vínculo laboral continúa vigente por cuanto no se solicitó autorización al Ministerio de Trabajo, no nos consta, por cuanto mi defendido no es el empleador del demandante, como ya está demostrado. Además no aceptamos la solidaridad invocada por la apoderada del demandante por las razones ya expuestas.

6. A LA PETICIÓN QUINTA REPETIDA: Relacionada con del reconocimiento y pago de salarios a favor del demandante desde el 18 de septiembre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2015. No es obligación de mi mandante, por cuanto no es su empleador, con respecto a la obra ejecutada en el SENA donde ocurrió el accidente, el responsable de dicha obra y de que su ejecución fuera exitosa y el personal gozara tanto de la seguridad como del pago de salarios y prestaciones, era el **ING. IMAR VACCA MACHADO**, tal y como da cuenta el contrato de obra No. 968/2014, el cual lo obligaba a responder por el pago de estos beneficios a favor del personal que OCUPARA EN LA EJECUCIÓN DE LA RESPECTIVA OBRA.

Además no aceptamos la solidaridad invocada por la apoderada del demandante por las razones ya expuestas.

7. A LA PETICIÓN SEXTA Y OCTAVA: Sobre la declaratoria del pago de prestaciones sociales a favor del demandante como son cesantías, interés a las cesantías, prima y vacaciones entre el 15 de octubre de 2014 al 11 de abril de 2016, se niega y se opone mi mandante al pago de las mismas y menos se reconoce a título de empleador y solidario con el Ing. IMAR VACCA, por las razones expuestas en la respuesta dada a la petición primera.

8. A LA PETICIÓN DECIMA: sobre la declaratoria de que mi mandante y como solidario el **Ing. IMAR VACCA**, paguen al demandante la indemnización moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales (un día de salario por cada día de retardo). Además no aceptamos la solidaridad invocada por la apoderada del demandante por las razones ya expuestas.

9. A LA PETICIÓN DECIMA PRIMERA: En cuanto a la declaratoria que mi mandante como empleador y el Ing. IMAR como solidario, deben cotizar ante las entidades competentes al sistema general de seguridad social (salud, pensión y riesgo laboral), nos oponemos, no la aceptamos, por cuanto como ya se explicó mi mandante no ostenta la calidad de empleador sino el Ing. IMAR VACCA, y además no se acepta la solidaridad invocada por la parte demandante, por las razones expuestas con anterioridad y por errónea interpretación de la norma.

10. A LA PETICIÓN DECIMA SEGUNDA Y TERCERA: En cuanto a la petición de declarar que los demandados, deben cancelar al Sistema de Caja de COMPENSACION FAMILIAR (SUBSIDIO, SENA, ICBF). Nos oponemos, por carecer mi mandante de la calidad de EMPLEADOR DEL DEMANDANTE Y además debería revisar la demandante que desde el 26

22

de abril de 2013 se han exonerado algunos sujetos pasivos de pagar los aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA) y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF).

11. A LA PETICIÓN DECIMA CUARTA: sobre la solicitud de declaratoria de pagar todas las sumas indexadas a favor del demandante. No se acepta la petición, no da lugar en razón a que mi defendido no está llamado legalmente a responder como empleador y menos con el **Ing. IMAR** como solidario. Nos oponemos.

12. A LA PETICIÓN DECIMA QUINTA: En cuanto a la solicitud del reintegro que se debe hacer al demandante al cargo igual o equivalente al que venía desempeñando, no se acepta, nos oponemos, de llegar a obligarse a cumplir con esta solicitud, le correspondería al verdadero empleador **CONTRATISTA DEL SENA Ing. IMAR** y no a mi defendido.

13. A LA PETICIÓN DECIMA SEXTA: declaratoria en contra de los demandados sobre el pago de intereses moratorios por el no pago oportuno, igualmente en total desacuerdo, nos oponemos, se reitera por estar demostrado que mi defendido no es el empleador del demandante y por lo tanto no es el responsable de las obligaciones que si tiene el empleador **ing. IMAR VACCA**.

14. A LA PETICIÓN DECIMA SEPTIMA y DECIMA OCTAVA: Estas peticiones están repetidas, y trata de solicitar la declaratoria de sufragar los gastos para la calificación de la pérdida de la capacidad laboral del demandante por pérdida del ojo derecho, esta obligación es propia del empleador **ING. IMAR VACCA MACHADO**, según los postulado del contrato de obra No. 968 de 2014 y por esa razón nos oponemos a su exigibilidad con respecto a mi defendido.

15. A LA PETICION DECIMA NOVENA: Solicita que se declare pérdida de la capacidad laboral por pérdida del ojo, a favor del demandante y el pago de cualquier otra clase de emolumentos. No la aceptamos, por cuanto el demandante cuando sufrió el accidente laboral, ocurrió en el lugar de la ejecución de la obra del **ING. IMAR VACCA**.

16. A LA PETICIÓN VIGECIMA: Sobre la responsabilidad del Ing. IMAR y mí defendido del pago de 180 días de salario, por no haber solicitado permiso al **Ministerio de trabajo**. No es del resorte del demandado que represento ni de su responsabilidad, se trata de una obligación previa al despido del demandante y por lo tanto nos oponemos que se haga exigible a mi defendido.

17. A LA PETICION VIGECIMA PRIMERA: Sobre la declaratoria del pago, por parte de los demandados, de los demás derechos adquiridos por el demandante ULTRA Y EXTRAPETITA, igualmente no lo acepta mi defendido, nos oponemos, por no ostentar el señor **JOSE ARMANDO** la calidad de empleador o contratista independiente de la obra contratada por el **Ing. IMAR VACCA**.

18. A LA PETICIÓN VIGECIMA SEGUNDA: No es una pretensión, se trata de un deber de la defensoría del pueblo a favor del demandante.

19. A LA PETICIÓN VIGECIMA TERCERA: El pago de costas, no es responsabilidad del demandado **JOSE ARMANDO BARRIOS**

220

CASTAÑEDA, por lo tanto nos oponemos, no obstante, solicitamos al señor Juez que sea condenado en costas la parte demandante, por haber instaurado tan temeraria demanda en contra de mi prohijado señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**.

III. EXCEPCIONES:

Con base en lo dispuesto por el artículo 32 del Código de Procedimiento Laboral y la Seguridad Social y reservándome el derecho de proponer otras en la primera audiencia de trámite, formulo en esta oportunidad las siguientes:

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD LABORAL DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, CON RESPECTO AL DEMANDADO SEÑOR JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.

Se demanda a mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, para que responda como EMPLEADOR del señor demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, y por lo tanto proceda al pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones etc., generados por accidente laboral acaecido cuando el demandante ejecutaba labores en las instalaciones del SENA, con ocasión del cumplimiento del contrato de obra pública No. 968 /2014, suscrito entre el Ing. **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** como contratista independiente y el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**.

Lo cierto es que las pruebas que refiere la apoderada de la parte demandante en su demanda para endilgarle responsabilidad a mi defendido, no lo demuestran así, pues lo que sí está claro es que el ing. **IMAR VACCA MACHADO**, celebró contrato con el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER** y asumió una serie de responsabilidades y por lo tanto se obligó con esta entidad a ejecutar una obra, suministrando determinado personal, que en efecto ocupó y empleó para su ejecución de la obra como es el caso del señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, y en dicho contrato, el **CONTRATISTA INDEPENDIENTE**, asumió responder por todos los daños causados a las personas vinculadas a la obra.

También se comprometió el Ing. **IMAR VACCA** con el **SENA**, a informarle cualquier situación irregular que acaeciera, sin que obre prueba que éste le haya informado sobre el accidente laboral que tuvo el hoy demandante, el cual no estaba afiliado a seguridad social y menos a riesgos laborales, esto se desprende de los informes que presentó el contratista al SENA durante la ejecución de la obra, haciendo caso omiso a esta obligación.

Igualmente, se responsabilizó dicho contratista independiente al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de todo el personal que empleara para la respectiva ejecución de la obra, por su cuenta y riesgo, lo que a la postre hizo de manera parcial y con respecto al pago de salario solo cumplió inicialmente hasta el mes de septiembre de 2015, ante lo cual el demandante tuvo que demandar en acción de

227

tutela a su empleador para que mediante el Juez competente, le tutelaran sus derechos, se evitara un perjuicio irremediable y en efecto lo obligara a cumplir en debida forma con sus compromisos laborales, lo cual también fue ratificado en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Norte de Santander.

No obstante es muy importante realzar, que también el demandante instaura dicha tutela contra mi prohiado, pero no le prosperó pues tanto el Juez de primera instancia como el Tribunal de segunda instancia procedieron a desvincularlo de la referida responsabilidad, por estar demostrada la inexistencia de las obligaciones exigidas por el accionante con respecto al accionado señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, al paso que si estaba demostrado que el **Ing. IMAR VACCA** CONTRATISTA INDEPENDIENTE tenía vinculado a la obra al hoy demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** quien sufrió accidente laboral que le causó la pérdida del ojo izquierdo, cuando se encontraba realizando trabajos propios de la obra pública que le habían adjudicado al INGENIERO **IMAR VACCA** mediante **PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA** denominado **NSCI-248-2014**, cuyo objeto era " **CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**", Y adjudicado mediante Resolución No. 847 de Octubre 2 de 2014, originándose la suscripción del Contrato de Obra Pública No. 968 del 15 de Octubre de 2014 entre el **ING. IMAR VACCA MACHADO** Y el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**.

Así las cosas esta excepción está llamada a prosperar, por cuanto en lo referente a mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, no está obligado contractualmente ni legalmente a responder por las obligaciones que le endilgan la demanda, pues está demostrado que entre mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** y el demandante no se configuró contrato de trabajo ni sus elementos esenciales, ni verbal ni escrito, lo que se aparta de los postulados de los artículos 22, 23 y 38 del C. S. del T., pues el demandante no le realizaba trabajos personales a mi defendido en las instalaciones del **SENA** con ocasión al contrato No. 968 de 2014 y tampoco ejecuto dicha labor bajo subordinación del maestro y menos éste le pagaba un salario como contraprestación de una obra pública que le hubiera adjudicado el SENA mediante Resolución No. 847 de Octubre 2 de 2014, por tanto estas obligaciones las debe asumir quien resulta ser el **CONTRATISTA INDEPENDIENTE ING. IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** a quien sí se le adjudicó dicho contrato de obra y debía ejecutarla por su cuenta y riesgo y **VERDADERO EMPLEADOR** del señor trabajador hoy demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** y por tanto responsable de cumplir con todas las obligaciones hoy demandadas por el señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

2. EXCEPCION FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA

El demandado, hoy mi defendido señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, no es el Ingeniero contratista DE LA OBRA CONTRATADA

228

SEGÚN CONTRATO DE OBRA PÚBLICA No. 968 de 2014, pues este fue adjudicado, suscrito y celebrado entre el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER Y EL ING. IMAR VACCA MACHADO**, responsable por su cuenta y riesgo de la ejecución de la misma, por lo tanto no es viable ni legal predicar que mi defendido sea el EMPLEADOR del señor demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, entre ellos no se ha configurado relación laboral, ni verbal menos escrita y fuera de todo los elementos esenciales de todo contrato de trabajo tampoco se configuran, razón más que suficiente para que sea llamada a prosperar esta excepción que ahora se propone.

El rol de mi defendido ha sido el de asomar al demandante a la obra que debía ejecutar el Ing. IMAR, con ocasión del referido contrato, donde mi defendido fungía también como trabajador y maestro de la obra que contrató el ing. **IMAR VACCA** con el SENA, razones y fundamentos más que suficientes para que el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** no sea llamado a responder por las pretensiones de la demanda, toda vez que el **Ingeniero IMAR VACCA MACHADO** vinculó al hoy demandante **HECTOR MOISES** a la ejecución de la obra que dicho ingeniero había contratado con el **SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER**; configurándose una relación laboral entre el demandante y el Ing. **IMAR VACCA** bajo los postulados de los 3 elementos esenciales del contrato realidad, pues el demandante **HECTOR MOISES** ejecutaba personalmente dicha labor en el sitio de ejecución del contrato de obra pública No. 968 de 2014 suscrito entre **VACCA MACHADO** y el SENA, subordinado al mismo y cumpliendo un horario de trabajo implementados por el **CONTRATISTA DE LA OBRA** y ceñido a un cronograma establecido en la propuesta y contrato de obra pública al cual se había obligado el **CONTRATISTA Ing. IMAR VACCA MACHADO**.

El CONTRATISTA Ing. IMAR VACCA MACHADO, asumió la ejecución de la obra, por su cuenta y riesgo, gozando de absoluta autonomía financiera y técnica durante la ejecución de la misma.

Por lo tanto ni el demandante ni el demandado **IMAR VACCA**, pueden comprometer la responsabilidad NI DIRECTA NI INDIRECTA de mi prohiado, debido a la autonomía absoluta que asumió el **CONTRATISTA DE LA OBRA ING. IMAR VACCA MACHADO**, cuando presentó la propuesta y celebró con el SENA el contrato de obra pública en cita.

Esta excepción de fondo es un medio de defensa del demandado señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, tendiente a destruir totalmente los derechos invocados y las pretensiones presentadas por el demandante.

Demostrado está que ningún nexo de sujeción jurídica existe entre mi prohiado señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** y el demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, de tal manera que nada en absoluto de lo que haya hecho o hayan omitido los demás vinculados, no le es imputable a mi mandante ni automáticamente y

menos solidariamente, razón más que suficiente para que prospere la presente excepción propuesta.

Por último, considero que mi mandante señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** no está legitimado en la causa por pasiva, toda vez que los hechos demandados sólo comprometen y obligan a quien ostenta la calidad de CONTRATISTA INDEPENDIENTE y VERDADERO EMPLEADOR del demandante.

Pues claro resulta que los contratistas independientes, que contraten una obra o labor con una empresa, y a la vez contraten empleados para desarrollar el objeto contratado, son verdaderos empleadores así lo ha venido manifestado la Jurisprudencia y por tanto debe asumir todas las responsabilidades laborales propias de un empleador.

3. EXCEPCION INNOMINADA O GENERICA, ARTICULO 306 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

Solicito a su señoría, que en el evento que durante el desarrollo y desenlace del presente proceso se prueben hechos que constituyen excepción solicito respetuosamente que así la declare al momento de proferir fallo de primera instancia.

IV. PRUEBAS:

Solicito de su despacho tener como pruebas y decretar las que se estimen pertinentes y procedentes:

Documentales:

1. De las enunciadas al contestar la presente demanda y que hacen parte de los medios probatorios y anexos de la demanda.
2. Estudios Previos del SENA que contienen la necesidad de la contratación que finalmente le fue adjudicada al Ing. **IMAR VACCA MACHADO**, con ocasión del contrato de obra No. 968 de 2014.
3. Acta de Inicio No. 1 del contrato 968/2014 suscrito entre el Ing. IMAR VACCA y el SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER.
4. Acta de aprobación de GARANTÍAS que contienen los amparos de cumplimiento Póliza 33 GUO25573 y pagos de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y de Responsabilidad Civil Extracontractual Póliza 33 RED001352 a favor de entidades estatales, de COMPAÑÍA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA.
5. Acta de Pago Parcial # 2, del contrato No. 968/2014, y sus anexos, donde se observa la planilla integrada de autoliquidación de aportes-soporte de pago general del Ing. IMAR VACCA MACHADO y en la cual relaciona como trabajador dependiente al demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**.

230

6. Acta 03 De Recibo Final de la obra, de diciembre 29 de 2014 y acta No. 04 de liquidación bilateral de diciembre 30 de 2014.

7. Acta #4 Pago Parcial del Contrato No. 968 de noviembre 24 de 2014

8. Fallo de tutela de primera instancia, emitido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta de diciembre 11 de 2015 y oficio No.6453 de la misma fecha y de la misma autoridad, mediante el cual se tutelan los derechos del demandante, con respecto al hoy demandad **ING. IMAR VACCA MACHADO** y se desvincula al SENA Y a mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**.

Con relación a las pruebas que solicita la apoderada de la parte demandante que el señor Juez, ordene al demandado las allegue por reposar en los archivos del emplazado, me permito manifestar, que por todas las razones esbozadas en la presente contestación de la demanda, y al estar demostrado que mi defendido y no emplazado, no era ni es el CONTRATISTA INDEPENDIENTE DE LA OBRA CONTRATADA POR EL SENA mediante contrato de obra pública No. 968/2014, tampoco era ni es el EMPLEADOR del señor demandante **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON** y menos el responsable de asumir las obligaciones que exige en la demanda, **siendo así es dable entender que mi defendido no tiene esas pruebas, por la sencilla razón que no existen en ningún archivo y así solicitamos al señor Juez lo estime y acepte.**

Testimoniales:

Solicito al Señor Juez, se sirva citar, a las siguientes personas, para que declaren sobre los hechos que les conste de los hechos de la demanda y de los relacionados con la presente contestación de la demanda:

a) JORGE ENRIQUE ESPINOSA DUARTE, se puede citar a la siguiente dirección: Calle 19ª #13-06 Barrio Circunvalación de Cúcuta.

b) ELIECER MENESES RINCON, se puede citar a la siguiente dirección: Calle 3 #1-15 San Mateo Parte Alta de la ciudad de Cúcuta.

c) DOMINGO NIÑO DIAZ, se puede citar a la siguiente dirección: Calle 19ª # 14-31 Barrio Circunvalación de la de la ciudad de Cúcuta.

V. DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En aras de garantizar el debido proceso y derecho de defensa y sean determinadas en un solo proceso las responsabilidades que eventualmente puedan surgir de la presente demanda dirigida contra mi defendido, obrando de conformidad a lo establecido en el artículo 64 del Código General del proceso, solicito sea llamado en garantía la COMPAÑIA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA, por cuanto está amparando el pago de salarios y prestaciones sociales e indemnizaciones a través de la Póliza 33 GUO25573 vigente desde el 16-10-2014 hasta el 16-04-2017 y de Responsabilidad Civil

23

Extracontractual con la Póliza 33 RED001352 a favor de entidades estatales, las cuales resultan vigentes para la época de los hechos y hasta la fecha.

Los fundamentos de hecho del llamamiento en garantía, son los siguientes:

1. Mi defendido señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** y el ingeniero **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** han sido demandados en el presente proceso por el señor **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**, quien sufrió accidente laboral cuando realizaba su labor en las instalaciones del SENA donde se ejecutaba la obra contratada por el ING. IMAR VACCA según contrato de obra No. 968/2014 suscrito con el SENA.
2. En el evento de prosperar la demanda y por cuestiones relacionadas con la Responsabilidad del demandado ing. IMAR VACCA MACHADO, de ser declarado responsable por su despacho, este tiene el derecho legal de exigirle a la COMPAÑIA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA, el reembolso total del pago que tuviera que hacer como resultado de la sentencia, pudiéndose en consecuencia pedir la citación de la aseguradora, para que en el mismo proceso se resuelva tal situación.
3. Los hechos que se encuentran relacionados en el escrito de la demanda.

Por lo anterior solicito se llame en garantía COMPAÑIA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA y se entregue copia del presente escrito a nuestras expensas, con el propósito de que pueda ejercer su defensa.

VI. ANEXOS

-PODER PARA ACTUAR.

-Los documentos aducidos como pruebas.

-Copias de la presente contestación de la demanda y anexos para el traslado al demandante, demandado, el garante COMPAÑIA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA, para el cuaderno principal del presente proceso y el archivo del juzgado.

VII. NOTIFICACIONES

A la suscrita: en la Avenida 3 No. 7-69 Barrio San Luis de Cúcuta,
correo electrónico: ajurohe@hotmail.com

ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ
ABOGADA TITULADA
CELULAR 3203492741-5947857
ajurohe@hotmail.com

232

Al Demandado: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, en la Calle 19ª No.13-61 Barrio López Circunvalación de Cúcuta.

A la garante: COMPAÑIA ASEGURADORAS DE FIANZAS CONFIANZA en la Calle 82 No. 11-37 Piso 7 Bogotá D.C.- Colombia.

ATENTAMENTE,





ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ
C.C. No. 60.308.858 de Cúcuta
T.P. No. 60.426 del C. S. de la Judicatura


SECRETARIA DE JUSTICIA Y LEY
C. S. DE LA JUDICATURA
10 MAY 2016

Dra Ana Julia Rodriguez
Hernandez

60.308.858
T. P. No. 60.426 C. S. J.

ante

x  C.C. #


CORREO CERTIFICADO-FRANQUICIA POSTAL		Entregando lo mejor de los colombianos		472	
RAZON SOCIAL		CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA			
CORPORACION - UNIDAD - O JUZGADO		JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA			
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO		Planilla No. J3LC-2016-00054			
DIRECCION REMITENTE		Calle 8a No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional			
FECHA DE IMPOSICION		Cuatro (4) de Mayo de dos mil seis (2.016)			
CIUDAD DE IMPOSICION		San José de Cúcuta - Norte de Santander.			
ORD	DESTINATARIO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	Nº PROCESO
1	NUBIA STELA GALINDO CANTE	Calle 36 No. 21-48 Barrio La Soledad	Bogotá, D.C.	J3LC-291CGP-0125	Rad. 2016-00155
2	IVAN RAMIRO MARTINEZ PAYAN	Calle 36 No. 21-48 Barrio La Soledad	Bogotá, D.C.	J3LC-291CGP-0126	Rad. 2016-00155
3	IVAN FELIPE MARTINEZ BEDOYA	Calle 36 No. 21-48 Barrio La Soledad	Bogotá, D.C.	J3LC-291CGP-0127	Rad. 2016-00155
4	ISABEL CRISTINA MARTINEZ BEDOYA	Calle 36 No. 21-48 Barrio La Soledad	Bogotá, D.C.	J3LC-291CGP-0128	Rad. 2016-00155
5	CARLOS MARIO GIRALDO MORENO	Carrer 48 No. 32B Sur-139	Envigado	J3LC-292CGP-0074	Rad. 2016-00121
6	CARLOS MARIO GIRALDO MORENO	Avenida 5 Calle 12 Esquina - Centro	Cúcuta	J3LC-292CGP-0074B	Rad. 2016-00121
7	PEDRO LEONARDO BARRERA PARRA	Calle 9 No. 5-40 Barrio Motilones	Cúcuta	J3LC-292CGP-0075	Rad. 2016-00114
8	IMAR ORLANDO VACCA MACHEDO	Calle 12 No. 4-47 Oficina 306 C. C. Internacional	Cúcuta	J3LC-292CGP-0073	Rad. 2016-00132
9	AGENCIA NAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO	Carrera 7 No. 75-66 Pisos 2 y 3	Bogotá, D.C.	J3LC-41CPL-0243	Rad. 2016-00153
10	JORGE ENRIQUE MONTES OCHOA	Calle 23N No. 18E-80 Apto. 301 Urbanización Niza	Cúcuta	Oficio No. 1382	Rad. 2015-00559
11	CLARA YANETH SILVA	Calle 19 No. 68A-18	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1383	Rad. 2015-00559
12	DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES DE LA UGPP	Calle 19 No. 68A-18	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1384	Rad. 2015-00559
13	RUTH ELENA ACUÑA AGUDELO	Calle 42 No. 8A-69 Oficina 601 Edificio Internacional	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1418	Rad. 2016-00103
14	ELVIA USECHE DE FALLA	Calle 42 No. 8-60 Barrio Camilo Daza	Cúcuta	Oficio No. 1792	Rad. 2016-00160
15	AYDEE ORTIZ REMOLINA	Manzana 30 Lote 7 Barrio Palmeras Parte Alta	Cúcuta	Oficio No. 1794	Rad. 2016-00161
XXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 LUCIO VILLAN ROJAS - 13'459,052 - SECRETARIO		NOMBRE DEL TRANSPORTISTA		FECHA Y HORA	FECHA Y HORA
				ORDEN DE SERVICIO Nº	

5524105

472

ORDEN DE SERVICIO

N° ORDEN DE SERVICIO: 5524105

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: CAROLINA TORRES

NIT: 800093816

EMPRESA: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIRECCIÓN DE RECOLECCIÓN: PALACIO NACIONAL

SUCURSAL: JUZGADO 3 LAB DEL CTO

ALIADO:

PRECINTO:

TOTAL ENVÍOS: 18 | PESO TOTAL (Kg): 4

FECHA DE REGISTRO: 04/05/2016 14:50:07

FECHA ADMISIÓN: 04/05/2016 14:51:22

NUMERO CONTRATO: FRANQUICIA-POSTAL

FORMA DE PAGO: FRANQUICIA POSTAL

C.O. ADMITE: PO.CUCUTA

DATOS DE LA IMPOSICIÓN

	DATOS DE QUIEN ENTREGA (CLIENTE)	DATOS DE QUIEN RECIBE (TRANSPORTISTA)	DATOS DE QUIEN RECIBE ADMISIÓN O UNIDAD CORRA
NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS Y LEGIBLES			
CARGO/CÓDIGO DE LA RUTA			curro +
FIRMA			
FECHA DE ENTREGA:			
HORA DE ENTREGA:			

INFORMACIÓN IMPORTANTE

Dado que esta orden de servicio contiene valores preliminares correspondientes a una pre-admisión, estos pueden ser modificados por Servicios Postales Nacionales S.A. en caso que los envíos presenten alguna diferencia de peso, no cumplan con los protocolos de admisión o las características del servicio, éstos serán RELIQUIDADOS y la Orden de Servicio se entenderá aceptada con la firma del impositor inicial; por lo tanto, le sugerimos consultar el estado y los valores de su orden de servicio en la página www.4-72.com.co

OBSERVACIONES



000000005524105

Subtotal: \$121.200

Descuento por servicio: \$0

Descuento por sucursal: \$0

Impuesto: \$0

Valor Total Imposición: \$121.200

234

472

DETALLE DE LA ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 5524105

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: CAROLINA TORRES

Nº Envío	Destinatario	Dirección	Ciudad	Referencia	Radicado	Peso (gr)	Peso facturado (gr)	Peso Volumetrico (gr)	Valor Declarado	Cobertura de envío	Tasa de manejo	Costo de manejo	Valor
RN565706330CO	JEFE DE OFICINA APOYO JUDICIAL	CL 28 18 A 45	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706343CO	MARTHA VICTORIA SACHICA	CL 12 7 65 PALACIO DE JUSTICIA	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706357CO	PAULA GAVIRIA BETANCUR	KR 6a 14 98 PISO 4 ED BANCO SANTANDER	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706365CO	NUBIA GALINDO	CL 36 21 48 B, LA SOLEDAD	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706374CO	IVAN MARTINEZ	CL 36 21 48 B, LA SOLEDAD	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706388CO	IVAN MARTINEZ	CL 36 21 48 B, LA SOLEDAD	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706391CO	ISABEL MARTINEZ	CL 36 21 48 B, LA SOLEDAD	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706405CO	CARLOS GIRALDO	KR 48 32B SUR 139	ENVIGADO			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706414CO	CARLOS MARIO GIRALDO	AV 5 CL 12 ESQUINA CENTRO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN565706428CO	PEDRO BARRERA	CL 9 5 40 B, MOTILONES	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN565706431CO	IMAR VACCA	CL 12 4 47 OF 306 C.C. INTERNACIONAL	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN565706445CO	AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JU	KR 7 75 66 PISO 2 Y 3	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706459CO	JORGE MONTES	CL 23N 18E 80 APTO 301 URB NIZA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN565706462CO	CLARA YANETH SILVA	CL 19 68A 18	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706476CO	DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONA	CL 19 68A 18	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706480CO	RUTH ELENA ACUÑA	CL 42 8 A 69 OF 601 ED INTERNACIONAL	BOGOTA D.C.			200	200	0	\$0	NACIONAL	0,00%	\$0	\$7.500
RN565706493CO	ELVIA USECHE DE FALLA	CL 42 8 60 B, CAMILO DAZA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200
RN565706502CO	AYDEE ORTIZ REMOLINA	MZ 30 LOTE 7 B, PALMERAS PARTE BAJ	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0,00%	\$0	\$5.200



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guia de version 1 ; sigue las [instrucciones de ayuda para habilitarlas](#)

1 of 1 Find | Next

Rad. 132/16

Guía No. RN565706431CO

Fecha de Envío: 04/05/2016 14:51:22

Tipo de Servicio: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA
Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 5200.00 Orden de servicio: 5524105

Datos del Remitente:

Nombre: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - JUZGADO 3 LAB DEL CTO Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: PALACIO NACIONAL Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: IMAR VACCA Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: CL 12 4 47 OF 306 C,C, INTERNACIONAL Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
04/05/2016 02:51 PM	PO.CUCUTA	Admitido	
05/05/2016 06:49 PM	PO.GESTOR CUCUTA	No reside - dev a remitente	
05/05/2016 07:37 PM	PO.GESTOR CUCUTA	TRANSITO(DEV)	
05/05/2016 08:46 PM	PO.CUCUTA	TRANSITO(DEV)	
06/05/2016 07:05 PM	PO.GESTOR CUCUTA	devolución entregada a remitente	
07/05/2016 10:19 AM	PO.GESTOR CUCUTA	Digitalizado	

Al Despacho del Sr. Juez, el presente proceso ejecutivo, radicado al No 2016 – 00132, informándole la devolución que realizó el correo certificado de la notificación personal enviada al demandado IMAR ORLANDO VACCA MACHADO. Sírvase disponer lo pertinente.
Cúcuta, 10 de mayo de 2016
El Secretario



LUCIO VILLÁN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, diez de mayo de dos mil dieciséis

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente poner en conocimiento del apoderado de la demandante la devolución que realizó el correo certificado para la notificación personal dirigido al demandado IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, por la causal "NO RESIDE", para lo que considere pertinente. Oficiese.

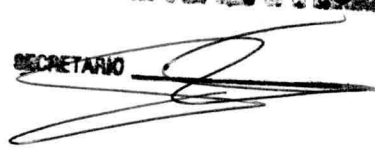
NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ,


SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO,


LUCIO VILLÁN ROJAS

JUZGADO 3º. LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, Mayo 12/16
Se notifica hoy el auto anterior por
notación en selado a los que se le notare
EL SECRETARIO 

u.u.

237

REPUBLICA DE COLOMBIA



COPIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 1.910

San José de Cúcuta, 16 de mayo de 2016

Doctora

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO

Avenida 0 No. 11-153, Oficina 302, Edificio Surco
Ciudad

REF: Proceso Ordinario No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

D/ : HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/ : JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

De conformidad con el auto de fecha 10 de mayo del año en curso, me permito ponerle en conocimiento la devolución que realizó Servicios Postales Nacionales S. A. para la notificación personal dirigido al demandado, Señor IMAR ORLANDO VACCA MACHADO, por la causal de "NO RESIDE".

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/ilc.

16 MAY 2016
f06212

238

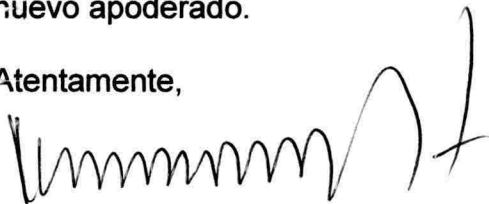
Señor
JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA
E.S.D

REF: PROCESO ORDINARIO RAD: 132/2016
DEMANDANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ
DEMANDADO: IMAR ORLANDO VACCA Y ARMANDO BARRIOS

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, identificada con la cedula de ciudadanía 60306507 de Cúcuta, abogado en ejercicio portador de la tarjeta 87.520 C. S de la J., Defensor Público de la defensoría Regional Norte de Santander, actuando en mi calidad de su apoderada judicial dentro del proceso de la referencia, me permito manifiestarle a su despacho que **SUSTITUYO**, el mandato a mi conferido para actuar, al Defensor Público de la Defensoría del Pueblo Regional Norte de Santander, **Dr. GERMAN PARADA**, identificado(a) con la cedula de ciudadanía número 13.244.449, T.P 21.883 del C.S de la J., con el fin que ejerza la defensa técnica y continúe con la representación de la demandante en el trámite que se sigue en su despacho.

Otorgo l apoderado todas las facultades previstas en el artículo 70 del C.P.C. y las a mi conferidas para lo cual le ruego reconocerle personería jurídica para actuar, por lo tanto dejo las atribuciones a mi otorgadas por mi poderdante en cabeza del nuevo apoderado.

Atentamente,

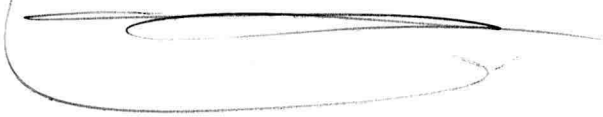


NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO
C.C 60.306.507 de Cúcuta
T.P 87.520 C. S de la J.

ACEPTO,



C.C No. 13.244.449
T.P. No. 21.883



JURAMENTO Y FIRMA DEL ASISTENTE SOCIAL DEL CIRCUITO DE CUCUMBA
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD DE LA FIRMA

14 JUN 2016 - Hora: 4:40 p.m.

Dra. Nubra Nayibe Morales
Toledo.

60.306.507

Cuenta T.P. # 87 520

C. S. de la J.

Compromiso

Compromiso

Compromiso

JURAMENTO Y FIRMA DEL ASISTENTE SOCIAL DEL CIRCUITO DE CUCUMBA
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD DE LA FIRMA

14 JUN 2016 - Hora: 4:40 p.m.

Dr. German Parada -
Jalisco.

13.244.449

Cuenta T.P. # 21.883

C. S. de la J.

Compromiso

Compromiso

Compromiso

239

San José de Cúcuta, 15 de junio de 2016

Señores

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

E. S. D.

RAD.: NO. 54-001-31-05-003-2016-00132-00

REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA.

DTE.: HECTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN.

DDO.: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA – IMAR ORLANDO VACCA MACHADO.

Cordial saludo,

En atención a la proceso ordinario de primera instancia de la referencia, instaurado por la **Dra. Nubia Nayibe Morales Toledo**, en su calidad de Defensora Pública y como apoderada del suscrito, a través del presente escrito manifiesto que he otorgado poder especial, amplio y suficiente al Dr. Alfredo Duarte Gómez, abogado de confianza que asumirá a partir de la presente comunicación, la representación y defensa de todos mis interés dentro del referido proceso, en consecuencia revoco el poder conferido a la Dra. Nubia Nayibe Morales Toledo, en dicho proceso.

Cordialmente,

Hector Moises Sanchez Barón
HECTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN
C.C. 1.090.474.571 expedida en Cúcuta.

15 JUN 2016

hora: 11:35am

Señor. Hector Moises
Sanchez Barón:

1.090.474.571.

Cúcuta

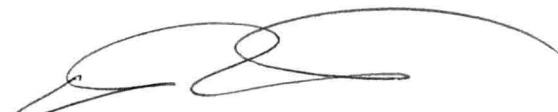
Hector Moises Sanchez Barón

1 folio

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que la parte demandante revoca el poder conferido a la doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO. Sírvase disponer lo pertinente.

Cúcuta, 15 de junio de 2.016

El Secretario,



LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, quince de junio de dos mil dieciséis

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente aceptar:

a) Aceptar la revocatoria del poder otorgado por la parte demandante a la doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO.

b) Comunicar a la doctora NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO la revocatoria del poder otorgado por la parte demandante. Líbrese el oficio respectivo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ



SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO



LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO 3º LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, JUNIO 16/16

Se notifica hoy el auto anterior por anotación en estado a las partes de la causa.

EL SECRETARIO

h.h.

241

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

COPIA

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 2.366

San José de Cúcuta, 20 de junio de 2016

Doctora

NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO

Apoderada Judicial del demandante

Avenida 0 No. 11-153, Oficina n302, Edificio Surco

Ciudad

Ref.: Proceso Ordinario Laboral N° 54 001 31 05 003 2016 0132 00

D/: HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 15 de junio de 2016, me permito ponerle en conocimiento la revocatoria del poder otorgado por el demandante, señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON**, visto a folio 239 del expediente.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/Ilc.

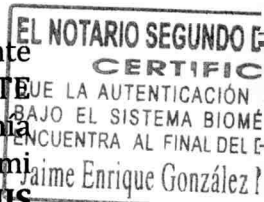
20 JUN 2016
F074/16

Señores
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
CUCUTA



REF: PROC RAD. 2016/00132
DTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
DDO: IMAR ORLNADO VACCA MACHADO Y OTRO

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, identificado al firmar, mediante el presente escrito, otorgo **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** al Dra **ALFREDO DUARTE GOMEZ**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.488.384 Cúcuta y T.P. No. **135.067 del C.S. de la J.**, para que asuma mi **REPRESENTACION dentro del proceso de la referencia y defienda TODOS MIS INTERESES** continuando con el trámite del proceso hasta su culminación.



Mi APODERADO, además de las facultades contempladas en el **artículo 77 del C.G.P.;** **QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS** para **RECIBIR, PRESENTAR QUERELLA A MI NOMBRE**, sustituir, reformar, transigir, **CONCILIAR**, exonerar, interponer y sustentar recursos, desistir, reasumir, y las demás facultades que le sean necesarias para el cumplimiento del mandato, advirtiéndole de ante mano que el presente poder no se hace insuficiente bajo ninguna circunstancia.

Otorgamos:

Hector moises Sanchez Baron

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
C.C. # 1.090.474.571 de Cúcuta

Aceptamos,

ALFREDO DUARTE GOMEZ
CC. 13.488.384 CUCUTA
TP. 135.067 C.S DE LA J

EL NOTARIO S
CER
QUE LA AUTENT
BAJO EL SISTEM
ENCUENTRA AL FI
Jaime Enrique G

NOTARIA SEGUNDA DE GUCUTA
ESPACIO EN BLANCO

UNDO DE CÚCUTA
FICA
CIÓN COMPLETA
BIOMÉTRICO
AL DEL DOCUMENTO
nzález Marroquín

243

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL



8584

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

En la ciudad de Cúcuta, Departamento de Norte de Santander, República de Colombia, el quince (15) de junio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Cúcuta, compareció:

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #1090474571, presentó personalmente el documento dirigido a JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

CÚCUTA
A
CIÓN COMPLETA,
TRIGO, SE
DOCUMENTO
Marroquín

Hector moises Sanchez Baron

----- Firma autógrafa -----



2t70fc5tmsh0

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

JAIME ENRIQUE GONZÁLEZ MARROQUÍN
Notario dos (2) del Círculo de Cúcuta



2444

Al Despacho del Sr. Juez, el presente proceso ejecutivo seguido a continuación del proceso ordinario radicado al N° 2016 - 0132, informando que el demandante confirió poder al Dr. ALFREDO DUARTE GOMEZ. Sírvase disponer lo pertinente.

San José de Cúcuta, 04 de agosto de 2016

El Secretario


LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, cuatro de agosto de dos mil dieciséis

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera procedente reconocer personería al Dr. **ALFREDO DUARTE GOMEZ**, para actuar como apoderado judicial del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, conforme a los términos y facultades del poder conferido.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ,


SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO,


LUCIO VILLAN ROJAS

6-6

JUZGADO 3º LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, Agosto 5/16
Se notifica hoy al auto anterior
en estado a los autos de la causa
EL SECRETARIO

245

Al Despacho del señor juez, el presente proceso ordinario de Primera Instancia, radicado bajo No. **2016 – 00132**, informándole que han transcurrido más de seis (6) meses sin que se haya notificado el auto admisorio de la demanda al demandado **IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**. Igualmente que el demandado **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, dentro de la oportunidad legal dio contestación a la demanda por intermedio de su apoderado. Así mismo le informo que no se presentó adición y reforma de la demanda y además que todos los términos se encuentran vencidos. Sírvasse disponer lo pertinente.

San José de Cúcuta, 08 de febrero de 2017.

El Secretario,



LUCIO VILLÁN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

San José de Cúcuta, ocho de febrero de dos mil diecisiete

Teniendo en cuenta el anterior informe y la veracidad del mismo, se considera procedente por un lado, dar aplicación a lo indicado en el parágrafo del Art. 30 del C.P.L., toda vez que estructuran los presupuesto allí consagrados respecto del señor IMAR ORLANDO VACCA MACHACO, para ordenar se continúe el proceso únicamente en contra del señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, quien ya se encuentra vinculado al proceso, y por otro lado, aceptar la contestación que se ha dado por este último demandado quien lo hizo dentro de la oportunidad legal.

Por consiguiente, habrá de reconocer personería a la apoderada del demandado **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, conforme a los términos y facultades del poder conferido.

En ese orden, deberá señalarse fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública que establece el Artículo 77 del C.P.L.

Como consecuencia de lo anterior, se hace procedente:

1º. DAR APLICACIÓN a lo indicado en el parágrafo del Art. 30 del C.P.L., toda vez que estructuran los presupuesto allí consagrados respecto del señor IMAR ORLANDO VACCA MACHACO, para ordenar se continúe el proceso únicamente en contra del señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.

2º RECONOCER personería a la Dra. **ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ**, para actuar como apoderado del demandado **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, conforme a los términos y facultades del poder conferido.

3º. ADMITIR la contestación que se hace a la demanda, por la Dra. **ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ**, en representación del demandado **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**

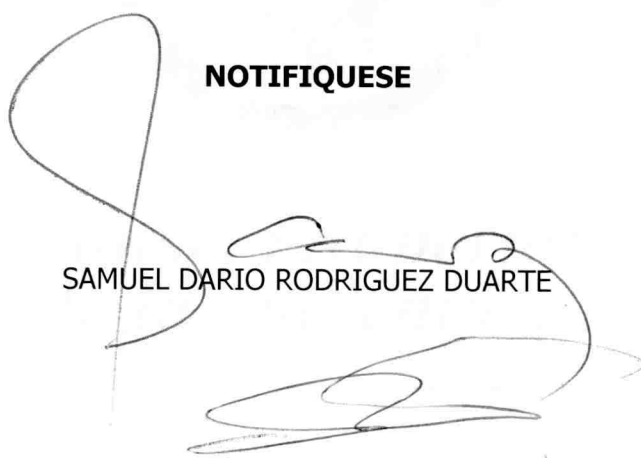
4º. SEÑALAR la hora de las 2:00 P.m. del día treinta (30) de marzo de dos mil diecisiete (2017), para llevar a cabo la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, de conformidad con las prescripciones establecidas en el artículo 77 del C.P.L.

286

- 5º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados, la obligación que tiene de asistir personalmente a la audiencia de conciliación y de presentar propuestas de arreglos, como oportunidad que se tiene dentro del proceso para conciliar las diferencias.
- 6º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados, la obligación que tiene de expresar en la oportunidad debida, cualquier irregularidad que hayan observado hasta ese momento procesal, a efectos de adelantar el correspondiente saneamiento del proceso.
- 7º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados, la obligación que tiene de expresar en la oportunidad debida, por un lado, los hechos en que están de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, y por otro, los alcances de las pretensiones y de las excepciones propuestas.
- 8º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la posibilidad que se tiene en esa audiencia de dar aplicación a lo indicado en el artículo 59 del C.P.L.
- 9º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la posibilidad que se tiene en esa audiencia de adelantar parte de las pruebas solicitadas y de constituirse el despacho en audiencia de trámite y juzgamiento.
- 10º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados que las decisiones que se tomen en esta audiencia se notificaran en estrados, de conformidad con la preceptiva contenida en el literal B. del artículo 41 del C.P.L.
- 11º. ADVERTIR a las partes y a sus apoderados que en caso de estar interesados en copia de las grabaciones de la audiencia o del acta de la misma, deberán aportarse en esa oportunidad los medios necesarios para tales efectos.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ,



SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

El Secretario,

LUCIO VILLÁN ROJAS

RECORDE EN LA SECRETARIA DEL CIRCUITO
FECH 9/1/8
Se notifica a las partes y a los apoderados de la audiencia celebrada a las 10:00 de la mañana.
SECRETARIO

a. u.

247

Señor

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta

REF: PROC RAD. 2016/00132

DTE: HECTOR MOIESES SANCHEZ

DDO: IMAR ORLANDO VACCA Y OTROS

En mi calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio de la presente me permito informarle que presento RENUNCIA al poder a mi conferido, con ocasión al acuerdo que se llegó entre la parte demandante, por inconvenientes que impode5ronh seguir la ejecución del contrato de mandato.

Allego copia de la carta enviada al demandante, informándole el trámite que se está efectuando ante este despacho judicial.

Att,



ALFREDO DUARTE GOMEZ

CC. 13.488.384 Cúcuta

TP. 135.067 C.S de la J

5:15 PM
20 MAR 2017
376

Señor

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Calle 29 No 30-50 Bellavista

Cúcuta

Resivi

248

Hector moises Sanchez

marzo 22 de 2017

REF: Notificación Renuncia PODER

Cordial Saludo:

De acuerdo con nuestra conversación, le informo que presentare RENUNCIA al poder a mi conferido, dentro del Proceso Ordinario que cursa, ante el Juzgado 3 Laboral del Circuito, donde usted funge como parte demandante.

Lo anterior, teniendo en cuenta el acuerdo a que llegamos, para dar por terminado el contrato de mandato que existió entre las partes, para su representación judicial, con ocasión a motivos personales que impidieron seguir ejecutándolo.

Att,



ALFREDO DUARTE GOMEZ

CC. 13.488.384 Cúcuta

TP. 135.067 C.S de la J

PAZ Y SALVO

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON y ALFREDO DUARTE GOMEZ, manifestamos que a partir de la fecha, de común acuerdo damos por terminado el contrato de mandato suscrito entre las partes, para la representación judicial dentro del proceso judicial seguido en el Juzgado 3 Laboral del Circuito de Cúcuta bajo el Rad. 2016/00132, sin que se genere obligación alguna a la fecha entre las partes.

Hector Moises Sanchez Baron
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
CC. 1.090.474.571


ALFREDO DUARTE GOMEZ
CC. 13.488.384

marzo 21 del 2017

250

Al despacho del señor juez, el presente proceso ordinario radicado bajo N° 2016 – 00132, informando que la audiencia de conciliación, decisión de excepciones, saneamiento, fijación del litigio que estaba programada para las dos de la tarde del día de hoy, no se pudo realizar toda vez que por error involuntario no se observó que dentro de la contestación de la demanda que hiciera por el señor **JOSE ARMANDO B ARRIOS CATAÑEDA**, se llamó en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORAS DE FINANZAS CONFIANZA**. Sírvase disponer lo pertinente.

Cúcuta, 30 de marzo de 2017

El Secretario,



LUCIO VILLÁN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, treinta de marzo de dos mil diecisiete

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente admitir el llamamiento en garantía que se ha presentado en tiempo por el señor **JOSE ARMANDO BARRIOS CATAÑEDA**, se llamó en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORAS DE FINANZAS CONFIANZA**, como quiera que se ajusta a las prescripciones de ley.

Notifíquese al representante legal de la **COMPAÑÍA ASEGURADORAS DE FINANZAS CONFIANZA** y córrasele traslado del llamamiento hasta por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 64 del C. G.P.

Cumplido lo anterior, se procederá nuevamente a señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

NOTIFIQUESE

El Juez,

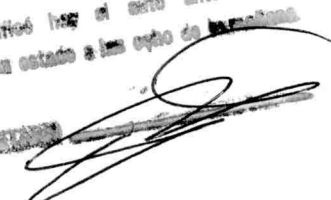


SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

El Secretario,



LUCIO VILÁN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, Marzo 31 / 17
Se notifica por el auto anterior por
incumplimiento en estado a las ocho de la mañana
E. SECRETARÍA 

4-4-

REPUBLICA DE COLOMBIA



COPIA

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 3 de Abril de 2.017

Comunicación-J3LC-291CGP-0093

Señores:

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA

ó quién haga sus veces

Calle 82 No. 11-37 Piso 7º

Bogotá, D.C.-

**COMUNICACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
(Artículo 291 del C. G. del P.)**

Rad.: No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00

Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON – 1.090.474.571**Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y la Llamada en Garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA.**

Conforme lo ordenado en el asunto de la referencia se le hace saber, que en este despacho cursa el proceso Ordinario de Primera Instancia, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** y la Llamada en Garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA**, dentro del cual se profirió auto de fecha treinta (30) de Marzo de dos mil diecisiete (2.017), se ordenó **ADMITIR** y **NOTIFICAR** el Llamamiento en Garantía en la Demanda.

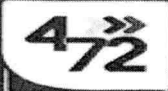
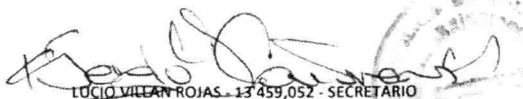
Se le previene, que debe comparecer ante este Despacho ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de haber recibido esta comunicación, a fin de recibir notificación personal por sí, o por medio de Apoderado Judicial.

Cordialmente,

LUCIO VILLAN ROJAS
Secretario

E 4 ABR 2017

F047119

CORREO CERTIFICADO-FRANQUICIA POSTAL		Entregando lo mejor de los colombianos			
RAZON SOCIAL		CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA			
CORPORACION - UNIDAD- O JUZGADO		JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA			
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO		Planilla No. J3LC-2017-00047			
DIRECCION REMITENTE		Calle 8a No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional			
FECHA DE IMPOSICION		Cuatro (4) de Abril de dos mil siete (2.017)			
CIUDAD DE IMPOSICION		San José de Cúcuta - Norte de Santander.			
ORD	DESTINATARIO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	Nº PROCESO
1	COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA	Calle 82 No. 11-37 Piso 7º	Bogotá, D.C.	J3LC-291CGP-0093	Rad. 2016-00132
2	CECILIA JACINTA OCHOA DE CORREDOR	Calle 9 No. 0-83 Barrio Latino	Cúcuta	J3LC-291CGP-0094	Rad. 2017-00003
3	WILLIAM HERRERA ORTEGA	Calle 22 No. 22-35 Barrio Nuevo	Cúcuta	J3LC-291CGP-0095	Rad. 2017-00082
4	JOHN JAIRO OSPINA NARANJO	Avenida 7ª No. 3-02 Barrio La Unión	Cúcuta	Oficio No. 4612	Rad. 2016-00600-01
5	ELKIN FABIAM SILVA VARGAS	Calle 5ª No. 0-11 Barrio Ileras Restrepo	Cúcuta	Oficio No. 4613	Rad. 2016-00600-01
6	JAVIER OMAR GARCIA ROZO	Diagonal Santander No. 3E-32 Oficina 303 Edificio Leydi	Cúcuta	Oficio No. 01000	Rad. 2016-00314
7	ROCIO BALLESTEROS PINZON	Calle 34 No. 10-29 Oficina 401 Centro Empresarial	Bucaramanga	Oficio No. 01001	Rad. 2016-00314
8	A.R.L. POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS	Calle 99 No. 10-08 Piso 2º	Bogotá, D.C.	Oficio No. 01004	Rad. 2016-00109
9	ALFREDO DUARTE GÓMEZ	Avenida Libertadores No. 0E-26 Apto. 206	Cúcuta	Oficio No. 01007	Rad. 2017-00113
10	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL	Avenida 10E No. 10-96 Barrio La Riviera	Cúcuta	Oficio No. 01008	Rad. 2016-00161
11	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL	Carrera 6ª No. 14-98 Piso 4º Edificio Parque Santander	Bogotá, D.C.	Oficio No. 01009	Rad. 2016-00161
12	AIDEE ORTIZ REMOLINA	Avenida 7ª No. 15-85 Barrio Aeropuerto	Cúcuta	Oficio No. 01010	Rad. 2016-00161
13	GLORIA E. NOREÑA MUÑETON	Calle 44 No. 52-165	Medellín	Oficio No. 01011	Rad. 2008-00346
14	HERNAN DARIO RESTREPO RESTREPO	Calle 42B No. 52-106 Piso 3 Oficina 128 La Alpujarra	Medellín	Oficio No. 01012	Rad. 2008-00346
15	CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD A LA PPL 2015	Calle 72 No. 10-03 Pisos 4, 5, 8 y 9	Bogotá, D.C.	Oficio No. 01013	Rad. 2015-00075
16	YOLANIETH ALARCON PINEDA	Calle 10 No. 2-12 Barrio Motilones	Cúcuta	Oficio No. 01014	Rad. 2017-00117-01
17	R. LEGAL COOMEVA E.P.S.	Calle 13 No. 0-52 Barrio La Playa	Cúcuta	Oficio No. 01015	Rad. 2017-00117-01
18	R. LEGAL EUREKA CLUB DE APRENDIZAJE S.A.S.	Calle 21 No. 0B-22 Barrio Blanco	Cúcuta	Oficio No. 01016	Rad. 2017-00117-01
19	MAGDA LIBETCY GUEVARA RODRIGUEZ	Calle 10 No. 3-75 C. C. La Diez Oficina 305	Cúcuta	Oficio No. 01017	Rad. 2015-00519
 LUCIO VILLAN ROJAS - 13'459,052 - SECRETARIO		NOMBRE DEL TRANSPORTISTA	FECHA Y HORA		FECHA Y HORA
			ORDEN DE SERVICIO Nº		

212

4-72

ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 7457293

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: KENDRY BARROZO

NIT: 800093816

EMPRESA: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIRECCIÓN DE RECOLECCIÓN: PALACIO NACIONAL

SUCURSAL: JUZGADO 3 LAB DEL CTO

ALIADO:

PRECINTO:

TOTAL ENVÍOS: 29 | PESO TOTAL (Kg): 6

FECHA DE REGISTRO: 04/04/2017 17:15:36

FECHA ADMISIÓN: 04/04/2017 17:24:39

NUMERO CONTRATO: FRANQUICIA-POSTAL

FORMA DE PAGO: FRANQUICIA POSTAL

C.O. ADMITE: PO.CUCUTA

DATOS DE LA IMPOSICIÓN

DATOS DE QUIEN ENTREGA
(CLIENTE)DATOS DE QUIEN RECIBE
(TRANSPORTISTA)DATOS DE QUIEN RECIBE
ADMISIÓN O UNIDAD CORRANOMBRE Y APELLIDOS
COMPLETOS Y LEGIBLESCARGO/CÓDIGO
DE LA RUTA

FIRMA

FECHA DE ENTREGA:

HORA DE ENTREGA:

Kendy B

INFORMACIÓN IMPORTANTE

Dado que esta orden de servicio contiene valores preliminares correspondientes a una pre-admisión, estos pueden ser modificados por Servicios Postales Nacionales S.A. en caso que los envíos presenten alguna diferencia de peso, no cumplan con los protocolos de admisión o las características del servicio, éstos serán RELIQUIDADOS y la Orden de Servicio se entenderá aceptada con la firma del impositor inicial, por lo tanto, le sugerimos consultar el estado y los valores de su orden de servicio en la página www.4-72.com.co

OBSERVACIONES



000000007457293

Subtotal: \$176 400

Descuento por servicio: \$0

Descuento por sucursal: \$0

Impuesto: \$0

Valor Total Imposición: \$176 400

253

472

DETALLE DE LA ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 7457293

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: KENDRY BARROZO

Nº Envío	Destinatario	Dirección	Ciudad	Referencia	Radicado	Peso (gr)	Peso facturado (gr)	Peso Volumetrico (gr)	Valor Declarado	Cobertura de envío	Tasa de manejo	Costo de manejo	Valor
RN738336811CO	COMPANIA ASEGURADORA DE FI	CL 82 11 37 PISO 7	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336825CO	CECILIA JACINTA OCHOA DE CORREDO	CL 9 0 83 LATINO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336839CO	WILLIAM HERRERA ORTEGA	CL 22 27 35 NUEVO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336842CO	JOHN JAIRO OSPINA MARANJO	AV 7A 3 02 LA UNION	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336856CO	ELKIN FABIAN SILVA VARGAS	CL 5A 0 11 LLERAS RESTREPO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336860CO	JAVIER OMAR GARCIA	DG SANTANDER 3E 32 OF 303 EDF LEYDI	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336873CO	ROCIO BALLESTEROS PINZON	CL 34 10 29 OF 401 CENTRO EMPRESARIA	BUCARAMANGA			200	200	0	\$0	REGIONAL	0.00%	\$0	\$6 500
RN738336887CO	ARL POSITIVA COMPANIA DE SEGUR	CL 99 10 08 PISO 2	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336895CO	ALFREDO DUARTE GOMEZ	AV LIBERTADORES 0E 26 APTO 206	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336900CO	UNIDAD PARA ATENCION Y REPARAC	AV 10E 10 96 LA RIVIERA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336913CO	UNIDAD PARA ATENCION Y REPARAC	KR 6A 14 98 PISO 4 EDF PARQUE SANTANDER	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336927CO	AIDEE ORTIZ REMOLINA	AV 7A 15 85 AEROPUERTO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336935CO	GLORIA NOREÑA MUÑETON	CL 44 52 165	MEDELLIN_ANTIOQ UIA			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336944CO	HERNAN DARIO RESTREPO	CL 42B 52 106 PISO 3 OF 128	MEDELLIN_ANTIOQ UIA			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336958CO	CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SLA	CL 72 10 03	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738336961CO	YOLANIETH ALARCON	CL 10 2 12 MOTILONES	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336975CO	COOMEVA	CL 13 0 52 LA PLAYA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336989CO	EUREKA CLUB APRENDIZAJE	CL 21 08 22 BLANCO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738336992CO	MAGDA LIBETCY GUEVARA	CL 10 3 75 CC LA DIEZ OF 305	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738337009CO	DISNARDA ROZO TOLOZA	CL 11 2 19 OF 302	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738337012CO	GUSTAVO HERNAN SUESCUN	AV 5A 9 58 OF 901 EDF MUTUO AUXILIO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738337026CO	MARTHA LUZ CARVAJAL	CL 7A 4AE 32 POPULAR	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738337030CO	JOSE OTONIEL PANTOJA BARRA	CL 14AN 17 45 OLGA TERESA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN738337043CO	LAURA NATALY ZOPO AVAYA	AV EL DORADO 51 80	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN738337057CO	LAURA NATALY ZOPO AVAYA	AV EL DORADO 51 80	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500

254



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guia de version 1 ; sigue las [instrucciones de ayuda para habilitarlas](#)

Find | Next

Rad. 132/16

Guía No. RN738336811CO

Fecha de Envio: 04/04/2017 17:24:39

Tipo de Servicio: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 7500.00 Orden de servicio: 7457293

Datos del Remitente:

Nombre: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - JUZGADO 3 LAB DEL CTO Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: PALACIO NACIONAL Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: CL 82 11 37 PISO 7 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
04/04/2017 05:24 PM	PO.CUCUTA	Admitido	
04/04/2017 06:52 PM	PO.CUCUTA	En proceso	
07/04/2017 04:42 AM	CTP.CENTRO A	En proceso	
07/04/2017 03:43 PM	CTP.CENTRO A	Entregado	
07/04/2017 10:25 PM	CD.OCCIDENTE	Digitalizado	

28 ABR 2017

255
—

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
CUCUTA – NORTE DE SANTANDER
Av. 6 No 10-82 Oficina 602 Ed. Banco Bogotá
Tel. 5728406

San José de Cúcuta, Mayo 03 de 2017

OFICIO No. 650

URGENTE
INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA

Señor
JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Edificio Palacio Nacional
Ciudad

Ref: 54 001 33 33 001 2015 -00645- 00
Incidente de desacato a fallo de tutela
Accionante: Héctor Moisés Sánchez Barón
Accionado: Ing. Imar Orlando Vacca Machado

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 03 de mayo de 2017, me permito **REQUERIRLO**, para que en el término de dos (2) días siguientes al recibo de la comunicación, remita con destino al presente trámite incidental, los siguientes documentos:

. Copia auténtica del auto proferido el día ocho (8) de febrero de dos mil diecisiete (2017), dentro del proceso ordinario radicado con el número 2016 -00132, instaurado por el señor HÉCTOR MOISÉS SÁNCHEZ BARÓN en contra de los señores IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA.

. Una certificación en la que conste, si el auto en mención fue impugnado, debiendo en tal caso allegar la providencia a través de la cual se resuelve el recurso interpuesto.

. La constancia de ejecutoria del proveído en mención.

Atentamente,


ROSA MARIA NIÑO RODRIGUEZ
Secretaria

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NÚMERO DE OFICIO Y PROCESO DE LA REFERENCIA.


04-05-17

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta con oficio que antecede, solicita se le expida copia auténtica del auto proferido dentro del mismo día 8 de febrero de 2.017, seguido por el señor HECTOR MOISES SANCHEZ, en contra de los señores IMAR ORLANDO VACCA MACHADO y JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, así como también una certificación en la que conste si dicho auto fue impugnado, debiendo en tal caso, allegar la providencia a través de la cual se resuelve el recurso interpuesto. Sírvase disponer lo pertinente.

Cúcuta, 8 de mayo de 2.017

El Secretario,



LUCIO VILLAN ROJAS

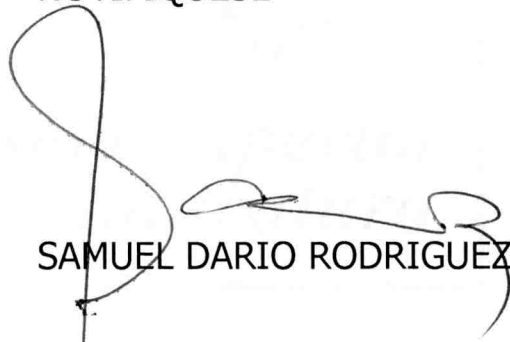
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, ocho de mayo de dos mil diecisiete

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente que por Secretaría, se expida copia auténtica del auto de fecha 8 de febrero de 2.017 y la certificación solicitada por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ



SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

EL SECRETARIO



LUCIO VILLAN ROJAS

RECIBIDO 30. LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, Mayo 9/17
Se notifica hoy el auto anterior por
electrónico en estado a las ocho de la mañana.
EL SECRETARIO



h. h.

REPUBLICA DE COLOMBIA



DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
TELEFAX 5837287- EXT. 120
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio N° 1.675

San José de Cúcuta, 11 de mayo de 2016

Doctora

ROSA MARIA NIÑO RODRIGUEZ

Secretaria Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta
Avenida 6ª NO. 10-82, Oficina 602, Edificio Banco Bogotá
Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54001 31 05 003 2016 00132 00

D/: **HECTOR MOISES SANCHEZ BARON**

C/: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO**

En cumplimiento al auto de fecha 08 de mayo de 2.017, y en atención a su oficio No. 650 del 03 del mes y año en curso, me permito remitirle copia auténtica de las siguientes actuaciones:

1. Auto de fecha 08 de febrero del año en curso, por medio del cual se dispuso admitir la contestación que se hace a la demanda por la parte demandada, y señalar la hora de las dos (2:00) de la tarde del día treinta (30) de marzo de dos mil diecisiete (2017), para llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas. Contra esta decisión no se interpuso recurso alguno por las partes.
2. Auto de fecha 30 de marzo de 2.017, por medio del cual se admite el llamamiento en garantía presentado por el Señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS CONFIANZA, ordenándose correr traslado del mismo.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

Anexo: Lo enunciado.

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

12 MAY 2018
F0511A

REPUBLICA DE COLOMBIA



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
PALACIO NACIONAL OFICINA 322**

San José de Cúcuta, 24 de Mayo de 2.017
Comunicación-J3LC-292CGP-0064

Señores:

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA

ó quién haga sus veces

Calle 82 No. 11-37 Piso 7°

Bogotá, D.C.-

AVISO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL*(Artículo 292 del C.G. del P. – Artículo 29-3 del C.P.L.)*Rad.: **No. 54-001-31-05-003-2016-00132-00**Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**Dte.: **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON – 1.090.474.571**Ddo.: **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** y la Llamada en Garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA**.


Nuevamente se le informa, que en este Juzgado cursa Proceso Ordinario de Mayor Cuantía, radicado bajo el N° **54-001-31-05-003-2016-00132-00**, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra los señores **JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA, IMAR ORLANDO VACCA MACHADO** y la Llamada en Garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA**, dentro del cual se profirió auto de fecha treinta (30) de Marzo de dos mil diecisiete (2.017), se ordenó **ADMITIR** y **NOTIFICAR** el Llamamiento en Garantía en la Demanda.

Ante el incumplimiento a la **Comunicación-J3LC-291CGP-0093**, que se le hiciera con fecha tres (3) de Abril de dos mil diecisiete (2.017), se le previene por segunda vez que debe concurrir al Juzgado ubicado en la Calle 8ª No. 3-50 Oficina 322 del Palacio Nacional, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del presente requerimiento, a fin de notificarle el Auto que ordenó **NOTIFICAR** la Demanda, advirtiéndole que si no comparece dentro del término indicado se le designará un Curador para la Litis.

Cordialmente,

LUCIO VILLAN ROJAS
Secretario

25 MAY 2017
F072119

CORREO CERTIFICADO-FRANQUICIA POSTAL		Entregando lo mejor de los colombianos		472	
RAZON SOCIAL		CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA			
CORPORACION - UNIDAD- O JUZGADO		JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA			
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO		Planilla No. J3LC-2017-00072			
DIRECCION REMITENTE		Calle 8a No. 3-50 Oficina 322 Palacio Nacional			
FECHA DE IMPOSICION		Veinticinco (25) de Mayo de dos mil siete (2.017)			
CIUDAD DE IMPOSICION		San José de Cúcuta - Norte de Santander.			
ORD	DESTINATARIO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	Nº PROCESO
1	MYRIAM TERESA PABÓN DE PEÑALOZA	Calle OBN No. 7E-78 Villa Andrea - Barrio Quinta Oriental	Cúcuta	J3LC-291CGP-0147	Rad. 2017-00135
2	JOSE MIGUEL GONZALEZ CAMPO	Avenida 7ª No. 5N-220 Barrio Sevilla "C.E.N.S. S.A. E.S.P."	Cúcuta	J3LC-292CGP-0062	Rad. 2017-00161
3	JOSE MIGUEL GONZALEZ CAMPO	Avenida 7ª No. 5N-220 Barrio Sevilla "C.E.N.S. S.A. E.S.P."	Cúcuta	J3LC-292CGP-0063	Rad. 2017-00162
4	COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA	Calle 82 No. 11-37 Piso 7º	Bogotá, D.C.	J3LC-292CGP-0064	Rad. 2016-00132
5	U. PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS	Carrera 6ª No. 14-98 Piso 4º Edificio Parque Santander	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1845	Rad. 2017-00140
6	ANDRES ISACHAR PARADA FIGUEROA	Avenida 2ª No. 9-37 Comuneros	Cúcuta	Oficio No. 1846	Rad. 2016-00014
7	JEFATURA DE RECLUTAMIENTO Y CONTROL RESERVAS	Vía Cuarteles - Grupo Maza	Cúcuta	Oficio No. 1847	Rad. 2016-00014
8	COMANDO DE RECLUTAMIENTO Y CONTROL DE RESERVAS	Avenida Caracas No. 9-51	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1848	Rad. 2016-00014
9	GLADYS MARIA LEON DE MEJIA	Calle 7ª No. 2-10 Barrio Aeropuerto	Cúcuta	Oficio No. 1850	Rad. 2017-00230-01
10	R. LEGAL COOMEVA E.P.S.	Calle 13 No. 0-52 Barrio La Playa	Cúcuta	Oficio No. 1851	Rad. 2017-00230-01
11	R. LEGAL CENTRO OFTALMOLOGICO FLOREZ LEMUS	Calle 16 No. 1E-2E-178	Cúcuta	Oficio No. 1852	Rad. 2017-00230-01
12	EUGENIA ALDANA USECHE	Carrera 15 No. 17BN-24 Barrio La Esperanza Parte Alta	Villa del Rosario	Oficio No. 1853	Rad. 2017-00194
13	U. PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS	Carrera 6ª No. 14-98 Piso 4º Edificio Parque Santander	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1855	Rad. 2017-00194
14	JAIR EDUARDO MARTINEZ SANCHEZ	Diag. 22B No. 52-01 Edificio H Piso 2º	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1859	Rad. 2011-00235
15	MARTHA VICTORIA SACHICA MENDEZ	Calle 12 No. 7-65 Palacio de Justicia	Bogotá, D.C.	Oficio No. 1840	Rad. 2017-00128
				Oficio No. 1841	Rad. 2017-00127
	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX
 LUCIO VILLAN ROJAS - 13'459,052 - SECRETARIO			FECHA Y HORA		FECHA Y HORA
			ORDEN DE SERVICIO Nº		
NOMBRE DEL TRANSPORTISTA					



259

472

ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 7734165

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: CAROLINA TORRES

NIT: 800093816

EMPRESA: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIRECCIÓN DE RECOLECCIÓN: PALACIO NACIONAL

SUCURSAL: JUZGADO 3 LAB DEL CTO

ALIADO:

PRECINTO:

TOTAL ENVÍOS: 15 | PESO TOTAL (Kg): 3

FECHA DE REGISTRO: 25/05/2017 16:03:26

FECHA ADMISIÓN: 25/05/2017 16:39:22

NUMERO CONTRATO: FRANQUICIA-POSTAL

FORMA DE PAGO: FRANQUICIA POSTAL

C.O. ADMITE: PO.CUCUTA

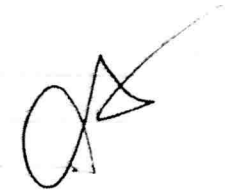
DATOS DE LA IMPOSICIÓN

DATOS DE QUIEN ENTREGA
(CLIENTE)DATOS DE QUIEN RECIBE
(TRANSPORTISTA)DATOS DE QUIEN RECIBE
ADMISIÓN O UNIDAD CORRANOMBRE Y APELLIDOS
COMPLETOS Y LEGIBLESCARGO/CÓDIGO
DE LA RUTA

FIRMA

FECHA DE ENTREGA:

HORA DE ENTREGA:



INFORMACIÓN IMPORTANTE

Dado que esta orden de servicio contiene valores preliminares correspondientes a una pre-admisión, estos pueden ser modificados por Servicios Postales Nacionales S.A. en caso que los envíos presenten alguna diferencia de peso, no cumplan con los protocolos de admisión o las características del servicio, éstos serán RELIQUIDADOS y la Orden de Servicio se entenderá aceptada con la firma del impositor inicial, por lo tanto, le sugerimos consultar el estado y los valores de su orden de servicio en la página www.4-72.com.co

OBSERVACIONES



000000007734165

Subtotal: \$91.800

Descuento por servicio: \$0

Descuento por sucursal: \$0

Impuesto: \$0

Valor Total Imposición: \$91.800

260

472

DETALLE DE LA ORDEN DE SERVICIO

Nº ORDEN DE SERVICIO: 7734165

SERVICIO: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA

USUARIO: CAROLINA TORRES

Nº Envío	Destinatario	Dirección	Ciudad	Referencia	Radicado	Peso (gr)	Peso facturado (gr)	Peso Volumetrico (gr)	Valor Declarado	Cobertura de envío	Tasa de manejo	Costo de manejo	Valor
RN765311686CO	MYRIAM TERESA PABON DE PEÑALOZA	CL 08N 7E 78 VILLA ANDREA B. QUINTA ORI	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311690CO	JOSE MIGUEL GONZALEZ	AV 7a 5N 220 B. SEVILLA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311709CO	JOSE MIGUEL GONZALEZ	AV 7a 5N 220 B. SEVILLA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311712CO	COMPANIA DE ASEGURADORA DE FI	CL 82 11 37 PISO 7	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN765311726CO	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARAC	KR 6a 14 98 EDF PARQUE SANTANDER	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN765311730CO	ANDRES ISACHARP	AV 2a 9 37 COMUNEROS	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311743CO	JEFATURA DE RECLUTAMIENTO Y CO	VIA CUARTELES GRUPO MAZA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311757CO	COMANDO DE RECLUTAMIENTO Y CO	AV CARACAS 9 51	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN765311765CO	GLADYS MARIA LEON	CL 7a 2 10 B AEROPUERTO	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311774CO	COOMEVA EPS	CL 13 0 52 B. LA PLAYA	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311788CO	CENTRO OFTALMOLOGICO	CL 15 1E 2 E 178	CUCUTA			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311791CO	EUGENIA ALDANA USECHE	KR 15 17BN 24 B. LA ESPERANZA PARTE AL	VILLA DEL ROSARIO NORTE D			200	200	0	\$0	URBANA	0.00%	\$0	\$5 200
RN765311805CO	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARAC	KR 6a 14 98 EDF PARQUE SANTANDER	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN765311814CO	JAIR EDUARDO MARTINEZ	DG 22B 52 01 EDF H PISO 2 OFICINA AFORA	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500
RN765311828CO	MARTHA VICTORIA SACHICA MENDEZ	CL 12 7 65 PALACIO DE JUSTICIA	BOGOTA D C			200	200	0	\$0	NACIONAL	0.00%	\$0	\$7 500



261

Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guia de version 1 ; sigue las [instrucciones](#) de ayuda para habilitarlas

Find | Next

Recd. 132/16

Guía No. RN765311712CO

Fecha de Envio: 25/05/2017 16:39:22

Tipo de Servicio: CERTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA
Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 7500.00 Orden de servicio: 7734165

Datos del Remitente:

Nombre: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - JUZGADO 3 LAB DEL CTO Ciudad: CUCUTA Departamento: NORTE DE SANTANDER
Dirección: PALACIO NACIONAL Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: COMPAÑIA DE ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: CL 82 11 37 PISO 7 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
25/05/2017 04:39 PM	PO.CUCUTA	Admitido	
25/05/2017 08:09 PM	PO.CUCUTA	En proceso	
29/05/2017 12:07 PM	CTP.CENTRO A	En proceso	
30/05/2017 05:05 PM	CTP.CENTRO A	Entregado	
30/05/2017 06:47 PM	CTP.CENTRO A	Digitalizado	

13 JUN 2017

262

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

DILIGENCIA DE NOTIFICACION Y TRASLADO DE LA DEMANDA

En San José de Cúcuta, a los catorce (14) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017), NOTFICO personalmente al Doctor **LUIS LEONARDO PEREZ MEDINA**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 88.210.994 expedida en Cúcuta y T. P. No. 104673 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de Apoderado Judicial de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, dentro del proceso ordinario de primera instancia radicado No. 54-001-31-003-2016-00132-00, instaurado por el Señor **HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON** contra **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA E IMAR ORLANDO VACCA MACHADO**, dentro del cual se profirió auto de fecha quince (15) de abril de dos mil diecisiete (2.017), y le corre traslado de la misma para que dé contestación dentro del término legal de diez (10) días hábiles, haciéndosele entrega de la copia de la demanda y del auto admisorio debidamente cotejadas.

LUIS LEONARDO PEREZ MEDINA

C. de C. No. 88.210.994 de Cúcuta

T.P. No. 104.673 del C. S. de la J.

Notificado

IRMA LEONOR CONTRERAS SIERRA

Escribiente

263

Señores

Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta

E. S. D.

Proceso: Ordinario - Laboral

Demandante: Héctor Moisés Sanchez Barón

Demandado: José Armando Barrios Castañeda y otros

Radicación: 2016 - 00132 - 00


Sandra Liliana Serrato Amórtegui, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en mi condición de representante legal de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, conforme al certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia adjunto, manifiesto a su H. Despacho que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **Luis Leonardo Pérez Medina**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.210994 de Cúcuta, abogado en ejercicio con tarjeta profesional vigente No 104.673 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la aseguradora, se notifique en el proceso de la referencia, tenga acceso y pueda revisar y solicitar copias del expediente.

Cordialmente,



Sandra Liliana Serrato Amórtegui
C.C. N. 39.784.501 de Usaquén

Acepto



Luis Leonardo Pérez Medina
C.C. No. 88.210994 de Cúcuta
T.P. No 104.673 del CSJ

Rogelio Ordoñez

NOTARIA
35

PRESENTACIÓN PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO

M.A. BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.



Certifica que:

Este documento dirigido a: Juez

fue presentado personalmente el día: 02/06/2017

www.notariaenlinea.com

Por:

WJMF TIVW0GW3KJHF

SERRATO AMORTEGUI SANDRA LILIANA

Quien se identificó con: C.C. 39784501

y con T.P No. del C.S.J.

MIM



y manifiesto que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma que en él aparece es suya. En constancia firma nuevamente

Bogotá D.C. 02/06/2017

g7hnb6v5vtvtyv5h

[Handwritten signature]



264

Certificado Generado con el Pin No: 9015612078901609

Generado el 01 de junio de 2017 a las 14:18:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 6o. del art.11.2.1.4.57 del decreto 2555 del 15 de julio de 2010, en concordancia con el art.1o. de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA :

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA

Sigla: CONFIANZA S.A.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA) Bajo la denominación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: La sociedad tendrá un presidente, quien es el representante legal de la sociedad y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en sus ausencias temporales o absolutas; así mismo, la sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para asuntos judiciales, específicamente para asistir, a juicio del presidente, a las audiencias y diligencias judiciales a las cuales sea citada la sociedad, con las limitaciones establecidas en el parágrafo tercero del presente artículo, PARAGRAFO PRIMERO: Será primer suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de vicepresidente ejecutiva de la sociedad. PARAGRAFO SEGUNDO: Será segundo suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de presidente de la Junta Directiva de la sociedad PARAGRAFO TERCERO: Serán representantes legales para asuntos judiciales, en los términos expresados en el presente artículo, las personas que designe la junta directiva con facultades hasta por cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes. (Escrituras Públicas 1407 del 02 de mayo de 2007 y 3851 del 21 de septiembre de 2007 Notaría Treinta y Cinco de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luis Alejandro Rueda Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 20/10/2008	CC - 79435025	Presidente
Sandra Liliana Serrato Amortegui Fecha de inicio del cargo: 24/12/2014	CC - 39784501	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente
Javier Ricardo Maya Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 80094342	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Martha Cecilia Cruz Alvarez Fecha de inicio del cargo: 09/10/2003	CC - 51644144	Representante legal para Asuntos Judiciales
Diana Yamile Garcia Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 1130624620	Representante Legal para Asuntos Judiciales

Certificado Generado con el Pin No: 8015612078901609

Generado el 01 de junio de 2017 a las 14:18:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales
Claudia García Echeverri Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52283101	Representación Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

**CARLOS IGNACIO BOLAÑOS DOMÍNGUEZ
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

Señores

JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

E.

S.

D.

Proceso: Ordinario – Laboral

Demandante: Héctor Moisés Sanchez Barón

Demandado: José Armando Barrios Castañeda y otros

llamada en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza

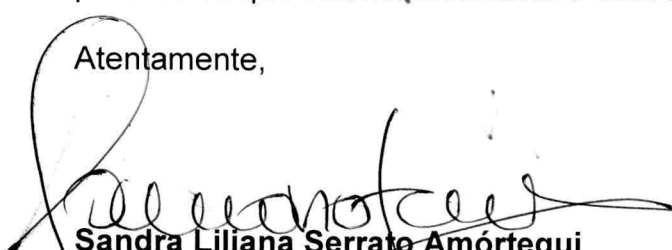
Radicado: 2016-00132-00

Asunto: *Poder especial*


Sandra Liliana Serrato Amórtégui mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en mi condición de representante legal de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, conforme al certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, del cual se adjunta copia, en ejercicio de las facultades otorgadas, por el presente escrito, otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **Sebastian Neira Pulido**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.815.366 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 180.532 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la aseguradora, adelante la defensa a que en derecho haya lugar en el proceso de la referencia.

El doctor **Sebastian Neira Pulido**, queda expresamente facultado para contestar, excepcionar, interponer recursos, recibir, conciliar, sustituir, transigir, desistir, reclamar costas y agencias en derecho, reasumir de conformidad con el artículo 77 del Código de General del proceso y en general realizar todas las actuaciones procesales que estime necesarias o convenientes para nuestra defensa.

Atentamente,


Sandra Liliana Serrato Amórtégui
C.C. N. 39.784.501 de Usaquén

Acepto,


Sebastian Neira Pulido
C.C. No. 80.815.366 de Bogotá.
T.P. No. 180.532 del C. S. de J.

Rogelio Ordoñez

NOTARIA
35

PRESENTACIÓN PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO

M.A. BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.



www.notariaenlinea.com
MRFB3FDTRSN67XSC

Certifica que:

Este documento dirigido a: Juez

fue presentado personalmente el día: 22/06/2017

Por:

CSERRATO AMORTEGUI SANDRA LILIANA

Quien se identificó con: C.C. 39784501
y con T.P No. del C.S.J.



y manifiesto que reconoce expresamente el
contenido del mismo y que la firma que en él
aparece es suya. En constancia firma nuevamente

Bogotá D.C. 22/06/2017
5h6ytgrfvrbvrf6



266

Certificado Generado con el Pin No: 9015612078901609

Generado el 01 de junio de 2017 a las 14:18:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 6o. del art.11.2.1.4.57 del decreto 2555 del 15 de julio de 2010, en concordancia con el art.1o. de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA :

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA

Sigla: CONFIANZA S.A.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA) Bajo la denominación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: La sociedad tendrá un presidente, quien es el representante legal de la sociedad y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en sus ausencias temporales o absolutas; así mismo, la sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para asuntos judiciales, específicamente para asistir, a juicio del presidente, a las audiencias y diligencias judiciales a las cuales sea citada la sociedad, con las limitaciones establecidas en el parágrafo tercero del presente artículo, PARAGRAFO PRIMERO: Será primer suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de vicepresidente ejecutiva de la sociedad. PARAGRAFO SEGUNDO: Será segundo suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de presidente de la Junta Directiva de la sociedad PARAGRAFO TERCERO: Serán representantes legales para asuntos judiciales, en los términos expresados en el presente artículo, las personas que designe la junta directiva con facultades hasta por cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes. (Escrituras Públicas 1407 del 02 de mayo de 2007 y 3851 del 21 de septiembre de 2007 Notaría Treinta y Cinco de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luis Alejandro Rueda Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 20/10/2008	CC - 79435025	Presidente
Sandra Liliana Serrato Amortegui Fecha de inicio del cargo: 24/12/2014	CC - 39784501	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente
Javier Ricardo Maya Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 80094342	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Martha Cecilia Cruz Alvarez Fecha de inicio del cargo: 09/10/2003	CC - 51644144	Representante legal para Asuntos Judiciales
Diana Yamile Garcia Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 1130624620	Representante Legal para Asuntos Judiciales

Certificado Generado con el Pin No: 9015612078901609

Generado el 01 de junio de 2017 a las 14:18:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales
Claudia García Echeverri Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52283101	Representación Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

**CARLOS IGNACIO BOLAÑOS DOMÍNGUEZ
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL ENTIDADES ESTATALES
Decreto 1510 de 2013

POLIZA 33 RE001352
CERTIFICADO 33 RE002398

CÓDIGO REFERENCIA PAGO:

DD MM AAAA
16 10 2014

SUCURSAL: 33. CUCUTA

USUARIO: ORTEGAE

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO C.C. O NIT: 88279674
DIRECCIÓN: CL 12 4 47 CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO
E-MAIL: TELÉFONO: 3152072031
ASEGURADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO C.C. O NIT: 88279674
DIRECCIÓN: CL 12 4 47 CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO TEL. 3152072031
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS C.C. O NIT: 0000001
DIRECCIÓN: CIUDAD: TEL. 1

VIGENCIA			VALOR ASEGURADO EN PESOS		
DD	MM	AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
16	10	2014			123,200,000.00

INTERMEDIARIO		COASEGURO				PRIMA		
%PART	NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALOR ASEGURADO	TRM	MONEDA	VALORES
100.00	GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA.					PRIMA	PESOS	61,769.00
						GAST. EXPED.	PESOS	0.00
						IVA	PESOS	9,883.00
						TOTAL		71,652.00

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
Predios, Labores y Operaciones - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	61,769.00	10.00	3,000,000.00
Predios, Labores y Operaciones - Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Responsabilidad Civil Patronal - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Responsabilidad Civil Patronal - Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Contratista y Subcont Independiente-Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Contratista y Subcont Independiente-Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Vehiculos Propios y No Propios - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Vehiculos Propios y No Propios -Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Lucro Cesante - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Lucro Cesante - Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Responsabilidad Civil Cruzada - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	123,200,000.00	0.00	10.00	3,000,000.00
Responsabilidad Civil Cruzada -Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	24,640,000.00	0.00	10.00	1,500,000.00
Gastos Medicos - Vigencia	16-10-2014	16-12-2014	0.00	12,320,000.00	0.00	10.00	0.00
Gastos Medicos - Evento	16-10-2014	16-12-2014	0.00	12,320,000.00	0.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

INDEMNIZAR LOS DAÑOS Y/O PERJUICIOS PATRIMONIALES OCASIONADOS A TERCERAS PERSONAS Y DERIVADOS DE LA EJECUCION DEL CONTRATO No. 968 de 2014, RELACIONADO CON: "CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENAR REGIONAL NORTE DE SANTANDER".

NOTAS:
- EL AMPARO DE VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS OPERA EN EXCESO DE LOS AMPAROS QUE OTORGA UNA PÓLIZA BASICA DE SEGURO DE AUTOMOVILES, ESTÉ O NO CONTRATADA, CON LIMITES ASEGURADOS MINIMOS DE \$100'000,000 / \$100'000,000 / \$200'000,000.
- DAÑO EMERGENTE LUCRO CESANTE, SUJETO A QUE EXISTA DAÑO FISICO CUBIERTO E INDEMNIZADO POR LA POLIZA.
- PERJUICIOS PATRIMONIAL-DAÑO MORAL, SUJETO A QUE EXISTA DAÑO FISICO CUBIERTO E INDEMNIZADO POR LA POLIZA.
- LOS AMPAROS DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS OPERAN EN EXCESO DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL INDIVIDUAL CONTRATADA O NO, POR CADA CONTRATISTA Y SUBCONTRATISTA, Y APLICAN SIEMPRE QUE SEAN SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES CON EL OBJETO AMPARADO BAJO LA PRESENTE POLIZA

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION. LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA.
LAS CARÁTULAS ENVIADAS VIA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACION A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.
CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCION DE LA PRESENTE POLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCI DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTIAS DE LA MISMA. TAMBIEN ME INFORMARON QUE PUEDE CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PAGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASI COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA, S.A EN TODO EL PAIS.
EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRAN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRONICA O CHEQUE, SUJETANDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGUN LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARA EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DIA DE SU PAGO. EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARAN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICION.
SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-IVA-REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCION, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTA, D.C.
SI ESTA POLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA POLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISION QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACION ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA POLIZA. DICHA REMUNERACION ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.
LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAIS.
LA PRESENTE GARANTIA NO EXPIRARA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDA CON FUNDAMENTO EN ELLA O POR REVOCACION UNILATERAL POR PARTE DEL TOMADOR O DE LA COMPANIA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 19 DEL ARTICULO 25 DE LA LEY 80 DE 1993.
AUTORIZACION DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: i) TOMADOR Y/O, ii) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE POLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACION EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A. INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASI COMO MI AUTORIZACION PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISION NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TERMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

RES DIAN NO 310000070181 25/04/13 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 0000001 AL 100000 NUMERACION HABILITADA DEL SEG: 0001775 AL 100000 CODIGO ACTIVIDAD 6511



SU-FO-10-01

TOMADOR

(415)770998911901(8020)

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - ORIGINAL - ASEGURADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Wed, 21 Jun 2017 16:53:10

**POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL ENTIDADES ESTATALES**
Decreto 1510 de 2013

Póliza 33 RE001352
Certificado 33 RE002398

Página 2

CÓDIGO REFERENCIA PAGO:

SUCURSAL: 33. CUCUTA

USUARIO: ORTEGAE

TIP CERTIFICADO:

Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
16 10 2014

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO		C.C. O NIT: 88279674	
DIRECCIÓN: CL 12 4 47		CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO	
E-MAIL:		TELÉFONO: 3152072031	
ASEGURADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO		C.C. O NIT: 88279674	
DIRECCIÓN: CL 12 4 47		CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO TEL. 3152072031	
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS		C.C. O NIT: 0000001	
DIRECCIÓN:		CIUDAD: TEL. 1	
VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS	
DESD E DD MM AAAA 16 10 2014		ANTERIOR	
HASTA DD MM AAAA 16 12 2014		ESTA MODIFICACIÓN	
		NUEVA 123,200,000.00	
INTERMEDIARIO		COASEGURO	
%PART 100.00		NOMBRE GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA.	
COMPañIA		%	
		PRIMA	
		VALOR ASEGURADO	
		TRM	
		MONEDA	
		VALORES	
		PRIMA	
		PESOS	
		61,769.00	
		GAST. EXPED.	
		PESOS	
		0.00	
		IVA	
		PESOS	
		9,883.00	
		TOTAL	
		71,652.00	

- LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL OPERA EN EXCESO DE LA LEY 100 DE SEGURIDAD SOCIAL.
-BAJO LA COBERTURA BASICA DE PREDIO LABORES Y OPERACIONES SE INCLUYEN OTRAS PROPIEDADES DEL ASEGURADO CON UN SUBLIMITE DE 200 SMLMV REACIONADO CON EL OBJETO AMPARADO DE LA PRESETE POLIZA.

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION. LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA. LAS CARÁTULAS ENVIADAS VIA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACION A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY. CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCION DE LA PRESENTE POLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCÍ DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA. TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PÁGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO, Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA, S.A EN TODO EL PAÍS. EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, SUJETÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-IVA-REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C. SI ESTA POLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA POLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISION QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA POLIZA. DICHA REMUNERACION ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES. LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS. LA PRESENTE GARANTIA NO EXPIRARA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDA CON FUNDAMENTO EN ELLA O POR REVOCACION UNILATERAL POR PARTE DEL TOMADOR O DE LA COMPAÑIA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 19 DEL ARTICULO 25 DE LA LEY 80 DE 1993. LA AUTORIZACION DATOS PERSONALES DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: i) TOMADOR Y/O, ii) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE POLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACION EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A, INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACION PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISION NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

RES: DIAN NO 310000070181 25/04/13 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 0000001 AL 100000 NUMERACION HABILITADA DEL SEG: 0001775 AL 100000 CODIGO ACTIVIDAD 6511



(415)770998911901(8020)

TOMADOR

COMPañIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

SU-FO-10-01

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - ORIGINAL - ASEGURADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Wed, 21 Jun 2017 16:53:10

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"

CLAUSULADO GENERAL PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL CONDICIONES GENERALES

Cláusula Primera. Objeto del Seguro y Cobertura

La COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. "CONFIANZA", que en adelante se llamará CONFIANZA S. A., por medio de este contrato de seguros se obliga a indemnizar el daño emergente que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley Colombiana, a consecuencia de un acontecimiento que, produciéndose durante la vigencia del seguro, ocasione muerte, lesión o menoscabo de la salud a terceras personas o el deterioro o destrucción de bienes también de terceros.

Cuando en la póliza se establezca un sublímite de valor asegurado por persona, daño material, siniestro, evento, agregado anual o similar, se entenderá que tal sublímite o sublímites serán el límite máximo de la indemnización, y que a su vez forman parte del límite asegurado principal, es decir, que no son en adición a éste.

Cláusula Segunda. Amparo Básico

1. Cobertura contenida en el amparo básico

Por medio del presente amparo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre el daño emergente del cual sea responsable el asegurado por lesiones causadas exclusivamente a terceras personas o daños a propiedades de terceros, con ocasión del desarrollo del contrato señalado en la carátula de la póliza, realizados en su marco territorial definido.

El (los) **predio(s)** especificado(s) en la carátula de la póliza para los fines que de acuerdo con las declaraciones del asegurado constituye(n) la destinación del riesgo.

El presente amparo se extiende a cubrir la responsabilidad civil extracontractual de los directores y representantes del asegurado, y de los empleados directos del asegurado, en el desempeño de las funciones al servicio del asegurado y dentro de las **actividades** aseguradas:

- Posesión, mantenimiento o uso, del (los) predio (s) especificado (s) en la carátula de la póliza para los fines que de acuerdo con las declaraciones del Asegurado constituyen la destinación del riesgo.
- Las operaciones que lleve a cabo el asegurado en el giro normal de sus negocios, descritas en la carátula de la póliza.
- Uso o manejo de elevadores o escaleras automáticas, utilizados para conectar pisos, diseñados para el transporte de personas, siempre y cuando formen parte de los edificios descritos en la carátula de la póliza.
- La tenencia o mantenimiento de instalaciones de propaganda (anuncios o carteles publicitarios etc.) dentro o fuera de sus inmuebles.
- Uso de maquinarias y equipo de trabajo, de cargue y descargue y de transporte dentro de los predios.
- De instalaciones sociales y deportivas
- De eventos sociales organizados por el asegurado
- De viajes de funcionarios del asegurado dentro del territorio nacional
- De la participación del asegurado en ferias y exposiciones nacionales
- De la vigilancia de los predios asegurados por personal del asegurado
- De la posesión y el uso de depósitos, tanques y tuberías dentro del predio del asegurado.

Cláusula Tercera. Exclusiones generales del Seguro de Responsabilidad Civil

La presente póliza no ampara los siguientes hechos:

1. Responsabilidad civil **contractual** del asegurado.
2. Responsabilidad civil **profesional**.
3. Multas y cualquier clase de acciones o sanciones.

270

4. Daños a causa de la inobservancia de disposiciones legales y de la autoridad o de instrucciones y estipulaciones contractuales.
5. Lesiones personales o daños materiales, causados a terceras personas con dolo del asegurado.
6. Perjuicios causados por el incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo del asegurado, y aquellas que sean a consecuencia de reclamaciones según el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.
7. Lesiones personales, hurto simple y calificado, pérdida o daños sobre las pertenencias del asegurado, su cónyuge o sus parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad, segundo grado de afinidad o primero civil. La misma exclusión opera con respecto a los socios del asegurado, directores y representantes legales de la persona jurídica asegurada, si se trata de sociedad de personas o en comandita simple y de los trabajadores a su servicio.
8. Reclamaciones a causa de daños a terceros derivadas del hurto simple y hurto calificado.
9. Reclamaciones a causa de daños ocasionados a bienes ajenos, que hayan sido entregados al asegurado en arrendamiento, comodato, depósito o custodia.
10. Toda clase de eventos que estén amparados por este seguro ocurridos fuera del territorio de la República de Colombia, si no media autorización expresa suscrita por CONFIANZA S. A.
11. Reclamaciones por daños a terceros causados durante la vida privada o familiar del asegurado.
12. Derrumbe y operaciones bajo tierra.
13. Daños causados con ocasión de labores de demolición de edificios o instalaciones o desmonte de maquinaria, a no ser que tales actividades constituyan el objeto del contrato amparado.
14. Perjuicios derivados de operaciones que hayan sido definitivamente terminadas o abandonadas por el asegurado.
15. Perjuicios derivados de operaciones de descargue, dispersión, o escape de humo, vapores, hollín, ácidos, álcalis, y en general productos químicos tóxicos líquidos o gaseosos, desperdicios y demás materias contaminantes, así como el ruido dentro o sobre la tierra, atmósfera, ríos, lagos o similares.
16. Daños a consecuencia del uso, transporte o almacenamiento de explosivos, cuando sea la actividad principal del asegurado.
17. Perjuicios causados directa o indirectamente por guerras, invasión, huelga o motines, conmoción civil, perturbación del orden público, coacción, manifestaciones públicas o tumultos, decomiso o destrucción de bienes practicado por autoridades nacionales o regionales, disturbios políticos y sabotajes con explosivos, o actividades guerrilleras, actos mal intencionados de terceros (AMIT) y terrorismo.
18. Lesiones personales o daños materiales causados por operaciones de fisión nuclear de materiales radioactivos.
19. Deslizamiento de tierras, fallas geológicas, asentamientos y/o hundimientos, cambios en los niveles de temperatura o agua, inconsistencia del suelo o subsuelo, lluvias, inundaciones, o cualquier otra perturbación atmosférica o de la naturaleza, incluyendo terremoto, erupción volcánica, lahar¹. Así como la polución y contaminación producidos de manera gradual y/o paulatina.
20. Responsabilidad de estibadores y operaciones en diques, muelles, desembarcaderos, responsabilidad de astilleros.
21. Reclamaciones derivadas de un siniestro que el asegurado o persona encargada por él, haya ocasionado mediante el uso de una embarcación o una aeronave; o bien reclamaciones que le sean presentadas en su calidad de propietario, tenedor o poseedor de dichos vehículos acuáticos o aéreos, así mismo se excluyen los daños a naves o aeronaves.
22. Contagio de una enfermedad padecida por el asegurado o sus dependientes, así como los daños de cualquier naturaleza causados por enfermedades de animales pertenecientes al asegurado, vendidos o suministrados por el mismo. Igualmente, quedan excluidos los daños genéticos a personas o animales.
23. Daños causados a bienes o mercancías durante su transporte.
24. Daños a bienes intangibles y daños y perjuicios que no sean consecuencia directa de daños materiales y/o corporales amparados por la presente póliza.
25. Lucro cesante del asegurado
26. Líneas aéreas, aviones, la responsabilidad civil de aeropuertos, inclusive empresas de catering, la responsabilidad de la torre de control, y el abastecimiento y suministro de combustibles para aviones.
27. Trabajos subacuáticos, minería subterránea.
28. Daños derivados de la extracción, fabricación, manipulación y uso de asbesto, o sustancias que tengan en su composición de dicha materia.
29. Bancos de sangre, hepatitis, contaminación biológica, formaldehído.
30. Riesgos marítimos, P&I, riesgos portuarios, trabajos de dragados.
31. Operación de plataformas y pozos de perforación a mar abierto.

¹ El lahar corresponde a coladas de barro originadas en las pendientes de los volcanes cuando capas inestables de cenizas y escombros se saturan de agua y fluyen pendiente abajo siguiendo los cursos de los ríos. Los lahars también se producen como consecuencia de la interacción de los volcanes con los glaciares. Un lahar puede acarrear una gran cantidad de material volcánico, pero se ha comprobado que un lahar no necesariamente se suscita cerca de un volcán, puede presentarse donde exista una gran cantidad de material volcánico mezclado a kilómetros de distancia

32. Daños financieros puros
33. Depósitos y vertederos de basuras
34. Aquellas exclusiones particulares señaladas para cada uno de los anexos adicionales.

**Cláusula Cuarta.
Exclusiones especiales del
Seguro de Responsabilidad Civil**

- I. Reclamaciones derivadas de los accidentes de trabajo que afecten a los trabajadores al servicio del asegurado. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de Responsabilidad civil patronal.**
- II. Daños causados por contratistas y subcontratistas independientes al servicio del asegurado o vinculados a éste en virtud de contratos y convenios de carácter estrictamente comercial.

Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de contratistas y subcontratistas.

- III. Reclamaciones entre sí de varias personas naturales o jurídicas aseguradas por la presente póliza. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de responsabilidad civil cruzada**

- IV. Reclamaciones derivadas de gastos médicos causados dentro de los 30 días calendarios subsiguientes a la fecha del evento, por concepto de los necesarios servicios médicos, quirúrgicos, de ambulancia, de hospital, de enfermeras, medicamentos, etc. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de gastos médicos inmediatos.**

- V. Reclamaciones derivadas de un siniestro que el asegurado o persona encargada por él, haya ocasionado mediante el uso de un vehículo automotor, o bien reclamaciones que le sean presentadas en su calidad de propietario, tenedor o poseedor de dichos vehículos. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de vehículos propios y no propios.**

- VI. Reclamaciones a causa de daños ocasionados por productos fabricados, entregados o suministrados por el asegurado, o bien por los trabajos ejecutados o por cualquier otra clase de servicios prestados, si los daños se produjeren después de la entrega, del suministro, de la ejecución o de la prestación. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de productos u operaciones terminadas.**

- VII. Daños y perjuicios causados a terceros como consecuencia de la tenencia de bienes entregados al asegurado para su cuidado, tenencia o control, con ocasión de las actividades amparadas en la póliza. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de bienes bajo cuidado, tenencia y control.**

- VIII. Daños originados por contaminación u otras variaciones perjudiciales del agua, aire, suelo subsuelo o ruidos producidos de manera súbita y/o repentina. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de contaminación.**

- IX. Daños a propiedades adyacentes. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de propiedades adyacentes.**

- X. Daños causados a cables o conducciones subterráneas. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de cables, tuberías e instalaciones subterráneas.**

- XI. Perjuicios Extrapatrimoniales. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de daños y perjuicios extrapatrimoniales.**

- XII. El lucro cesante causado al tercero afectado. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de lucro cesante.**

- XIII. Gastos de defensa, costos y demás gastos judiciales. **Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de gastos judiciales de defensa.**

Las anteriores exclusiones podrán quedar sin efecto, si el tomador de la póliza adquiere y contrata expresamente los anexos adicionales disponibles, que incluyen la aceptación de tales riesgos.

**Cláusula Quinta.
Anexos Adicionales**

En adición a lo establecido en este clausulado, la presente póliza cubrirá los eventos contenidos en cada uno de los anexos adicionales que se describen a continuación, siempre y cuando hayan sido contratados y pagados individualmente por el tomador de la póliza, y que se encuentren señalados expresamente en su carátula.

1. Anexo de responsabilidad civil patronal

1.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubren las sumas que debiere pagar el asegurado en virtud de la responsabilidad civil que le sea imputable legalmente por los accidentes de trabajo que afecten a los trabajadores a su servicio, en el desarrollo de las actividades a ellos asignadas.

La cobertura del presente anexo opera única y exclusivamente en exceso de las prestaciones previstas por las disposiciones laborales, el sistema obligatorio de seguridad social y cualquier otro seguro individual o colectivo de los empleados o a su favor, vigentes en el momento de presentarse el evento que produjo los perjuicios.

272

1.2 Definiciones relacionadas con el anexo de responsabilidad civil patronal

- 1.2.1. Accidente de trabajo: se entiende por accidente de trabajo, todo suceso imprevisto y repentino que sobrevenga durante el desarrollo de las funciones laborales asignadas legal y contractualmente al empleado, y que le produzcan la muerte, una lesión orgánica o perturbación funcional
- 1.2.2. Trabajador: se entiende por trabajador toda persona que mediante contrato de trabajo preste al asegurado un servicio personal, remunerado y bajo sus continuadas dependencia y subordinación.
- 1.2.3. Enfermedad profesional: se entiende por enfermedad profesional, todo estado patológico que sobrevenga como consecuencia obligada de la clase de trabajo que desempeñe el trabajador o del medio en el que trabaja, bien sea determinado por agentes físicos, químicos o biológicos.
- 1.2.4. Enfermedad endémica. Enfermedad infecciosa que reina habitualmente en una región o país.

1.3 Exclusiones relacionadas con el anexo de responsabilidad civil patronal

Quedan excluidas de la cobertura del presente anexo las reclamaciones:

- 1.3.1. Relacionadas con enfermedades profesionales, endémicas o epidémicas.
- 1.3.2. Por accidentes de trabajo que hayan sido provocados deliberadamente o por culpa grave del trabajador.

1.4 Garantías relacionadas con el anexo de responsabilidad civil patronal

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con la siguiente garantía, so pena de anularse el presente anexo y quedarse sin la cobertura correspondiente.

El asegurado se obliga a afiliar a todos sus trabajadores al sistema de seguridad social, especialmente en ARP.

2. Anexo de contratistas y subcontratistas independientes

2.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado por lesiones a terceras personas, o

daños a propiedades de terceros, que le sean imputables a consecuencia de labores realizadas en predios del asegurado por contratistas y subcontratistas independientes a su servicio, para el desarrollo del contrato señalado en la carátula de la póliza.

La presente cobertura opera en exceso de la póliza de responsabilidad civil individual que tenga el contratista y/o subcontratista, esté o no contratado, y aplica siempre que sean solidariamente responsables con el objeto amparado en la carátula de la póliza.

2.2 Definiciones relacionadas con el anexo de contratistas y subcontratistas.

Por contratista y subcontratista se entenderá a toda persona natural o jurídica que realice labores del asegurado, en virtud de contratos y convenios de carácter estrictamente comercial.

2.3 Exclusiones del anexo de contratistas y subcontratistas.

En adición a lo estipulado en las exclusiones generales señaladas en la cláusula tercera del presente seguro, se excluirá la responsabilidad civil extracontractual del asegurado por lesiones a empleados del asegurado como también los daños a propiedades del asegurado resultantes de:

- 2.3.1. Trabajos de mantenimiento o reparación de los predios, maquinaria o equipo del asegurado.
- 2.3.2. Trabajos de ampliación o modificación en los edificios o estructuras del local y predios del asegurado.
- 2.3.3. Reclamaciones provenientes de daños y perjuicios ocasionados por los contratistas y subcontratistas independientes entre sí. Estos eventos podrán ser cubiertos por el anexo de responsabilidad civil cruzada.

3. Anexo de responsabilidad civil cruzada

3.1 Cobertura:

Por medio del presente anexo, y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubrirán los perjuicios provenientes del daño emergente ocasionado por los contratistas y/o subcontratistas independientes entre sí, como si a cada uno de ellos se hubiera extendido una póliza independiente.

La presente cobertura opera en exceso de la póliza de responsabilidad civil individual que tenga el contratista y/o subcontratista, esté o no contratado, y aplica siempre que sean solidariamente responsables con el objeto amparado en la carátula de la póliza.

273

4. Anexo de gastos médicos inmediatos

4.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite establecido en la carátula de la póliza, CONFIANZA S. A. reembolsará al asegurado los gastos médicos razonables que se causen dentro de los 30 días calendarios subsiguientes a la fecha del evento, por concepto de los necesarios servicios médicos, quirúrgicos, de ambulancia, de hospital, de enfermeras y medicamentos, como consecuencia de lesiones corporales producidas a terceros, en desarrollo del contrato señalado en la carátula de la póliza.

La cobertura que mediante este anexo se otorga, es adicional a la contenida en el amparo básico y por consiguiente los pagos que por dichos conceptos se realicen, en ningún caso pueden ser interpretados como aceptación tácita o expresa de responsabilidad civil por parte de CONFIANZA S.A.

A este anexo no se le aplicará ningún deducible.

5. Anexo de vehículos propios y no propios

5.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, por lesiones o daño emergente causados a terceros, con ocasión de la utilización de vehículos automotores terrestres propios y no propios pero siempre conducidos por éste o por sus empleados o dependientes, para el desarrollo del contrato descrito en la carátula de la póliza. Para que el presente amparo opere, el asegurado deberá entregar a la aseguradora oportunamente el listado de vehículos y conductores amparados por este anexo.

La presente cobertura opera en exceso del amparo de responsabilidad civil hacia terceros de una póliza básica de seguro de automóviles esté o no contratada.

5.2 Garantía para la validez del anexo de vehículos propios y no propios.

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con las siguientes garantías, so pena de anularse el presente anexo y quedarse sin la cobertura correspondiente.

- 5.2 .1. El asegurado se compromete a verificar que todos los vehículos incluidos por este amparo, sean

propios o no propios, cuenten con el seguro obligatorio de accidentes de tránsito (SOAT) vigente, mínimo durante la etapa de ejecución del contrato, y a velar por las renovaciones a que hubiere lugar para el cumplimiento de dicha obligación.

- 5.2.2 El asegurado se compromete a verificar que todos los vehículos incluidos por este amparo, sean propios o no propios, se encuentren en condiciones técnicas y mecánicas idóneas para su utilización.

5.3 Definiciones del anexo de vehículos propios y no propios.

- 5.3.1. Vehículo propio: como vehículo propio se entenderá todo automotor de transporte terrestre, remolque o semirremolque de propiedad del asegurado, que requiera placa para movilizarse en vías públicas, que sea utilizado en el giro normal de los negocios que constituyen el objeto a que se refiere el anexo otorgado con el presente seguro.

- 5.3.2. Vehículo no propio: como vehículo no propio se entenderá todo automotor de transporte terrestre, remolque o semirremolque, mantenido por el asegurado en calidad de arrendatario, usufructuario o comodatario mientras sea utilizado en el giro normal de los negocios que constituyen el objeto a que se refiere el anexo otorgado con el presente seguro.

5.4.Exclusiones particulares del anexo de vehículos propios y no propios.

En adición a lo estipulado en las condiciones generales del presente seguro, el presente anexo no cubrirá los perjuicios provenientes de:

- 5.4.1. La utilización de cualquier vehículo automotor en labores de servicio público.
- 5.4.2. Hurto y hurto calificado o daños que se causen a los objetos transportados por los automotores materia del presente seguro, incluyendo cargue y descargue de los mismos.
- 5.4.3. Hurto y hurto calificado que se causen a los vehículos materia de este seguro.
- 5.4.4. Hurto y hurto calificado que se causen a las partes de los vehículos y a sus contenidos.
- 5.4.5. Daños que se causen a los vehículos materia del presente seguro.
- 5.4.6. Daños que se causen a los vehículos de los socios, funcionarios o empleados del asegurado.
- 5.4.7. Daños que puedan ser cubiertos por otro seguro de responsabilidad civil extracontractual,

especialmente el que se incluye en las pólizas de seguro de autos. Esta exclusión operará siempre que el vehículo que causa el daño tenga contratada esa cobertura, caso en el cual, el presente anexo operará en exceso de los valores cubiertos por dicha póliza.

- 5.4.8. Daños causados por vehículos que no tengan permiso de circulación vigente.
- 1.4.9. Daños causados por vehículos que no tengan vigente el certificado de revisión técnico mecánica exigido por las autoridades de tránsito.
- 5.4.10. Daños causados por tractores, grúas, montacargas y, en general, todos aquellos vehículos no diseñados especialmente para el transporte de personas o bienes por vía pública.
- 5.4.11. Daños que hayan sido cubiertos por el seguro obligatorio de accidentes de tránsito (SOAT).
- 5.4.12. Daños cubiertos por la póliza de automóviles del vehículo afectado.

6. Anexo de productos, trabajos y operaciones terminadas

6.1. Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado por lesiones a terceras personas o daños a propiedades de terceros, que le sean imputables como consecuencia de:

- 6.1.1. Uso, manejo o consumo de los productos, contenido y/o empaque, que el asegurado elabore o distribuya en desarrollo del contrato señalado en la carátula de la póliza, siempre y cuando tales productos se hallen fuera de su posesión física, custodia o control y que hayan sido entregados definitivamente a terceras personas.
- 6.1.2. Trabajos y operaciones completamente terminados o ejecutados por el asegurado, exigidos en desarrollo del contrato descrito en la carátula de la póliza, siempre y cuando las lesiones a personas o daños a propiedades de terceros se produzcan durante el período de vigencia del seguro.

6.2. Definiciones relacionadas con el anexo de productos, trabajos y operaciones terminadas

- 6.2.1. Se entiende por productos, trabajos o servicios objeto de este seguro, aquellos sobre los que el asegurado definitivamente haya perdido el control físico de la entrega, el suministro o la ejecución. Varios daños ocurridos durante la vigencia del seguro derivados de la misma causa, defecto o

vicio de construcción, producción, montaje o instalación, entregas o suministro de aquellos productos que estén afectados de los mismos defectos o vicios, se consideran como un solo siniestro y como ocurridos en el momento en que el primero de dichos acontecimientos dañosos haya tenido lugar, con independencia del tiempo de ocurrencia real de los restantes.

6.3 Exclusiones relacionadas con el anexo de productos, trabajos y operaciones terminadas:

En adición a lo estipulado en las condiciones generales del seguro, la presente cobertura no será aplicable a:

- 6.3.1. Daños o defectos sobre el mismo producto, trabajo u operación realizada.
- 6.3.2. Gastos e indemnizaciones por retirar del mercado, o por inspección, reparación, sustracción o pérdida del uso del producto, trabajo u operación realizada.
- 6.3.3. Daños o perjuicios causados a los usuarios de los productos, trabajos u operaciones, como consecuencia de que éstos no puedan desempeñar la función para la que están destinados o no respondan a las cualidades anunciadas por sus fabricantes. Éstas deberán constar por escrito en las especificaciones técnicas.
- 6.3.4. Daños ocasionados por productos, trabajos u operaciones que no hayan sido probados o experimentados adecuadamente, conforme a las reglas y técnicas reconocidas.
- 6.3.5. Daños por productos, trabajos u operaciones cuya deficiencia sea conocida por el asegurado.
- 6.3.6. Daños por productos, obras, trabajos u operaciones destinados directa o indirectamente a la industria de la aviación., automóviles y/o componentes de navegación.
- 6.3.7. Daños por productos, trabajos o servicios, cuya fabricación, entrega o ejecución carezcan de los permisos o licencias exigidos por las autoridades competentes.
- 6.3.8. Daños por asbesto en estado natural o por sus fibras de amianto.
- 6.3.9. Daños a productos ajenos fabricados mediante mezcla, transformación o sustitución de productos del asegurado, o fabricados por máquinas, y suministrados, montados o mantenidos por el asegurado, así como los gastos de reembalaje, trasvase y reempaquetado de productos debido al defecto de envase, embalaje, tapón o tapa suministrada por el asegurado.
- 6.3.10. Siniestros ocurridos fuera del territorio de la República de Colombia.
- 6.3.11. Daños ocasionados con productos farmacéuticos.

Nota: La relación de productos, trabajos u operaciones materia de la presente cobertura, deberá constar en la carátula de la póliza.

6.4 Garantías relacionadas con el anexo de productos, trabajos y operaciones terminadas en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con la siguiente garantía, so pena de anularse el presente anexo y quedarse sin la cobertura correspondiente.

6.4.1 El asegurado se obliga a dar estricto cumplimiento de las recomendaciones, instrucciones de uso, almacenamiento, mantenimiento y/o manipulación señaladas por el fabricante, así como las demás recomendaciones de conocimiento público que se deban tener sobre los productos entregados.

7. Anexo de Bienes Bajo Cuidado, Tenencia y Control

7.1. Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado y/o tomador como consecuencia de los siguientes hechos:

7.1.1 Daño emergente causado a bienes de terceros con ocasión del desarrollo de las actividades del asegurado donde implique tener bajo cuidado tenencia y control determinados bienes, dentro o fuera del predio o local del asegurado, siempre que la actividad esté debidamente amparada en la carátula de la póliza.

7.2 Exclusiones

En adición a lo estipulado en las condiciones generales del seguro, la cobertura de este anexo no se extiende a amparar la responsabilidad civil extracontractual del asegurado por los daños ocasionados a los bienes bajo su cuidado tenencia y control, resultantes del hurto o hurto calificado.

8. Anexo de Contaminación

8.1. Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado y/o tomador sobre el daño emergente causados a terceras personas o propiedades de terceros, que se manifiesten durante la vigencia de la póliza, como consecuencia de:

8.1.1 Variaciones repentinas, accidentales o imprevistas en la composición del agua, de la atmósfera, del

suelo o del subsuelo siempre que sean provenientes de predios y locales al servicio del asegurado, debidamente incluidos en el amparo de éste seguro.

8.1.2 Ruido producido de manera repentina, accidental o imprevista siempre que sean provenientes de locales o predios al servicio del asegurado debidamente incluidas en el seguro.

8.2 Exclusiones

En adición a lo estipulado en las condiciones generales del seguro la cobertura de éste anexo no se extiende a amparar la responsabilidad civil extracontractual del asegurado y/o gastos médicos por lesiones a terceras personas o daños a propiedades de terceros, resultantes de:

8.2.1 La inobservancia de instrucciones o recomendaciones escritas para la inspección, control o mantenimiento dados por los fabricantes de artefactos o instalaciones relacionadas con la prevención o el control de la contaminación del medio ambiente.

8.2.2 La omisión de las reparaciones necesariamente inmediatas de los artefactos o instalaciones arriba mencionados.

8.2.3 Lesiones genéticas a personas o animales.

8.2.4 Daños ocasionados por aguas negras, basuras o sustancias residuales.

8.2.5 La inobservancia de leyes, normas, resoluciones y decretos de las autoridades u organismos públicos, que se refieren a la protección de la contaminación ambiental.

8.2.6 Daños relacionados directa o indirectamente con dioxinas, cloro fenoles, o cualquier producto que las contenga.

8.2.7 Daño ecológico.

8.2.8 Daños por la influencia paulatina de materias y sustancias contaminantes (contaminación paulatina).

8.2.9 La explotación y producción de petróleo en el mar.

9. Anexo de estructuras existentes y/o propiedades adyacentes contratado:

9.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubren los daños causados a la propiedad situada en o adyacente al sitio de construcción o montaje que pertenezca o se encuentre a cargo, custodia o control del asegurado o de los contratistas asegurados, siempre y cuando la pérdida o el daño sea causado por debilitamiento de cimientos o bases,

vibración del suelo o percusiones a consecuencia de trabajos de pilotaje o apuntalamiento o cimentación o variación del nivel de aguas subterráneas, por trabajos de socavación y/o excavación.

9.2 Exclusiones relacionadas con el anexo de estructuras existentes y/o propiedades adyacentes

Esta cobertura no ampara la maquinaria de construcción y/o montaje ni el equipo de construcción y/o montaje utilizado en la obra.

9.3 Garantía para la validez del anexo de estructuras existentes y/o propiedades adyacentes

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con la siguiente garantía, so pena de anularse el presente anexo y quedar sin la cobertura correspondiente.

- 9.3.1 El asegurado se compromete, antes de iniciar los trabajos de excavación, a levantar un acta de vecindad de cada una de las propiedades que busca cubrir con el presente anexo, cuya copia deberá ser entregada oportunamente a CONFIANZAS S. A.

10. Anexo de cables, tuberías e instalaciones subterráneas

10.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubren los perjuicios provenientes del daño emergente causado a cables, tuberías, o cualquier otra instalación subterránea.

La indemnización, en todo caso, quedará restringida a los costos de reparación de dichos cables, tuberías o instalaciones subterráneas.

10.2 Garantía para la validez del anexo de cables, tuberías e instalaciones subterráneas

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con la siguiente garantía, so pena de anularse el presente anexo y quedar sin la cobertura correspondiente.

- 10.2.1. Antes de iniciarse los trabajos, el asegurado se obliga a verificar y/o cerciorarse ante las autoridades correspondientes, acerca de la posición exacta de dichos cables, tuberías o instalaciones subterráneas.

11. Anexo de perjuicios extrapatrimoniales

11.1. Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre la responsabilidad civil extracontractual del asegurado y/o tomador contra los daños y perjuicios extrapatrimoniales causados por él, directa y exclusivamente al tercero afectado, siempre y cuando sean provenientes de un daño físico, y sean demostrados y cuantificados en los términos de los artículos 1077 y 1133 del Código de Comercio.

12. Anexo de lucro cesante:

12.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, se cubre al asegurado y/o tomador contra el lucro cesante causado por él, exclusiva y directamente al tercero afectado, siempre y cuando sea demostrado y cuantificado en los términos de los artículos 1077 y 1133 del Código de Comercio.

13. Anexo de gastos judiciales de defensa (penales y civiles):

13.1 Cobertura

Por medio del presente anexo y con sujeción al sublímite y deducible establecidos en la carátula de la póliza, teniendo como referencia las tarifas establecidas por El Colegio Nacional de Abogados, se cubre el valor de los honorarios, costas y gastos legales que se ocasionen con motivo de la defensa del asegurado frente a una reclamación amparada bajo esta póliza. Dicho anexo incluye el pago de las cauciones a que haya lugar para evitar los embargos decretados judicialmente contra el asegurado en las demandas promovidas en su contra. Confianza S. A. no se obliga sin embargo a otorgar directamente tales cauciones.

13.2 Exclusiones relacionadas con el anexo de gastos judiciales de defensa (penales y civiles)

El presente anexo operará bajo las siguientes restricciones:

- 13.2.1. La defensa judicial del asegurado en ningún caso podrá ser asumida por él mismo. Sin embargo, éste podrá designar, previa aprobación de CONFIANZA S. A., a un abogado de su confianza, o bien la defensa judicial del asegurado podrá ser asumida por el abogado que designe CONFIANZA S. A.

277

13.2.2. En el evento en que la defensa judicial del asegurado sea asumida por el abogado que éste designe con la aprobación previa de CONFIANZA S. A., todos los honorarios y gastos que el proceso judicial o extrajudicial genere deberán ser previamente aprobados por escrito por CONFIANZA S. A.

13.3. Garantía relacionada con el anexo de gastos judiciales de defensa (penales y civiles)

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con la siguiente promesas, so pena de anularse el presente anexo y quedarse sin la cobertura correspondiente.

13.3.1 En todo caso, y en especial cuando la defensa judicial sea asumida por el abogado designado por CONFIANZA S. A., el asegurado deberá comparecer personalmente cada vez que sea citado por CONFIANZA S. A. o por la autoridad competente, para rendir versiones o dar información sobre el caso y está obligado a proporcionar oportunamente todos los antecedentes, documentos, medios de prueba y poderes judiciales que sean necesarios para ejercerla. El asegurado queda obligado a poner inmediatamente en conocimiento de CONFIANZA S. A. los avisos, citaciones, notificaciones, denuncias, querellas y, en general, cualquier comunicación que reciba relacionada con el proceso.

Cláusula Sexta.

Garantías Generales de la Póliza Aplicables al Amparo Básico y a Todos los Anexos

1. Definición

En los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el asegurado se compromete a cumplir con las siguientes garantías, so pena de anularse la presente póliza y dejar sin efectos el seguro contratado.

2. Garantías aplicables a este seguro

2.1. El asegurado se compromete a no utilizar los elevadores amparados bajo el presente seguro, en usos diferentes a los adecuados, de acuerdo con su tipo y capacidad y a cumplir estrictamente con las normas sobre seguridad y mantenimiento de los mismos.

2.2. Transacciones y gastos: salvo que medie autorización previa de CONFIANZA S. A. otorgada por escrito, el

asegurado no está facultado en relación con posibles siniestros amparados bajo el presente seguro, para asumir obligaciones, efectuar transacciones o incurrir en gastos distintos de los estrictamente necesarios, para prestar auxilios médicos o quirúrgicos inmediatos a terceros afectados por un siniestro, si ha tomado el anexo de gastos médicos inmediatos.

Cláusula Séptima. Definiciones

1. Asegurado: bajo el vocablo "asegurado" se involucran: Además de éste, cuando se trate de una persona natural, su cónyuge e hijos menores que habiten bajo el mismo techo; cuando se trate de una persona jurídica, todos los funcionarios a su servicio cuando se encuentren en el desempeño de las labores a su cargo, pero únicamente con respecto a su responsabilidad como tales, siempre que el titular de la póliza sea una persona jurídica.
2. Calidad con que actúa el tomador: salvo estipulación en contrario, en todos los casos en que el "tomador" sea persona distinta a la especificada en la carátula de esta póliza como asegurado, se entenderá que actúa por cuenta y riesgo del asegurado, sin perjuicio de las obligaciones que le corresponde cumplir de acuerdo con la ley.
3. Tercero: por tercero se entiende cualquier persona distinta del asegurado y/o sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.
4. Bienes ajenos: son todos aquellos bienes materiales sobre los cuales el asegurado no tiene la calidad de poseedor, tenedor o usufructuario.
5. Siniestro: es el acaecimiento del hecho externo imputable al asegurado, acaecido en forma accidental, repentina e imprevista, durante la vigencia de la póliza, que haya causado un daño que dé origen a una reclamación de responsabilidad civil extracontractual contra el asegurado, amparado en ésta póliza. Se considera que constituye un solo y único siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos dañosos debidos a una misma causa con independencia del número de reclamantes o reclamaciones formuladas.
6. Deducible: es la suma o porcentaje, indicado en la carátula de la póliza, a cargo del asegurado y, en consecuencia, se descuenta del monto de cada indemnización.

278

Cláusula Octava.
Límites Máximos de Responsabilidad

La cobertura de CONFIANZA S. A. no podrá exceder los límites de responsabilidad indicados en la carátula de la póliza. Si las reclamaciones excedieran en su monto la suma asegurada, CONFIANZA S. A. sólo responderá por los gastos del proceso, si a él hubiere lugar, en la proporción que tenga la suma asegurada con el importe total de las reclamaciones, aún cuando se trate de varios procesos judiciales resultantes del mismo acontecimiento. En tales casos, CONFIANZA S. A. queda exonerada de atender otras reclamaciones y de su participación proporcional en los gastos hasta entonces incurridos, por agotamiento de la suma asegurada.

Cláusula Novena.
Obligaciones del Asegurado

1. Además de las obligaciones establecidas en el Código de Comercio, el asegurado tendrá las siguientes:

1.1 Precauciones para evitar el siniestro: el asegurado se obliga a tener máximos diligencia y cuidado para evitar accidentes que puedan dar origen a reclamaciones de responsabilidad civil extracontractual. Igualmente, en caso de ocurrir una eventualidad que comprometa su responsabilidad civil extracontractual, está obligado a aclarar las causas del acontecimiento y a colaborar con CONFIANZA S. A. para establecer el monto del siniestro y el ajuste del mismo.

1.2 Aviso del siniestro: el asegurado deberá dar aviso a CONFIANZA S. A. sobre la ocurrencia del siniestro, dentro del término legal de tres (3) días, contados a partir de la fecha en que haya conocido o debido conocer la ocurrencia del siniestro.

El asegurado deberá, además, informar a CONFIANZA S. A. dentro del término legal de tres (3) días, sobre toda reclamación, demandada o citación que le sea formulada en relación con hechos que tengan que ver en alguna forma con la cobertura otorgada mediante el presente seguro.

Cuando el asegurado no cumpla con éstas obligaciones, CONFIANZA S. A. deducirá de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

1.3 Documentos varios: el asegurado está obligado a procurar a su costo, la entrega a CONFIANZA S. A., de todos los detalles, libros, facturas, documentos justificativos y cualquier informe que le sea requerido en relación con la reclamación; como también a facilitar la atención de cualquier demanda, debiendo

asistir a las audiencias y juicios a que haya lugar, suministrando pruebas, consiguiendo la asistencia de testigos y prestando toda la colaboración necesaria en el curso de cada proceso judicial.

Cláusula Décima.
Vigencia del Seguro

La vigencia de la póliza será el periodo de seguro estipulado en la carátula del presente contrato y, por lo tanto, CONFIANZA S. A. sólo otorgará amparo para los siniestros ocurridos durante el mismo periodo.

Cláusula Undécima.
Inspección y Auditoría

CONFIANZA S. A. está facultada para inspeccionar las propiedades y operaciones del asegurado. Así mismo, podrá examinar los libros y registros con el fin de efectuar comprobaciones acerca del riesgo.

Cláusula Duodécima.
Pago de Reclamaciones

1. CONFIANZA S. A. estará legalmente obligada a pagar las indemnizaciones correspondientes a siniestros amparados bajo el presente seguro, únicamente en los siguientes casos:

1.1 Cuando el asegurado demuestre la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

1.2 Cuando se realice con previa aprobación de CONFIANZA S. A. un acuerdo transaccional o conciliatorio entre el asegurado y el perjudicado o sus representantes, mediante el cual se establezcan las sumas definitivas que el asegurado debe pagar al afectado o afectados, por concepto de toda indemnización.

1.3 Cuando CONFIANZA S. A. realice un convenio con el perjudicado o sus representantes, mediante el cual éste libere de toda responsabilidad al asegurado, en cuyo caso pagará directamente al tercero o sus causahabientes en nombre del asegurado.

1.4 Cuando exista incertidumbre sobre la responsabilidad del asegurado, o no se llegare a acuerdo alguno y se haga necesaria la exigencia de la sentencia judicial que preste mérito ejecutivo contra el asegurado.

Cláusula Décima Tercera.
Reducción del Seguro por Pago de Siniestro

Toda suma que CONFIANZA S. A. deba pagar como consecuencia de un siniestro reducirá, en igual cantidad, el valor asegurado, sin que haya lugar a devolución de prima.

279

Cláusula Décima Cuarta.
Pérdida del Derecho al Pago de la Indemnización

1. CONFIANZA S. A. quedará relevada de toda responsabilidad y el asegurado perderá todo derecho a la indemnización en cualquiera de los siguientes casos:

- 1.1. Si en cualquier tiempo se emplean medios o documentos engañosos o dolosos por el tomador, asegurado o beneficiario, o por terceras personas que obren por cuenta suya o con su consentimiento, para sustentar una reclamación o para derivar beneficio de los amparos que esta póliza otorga.
- 1.2. Por omisión maliciosa, por parte del asegurado, de su obligación de declarar a CONFIANZA S. A. la noticia del siniestro, así como los seguros coexistentes sobre el mismo interés asegurado y contra el mismo riesgo.
- 1.3. Por renuncia del asegurado a sus derechos contra terceros responsables del siniestro, o porque de cualquier otra forma ponga a CONFIANZA S. A. en imposibilidad de subrogarse de sus acciones o derechos.
- 1.4. Por incumplimiento de las garantías exigidas en la póliza.

Cláusula Décimo Quinta.
Declaraciones Inexactas o Reticentes

La solicitud con base en la cual se expide la presente póliza forma parte integrante del contrato de seguro. Por lo tanto, si en ella hubiere cualquier información falsa, errónea o reticente, o si se hubiere omitido algún dato acerca de aquellas circunstancias que, conocidas por CONFIANZA S. A., le hubieren retraído de otorgar este seguro o la hubieren llevado a modificar sus condiciones, se producirá la nulidad del contrato.

Cláusula Décimo Sexta.
Subrogación

En virtud del pago de la indemnización, CONFIANZA S.A. se subroga hasta la concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado contra terceros responsables del siniestro, no asegurados bajo la presente póliza.

El asegurado, a petición de CONFIANZA S. A., deberá hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de los derechos derivados de la subrogación, y será responsable de los perjuicios que acarree a CONFIANZA S. A. por el incumplimiento de esta obligación, en los términos del artículo 1078 del Código de Comercio.

Cláusula Décimo Séptima.
Revocación del Seguro

El presente contrato podrá ser revocado unilateralmente por CONFIANZA S. A., mediante noticia escrita enviada al asegurado a su última dirección conocida, dentro del término legal de diez (10) días contados a partir de la fecha del envío; y por el asegurado en cualquier momento, mediante aviso escrito dado a CONFIANZA S. A.

En caso de revocación por parte de CONFIANZA S. A., ésta devolverá al asegurado la parte de la prima no devengada, o sea la que corresponda al lapso comprendido entre la fecha en que comienza a surtir efecto la revocación y la del vencimiento del seguro.

En caso de que sea revocado por el asegurado, la devolución de prima se calculará tomando en cuenta la tarifa del seguro a corto plazo.

Cláusula Décimo Octava.
Naturaleza del Seguro de Responsabilidad Civil.

En los términos del presente contrato, y con sujeción a los amparos contratados, el seguro de responsabilidad civil extracontractual impone a cargo de CONFIANZA S. A. la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, quien en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le deban reconocer al asegurado.

Cláusula Décimo Novena.
Configuración del Siniestro en el Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual

En el seguro de responsabilidad civil extracontractual se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formule la correspondiente reclamación, petición judicial o extrajudicial.

Cláusula Vigésima.
Acción de los Terceros Afectados en el Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual

En el seguro de responsabilidad civil extracontractual, los terceros afectados tienen acción directa contra CONFIANZA S. A. y acreditarán su derecho de acuerdo con los artículos 1077 y 1133 del Código de Comercio.

La víctima, en ejercicio de la acción directa, podrá, en un solo proceso, demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

**Cláusula Vigésima Primera.
Condiciones Especiales y Modificaciones.**

Las condiciones especiales del seguro que se estipulen en cada caso particular o que adhieran a la presente póliza en su carátula o en documento adjunto reconocido por el tomador, primarán en caso de oposición sobre las condiciones generales impresas en este documento.

**Cláusula Vigésima Segunda.
Disposiciones Legales**

El presente seguro es ley entre la partes. En las materias y puntos no previstos y resueltos en este contrato

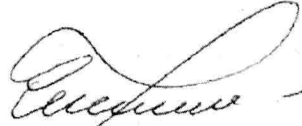
tendrán aplicación las disposiciones contenidas en las leyes de la República de Colombia.

**Cláusula Vigésimo Tercera.
Domicilio.**

Sin perjuicio de las disposiciones precedentes para los efectos relacionados con el presente contrato, se fija como domicilio de las partes la ciudad de República de Colombia.

Todo lo anterior queda sujeto a los términos, limitaciones y estipulaciones de seguro que no hayan sido específicamente modificados en el texto de esta póliza.

En constancia de todo lo anteriormente expresado se firma el presente documento en _____
a los ____ días del mes de _____ de 2 ____



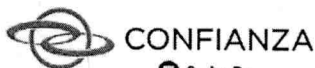
JOSE LUIS OJEDA ACEVEDO

Gerente Técnico

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

CONFIANZA

FIRMA AUTORIZADA



Swiss Re
Corporate Solutions

NIT: 860.070.374-9

**GARANTIA UNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO
EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES**
Decreto 1510 de 2013

Póliza 33 GU025573
Certificado 33 GU035872

Página 1

CÓDIGO REFERENCIA PAGO:

SUCURSAL: 33. CUCUTA

USUARIO: ORTEGAE

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
16 10 2014

TOMADOR/GARANTIZADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C. O NIT: 88279674

DIRECCIÓN: CL 12 4 47

CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO

E-MAIL:

TELÉFONO: 3152072031

ASEGURADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C. O NIT: 899999034 1

DIRECCIÓN: Calle 2N Av. 4 y 5 Barrio Pescadero, San

CIUDAD: CUCUTA

TEL. 5829990

BENEFICIARIO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C. O NIT: 899999034 1

DIRECCIÓN: Calle 2N Av. 4 y 5 Barrio Pescadero, San

CIUDAD: CUCUTA

TEL. 5829990

VIGENCIA

VALOR ASEGURADO EN PESOS

DD MM AAAA	DD MM AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
DESDE 16 10 2014	HASTA 16 12 2017			71,480,410.50

INTERMEDIARIO

COASEGURO

PRIMA

%PART	NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALOR ASEGURADO	TRM	2,057.70	MONEDA	VALORES
100.00	GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA.					PRIMA		PESOS	181,639.00
						GAST. EXPED.		PESOS	7,000.00
						IVA		PESOS	30,182.00
						TOTAL			218,821.00

AMPAROS

VIGENCIA

**VALOR ASEGURADO
ANTERIOR EN PESOS**

**VALOR ASEGURADO
NUEVO EN PESOS**

**VALOR PRIMA EN
PESOS**

DEDUCIBLE

	Desde	Hasta				%	Mínimo
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	16-10-2014	16-04-2015	0.00	28,592,164.20	35,642.00	0.00	0.00
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, IN	16-10-2014	16-12-2017	0.00	7,148,041.05	56,646.00	0.00	0.00
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	16-10-2014	16-10-2015	0.00	35,740,205.25	89,351.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS QUE SE DERIVEN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO N°. 968 DE 2014, RELACIONADO CON: " CONSTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER".

NOTA: EL AMPARO DE ESTABILIDAD OTORGADO MEDIANTE LA PRESENTE POLIZA, INICI VIGENCIA POR UN (1) AÑO CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE SUSCRIPCION DEL ACTA DE RECIBO Y ENTREGA FINAL DE LA OBRA A ENTERA SATISFACCION POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, LO CUAL DEBERA SER REPORTADO OPORTUNAMENTE Y POR ESCRITO A LA COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A "CONFIANZA".

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA. LAS CARÁTULAS ENVIADAS VIA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACION A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY. CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCION DE LA PRESENTE POLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCI DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTIAS DE LA MISMA. TAMBIEN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PAGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO, Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASI COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA S.A EN TODO EL PAIS. EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRONICA O CHEQUE. SUJETANDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGUN LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARA EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DIA DE SU PAGO. EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICION. SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-I.V.A.-REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCION, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTA, D.C. SI ESTA POLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA POLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISION QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACION ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA POLIZA. DICHA REMUNERACION ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES. LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR, IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAIS. LA PRESENTE GARANTIA NO EXPIRARA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDA CON FUNDAMENTO EN ELLA O POR REVOCACION UNILATERAL POR PARTE DEL TOMADOR O DE LA COMPANIA. DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 19 DEL ARTICULO 25 DE LA LEY 80 DE 1993. AUTORIZACION DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O, II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE POLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVUCA DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACION EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A. INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASI COMO MI AUTORIZACION PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISION NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TERMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

RES. DIAN NO 310000078875 09/07/14 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 0000001 AL 100000 NUMERACION HABILITADA DEL SEG: 0034919 AL 100000 CODIGO ACTIVIDAD 6511



(415)770998911901(8020)

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

SU-FO-01-02

TOMADOR

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - ORIGINAL - ASEGURADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Wed, 21 Jun 2017 16:52:03

GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES

(Decreto 1510 de 2013)

1. RIESGOS AMPARADOS

La aseguradora otorga a la entidad estatal contratante asegurada, hasta el monto del valor asegurado, los amparos mencionados en la carátula de la presente póliza, de conformidad con lo previsto en el artículo 1088 del Código de Comercio, según el cual, el contrato de seguro es de mera indemnización y jamás podrá constituir fuente de enriquecimiento. Esta póliza cubre los perjuicios directos derivados del incumplimiento del garantizado, con sujeción a la definición de las condiciones adelante indicadas en su alcance y contenido.

Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí, según las definiciones que a continuación se estipulan:

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

La garantía de seriedad de la oferta cubrirá la sanción derivada del incumplimiento del ofrecimiento imputable al proponente garantizado, en los siguientes eventos:

- 1.1.1 La no suscripción del contrato sin justa causa por parte del adjudicatario.
- 1.1.2 La no ampliación de la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, cuando el término previsto en los pliegos para la adjudicación o para la suscripción del contrato se prorrogue, siempre que tal prórroga sea inferior a tres (3) meses.
- 1.1.3 La falta de otorgamiento por parte del proponente seleccionado, de la garantía de cumplimiento del contrato.
- 1.1.4 El retiro de la oferta después de vencido el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

1.2 AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO.

El amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo cubre a la entidad estatal contratante asegurada, de los perjuicios sufridos con ocasión de (i) la no inversión, (ii) el uso indebido y (iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

1.3 AMPARO DE DEVOLUCIÓN DE PAGO ANTICIPADO

El amparo de devolución de pago anticipado cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios sufridos por la no devolución total o parcial, por parte del contratista garantizado, de los dineros que le fueron entregados a título de pago anticipado, cuando a ello hubiere lugar.

1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

El amparo de cumplimiento del contrato cubre a la entidad estatal contratante asegurada con ocasión de los perjuicios derivados de: (a) el incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista; (b) el incumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista; (c) los daños imputables al contratista por entregas parciales de la obra, cuando el contrato no prevé entregas parciales; y (d) el pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES

El amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, cubrirá a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado en el territorio nacional para la ejecución del contrato amparado.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA

El amparo de estabilidad y calidad de la obra, cubrirá a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios ocasionados por cualquier tipo de daño o deterioro, imputable al contratista, sufrido por la obra entregada a satisfacción.

1.7 CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES

El amparo cubre la de calidad y correcto funcionamiento de los bienes que recibe la Entidad Estatal en cumplimiento de un contrato.

1.8 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO

El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada, de los perjuicios derivados de la deficiente calidad del servicio prestado.

1.9 RESPONSABILIDAD FISCAL

En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable a los particulares, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista garantizado relacionadas con el contrato amparado por la garantía.

2. EXCLUSIONES

Los amparos previstos en la presente póliza no operaran en los casos siguientes:

- 2.1 Causa extraña, esto es la fuerza mayor o caso fortuito, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima (el asegurado).
- 2.2. Daños causados por el contratista a los bienes de la entidad no destinados al contrato.
- 2.3. El uso indebido o inadecuado o falta de mantenimiento preventivo al que está obligada la entidad estatal contratante.
- 2.4. El deterioro normal que sufran los bienes entregados con ocasión del contrato garantizado como consecuencia del transcurso del tiempo.

3. SUMA ASEGURADA

La suma asegurada determinada para cada amparo en la carátula de esta póliza, delimita la responsabilidad máxima de la compañía en caso de siniestro.

4. VIGENCIA

La vigencia de los amparos otorgados por la presente póliza, se hará constar en la carátula o en sus anexos.

5. EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA

De acuerdo con lo establecido en el artículo 1077 en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio la entidad estatal contratante asegurada deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y acreditar la cuantía de la pérdida, previo agotamiento del derecho de audiencia del contratista garantizado y del garante, de la siguiente forma:

- 5.1 En caso de caducidad, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de su garante de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual, además de la declaratoria de caducidad, procederá a hacer efectiva la cláusula penal o a cuantificar el mon-

to del perjuicio, y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como al garante. El acto administrativo de caducidad constituye el siniestro.

- 5.2 En caso de aplicación de multas, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de su garante de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la entidad estatal contratante asegurada, proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual impondrá la multa y ordenará su pago, tanto al contratista garantizado como al garante. El acto administrativo correspondiente constituye el siniestro.
- 5.3 En los demás casos de incumplimiento, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de su garante de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual declarará el incumplimiento, procederá a cuantificar el monto de la pérdida o a hacer efectiva la cláusula penal, si ella está pactada y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como al garante. El acto administrativo correspondiente constituye la reclamación para la compañía de seguros.

6. COMPENSACIÓN

Si la entidad estatal contratante asegurada al momento de tener conocimiento del incumplimiento, o con posterioridad a éste o del resultado de la liquidación del contrato, y anterior al pago de la indemnización, fuere deudora del contratista garantizado por cualquier concepto, se aplicará la compensación y la indemnización se disminuirá en el monto de las acreencias, de conformidad con lo señalado en los artículos 1714 y ss. del Código Civil.

Igualmente disminuirá el valor de la indemnización, el correspondiente a los bienes que la entidad estatal contratante asegurada, haya obtenido del contratista garantizado judicial o extrajudicialmente, en ejercicio de las acciones derivadas del contrato cuyo cumplimiento se garantiza por la presente póliza.

7. PAGO DEL SINIESTRO.

La aseguradora pagará el valor del siniestro, así:

- 7.1 Para el caso previsto en el numeral 5.1., dentro del mes siguiente a la comunicación escrita que con tal fin haga la entidad estatal contratante asegurada para reclamar el pago, acompañada de una copia auténtica del acto administrativo ejecutoriado, y del acta de liquidación del contrato o de la resolución ejecutoriada que acoja la liquidación unilateral.
- 7.2 Para el caso del numeral 5.2, dentro del mes siguiente a la comunicación escrita que haga la entidad estatal con-

tratante asegurada, acompañada de la copia auténtica del acto administrativo ejecutoriado, junto con la constancia de la entidad estatal contratante asegurada, de la no existencia de saldos a favor del contratista garantizado respecto de los cuales se pueda aplicar la compensación de que trata la condición sexta de este clausulado, o en la que conste la disminución en el valor a indemnizar en virtud de la compensación.

- 7.3 Para el caso presentado en el numeral 5.3, dentro del mes siguiente a la comunicación escrita que con tal fin haga la entidad estatal contratante asegurada, acompañada de una copia auténtica del acto administrativo ejecutoriado que constituya la ocurrencia del siniestro, junto con la constancia de la entidad estatal contratante asegurada de la no existencia de saldos a favor del contratista garantizado, respecto de los cuales se pueda aplicar la compensación de que trata la condición sexta de este clausulado, o en la que conste la disminución en el valor a indemnizar en virtud de la compensación.

PARAGRAFO.- De conformidad con el artículo 1110 del Código de Comercio la aseguradora podrá optar por cumplir su prestación mediante el pago de la indemnización, o continuando la ejecución de la obligación garantizada, para este último evento se requiere la aceptación de la entidad estatal contratante asegurada.

La declaratoria de caducidad no impedirá que la entidad contratante, tome posesión de la obra o continúe inmediatamente la ejecución del objeto contratado, bien sea a través del garante o de otro contratista.

8. CERTIFICADOS O ANEXOS DE MODIFICACIÓN

Para los casos en que la suma asegurada sea aumentada o disminuida, y para aquellos en los cuales las estipulaciones del contrato original sean modificadas, la aseguradora a solicitud del contratista garantizado expedirá un certificado o anexo de modificación del seguro, en donde exprese su conocimiento respecto de las modificaciones acordadas entre el contratista garantizado y la entidad estatal contratante asegurada.

9. SUBROGACION.

En virtud del pago de la indemnización, de acuerdo con el artículo 1096 del código de comercio, en concordancia con el artículo 203 del decreto 663 de 1993 Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, la aseguradora se subroga hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos que la entidad estatal contratante asegurada tenga contra el contratista garantizado.

10. CLAUSULA DE GARANTIAS

CONFIANZA otorga el presente seguro bajo las siguientes garantías, aceptadas por el contratista garantizado y la entidad estatal contratante asegurada así:

- a. En los términos definidos por el artículo 1060 y 1061 del

Código de Comercio durante la vigencia del seguro, no se introducirán modificaciones al contrato garantizado por la presente póliza, sin la notificación a CONFIANZA para la expedición del certificado de modificación correspondiente.

- b. CONFIANZA tiene derecho a ejercer la vigilancia sobre el contratista garantizado en la ejecución del contrato, para lo cual la entidad estatal contratante asegurada le prestará la colaboración necesaria.

La entidad estatal contratante asegurada se compromete a ejercer estricto control sobre el desarrollo del contrato y sobre el manejo de los fondos y bienes correspondientes, dentro de las atribuciones que dicho contrato le confiere.

- c. La entidad estatal deberá verificar durante la vigencia del contrato amparado en esta póliza, que el contratista se encuentra cumpliendo con sus obligaciones patronales relativas al sistema integral de seguridad social de que trata la Ley 100 de 1993.
- d. La entidad estatal deberá agotar los mecanismos alternativos de solución de conflictos pactados por las partes en el contrato estatal, cuyo cumplimiento es el objeto de la presente póliza, antes de acudir a la efectividad de la garantía.

11. NO EXPIRACION POR FALTA DE PAGO DE PRIMA E IRREVOCABILIDAD.

La presente póliza no expirará por falta de pago de la prima, ni por revocación unilateral.

12. NATURALEZA DEL SEGURO

La garantía otorgada por esta póliza o sus certificados de modificación no es solidaria, ni incondicional y su exigencia está supeditada a la ocurrencia del siniestro y su cuantificación.

13. NOTIFICACIONES Y RECURSOS.

La entidad estatal contratante asegurada deberá notificar a la aseguradora los actos administrativos atinentes a la efectividad de cualquier amparo de la póliza, previo agotamiento del derecho de defensa del contratista garantizado y del garante.

14. CLAUSULAS INCOMPATIBLES.

En caso de incongruencia entre las condiciones generales o particulares de la presente póliza, y las del contrato garantizado, prevalecerán las primeras. Si la incongruencia se presenta entre las condiciones particulares y las condiciones generales, prevalecerán las primeras.

15. COEXISTENCIA DE SEGUROS

En caso de existir, al momento del siniestro, otro seguro de cumplimiento con relación al mismo contrato, el importe de la

285

indemnización a que haya lugar, se distribuirá entre los aseguradores en proporción a las cuantías de sus respectivos seguros.

16. COASEGURO

En caso de existir coaseguro al que se refiere el artículo 1095 del código de comercio, el importe de la indemnización a que haya lugar se distribuirá entre los aseguradores en proporción de las cuantías de sus respectivos seguros, sin que exista solidaridad entre las aseguradoras participantes, y sin exceder de la suma asegurada bajo el contrato de seguro.

17. PRESCRIPCION.

La Prescripción de las acciones derivadas del presente contrato se regirá por las normas del código de comercio sobre contrato de seguro.

18. DOMICILIO

Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados en el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá en la República de Colombia. En fe de lo anterior, se firma a los _____ días del mes de _____ de 2 _____

EL TOMADOR

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A
CONFIANZA
FIRMA AUTORIZADA

Señores

JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

E.

S.

D.

Proceso: Ordinario – Laboral

Demandante: Hector Moises Sanchez Barón

Demandado: José Armando Barrios Castañeda y otros

llamada en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza

Radicado: 2016-00132-00

Asunto: Contestación demanda y llamamiento en garantía

Sebastián Neira Pulido, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80.815.366 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 180.532 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza, conforme a poder que se adjunta junto con certificado de existencia y representación legal expedido por la Superfinanciera, me dirijo a su Honorable Despacho por medio del presente escrito, con el objeto de **CONTESTAR LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

En relación con todos los hechos, esto es, desde el No. 1 al No.29 desde ya manifestamos que no le constan a mi representada por ser ajenos a ésta; en consecuencia ni se aceptan ni se niegan.

Se aclara que la aseguradora no ha tenido relación legal o contractual alguna con el demandante y es ajena a las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la contratación por la que aquí se reclama.

Es en virtud de la figura de llamamiento en garantía propuesto por el señor JOSE BARRIOS CASTAÑEDA que conocemos el presente proceso y por ende, es derivado de un contrato de seguro que conocemos del presente caso. Nos atenemos a lo que resulte probado.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me abstengo de hacer un pronunciamiento frente a las pretensiones expuestas en la demanda, puesto que desconozco los fundamentos fácticos en los que se fundamentan.

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 64 del C.G del P, donde de manera lacónica, sucinta y ausente de toda prueba nos vincula el señor JOSE BARRIOS CASTAÑEDA, a quien mi Compañía desconoce, pues no tiene relación alguna con el contrato de seguro, procedo a referirme respecto de los 3 hechos relacionados en su escrito:

286

RUBRICADO



- 287
- MBIA

OSADA

BOGOTÁ D.C.

1. No me consta por ser un hecho totalmente ajeno a mi representada

2. No es un hecho sino una apreciación del apoderado

3. No es un hecho

IV. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Me opongo a las pretensiones expuestas en el llamamiento en garantía y a que mi representada sea condenada a pagar o a reembolsar suma alguna, básicamente porque entre el llamante en garantía y mi representada no existe relación contractual alguna, así como tampoco existe legitimación en la causa del mismo para vincularnos en virtud del llamamiento en garantía propuesto.

V. NUESTROS HECHOS

Confianza S.A. expidió dos pólizas, las cuales en virtud de ellas nos llaman en garantía, sin embargo son diferentes y amparan eventos completamente divergentes, las cuales se exponen a continuación sin perjuicio de que se adjuntan en copia simple:

1. Póliza No. 01 33GU025573 – GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES

CONFIANZA

Swiss Re

Corporate Solutions

NIT: 850.070.374-9

GARANTIA UNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO

EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES

Decreto 1510 de 2013

PÓLIZA

CERTIFICADO

33

33

GU025573

GU035872

Página

1

CÓDIGO REFERENCIA PAGO:

SUCURSAL: 33. CUCUTA

USUARIO: ORTEGAE

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

DD MM AAAA

16 10 2014

TOMADOR/GARANTIZADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO

C.C.O.NIT: 88279574

DIRECCIÓN: CL 12 4 47

CIUDAD: VILLA DEL ROSARIO

E-MAIL:

TELEFONO: 3152072031

ASEGURADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C.O.NIT: 899999034

DIRECCIÓN: Calle 2N. Av. 4 y 5 Barrio Pescadero, San

CIUDAD: CUCUTA

BENEFICIARIO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER

C.C.O.NIT: 899999034

DIRECCIÓN: Calle 2N. Av. 4 y 5 Barrio Pescadero, San

CIUDAD: CUCUTA

TEL: 5829990

TEL: 5829990

VIGENCIA

VALOR ASEGURADO EN PESOS

DESD E

DD MM AAAA

HASTA

DD MM AAAA

ANTERIOR

ESTA MODIFICACION

NUEVA

16 10 2014

16 12 2017

71,480,410.50

INTERMEDIARIO

COASEGURO

PRIMA

%PART

NOMBRE

COMPANIA

%

PRIMA

VALOR ASEGURADO

TRM

2,057.70

MONEDA

VALORES

100.00

GUTIERREZ Y ASOCIADOS LTDA.

PESOS

181,639.00

PESOS

7,000.00

PESOS

30,182.00

218,821.00

AMPAROS

VIGENCIA

VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS

VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS

VALOR PRIMA EN PESOS

DEDUCIBLE

Desde

Hasta

%

Minimo

CUMPLIMIENTO DE CONTRATO

16-10-2014

16-04-2015

0.90

28,592,154.20

35,642.00

0.00

0.00

PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, IN

16-10-2014

16-12-2017

0.30

7,148,041.05

56,846.00

0.00

0.00

ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA

16-10-2014

16-10-2015

0.00

35,740,255.25

59,351.00

0.00

0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS QUE SE DERIVEN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO N°. 968 DE 2014, RELACIONADO CON: " CONSTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES DE FORMACION COMERCIO Y SERVICIOS DEL SENA REGIONAL NORTE DE SANTANDER".

NOTA: EL AMPARO DE ESTABILIDAD OTORGADO MEDIANTE LA PRESENTE POLIZA, INICI VIGENCIA POR UN (1) AÑO CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE SUSCRIPCION DEL ACTA DE RECIBO Y ENTREGA FINAL DE LA OBRA A ENTERA SATISFACCION POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, LO CUAL DEBERA SER REPORTADO OPORTUNAMENTE Y POR ESCRITO A LA COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A "CONFIANZA".

Las partes e intervinientes de dicho contrato de seguro son:

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO
ASEGURADO: SENA
BENEFICIARIO: SENA

Página 2 de 9

VIARIA 35
RUBIO

288

NOTARIO 35

TOMADOR: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO
ASEGURADO: VACCA MACHADO IMAR ORLANDO
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS

Es así como en Colombia actualmente tenemos una libertad vigilada del sector asegurador, en lo tocante al contenido de la póliza; es así como el artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (EOSF), exige:

289

"1. La autorización previa de la Superintendencia Bancaria (actualmente Financiera) de los modelos de las pólizas y tarifas será necesaria cuando se trate de la autorización inicial a una entidad aseguradora o para la explotación de un nuevo ramo." En concordancia con lo dispuesto por el artículo 2° de la ley 389 de 1997, los modelos de las pólizas y sus anexos deberán enviarse a la Superintendencia Bancaria para su correspondiente depósito, en las condiciones que determine dicho organismo."



Es por ello, que las pólizas, así como los certificados de modificación y las condiciones generales aportados al momento de contestar este llamamiento en garantía, son ley para las partes y hacen parte integrante del contrato de seguro.

VI. EXCEPCIONES

1. AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA 33 RE001352

La póliza de responsabilidad civil extracontractual no cubre obligaciones de carácter laboral en virtud de expresas exclusiones.

El llamante en garantía menciona en el escrito de llamamiento en garantía que se expidió póliza de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL **33 RE001352**.

Se aclara al despacho que si bien esa póliza se expidió, para el tema que nos ocupa en el presente proceso, nada tiene que ver y no procede su afectación, veamos:

Como su nombre lo indica, la póliza de responsabilidad civil extracontractual expedida por mi representada, y que es mencionada en el presente proceso, únicamente ampara la responsabilidad extracontractual, esto es, la que tiene como fuente el daño.

En el presente caso, no se está debatiendo la existencia de obligaciones derivadas de un daño, sino la existencia de obligaciones que tienen su fuente en la ley y que además son de carácter contractual.

En las condiciones generales de la póliza de responsabilidad civil extracontractual expedida por mi representada, en su cláusula primera, señala el objeto del seguro y cobertura:

Cláusula Primera. Objeto del Seguro y Cobertura

La COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. "CONFIANZA", que en adelante se llamará CONFIANZA S. A., por medio de este contrato de seguros se obliga a indemnizar el daño emergente que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley Colombiana, a consecuencia de un acontecimiento que, produciéndose durante la vigencia del seguro, ocasione muerte, lesión o menoscabo de la salud a terceras personas o el deterioro o destrucción de bienes también de terceros.

Por expresa exclusión las relaciones meramente contractuales, como se pretende en este caso se declare, no están incluidas:

RECIBIDO
NOTARIA 35



290

**Cláusula Tercera.
Exclusiones generales del
Seguro de Responsabilidad Civil**

La presente póliza no ampara los siguientes hechos:

1. Responsabilidad civil **contractual** del asegurado.

Por lo expuesto, se advierte la absoluta inexigibilidad de la póliza de responsabilidad civil extracontractual, por expresas exclusiones, puesto que el presente proceso alude a pretensiones de índole estrictamente laboral a favor del demandante, que no guardan relación alguna con los riesgos que Confianza S.A. asumió al expedir la póliza de responsabilidad civil extracontractual **33 RE001352, y por lo tanto procede la absolución de toda responsabilidad a favor de mi representada con relación a ésta póliza.**

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DEL CODEMANDAO JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA PARA LLAMAR EN GARANTÍA A LA ASEGURADORA CONFIANZA S.A. EN VIRTUD DE LAS PÓLIZAS.

- Respecto de la póliza 33 RE001352: Sin perjuicio de que ya se explicó en la primera excepción que la póliza no cubre eventos de carácter laboral y/o contractual, se trae a colación que al no cubrir dichos aspectos, por sustracción de materia tampoco está legitimado el señor JOSE ARMANDO BARRIOS por excluir expresamente las pretensiones de la demanda.
- Respecto de la póliza 33 GU022573:

Como bien puede observar el Honorable Despacho, la póliza en virtud de la cual nos llaman en Garantía, se deriva de un contrato o póliza de seguro denominada **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES.**

Pues bien, la legitimación en la causa por activa hace referencia a la titularidad del derecho o interés con base en los cuales el actor, o en nuestro caso, el llamante en garantía, solicita a un Juez de la República que se realicen unas determinadas declaraciones y condenas.

En otras palabras, la legitimación en la causa por activa es la vocación jurídica que tiene una persona para reclamar determinado derecho.

La jurisprudencia civil se ha pronunciado sobre la legitimación en la causa, en los siguientes términos:

"Como es sabido, la legitimación en la causa, entendida como la designación legal de los sujetos del proceso para disputar el derecho debatido ante la jurisdicción, constituye uno de los presupuestos requeridos para dictar sentencia de fondo, sea estimatoria o desestimatoria. Y en caso de no advertirla el juez en la parte activa, en la pasiva o en ambas, deviene ineluctablemente, sin necesidad de mediar ningún otro análisis, la expedición de un fallo absolutorio." (Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 23 de abril de 2003. Magistrado Ponente Doctor Silvio Fernando Trejos Bueno. Expediente No. 7651)

Se advierte que **el señor JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA** NO está legitimado en la causa para llamar en garantía a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza, por las siguientes razones:



10-11-1915

291

El asegurado y beneficiario de los contratos de seguro instrumentados en la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales número 23 CU008272, es EL SENA.

Así las cosas, el demandado y llamante en garantía **JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA**, no es ni titular del interés asegurable, ni beneficiario del contrato de seguro, donde ni siquiera tiene vínculo alguno con Confianza S.A. en calidad de tomador siendo un completo desconocido para la compañía.

Lo anterior quiere decir que el patrimonio que ampara la póliza es única y exclusivamente el del SENA.

Dicho de otra manera, el patrimonio de JOSE BARRIOS CASTAÑEDA no está amparado por la póliza con base en la cual se llamó en garantía a Confianza S.A., razón por la cual, el mismo no puede convocar al proceso a la aseguradora.

En ese orden de ideas, no es posible hacer un pronunciamiento de fondo en relación con mi procurada, toda vez que el garantizado carece de legitimación en la causa para llamar en garantía a Confianza S.A.

3. MÁXIMO VALOR ASEGURADO

En virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, establecer topes para las indemnizaciones que reconocerá por cada uno de los amparos otorgados, respetando los límites que establece la ley.

Así las cosas, se reitera, la aseguradora puede limitar la responsabilidad que asumirá en caso de verificarse la condición suspensiva a la que se sujetó el surgimiento de la obligación resarcitoria a su cargo, mediante lo que se denomina "*suma asegurada*" o "*valor asegurado*".

El artículo 1079 del Código de Comercio reza:

"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...)"

Luego, en el remoto caso en que se establezca algún tipo de obligación en cabeza de mi mandante, ésta sólo deberá responder hasta concurrencia de la suma asegurada establecida para el amparo de *Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones* en la carátula de la póliza.

Como se observa, la póliza cuenta con un máximo valor asegurado para el amparo de salarios y prestaciones de \$7.148.000

Por ende, la responsabilidad máxima de la aseguradora se circunscribe al máximo valor asegurado del amparo a afectar, que en este caso es el de salarios y prestaciones sociales.

Se debe diferenciar que una cosa es el valor asegurado total de una póliza, y otra el valor asegurado para cada uno de los amparos. La sumatoria del valor asegurado de cada uno de los amparos es el valor asegurado total.

4. PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

En el evento que el Honorable Despacho no tenga en cuenta las excepciones planteada atrás, es de manifestar al despacho que las acciones derivadas del contrato de seguro se



292

encuentran prescritas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1081 y 1131 del C. de Co. Veamos:

Nuestro Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en relación con las acciones derivadas del contrato de seguro.

El artículo 1081 del mencionado estatuto, establece las clases de prescripción, el tiempo que debe transcurrir para que ésta se produzca en cada caso, y la fecha a partir de la cual debe empezar a contarse tal período.

El citado artículo dispone:

"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes". (Se subraya).

De conformidad con la norma transcrita, tenemos que:

- La prescripción ordinaria corre desde el momento que el interesado conoció (conocimiento real) o debió conocer (conocimiento presunto) sobre el hecho que da base a la acción (siniestro).
- La prescripción ordinaria es de dos (2) años.
- La prescripción ordinaria sólo corre contra personas capaces.

Por su parte, el artículo 1131 del Código de Comercio establece el régimen especial de prescripción en materia del seguro de responsabilidad, veamos:

"OCURRENCIA DEL SINIESTRO. Subrogado por el art. 86, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

Según los artículos esbozados, **tenemos que en el *sub examine* han prescrito las acciones derivadas del contrato de seguro**, razón por la cual se deberá declarar probada la presente excepción, y en consecuencia se deberá absolver a mi representada.

Los fundamentos de la anterior afirmación son los siguientes:

Dentro del acervo probatorio y anexos de la demanda, se encuentra que transcurrieron más de dos años para que el asegurado, desde la ocurrencia, nos vinculara al proceso.

Quiero ello decir que el término de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro ha ocurrido y en consecuencia, el asegurado tenía dos años para proceder a llamar en garantía a la aseguradora, cuestión que a la fecha no ha ocurrido.



ENCUENTRO
NOTARIA



293

Por las razones expuestas cualquier tipo de declaración y/o condena en contra de la aseguradora que represento, se encuentra prescrita en los términos del artículo 1081 del C. de Co.

5. IMPROCEDENCIA DE LA SANCIÓN MORATORIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 65 DEL C.S.T. SS.

En gracia de discusión y dado que las sanciones aplicables al demandado directo no le son trasladadas a la aseguradora en virtud del contrato de seguro, de conformidad a la corriente jurisprudencial decantada por el Órgano Máximo Judicial - Corte Suprema de Justicia -, a través de la sentencia proferida el 13 de junio de 2001, con ponencia del Doctor Germán Gonzalo Valdés Sanchez expediente No. 14212, donde se resume que la mala fe, de existir, no se puede trasladar a las aseguradoras, pues por demás que somos ajenos a la relación laboral, la responsabilidad de la aseguradora se circunscribe a lo pactado en las condiciones generales del a póliza:

CONSIDERACIONES DE LA CORTE

El Tribunal se basó para resolver el tema que ahora interesa, en el documento del folio 179, el cual es una copia auténtica de la póliza de seguros suscrita entre Colseguros y Arias & Daza Ltda., mediante la cual la primera se comprometió a garantizar el cumplimiento de precisas obligaciones laborales o, como lo dice literalmente su texto, el pago de salarios y prestaciones sociales generados en la ejecución del contrato que suscribió Arias & Daza Ltda. Con la Occidental de Colombia Inc.

Según el Tribunal, la responsabilidad de Colseguros no solo está limitada a ser garante de pago de salarios y prestaciones, sino también de las indemnizaciones, pues a su juicio la póliza también las garantiza.

Con todo, el texto de la póliza que figura al folio 179 no tiene la extensión que el Tribunal le asignó, pues es indiscutible que la garantía se limitó al pago de salarios y prestaciones sociales. Si bien nuestra legislación laboral, tanto en el sector público como en el particular, establece que la falta de pago de salarios y prestaciones genera para el empleador de mala fe la obligación de pagar la sanción moratoria, esta consecuencia no se puede aplicar cuando se trata de fijar el alcance de un contrato mediante el cual un tercero, ajeno a la relación laboral, se compromete garantizar el pago de créditos laborales específicos. En este caso, la responsabilidad del garante no puede ir más allá del acuerdo que fijo el ámbito de su compromiso.

El cargo, en consecuencia, prospera, y habrá de casarse la sentencia del Tribunal en lo pertinente, esto es, en cuanto confirmó la del Juzgado en sus resoluciones de condena por la indemnización por despido y por la sanción por mora. "

Ahora, el valor de la indemnización moratoria se establece según el monto del salario del trabajador y del momento en que éste acuda a la justicia a demandar al empleador, así: si el valor del salario es inferior o igual al salario mínimo legal, la indemnización equivale a un día de salario por cada día que transcurra entre la fecha en que finalizó la relación laboral y aquella en que se efectúe el pago de la obligación.

Y finalmente, **si el trabajador gana más del salario mínimo y presenta la demanda después de los dos años, únicamente ganará intereses moratorios sobre la deuda a partir a partir de la terminación del contrato de trabajo.**

VII. PRUEBAS

Solicito a su Honorable Despacho se sirva decretar y tener como tales, las siguientes pruebas documentales que se aportan:



- 294
1. Copia de la carátula de la **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES** junto con su certificado de modificación.
 2. Copia de las condiciones generales de la **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES**

VIII. ANEXOS

Adjunto con esta contestación los siguientes documentos:

1. Las pruebas relacionadas en el acápite anterior.
2. Certificado de existencia y representación legal de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza, expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Poder especial a mí conferido.

IX. NOTIFICACIONES

Las personales y las de mi representada las recibiremos en la Calle 82 No. 11 – 37 – Piso 7° de la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: sneira@confianza.com.co

Cordialmente,

Sebastián Neira Pulido
C.C. 80.815.366 de Bogotá
T.P. 180.532 del C. S. de la J.

NOTARIA 35

PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

M.A. BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Certifica que:

Este documento dirigido a: Interesado

fue presentado personalmente el día: 23/06/2017

Por:

NEIRA PULIDO SEBASTIAN

Quien se identificó con: C.C. 80815366
y con T.P No. 180532 del C.S.J.

y manifestó que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma que en él aparece es suya. En constancia firma nuevamente

Bogotá D.C. 23/06/2017
xoxlapqq0poq0ol1

www.notariaenlinea.com
U5RHPKT90LU652A7

295

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, radicado bajo el No. 2016 - 00132, informándole que la llamada en garantía dentro de la oportunidad legal dio contestación a la demanda. Igualmente le informo que todos los términos vencidos. Sírvese disponer lo pertinente.

San José de Cúcuta, 05 de julio de 2017.

El Secretario,


LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

San José de Cúcuta, cinco de julio de dos mil diecisiete.

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera que hay lugar a aceptar la contestación que se ha dado al llamamiento en garantía por **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**, por estar ajustada a derecho.

En consecuencia, procede señalarse fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública que establece el artículo 77 del C.P.L.

En ese orden se dispone lo siguiente:

1º RECONOCER personería al Dr. **SEBASTIAN NEIRA PULIDO**, para actuar como apoderada de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**, en la forma y términos del poder conferido.

2º ADMITIR la contestación que se hace al llamamiento en garantía por **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**

3º SEÑALAR la hora de las 8:00 a.m. del día veinte (20) de septiembre del año dos mil diecisiete (2017), para llevar a cabo la audiencia obligatoria de CONCILIACION, DE DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO DEL PROCESO, DE FIJACION DEL LITIGIO Y DE DECRETO DE PRUEBAS, de conformidad con las prescripciones establecidas en el artículo 77 del C.P.L.

4º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la obligación que tienen de asistir personalmente a la audiencia de conciliación y de presentar propuestas de arreglo, como oportunidad que se tiene dentro del proceso para conciliar las diferencias presentadas.

5º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la obligación que tienen de expresar en la oportunidad debida cualquier irregularidad que hayan observado hasta ese momento procesal, a efectos de adelantar el correspondiente saneamiento del proceso.

6º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la obligación que tienen de expresar en la oportunidad debida, por un lado, los hechos en que están de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba confesión, y por otro, el alcance las pretensiones y de las excepciones propuestas.

296

7º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados las posibilidad que se tiene en esa audiencia de dar aplicación a lo indicado en el artículo 59 del C.P.L.

8º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados la posibilidad que se tiene en esa audiencia de adelantar parte de las pruebas solicitadas y de constituirse el Despacho en audiencia de trámite y juzgamiento.

9º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados que las decisiones que se tomen en esta audiencia se notificaran en estrados de conformidad con la preceptiva contenida en el literal B) del artículo 41 del C.P.L.

10º ADVERTIR a las partes y a sus apoderados que en caso de esta interesados en copia de las grabaciones de las audiencias o de actas de las mismas, deberán aportarse en esa oportunidad los medios necesarios para tales efectos.

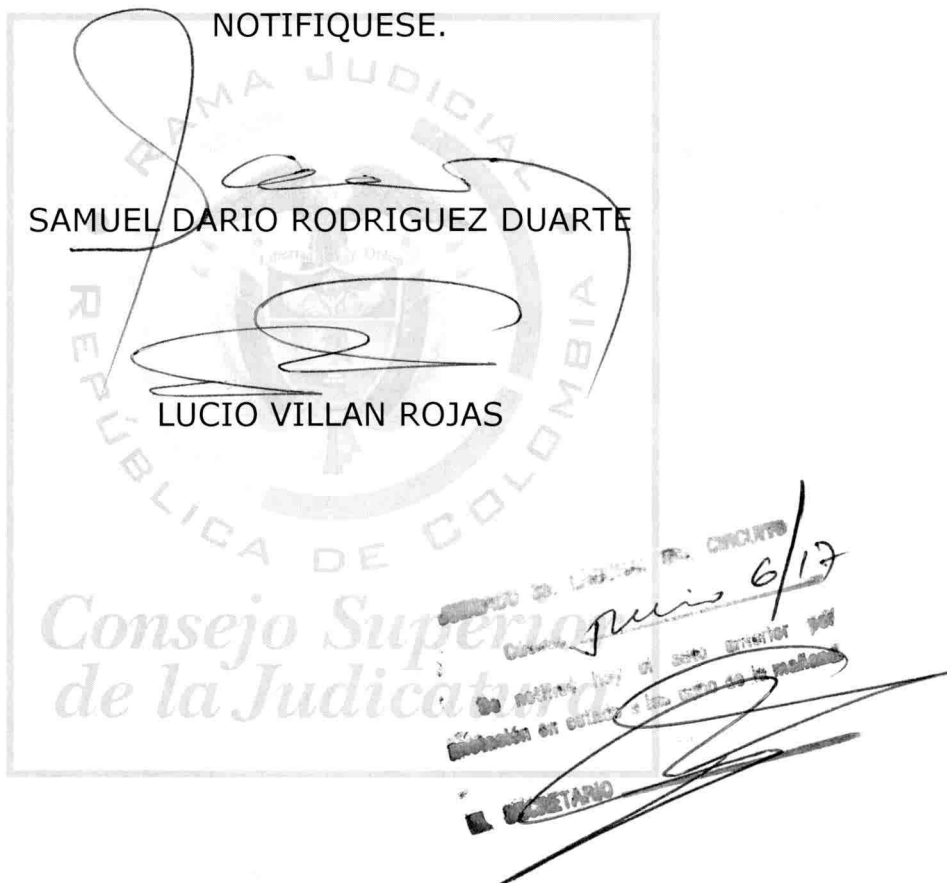
El Juez,

NOTIFIQUESE.

SAMUEL DARIO RODRIGUEZ DUARTE

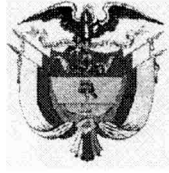
LUCIO VILLAN ROJAS

El Secretario,



a.g.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCES

Oficio No. 2.578

San José de Cúcuta, 10 de julio de 2017

Señor

HÉCTOR MOISES SANCHEZ BARON

Calle 30 No. 29-50 Barrio Bellavista de la Libertad

Teléfono celular: 320 271 6604

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

D/ : HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/ : JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

En atención el auto emitido por este despacho judicial de fecha 05 de julio de 2017, me permito comunicarle, que se dispuso señalar nuevamente la hora de las ocho (8:00) de la mañana del día veinte (20) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

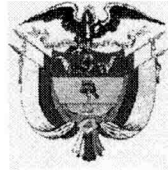
Ilc.

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

11 JUL 2017
F095/17

CONF 298

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCES

Oficio No. 2.579

San José de Cúcuta, 10 de julio de 2017

Doctor

SEBASTIAN NEIRA PULIDO

Calle 82 No. 11-37 Piso 7º
Bogotá, D. C.

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

D/ : HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/ : JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

En atención el auto emitido por este despacho judicial de fecha 05 de julio de 2017, me permito comunicarle, que se dispuso señalar nuevamente la hora de las ocho (8:00) de la mañana del día veinte (20) de septiembre de dos mil diecisiete (2.017), con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,


LUCIO VILLÁN ROJAS
Secretario

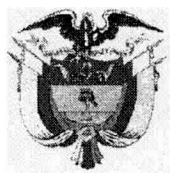
Ilc.

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

11 JUL 2017
F095/17

299

REPÚBLICA DE COLOMBIA



COP

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCES

Oficio No. 2.580

San José de Cúcuta, 10 de julio de 2017

Doctora

ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ

Avenida 3ª No. 7-69 Barrio San Luis
Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

D/ : HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/ : JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

En atención el auto emitido por este despacho judicial de fecha 05 de julio de 2017, me permito comunicarle, que se dispuso señalar nuevamente la hora de las ocho (8:00) de la mañana del día veinte (20) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

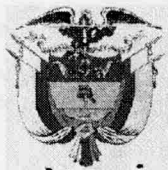
Ilc.

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

11 JUL 2017
F09517

300

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
PALACIO NACIONAL OFICINA 322

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCES

472
Servicios Postales
Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nat. 01 8000 111 210

REMITENTE

Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA
JUDICATURA - JUZGADO 3 LAB
DEL CTO
Dirección: PALACIO NACIONAL

Ciudad: CUCUTA

Departamento: NORTE DE

Código Postal:

Envío: RN789595378CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Dirección: CL 30 29 50 BELLAVISTA
DE LA LIBERTAD

Ciudad: CUCUTA

Departamento: NORTE DE
SANTANDER

Código Postal: 540010272

Fecha Admisión:

12/07/2017 14:34:57

Mín. Ingresos Lic de cargo 000700 del 20/05/2017
Mín. IC 2 por Mensajería Express 004567 del 09/10/2017

Proceso No. 2.578

En José de Cúcuta, 10 de julio de 2017

Señor

HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Calle 30 No. 29-50 Barrio Bellavista de la Libertad

Teléfono celular: 320 271 6604

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

D/ : HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

C/ : JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

En atención el auto emitido por este despacho judicial de fecha 05 de julio de 2017, me permito comunicarle, que se dispuso señalar nuevamente la hora de las ocho (8:00) de la mañana del día veinte (20) de septiembre de dos mil diecisiete (2.017), con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Atentamente,


LUCIO VILLÁN ROJAS
Secretario

Ilc.

JUZGADO 3º LABORAL
RECIBIDO
14 JUL 2017
Hra: 8:25 a.m.
Vme

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

472

Motivos de Devolución

1

2

Desconocido

1

2

Rehusado

1

2

Cerrado

1

2

Fallecido

1

2

Fuerza Mayor

1

2

No Existe Número

1

2

No Reclamado

1

2

No Contactado

1

2

Apartado Clausurado

Fecha 1:

DIA

MES

AÑO

R

D

Nombre del distribuidor:

C.C.

Centro de Distribución:

Observaciones:

Fecha 2:

DIA

MES

AÑO

R

D

Nombre del distribuidor:

C.C.

Centro de Distribución:

Observaciones:

13

01

2017

10



Señor

Juez 3 Laboral del Circuito de Cucuta

E. S. D.

Ref.: Proceso laboral 2016-00132 de Hector Moises Sanchez Baron contra Jose Armando Barrios
astañeda y otros. Llamada en garantía CONFIANZA S.A

Martha Cecilia Cruz Alvarez, mayor de edad, vecina de Bogotá identificada como aparece al pie de mi firma, abogada titulada con tarjeta profesional No. 66.590 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi doble condición de representante legal para asuntos judiciales y de apoderada sustituta según certificado de Superfinanciera de Colombia y de poder de sustitución adjuntos, en nombre de la llamada en garantía CONFIANZA S.A., por el presente escrito me permito informar al despacho que por razones ajenas a nuestra voluntad, esto es el haberse cancelado operación el día de hoy vuelos desde Bogotá, no nos es posible asistir, por tanto solicitamos al despacho se sirva fijar nueva fecha para el efecto, dando así por justificada nuestra inasistencia.

Adjunto al presente constancias de cancelación de vuelos, certificados de Superfinanciera y poder indicados.

Del Señor Juez, con todo respeto,


Martha Cecilia Cruz Alvarez

c.c. No. 51.644.144 de Bogotá

T-P. No. 66.590 del Consejo Superior de la Judicatura

Anexo lo anunciado

30
JUZGADO LABORAL
RECIBIDO
120 SEP 2017
M. Oram
I folio


302



A QUIEN PUEDA INTERESAR STAR ALLIANCE MEMBER 

AVIANCA, certifica que el **Sra. CRUZ ALVAREZ MARTHA CECILIA** identificado con número de cédula **51.644.144** se presentó con anticipación el día 20 de septiembre de 2017 para abordar el vuelo **AV9450** en la ruta **BOGOTA-CUCUTA-BOGOTA AV9455 14:43** de itinerario de salida **06:05 Hrs**, este vuelo fue cancelado debido a una medida tomada por un grupo de pilotos que afecta directamente a nuestra operación y reducción en la operación en **Bogotá**, pasajera solicita reembolso se le informa que lo puede diligenciar en área de Pasajes.

Esta certificación se expide a solicitud del interesado a los (20) días del mes de Septiembre de 2017



LUZ ANGELA LOPEZ PALACIOS
SUPERVISOR DE SERVICIO AL CLIENTE
TERMINAL PUENTE AEREO

303

Coñapoc

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de Pin

Certificado Generado con el Pin No: 8757179801176120

Generado el 04 de septiembre de 2017 a las 09:05:39

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 6° del Artículo 11.2.1.4.57 del Decreto 2555 del 15 de Julio de 2010, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanda de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA
SIGLA: CONFIANZA S.A.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaria 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaria 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaria 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: La sociedad tendrá un presidente, quien es el representante legal de la sociedad y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en sus ausencias temporales o absolutas; así mismo, la sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para asuntos judiciales, específicamente para asistir, a juicio del presidente, a las audiencias y diligencias judiciales a las cuales sea citada la sociedad, con las limitaciones establecidas en el parágrafo tercero del presente artículo, PARAGRAFO PRIMERO: Será primer suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de vicepresidente ejecutiva de la sociedad. PARAGRAFO SEGUNDO: Será segundo suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de presidente de la Junta Directiva de la sociedad PARAGRAFO TERCERO: Serán representantes legales para asuntos judiciales, en los términos expresados en el presente artículo, las personas que designe la junta directiva con facultades hasta por cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes. (Escrituras Públicas 1407 del 02 de mayo de 2007 y 3851 del 21 de septiembre de 2007 Notaria Treinta y Cinco de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luis Alejandro Rueda Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 20/10/2008	CC - 79435025	Presidente
Sandra Liliana Serrato Amortegui Fecha de inicio del cargo: 24/12/2014	CC - 39784501	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente
Diana Yamile Garcia Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 1130624620	Representante Legal para Asuntos Judiciales

304

E.

S.

U.

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 8757179801176120

Generado el 04 de septiembre de 2017 a las 09:05:39

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Martha Cecilia Cruz Alvarez Fecha de inicio del cargo: 09/10/2003	CC - 51644144	Representante legal para Asuntos Judiciales
Javier Ricardo Maya Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 80094342	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales
Claudia García Echeverri Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52283101	Representación Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

CARLOS IGNACIO BOLAÑOS DOMINGUEZ
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Señores
JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
E. S. D.

Proceso: Ordinario – Laboral
Demandante: Hector Moises Sanchez Barón
Demandado: José Armando Barrios Castañeda y otros
llamada en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza
Radicado: 2016-00132-00

Asunto: Sustitución de Poder

SEBASTIAN NEIRA PULIDO, mayor de edad, vecino y residente en Bogotá, D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado especial de la llamada en garantía **CONFIANZA S.A.**, en el proceso de la referencia, a usted respetuosamente por el presente escrito manifiesto que **SUSTITUYO** el poder a mi conferido con las mismas facultades a mí otorgadas, a la doctora **MARTHA CECILIA CRUZ ÁLVAREZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.644.144 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 66.590 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con el objeto que asista a la audiencia de conciliación y/o primera de trámite, fijada por su Despacho y ejerza la defensa a que en derecho haya lugar.

Del Honorable Despacho, con todo respeto,

SEBASTIÁN NEIRA PULIDO
C.C. 80.815.366 de Bogotá
T.P. 180.532 del C. S. de la J.

Acepto,

MARTHA CECILIA CRUZ ÁLVAREZ
C.C. No. 51'644.144 de Bogotá
T. P. No. 66.590 del C. S. de la J.
SNP 15135p

NOTARIA 35	PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO M.A. BEATRIZ SANIN POSADA NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.	
Certifica que:		
Este documento dirigido a: Interesado		
fue presentado personalmente el día: 17/08/2017		
Por:		
NEIRA PULIDO SEBASTIAN		
Quien se identificó con: C.C. 80815366		
y con T.P No. 180532 del C.S.J.		
y manifiesto que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma que en él aparece es suya. En constancia firma nuevamente		
		
Bogotá D.C. 17/08/2017		
sls0qz110xdsplo		

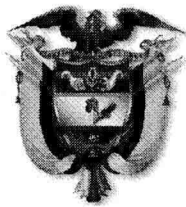
civil, Tod

la Com
y Accid
ndio, ter

que apr

306

REPUBLICA DE
COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**

CUCUTA (NORTE SANTANDER), 20 de Septiembre de 2017.

Caso: **54001-31-05003-2016-00132-00**

Sala: **SALA JUZGADO TERCERO LABORAL**

Inicio audiencia: 2:49 pm del 30 de Marzo de 2017

Fin audiencia 9:16 am del 20 de Septiembre de 2017

Demandado: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA

Demandado: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

INTERVINIENTES

Juez: MARICELA NATERA MOLINA

Demandado: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA

Apoderado Demandado: ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ

Demandado: IMAR ORLANDO VACCA MACHADO

Demandante: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

Llamado en Garantía: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A.

CONFIANZA DR. SEBASTIAN NEIRA PULIDO - MARTHA CECILIA CRUZ
ALVAREZ

Instalacion

Inicio: 2:49 pm del 30 de Marzo de 2017

Final: 2:50 pm del 30 de Marzo de 2017 Habiéndose dado apertura a la audiencia se comprobó la inasistencia injustificada del demandante HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, Así mismo se aceptó excusa de la Dra. MARÍA CECILIA CRUZ ALVAREZ, Representante Legal de la llamada en garantía CONFIANZA S.A.

Conciliación

Inicio: 9:00 am del 20 de Septiembre de 2017

Final: 9:16 am del 20 de Septiembre de 2017

Debido a la inasistencia del demandante se declara clausurada la audiencia de conciliación.

No obstante lo anterior, y como se observa que en la demanda inicial se solicitó por parte de la Dra. NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, en su condición de Defensora Pública y en representación del señor HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, el amparo de pobreza con fundamento en que carece de recursos para cubrir los honorarios de un abogado y que por ese motivo acudió a la Defensoría del Pueblo Regional Norte de Santander, para que le designara un apoderado (fol. 114), pero dicha solicitud no fue resuelta al momento de admitir la demanda.

Se observa igualmente que el día 15 de junio de 2016, el demandante presentó escrito, mediante el cual revocó el poder que le otorgara a la Dra. NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, en su condición de defensora pública y concedió poder al Dr. ALFREDO DUARTE GOMEZ, a quien se le reconoció personería jurídica para actuar, y quien posteriormente presentó renuncia al mismo, previo acuerdo con el demandante a quien se le notificó tal decisión según consta folios 247 a 249, cumpliéndose con el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., razón por la cual dicha renuncia surtió plenos efectos y hasta la



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

307
fecha el demandante no ha desingado un nuevo apoderado judicial que represente sus intereses.

Sin embargo, atendiendo a que en virtud de lo establecido en el artículo 33 del C.P.T.S.S. en concordancia con el artículo 73 del C.G.P., las personas que deben comparecer al proceso laboral deben hacerlo por conducto de un abogado legalmente autorizado, excepto en los procesos de única instancia, el Despacho procede a pronunciarse del amparo de pobreza solicitado por el demandante, acudiendo por analogía según lo ordena el artículo 145 de nuestro código procesal, al artículo 151 del C.G.P., designando de la lista de auxiliares de la Justicia de los Curador Ad - litem

De conformidad con lo anterior, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 154 del C.G.P., se resuelve:

1° CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA al demandante HECTOR MOISES SANCHEZ BARON, por las razones explicadas.

2° DECLARAR que en virtud de dicho amparo el demandante no está obligado a prestar cauciones procesales ni pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de actuación, y no será condenado en costas.

3° DESIGNAR un apoderado que represente en el proceso al demandante amparado, en la forma prevista para los curadores ad litem, para lo cual se toma el nombre del Dr. JOSE RICARDO CONTRERAS ISCALA, a quien se le enviará la correspondiente comunicación.

4° ADVERTIR que el cargo de apoderado será de forzoso desempeño y el designado deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación, si no lo hiciere, incurrirá en falta a la debida diligencia profesional, será excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smmv).

5° La eventual remuneración del apoderado designado se realizará de conformidad con el artículo 155 del C.G.P.

6° Cumplido lo anterior, se continuará con el trámite correspondiente, señalándose nuevamente audiencia para decisión de excepciones, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se da por terminada la presente diligencia y se firma el acta por los que en ella intervinieron.

Se anexa al expediente el acta y el correspondiente disco grabado.


MARICELA NATERA MOLINA
JUEZ


LUCIO VILLÁN ROJAS
SECRETARIO

u-4



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veinte (20) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

CONTROL DE ASISTENCIA A AUDIENCIA

TIPO DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL
RAD. JUZGADO: 54-001-31-05-003-2016-00132-00
DEMANDANTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON
DEMANDADO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

CONDICIÓN	NOMBRE Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	FIRMA
DEMANDANTE	HECTOR MOISES SANCHEZ BARON	C.C. N° 1090474571	AUSENTE
APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDANTE	SIN APODERADO		
DEMANDADO	JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA	C.C. No. 13480441	
DEMANDADO	IMAR ORLANDO VACCA MACHADO		AUSENTE
APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO	ANA JULIA RODRIGUEZ HERNANDEZ	C.C. No. 60.308.858 T.P. No. 60426	
LLAMADO EN GARANTIA	SEGUROS CONFIANZA		AUSENTE

LUCIO VILLÁN ROJAS
SECRETARIO

Señor

Juez 3 Laboral del Circuito de Cucuta

E. S. D.

Ref.: Proceso laboral 2016-00132 de Hector Moises Sanchez Baron contra Jose Armando Barrios Castañeda y otros. Llamada en garantía CONFIANZA S.A

Martha Cecilia Cruz Alvarez, mayor de edad, vecina de Bogotá identificada como aparece al pie de mi firma, abogada titulada con tarjeta profesional No. 66.590 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi doble condición de representante legal para asuntos judiciales y de apoderada sustituta según certificado de Superfinanciera de Colombia y de poder de sustitución adjuntos, en nombre de la llamada en garantía CONFIANZA S.A., por el presente escrito me permito informar al despacho que por razones ajenas a nuestra voluntad, esto es el haberse cancelado operación el día de hoy vuelos desde Bogotá, no nos es posible asistir, por tanto solicitamos al despacho se sirva fijar nueva fecha para el efecto, dando así por justificada nuestra inasistencia.

Adjunto al presente constancias de cancelación de vuelos, certificados de Superfinanciera y poder indicados.

Del Señor Juez, con todo respeto,


Martha Cecilia Cruz Alvarez

c.c. No. 51.644.144 de Bogotá

T-P. No. 66.590 del Consejo Superior de la Judicatura

Anexo lo anunciado



25 SEP 2017
y fdo

**NOTARIA
35**

**PRESENTACIÓN PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO**

**M.A. BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.**



www.notariaenlinea.com
QQ9U9JMLGI0GPRQF

Certifica que:

Este documento dirigido a: Interesado
fue presentado personalmente el día: 20/09/2017
Por:

CRUZ ALVAREZ MARTHA CECILIA

Quien se identificó con: **C.C. 51644144**
y con T.P No. 66590 del C.S.J.



AC
y manifiesto que reconoce expresamente el
contenido del mismo y que la firma que en él
aparece es suya. En constancia firma nuevamente

Bogotá D.C. 20/09/2017
kj9ijijimuu0mujo



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5246187805846545

Generado el 20 de septiembre de 2017 a las 10:23:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades legales y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del Artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA
Sigla: CONFIANZA S.A.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: La sociedad tendrá un presidente, quien es el representante legal de la sociedad y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en sus ausencias temporales o absolutas; así mismo, la sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para asuntos judiciales, específicamente para asistir, a juicio del presidente, a las audiencias y diligencias judiciales a las cuales sea citada la sociedad, con las limitaciones establecidas en el parágrafo tercero del presente artículo, PARAGRAFO PRIMERO: Será primer suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de vicepresidente ejecutiva de la sociedad. PARAGRAFO SEGUNDO: Será segundo suplente del presidente la persona que ejerza las funciones de presidente de la Junta Directiva de la sociedad PARAGRAFO TERCERO: Serán representantes legales para asuntos judiciales, en los términos expresados en el presente artículo, las personas que designe la junta directiva con facultades hasta por cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes. (Escrituras Públicas 1407 del 02 de mayo de 2007 y 3851 del 21 de septiembre de 2007 Notaria Treinta y Cinco de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luis Alejandro Rueda Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 20/10/2008	CC - 79435025	Presidente
Sandra Liliana Serrato Amortegui Fecha de inicio del cargo: 24/12/2014	CC - 39784501	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente
Diana Yamile Garcia Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 1130624620	Representante Legal para Asuntos Judiciales

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5246187805846545

Generado el 20 de septiembre de 2017 a las 10:23:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Martha Cecilia Cruz Alvarez Fecha de inicio del cargo: 09/10/2003	CC - 51644144	Representante legal para Asuntos Judiciales
Javier Ricardo Maya Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 80094342	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales
Claudia García Echeverri Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52283101	Representación Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

**CARLOS IGNACIO BOLAÑOS DOMÍNGUEZ
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

AVIANCA, certifica que el **Sra. CRUZ ALVAREZ MARTHA CECILIA** **identificado** con número de cédula **51.644.144** se presentó con anticipación el día 20 de septiembre de 2017 para abordar el vuelo **AV9450** en la ruta **BOGOTA-CUCUTA-BOGOTA AV9455 14:43** de itinerario de salida **06:05 Hrs**, este vuelo fue cancelado debido a una medida tomada por un grupo de pilotos que afecta directamente a nuestra operación y reducción en la operación en **Bogotá**, pasajera solicita reembolso se le informa que lo puede diligenciar en área de Pasajes.

Esta certificación se expide a solicitud del interesado a los (20) días del mes de Septiembre de 2017



LUZ ANGELA LOPEZ PALACIOS
SUPERVISOR DE SERVICIO AL CLIENTE
TERMINAL PUENTE AEREO


Señores
JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
E. S. D.

Proceso: Ordinario – Laboral
Demandante: Hector Moises Sanchez Barón
Demandado: José Armando Barrios Castañeda y otros
llamada en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza
Radicado: 2016-00132-00


Asunto: Sustitución de Poder

SEBASTIAN NEIRA PULIDO, mayor de edad, vecino y residente en Bogotá, D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado especial de la llamada en garantía **CONFIANZA S.A.**, en el proceso de la referencia, a usted respetuosamente por el presente escrito manifiesto que **SUSTITUYO** el poder a mi conferido con las mismas facultades a mí otorgadas, a la doctora **MARTHA CECILIA CRUZ ÁLVAREZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.644.144 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 66.590 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con el objeto que asista a la audiencia de conciliación y/o primera de trámite, fijada por su Despacho y ejerza la defensa a que en derecho haya lugar.

Del Honorable Despacho, con todo respeto,


SEBASTIÁN NEIRA PULIDO
C.C. 80.815.366 de Bogotá
T.P. 180.532 del C. S. de la J.

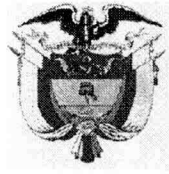
Acepto,


MARTHA CECILIA CRUZ ÁLVAREZ
C.C. No. 51'644.144 de Bogotá
T. P. No. 66.590 del C. S. de la J.
SNP 15135p

NOTARIA 35	PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO M.A. BEATRIZ SANIN POSADA NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.	
Certifica que:		
Este documento dirigido a: Interesado		
fue presentado personalmente el día: 17/08/2017		
Por:		
NEIRA PULIDO SEBASTIAN		
Quien se identificó con: C.C. 80815366		
y con T.P. No. 180532 del C.S.J.		
	y manifiesto que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma que en él aparece es suya. En constancia firma nuevamente	
Bogotá D.C. 17/08/2017		
sls0qz110xlspl0x		



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 4.126

San José de Cúcuta, 29 de septiembre de 2017

Doctor

JOSÉ RICARDO CONTRERAS ISCALÁ

Calle 7AN No. 2E-49, Barrio Ceiba II

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

DTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

DDO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

República de Colombia

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 20 de septiembre del año en curso, me permito comunicarle que ha sido designado **APODERADO** para que represente al demandante amparado, dentro del proceso de la referencia, en la forma prevista para los Curadores Ad Litem.

Para lo anterior, es de advertirle que el cargo de apoderado será de forzoso desempeño y deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación, si no lo hiciera, incurrirá en falta a la debida diligencia profesional, será excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlv).

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,


LUCIO VILLÁN ROJAS
Secretario

/ilc.

Calle 8ª A No. 3-50, Oficina 322, Palacio Nacional
Cúcuta – Norte de Santander

- 2 OCT 2017
F 133(12)

in:sent

Gmail

Mover a Recibidos

Más

1 de 220


REDACTAR

O 2016-00132-00 Oficio No 4126 Amparo de Pobreza

contrer
contrera

Recibidos
Destacados
Enviados
Borradores
Más

S SERGIO DAVIC +

 **SERGIO DAVID CONTRERAS MEJIA** <notificarjuzgado3laboralcto@gmail.com>
para contrerasderec.

15:13 (hace 0 minutos) ☆



de: **SERGIO DAVID CONTRERAS MEJIA**
<notificarjuzgado3laboralcto@gmail.com>
para: contrerasderecho71@hotmail.com
fecha: 2 de octubre de 2017, 15:13
asunto: O 2016-00132-00 Oficio No 4126 Amparo de Pobreza
enviado por: gmail.com



Haz clic aquí para [Responder](#) o para [Reenviar](#)

No hay chats recientes
Iniciar uno nuevo

1,34 GB (8%) ocupados de 15 GB
[Administrar](#)

[Condiciones](#) - [Privacidad](#)

Última actividad de la cuenta: hace 3 horas
[Información detallada](#)

316

SEÑORES
JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA
E. S. D.

REF. Clase de proceso: Ordinario - Laboral
Demandante: Héctor Moisés Sanchez Barón y otros
Demandado: Jose Armando Barrios Castañeda

Expediente No: 2016-00132-00

Ref: Acreditación como dependiente judicial

Sebastian Neira Pulido, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80'815.366 expedida en Bogotá D.C., en mi calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, con domicilio en Bogotá, D.C. comedidamente manifiesto que acredito como dependiente judicial a la firma **Litigar punto Com S.A.**, con NIT No. 830.070.346-3, quien a su vez acredita como dependiente a:

DEPENDIENTE	CEDULA
EDITH DIAZ MONSALVE	37291308 de CUCUTA

Lo anterior con el fin de que se les permita el acceso y revisión del proceso. (Art. 27 decreto 196/71 y art. 115, Numeral 5º C.P.C- hoy artículo 114 del CGdel P), así como tomar fotocopias y desarchivar procesos.

Respetuosamente,

Sebastian Neira Pulido
C.C. No. 80'815.366 de Bogotá
T.P. No. 180.532 del C. S. de la J.

04 OCT 2017
353
1
fob

317

NOTARIA 35	PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO M.A. BEATRIZ SANIN POSADA NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.	
Certifica que:		www.notariaenlinea.com QPPOIWT9N155QE4R
Este documento dirigido a: Interesado		
fue presentado personalmente el día: 27/09/2017 Por:		
NEIRA PULIDO SEBASTIAN		
Quien se identificó con: C.C. 80815368 y con T.P No. 180532 del C.S.J.		
	y manifiesto que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma que en él aparece es suya. En constancia firma nuevamente	
Bogotá D.C. 27/09/2017 757nmyjjhu5kh5nu		



3/18

SEÑORES
JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE CUCUTA
E. S. D.

REF. Clase de proceso: Ordinario - Laboral
Demandante: Héctor Moisés Sanchez Barón y otros
Demandado: Jose Armando Barrios Castañeda

Expediente No: 2016-00132-00


Ref: Acreditación como dependiente judicial


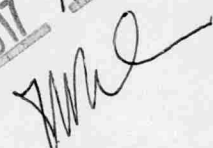
Sebastian Neira Pulido, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80'815.366 expedida en Bogotá D.C., en mi calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, con domicilio en Bogotá, D.C. comedidamente manifiesto que acredito como dependiente judicial a la firma **Litigar punto Com S.A.**, con NIT No. 830.070.346-3, quien a su vez acredita como dependiente a:

DEPENDIENTE	CEDULA
EDITH DIAZ MONSALVE	37291308 de CUCUTA

Lo anterior con el fin de que se les permita el acceso y revisión del proceso. (Art. 27 decreto 196/71 y art. 115, Numeral 5° C.P.C- hoy artículo 114 del CGdel P), así como tomar fotocopias y desarchivar procesos.

Respetuosamente,


Sebastian Neira Pulido
C.C. No. 80'815.366 de Bogotá
T.P. No. 180.532 del C. S. de la J.


Hora: 4:08 p.m.


NOTARIA
35

**PRESENTACIÓN PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO**

M.A. BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.



www.notariaenlinea.com
QPPOIWT9N155QE4R

Certifica que:

Este documento dirigido a: Interesado

fue presentado personalmente el día: 27/09/2017

Por:

NEIRA PULIDO SEBASTIAN

Quien se identificó con: C.C. **80815366**

y con T.P No. 180532 del C.S.J.



AC
y manifesto que reconoce expresamente el
contenido del mismo y que la firma que en él
aparece es suya. En constancia firma nuevamente

Bogotá D.C. 27/09/2017

757nmyjihu5kh5nu





JOSÉ RICARDO CONTRERAS ISCALA
AUXILAR DE LA JUSTICIA



319

Señor:

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA.
E. S. D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL.

RAD: 54 001 31 05 003 20016 00132 00

DTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON.

DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO.

JOSÉ RICARDO CONTRERAS ISCALA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía # 5'441.305 expedida en Durania Norte de Santander, abogado en ejercicio portador de la T. P. # 116.585 expedida por el C. S. de la J, por medio del presente escrito y de la manera más atenta y respetuosa me dirijo a su despacho con el fin manifestarle que no aceptar la designación que se me hizo como APODERADO, porque mi licencia de auxiliar de la Justicia se me venció el día 29 de Febrero de 2017, y además soy curador ad-litem en más de cinco procesos así:

Proceso ordinario laboral radicado 6 de 2016, del Juzgado 4 laboral.

Proceso ejecutivo 24 de 2016, del Juzgado de Villa Caro.

Proceso 175 de 2016, del Juzgado Quinto de Familia de Cúcuta.

Proceso 336 de 2015, del Juzgado 4 laboral de Cúcuta.

Proceso 49 de 2016, del Juzgado 4 civil del Circuito de Cúcuta.

Proceso 145 de 2016, del Juzgado 4 civil del Circuito de Cúcuta.

Proceso 164 de 2013, del Juzgado 4 civil del Circuito de Cúcuta.

Proceso 204 de 2015, del Juzgado 4 civil del Circuito de Cúcuta.

Proceso 401 de 2013, del Juzgado 4 Laboral de Cúcuta.

Proceso 109 de 2016, del Juzgado 1 Civil del Circuito de Cúcuta.

Proceso 173 de 2017, del Juzgado 5 de Familia del Circuito de Cúcuta.

Por las anteriores razones no puedo aceptar dicha designación.

Del Honorable Juez,
Atentamente,


JOSÉ RICARDO CONTRERAS ISCALA
C. C. # 5'441.305 DE DURANIA.
T. P. No. 116.585 DEL C. S. DE LA J.


JUZGADO 3º LABORAL
RECIBIDO
24 OCT 2017

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que el Curador Ad-litem designado a la parte demandada con escrito que antecede manifiesta que no acepta el nombramiento debido a que ejerce dicho cargo en varios Juzgados. Sírvase disponer lo pertinente.

Cúcuta, 15 de agosto de 2.018
El Secretario,


LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, quince de agosto de dos mil dieciocho

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera procedente relevar del cargo de Curador Ad-litem al doctor JOSE RICARDO CONTRERAS ISACALA, y en su lugar se designa al doctor AUTOBERTO CAMARGO DIAZ, a quien se le comunicará su nombramiento y si acepta se le dará posesión. Líbrese el oficio respectivo.



NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


República de Colombia

LA JUEZ


MARICELA C. NATERA MOLINA

EL SECRETARIO


LUCIO VILLAN ROJAS

RECIBIDO EN LA OFICINA DEL JUEZ
Cúcuta, Agosto 16/18


a. a.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

COPIA 321

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 2.086

San José de Cúcuta, 16 de agosto de 2018

Doctor

AUTBERTO CAMARGO DIAZ

Avenida 6ª No. 10- 76 Edificio Bancoquia

Teléfonos: 583 0609 - 571 0991

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

DTE: HECTOR MOISES SANCHEZ BARON

DDO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTEÑADA Y OTRO

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 15 de agosto del año en curso, me permito me permito comunicarle que ha sido designado **CURADOR AD-LITEM** dentro del proceso de la referencia.

Para lo anterior, se le concede un término de diez (10) días hábiles contados a partir de la posesión, para que rinda la experticia que se le ha encomendado.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS
Secretario

/ile.

17 AGO 2018
F09918

Autberto Camargo Díaz

ABOGADO.

ESPECIALIZADO EN DERECHO CONSTITUCIONAL.

322

Señora

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA.

E.

S.

D.

JUZ 3 LAB CIRCUITO

FLS: 1 FIRMA: *me*

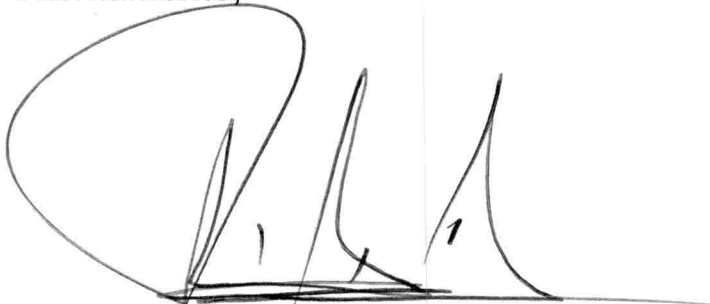
31 AGO '18 17:17 00339

- REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral.
- DEMANDANTE: Héctor Moisés Sánchez Barón.
- DEMANDADO: José Armando Barrios Castañeda.
- RADICADO: N°.00132 – 16.
- ASUNTO: Aceptación al cargo.

AUTBERTO CAMARGO DÍAZ, varón, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número **8.669.412** expedida en la ciudad de Barranquilla (Atlántico), portador de la tarjeta profesional número **89.647 del consejo superior de la judicatura**, comedidamente manifiesto a usted, con el debido respeto y a través del presente escrito, la aceptación al cargo designado por su despacho como **CURADOR AD – LITEM** dentro del proceso en la referencia; de acuerdo a lo estipulado en el artículo 9 numeral 8 del C. de P. C., modificado por la Ley 794 del 08 de enero de 2003, en su artículo 3 numeral 2.

De la señora Juez,

Atentamente,



AUTBERTO CAMARGO DÍAZ.

C.C. N° 8,669.412 de Barranquilla (Atlántico).

T.P. N° 89.647 del C. S. de La J.

AVENIDA. 2E N° 6 - 91 SEGUNDO PISO BARRIO POPULAR.
TEL. 5774854 CEL. 3186589220 3202608768, CORREO ELECTRONICO.
Autberto56@hotmail.com
CÚCUTA - COLOMBIA.

Señora

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA.

E. S. D.

- REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral.
- DEMANDANTE: Héctor Moisés Sánchez Barón.
- DEMANDADO: José Armando Barrios Castañeda.
- RADICADO: N°.00132 – 16.
- ASUNTO: La no aceptación al cargo.

AUTBERTO CAMARGO DÍAZ, varón, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número **8.669.412** expedida en la ciudad de Barranquilla (Atlántico), portador de la tarjeta profesional número **89.647 del consejo superior de la judicatura**, comedidamente manifiesto a usted, con el debido respeto y a través del presente escrito, la no aceptación al cargo designado por su despacho como **CURADOR AD – LITEM** dentro del proceso en la referencia; de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, que en su tenor dice lo siguiente:

Numeral 7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. 21 Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no afectará la competencia de las autoridades administrativas para la elaboración de las listas, la designación y exclusión, de conformidad con lo previsto en la ley. La Negrilla y cursiva es fuera del Texto.

De usted,

Atentamente,



AUTBERTO CAMARGO DÍAZ.

C.C. N° 8.669.412 de Barranquilla (Atlántico).

T.P. N° 89.647 del C. S. de La J.

JUZ 3 LAB CIRCUITO

FLS: 7 FIRMA: 

14 SEP '18 11:22 00438

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander
JUZGADO CUARTO LABORAL CIRCUITO
Distrito Judicial de Cúcuta

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Ref. : ORDINARIO
Radicado : 54-001-31-05-004-2012-00337-00
Demandante : ELIZABTH MOGOLLON GALVIS
Demandado : TEJAR LOS VADOS

En San José de Cúcuta a los VEINTICUATRO (24) días de enero de dos mil diecisiete (2017), en la fecha notifiqué personalmente al Dr. **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificada con C.C 8.669.412 de Barranquilla, tarjeta profesional N°89.647 del C.S.J y Tarjeta de Auxiliar de la Justicia N° 0217-2012 del C.S.J, en su condición de CURADOR AD – LITEM de la entidad demandada TEJAR LOS VADOS, Notificándole el contenido del auto admisorio de la demanda, datado 28/01/2013; y del auto que lo designa curador de fecha 25/11/2016. Advirtiéndole que dispone de un término de diez (10) días hábiles para dar contestación a la misma.

Para constancia, se firma por los que en ella intervinieron.

EL NOTIFICADO



AUTBERTO CAMARGO DIAZ

LA NOTIFICADORA



KAREN LISBETTE BARRETO RODRIGUEZ

325

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander
JUZGADO CUARTO LABORAL CIRCUTO
Distrito Judicial de Cúcuta

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Ref. : ORDINARIO
Radicado : 54-001-31-05-004-2016-00346-00
Demandante : DIANA ANAYA ACEVEDO CC 60.366.650
Demandado : CAFESALUD EPS Y OTROS

En San José de Cúcuta a los veinticinco (25) de mayo de dos mil dieciocho (2018), en la fecha notifiqué personalmente al doctor **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.669.412 de Barranquilla, portador de la TP N° 89.647 del CSJ, dirección Av. 2E N°6-91 Barrio Popular teléfono: 3202608768 y correo electrónico autberto56@hotmail.com, para notificarse personalmente del proceso de la referencia como **CURADOR AD LITEM** de las partes demandadas **CAFESALUD EPS, IPS SALUDCOOP EN LIQUIDACION, ESIMED SA e IAG GPP SALUDCOOP**. Se le notifico del contenido del auto que libro mandamiento de pago de la demanda de fecha 18/10/2016 y el auto que lo designo como curador de fecha 15/12/2017. Se hace entrega de los autos referenciados y del escrito de la demanda. Advirtiéndole que dispone de un término de diez (10) días hábiles para dar contestación a la misma.

Para constancia, se firma por los que en ella intervinieron.

EL NOTIFICADO



AUTBERTO CAMARGO DIAZ

LA NOTIFICADORA



NURY KONSUELO MORENO TRILLOS

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander
JUZGADO CUARTO LABORAL CIRCUTO
Distrito Judicial de Cúcuta

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Ref. : EJECUTIVO
Radicado : 54-001-31-05-004-2014-00360-00
Demandante : NORALBA TORRES LEMUS CC 60.378.138
Demandado : SOCIEDAD DE VIGILANZA ALBA VELOZA

En San José de Cúcuta a los veinticinco (25) de mayo de dos mil dieciocho (2018), en la fecha notifiqué personalmente al doctor **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.669.412 de Barranquilla, portador de la TP N° 89.647 del CSJ, dirección Av. 2E N°6-91 Barrio Popular teléfono: 3202608768 y correo electrónico autberto56@hotmail.com, para notificarse personalmente del proceso de la referencia como **CURADOR AD LITEM** de la parte demandada **SOCIEDAD ALBA VELOZA LTDA**. Se le notifico del contenido del auto que libro mandamiento de pago de la demanda de fecha 06/04/2017 y el auto que lo designo como curador de fecha 26/04/2018. Se hace entrega de los autos referenciados y del escrito de la demanda. Advirtiéndole que dispone de un término de diez (10) días hábiles para dar contestación a la misma.

Para constancia, se firma por los que en ella intervinieron.

EL NOTIFICADO

AUTBERTO CAMARGO DIAZ

LA NOTIFICADORA

NURY KONSUELO MORENO TRILLOS

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander
JUZGADO CUARTO LABORAL CIRCUTO
Distrito Judicial de Cúcuta

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Ref. : ORDINARIO
Radicado : 54-001-31-05-004-2017-00245-00
Demandante : SOL ZAMBRANO ARDILA CC 60.410.460
Demandado : POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y OTROS

En San José de Cúcuta a los diez (10) de agosto de dos mil dieciocho (2018), en la fecha notifiqué personalmente al doctor **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.669.412 de Barranquilla-Atlántico, portador de la TP N° 89.647 del CSJ, dirección Av. 2E N°6-91 Barrio Popular teléfono: 3202608768 y correo electrónico autberto56@hotmail.com, para notificarse personalmente del proceso de la referencia como **CURADOR AD LITEM** de la parte demandada **OPERACIONES MINERA PROFESIONAL JN SAS**. Se le notifico del contenido del auto que admitió la demanda de fecha 07/09/2017 y el que lo designo como curador de fecha 17/04/2018. Se hace entrega de los autos referenciados y del escrito de la demanda. Advirtiéndole que dispone de un término de diez (10) días hábiles para dar contestación a la misma.

Para constancia, se firma por los que en ella intervinieron.

EL NOTIFICADO

AUTBERTO CAMARGO DIAZ

EL NOTIFICADOR

NURY KONSUELO MORENO TRILLOS

NK

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander
JUZGADO CUARTO LABORAL CIRCUTO
Distrito Judicial de Cúcuta

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Ref. : ORDINARIO
Radicado : 54-001-31-05-004-2017-00359-00
Demandante : LAUREANO PACHECO NUÑEZ CC 88.287.616
Demandado : GASES DEL ORIENTE SA ESP NIT 890.503.900-2

En San José de Cúcuta a los diez (10) de agosto de dos mil dieciocho (2018), en la fecha notifiqué personalmente al doctor **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.669.412 de Barranquilla-Atlántico, portador de la TP N° 89.647 del CSJ, dirección Av. 2E N°6-91 Bar1rio Popular teléfono: 3202608768 y correo electrónico autberto56@hotmail.com, para notificarse personalmente del proceso de la referencia como **CURADOR AD LITEM** de la parte demandada **JCG INGENIERIA SAS**. Se le notifico del contenido del auto que admitió la demanda de fecha 29/08/2017 y el que lo designo como curador de fecha 05/07/2018. Se hace entrega de los autos referenciados y del escrito de la demanda. Advirtiéndole que dispone de un término de diez (10) días hábiles para dar contestación a la misma.

Para constancia, se firma por los que en ella intervinieron.

EL NOTIFICADO



AUTBERTO CAMARGO DIAZ

EL NOTIFICADOR

NURY KONSUELO MORENO TRILLOS

NK



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

DILIGENCIA DE POSESION DEL PERITO AUTBERTO CAMARGO DIAZ, IDENTIFICADO CON CC. 8.669.412 DENTRO DEL PROCESO DE PERTENENCIA CON RADICADO NUMERO 54-001-41-89-002-2016-00936-00.

En San José de Cúcuta, a los doce (12) días de septiembre de dos mil dieciocho (2018) Siendo las Cuatro y cincuenta de la tarde, (4:50 pm), se hizo presente en el despacho el doctor **AUTBERTO CAMARGO DIAZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número **8.669.412**, el cual fue designado como PERITO dentro del proceso de la referencia, por auto del 22 de agosto de 2018, Igualmente practicar inspección judicial al bien inmueble ubicado en la callejuela 78-34 Barrio Sevilla de esta ciudad, diligencia se le llevara a cabo el día 22 de noviembre de 2018 a las tres de la tarde, enterado juró cumplir fielmente con su función, en su sabio saber y entender.- enterado firma como aparece.-

Quien se notifica,


Dr. AUTBERTO CAMARGO DIAZ

PERITO

CC. 8.669.412

Quien elabora la notificación


CARMEN ALICIA CONTRERAS GAFARO
ESCRIBIENTE NOMINADO

330

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que el Curador Ad-litem designado al demandante con escrito que antecede, manifiesta que no acepta el cargo, toda vez que actúa en más de cinco procesos en diferentes Juzgado. Sírvase disponer lo pertinente.

Cúcuta, 14 de septiembre de 2.018

El Secretario,



LUCIO VILLAN ROJAS

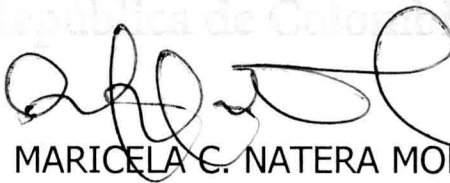
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, catorce de septiembre de dos mil dieciocho

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera procedente relevar del cargo de Curador Ad-litem al doctor AUTEBERTO CAMARGO DIAZ, y en su lugar se designa a la doctora LUZ DARY CARRILLO, a quien se le comunicará su nombramiento y si acepta se le dará posesión. Líbrese el oficio respectivo.



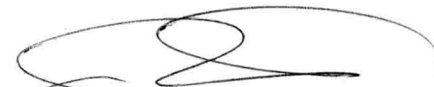
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LA JUEZ



MARICELA C. NATERA MOLINA

EL SECRETARIO



LUCIO VILLAN ROJAS

RECEIVED BY THE JUDGE OF THE JUDICIAL COUNCIL
Sept 19/18
By the Secretary of the Judicial Council
In accordance with the order of the President of the Republic
a. a.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 0613

San José de Cúcuta, 28 de febrero de 2019

Doctora

LUZ DARY CARRILLO

Avenida 6ª No. 12-81

Teléfono: 315 370 4426

Correo: darycarrillo@yahoo.es

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

DTE: HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN

DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑERDA Y OTRO

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 14 de septiembre de 2.018, me permito me permito comunicarle que ha sido designada **CURADOR AD-LITEM** de la parte demandada dentro del proceso de la referencia.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/ilc.

332

REPUBLICA DE COLOMBIA



COPIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 0613

San José de Cúcuta, 28 de febrero de 2019

Doctora

LUZ DARY CARRILLO

Avenida 6ª No. 12-81

Teléfono: 315 370 4426

Correo: darycarrillo@yahoo.es

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

DTE: HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN

DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑERDA Y OTRO

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 14 de septiembre de 2018, me permito me permito comunicarle que ha sido designada **CURADOR AD-LITEM** de la parte demandada dentro del proceso de la referencia.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/ilc.

28 FEB 2019
F030/29

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECII

De: Microsoft Outlook
Para: darycarrillo@yahoo.es
Enviado el: Thursday, February 28, 2019 10:52 AM
Asunto: Retransmitido: O 2016-00132-00 Oficio No 0613 Dra. Luz Dary Carrillo

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

darycarrillo@yahoo.es (darycarrillo@yahoo.es)

Asunto: O 2016-00132-00 Oficio No 0613 Dra. Luz Dary Carrillo



LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
CEL 3153704426
E. MAIL: darycarrillo@yahoo.es

334

Señor
JUEZ JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
E. S. D.

REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL 0132/2016
DTE: HECTOR HOISES SANCHEZ BARON
DDO: JOSE ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA
RAD: 0132/2016

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cúcuta, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.60.353.261 de Cúcuta, portador de la tarjeta profesional de abogado No.85223 del C. S. de la J, respetuosamente me dirijo a su Despacho con el fin de informar la actuación como curadora ad Litem en seis (6) procesos los cuales relaciono a continuación.

1. Juzgado Segundo de familia de Cúcuta

Ref: Proceso Filiación extramatrimonial

Dte: Luis Alejandro Malver

DDO: Yanice Rodríguez Yáñez

RAD: 250/2017

2. Juzgado Civil del circuito de los patios

Ref.: Proceso Reivindicatorio

Dte: Bernardo Antonio Herrera Estrada

DDO: Fabio Antonio Pinzon Gantiva

RAD: 0103/2016

3. Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta

Ref: Proceso ejecutivo singular

Dte: Banco Corpbanca Colombia S.A.

DDO: ELFIDO FRANCO

RAD: 0692/2017

4. Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta

Ref: Proceso ejecutivo singular

Dte: Banco Agrario

DDO: Baltazar Álvarez Contreras

RAD: 822/2015

5. Juzgado Tercero Civil Municipal de Cúcuta

Ref: Proceso Restitución Inmueble Arrendado

Dte: Eddy Hernández López

DDO: Nancy Karina Arévalo Rangel

RAD: 0436/2015

6. Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta

Ref: Proceso Restitución Inmueble Arrendado

Dte: Kelly Hernández Hernández

DDO: Rubén Pérez Cáceres

RAD: 0385/2017

7. Juzgado Tercero de Familia de Oralidad- Cúcuta

Ref: Proceso Restitución de cuota alimentaria



335

LUZ DARY CARRILLO
ABOGADA
CEL 3153704426
E. MAIL: darycarrillo@yahoo.es

Dte: Angel Roberto Cruz Pabón
DDO: Yurley Carolina Suárez Méndez
RAD: 0635/2016

8. Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta
Ref: Pertenencia
Dte: Elvira Laguado de González y otros
DDO: Camila González Rueda
RAD: 0245/2016

Por lo anterior señor Juez, le solicito muy respetuosamente el relevo de la suscrita como curadora ad Litem.

Adjunto copia de los escritos de contestación de las demandas

Atentamente.

LUZ DARY CARRILLO
C.C. 60.853.261 de Cúcuta
T.P. 85.223 del C. S. de la J.

1

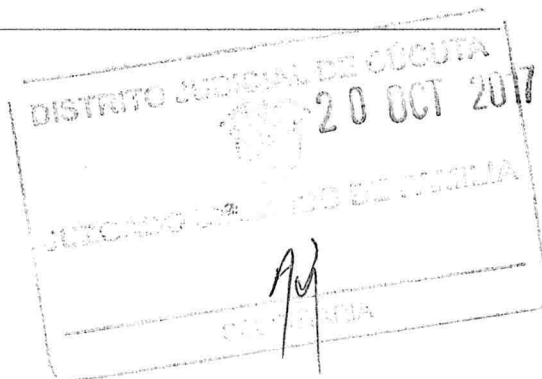
RECIBIDO
14/03/19



LUZ DARY CARRILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

336

Señor
JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD- CUCUTA
E. S. D.



REF: PROCESO FILIACION EXTRAMATRIMONIAL
DEMANDANTE: LUIS ALEJANDRO MALVER
DEMANDADO: YANICE RODRIGUEZ YANEZ
RADICADO: 250/2017

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

PRIMERO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

SEGUNDO: Me atengo al registro civil de defunción que reposa en el expediente

TERCERO: Me atengo al registro civil de nacimiento que reposa en el expediente.

CUARTO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

QUINTO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mis representados.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro. Cúcuta.
Correo electrónico: darycarrillo@yahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

Del Señor Juez me suscribo,

Atentamente,


LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.



LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

337

Los patios, septiembre 08 de 2017.

Señora
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS (N.D.S.)
E. S. D.

REF: PROCESO REIVINDICATORIO
DEMANDANTE: BERNARDO ANTONIO HERRERA ESTRADA
DEMANDADO: FABIO ANTONIO PINZON GANTIVA
RADICADO: 103/2016

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de PERSONAS INDETERMINADAS, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

PRIMERO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
SEGUNDO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
TERCERO: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
CUARTO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
QUINTO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
SEXTO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
SEPTIMO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso
OCTAVO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
NOVENO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso
DECIMO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
UNDECIMO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
DUODECIMO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
DECIMOTERCERO: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mis representados.



LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

338

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.
Cúcuta.

Correo electrónico: darycarrillo@yahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Jueza me suscribo,

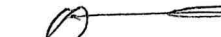
Atentamente,

LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
LOS PATIOS

Hago constar que en la fecha 11 SEP 2017
recibí el presente escrito con 2 anexos.

HORA 2:00 PM


German Arguello Pulido



LUZ DARY CARRILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

339
CURADOR
4º civil
MPAL

Señor

JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.

DEMANDADO: ELFIDO FRANCO

RADICADO: 0692/2016

05 JUL 2016
4:44 pm
e. r. l. e.

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora Ad Litem del demandado ELFIDO FRANCO, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

Al primero: me atengo al título valor que reposa en el expediente

Al segundo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al tercero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al Quinto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mi representado.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

Del Señor Juez me suscribo,

Atentamente,

LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.



LUZ DARY CARRILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

340

Señora

JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

E. S. D.

JUEZ 9 CIVIL MUNICIPAL

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: BANCO AGRARIO

DEMANDADO: BALTAZAR ALVAREZ CONTRERAS

RADICADO: 54001-4022-009-2015-00822-00

1/MAR/18 13:22

FOLIO: 1 FIRM: [Signature]

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de BALTAZAR ALVAREZ CONTRERAS, en calidad de demandada por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

Al primero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al segundo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al tercero: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al quinto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al sexto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mi representado.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.
Email: darycarrilloyahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Juez me suscribo,

Atentamente

[Signature]
LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.



LUZ DARY CARRILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

18
341

Señora

JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

E. S. D.

JUZG 3 CIVIL MUNICIPAL CUCUTA

1/MAR/18 PM 3:28

FIRMA:

REF: PROCESO RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

DEMANDANTE: EDY HERNANDEZ LOPEZ

DEMANDADO: NANCY KARINA AREVALO RANGEL

RADICADO: 54001-4022-003-2015-00436-00

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de NANCY KARINA AREVALO RANGEL, en calidad de demandada por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

Al primero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al segundo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al tercero: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Al quinto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al sexto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al Séptimo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

Al Octavo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mi representado.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.
Email: darycarrillo@yahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Juez me suscribo,

Atentamente,

LUZ DARY CARRILLO

C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta

T.P. No 85223 C.S.J.



LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

342

Doctora

CAROLINA SERRANO BUENDIA

JUEZ PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE
CUCUTA

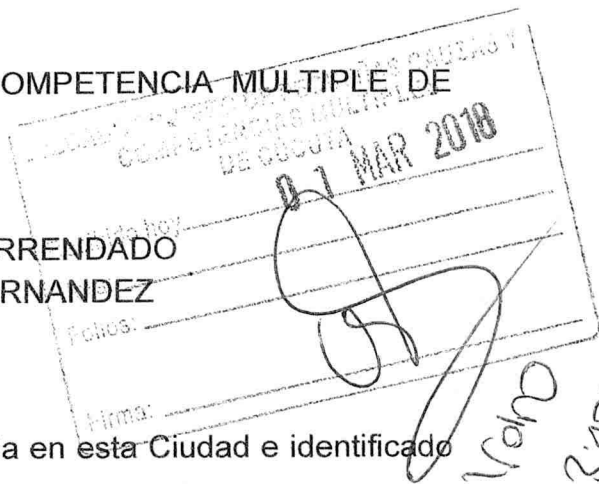
E. S. D.

REF: PROCESO RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

DEMANDANTE: KELLY YEENIA HERNANDEZ HERNANDEZ

DEMANDADO: RUBEN ELIAS PEREZ CACERES

RADICADO: 54-001-41-89-001-2017-00385-00



LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de RUBEN ELIAS PEREZ CACERES, en calidad de demandado por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

- 1) Al primero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 2) Al segundo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 3) Al tercero: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 4) Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 5) Al quinto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso
- 6) Al sexto : Me atengo a lo que se pruebe en el proceso

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mi representado.


NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.
Email: darycarrilloyahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Juez me suscribo,

Atentamente,


LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.



LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

343

Señora
JUEZ TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CUCUTA
E. S. D.

REF: RESTITUCION DE CUOTA ALIMENTARIA
DTE: ANGEL ROBERTO CRUZ PABON
DDO: YURLEY CAROLINA SUAREZ MENDEZ
RADICADO: 2016-00635



10:49m
CW

LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de la demandada YURLEY CAROLINA SUAREZ MENDEZ, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

- 1) Al primero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 2) Al segundo: Me atengo al documento que reposa en el expediente
- 3) Al tercero: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 4) Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 5) Al Quinto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 6) Al Sexto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mi representada.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Juez me suscribo,

Atentamente,

LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.
E mail: darycarillo@yahoo.es

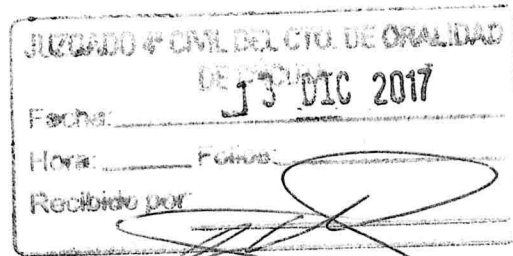


LUZ DARY CARILLO
ABOGADA
AV. 6 No. 12-81centro
TELF. 315-3704426

341

Doctora:
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA
E. S. D.

REF: PROCESO PERTENENCIA
DEMANDANTE: ELVIRA LAGUADO DE GONZALEZ Y OTROS
DEMANDADO: CAMILA GONZALEZ RUEDA
RADICADO: 245/2016



LUZ DARY CARRILLO, mayor de edad, domiciliada en esta Ciudad e identificado tal y como aparece al pie de mi firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No.85223 del C.S.J., en mi calidad de curadora ad Litem de GLORIA GONZALEZ RUEDA, AMPARO GONZALEZ RUEDA, ELENA GONZALEZ RUEDA, WILLIAM GONZALEZ RUEDA ORLANDO GONZALEZ RUEDA, Y EDISON GONZALEZ RUEDA, en calidad de herederos determinados, y de las personas indeterminadas, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda que en su contra ha propuesto el demandante en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS

- 1) Al primero: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 2) Al segundo: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 3) Al tercero: me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 4) Al cuarto: Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

MANIFESTACION

Manifiesto que desconozco la residencia o domicilio de mis representados.

NOTIFICACIONES

La suscrita curadora: En la Av. 6 No. 12-81 Edificio Abisambra Barrio Centro.
Email: darycarrilloyahoo.es

En los anteriores términos dejo contestada la demanda en referencia

De la Señora Juez me suscribo,

Atentamente,

LUZ DARY CARRILLO
C.C. No. 60.353.261 de Cúcuta
T.P. No 85223 C.S.J.

345
✓

Al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que el Curador Ad-litem designado a la parte demandante doctora LUZ DARY CARRILLO con memorial que antecede, manifiesta que no acepta el cargo, toda vez que en este momento actúa en más de 5 procesos del cual los relaciona. Sírvasse disponer lo pertinente.
Cúcuta, 19 de marzo de 2.019
El Secretario,


LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
Cúcuta, diecinueve de marzo de dos mil diecinueve

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera procedente designar como Curador Ad-Litem de la parte demandante a la doctora ROCIO AURORA FLORIAN VASQUEZ, a quien se le comunicará su nombramiento y si acepta se le dará posesión. Líbrese el oficio respectivo, advirtiéndole que la no aceptación del cargo, le acarreará las sanciones de Ley, tal como lo prevé el numeral 9 del artículo 50 del C.G.P.

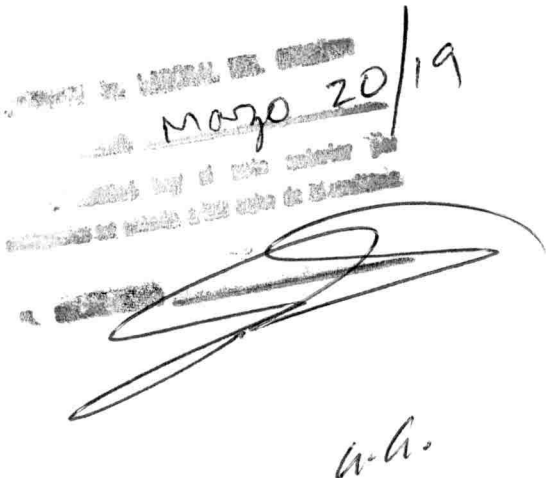
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LA JUEZ


MARICELA C. NATERA MOLINA

EL SECRETARIO


LUCIO VILLAN ROJAS


a.h.

346
T

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 1.083

San José de Cúcuta, 28 de marzo de 2019

Doctora

ROCÍO AURORA FLORIÁN VASQUEZ

Avenida 3ª No. 17 A-15 La Playa

Teléfonos: 5719614

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 0132 00

DTE: HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN

**DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO
COMUNIDAD – FUNDAPRUC Y OTROS.**

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 19 de marzo de 2.019, me permito me permito comunicarle que ha sido designada **CURADOR AD-LITEM** de la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/ilc.

347

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

COPIA

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 1.083

San José de Cúcuta, 28 de marzo de 2019

Doctora

ROCÍO AURORA FLORIÁN VASQUEZ

Avenida 3ª No. 17 A-15 La Playa

Teléfonos: 5719614

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 0132 00

DTE: HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN

**DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO
COMUNIDAD – FUNDAPRUC Y OTROS.**

En acatamiento a lo ordenado por auto proferido de fecha 19 de marzo de 2.019, me permito me permito comunicarle que ha sido designada **CURADOR AD-LITEM** de la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

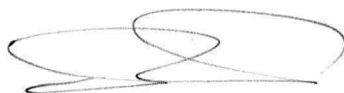
Secretario

/ilc.

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario de primera instancia, radicado bajo el N° 00132/2.016, informándole que el curador Ad-litem designado a la parte demandante, no ha tomado posesión del cargo. Sírvasse disponer lo pertinente.

Cúcuta, 1 de octubre de 2.019

El Secretario,



LUCIO VILLAN ROJAS

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Cúcuta, primero de octubre de dos mil diecinueve

Visto el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se considera procedente relevar del cargo de Curador Ad-litem a la doctora ROCIO AURORA FLORIAN VASQUEZ, y en su lugar se designa al doctor LEONEL ANDRES NIÑO PEÑARANDA, a quien se le comunicará su nombramiento y si acepta se le dará posesión. Líbrese el oficio respectivo, que la no aceptación del cargo, le acarreará las sanciones de Ley, tal como lo prevé el numeral 9 del artículo 50 del C.G.P advirtiéndole.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LA JUEZ



MARICELA C. NATERA MOLINA

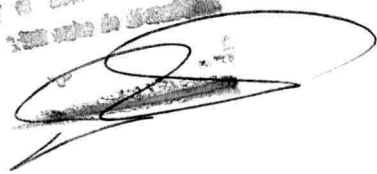
EL SECRETARIO



LUCIO VILLAN ROJAS

oct 4/19

Y el secretario del
Juzgado de lo Laboral



cc. Cu

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

AL CONTESTAR FAVOR CITAR EL NUMERO DE REFERENCIA DEL PROCESO

Oficio No. 3.964

San José de Cúcuta, 16 de octubre de 2019

Doctor

LEONEL ANDRÉS NIÑO PEÑARANDA

Ciudad

REF: Proceso Ordinario Laboral No. 54 001 31 05 003 2016 00132 00

DTE: HÉCTOR MOISES SÁNCHEZ BARÓN

DDO: JOSÉ ARMANDO BARRIOS CASTAÑEDA Y OTRO

En acatamiento a lo ordenado por auto de fecha 01 de octubre del año en curso, me permito comunicarle que ha sido designado **CURADOR AD-LITEM** de la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

Es de advertirle, que la no aceptación del cargo le acarreará las sanciones de Ley, tal como lo prevé el numeral 9 del artículo 50 del C.G.P.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario

/ilc.