

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

Mocoa - Putumayo, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: 860013340002 2019-00088 00
Actor: YEISON FERNANDO YAQUENO MATABAJOY Y OTROS.
Demandado: NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y OTROS.
Referencia: Reparación directa.

Vista la nota secretarial que antecede, procede este despacho a resolver lo que en derecho corresponda.

ANTECEDENTES:

- Mediante auto del 13 de mayo de 2019, este Juzgado admitió la demanda presentada por los señores YEISON FERNANDO YAQUENO MATABAJOY Y OTROS, por intermedio de apoderado judicial y en ejercicio del control de reparación directa en contra de la NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS, LA AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, la CONCESIÓN ALIADAS PARA EL PROGRESOS S.A.S., ESGAMO LTDA. INGENIEROS CONSTRUCTORES, HIFO S.A. y AULÍ FERNANDO VELANDIA MEDINA, que constituían la U.T. PUERTO CAICEDO.
- Surtido el trámite procesal respectivo, el 16 de agosto de 2019, el apoderado judicial del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS contestó la demanda y solicitó aceptar el llamamiento en garantía a MAPFRE Colombia, empresa de seguros.
- El 30 de agosto de 2019, el apoderado judicial de ESGAMO LTDA. INGENIEROS CONSTRUCTORES contestó la demanda y propuso excepciones previas.
- El 27 de septiembre de 2019, el apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA dio contestación a la demanda y llamó en garantía a ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S y a LA PREVISORA S.A.

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

- El 20 de octubre de 2020, la parte demandante presentó escrito por medio del cual contestó las excepciones propuestas hasta ese momento.
- El 10 de noviembre de 2020, mediante traslado electrónico No. 19, se corrió traslado por tres días de las excepciones propuestas por la parte demandada.
- El 20 de octubre de 2020, el apoderado judicial de parte demandante presentó reforma de la demanda, la cual fue admitida a través del auto del 25 de enero de 2021 y se corrió el traslado electrónico correspondiente con fecha 11 de febrero de 2021.
- El 15 de febrero de 2021, la apoderada judicial de la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S. remitió contestación a la reforma de la demanda y llamó en garantía a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA.
- El 16 de febrero de 2021, por intermedio de su apoderado, la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA contestó la reforma de la demanda.

CONSIDERACIONES:

I. Control de legalidad.

Revisado íntegramente el expediente, resulta necesario acudir al artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual reza:

“Artículo 207. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.”.

Lo anterior, con la intención de subsanar yerros en que se haya podido incurrir durante el trámite del proceso; especialmente, en cuanto al traslado de excepciones surtido sin que haya existido pronunciamiento sobre la procedencia de los llamamientos en garantía realizados por las entidades demandadas.



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

En consecuencia, en aras de salvaguardar los derechos de las partes involucradas en el proceso, procede dejar sin efectos el trámite secretarial del 10 de noviembre de 2020, por medio del cual se corrió traslado de las excepciones propuestas, bajo en el entendido que dicho trámite podrá llevarse a cabo con posterioridad a la integración de la Litis con los llamados en garantía, siempre que estos resulten procedentes.

II. Sobre la procedencia de los llamamientos en garantía.

En cuanto a la intervención de terceros, el artículo 225 del Código General del Proceso, reza:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
 - 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
 - 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
 - 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
- [...]”.*

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

Como se lee, para la procedencia del llamamiento en garantía basta la afirmación de tener un derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que se tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Al respecto, la Subsección A, Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en auto del 4 de febrero de 2019, con radicación número 25000-23-36-000-2017-00417-01(60754) y ponencia de la Dra. Marta Nubia Velásquez Rico, afirmó:

“[L]a solicitud de llamamiento en garantía no requiere la prueba del vínculo legal o contractual, sino que basta con la manifestación de que dicha relación existe, por manera que el anexo pertinente no será presupuesto para tramitarlo, pero sí para decidirlo de fondo, tal como lo ha sostenido esta Corporación en múltiples providencias. En efecto, allí radica la gran diferencia entre la regulación de la figura procesal del llamamiento en garantía establecida en el CPACA con la contemplada en el CCA, la cual no puede pasar desapercibida. [...]”.

“[C]omo no era necesaria la prueba del vínculo legal o contractual entre el llamante y las llamadas para dar trámite a las solicitudes de llamamiento en garantía presentadas por Colombia Compra Eficiente, no resultaba posible negarlas con base en que no se evidenciaba la referida relación, en razón a que con el CPACA únicamente se exige la afirmación del llamante en el sentido de que tiene una relación legal o contractual. En ese orden de ideas, el Despacho revocará los tres autos proferidos el 13 de octubre de 2017 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca -que negaron los tres llamamientos en garantía presentados por Colombia Compra Eficiente- para que, en su lugar, provea sobre su admisión, toda vez que las solicitudes de llamamiento en garantía cumplieron las exigencias previstas en el artículo 225 del CPACA, por cuanto en ellas Colombia Compra Eficiente afirmó que tenía una relación legal y contractual con las llamadas (uniones temporales Ediciones SM IV y Ediciones SM V y la sociedad Difusora Larousse de Colombia Ltda.)” (Subrayado fuera del texto).

Ahora bien, se tiene que, dentro del presente proceso las entidades que se mencionarán solicitaron la admisión de los siguientes llamamientos en garantía:

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

- a. El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS – solicitó la admisión del llamamiento en garantía convocando a MAPFRE Colombia, empresa de seguros.
- b. La AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI – llamó en garantía a la SOCIEDAD ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S. y a LA PREVISORA S.A.
- c. La sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S. llamó en garantía a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA.

Ahora bien, frente al cumplimiento de los requisitos previstos por el artículo 225 del C.P.A.C.A., en relación con los llamamientos en garantía realizados:

- a. Por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS –, convocando a MAPFRE Colombia, empresa de seguros: cumple los requisitos establecidos en la norma. En consecuencia, se admitirá.
- b. Por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI –, convocando a LA PREVISORA S.A.: cumple los requisitos establecidos en la norma. En consecuencia, se admitirá.

Sea necesario mencionar que el llamamiento en garantía realizado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI –, respecto de la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S., no será admitido, toda vez que dicha sociedad ya se encuentra vinculada al proceso y su responsabilidad como parte será determinada al momento de fallar.

- c. Por la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S., convocando a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA: cumple los requisitos establecidos en la norma. En consecuencia, se admitirá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Mocoa,

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

RESUELVE:

PRIMERO. DEJAR SIN EFECTOS el trámite del 10 de noviembre de 2020, por medio del cual se corrió traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada.

SEGUNDO. ADMITIR el llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS – frente a MAPFRE Colombia, empresa de seguros.

TERCERO. ADMITIR el llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI – frente a LA PREVISORA S.A.

CUARTO. ADMITIR el llamamiento en garantía propuesto por la apoderada judicial de la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S. frente a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA.

QUINTO. NOTIFICAR de la admisión del llamamiento en garantía a MAPFRE Colombia, empresa de seguros; a LA PREVISORA S.A. y a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA, según lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En caso de que la notificación no sea realizada dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria de este proveído, el llamamiento será ineficaz, de conformidad con el artículo 66 del Código General del Proceso.

Para esto, Secretaría requerirá a la parte interesada para que ayude a la notificación de su llamado, so pena de que se desestime esta actuación.

SEXTO. Una vez realizado lo anterior y de conformidad con el Artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, concédase a la entidad llamada el término de quince (15) días para contestar el llamamiento y la demanda, término que comenzará a correr una vez se notifique personalmente este proveído.

República de Colombia



Juzgado Segundo Administrativo Del Circuito de Mocoa

SÉPTIMO. NEGAR el llamamiento en garantía propuesto por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI – frente a la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S., por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

OCTAVO. RECONOCER personería adjetiva para actuar al abogado Juan Carlos Córdoba Castro, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.850.392 y Tarjeta Profesional No. 210.433 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS.

NOVENO. RECONOCER personería adjetiva para actuar al abogado Camilo Alberto Medina Parra, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.410.077 y Tarjeta Profesional No. 197.144 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI

DÉCIMO. RECNO CER personería adjetiva para actuar a la abogada Catalina Molina Lozano, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.452.186 y tarjeta profesional No. 262.596 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la sociedad ALIADAS PARA EL PROGRESO S.A.S.

UNDÉCIMO. RECONOCER personería adjetiva para actuar al abogado HELBERT RENÉ CORTÉS JARA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.353.219 y tarjeta profesional No. 71.771 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de ESGAMO LTDA. INGENIEROS CONSTRUCTORES.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser "Jimmy Viliman Patiño T.", sobre un fondo blanco. Debajo de la firma, el nombre "JIMMY VILIMAN PATIÑO T." y el cargo "Juez." están impresos en una fuente sans-serif.