

CONSTANCIA SECRETARIAL: Manizales, 30 de mayo de 2023.

A despacho de la señora Juez proceso remitido en virtud de la creación de esta célula judicial, a través del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura.

Sírvase proveer.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
MANIZALES, CALDAS

Manizales, Manizales, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: ORDINARIO
Demandante: JHON JAIRO RAMIREZ OROZCO
Demandados: TELMEX DE COLOMBIA S.A
SERVIRTUAL Y TELECOMUNICACIONES SAS
– SERVTEL-
Radicado: 17001310500320170022000
Auto Sustanciación Nro. 1335

Vista la constancia que antecede, y en virtud a la creación de esta célula judicial **SE AVOCA** el conocimiento del presente proceso, remitido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Manizales.

Revisado el dossier y en observancia del artículo 132 del Código General del Proceso, procede el Despacho, a efectuar de oficio el “**control de legalidad**”, precisándose que la norma en comento señala:

"Artículo 132. Control de Legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de la legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Igualmente, la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, también hace alusión al saneamiento procesal, pero señalando, de manera precisa, que se trata de un deber del juez. Al respecto, el canon 42 de la citada ley, numeral 5º, establece:

"Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez.

(...)

5. Adoptar las medidas autorizadas en este Código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia.".
(Negrillas y subrayas del Juzgado).

Lo anterior, como quiera que se evidencia que las actuaciones previas al emplazamiento en relación con **SERVIRTUAL Y TELECOMUNICACIONES SAS – SERVTEL**-no fueron realizadas conforme lo establece la ley y ello es así pues, aunque en el proceso hay prueba de que el oficio citatorio fue enviado a la dirección reportada en el certificado de cámara y comercio de la sociedad, y existe prueba del envío del aviso, mismo que fue entregado por la empresa de correo certificado, no puede perderse de vista que el inciso 3 del artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. dispone:

*"Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. **En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.**"*

Así las cosas y conforme lo ha puntualizado la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Manizales, en providencia del 3 de junio de 2021 radicado interno 16744, "...que a diferencia de lo que consagra el C.G. del P. en su artículo 292 en cuanto al aviso, **éste deberá ser fijado cuando se realice en un proceso laboral, por lo que no basta, con que sea**

enviado "por servicio postal autorizado" a la dirección reportada como el domicilio de la demandada. Tal entender es el expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL3258-2016.

En la referida providencia nuestro superior también precisó: "...que el rito de la notificación no es una simple formalidad que deba cumplirse, toda vez que ésta es la única manera de garantizar a la parte demandada el ejercicio del derecho de contradicción y defensa ínsito en el artículo 29 superior, amén de la eficacia del debido proceso que este mismo precepto garantiza en tanto ampara la vinculación efectiva de la codemandada al proceso"

Así las cosas, y en aras de respetar el debido proceso, es menester **decretar la nulidad** de todo lo actuado respecto a la codemandada **SERVIRTUAL Y TELECOMUNICACIONES SAS – SERVTEL-**, desde el envío del aviso efectuado a referida sociedad. Lo anterior, con el fin de que se atiendan las reglas dispuestas en el artículo 29 C.P.T.S.S. y 108 del C.G.P., conforme se explicó precedentemente, en relación con la fijación del aviso.

Luego, **se requiere a la parte actora** para que acredite la fijación del aviso a la sociedad **SERVIRTUAL Y TELECOMUNICACIONES SAS – SERVTEL-**, una vez que la secretaria elabore y envíe el mismo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Andrea Carolina Gonzalez Muñoz

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4b4a7dcb000ad52fdc394373987317d68c0680652290ba335c175b8206b9b81**

Documento generado en 30/05/2023 04:46:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>