

Honorables Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DE ARAUCA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: DRA. LAURA JULIANA TAFURT RICO

E. S. D.

REFERENCIA. Proceso ordinario laboral promovido por **DANIEL ENRIQUE BEHAINE SÁNCHEZ** contra **INDEPENDENCE DRILLING S.A. y Otros**

RADICACIÓN. **81-001-31-05-001-2015-00106-01**

ASUNTO. Alegatos de conclusión en segunda instancia por parte de **INDEPENDENCE DRILLING S.A.**

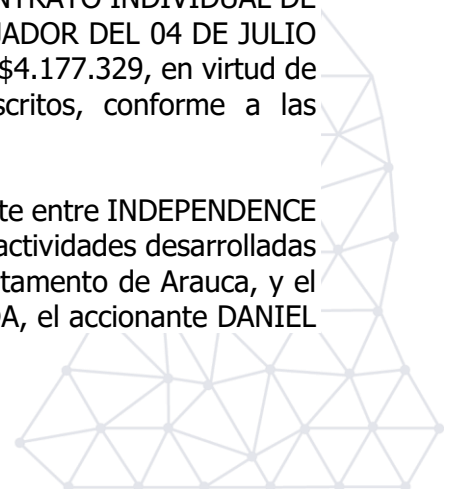
DANIEL ANDRÉS PAZ ERAZO, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi condición de apoderado sustituto de la sociedad **INDEPENDENCE DRILLING S.A.**, conforme al poder de sustitución que obra en el expediente, en atención al auto proferido dentro del proceso de la referencia el día 16 de mayo de 2025, el cual fue notificado por estados el 19 de mayo de 2025, **me permito presentar alegatos de conclusión de segunda instancia**, en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

En audiencia celebrada el día 12 de febrero de 2025, el Juzgado Único Laboral del Circuito de Arauca profirió sentencia de primera instancia en la que resolvió lo siguiente:

'PRIMERO: DECLARAR que entre el señor DANIEL ENRIQUE BEHAINE SANCHEZ, existió CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO POR OBRA O LABOR DETERMINADA, en ejercicio del cargo APAREJADOR, por el periodo comprendido del 22 DE FEBRERO DE 2012 AL 03 DE JULIO DE 2012, con el fin de dar cumplimiento al contrato No. TR-01-2012 celebrado entre INDEPENDENCE DRILLING S.A. y COOTRANSTAME LTDA (Fl. 114c1), cuyo objeto matriz consiste en la prestación del servicio de transporte y manipulación de maquinaria pesada, taladros de perforación workover y demás cargas y/o equipos que los componen para su operación...", con salario promedio de \$3.827.718. Y mediante CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO INDEFINIDO, en ejercicio del cargo APAREJADOR DEL 04 DE JULIO DE 2012 AL 26 DE NOVIEMBRE DE 2013; con salario promedio de \$4.177.329, en virtud de las exigencias y estipulaciones señaladas en los contratos escritos, conforme a las motivaciones expuestas en este fallo.

SEGUNDO: DECLARAR que por la contratación comercial existente entre INDEPENDENCE DRILLING S.A. - OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC, del CA3420 en actividades desarrolladas en los campos petroleros de Caño limón, y/o Caricare en el departamento de Arauca, y el contrato comercial TR001-2012 suscrito con COOTRANSTAME LTDA, el accionante DANIEL



ENRIQUE BEHAINE SANCHEZ, es beneficiario de la C. C. de T. suscrita entre OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC y la USO, en lo atiente al capítulo XV, referido a contratistas, como específicamente quedó sentado en las consideraciones de esta sentencia.

TERCERO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC, INDEPENDENCE DRILLING S.A., COOTRANSTAME LTDA, como medio de defensa, por lo ya expuesto.

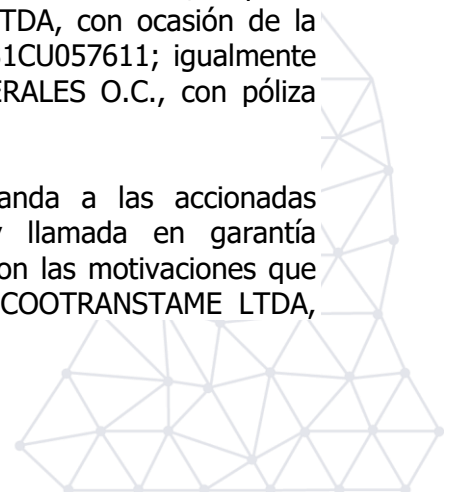
CUARTO: CONDENAR a la empresa COOTRANSTAME LTDA a pagar en favor del señor DANIEL ENRIQUE BEHAINE, por las vigencias 22 DE FEBRERO DE 2012 AL 03 DE JULIO DE 2012 y DEL 04 DE JULIO DE 2012 AL 26 DE NOVIEMBRE DE 2013, los siguientes conceptos: a) Por reajuste de salarios \$11.159.628 b) Reajuste de prestaciones sociales: cesantías \$929.969, intereses a las cesantías \$ 111.596, Prima de servicios \$929.969 y vacaciones \$464.984. c) Reajustes de aportes a pensión en favor del actor y a la entidad que se encuentre afiliado, por el lapso de la relación de trabajo mencionada.

D. Reintegrar al trabajador los valores descontados por campamento y alojamiento con ocasión del artículo 92 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre la USO SUBDIRECTIVA ARAUCA y OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC en lo que refiere a la duración de la relación laboral y en el porcentaje correspondiente.

QUINTO: CONDENAR a pagar a COOTRANSTAME LTDA por concepto de INDEMNIZACION MORATORIA prevista en el ART. 65 C.S.T., para el contrato finalizado el 03 de julio de 2012 solamente los intereses moratorios causados desde el 04 de julio de 2012, hasta cuando se realice el pago de las condenas acá impuestas, con exclusión de las vacaciones. Y del CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO INDEFINIDO que terminó el 26 de noviembre de 2013 fecha en que renuncia el trabajador, se condena a la demandada COOTRANSTAME LTDA al pago de \$73.827 diarios, desde el 27 de noviembre de 2013, hasta por 24 meses que alude la norma, es decir, para un valor total de \$53.155.440, y a partir del mes 25, correrán solo intereses moratorios a la tasa máxima de la Superintendencia financiera hasta cuando el pago de la referida indemnización se realice en su totalidad.

SEXTO: DECLARAR que existe SOLIDARIDAD de OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC por las condenas impuestas al empleador COOTRANSTAME LTDA y de manera consecuente respecto de la llamada en garantía ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA SA., respecto a las condenas acá impuestas a la empresa COOTRANSTAME LTDA, con ocasión de la celebración del contrato CA 3420 y afectación de la póliza No. 31CU057611; igualmente respecto del llamado en garantía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., con póliza No.AA010544, dadas las especificaciones de esta sentencia.

SÉPTIMO: ABSOLVER de las demás pretensiones de demanda a las accionadas COOTRANSTAME LTDA, OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC y llamada en garantía ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., de conformidad con las motivaciones que preceden. OCTAVO: Con costas en esta instancia a cargo de COOTRANSTAME LTDA,



OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC, e INDEPENDENCE DRILLING S.A., en el monto del 10% de las condenas impuestas para cada accionada que incluye las agencias en derecho.”

Teniendo en cuenta lo anterior, mi representada dentro del término correspondiente, presentó recurso de apelación contra dicha decisión, la cual, es objeto de análisis por parte del Tribunal Superior de Arauca.

II. SUSTENTACIÓN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

El problema jurídico en el presente caso, dada la apelación presentada por mi representada, consiste en determinar si efectivamente las actividades que le contrató **INDEPENDENCE DRILLING S.A.** a la sociedad **CONTRANSTAME LTDA** hacen parte del objeto principal de mi representa y si adicionalmente dichas actividades son esenciales para la explotación y exploración del petróleo. Como consecuencia de lo anterior, establecer si hay lugar a condenar a mi representada a responder de forma solidaria por las condenas que le fueron impuestas a la sociedad **CONTRANSTAME LTDA**.

Teniendo en cuenta lo anterior, desde ya debo advertir que los numerales segundo, tercero y sexto de la sentencia proferido por el a quo el pasado mes de febrero de 2025, deben ser **REVOCADOS**, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

El artículo 34 del CST dispuso lo siguiente:

*1) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales** de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.

De lo anterior se extra que para aplicarse la solidaridad que se encuentra establecida en la norma anterior deben configurarse las siguientes condiciones:

- Un vínculo contractual entre el contratante y el contratista.
- Que los trabajadores del contratista presten sus servicios en beneficio del contratante.

- Que las labores que prestan los trabajadores del contratista a favor del contratante hagan parte de las actividades que normalmente ejecuta el contratante con ocasión a su objeto social. En otra palabra, que las actividades que prestan los trabajadores del contratista no sean extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio.

Dicho esto, al descender al caso objeto de estudio encontramos que, contrario a lo considerado por la a quo, no se cumplieron los requisitos antes mencionados para que se predique la existencia de una responsabilidad solidaria por parte de mi representada.

Lo anterior, en atención a que la sociedad CONTRASTAME LTDA, quien fugió como contratista de mi representada se dedica al "*Transporte terrestre de cargas y encomiendas*", mientras que mi representada se dedica a la exploración y explotación de minería e hidrocarburos y sus derivados. Lo anterior evidencia a simple vista que los servicios que presta la sociedad CONTRASTAME LTDA a través de sus trabajadores son completamente ajenas y extrañas a las actividades que realiza mi representada normalmente en ejecución de su objeto social.

en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia (CSJ, Sentencia de 2/06/09, Radicación No 33082 M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza), en la cual se ha señalado que para efectos de establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo no se debe únicamente comparar los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra, sino que se debe ir más a fondo, concretamente en analizar la actividad específica adelantada por el trabajador.

"Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que, de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado."(Subrayado fuera de texto)

En este sentido, **cuando la actividad realizada por el trabajador del contratista, individualmente considerada**, es extraña a las actividades normales del beneficiario de la obra, no se cumplen los supuestos de la solidaridad establecidos en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, como sucede en este caso.

Igualmente, a partir del año 2005, de manera acertada la Honorable Corte Suprema de justicia, le dio un alcance lógico al artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, al disponer que el aparte "*Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista...*" no debe ser entendido limitadamente a las actividades

extrañas en un plano general, nótese que la misma norma señala que obedece a labores extrañas, pero a las actividades normales que desarrolla la empresa.

En consecuencia, es viable que existan actividades que debido a la amplitud del objeto social de la empresa pueda realizarlas legítimamente, sin embargo, en el caso en concreto, **INDEPENDENCE DRILLING S.A.**, no realiza normalmente las actividades que realiza **COOTRANSTAME LTDA**, pues siempre acude a terceros para llevarlas a cabo y en tal caso no podría imputársele la solidaridad. Sobre el particular vale la pena traer a colación lo señalado por parte de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia No. 23303 del 14 de septiembre de 2005:

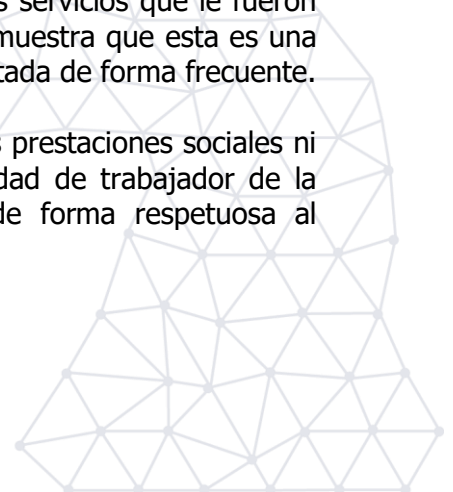
"...importa a la Corte recordar, de un lado, que la solidaridad que atribuye el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo al beneficiario del trabajo o dueño de la obra, como fuente de responsabilidad laboral, excluye al contratante cuando las labores del trabajador resultan extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, lo que permite concluir que dicha situación no se presenta cuando se contrata la ejecución de una obra o la prestación de un servicio para satisfacer una necesidad propia pero distinta a las que normalmente orientan su actividad o explotación económica."

En consideración a lo anterior, me permito señalar que la a quo cometió un error grave al declarar la responsabilidad solidaria de mi representada. Se advierte al Despacho que al a quo le bastó con que exista un vínculo contractual entre mi representada y la sociedad **COOTRANSTAME LTDA** para declarar la responsabilidad solidaria de mi representada, lo cual es desacertado dado que el artículo antes citado le exige al operador judicial establecer si efectivamente las actividades que presta el trabajador del contratista son extrañas a las actividades que normalmente ejecuta el contratante o si por el contrario hacen parte de su objeto social, lo cual no hizo en este caso la juez de primera instancia.

Nótese que el Despacho de primera instancia para sustentar su decisión se limitó a señalar que en el contrato de trabajo del actor se indicaba que había sido contratado para realizar las labores atinentes al "Aparejamiento de grúas", lo cual, a su criterio, fue suficiente para asumir que esta actividad era inherente al objeto social de mi representada.

Se recalca que **COOTRANSTAME LTDA** es una sociedad que se dedica a las actividades inherentes al transporte de pasajeros o carga. En atención a lo anterior **COOTRANSTAME LTDA** fue contratada por mi representada para que de forma temporal transporte los elementos que requería mi representada para la prestación de los servicios que le fueron contratados por parte de OCCIDENTAL DE COLOMBIA, lo que demuestra que esta es una actividad extraña y ajena a las actividades que realiza mi representada de forma frecuente.

En vista de lo anterior, mi representada no es responsable por las prestaciones sociales ni por las indemnizaciones que reclama el demandante en su calidad de trabajador de la sociedad **COOTRANSTAME LTDA**, por lo tanto, se solicita de forma respetuosa al Despacho que se revoque el fallo de primera instancia.



III. PETICIÓN.

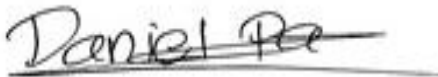
Teniendo en cuenta lo anterior, solicito respetuosamente a los Honorables Magistrados lo siguiente:

1. **REVOCAR** la sentencia de primera instancia proferida por el día 12 de febrero de 2025 por el Juzgado Primero (1º) Laboral del Circuito de Arauca.

IV. NOTIFICACIONES.

Las notificaciones las recibiré en la Calle 84 A No. 10-33, piso 5 de la ciudad de Bogotá, y en los correos electrónicos notificaciones@godoycordoba.com y dpaz@godoycordoba.com, esta última debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

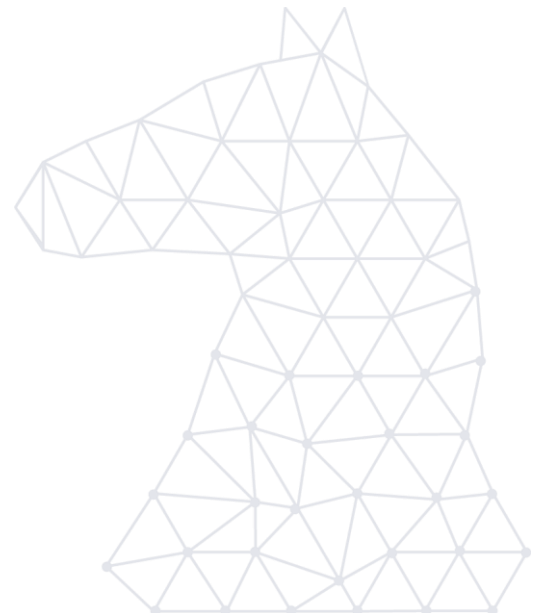
De los Honorables Magistrados,



DANIEL ANDRES PAZ ERAZO

C.C. 1.085.291.127

T.P. 329.936 del C.S. de la J.




Alegatos de conclusión en segunda instancia por parte de INDEPENDENCE DRILLING S.A. dentro del proceso ordinario laboral promovido por DANIEL ENRIQUE BEHAINE SÁNCHEZ -Rad. 81-001-31-05-001-2015-00106-01

Desde Daniel Andres Paz Erazo <dpaz@godoycordoba.com>

Fecha Vie 23/05/2025 13:58

Para Secretaría Tribunal Superior - Arauca - Arauca <sgtsara1@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (296 KB)

GCL 23 05 2025 DAPE (Alegatos).pdf;

No suele recibir correo electrónico de dpaz@godoycordoba.com. [Por qué es esto importante](#)

Honorables Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DE ARAUCA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: DRA. LAURA JULIANA TAFURT RICO

E. S. D.

REFERENCIA.	Proceso ordinario laboral promovido por DANIEL ENRIQUE BEHAINE SÁNCHEZ contra INDEPENDENCE DRILLING S.A. y Otros
RADICACIÓN.	81-001-31-05-001-2015-00106-01
ASUNTO.	Alegatos de conclusión en segunda instancia por parte de INDEPENDENCE DRILLING S.A.

DANIEL ANDRÉS PAZ ERAZO, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi condición de apoderado sustituto de la sociedad **INDEPENDENCE DRILLING S.A.**, conforme al poder de sustitución que obra en el expediente, en atención al auto proferido dentro del proceso de la referencia el día 16 de mayo de 2025, el cual fue notificado por estados el 19 de mayo de 2025, **me permito presentar alegatos de conclusión de segunda instancia.**

NOTIFICACIONES.

Las notificaciones las recibiré en la Calle 84 A No. 10-33, piso 5 de la ciudad de Bogotá, y en los correos electrónicos notificaciones@godoycordoba.com y dpaz@godoycordoba.com, esta última debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

Cordialmente,



Daniel Andrés Paz Erazo

CC. 1.085.291.127 de Pasto

T.P. 329.936 del C.S. de la J.

dpaz@godoycordoba.com

Bogotá · Calle 84A No. 10 – 33, piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

Celular: (300) 611-6300

www.godoycordoba.com

Colombia: Bogotá | Cali | Medellín | Barranquilla. **Ecuador:** Quito



Littler

Godoy Cordoba Abogados forma parte de la práctica de derecho internacional Littler Global, que opera en todo el mundo a través de una serie de entidades jurídicas independientes. Para obtener más información, visite: www.Littler.com

Este correo pudo ser enviado fuera del horario laboral de quién lo recibe. Te invitamos a responderlo durante tu jornada de trabajo.

La información contenida en este correo es confidencial, privilegiada o reservada, y es propiedad de Godoy Córdoba Abogados S.A.S. Si usted recibió este correo por error, por favor elimínelo junto con todos sus anexos y notifique inmediatamente al remitente. Cualquier uso, copia, almacenamiento o divulgación de esta información está estrictamente prohibido por la ley.