

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Señores:

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Arauca – Arauca

Sala Única de Decisión

M.P. Laura Juliana Tafur Rico

sgtsara1@cendoj.ramajudicial.gov.co

La Ciudad. -

Ordinario Laboral : n°81-001-31-05-001-2015-00106-01

Demandante : Daniel Enrique Behaine Sánchez

Demandado : Cootranstame y otros

Asunto: Escrito de sustentación a recurso de Apelación.

Honorable Magistrada;

Reciba un cordial saludo y mis mejores deseos por el éxito en sus labores;

De manera atenta y respetuosa, en mi condición de apoderado judicial de la demandada Cootranstame Ltda., parte apelante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y oportunamente, me permito presentar el escrito de sustentación al recurso de apelación y dentro del término, presentado contra la sentencia de fecha 12 de febrero de 2025 emitida por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Arauca (Ara), recurso admitido por su despacho y el cual debe ser sustentado por escrito, esto de acuerdo a lo establecido en el auto del día 16 mayo de 2025, notificado por estados el día 19 de mayo de 2025.

1. Razones de inconformidad con la providencia apelada.

De conformidad con lo establecido en el artículo 65 y s.s. del código de procedimiento laboral, me permito presentar las inconformidades que le asisten a mi poderdante respecto al fallo emitido por el Juzgado Único laboral del Circuito de Arauca (Ara), el día 12 de febrero de 2025.

Las inconformidades, con la sentencia atacada en apelación, básicamente se encuentran sustentadas en la: i) frente a la declaratoria de la solidaridad entre las empresas: subcontratista, contratista y Occidental de Colombia Llc; ii) Yerro en el alcance que le dio a la sentencia del honorable tribunal superior de Arauca de fecha 13 de noviembre de 2024, bajo el radicado 810013105001 2010 0020102, mediante la cual la aplicó a un trabajador que es por llamado, el rol diario, iii) Error del a-quo, al no valorar en debida forma las pruebas aportadas por el demandado Cootranstame, del pago del salario convencional cuándo realizaba las labores dentro del campo petrolífero; iv. Ordenó la devolución del descuento practicado al trabajador cuando la empresa empleadora le proveía la alimentación dentro del campo petrolífero.

Es de nuestro sentir que, el a quo, se dedicó a analizar jurisprudencialmente, la congruencia de la sentencia, sólo para justificar la incongruencia de la sentencia que emitió al finalizar el proceso.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



1. Nuestra primera queja se presenta cuando el a quo de manera inopinada y con observancia a una novísima jurisprudencia del tribunal superior de Arauca¹ cambia su jurisprudencia propia y manifiesta que sí existe una solidaridad entre las empresas: contratista subcontratista y Occidental de Colombia llc. Dicha manifestación la sustentamos en cuanto a que la empresa Cootranstame es una empresa que transporta cosas y personas, incluso animales², y el determinar que la actividad que realiza la empresa Cootranstame transportando elementos y materiales, cuando este es requerido por la empresa Independence Drilling en favor de Occidental, no está conforme con los postulados determinados por la corte constitucional³ y la corte suprema de justicia, veamos porque.

En la sentencia T-889 de 2014, manifestó la corte que:

Solidaridad: definición. A la luz de los artículos 1º y 95, numeral 2º de la Constitución, el principio de solidaridad está concebido como uno de los fundamentos del Estado Social de Derecho, y es, a su vez, un deber de todo ciudadano en la construcción de una sociedad más justa e igualitaria. Siendo la solidaridad un presupuesto que rige las relaciones humanas.

Una empresa contratista y una empresa contratante pueden pactar válidamente que en caso de que la primera incumpla sus deberes como empleadora, la segunda pueda usar los saldos a favor y pagar directamente a los trabajadores las sumas debidas por la labor desarrollada, sin que esto signifique que la empresa contratante funja como empleadora, incluso si en el caso concreto no se cumplen los presupuestos de la responsabilidad solidaria que dispone el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

En la anterior sentencia hito de la corte constitucional se establecieron muchos variados ejemplos de cuando se predicó la solidaridad entre contratante y contratista; en todos, la solidaridad se presentó cuando el contratista faltó a los mínimos vitales de sus trabajadores, ya sea a: salarios, falta de pago en la seguridad social, sin embargo el último caso trata de Ecopetrol y una empresa que prestaba los servicios médicos a los familiares y trabajadores de Ecopetrol en sus casas, realmente Ecopetrol no le pagó a su debido tiempo y la empresa quebró, y tuvo que cerrar; pero la reserva de capital, que establecía una de las cláusulas del contrato, tenía dinero suficiente para pagar los salarios insolutos; y la corte le ordenó a Ecopetrol que pague con prioridad a las mujeres gestantes, después a los más vulnerables, y después los salarios de los trabajadores, pero lo extraño es que aquí no hubo solidaridad; así las cosas, no puede confundirse la solidaridad, por la similitud en las labores de los trabajadores de rol diario directos de Occidental, y de los trabajadores de subcontratistas que son por llamado, y no de rol diario; amén que la solidaridad en este caso no se puede predicar ya que Cootranstame siempre pagó los sueldos, las prestaciones sociales, las liquidaciones de las cesantías, las primas y las vacaciones; jamás estuvo contrástame en deuda con el trabajador, como para que se pudiera acudir a la solidaridad de Independence Drilling o de Occidental de Colombia, para que coadyuvaran como ya se definió líneas arriba en el auxilio que por naturaleza los seres humanos debemos tener entre nosotros mismos.

¹ Cfr. Sentencia de fecha 13 de noviembre de 2024, bajo el radicado 81001310500120100020102, M.P. Matilde Lemus de San Martin

² Cfr. Interrogatorio rendido por el representante legal de Cootranstame y los testigos de descargo.

³ La norma dispone que son verdaderos empleadores las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras, o la prestación de servicios, en beneficios de terceros, por un precio determinado, y asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. No obstante, dispone que el beneficiario del trabajo o dueño de la obra será solidariamente responsable con el contratista, por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio. Sentencia T-889 de 2014.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Una empresa contratista y una empresa contratante pueden pactar válidamente que en caso de que la primera incumpla sus deberes como empleadora, la segunda pueda usar los saldos a favor y pagar directamente a los trabajadores las sumas debidas por la labor desarrollada, sin que esto signifique que la empresa contratante funja como empleadora, incluso si en el caso concreto no se cumplen los presupuestos de la responsabilidad solidaria que dispone el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

Descendiendo al caso ahora planteado ante el Tribunal, la empresa Cootranstame jamás faltó a su deber como empleador en favor del trabajador, se cancelaron siempre las cesantías, los intereses, las vacaciones, las primas, los recargos, y en su totalidad todos los beneficios de la convención colectiva, cuando el trabajador subió al campo a realizar las labores como aparejador de grúa.

2. Es de nuestro sentir que el a quo, aplicó a un trabajador (que es por llamado, es decir no es de rol diario), las prebendas de un trabajador de rol diario, desconociendo con ello la particularidad de este caso, en cuanto a que si se analiza las nóminas, los desprendibles de pago del señor Daniel Enrique Behaine Sánchez, se puede apreciar que en algunas quincenas el señor subía 3⁴ o 4 días al campo, en otras hasta un solo día⁵ y en otras si subía hasta 10 días⁶ o más, y todas esas subidas a campo cuando eran requeridas, eran canceladas conforme a la convención colectiva de trabajo⁷ firmada entre Occidental de Colombia Llc y el sindicato de la unión sindical obrera, subdirectiva Arauca.

Frente al rol diario y por llamado, en sentencias inveteradas de fecha 11 de mayo de 1968 y 11 de abril de 1970, que definió lo que es la disponibilidad. No es igual un trabajador de rol diario, a un trabajador que solo acude al campo cuando es llamado para una actividad particular y concreta, como lo es la carga y desplazamiento de material que se envía a otras partes de la geografía patria, o a otros lugares para su uso; esa labor de desplazamiento de herramientas, materiales y equipos no es permanente, es accidental, es aleatoria, es circunstancial; otra cosa es que para evitar estar haciendo contratos de movilización de material o de maquinaria cada 8 cada 15 días, se hace un contrato por un año, en donde la empresa encargada del transporte de estos materiales se compromete a tener disponibles a sus empleados 24 horas al día, 7 días a la semana, porque dichas movilizaciones pueden suceder en cualquier momento, eso es por llamado, son trabajadores que se requieren en circunstancias especiales, no es igual un trabajador por llamado a un trabajador de rol diario, y sobre esta igualdad manifestó la corte constitucional lo siguiente:

⁴ Cfr. Folio 179, 185, 187.

⁵ Cfr. Folio 164, 166, 191.

⁶ Cfr. Folios 150, 152, 154, 156, etc., con las respectivas liquidaciones de viaje redondo o las dos horas que reclama y fueron reconocidas otra vez en la sentencia del juez singular.

⁷ Y es que honorables magistrados, no de otra manera se entiende como el señor Daniel Enrique obtenía por sus salarios quincena de 2.5 a 3.7 millones de pesos, porque habían varios días que subía al campo, sí solamente recibiera el salario de 40.000 pesos diarios, habría entonces percibido en el mes o en todos los meses 1.200.000 pesos, sin contar descuentos; no obstante, si se puede analizar que en el mes de diciembre de 2012 su quincena fue muy paupérrima, esto se debe a que en diciembre no existieron movilizaciones al interior del campo, con lo cual no hubo necesidad de llamarlo, y por eso, se vio ‘perjudicado’ con ese escaso o poco salario, amén que tuvo acudir a la empresa para que se le hiciera un préstamo de 280.000 pesos aproximadamente, y poder sobrellevar las fiestas navideñas.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Sentencia C-433 de 2021

JUICIO INTEGRADO DE IGUALDAD-Criterio de comparación, patrón de igualdad o tertium comparationis

La Corte ha reconocido que es complejo identificar el criterio de comparación. Esta dificultad, como ya se dijo, está asociada al hecho de que, desde un punto de vista ontológico, todos los sujetos, situaciones y cosas se pueden describir con diferencias y similitudes. La selección equivocada del criterio de comparación puede llegar a tener graves consecuencias, pues hacerlo con fundamento en factores muy generales, puede conducir a un alto grado de asimilación –asimilar siempre o casi siempre–, “lo que supondría una profunda limitación del margen de configuración del legislador”; mientras que hacerlo al amparo de factores muy específicos, puede llevar a un alto grado de diferenciación –diferenciar siempre o casi siempre– y, en consecuencia, a comprometer “la vigencia del mandato de igualdad como expresión básica de justicia”. El papel de la Corte, entonces, se concreta en fijar un criterio de comparación que garantice un balance preciso y que concilie los postulados en tensión, claro está, a partir de los criterios expuestos por la parte demandante. (La subraya es del apelante).

75. La igualdad es un concepto de “carácter relacional”⁸. Esto significa que su aplicación siempre “presupone una comparación entre personas, grupos de personas”⁹ o supuestos, a partir de un determinado criterio de comparación¹⁰. Las situaciones de igualdad o desigualdad entre las personas o los supuestos “no son nunca absolutas sino siempre parciales, esto es, desigualdades o igualdades desde cierto punto de vista”¹¹. (subraya fuera de texto).

Ahora bien, en nuestro caso particular al señor Behaine, en atención a que era un aparejador de grúa y que la grúa no trabajaba todos los días en los campos sino que en una quincena podría ser llamada 1, 3, 4, veces al mes, o una sola vez se podía llevar toda la quincena, o una subida a campo podría durar un día o incluso horas, se tiene que es un trabajador por llamado, y no de rol diario, al trabajador de rol diario se le paga todos los días la convención y todas sus prebendas; al trabajador que es por llamado, se le paga todos los emolumentos convencionales cuando se llama a campo, estando en base Arauca no se le puede cancelar esos emolumentos convencionales, y al ex empleado Daniel Enrique Behaine Sánchez, se le cancelaron todas sus acreencias laborales conforme se demostró con los pagos de los desprendibles de nóminas, consignaciones bancarias a la cuenta del extrabajador.

Otra situación fuera, si por el contrario el empleador no le hubiese cancelado al trabajador Behaine sus emolumentos laborales y prestacionales.

En una sentencia anterior a la ya referida la corte constitucional dijo que:

Sentencia C-127/20

JUICIO DE IGUALDAD-Supuestos o situaciones equiparables para establecer que es lo igual que merece un trato igual y que es lo divergente que exige un trato diferenciado dicho de otra manera “si desde la perspectiva fáctica y jurídica existe tratamiento desigual entre iguales o igual entre disímiles”¹²

JUICIO INTEGRAL DE IGUALDAD-Determinación del patrón de igualdad o tertium comparationis, que sirva para identificar si existe o no una similitud de situaciones entre los distintos grupos de sujetos a que una determinada norma legal puede referirse, de modo explícito o implícito...

TERTIUM COMPARATIONIS-Criterio para determinar si las situaciones o las personas son o no iguales...

⁸ Sentencias C-266 de 2019, C-601 de 2015, C-551 de 2015.

⁹ Sentencias C-006 de 2018 y C-006 de 2017.

¹⁰ La jurisprudencia constitucional ha señalado que el carácter relacional de la igualdad implica igualmente que “a diferencia de otros principios constitucionales o derechos fundamentales, no protege ningún ámbito concreto de la esfera de la actividad humana, sino que puede ser alegado ante cualquier trato diferenciado injustificado” (sentencias C-818 de 2010, C-250 de 2012 y C-743 de 2015).

¹¹ Sentencia C-1146 de 2004.

¹² Sentencias C-826 de 2008, C-886 de 2010, C-240 de 2014 y C-002 de 2018.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



El juicio de igualdad por violación al artículo 13 de la Carta en sede de control abstracto de constitucionalidad supone la existencia de una norma que (i) bien otorga un trato diferenciado a sujetos en un mismo plano de igualdad; (ii) o bien otorga un mismo trato a sujetos que no se encuentran en igualdad de condiciones¹³.

Si se analiza los determinantes estudios que la corte constitucional ha realizado sobre la igualdad, se puede concluir acertadamente que la igualdad se predica entre iguales, y la desigualdad se debe predicar entre desiguales. Difícil el caso en este caso, pero no es imposible dilucidar la realidad, o lo que está pasando entre los trabajadores de Occidental de Colombia, de un contratista y de un subcontratista, si tenemos en cuenta que lo que rige estas relaciones es la convención colectiva de trabajo celebrada entre Occidental y el sindicato de la uso, que enmarcó un capítulo completo, solo para los trabajadores de contratistas y subcontratistas, se tiene claro que no existe la idea de igualdad entre los mencionados trabajadores; hay una discriminación, hay unos beneficios que son solo para los trabajadores de rol diario directos de Occidental, y hay otros beneficios muy parecidos, pero en menor proporción a los trabajadores de contratistas y subcontratistas al servicio de Occidental. Y los trabajadores que son por llamado, sólo pueden aspirar a los beneficios cuando ingresan al campo petrolífero; no así, cuando están disponibles en sus casas, en cada uno de los municipios, ya sea: Arauca, Tame, Arauquita y Saravena.

Y es que eso es lo que sucede en este caso, el apoderado del actor pretende igualar a rajatabla y matemáticamente a los trabajadores de contratistas y subcontratistas (algunos que son por llamado, como este caso en concreto) con los trabajadores directos de Occidental, que son de rol diario.

En la sentencia T-225 de 2012 la Sala Octava de Revisión reiteró que: *a partir de establecer similitud entre las actividades sociales de la empresa contratista y contratante, se configura la relación de causalidad entre el contrato de obra y el laboral, a fin de establecer si la labor realizada por el trabajador pertenece al objeto social ordinario de la empresa contratante; no obstante, afirmó en tal sentido que no se trata de que exista exactitud entre ambas actividades, pues dicha exigencia “desdibujaría la figura de la solidaridad (...)”, y agregó en relación con lo anterior “debe hablarse más bien, de una afinidad entre los objetos sociales y sobre todo de la posibilidad de que el trabajador puede desempeñar su labor profesional o expertis técnico en la empresa condenada a ser solidaria”*. Lo que, en nuestro caso, creemos que no es posible, porque la labor que el señor Daniel Enrique Behaine Sánchez desempeñaba era aparejador de grúa, es decir, verifica la izada de las cargas al carro macho, para ser transportada de un lugar a otro, y al no hacer esto Occidental de Colombia, o Independence Drilling, entonces no se puede predicar acá la solidaridad.

3. Error del a-quo, al no valorar en debida forma las pruebas aportadas por el demandado Cootranstame, del pago del salario convencional cuándo realizaba las labores dentro del campo petrolífero, y es que, conforme lo manifestado líneas atrás el señor Daniel Enrique

¹³ Lo que se podría hacer, por parte de quienes participan en la negociación de la convención colectiva, es lograr que se pacte, con la extinta Occidental, o por quien haga sus veces, que los trabajadores de contratistas y subcontratistas, que no son de rol diario, es decir aquellos que son por llamados, pese a que se encuentren en las instalaciones del empleador contratista, o sus casas en el municipio de su residencia, también estén ganando los salarios establecidos en la convención colectiva; mientras eso no se logre, la sentencia emitida en primera instancia desborda sus facultades, y resulta un contrasentido imponer dicho pago al demandado vencido.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Behaine Sánchez, tenía un salario promedio mensual entre 5 y 7 millones de pesos aproximadamente, pese a que su contrato laboral decía que cuando estaba en base a Arauca solo ganaba 40.000 pesos diarios, esto se hace así, para que el trabajador permanezca fiel a la empresa, y no vaya a laborar a otros lugares, amén de que cuando ellos van a ingresar a campo, se les practica rigurosos exámenes de admisión a la entrada, para verificar que estén conscientes, descansados y alertas, por cuanto la manipulación de estas cargas tan pesadas, reviste una gran concentración y de atención, por parte, no sólo de los operadores de la maquinaria pesada, sino de los ayudantes o aparejadores como es el caso de don Daniel Enrique Behaine Sánchez.

4. Ordenó la devolución del descuento practicado al trabajador cuando la empresa empleadora le proveía la alimentación dentro del campo petrolífero. Contraviniendo con ello incluso la misma convención colectiva de trabajo en su artículo 94, en cuanto a que le es permitido a las empresas contratistas y subcontratistas efectuar este descuento al empleado al cual la empresa empleadora le brinda el alojamiento y la alimentación dentro de los campos petroleros.

Por otra parte, también se evidencia como yerro procesal dentro del fallo objeto del recurso de apelación, la negativa del señor Juez en primera instancia, entorno a analizar no solo los hechos de la contestación de la demanda, sino a **no** valorar de manera fáctica y jurídica los interrogatorios rendidos por el representante legal de Cootranstame, incluso las pruebas documentales presentadas por la demandada, que no hacen mas que confirmar los hechos y pretensiones de la contestación de la demanda.

Especial atención se solicita, sobre la posición del Tribunal, frente a las consecuencias que la augusta sala, le da a la no comparecencia del demandante a la audiencia del artículo 372 y 373 del c. g. del p., porque jamás fue posible entablar con el señor Daniel Enrique, una posible conciliación, él no asistió al juicio, tampoco asistió al interrogatorio; entonces alguna consecuencia jurídica debe existir, ya que el juez singular no le atribuyó ninguna mención en la sentencia, pese a que tampoco arribo al proceso una excusa de don Daniel por no asistir al interrogatorio que se le iba a practicar por parte de este apoderado.

Sobre el particular cabe rememorar lo manifestado por el artículo **204. Inasistencia del citado a interrogatorio**

La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumada de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, silo considera necesario.

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Artículo 205. Confesión presunta

La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito.

La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito el citado no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte o como representante legal de una de las partes.

Si las preguntas no fueren asertivas o el hecho no admitiere prueba de confesión, la inasistencia, la respuesta evasiva o la negativa a responder se apreciarán como indicio grave en contra de la parte citada.

Siguiendo la senda de lo planteado, es importante mencionar que los mentados testimonios, documentos e interrogatorios presentados por las demandadas, a pesar de que, según el a-quo ninguno de ellos derriban las pretensiones de la demanda, es de nuestro sentir que sí, por lo que solicitamos, muy humildemente, a la augusta sala sean verificados los documentos, testimonios e interrogatorios (de las demandadas) antes de emitir la sentencia de segunda instancia.

En razón de lo anterior, se puede evidenciar que el a-quo incurrió en varios yerros procesales durante el trámite del proceso, esto en lo relativo a la valoración del material probatorio recepcionado durante el trámite del proceso, configurándose con este actuar el llamado “Defecto Fáctico por Omisión y Valoración Defectuosa del Material Probatorio”¹⁴, concepto desarrollado jurisprudencialmente por parte de la Corte Constitucional de Colombia en diferentes providencias entre las que se encuentra la Sentencia T -006 de 2018, la cual a su vez cita la Sentencia C- 1270 de 2000, providencias por medio de las cuales se esboza que “El defecto fáctico, ha sido entendido por esta Corte como una anomalía protuberante y excepcional que puede presentarse en cualquier proceso judicial y se configura cuando “el apoyo probatorio en que se basó el juez para aplicar una determinada norma es absolutamente inadecuado”¹⁵.

Además de lo antes mencionado, también se debe tener en cuenta que el defecto factico se puede presentar en dos dimensiones, una positiva y una negativa, dimensiones que se establecen de la siguiente manera: La primera se presenta cuando el juez efectúa una valoración por “completo equivocada”, o fundamenta su decisión en una prueba no apta para ello. Esta dimensión implica la evaluación de errores en la apreciación del hecho o de la prueba que se presentan cuando el Juzgador se equivoca: i) al fijar el contenido de la misma, porque la distorsiona, cercena o adiciona en su expresión fáctica y hace que produzca efectos que objetivamente no se establecen de ella; o ii) porque al momento de otorgarle mérito persuasivo a una prueba, el juez se aparta de los criterios técnico-científicos o los postulados de la lógica, las leyes de la ciencia o las reglas de la experiencia,

¹⁴ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T- 241 de 2016. (M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub). Mayo 16 de 2016.

¹⁵ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T – 006 de 2018. (M.P. Alberto Rojas Ríos). Enero 26 de 2018.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



es decir, no aplica los principios de la sana crítica¹⁶, como método de valoración probatoria¹⁷.

En cuanto a la segunda dimensión del defecto factico: La negativa, se produce cuando el juez omite o ignora la valoración de una prueba determinante o no decreta su práctica sin justificación alguna. Esta dimensión comprende las omisiones en la apreciación de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados por el juez.

Así las cosas, podemos evidenciar que el sentenciador de primer grado, claramente incurrió en el llamado defecto factico por la dimensión positiva, esto debido a que valoró de forma errónea el material probatorio allegado al proceso, dándole a las pruebas decretadas por el despacho un alcance probatorio superior al que efectivamente demostraban, tal es el caso de la declaratoria de mala fe del demandado, cuando así lo percibió 'erróneamente' el a-quo, al momento de emitir el fallo objeto del recurso de apelación que se sustenta con el presente escrito.

Sin embargo, el Juzgador de primera instancia también incurre en el defecto fáctico por la dimensión negativa, esto debido a que no reconoció el verdadero valor de las pruebas surtidas en su presencia, declaraciones, documentos¹⁸ y testimonios de los testigos del demandado Cootranstame Ltda.

Se solicita se estudien con detalle las consecuencias, especialmente de la NO asistencia al interrogatorio que se le iba a practicar al demandante; quien tampoco justificó su deseo de asistir al interrogatorio, pese a que en varias ocasiones se aplazó la audiencia, dándosele la oportunidad (al demandante) para que asistiera a ser interrogado.

A manera de conclusión honorables magistrados, no se debe predicar la solidaridad, porque jamás el trabajador estuvo en riesgo en su salario, su salud, o en su vida, siempre se le canceló la seguridad social del trabajador, siempre se le cancelaron sus salarios, tanto convencionales como normales pactados en el contrato laboral, siempre se le pagaron sus vacaciones, sus primas, cesantías e intereses; por lo tanto, la solidaridad entendida como lo ha verificado la corte suprema de justicia y la corte constitucional, no se debe predicar en este caso. Conforme a los anteriores argumentos se solicita respetuosamente que tampoco se condene a mi representada al pago de la indemnización del artículo 64 y/o 65 del código sustantivo del trabajo, por cuanto al trabajador Daniel Enrique siempre se le cancelaron todas sus acreencias laborales.

2. Petición.

¹⁶ Corte Constitucional. Sentencia C-622 de 1998. (M.P. Fabio Morón Díaz) noviembre 4 de 1998. Véase "Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado y/o juez puedan analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas".

¹⁷ Corte Constitucional. Sentencia T-041 de 2018. (M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado). Febrero 16 de 2018.

¹⁸ Pago de las nóminas a nombre del demandante donde se incluyen entre otros, pero sin limitarse el pago de las dos horas de viaje redondo al campo petrolífero.

OMAR DE JESÚS CRUZ VARGAS

Cruz Vargas & Abogados Asociados.



Respetuosamente me permito solicitarle a la augusta sala del Honorable Tribunal Superior de Arauca, lo siguiente:

- 2.1. Se Revoquen los numerales 2, parcial, en el entendido de que el empleador siempre pagó la convención colectiva y todo lo demás beneficios cuando el trabajador era llamado a campo evento que acaecía 1 o 2 o 3 veces al mes;
- 2.2. Se Revoquen los numerales: 3, 4 con sus literales a, b, c, (d) y e (sic), 5, 6 y 8 de la sentencia emitida el 12 de febrero de 2025, por el Juzgado Único laboral del Circuito de Arauca (Ara) y en su lugar se concedan las peticiones de la contestación de la demanda y se decreten las absoluciones solicitadas en la misma, en favor de Cootranstame Ltda. En especial se decrete que operó la excepción de pago de lo no debido y mala fe del actor.

En estos términos descorro el traslado que se me diera para presentar el escrito que sustenta el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Único laboral del Circuito de Arauca (Ara).

De la atención que a la presente se dé le estaré altamente agradecido.

Cordialmente;


Omar de Jesús Cruz Vargas
c. c. n°8.048.627 de Caucasia (Ant)
t. p. n°160.636 del c. s. de la j.

n°81-001-31-05-001-2015-00106-01, dte: Daniel Enrique Behaine Sánchez, ddo: Cootranstame y otros

Desde Omar de Jesús Cruz Vargas <o_cruz_v@hotmail.com>

Fecha Vie 30/05/2025 9:22

Para Secretaría Tribunal Superior - Arauca - Arauca <sgtsara1@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (306 KB)

recurso de apelacion Daniel Enrique Behaine Sánchez.pdf;

Señores:

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Arauca – Arauca

Sala Única de Decisión

M.P. Laura Juliana Tafur Rico

sgtsara1@cendoj.ramajudicial.gov.co

La Ciudad. -

Ordinario Laboral : n°81-001-31-05-001-2015-00106-01

Demandante : Daniel Enrique Behaine Sánchez

Demandado : Cootranstame y otros

Asunto: Escrito de sustentación a recurso de Apelación.

Honorable Magistrada;

Reciba un cordial saludo y mis mejores deseos por el éxito en sus labores;

De manera atenta y respetuosa, en mi condición de apoderado judicial de la demandada Cootranstame Ltda., parte apelante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y oportunamente, me permito presentar el escrito de sustentación al recurso de apelación y dentro del término, (como segundo apelante) presentado contra la sentencia de fecha 12 de febrero de 2025 emitida por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Arauca (Ara), recurso admitido por su despacho y el cual debe ser sustentado por escrito, esto de acuerdo a lo establecido en el auto del día 16 mayo de 2025, notificado por estados el día 20 de mayo de 2025.

1. Razones de inconformidad con la providencia apelada.

...

...

En estos términos descorro el traslado que se me diera para presentar el escrito que sustenta el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Único laboral del Circuito de Arauca (Ara).

De la atención que a la presente se dé le estaré altamente agradecido.

Cordialmente;

Omar de Jesús Cruz Vargas
c. c. n°8.048.627 de Cauca (Ant)
t. p. n°160.636 del c. s. de la j.