JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, treinta de abril de dos mil veinticinco

Se decide la reposición y en subsidio la queja interpuesta por la parte demandante contra el auto del 2 de abril de 2025 mediante el cual se negó conceder el recurso de apelación contra el auto proferido el 19 de marzo de 2025 que negó por *extemporánea* la adición de la sentencia.

Se sustenta el recurso afirmando que por mandato del artículo 321 numeral 10 del C.G.P. son pasibles de apelación las demás providencias señaladas expresamente, en tanto que por disposición del artículo 322 numeral 2 ibídem *“Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.”*.

Corrido el traslado de rigor, el apoderado de la demandada Xiomara Ruiz Lobo¹ manifestó que la adición de la sentencia fue pedida dentro del plazo de los tres días concedido al demandante para presentar los reparos concretos contra la sentencia, de donde concluye que la adición es extemporánea porque la sentencia se profirió en audiencia y el único recurso interpuesto fue el de apelación, razón por la cual feneció en la audiencia la oportunidad para pedir la adición de la sentencia y en esa medida no procede ahora la apelación contra el auto que negó la adición de la sentencia.

Las demás partes guardaron silencio durante el traslado del referido recurso.

CONSIDERACIONES:

1. Por mandato del canon 353 del C.G.P. es procedente decidir la reposición interpuesta contra el auto que negó conceder la apelación con la finalidad de conceder igualmente el recurso de queja.

2. Necesario resulta rememorar que en la audiencia del 12 de marzo de 2025 se profirió sentencia y se notificó en *estrados*, así mismo, es del todo evidente que la parte actora interpuso recurso de apelación contra la sentencia y en la misma audiencia se le concedió el plazo de tres días para presentar los reparos concretos, ninguna otra manifestación hizo el apoderado de la parte actora durante la notificación de la sentencia.

También es evidente que el hoy recurrente mediante memorial del **14 de marzo de 2025** que obra en el archivo 349 y del **17 de marzo de 2025** que obra en el archivo 350 del cuaderno principal, pidió se adicionara la sentencia.

Del anterior panorama fáctico es necesario concluir, sin hesitación alguna, que la adición pedida deviene **extemporánea**, tal como se dijo en el auto del 19 de marzo de 2025 y que obra en el archivo 353 del expediente, pues la misma **no** fue invocada en curso de la **notificación por estrados** que se hizo de la sentencia, amén que el plazo previsto en el canon 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P. y en lo que atañe al devenir procesal del presente asunto, es **únicamente** para presentar los reparos concretos contra la sentencia.

Si bien es cierto que el artículo 287 del C.G.P. dispone que la sentencia debe *“... adicionarse por medio de sentencia complementaria, **dentro de la ejecutoria**, de oficio o a solicitud de parte **presentada en la misma oportunidad**.”*, lo resaltado y subrayado es ajeno al texto original; no menos cierto es que la adición de las sentencias notificadas en *estrados*, como acontece con la que es objeto del recurso bajo estudio, debe interponerse en curso de la audiencia en la cual se notificó la sentencia, bien sea de manera simultánea con la apelación de la sentencia o **antes** de interponerse el recurso de apelación, no en vano también el legislador es claro al afirmar en la norma acabada de citar que *“Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*, aspecto que se reitera en el canon 322 numeral 2 inciso 2 del C.G.P. al disponer: *“Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.”*.

¹ En el archivo 361 del expediente obra la referida intervención.

Entonces, sin duda alguna la **adición** de la sentencia notificada en estrados debe interponerse al momento de su notificación y antes de interponerse el recurso de apelación o de forma simultánea es procedente invocar la adición y la apelación de la sentencia, pero **no** resulta admisible pedir la adición de la sentencia notificada en estrados después de haberse interpuesto el recurso de apelación y durante el plazo concedido para presentar los **reparos concretos**, pues resulta evidente también que la apelación de la sentencia implica varias etapas: 1. Interponer el recurso de apelación; 2. Presentar los reparos concretos; 3. Decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación; 4. Enviar las diligencias al Superior para que se decida sobre la admisión o no de la apelación; 5. Traslado para sustentar la apelación y 6. Decidir la apelación.

Visto está entonces que los trámites propios de la apelación de una sentencia implican necesariamente haberse decidido, **antes** de conceder la apelación, la adición de la sentencia, amén que se admite como apelables la providencia objeto de adición y la adición misma al amparo de los artículos 287 y 322 del C.G.P., siempre y cuando se hubiese interpuesto de manera oportuna la adición.

De nuestras diligencias emana con total claridad que al momento de notificarse la sentencia en **estrados** (*se insiste*), la parte actora únicamente interpuso el recurso de apelación, nada dijo sobre adición de la sentencia, de ahí que la senda jurídica a recorrer implica de forma inexorable que dentro de los tres días posteriores a la finalización de la audiencia solamente se podían presentar los reparos concretos contra la sentencia para decidir sobre la procedencia o no de conceder la apelación.

Totalmente cierto es el argumento del recurrente en el sentido que la adición es procedente durante el término de *ejecutoria de la sentencia*, así lo manda el canon 287 del C.G.P., amén que como al día de hoy no se ha decidido la apelación de la sentencia, también es inexorable afirmar que la sentencia no está ejecutoriada en lo que atañe a la parte recurrente, pero por tal aspecto **no** se sigue como necesaria consecuencia que la adición de una providencia se puede invocar en cualquier tiempo, pues de aceptarse tal argumento, sería admisible pedir la adición de una providencia hasta antes de decidirse la segunda instancia porque por mandato del artículo 302 del C.G.P. queda ejecutoriada la providencia apelada (o la sentencia en nuestro caso) “... cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los *interpuestos*.”, sin embargo, tal entendimiento no es el que emana de las normas acabadas de citar y debe insistirse que la adición de una providencia solamente se puede pedir dentro del oportuno plazo respectivo, de las notificadas en **estrados** al momento de su notificación según lo exige el canon 294 del C.G.P.

Al efecto, resulta de capital importancia en el curso procesal de estas diligencias reiterar en el elemental hecho que la sentencia se notificó en estrados y **no** en estados, luego, por mandato del artículo 294 del C.G.P.: “*Las providencias que se dicten en el curso de las audiencias y diligencias quedan notificadas inmediatamente después de proferidas ...*”, razón por la cual no es admisible que una providencia notificada en **estrados** pueda ser objeto de una adición a petición de parte después de finalizada la audiencia y dentro del plazo concedido para presentar los reparos concretos.

Bajo esta línea de argumentación debe concluirse que la providencia del **19 de marzo de 2025** en cuanto negó la adición pedida por **extemporánea**, no es susceptible de recurso alguno porque no decidió de fondo la adición y se declaró extemporánea, no está revestida de los efectos del canon 287 del C.G.P. y en esa medida, al ser un auto de mero trámite en lo que atañe a declarar como extemporánea la adición, tampoco es susceptible de ser apelada bajo las previsiones de los artículos 287 y 322 numeral 2 inciso 2 del C.G.P., aspecto que conlleva a negar la reposición pedida y a conceder el recurso subsidiario de queja.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE:

PRIMERO: *No reponer* el auto del 19 de marzo de 2025 en cuanto declaró como extemporánea la adición de la sentencia.

SEGUNDO: *Conceder* para ante el *Tribunal Superior de este Distrito Judicial Sala Civil – Familia* el *recurso de queja* interpuesto por la parte demandante contra el auto del 2 de abril de 2025.

Verbal

Radicado 680013103006 2021 – 00234 – 00

Como el expediente obra en medio digital, no hay lugar a ordenar la expedición de copias en los términos de los artículos 114 numeral 4 y 324 parágrafo del C.G.P.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 006

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9dbe1824fd344b3b38d0c9e93a5b7457d3373f9eb76a8a73966d7970366d23**

Documento generado en 30/04/2025 10:31:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>