

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**  
E. S. D.

<b>REFERENCIA:</b>	CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	080013333-002-2020-00119-00
<b>MEDIO CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTES:</b>	JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO Y OTROS
<b>DEMANDADOS:</b>	A.N.I. – CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. Y OTROS
<b>LLAMAMIENTO A:</b>	CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.

**DIANA CAROLINA ROZO MONTAÑO**, mayor, vecina de la ciudad de Barranquilla, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de Apoderada Especial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., Nit. No. 860.026.518-6**, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., todo lo cual se acredita con los documentos adjuntos, de manera respetuosa manifiesto que, una vez recibida la citación de Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda y del Auto que admitió el Llamamiento en Garantía a mi representada, el día 26 de Mayo de 2021, en el buzón electrónico: [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com), conforme lo dispuesto en el Artículo 08 del Decreto 806 de 2020, la cual se entiende surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos con su respectivo traslado completo; procedo entonces oportunamente a **CONTESTAR LA DEMANDA** instaurada en ejercicio del medio de control de Reparación directa, por parte de los Señores **JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO Y OTROS**, en contra de **LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI, LA CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. y OTROS**, y posteriormente, me pronunciaré frente a la convocatoria formulada a mi representada por parte de ésta última, solicitando desde ya que se desestimen las pretensiones de la Parte Actora y se exonere de cualquier declaratoria de Responsabilidad Administrativa en contra de la citante y consecuentemente, en contra de mi procurada.

<b><u>OPORTUNIDAD PROCESAL -CÓMPUTO DE TÉRMINOS</u></b>
---------------------------------------------------------

La Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda y del Auto que admitió el Llamamiento en Garantía, se remitió a mi procurada el día 26 Mayo 2021, tal como se acredita mediante correo electrónico enviado por el Apoderado Judicial de la Parte Convocante, Concesión Costera Cartagena -Barranquilla S.A.S., al buzón oficial de la Aseguradora, [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com).

Conforme lo anterior, el término legal de Quince (15) Días Hábiles, empieza a contabilizarse desde el día 31 Mayo 2021 y fenece sólo hasta el 22 Junio 2021, conforme lo consagrado en el Decreto 806 de 2020. De ahí que, el presente escrito de Defensa sea radicado oportunamente.

Ahora bien, efectuada esta precisión, me ocupo de emitir nuestro pronunciamiento, de la siguiente manera:

## **I. APARTADO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

### **EN CUANTO AL ACÁPITE TITULADO: “HECHOS”**

**Al Primero:** No me consta de manera directa lo afirmado en este hecho, pues mi procurada no intervino ni estuvo presente en él. Por ende, ruego su prueba fehaciente.

Sin embargo, según lo expuesto por nuestro Asegurado Concesión Costera Cartagena Barranquilla, S.A.S., en su escrito de defensa, no existe registro alguno frente al presunto accidente de tránsito ocurrido el día 29 Abril 2018 y tampoco hay certeza respecto del lugar exacto en el que se presentó, pues en el libelo genitor se alude al Km 7, pero las obras ejecutadas por parte de la Concesión Costera, se ubicaban en el Km 68 + 200 m de la Vía Oriental, esto es, a una distancia de 61 Km.

En adición a ello, se indicó también por parte de la Concesión, que aquella no empleó en sus obras, separadores de concreto e incluso, que la vía Oriental, a la altura del Km 68 + 200 m, cuenta con un separador, pero en tierra, delimitado por defensas metálicas. En consecuencia, no son precisas las manifestaciones esgrimidas en este hecho por la parte actora y en todo caso, deberán probarse.

**Al Segundo:** No me constan las presuntas lesiones sufridas por el Hoy Demandante, ya que tales aspectos, escapan al ámbito de conocimiento de mi representada, en su calidad de Aseguradora llamada en garantía. En consecuencia, ruego su prueba idónea a cargo de la parte actora.

**Al Tercero:** No me constan las manifestaciones esgrimidas en este hecho, por ser completamente ajenas a mi procurada en su condición de convocada. Que se pruebe.

**Al Cuarto:** Este hecho contiene varias afirmaciones, frente a las cuales me pronuncio así:

- No me consta si a la altura de la carretera oriental, donde se construía el puente que conecta con la vía Galapa, que se llevaba a cabo en el municipio de Malambo (A), ocurrieron o no varios accidentes de tránsito, pues no obra prueba en el expediente que así lo acredite.
- De otro lado, no es cierto que sea un hecho notorio o de público conocimiento, que las demandadas hayan supuestamente omitido su deber de señalización en la zona que estaba siendo intervenida, pues tales circunstancias son precisamente las que deberán demostrarse durante el debate procesal respectivo ante este Juzgador, no siendo posible efectuar juicios anticipados de Responsabilidad.

Incluso, a partir de lo manifestado por la Concesión Costera en su escrito de Contestación, durante la ejecución de las obras, aquella implementó todas las medidas de señalización e iluminación, acorde con sus obligaciones contractuales y legales, en cumplimiento del Manual de señalización vial 2015.

**Al Quinto:** Este hecho contiene diversas manifestaciones, frente a las cuales me pronunció así:

- Es cierto que el título de imputación en este particular, debe ser Falla del servicio, donde corresponde justamente a la Parte Actora, acreditar fehacientemente que existió una conducta omisiva o negligente de la Administración, para así, lograr el éxito de sus pretensiones.
- No es cierto que se haya incumplido con la obligación de señalización e iluminación de la zona que estaba siendo intervenida por parte de la Concesión Costera, pues existen y fueron arrimados al expediente, pruebas suficientes para demostrar el cumplimiento de tales exigencias.

- A mi representada no le consta nada en relación con el Informe Policial que aquí se menciona, pero lo cierto es que aquel no corresponde ni tiene que ver con el accidente que es objeto de esta controversia judicial. En todo caso, ruego se pruebe de manera fehaciente.

**Al Sexto:** No es cierto lo que se afirma en este hecho, frente a la falta de señalización por parte de la Concesión Costera.

Como se ha expuesto en líneas anteriores, durante la ejecución de obras, aquella implementó todas las medidas de señalización e iluminación, acorde con sus obligaciones contractuales y legales, en cumplimiento del Manual de señalización vial 2015.

En adición a ello, se indicó también por parte de la Concesión, que aquella no empleó en sus obras, separadores de concreto e incluso, que la vía Oriental, a la altura del Km 68 + 200 m, cuenta con un separador, pero en tierra, delimitado por defensas metálicas. En consecuencia, no son precisas las manifestaciones esgrimidas en este hecho por la parte actora y en todo caso, deberán probarse. Tampoco es cierto que se hayan dejado andamios en medio de la vía o separadores, y valga anotar que en el expediente, no obra prueba siquiera sumaria de estas afirmaciones. De ahí que, solicito respetuosamente sean desestimadas por improcedentes.

**Al Séptimo:** No es cierto lo que se afirma en este hecho. Como se ha expuesto en líneas anteriores, durante la ejecución de obras, la Concesión Costera implementó todas las medidas de señalización, iluminación y manejo de tráfico, acorde con sus obligaciones contractuales y legales, en cumplimiento del Manual de señalización vial 2015 y el PMT adoptado.

En consecuencia, no se vislumbra ninguna conducta generadora de omisión o falla del servicio atribuible a aquella entidad, que dé cabida a alguna obligación indemnizatoria a su cargo. Por el contrario, existen grandes dudas e imprecisiones frente al relato de los Actores, sobre el lugar exacto en el que se presentó el accidente y la causa eficiente del mismo.

**Al Octavo:** No me consta nada de lo aquí referido frente a los presuntos perjuicios de los Actores o de su grupo familiar, pues tales circunstancias escapan al conocimiento e injerencia de mi mandante, en su calidad de Llamada en Garantía. Que se pruebe.

**Al Noveno:** Lo aquí afirmado no es un hecho como tal, sino un conjunto de manifestaciones subjetivas de la Parte Actora. Con todo, ruego se ordene su prueba fehaciente.

### **EN CUANTO AL ACÁPITE DENOMINADO: “PRETENSIONES”**

De manera respetuosa, procedo a oponerme a la prosperidad de las pretensiones declarativas y de condena formuladas en el libelo por la Parte Actora, pidiendo desde ya al Despacho se desestimen dada su improcedencia, toda vez que no logran edificar los supuestos de hecho y de derecho requeridos para estructurar la responsabilidad que pretende endilgarse a la pasiva de esta acción.

Ahora bien, frente al acápite de “Pretensiones”, me pronuncio puntualmente, de la siguiente manera:

**Frente a la 1:** Me opongo a que se conceda esta Pretensión Declarativa de Responsabilidad, toda vez que la Parte Demandante, no logra elucidar de manera clara y precisa cómo el actuar de la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que busca ser indemnizado.

Incluso, ni siquiera en los Hechos de la Demanda, existe claridad frente a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentó el accidente de tránsito, pues se alude en unas pocas líneas que éste ocurrió el 29 abril de 2018, a la *“altura de la carretera oriental, donde se construía el puente que conecta con la vía Galapa, que se llevaba a cabo en el municipio de Malambo –Atlántico frente a*

*calcáreos*”, pero lo cierto es que no figura ningún registro de dicho evento, en las Bitácoras de Control de la Concesión Costera. En consecuencia, no se vislumbra ninguna conducta generadora de omisión o falla del servicio atribuible a aquella Concesión, que dé cabida a una obligación indemnizatoria a su cargo. Por el contrario, existen grandes dudas e imprecisiones frente al relato de los Actores, sobre el lugar exacto en el que se presentó el accidente y la causa eficiente del mismo.

**Frente a la 2:** Me opongo a que se conceda esta Pretensión de Condena por concepto de Perjuicios Patrimoniales y Extrapatrimoniales, en aplicación al principio de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, y por ello, ante la ausencia de prueba idónea de responsabilidad atribuible a la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., ninguna indemnización puede cobrársele a ella o a mi procurada.

Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena destacar que una de las características esenciales del daño, consiste en su carácter de cierto y directo, lo que significa entonces que no puede valerse de supuestos o hipótesis para su reconocimiento. Dicho de otro modo, para que sea procedente una indemnización de perjuicios, aunado a la prueba de la existencia de Responsabilidad en contra de la Pasiva, está la carga de acreditar en debida forma, la magnitud del perjuicio que se reclama.

**Frente a la 3 y 4:** Me opongo a la prosperidad de estas Pretensiones de condena, por concepto de Indexación e intereses legales, en virtud de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Por ende, al no ser la Concesión Costera la entidad llamada a responder por las lesiones que alegan haber padecido los Demandantes, mucho menos se le puede exigir el pago de una condena indexada o con intereses.

Así pues, conforme a lo expuesto en líneas precedentes, de manera respetuosa solicito a Usted Señor Juez, denegar todas y cada una de las pretensiones consignadas en la Demanda, y en su lugar, tal y como lo ordena la ley, se condene en costas y agencias en derecho a la Parte Actora.

### **OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA**

De manera respetuosa, manifiesto mi oposición a la Estimación de la Cuantía de la Demanda, de un lado, por no configurarse los elementos esenciales para predicar Responsabilidad a cargo de la Pasiva y adicionalmente, porque no existe prueba idónea del perjuicio material que se alega, puntualmente en la modalidad de Lucro Cesante.

Recuérdese que el Lucro Cesante, es entendido como la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de los perjudicados o víctimas indirectas; pero que como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna.

Por otro lado, se destaca que el reconocimiento por perjuicios inmateriales, no opera de manera automática ante la ocurrencia de un hecho presuntamente dañoso, ni se predica en todos los casos; de allí que corresponda al Juez, dentro de un análisis minucioso, objetivo y detallado de la situación, concluir si se acreditó o no la existencia de tal perjuicio y acto seguido, de encontrarlo probado, le corresponderá determinar su cuantía, atendiendo lógicamente a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado a favor de los demandantes, en un franco desmedro de la contraparte.

### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

Solicito respetuosamente a usted Señor Juez, tener como Excepciones de Mérito contra la Demanda, las que se enuncian enseguida:

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA PARTE DEMANDADA CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. POR AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL REQUERIDO.**

Esta excepción se propone, teniendo en cuenta que para obtener una declaratoria de Responsabilidad, deben acreditarse sus elementos esenciales, pues se necesita obligatoriamente la acreditación del vínculo entre el hecho y el daño reclamado por la víctima, sin embargo, dicho sea de paso, este vínculo tiene que reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Al respecto, conviene memorar el pronunciamiento de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, que frente al tema de la relación o nexo de causalidad afirmó:

*“(...) Como puede observarse, la fijación del nexo de causalidad es la labor del juez que permite identificar los hechos que revisten verdadera trascendencia normativa y que, posteriormente, harán parte de la premisa menor del silogismo jurídico; por lo que su estudio atañe a circunstancias de facto, **es decir a una reconstrucción histórica de los supuestos de hecho que surgen del caudal probatorio recopilado en la actuación.***

*Ahora bien, para establecer ese nexo de causalidad es preciso acudir a las reglas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al sentido de la razonabilidad, pues solo éstos permiten aislar, a partir de una serie de regularidades previas, **el hecho con relevancia jurídica que pueda ser razonablemente considerado como la causa del daño generador de responsabilidad civil.***

*Sin embargo –ha sostenido esta Corte– “cuando de asuntos técnicos se trata, no es el sentido común o **las reglas de la vida los criterios que exclusivamente deben orientar la labor de búsqueda de la causa jurídica adecuada, dado que no proporcionan elementos de juicio en vista del conocimiento especial que se necesita, por lo que a no dudarlo cobra especial importancia la dilucidación técnica que brinde al proceso esos elementos propios de la ciencia –no conocidos por el común de las personas y de suyo sólo familiar en menor o mayor medida a aquéllos que la practican– y que a fin de cuentas dan, con carácter general las pautas que ha de tener en cuenta el juez para atribuir a un antecedente la categoría jurídica de causa.***

*En otras palabras, un dictamen pericial, un documento técnico científico o un testimonio de la misma índole, entre otras pruebas, podrán ilustrar al juez sobre las reglas técnicas que la ciencia de que se trate tenga decantadas en relación con la causa probable o cierta de la producción del daño que se investiga. Así, con base en la información suministrada, podrá el juez, ahora sí aplicando las reglas de la experiencia común y las propias de la ciencia, dilucidar con mayor margen de certeza si uno o varios antecedentes son causas o, como decían los escolásticos, meras condiciones que coadyuvan pero no ocasionan...”<sup>1</sup>*

En adición a lo anterior, recuérdese que, en nuestro ordenamiento jurídico, opera la teoría de la causalidad adecuada, y frente a la misma, esa Corporación ha expuesto:

*“(...) En el campo del derecho la cadena causal no se toma en su estricto sentido naturalista, sino que se encuentra impregnada de una serie de valores culturales que permiten escoger, de entre una serie de hechos, **sólo aquéllos que resultan verdaderamente relevantes para endilgar responsabilidad; de ahí que se hable de una causalidad adecuada.***

*Por manera que en la juridicidad un hecho puede ser consecuencia de otro y, sin embargo, ese solo nexo no resulte suficiente para imponer la obligación de indemnizar por los daños que de aquél se deriven. O el caso contrario, donde una consecuencia lesiva puede atribuirse a alguien, aunque no haya intervenido físicamente en el flujo causal.*

**Es en este punto donde gana importancia el concepto de juicio de imputación causal, el cual permite identificar no solo a la persona que debe indemnizar sino también hasta dónde el autor de una de las condiciones de la cadena causal tiene el deber de resarcir los perjuicios que**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 6878 de 26 de septiembre de 2002.

**resulten del hecho desencadenante.**

*El problema de la causalidad adquiere especiales connotaciones en derecho cuando se reconoce que el hecho lesivo, al igual que todo hecho natural, puede ser la consecuencia de una pluralidad de circunstancias que no siempre son identificables en su totalidad, por cuanto tal propósito supondría un regreso al infinito; de suerte que intentar aislar o graduar con precisión cuál fue la causa eficiente resulta en muchas ocasiones imposible. A esa pluralidad de causas se le puede llamar “concausas” o “causas adicionales”, y el problema que suscita solo puede ser resuelto a partir del análisis del concepto de imputación jurídica”<sup>2</sup> (...) -Énfasis en negrilla y subrayado no pertenece al texto original.*

Igualmente, el Consejo de Estado ha referido frente al concepto de causa eficiente del daño, lo siguiente:

*“La doctrina ha señalado que la causa eficiente es lo que se considera como fundamento u origen de algo; basta la verificación de la relación antecedente-consecuente para que pueda sostenerse que un hecho es productor y otro el producido, uno el engendrante y otro el engendrado. No interesa en la consideración meramente física si el encadenamiento es próximo o remoto, cercano o alejado en el tiempo o en el espacio: basta que ocurra, que exista, que se dé. “Cualquier suceso natural o hecho humano es susceptible de generar repercusiones que se expanden por todo el ámbito social al entrelazarse con otros hechos o acontecimientos que son, a su vez, consecuencia de sucesos anteriores. Esta expansión en el espacio y en el tiempo ocurre en círculos concéntricos, parecidos a los que produce una piedra al caer en el agua tranquila de un estanque; cuanto más alejados están del lugar del impacto, más débiles o imperceptibles se tornan por lo regular tales efectos”.<sup>3</sup>*

En efecto, como se ha expuesto en líneas anteriores, durante la ejecución de obras, la Concesión Costera implementó todas las medidas de señalización e iluminación, acorde con sus obligaciones contractuales y legales, en cumplimiento del Manual de señalización vial 2015.

En adición a ello, se indicó también por parte de la Concesión, que aquella no empleó en sus obras, separadores de concreto e incluso, que la vía Oriental, a la altura del Km 68 + 200 m, cuenta con un separador, pero en tierra, delimitado por defensas metálicas. En consecuencia, no son precisas las manifestaciones esgrimidas en los hechos de la Demanda y en todo caso, deberán probarse.

Tampoco es cierto que se hayan dejado andamios en medio de la vía o separadores, y valga anotar que en el expediente, no obra prueba siquiera sumaria de estas afirmaciones. De ahí que, solicito respetuosamente sean desestimadas por improcedentes.

Por lo expuesto, ruego a usted Señor Juez, declarar probada esta excepción.

**• INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.**

Esta excepción se formula, toda vez que la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., no es la llamada a responder por las pretensiones solicitadas en el libelo genitor del Proceso.

En efecto, según lo afirmado por la Convocante en su escrito de defensa, una vez verificada la información en sus archivos internos, no existe registro alguno de accidente que haya ocurrido el día 29 abril 2018 y mucho menos que se haya presentado en el lugar donde se estaban adelantando obras por parte de aquella, esto es, en el Km 68 + 200 de la Vía Oriental, zona que además, se encontraba debidamente iluminada y señalizada, según se corrobora con el soporte fotográfico obrante en el expediente.

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Expediente con radicado 11001-31-03-028-2002-00188-01. Fecha: 14 de diciembre de 2012.

<sup>3</sup> SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil cinco (2005). Radicación número: 76001-23-31-000-1994-00151-01(14699).

Dicho de otro modo, durante la ejecución de las obras, la Concesión Costera implementó todas las medidas de señalización e iluminación, acorde con sus obligaciones legales y contractuales, en cumplimiento del manual de señalización vial, tales como señales con material retroreflectivo, transición con delineadores tubulares, etc.

En consecuencia, no se vislumbra ninguna conducta generadora de omisión o falla del servicio atribuible a aquella entidad, que dé cabida a alguna obligación indemnizatoria a su cargo. Por el contrario, existen grandes dudas e imprecisiones frente al relato de los Actores, sobre el lugar exacto en el que se presentó el accidente y la causa eficiente del mismo.

Con fundamento en lo expuesto, ruego declarar probada esta excepción.

- **AUSENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO QUE PRETENDE LA PARTE ACTORA SEA INDEMNIZADO A SU FAVOR, POR CONCEPTO DE LUCRO CESANTE.**

Se plantea este medio exceptivo, como quiera que en este particular, no se han acreditado los elementos estructurantes de la Responsabilidad que busca atribuirse a las aquí Demandadas, y adicionalmente, tampoco existe prueba idónea del supuesto perjuicio material que pretende ser indemnizado por el Accionante.

En efecto, en el libelo se alude a unos presuntos Perjuicios materiales, en la modalidad de Lucro Cesante; sin embargo, no obra prueba idónea de su existencia y/o de su cuantía.

Recuérdese que el Lucro Cesante, según palabras de la Corte Suprema de Justicia, es entendida como la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de los perjudicados o víctimas indirectas; pero que como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna.

De hecho, en un pronunciamiento de tal Corporación, se señaló respecto al lucro cesante lo siguiente:

*“(…) **Supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual***

*“(…) vale decir que **el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real**, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente” (…)-Énfasis ajeno al original.*

Bajo ese contexto, no será suficiente entonces solicitar el pago de dicho rubro, para hacerse beneficiario de la indemnización que se reclama, pues, como se explicó, el resarcimiento del daño patrimonial no se basa en suposiciones, conjeturas o presunciones, sino en hechos probados.

Con fundamento en lo expuesto, ruego a Usted Señor Juez, declarar probada esta excepción.

- **EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES**

En relación con los perjuicios extrapatrimoniales que se reclaman en la Demanda, es necesario indicar que su tasación es excesiva y supera incluso los toques que jurisprudencialmente tiene fijado el Consejo de Estado, para este tipo de eventos.

Recuérdese que el reconocimiento por perjuicios inmateriales, no opera de manera automática ante la ocurrencia de un hecho presuntamente dañoso, ni se predica en todos los casos; de allí que corresponda al Juez, dentro de un análisis minucioso, objetivo y detallado de la situación, concluir si se acreditó o no la existencia de tal perjuicio y acto seguido, de encontrarlo probado, le corresponderá

determinar su cuantía, atendiendo lógicamente a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado a favor de los demandantes, en un franco desmedro de la contraparte.

Así pues, ruego al Despacho declarar probada esta excepción.

- GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Conforme lo dispuesto en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica al Procedimiento Contencioso Administrativo, de manera respetuosa ruego a usted Señor Juez, que de llegar a encontrar probados los hechos que constituyan cualquier otra excepción, y que pueda corroborar que no existe ninguna obligación resarcitoria a cargo de las aquí demandadas y/o convocada, se declare y reconozca de manera oficiosa en el respectivo fallo que resuelva ésta controversia.

**II APARTADO**

**CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO A CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. POR PARTE DE CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.**

**EN CUANTO AL ACÁPITE TITULADO “HECHOS”**

**A los Hechos 3.1., 3.2., y 3.3.:** Los hechos aquí narrados son ciertos y se aceptan. La Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para entidades estatales No. RE 001202, fue expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. (Compañía Líder), para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018, y su objeto, se encuentra claramente estipulado en la carátula de la Póliza obrante en el plenario.

**Al Hecho 3.4.:** Es cierto, en la Póliza No. RE 001202, expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. (Compañía Líder), para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018, mi representada figura como Coaseguradora, con una participación del 50%.

Se aclara que ésta es una cláusula de Coaseguro entre Confianza S.A. y Chubb S.A., más no una de Reaseguro.

**Al Hecho 3.5.:** Es cierto, pero se aclara que ésta es una cláusula de Coaseguro entre Confianza S.A. y Chubb S.A., más no una de Reaseguro.

**Al Hecho 3.6.:** Es cierto, ACE SEGUROS S.A. y CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se fusionaron con la aprobación de la Superintendencia Financiera de Colombia, mediante Resolución No. 1173 del 16 de septiembre de 2016. Por lo tanto, a partir del 1° de noviembre de 2016, la razón social de la aseguradora para todos los efectos es, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

**Al Hecho 3.7.:** Es cierto, según se desprende del libelo genitor del Proceso.

**Al Hecho 3.8.:** Es cierto, pero se aclara que al momento de definir la relación jurídica sustancial entre mi representada y la llamante, es indispensable tener en consideración todas y cada una de las cláusulas de la Póliza, en las que se estipuló como condición para el nacimiento de cualquier obligación indemnizatoria, además de la realización del riesgo asegurado, el cumplimiento de los requisitos allí consignados. En tal sentido, de llegar a configurarse en este particular, alguna causal de exclusión y/o de inexistencia de cobertura de la Póliza, mi procurada no puede ser condenada al pago de ninguna indemnización, pues repito, su obligación se contrae al marco del amparo que otorgó.



**Al Hecho 3.9. y 3.10.:** Es cierto, según se desprende de la prueba documental allegada como anexo del llamamiento en garantía.

**Al Hecho 3.11.:** No es un hecho como tal, sino la justificación y fundamento de la presente convocatoria formulada en contra de Confianza S.A. y su Coaseguradora Chubb S.A.

### **EN CUANTO AL ACÁPITE TITULADO “PRETENSIONES”**

**A las Pretensiones Primera, Segunda y Tercera:** No me opongo a la prosperidad de estas Pretensiones, toda vez que aluden a la convocatoria legalmente efectuada por la Demandada Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., con fundamento en el vínculo existente en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para entidades estatales No. RE 001202, expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. (Compañía Líder), para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018, en la que mi representada figura como Coaseguradora, con una participación del 50%.

**A las Pretensiones Cuarta y Quinta:** No me opongo a estas Pretensiones siempre que se atienda en todo momento a las cláusulas generales y particulares consignadas en la Póliza No. RE 001202, pues es allí, donde se encuentra contenido el marco y alcance de las obligaciones asumidas por Confianza S.A. y por su Coaseguradora Chubb S.A., tal como consagra el artículo 1056 del Código de Comercio, frente a la asunción de riesgos por parte del Asegurador.

Luego entonces, necesariamente las obligaciones contraídas son exclusivamente las expresadas en el texto de la Póliza, mediante las diversas cláusulas en las que se determinaron los límites, amparos, valor asegurado, vigencia, deducibles exclusiones y demás convenciones.

### **EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

- **MARCO DE LOS AMPAROS OTORGADOS Y ALCANCE CONTRACTUAL DEL ASEGURADOR, LÍMITES, DEDUCIBLES, VALOR ASEGURADO Y DEMÁS ESTIPULACIONES.**

Esta excepción se propone, por cuanto la vinculación de mi procurada se basa en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para entidades estatales No. RE 001202, expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. (Compañía Líder), para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018, pues es allí, donde se encuentra contenido el marco y alcance de las obligaciones asumidas por ambas Aseguradoras, tal y como consagra el artículo 1056 del Código de Comercio, frente a la asunción de riesgos por parte del Asegurador.

Luego entonces, necesariamente las obligaciones contraídas, son exclusivamente las expresadas en su texto, mediante las diversas cláusulas en las que se determinaron los límites, amparos, valor asegurado, vigencia, deducibles exclusiones y demás convenciones.

Ello significa entonces que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado, y no se configura ninguna de las causales convencionales o legales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro. De allí que una eventual obligación de pago a cargo de mi procurada o de Confianza S.A., sólo puede predicarse cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura y vigencia otorgada según su texto literal; además de que le son aplicables todos los preceptos que para los seguros de responsabilidad contiene el Código de Comercio.

Por otra parte, es importante destacar que según las voces del artículo 1079 del Código de Comercio, el Asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada, de

donde se desprende que, en caso de una eventual condena en contra de mi procurada, este Juzgador necesariamente ha de tener presente, el valor asegurado al interior de la Póliza, frente al amparo básico de Predios, Labores y Operaciones, en donde Chubb Seguros Colombia S.A., asumió una participación del 50%, conforme a la Cláusula de Coaseguro expresamente pactada.

De hecho, mi representada<sup>4</sup> internamente expidió la Póliza No. 19691 (asociada a la Póliza No. RE 001202 que expidió la Compañía Líder), donde aparece el Coaseguro aceptado de su parte, en un 50%, para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018.

Lo anterior, por cuanto en ningún caso, Chubb Seguros Colombia S.A, podrá ser condenada a pagar sumas superiores o adicionales a las que aceptó en su calidad de Coaseguradora, pues no se presume la solidaridad y por ende, cada Compañía eventualmente respondería, hasta el monto de su participación.

Con fundamento en todo lo anterior, solicito declarar probada la presente excepción.

- LÍMITE DE UNA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN A CARGO DE CHUBB SEGUROS S.A. EN VIRTUD DEL COASEGURO PACTADO.**

Esta excepción se formula, sin que ello en sí mismo pueda entenderse como una aceptación de Responsabilidad, toda vez que, conforme al tenor literal de la Póliza No. RE 001202, dicho contrato fue expedido por SEGUROS CONFIANZA S.A., en coaseguro con mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

De hecho, a partir de la lectura de la citada Póliza, se observa la Cláusula de Coaseguro, en los siguientes términos:

“ **CLÁUSULA DE DISTRIBUCIÓN DE COASEGURO CEDIDO**

*EL PRESENTE AMPARO LO OTORGAN LA COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, CONJUNTAMENTE CON LA(S) COMPAÑÍA(S) DE SEGUROS ABAJO RELACIONADAS, PERO LAS OBLIGACIONES DE LA(S) COMPAÑÍA(S) PARA CON EL ASEGURADO NO SON SOLIDARIAS.*

*EL RIESGO Y LA PRIMA CORRESPONDIENTE, SE DISTRIBUYEN ENTRE LAS COMPAÑÍAS DE LA SIGUIENTE FORMA:*

<b>“COMPAÑÍA</b>	<b>%</b>
<b>COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA</b>	<b>50%</b>
<b>ACE SEGUROS S.A.</b>	<b>50% (...)</b> ”

*LA ADMINISTRACIÓN Y ATENCIÓN DE LA PÓLIZA CORRESPONDE A LA COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, LA CUAL RECIBIRÁ DEL TOMADOR LA PRIMA TOTAL PARA REDISTRIBUIRLA EN SU PROPORCIÓN A LAS COMPAÑÍAS COASEGURADORAS.*

*EN LOS SINIESTROS LA COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, RESPONDERÁ ÚNICAMENTE POR SU PARTICIPACIÓN PORCENTUAL SEÑALADA*

<sup>4</sup> ACE SEGUROS S.A. y CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se fusionaron con la aprobación de la Superintendencia Financiera de Colombia, mediante Resolución No. 1173 del 16 de septiembre de 2016. Por lo tanto, a partir del 1° de noviembre de 2016, la razón social de la aseguradora para todos los efectos es, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

ANTERIORMENTE Y UNA VEZ RECIBIDA LA PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE DE LA(S) OTRA(S) COMPAÑÍA(S), LA ENTREGARÁ AL ASEGURADO, SIN QUE EN NINGÚN MOMENTO SE HAGA RESPONSABLE POR UN PORCENTAJE MAYOR AL DE SU PARTICIPACIÓN.

Por tanto, según la Cláusula transcrita, cada Compañía de seguros asumió el porcentaje arriba anunciado, destacándose que ni siquiera en el improbable evento en que fueran viables las pretensiones de la parte Actora, podría condenarse a mi representada por lo que le corresponde a la otra Compañía, como quiera que en el coaseguro no existe solidaridad, como se desprende del Art. 1092 del C.Co., debido a que, bajo este entendido, cada asegurador deberá soportar la indemnización debida, en proporción a la cuantía de su participación.

La figura del coaseguro, como se manifestó antes, se encuentra regulada en el artículo 1092 del Código de Comercio, el cual reza:

*“En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

Lo referido en la norma en cita se aplica al coaseguro, por estipulación expresa del Art. 1095 del mismo estatuto, que establece:

*“Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.”*

Corroborando lo expuesto, el siguiente extracto doctrinal, que argumenta frente al coaseguro:

*“En suma, en el coaseguro varios aseguradores convienen compartir un riesgo en las proporciones o porcentajes asignados o convenidos de antemano con el tomador o asegurado, y en esa misma proporción participan de las primas y siniestros, de ahí porque las responsabilidades de los coaseguradores respecto del asegurado o beneficiario, para expresarlo en términos acordes con la más estricta juridicidad, **son de carácter conjunto y no solidario, es decir, cada uno responde hasta concurrencia de su respectiva alícuota en el riesgo y la falencia o incapacidad que pueda afectar a alguno de ellos no acrece las responsabilidades de los demás participantes**<sup>5</sup>. Énfasis es propio.*

En ese orden de ideas, solicito amablemente que en caso de una remota condena en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A. y de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., frente a los riesgos cubiertos por la Póliza, se limite su cuantía conforme al porcentaje de participación que tiene mi representada, en virtud del Coaseguro (50%), sin perjuicio del deducible pactado.

Respetuosamente solicito se acceda a este medio exceptivo.

- **AUSENCIA DE SINIESTRO E INEXISTENCIA DE CONFIGURACIÓN DE LA OBLIGACIÓN CONDICIONAL.**

Esta excepción se formula, a partir de los argumentos esgrimidos en el primer apartado de este escrito, donde se manifestó reiteradamente que no se han configurado los elementos esenciales, para que surja una declaratoria de Responsabilidad en contra de la Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. y en consecuencia, no se ha materializado el riesgo que se aseguró en la Póliza No. RE 001202

---

<sup>5</sup> El Coaseguro. Jorge Eduardo Narváez Bonnet. RIS, Bogotá, Julio-Diciembre de 2012. Págs. 117-147.

expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. en Coaseguro con mi procurada, para la vigencia comprendida entre el 30 de Octubre 2015 y el 30 Octubre 2018.

Recuérdese que en virtud del artículo 1072 del Código de Comercio, se denomina siniestro a la materialización del riesgo asegurado, y en este caso, dada la ausencia de demostración de Responsabilidad a cargo de la demandada, entonces no ha surgido ninguna obligación indemnizatoria a cargo de la Coaseguradora Chubb Seguros Colombia S.A., o dicho de otro modo, no se ha configurado ningún siniestro.

De lo anterior se desprende entonces que el Asegurador sólo está obligado a pagar los perjuicios que ocasione su asegurado, conforme las condiciones generales y particulares de la Póliza que expidió, una vez se le haya declarado a aquel, responsable del daño causado a la Parte Actora, esto es, una vez se profiera sentencia en su contra, todo lo cual determina legalmente la existencia de un siniestro susceptible de ser indemnizado.

Por lo expuesto, ruego declarar probada la presente excepción.

- **GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Conforme lo dispuesto en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica al Procedimiento Contencioso Administrativo, de manera respetuosa ruego a usted Señor Juez, que de llegar a encontrar probados los hechos que constituyan cualquier otra excepción, y que pueda corroborar que no existe ninguna obligación indemnizatoria a cargo de Chubb Seguros Colombia S.A., se declare y reconozca de manera oficiosa, en el respectivo fallo que resuelva ésta controversia.

### **PRUEBAS Y ANEXOS**

Ruego a usted Señor Juez, decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Solicito se tengan como tales todas las que ya obran en el expediente, y así mismo las que relaciono enseguida:

1. Poder Especial a mí conferido para la defensa de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Copia de la Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda y del Auto Admisorio del Llamamiento en Garantía formulado a mi representada, por parte de Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., remitida electrónicamente a Chubb Seguros Colombia S.A., el pasado 26 Mayo 2021.
4. Copia de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual para entidades estatales No. RE 001202, expedida por Compañía Aseguradora de Fianzas S.A., Confianza S.A. (Compañía Líder), para la vigencia comprendida entre el 30 Octubre de 2015 y el 30 Octubre de 2018, en la que figura coaseguro por parte de mi procurada, en 50%, obrante ya en el expediente.

5. Carátula Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 19691 (Certificado 0), expedida internamente por Ace Seguros S.A. (Hoy Chubb Seguros Colombia S.A.), en virtud del Coaseguro pactado.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Respetuosamente Solicito ordenar y hacer comparecer a su Despacho, a los Señores AMELIA ROSA PIZARRO CONRADO, JUAN BAUTISTA FONTALVO GUTIERREZ, BELKIS KARYNA COMAS BORJA en representación de las menores: AMELIA SOFIA FONTALVO COMAS y DANIELA ALEJANDRA FONTALVO COMAS, LISBETH ARDILA REYES en representación del menor: JUAN SEBASTIAN FONTALVO ARDILA, EVERSSON RAFAEL FONTALVO PIZARRO, EDUARDO LUIS FONTALVO PIZARRO, ESILYS MARIA FONTALVO PIZARRO, IVETH SOFIA PIZARRO CONRADO y a quien represente los intereses del Señor JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO, todos mayores de edad, identificados plenamente en el expediente, para que, en Audiencia Pública, cuya fecha y hora indicará este Despacho, se presenten, con el fin de absolver bajo la gravedad de juramento, el interrogatorio de parte que en forma verbal o escrita les formularé, sobre los hechos de la demanda y sobre los fundamentos de las excepciones aquí propuestas. Los deponentes, deberán ser citados en la dirección indicada en la Demanda, o por conducto de su Apoderada Judicial.

### **DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES**

- La Parte Actora representada para los fines de este Proceso, por su Apoderada Judicial, Dra. Duvis Margarita Yepes Yepes, en la Carrera 27 No. 84-73, Barranquilla. Celular: 300-8382440 E-mail: [duyeabog22@gmail.com](mailto:duyeabog22@gmail.com).
- La Parte Demandada y Convocante, CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., representada para los fines de este Proceso, por su Apoderado Judicial, Dr. José Ignacio Leiva González, en la Carrera 7 No. 77-07 Oficina 501 en Bogotá D.C. E-mail: [jileiva@castroleiva.com](mailto:jileiva@castroleiva.com) y/o [lamaya@castroleiva.com](mailto:lamaya@castroleiva.com).
- Mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en la Carrera 7 # 71-21, Torre B, Piso 7, en la Ciudad de Bogotá D.C., E- mail: [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com). Teléfono: (1) 326-62-00.
- La suscrita en la Calle 68 # 49-50. Oficina 1103, en la Ciudad de Barranquilla, Atlántico, E-mail: [diana.rozo@crmgrupolegal.com](mailto:diana.rozo@crmgrupolegal.com). Teléfono: 300-537 31 29.

Cordialmente,



**DIANA CAROLINA ROZO MONTAÑO**  
C.C. No. 1.130.676.813 de Cali  
T.P. No. 233.835 del C.S. de la J.