

Cartagena de Indias D.T. y C., junio 17 de 2021.

SOL-BOL-1145-21

Señores:

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Ate. Dr. EUGENIO RAFAEL FONSECA OVALLE

Juez Segundo Administrativo Oral de Barranquilla

Ciudad.

E. S. D.

Referencia: Contrato No. 008 de 2007. Estudios y Diseños Definitivos, Gestión Predial, Gestión Social, Gestión Ambiental, Financiación, Construcción, Rehabilitación, Operación y Mantenimiento del Proyecto de Concesión Vial "Ruta Caribe".

Medio de Control: Reparación Directa.

Demandantes: Juan Carlos Fontalvo Pizarro y otros.

Demandados: Agencia Nacional De Infraestructura – ANI, Concesión Costera Cartagena Barranquilla y otros.

Vinculada: Autopistas del Sol S.A.S.

Radicado: 08001-33-33-002-2020-00119-00

Asunto: CONTESTACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA ANI Y CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

Respetado Señor Juez.

ALGIRO ANAYA SANTIAGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 73.188.675 de Cartagena, portadora de la tarjeta profesional No. 300.283 de C. S. de la J., con el domicilio profesional del membrete, reconocido dentro del asunto como apoderado de la demandada AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S., con el debido respeto comparezco ante su despacho, con el fin de **CONTESTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, y a su vez, **CONTESTAR LA DEMANDA**, dentro de la oportunidad, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

I. TEMPORALIDAD DEL ESCRITO

Mediante Auto de veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021), notificado personalmente el 25 de mayo de 2021, este despacho resolvió **ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** frente a **AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S.**, y concedió un término de quince (15) días a partir de la notificación del presente auto para comparecer al proceso de la referencia en calidad de llamada en garantía, término en el que podría pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante y el

demandado; de conformidad con el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, el término concedido en el auto notificado solo se empezará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, esto es 28 de mayo de 2021, por lo que a la fecha de presentación de este escrito se entiende que se incorpora al expediente dentro del término legal para ello.

CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1.- ES CIERTO que el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO (hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA) y la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A. suscribieron el contrato de Concesión No. 008 de 2007 consagrando su objeto mencionado el cual se encuentra establecido en la cláusula No. 2.

2.- ES CIERTO que mediante Decreto 4165 de 2011 hubo cambio en la denominación y naturaleza jurídica del INCO creándose en su lugar la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI.

3.- ES CIERTO que fueron consagradas las cláusulas contractuales señaladas en este numeral, sin embargo cabe aclarar que **NO ES CIERTO** que en virtud de las obligaciones contraídas por el concesionario, la entidad estatal concedente no tenga incidencia alguna, tanto en el desarrollo del objeto contractual, así como en los alcances del contrato, toda vez que con tal afirmación estarían negando una de las obligaciones principales contraídas por la Agencia frente al concesionario, tal y como consta en la cláusula 11 numeral 11.17 del contrato de concesión, el cual señala *“Hacer seguimiento, vigilancia y control a la gestión del concesionario en relación con el desarrollo del contrato directamente a través de la asignación de un funcionario de la entidad y/o interventoría del contrato”*.

Aparte, cabe precisar que en lo que se refiere a las cláusulas 10.33 y 28.5, informamos al despacho que se tratan de obligaciones que el Concesionario ha cumplido debidamente constituyendo para tal efecto la Póliza de responsabilidad civil extracontractual en favor de la ANI, tal y como consta en los documentos adjuntos tratándose de la Póliza RCE No. 133 de la compañía Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO, por consiguiente no le asiste la obligación de responder con su patrimonio en caso de reembolso o pago de perjuicios a la ANI en caso de eventual condena solidaria por incumplimientos de obligaciones contractuales a cargo del Concesionario, toda vez que la misma se encuentra amparada dentro de la póliza de responsabilidad civil extracontractual en mención; igualmente cabe aclarar que, en ninguna manera se entendería indemne a la Agencia frente a cualquier incumplimiento de sus obligaciones de vigilancia y control en el desarrollo del Contrato de Concesión No. 008 e 2007.

4.- NO ES CIERTO en el entendido de que la Agencia deberá responder en caso de que no llegare a demostrar el cumplimiento de sus funciones de vigilancia y control sobre el punto de la vía en donde ocurrió el accidente, obligaciones que no están en cabeza de mi representada.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Teniendo en cuenta lo esbozado a lo largo del presente escrito, nos oponemos a las pretensiones de la parte llamante, en los siguientes términos:

ÚNICA: Nos oponemos a la declaración de responsabilidad que se pretenda en contra de la Sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S. por las razones esbozadas a lo largo del presente documento. Si en gracia y discusión y en caso hipotético, el Juzgado accediere a lo manifestado por la llamante, nos permitimos solicitarle al despacho que (i) sea exonerada de responsabilidad a la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S. en cuanto se acredite el incumplimiento de las funciones de vigilancia y control de la Agencia sobre el desarrollo del objeto del Contrato de Concesión No. 008 de 2007, y (ii) se ordene a la compañía Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO, a pagar los perjuicios que pudiera sufrir la ANI o reembolso de las sumas por concepto de condena en atención a las cláusulas contenidas en la Póliza de responsabilidad civil extracontractual RCE No. 133, en donde la ANI resulta como asegurado de acuerdo con nuestra solicitud de llamamiento en garantía que en escrito aparte se realizará a esta compañía para efectos de procurar el amparo frente a la solicitud de llamamiento en garantía realizado por la ANI a mi representada.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR O REEMBOLSAR SUMA DERIVADA DE CONDENA CON EL PATRIMONIO DE AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S.

De acuerdo con las cláusulas 10.33 y 28.5. establecidas en el Contrato de Concesión se advierte que es cierto que la ANI le impuso la obligación a la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL de constituir una póliza para responder y mantenerla indemne frente a cualquier acción, reclamación o demandas frente a daños o perjuicios a propiedades, o la vida e integridad personal de terceros, pero lo que no es cierto es que a la luz de esta cláusula se vea obligada mi representada, en el evento de sentencia condenatoria, a pagar o reembolsar los montos que deba cancelar la ANI a favor de los demandantes, por cuanto mi representada cumplió con esta obligación contractual tras constituir la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 133, expedida por la aseguradora Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO, cuya copia aporé para su conocimiento.

En atención a esta póliza de responsabilidad civil extracontractual, claramente se puede observar la calidad de asegurado y/o beneficiario que le asiste a la ANI, es así que, lo correcto sería que **la ANI dirija su reclamación a esta aseguradora para el reembolso de cualquier eventual pago como resultado de una sentencia condenatoria**, y no a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., tal y como erradamente lo expuso.

Cabe aclarar también que, tal obligación contractual de realizar reembolsos o pagos con ocasión a daños a terceros quedó en manos de la compañía aseguradora en mención, luego entonces, entre la sociedad Autopistas del Sol S.A.S. y la ANI no existe vínculo con naturaleza para reclamar pago de un perjuicio o el reembolso de una condena.

Conforme a estas circunstancias fácticas, vemos que el argumento expuesto por la ANI como hechos y fundamentos del llamamiento omiten la explicación y/o justificación seria y razonada que dé cuenta a cerca de la existencia del vínculo legal o contractual que le asisten a las partes para efectos de **exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de una sentencia condenatoria**.

Así mismo, el Consejo de Estado¹ ha considerado que aparte de la sola afirmación seria y justificada de la existencia del vínculo legal o contractual, resulta también necesario que el mismo **tenga la naturaleza de reclamar a un tercero el pago de un perjuicio o el reembolso de una condena, es decir que tenga como objeto el amparo frente a esta contingencia**, cuyo aparte se transcribe a continuación:

De la parte inicial del artículo citado, el despacho destaca que no basta con la afirmación de la existencia de un vínculo de carácter legal o contractual entre el llamante y el llamado, sino que el contrato o vínculo **debe tener la naturaleza de reclamar de un tercero el pago de un perjuicio o el reembolso de una condena que se llegare a presentar mediante una sentencia, dicho de otra manera el objeto del contrato deberá contener la característica de amparo.** (Subrayas y negritas propias)

Ahora, en cuanto **al numeral tercero de la norma mencionada**, este despacho enfatiza en lo siguiente, en el evento en el que con la solicitud de vinculación al proceso no se allegare de manera física ningún tipo de contrato o vínculo, los hechos mediante los cuales se argumente y se fundamente el llamamiento en garantía deben tener estrecha relación con el vínculo legal o con el contrato, por lo tanto, de los hechos se desprenderá la relación de garante. (Negritas y subrayas propias)

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO, Providencia de fecha 12 de diciembre de 2017, Radicación número: 25000-23-36-000-2014-00302-01(55475), Actor: ROYAL & SUN ALLIANCE SEGUROS (COLOMBIA S.A.), Demandado: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU.

Contrario a lo señalado por la jurisprudencia citada, vemos que el operador judicial incurrió en el error de considerar cumplido este requisito a partir de los argumentos formulados por la ANI los cuales mayormente hacen énfasis de la relación contractual existente entre las partes a partir de un contrato de concesión, sin que de los argumentos ni del contenido del contrato se observare la obligación en forma directa y a cargo del concesionario de reembolsar el pago de condena dentro de un asunto judicial, totalmente distinto ocurre con la obligación contractual de constituir una póliza para ello, cuya carga se cumplió por parte del concesionario, y por tanto **no tiene el deber de responder con su patrimonio.**

Se aclara que **el contrato de concesión no tiene como objeto el amparo frente a perjuicios y/o pagos de condena que deban reembolsarse** a su favor, sino que, su objeto contractual es “el otorgamiento de una concesión para la realización de los Estudios y Diseños Definitivos, Gestión Predial, Gestión Social, Gestión Ambiental, Financiación, Construcción, Rehabilitación, Operación y Mantenimiento del Proyecto de Concesión Vial “Ruta Caribe”, es así que, no todo documento en que se vean involucradas las partes que lo firman necesariamente deba entenderse como prueba de una **relación legal o contractual para exigir el reembolso de pago en caso de condena dentro de un trámite judicial,** no existe norma alguna que así lo establezca ni el contrato de concesión lo expresa en este entendido, por lo que a partir del mismo, menos se evidencia la existencia de una relación contractual entre el solicitante y mi representada. Lo anterior tiene sustento en las consideraciones expuestas por el Consejo de Estado en la siguiente manera:

“Ahora, una vez determinados los requisitos necesarios para que prospere la vinculación, el despacho subraya que para que el llamamiento en garantía sea decretado, resulta indispensable establecer la relación legal o contractual, la cual se puede establecer de dos maneras i) mediante un contrato o un vínculo de carácter legal en el cual el objeto sea el amparo o, ii) con un relato detallado de los hechos de los cuales se desprenda el vínculo con objeto de garantía.
(Subraya propias)

Por otro lado, si bien en un anterior pronunciamiento este despacho determinó que basta con cumplir con los requisitos establecidos por el artículo 225 del C.P.A.C.A, para decretar el llamamiento, sin que sea necesario aportar el contrato en que se fundamente el llamamiento, se destaca que de ninguna manera se pretendió desconocer la necesidad de acreditar una obligación legal o contractual cualificada, que permita evidenciar la viabilidad de un llamamiento en garantía. (Subraya propias)

Lo anterior, porque en aquella oportunidad se pretendió que con los fundamentos de hecho y de derecho que se expongan permitan demostrar la existencia de esa relación cualificada".² (Subraya propias)

Sobre la prueba de este vínculo, el Consejo de Estado también consideró lo siguiente:

*"Para probar el derecho contractual o legal en el asunto de la referencia, se requiere que el documento cumpla con los siguientes requisitos: i) conducencia, que hace referencia a la idoneidad legal –esto es la capacidad para demostrar el hecho – ; en otras palabras, que el medio probatorio se ajuste al asunto materia del proceso, ii) pertinencia, es decir, que exista relación entre los hechos que se pretenden probar y el tema del proceso y iii) utilidad, lo que significa que en el proceso deben recaudarse únicamente las pruebas que sean necesarias para emitir un pronunciamiento de fondo y negarse aquéllas que resulten superfluas ora porque versan sobre hechos que ya han sido demostrados con otros medios o que por no necesitan de prueba."*³

Ahora bien, la historia clínica es un documento privado, de diligenciamiento obligatorio, sometido a reserva, el cual tiene como fin registrar de manera cronológica el estado de salud de un paciente, las actuaciones médicas y demás procedimientos a él suministrados, documento que no cumple con los requisitos de conducencia, pertinencia ni utilidad, para probar el vínculo legal o contractual que el solicitante asegura existir entre él y el tercero que pretende vincular al proceso.

No basta con aportar un documento que tiene por función un registro médico cronológico, para demostrar la relación contractual o legal subsistente, en este caso, entre el municipio de Bucaramanga y E.P.S. Régimen Subsidiado Comfenalco y el Centro Médico Daniel Peralta – Clínica Bucaramanga S.A.; por el contrario, es necesario aportar un documento diferente que cumpla con los requisitos anteriormente descritos, pues la historia clínica, por sí misma, no constituye una prueba idónea, pertinente y útil que acredite la relación, si es que existe, entre la parte y los terceros, que sirva de fundamento para la procedencia del llamamiento en el proceso de la referencia.

² SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO, Providencia de fecha 12 de diciembre de 2017, Radicación número: 25000-23-36-000-2014-00302-01(55475), Actor: ROYAL & SUN ALLIANCE SEGUROS (COLOMBIA S.A.), Demandado: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU.

³ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Auto de fecha 25 de mayo de 2016, radicación número: 68001-23-33-000-2013-01073-01(55332), Actor: GLORIA SÁNCHEZ CARRASCAL Y OTROS, Demandado: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTROS.

En consecuencia, el Despacho considera que el llamamiento en garantía hecho por el municipio de Bucaramanga no cumple con las exigencias señaladas por la norma y, por lo tanto, la providencia objeto de impugnación será confirmada.”⁴

2. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD EVENTUAL U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S.

Si en gracia de discusión, admitiéramos que sí fuera procedente acceder a las pretensiones de la demanda, es pertinente anotar que en lo que respecta a la entidad contratante INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES (INCO), hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA es claro que el concesionario estaba bajo su control, lo que le imponía la obligación de verificar que la sociedad que represento, ejecutara o no las obligaciones contractuales que supuestamente se encontrarían a nuestro cargo, lo que generaría la responsabilidad en el presente asunto, máxime cuando el mismo era quien definía las directrices y especificaciones de diseño y ejecución del Contrato de Concesión Vial de la referencia.

Prueba de lo anterior es que en los considerandos de la Concesión se estipula entre otros aspectos que:

- 1- EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS quien para los efectos del presente Contrato se denominará "INVIAS" en aplicación del Decreto No. 1800 del 26 de junio de 2003, cedió al INCO la totalidad de aspectos, bienes, autorizaciones, instancias aprobatorias y funciones relacionadas con el Proyecto con el fin de que el INCO adelantara el proceso licitatorio para seleccionar una persona o grupo de personas para celebrar un Contrato de Concesión...

Es de anotar que efectivamente, el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES, INCO, fue creado mediante Decreto No. 1800 de 2003, proferido por el Gobierno Nacional, como un establecimiento público del orden nacional, adscrito al Ministerio de Transporte, con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa y financiera, dentro de los objetivos que le fueron asignados a dicho Instituto se encuentra el de “*planear, estructurar, contratar, ejecutar y administrar los negocios de infraestructura de transporte que se desarrollen con participación del capital privado y en especial las concesiones, en los modos carretero, fluvial, marítimo, férreo y portuario*”; y que entre sus funciones se estableció la de “*Coordinar con el Instituto Nacional de Vías - INVIAS la entrega mediante acto*

⁴ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Auto de fecha 25 de mayo de 2016, radicación número: 68001-23-33-000-2013-01073-01(55332), Actor: GLORIA SÁNCHEZ CARRASCAL Y OTROS, Demandado: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTROS.

administrativo de la infraestructura de transporte, en desarrollo de contratos de Concesión", teniéndose que según las consideraciones del contrato de Concesión No. 008 de 2007 INVIAS, cedió al INCO la totalidad de los aspectos, bienes (en ellos las carreteras), autorizaciones, instancias aprobatorias y funciones relacionados con el Proyecto de Concesión vial "RUTA CARIBE"

Luego mediante Decreto 4165 de 2012, se modificó la naturaleza jurídica y la denominación de INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA. Agencia Nacional Estatal de Naturaleza especial del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, financiera y técnica adscrita al Ministerio de Transporte conservando en esencia su mismo objeto.

En la misma línea que lo anterior se hacen los siguientes razonamientos: **La Constitución Política estatuye en el artículo 365, que los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado y es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional. Nótese que este servicio puede ser prestado por el Estado directa o indirectamente o por particulares, pero en cualquier caso el Estado mantendrá la regulación, el control y a vigilancia de dichos servicios.**

Al respecto nótese que el núm. 4 del artículo 32 de la ley 80 de 1993 señala que:

*Son contratos de concesión los que celebran las entidades estatales con el objeto de otorgar a una persona llamada concesionario la prestación, operación, explotación, organización o gestión, total o parcial, de un servicio público, o la construcción, explotación o conservación total o parcial, de una obra o bien destinados al servicio o uso público, así como todas aquellas actividades necesarias para la adecuada prestación o funcionamiento de la obra o servicio por cuenta y riesgo del concesionario **y bajo la vigilancia y control de la entidad concedente**, a cambio de una remuneración que puede consistir en derechos, tarifas, tasas, valorización, o en la participación que se le otorgue en la explotación del bien, o en una suma periódica, única o porcentual y, en general, en cualquier otra modalidad de contraprestación que las partes acuerden.*
(Negrita fuera de texto)

De la mano con este, el artículo 30 de la ley 105 de 1993 dice: "La Nación, los departamentos, los distritos y los municipios, en sus respectivos perímetros, podrán en forma individual o combinada, o a través de sus entidades descentralizadas del sector del transporte, otorgar concesiones a particulares para la construcción, rehabilitación y conservación de proyectos de infraestructura vial."

De la anterior normatividad no cabe duda que, aun si en gracia de discusión admitiéramos que en principio la responsabilidad ante terceros es exclusiva del concesionario, debido a que este, por la naturaleza del Contrato de Concesión, actúa a nombre y cuenta propia, lo que supone que debería asumir cualquier consecuencia o reclamo de terceros durante la vigencia del contrato de concesión, lo cierto es que la vigilancia y control para que el servicio y la ejecución del contrato se cumplan a cabalidad sigue siendo del Estado, en este caso del concedente INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES-INCO (Hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI).

Respecto al Contrato de Concesión, el H. Consejo de Estado en providencia de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, fecha 9 de diciembre de 2004, proceso radicado 2002-1216-01 (27921), señaló: *“CONTRATO DE CONCESION - Características / CONTRATO DE CONCESION - Proyecto de infraestructura vial.”* En donde luego de citar el numeral 4º del artículo 32 de la ley 80 de 1993 ya explicados indica que ***“La norma que se deja expuesta destaca como características principales del contrato las siguientes: - La entidad pública mantiene durante la ejecución del contrato la inspección, vigilancia y control de la labor a ejecutar por parte del concesionario...”*** (Negrita fuera de texto)

La posición anterior tiene sustento a su vez en que así lo ha entendido en reiterada jurisprudencia el honorable Consejo de Estado como se pasará a exponer a continuación:

6. Los daños son imputables al INVIAS, aunque la entidad hubiera dado la obra en concesión.

(...)

Reitera la Sala la jurisprudencia que ha venido sosteniendo de tiempo atrás, conforme a la cual en los eventos relacionados con daños a terceros con ocasión de la ejecución de obras públicas, adelantadas con el concurso de contratistas, se compromete la responsabilidad de la Administración Pública, porque: (i) es tanto como si la misma Administración ejecutara directamente las obras; (ii) la Administración es siempre la dueña o titular de la obra pública, (iii) la realización de las obras siempre obedece a razones de servicio y de interés general y (iv) no son oponibles a terceros los pactos de indemnidad que celebre con el contratista, esto es, exonerarse de responsabilidad extracontractual frente a esos terceros, en tanto la Administración debe responder si el servicio no funcionó o funcionó mal.⁵ (Negrita fuera de texto)

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto del 25 de junio de 1997, exp.10.504, actor: Capolican Rojas Hernández.

En estos eventos se configura la responsabilidad del Estado por la actuación de su contratista y por lo mismo debe asumir la responsabilidad derivada de los perjuicios que puedan llegar a infligirse con ocasión de los referidos trabajos, o su omisión, cuando los mismos son asumidos por los contratistas, puesto que se entiende como si la Administración hubiese dado lugar al daño antijurídico⁶. (Negrita fuera de texto) Ha dicho la Sala en criterio que hoy se reitera:

"Es ella [la Administración] la dueña de la obra, su pago afecta siempre el patrimonio estatal y su realización obedece siempre a razones de servicio y de interés general. El hecho de que no la ejecute con personal vinculado a su servicio obedece más a insuficiencia o incapacidad técnica de su propio personal o a falta de equipo adecuado.⁷" (Negrita fuera de texto)

"(...) [En definitiva] cuando la administración contrata a un tercero para la ejecución de una obra a través de la cual va a prestar el servicio público, es tanto como si aquélla la ejecutara directamente, esto es, que debe asumir la

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de agosto de 1997 exp. 13028, actor: Wenceslao García Parra y otros. En la misma providencia se dejó en claro que: "La expresión actividad contractual debe entenderse en su más amplio sentido, es decir que cobija todos los hechos, actos, etc., que se generen con motivo de la ejecución o construcción de la obra independientemente que tal actividad la adelante la propia entidad o con el concurso de un contratista. En este último caso cuando la actividad desarrollada por el contratista en la realización de la obra ocasione daños a los particulares o a sus dependientes, dicho grupo de personas podrá demandar si lo prefieren a la entidad dueña de la obra o a quien ordenó su elaboración. Evento en el cual la entidad podrá llamar en garantía o repetir contra los servidores públicos, contratistas o los terceros responsables el monto de las condenas que se impongan de la declaratoria de responsabilidad en la respectiva providencia. Por lo antes expuesto puede afirmarse que la administración pública responderá de los daños causados a terceros siempre que sean consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, bien sea en el caso especial que la ejecución de las obras públicas las adelante con servicios y medios propios, o bien mediante el concurso de un contratista, pues no debe olvidarse que el titular de la obra pública es siempre la administración y que ejerce sobre ella sus potestades por lo cual debe cargar con la responsabilidad y la obligación de reparar los daños derivados de dicha actividad."

⁷ Ver entre otras, sentencia del 3 de octubre de 1985, exp. No. 4556, actor: Gladys Mamby de Delgado. En este caso, se trataba del daño sufrido por una persona usuaria de la obra pública que fue lesionada a consecuencia de la dinamita utilizada para remover una roca. En la jurisprudencia francesa la suerte del participante que interviene en la ejecución del trabajo público como profesional - obrero, arquitecto - ha sido definida en forma bastante severa ya que "el derecho a la reparación de los daños causados a sus bienes o a su integridad supone una culpa (simple) imputable al dueño de la obra o al empresario de los trabajos públicos implicados (CE, 15 de diciembre de 1937, Préfet de la Gironde, Rec. CE, p. 1044 : accidente causado a un participante por el hundimiento de un puente con ocasión de su ensayo). Esta exigencia permanece aun si en el origen del accidente se encuentra una cosa peligrosa CE, 6 de junio de 1962, E4DF c/Malfait, Rec. CE, p.377: electrocución por una línea eléctrica). El trato dado al participante es así poco favorable pues él no se beneficia del liberalismo que impregna de una manera general el régimen de los daños por los trabajos públicos. Se explica por lo general esta severidad subrayando que el participante no es del todo extraño al riesgo creado y que en tanto que profesional remunerado se beneficia de un régimen legal de protección que cubre lo que es un riesgo del oficio." (Michel Paillet. La responsabilidad Administrativa. Bogotá, Universidad Externado de Colombia. 2001, Página 194).

responsabilidad derivada de los perjuicios que puedan llegar a ocasionarse con ocasión de los referidos trabajos".⁸ (Negrita fuera de texto)

En consecuencia, aunque la vía sobre la cual se produjo el accidente hubiera sido dada en concesión a una empresa particular, el Instituto Nacional de Vías es responsable de los daños sufridos por las personas, derivados de las acciones u omisiones de su contratista...⁹ (Negrita fuera de texto).

Por ello, conforme lo demostrado no es posible excluir de la presente actuación a la Agencia Nacional de Infraestructura, entre otras muchísimas razones, por cuanto este último actúa como garante del cumplimiento de las obligaciones de la Sociedad Autopistas del Sol S.A.S. derivadas del contrato de concesión y en consecuencia, si en gracia de discusión admitiéramos que le asiste razón al demandante, se habría configurado una omisión de la Agencia en el ejercicio de inspección y vigilancia, manifiesta y evidente, en que incurrió respecto de su contratista por la inobservancia de las obligaciones legales que le competía referidas a la correcta y adecuada construcción de la obra pública denominada “*Estudios y diseños definitivos, gestión predial, gestión social, gestión ambiental, financiación, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación y mantenimiento del proyecto de concesión vial “RUTA CARIBE”, según contrato de concesión.*

De ese modo y habida cuenta del escenario hipotético recién plasmado, teniendo en cuenta que, de conformidad con el artículo 2344 del C.C. (*Responsabilidad solidaria. – Si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa*), la responsabilidad patrimonial puede ser atribuida o importada a todos aquellos sujetos de derecho que, con su conducta o con la acción u omisión de sus agentes hayan concurrido causalmente a la producción del daño, el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES-INCO, hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, ente que ejecutó una obra pública a través de un particular, estaría llamada a responder de manera solidaria, por los perjuicios ocasionados a la parte demandante.

PETICIÓN ESPECIAL

De conformidad con lo anterior, me permito solicitar al honorable Tribunal se sirva denegar el llamamiento en garantía de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S por cuanto no se cumplieron con los presupuestos

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 28 de abril de 2005, exp. 14.178. En el mismo sentido, sentencias de 7 de diciembre de 2005, exp. 14.065 y de 28 de noviembre de 2002, exp. 14.397. Criterio reiterado recientemente por la misma Sala en Sentencia de 29 de agosto de 2007, rad. 5200123310007838-01 (14.861), actor: Amelia Yomaira Vela Belalcázar y otros, Demandado: Empopasto y otro.

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera (Subsección B), sentencia del veintiocho (28) de julio de dos mil once (2011), exp. 50001233100019965474-01 (20.112), actor: Julia Esther Basto León Y Otros.

necesarios para que este concesionario se vea obligado a pagar condena judicial que se le impusiere a la ANI dentro de este asunto, o reembolso de la misma.

No obstante, si el despacho accediere a lo manifestado por la llamante, bajo este entendido, nos permitimos solicitarle al despacho que (i) sea exonerada de responsabilidad a la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S. en cuanto se acredite el incumplimiento de las funciones de vigilancia y control de la Agencia sobre el desarrollo del objeto del Contrato de Concesión No. 008 de 2007, y (ii) se ordene a la aseguradora Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO, a pagar los perjuicios que pudiera sufrir la ANI o reembolso de las sumas por concepto de condena en atención al Contrato de Concesión No 008 de 2007, y a las cláusulas contenidas en la Póliza de responsabilidad civil extracontractual RCE No. 133, en donde la ANI resulta como asegurado de acuerdo con nuestra solicitud de llamamiento en garantía que en escrito aparte se realizará a esta compañía para efectos de procurar el amparo frente a la solicitud de llamamiento en garantía realizado por la ANI a mi representada.

PRUEBAS

Solicito que se tenga como pruebas los siguientes documentos:

- 1.- Póliza RCE No. 133 de la aseguradora Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO.
- 2.- Anexo de condiciones de la Póliza No. 133 de la aseguradora Segurexpo S.A.
- 3.- Contrato de Concesión No 008 de 2007 obrante en el expediente como anexo al escrito de llamamiento en garantía formulado por la ANI a mi representada.

ANEXOS

Me permito aportar copia de póliza RCE No. 133 de la aseguradora Segurexpo S.A, anexo de condiciones de la misma póliza y escrito aparte por medio del cual se formula llamamiento en garantía a la aseguradora Segurexpo de Colombia S.A. Aseguradora de Crédito y del Comercio Exterior S.A. – SEGUREXPO, frente al llamamiento en garantía solicitado por la Agencia Nacional de Infraestructura, cuya finalidad es distinta a nuestro anterior llamamiento dado que fue solicitado frente a los hechos de la demanda, siendo éste debidamente admitido por el Despacho.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El artículo 66 inciso segundo del Código General del Proceso establece *“El llamado en garantía podrá **contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.**”*.

Dentro del caso que nos ciñe, el Despacho admitió llamamiento en garantía de la ANI a la sociedad que represento bajo el conocimiento de que esta última ya venía actuando dentro de este asunto en calidad de demandada.

Es así que, de manera anterior a la admisión del llamamiento, la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S. aportó al expediente escrito de contestación de la demanda radicado en la fecha 6 de abril de 2021

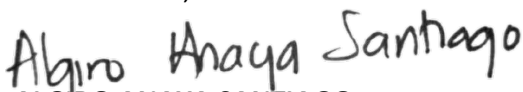
Que una vez, le fue declarada la condición de llamado en garantía de la ANI, se le generó el deber de contestar el llamamiento y la demanda de conformidad con lo expuesto en el artículo 225 del CPACA y artículo 66 inciso segundo del CGP.

Que en atención al cumplimiento de estas obligaciones, informo al Despacho que en lo que se refiere a la contestación de la demanda, procederemos nuevamente a contestarla reiterando los mismos argumentos, oposiciones, solicitudes probatorias y anexos a las señaladas en nuestro escrito de contestación de demanda anteriormente referido, por lo que en atención al principio de economía, **solicito al Despacho que se tenga nuestra contestación de la demanda radicada en la fecha 6 de abril de 2021, así como, todos sus anexos, como parte integral de este escrito que a la fecha se remite al expediente.**

NOTIFICACIONES

Mi representada y el suscrito, recibimos notificaciones en la dirección transversal 54 No. 31 i – 99 de Cartagena – Bolívar, teléfono 6475540 extensión 106, y al correo electrónico k.ludyan@autopistasdelsol.com.co, dirección autorizada para recibir notificaciones judiciales por vía electrónica, como consta en el certificado de existencia y representación obrante dentro del expediente.

Cordialmente,



ALGIRO ANAYA SANTIAGO

C.C. 73.188.675 de Cartagena

T.P. No. 300.283 del C.S. de la J.

Copia archivo
Proyectó: AAS
Aprobó: GMRJ



FECHA EXP.	SUCURSAL	RAMO	PÓLIZA	CERTIFICADO	TIPO CERTIFICADO	NRO. ENDOSO	HOJAS
22/02/2018	BOGOTÁ	24	133	4118001465	Aumento y prórroga	15	1 / 3

TOMADOR	AUTOPISTAS DEL SOL SAS			NIT	9001678545		
DIRECCIÓN	CARRERA 1 NO 76 A 36			TELÉFONO	(1)3791720		
CIUDAD	BOGOTÁ, D.C.			NIT	8301259969		
ASEGURADO	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA			NIT	8301259969		
BENEFICIARIO	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA			NIT	8301259969		

OBJETO:

OBJETO DE LA MODIFICACIÓN:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 "GARANTÍAS", SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCIÓN AMPAROS. ASÍ MISMO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA:

INDICE ENERO DE 2017: 127.78
INDICE ENERO DE 2018: 134.77
FACTOR ENERO 2018 / ENERO 2017: 1.0547
AMPARO VR ASEGURADO INICIAL AJUSTE IPC VR ASEGURADO AJUSTADO A IPC
RCE 4.807.491.191 176.575.509 4.984.066.700

LIMITE DE RESPONSABILIDAD: COP166.135.552 POR EVENTO Y COP4.984.066.700 AGREGADO ANUAL
NOTA: SE ANEXA CONDICIONES QUE HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE PÓLIZA.

LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES CONTINÚAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR

OBJETO DE CONTRATO:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 "GARANTÍAS", SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCIÓN AMPAROS. ASÍ MISMO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA:

INDICE ENERO DE 2016: 127.78
INDICE ENERO DE 2017: 134.77
FACTOR ENERO 2017 / ENERO 2016: 1.0547
AMPARO VR ASEGURADO INICIAL AJUSTE IPC VR ASEGURADO AJUSTADO A IPC
RCE 4.558.145.169 249.346.022 4.807.491.191

LIMITE DE RESPONSABILIDAD: COP160.249.702 POR EVENTO Y COP4.807.491.191 AGREGADO ANUAL

NOTA: SE ANEXA CONDICIONES QUE HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE PÓLIZA.

LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES CONTINÚAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 GARANTIAS, SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCIÓN AMPAROS. ASÍ MISMO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA: Índice ENERO de 2015: 118.91 Índice ENERO de 2016: 127.78 Factor ENERO 2016 / ENERO 2015: 1.0746 AMPARO VR ASEGURADO INICIAL Ajuste IPC VR Asegurado Ajustado a IPC RCE 4.241.736.028 316.409.141 4.558.145.169 LIMITE DE RESPONSABILIDAD: COP151.938.169 por evento y COP4.558.145.169 AGREGADO ANUAL
NOTA: SE ANEXA CONDICIONES QUE HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE PÓLIZA. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR.

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 GARANTIAS, SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCIÓN AMPAROS. ASÍ MISMO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA: Índice ENERO de 2014: 114.54 Índice ENERO de 2015: 118.91 Factor ENERO 2015 / ENERO 2014: 1.0382 AMPARO VR ASEGURADO INICIAL Ajuste IPC VR Asegurado Ajustado a IPC RCE 4.085.850.178 155.885.850 4.241.736.028 LIMITE DE RESPONSABILIDAD: COP141.391.201 por evento y COP4.241.736.028 AGREGADO ANUAL
NOTA: SE ANEXA CONDICIONES QUE HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE PÓLIZA. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR.

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 GARANTIAS, SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCIÓN AMPAROS. ASÍ MISMO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA: Índice Junio de 2013: 113.75 Índice Enero de 2014: 114.54 Factor Enero 2014 / Junio 2013: 1.0069 AMPARO VR ASEGURADO INICIAL Ajuste IPC VR Asegurado Ajustado a IPC RCE 4.057.669.441 28.180.737 4.085.850.178
NOTA: SE ANEXA CONDICIONES QUE HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE PÓLIZA. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR.

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO POR IPC DE LA SIGUIENTE MANERA: Índice Diciembre de 2005: 84.10 Índice Junio de 2013: 113.75 Factor Jun 2013 / Dic 2005: 1.352556480 AMPARO VR ASEGURADO INICIAL Ajuste IPC VR Asegurado Ajustado a IPC RCE 133 Precios a Dic 2005) 10% 3,000,000,000 1,057,669.441 4,057,669.441
LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR.

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA SE COBRA EL AJUSTE DEL IPC. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR. POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACIÓN QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA PÓLIZA ARRIBA CITADA Y

LA PRESENTE PÓLIZA SE RIGE BAJO EL CLAUSULADO PRO FORMA - RC-01-2014, REGISTRADO EN LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

Manuel Fernando Antunes Alves
Segurexpo - Representante Legal

Para validar los datos de la presente póliza, ingrese a www.segurexpo.com - opción Servicios/Consulta Pólizas.



FECHA EXP.	SUCURSAL	RAMO	PÓLIZA	CERTIFICADO	TIPO CERTIFICADO	NRO. ENDOSO	HOJAS
22/02/2018	BOGOTÁ	24	133	4118001465	Aumento y prórroga	15	2 / 3

SEGUN CLAUSULA 28 GARANTIAS, SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCION AMPAROS. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% del valor de la p_grdida, m_ínimo COP10.000.000 toda y cada p_grdida. VALOR ASEGURADO: COP132.952.754 por evento y COP\$3.988.582.609 agregado anual

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACION QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN CLAUSULA 28 GARANTIAS, SUBNUMERAL 28.5.1., SE PRORROGA LA VIGENCIA DEL AMPARO OTORGADO POR UN (1) AÑO MÁS COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCION AMPAROS. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% del valor de la p_grdida, m_ínimo COP10.000.000 toda y cada p_grdida. VALOR ASEGURADO: COP132.952.754 por evento y COP\$3.988.582.609 agregado anual

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACION QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA ARRIBA CITADA Y SEGUN LA CLAUSULA 28.5. GARANTIAS ADICIONALES DEL CONTRATO DE CONCESION No. 008-2007, SE ACTUALIZA EL VALOR ASEGURADO DE ACUERDO CON LA VARIACION DEL IPC DETERMINADO POR EL DANE CORRESPONDIENTE AL AÑO 2011 (3,73%) COMO SE HACE FIGURAR EN LA SECCION AMPAROS. NUEVO VALOR ASEGURADO: COP145.119.036 por evento y COP\$3.893.579.275 agregado anual. LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN VIGENTES Y SIN MODIFICAR. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% MINIMO \$10.000.000

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2010, COMO SE HACE FIGURAR. NUEVO VALOR ASEGURADO: COP125.119.036 por evento y COP\$3.753.571.074 agregado anual. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2008, COMO SE HACE FIGURAR. 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES - INCO Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% MINIMO \$10.000.000

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2009, COMO SE HACE FIGURAR. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2008, COMO SE HACE FIGURAR. 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES - INCO Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% MINIMO \$10.000.000

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO Y SEGUN COMUNICACION DE LA ENTIDAD ASEGURADA SE EFECTUAN LOS SIGUIENTES AJUSTES A LA PRESENTE POLIZA: 1. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO ES INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES - INCO Y/O AUTOPISTAS DEL SOL S.A. 2. QUE EL DEDUCIBLE APLICABLE PARA ESTA POLIZA ES DEL 10% MINIMO \$10.000.000. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2008, COMO SE HACE FIGURAR.

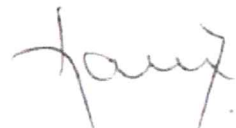
POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE EFECTUA AJUSTE DE PRIMA A LA PRESENTE POLIZA, POR MAYOR VALOR COBRADO, EN EL AJUSTE AL IPC. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA. POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2008, COMO SE HACE FIGURAR.

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE POLIZA DE ACUERDO CON EL IPC PARA EL 2008, COMO SE HACE FIGURAR. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA.

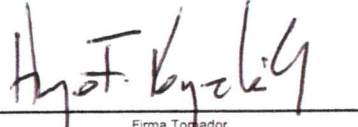
POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO Y SEGUN ACTA DE INICIO DE FECHA 22 DE FEBRERO DE 2008 AL CONTRATO DE CONCESION No. 008 SUSCRITO EL 22 DE AGOSTO DE 2007, SE ACLARA LA VIGENCIA DE LA PRESENTE POLIZA, Y SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE ACUERDO CON EL IPC. TODOS LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES CONTINUAN SIN MODIFICACION ALGUNAS. SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA.

SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE AL CONTRATISTA POR DAÑOS A TERCEROS DERIVADOS DEL CONTRATO DE CONCESION, PARA LOS ESTUDIOS, DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTION PREDIAL, GESTION AMBIENTAL, GESTION SOCIAL, FINANCIACION, CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, REHABILITACION, OPERACION Y MANTENIMIENTO DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA CARIBE. NOTA: COBERTURAS VER ANEXO 1 QUE HACE PARTE INTEGRAL DE LA CITADA POLIZA.

LA PRESENTE PÓLIZA SE RIGE BAJO EL CLAUSULADO PRO FORMA - RC-01-2014, REGISTRADO EN LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.


Manuel Fernando Antunes Alves

Segurexpo - Representante Legal


Firmatador

Para validar los datos de la presente póliza, ingrese a www.segurexpo.com - opción Servicios/Consulta Pólizas.



FECHA EXP.	SUCURSAL	RAMO	PÓLIZA	CERTIFICADO	TIPO CERTIFICADO	NRO. ENDOSO	HOJAS
22/02/2018	BOGOTÁ	24	133	4118001465	Aumento y prórroga	15	3 / 3

TOMADOR: AUTOPISTAS DEL SOL SAS CONFORMADO POR:
- CICON S A 8904032353 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 0.1%
- C I GRODGO INGENIEROS CIVILES SAS 8605066881 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 10.75%
- OBRAS ESPECIALES OBRESCA C A 8300068219 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 15%
- KMA CONSTRUCCIONES S A 8300949205 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 10.75%
- CONSTRUCTORA EMMA LTDA 8080141081 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 3%
- CONSTRUCTORA VIALPA S A 8UCURS AL COLOMBIA 9001804238 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 26.75%
- CONCESIONES Y CONSTRUCCIONES LTDA 8080050196 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 3%
- CHANGE CONSULTING GROUP COLOMBIA S A 9000563071 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 3.75%
- TECNOLOGÍAS Y CONSULTORÍAS AMBIENTALES Y DE GESTIÓN S A 9002180541 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 5%
- TECNICA VIAL S EN C A 8600150679 CON UNA PARTICIPACIÓN DEL 10%

AMPAROS	VALOR ASEGURADO (\$-Pesos Colombianos)	VIGENCIA		DEDUCIBLE	
		DESDE	HASTA	%	MINIMO (\$-Pesos Colombianos)
Básico - Predios, labores y operaciones (PLO)	4.984.066.700.00	22/02/2013	22/02/2019	10.00	10.000.000.00

VALOR ASEGURADO			VIGENCIA DE LA PÓLIZA			
Valor Anterior	Aumento/ Disminución	Valor Actual	Desde las 00.00 Horas	22 02 2013	Hasta las 24.00 Horas	22 02 2019
4.984.066.700.00	0.00	4.984.066.700.00				

TRM 1.00	Prima Neta: \$ 191.051.434.00	Gastos Expedición: \$ 5.000.00	IVA (10%): \$ 36.300.722.46	Total a pagar: \$ 227.357.156.46
----------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------	----------------------------------

INTERMEDIARIOS			COASEGURO (100% COMPAÑIA)		
Intermediario	Clave	%	Coasegurador	%	Valor Asegurado
AFIANZAMOS ASESORES DE SEGUROS LTDA	2933	100.00			

Usuario Cargue	LCO098	Usuario de Autorización	CSUSCOL	Usuario de Expedición	LCO098
----------------	--------	-------------------------	---------	-----------------------	--------

LAS PARTES ACUERDAN QUE, SALVO PACTO EN CONTRARIO, EL PAGO DE LA PRIMA SE DEBERÁ HACER A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE, CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.



(415)7709998292888(8020)000001330000154118001465(3902)00022735715646

Referencia de pago:
000001330000154118001465

LA PRESENTE PÓLIZA SE RIGE BAJO EL CLAUSULADO PRO FORMA - RC-01-2014, REGISTRADO EN LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

Manuel Fernando Antunes Alves
Segurexpo - Representante Legal

Firma Tomador

Para validar los datos de la presente póliza, ingrese a www.segurexpo.com - opción Servicios/Consulta Pólizas.



**ANEXO QUE HACE PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA NUMERO
RCE 133 CERTIFICADO 4118001465**

ASEGURADO	: AUTOPISTADEL SOL
ASEGURADO ADICIONAL	: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA. Única y exclusivamente cuando resulte solidariamente, responsable por un daño cometido por el asegurado principal y cubierto bajo la presente póliza durante el desarrollo del contrato en concesión RUTA DEL CARIBE “ AUTOPISTA DEL SOL” según detalle del contrato.
Actividad Asegurada	: Contrato de Concesión para la rehabilitación y construcción del proyecto RUTA DEL CARIBE “AUTOPISTA DEL SOL” según detalle del contrato de concesión No 008 de 2007
VIGENCIA DEL CERTIFICADO	: Desde el 22 de febrero de 2018 a las 00:00 horas (hora local Bogotá – Colombia) hasta el 22 de Febrero de 2019 a las 24: 00 horas (hora local Bogotá – Colombia).
TERRITORIALIDAD Y ÁMBITO DE COBERTURA	: COLOMBIA
COBERTURAS	: El presente certificado, bajo los términos, condiciones y limitantes aquí estipulados, ampara al asegurado por la cobertura bajo la póliza, relativa a Responsabilidad Civil Extracontractual por la cual el Asegurado original tenga responsabilidad legal de indemnizar a terceros por perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley de la República de Colombia por hechos imputables al asegurado, que causen la muerte, lesión o menoscabo en la salud de las personas(daños personales) y/o el deterioro o destrucción de bienes (daños materiales) y perjuicios económicos, incluyendo lucro cesante y daño moral, como consecuencia directa de tales daños personales y/o daños materiales, causados durante el giro normal de sus actividades.
Cobertura Básica	: Predios, Labores y Operaciones, incluyendo Incendio y Explosión. Nota: Dentro de la definición para la cobertura básica se incluye la RC por incendio y/o explosión; uso de ascensores, escaleras mecánicas, bandas transportadoras y similares; operaciones de cargue, movilización y descargue; restaurantes, cafeterías, campos deportivos, sedes sociales y asimilables; avisos y vallas.

- Contratistas y Subcontratistas: cobertura que opera con un sublímite de COP328.260.000 por evento y en el agregado anual, en exceso de las Pólizas específicas que deben tener contratadas con un mínimo de USD50.000, en caso de no existir, éste será el deducible aplicado.
- Vehículos propios y no propios: cobertura que opera con un sublímite de COP70.000.000 por evento y COP328.260.000 en el agregado anual, en exceso de los límites de las pólizas tradicionales, como mínimo COP40/40/80 millones por vehículo y en exceso del SOAT.
Se excluyen vehículos a la prestación del servicio público y automotores con tres o más ejes.
- Responsabilidad Civil Patronal: cobertura que opera en exceso de las prestaciones legales según el Código Sustantivo del Trabajo Colombiano. Sublímite de COP328.260.000 por evento y en el agregado anual y COP50.000.000 por persona, se excluyen las enfermedades profesionales.
- Responsabilidad Civil Cruzada: cobertura que opera con un sublímite de COP328.260.000 por evento y en el agregado anual en exceso de sus propias pólizas que deben tener como mínimo un valor asegurado de USD 50.000, en caso de no existir este será el deducible aplicado

Base de la Cobertura

: Se cubren los siniestros ocurridos durante la vigencia de la póliza y reclamados dentro de la vigencia o dentro de los dos años siguientes a la terminación de la misma (sunset).

Límite de Responsabilidad

: COP 166.135.552 por evento y COP 4.984.066.700 agregado anual.

Texto Póliza Original

: Condicionado General Responsabilidad Civil Extracontractual forma Segurexpo S.A.

Deducible

: 10% del valor de la pérdida, mínimo COP5.000.000 toda y cada pérdida

Condiciones

- :
- Única y exclusivamente se considera cobertura para los Asegurados y Actividad Asegurada aquí descritos
 - La presente cobertura ha sido otorgada considerando que el límite de responsabilidad aquí declarado no es ni prioridad, ni deducible de alguna otra póliza.
 - Los sub-límites previstos en el presente respaldo se encuentran incluidos dentro del límite de responsabilidad aquí establecido y en ningún caso se entenderán en adición al mismo.

EXCLUSIONES

: Además de las exclusiones descritas o nombradas en las condiciones generales y particulares de la póliza, se conviene que las siguientes exclusiones también serán aplicables:

- Pagos ex-gratia: Se refiere a aquellos pagos expresamente no cubiertos bajo los términos y condiciones de las pólizas.
- Daños o reclamaciones por "Severe Acute Respiratory Syndrome" (SARS).

- Daños punitivos o ejemplares.
- Daños patrimoniales puros.
- Cualquier clase de perjuicio que no provenga de un daño físico directo.
- Culpas graves e inexcusables de la víctima.
- Caso fortuito o fuerza mayor y/o eventos de la naturaleza.
- Reclamos o demandas provenientes del extranjero.
- Responsabilidades o reclamaciones por ubicaciones domiciliadas en el extranjero.
- Enfermedades profesionales, entendidas estas como todas aquellas enfermedades contraídas como resultado de la exposición a factores de riesgo inherentes a la actividad laboral.
- Responsabilidad Civil Profesional
- D&O, E&O, Mala Práctica Médica
- RC Arrendatario.
- RC Carga y descarga.
- Reclamaciones por incumplimiento de obligaciones contractuales.
- Reclamaciones y daños a bienes bajo el control y al cuidado del asegurado.
- Reinstalación automática de suma asegurada.
- Guerra, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas (exista o no declaración de guerra), guerra civil, alborotos populares, conmoción civil asumiendo las características de un levantamiento popular, asonada militar, rebelión, revolución, insurrección y poder militar usurpado.
- Terrorismo y Sabotaje: A los efectos de su exclusión, "terrorismo" significa todo acto o amenaza de violencia, o todo acto perjudicial para la vida humana, los bienes tangibles e intangibles o la infraestructura, que sea hecho con la intención o con el efecto de (a) influenciar o protestar contra cualquier gobierno de jure o de facto o contra cualquier medida o posición de ese gobierno; o, (b) de intimidar, amenazar o atemorizar población civil ya sea en todo o en parte.
- Daños o reclamaciones por Toxic Mold.
- Reclamaciones y daños por dioxinas, CFS'S, MTBE (metilterbutil éter), dimetilisocianato, PCNB'S, PCB'S, plomo y askareles.
- El presente contrato no aplica ni cubre ningún tipo de responsabilidad, ni efectiva ni alegada, por concepto de siniestros o pérdidas directa o indirectamente causados por, resultantes de, en consecuencia de o agravados por asbestos en cualquier forma o cantidad.
- Daños o reclamaciones por campos electromagnéticos.
- Daños ocasionados por tabaco o sus productos o derivados.
- Daños o reclamaciones por cualquier tipo de contaminación.
- Daño ecológico puro.
- Daños por la inobservancia de leyes, reglamentos, decretos y resoluciones para el medio ambiente.
- Responsabilidad Civil derivada o relacionada con el depósito, manipuleo, transporte o utilización en cualquier forma de materiales explosivos o de pirotecnia o fuegos artificiales, en forma propia o por medio de contratistas o subcontratistas.
- RC Productos y trabajos terminados.
- RC Unión y mezcla.
- Garantía de calidad del producto e ineficiencia del producto
- Retirada del producto.
- Uso inadecuado del producto: daños al usuario del producto, en sus bienes o en sus personas, a consecuencia del no seguimiento de las instrucciones o precauciones indicadas por el fabricante del producto o por el uso o aplicación del producto para cumplir propósitos o fines para los cuales no

fueron diseñados o elaborados, de acuerdo a la especificación de características que del producto realice el asegurado.

- Responsabilidad Civil derivada y relacionada con productos adulterados y falsificados.
- Daños por productos que se encuentren en vías de experimentación o desarrollo de pruebas, ensayos o cualquier actividad que tenga como finalidad verificar las características de los productos.
- Daños por falta, falla, interrupción o variación en el suministro de los productos y/o servicios.
- Productos que carezcan de los permisos de las autoridades.
- Daños ocasionados a, y por aeronaves.
- Daños ocasionados a, y por embarcaciones.
- Responsabilidad Civil derivada de o relacionada con operaciones o trabajos de construcción o montaje.
- RC de Construcción.
- Daños causados a las obras o instalaciones objeto de los trabajos, no quedan tampoco cubiertos los daños a aquellas partes de la obra objeto de la actividad del asegurado, así como de aquellas partes circundantes, instalaciones y accesorios, que, aun no resultando inmediatamente afectadas por dicha actividad hayan de ser de obligada manipulación o uso para la ejecución de los trabajos o se hallen de tal manera situadas respecto a las partes directamente trabajadas que objetivamente hayan de entenderse extendidas también a ellas la actividad del asegurado.
- Daños a bienes o propiedades del asegurado.
- Daños a los materiales, maquinaria, aparatos, inmuebles y todo aquello que forme parte integrante de los trabajos.
- Perjuicios por daños a las líneas de conducción o comunicación (como por ejemplo, luz, gas, agua, líneas telefónicas, telégrafos).
- Responsabilidades por defecto de materiales.
- Errores en cálculos de seguridad y resistencia, así como en diseños y planos.
- Demora en la entrega o realización de los trabajos.
- Garantía de los trabajos o servicios suministrados.
- Daños o reclamaciones por operaciones de demolición.
- Daños o reclamaciones por operaciones de apuntalamiento.
- Daños o reclamaciones por alteraciones del nivel freático.
- Daños causados directa o indirectamente por Vibración.
- Daños o reclamaciones por manufactura o suministro a terceros de materiales de construcción.
- Daños a puentes o calzadas a consecuencia del exceso de peso o de altura de la maquinaria.
- Responsabilidad Civil derivada o relacionada con métodos en etapa de desarrollo o prueba (prototipos) o métodos que no se encuentren debidamente autorizados por las autoridades competentes para su ejecución.
- Cualquier cobertura aquí no expresamente señalada.

Cláusula de exclusión total de riesgos nucleares

1. Este acuerdo de seguro no cubre ninguna pérdida, daño, gasto o similar, ocasionado directa o indirectamente por las siguientes causas, y sin importar su relación con cualquier otra causa o evento que contribuya concurrentemente o en cualquier otra secuencia a la pérdida: Reacción nuclear o radiación, o contaminación radioactiva (sin importar como haya sido originada), incluyendo pero sin limitarse al incendio directa o indirectamente ocasionado por una reacción nuclear o radiación, o contaminación radiactiva.

2. Esta exclusión no aplicará a la pérdida, daño o gasto originado y ocurrido en riesgos que usen isótopos radioactivos de cualquier naturaleza, en donde la exposición nuclear no sea considerada por el asegurado como el peligro primario.