

Señores

**JUZGADO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atn. Señor(a) Juez EUGENIO RAFAEL FONSECA OVALLE

Correo: [recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[adm02bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm02bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia.** Reparación Directa No. 080013333002**20200011900**

Demandante: JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO y Otros.

Demandado: CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA –  
BARRANQUILLA S.A.S., AGENCIA NACIONAL DE  
INFRAESTRUCTURA –ANI— y Otros.

**Asunto.** Solicitud de saneamiento del proceso - Ausencia de decisión frente a las excepciones previas formuladas por el Concesionario.

**JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.520.588 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional No. 75.388 del C. S. de la J., actuando en mi condición de abogado inscrito de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial<sup>1</sup> de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. ("Concesión" o "Concesionario"), de acuerdo con el poder y el certificado de existencia y representación legal que ya obran en el expediente, a través del presente escrito me permito solicitar al Despacho el saneamiento del proceso, en lo que respecta a la decisión sobre las excepciones previas presentadas por el Concesionario, la cual debe darse antes de la celebración de la audiencia inicial. Las razones que fundamentan la presente solicitud, ameritan un breve contexto del acontecer del proceso:

- El día 11 de febrero de 2021, el Despacho profirió auto que admitió la demanda de reparación directa en contra del Concesionario, y otros.
- Dentro del término legalmente establecido, la Concesión presentó contestación de la demanda.

---

<sup>1</sup> Artículo 75 del CGP: "Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso."



- Por su parte, la ANI, con su contestación de la demanda, formuló llamamiento en garantía en contra de la Concesión Costera.
- El día 24 de mayo de 2021, el Despacho resolvió admitir el llamamiento en garantía formulado por la ANI en contra de la Concesión.
- Con ocasión de lo anterior, dentro del término concedido por el Despacho, el Concesionario dio contestación al llamamiento en garantía, **interponiendo tanto excepciones previas como de mérito.**
- Como excepciones previas al llamamiento en garantía, se presentaron las relativas a falta de jurisdicción o de competencia y al compromiso o cláusula compromisoria.
- El día 14 de junio de 2023, el Despacho fijó en lista las excepciones presentadas por las demandadas. Esto quiere decir que se fijaron **la totalidad de las excepciones presentadas por todos los demandados, incluyendo las excepciones previas formuladas por el Concesionario frente al llamamiento en garantía formulado por la ANI en contra de aquél.**
- Surtido el término de traslado de las excepciones mediante la fijación en lista, de acuerdo con las actuaciones registradas en el sistema (SAMAI) y la consulta del expediente digital, no se advierte pronunciamiento alguno, incluyendo a la ANI respecto de las excepciones previas formuladas por parte del Concesionario frente al llamamiento en garantía.
- El día 15 de agosto de 2023, el Despacho profirió Auto por medio del cual fijó fecha para celebrar la audiencia inicial, sin haberse pronunciado respecto de las excepciones previas formuladas por la Concesión en contra de llamamiento en garantía formulado por la ANI.

Con base en el recuento procesal anteriormente presentado, las razones para solicitar el saneamiento del proceso son las siguientes:

1. La ANI, invocando el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, formulo llamamiento en garantía en contra de la Concesión Costera, indicando que:

Para tal efecto, en los estrictos términos que dispone la Ley y la Jurisprudencia me permito aportar copia del contrato de concesión N° 004 de 2014 suscrito entre la ANI y Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., así como el certificado de existencia y representación de dicha sociedad, documentos útiles y pertinentes para que proceda el llamamiento en garantía solicitado.

2. De lo anterior se desprende que la razón de la presentación del llamamiento en garantía obedece a que la ANI afirma tener derecho legal **o contractual** a exigir a



la Concesión Costera la reparación integral de un perjuicio que llegare a sufrir. De ahí que aporte el Contrato de Concesión No. 004 de 2014.

3. Respecto de la figura del llamamiento en garantía, el Consejo de Estado ha indicado que es “(...) *una figura que permite a una de las partes del proceso judicial solicitar al juez la vinculación de un sujeto a la relación procesal entablada, con quien se predica la existencia de un vínculo sustancial (legal o contractual), para que intervenga en la causa y se le comprometa con la satisfacción de la indemnización del perjuicio a resolver en la sentencia*”<sup>2</sup>.
4. De ahí que la parte que es llamada en garantía pueda contestar la demanda y contestar el llamamiento en garantía, bien en escritos separados o bien en un solo escrito, de acuerdo con lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso, el cual establece:

*“ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.”*

Lo anterior, guarda relación con el estudio de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, el cual establece que: “[d]entro del término concedido al llamado, **podrá en un solo escrito contestar la demanda y el llamamiento que le hacen**”<sup>3</sup>. (Negrilla y subrayas fuera de texto original).

5. Descendiendo al caso en concreto, la ANI formuló un llamamiento en garantía en contra de la Concesión Costera, el cual tiene como fundamento la existencia de una relación contractual derivada del Contrato de Concesión No. 004 de 2014 celebrado entre las partes, y en virtud del cual pretende que, en el evento de resultar condenada la ANI en el curso del presente proceso, se condene al Concesionario a responder por tales perjuicios.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C. Autos del 29 de marzo de 2019, rad. 58001-23-33-000-2018-00327-01 (62497) y del 17 de julio de 2018, rad. 54001-23-33-000-2016-00322-01 (59657). Este último auto desarrolla el tema referenciado citando la sentencia del 8 de julio de 2011, rad. 25000-23-26-000-1993-09895-01 (18901) y el Auto del 13 de abril de 2016, rad. 68001-23-33-000-2013-00393-01 (53701).

<sup>3</sup> FORERO SILVA, Jorge. Consejo Superior de la Judicatura, año 2014. Oralidad en los Procesos Civiles – Código General del Proceso. Para mayor amplitud, éste puede consultarse a través del siguiente URL: <http://tribunalsuperiordesantamarta.gov.co/wp-content/uploads/2016/01/Oralidad-en-los-Procesos-Civiles-%E2%80%93-C3%B3digo-General-del-Proceso.pdf>, páginas. 52 y 53.



6. Con base en lo anterior, el Concesionario, luego de admitido el llamamiento en garantía formulado en su contra, procedió a darle contestación, interponiendo excepciones previas y de mérito, en escritos separados, que sirven de base a su defensa respecto del llamamiento en garantía formulado en su contra.

**Específicamente, las excepciones previas formuladas en contra del llamamiento en garantía de la ANI son las de cláusula compromisoria y falta de jurisdicción y de competencia.**

7. Ahora bien, el Despacho decidió fijar fecha de audiencia inicial, **sin haberse resuelto lo propio de las excepciones previas.**
8. De acuerdo con la nueva legislación aplicable, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 introdujo un cambio fundamental en el trámite de las excepciones previas en los procesos contencioso administrativos —así como de las denominadas mixtas—, en tanto que (i) se sujetan a las reglas del Código General del Proceso (artículos 100, 101 y 102) y, (ii) deben ser decididas antes de la audiencia inicial, salvo que se requiera la práctica de pruebas, las cuales, en este último evento, deben ser decretadas en el auto que fija fecha para la audiencia inicial.
9. Recuérdesse que la Ley 2080 de 2021, en su artículo 38, modificó el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estableciendo respecto de las excepciones previas lo siguiente:

***“ARTÍCULO 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:***

***(...)***

***PARÁGRAFO 2o. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.***

***Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.***



Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”*

En concordancia con ello, dispone el artículo 101 del CGP lo siguiente:

**“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. (...)**

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

**2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante. (...)** (Negrilla y subrayas fuera de texto original)

10. En el presente caso, el Despacho, como reiteradas veces se ha dicho, no se ha pronunciado sobre las excepciones previas presentadas en contra del llamamiento en garantía formulado por la ANI, de ahí que deba pronunciarse sobre éstas previo a celebrar e instalar la audiencia inicial.


Así las cosas, en el presente caso no es posible adelantar la audiencia inicial fijada por el Despacho toda vez que, por expresa disposición legal, el Despacho debe resolver con anticipación acerca de las excepciones previas formuladas por el Concesionario, lo cual no ha ocurrido hasta este momento. Al respecto, también debe llamarse la atención en cuanto a que la excepción corresponde a un aspecto de puro derecho con base en un pacto que se encuentra contenido en un documento que es el Contrato de Concesión, el cual obra en el expediente judicial.

Por tanto, se solicita al Despacho proceder de acuerdo con lo prescrito en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA y, en tal sentido, resuelva sobre a las excepciones previas decisión que, además, es susceptible de ser impugnada por la parte que resulte desfavorecida.



En consecuencia, muy amablemente SOLICITO al Despacho disponer las medidas correctivas a que haya a lugar conforme a la ley con el fin de atender el mandato legal relativo a la decisión de excepciones previas que se encuentra pendiente.

Atentamente,

  
**JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ**  
C.C. 79.520.588 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 75.388 del C. S. de la J.  
**CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S.**  
Abogado inscrito

