

Señores

**JUZGADO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atn. Señor(a) Juez EUGENIO RAFAEL FONSECA OVALLE

**Referencia.** Reparación Directa No. 080013333002**20200011900**

Demandante: JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO y Otros.

Demandado: CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA –  
BARRANQUILLA S.A.S., AGENCIA NACIONAL DE  
INFRAESTRUCTURA –ANI— y Otros.

**Asunto.** Contestación del llamamiento en garantía formulado por la Agencia Nacional de Infraestructura —ANI—.

**JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.520.588, abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional No. 75.388 expedida por el C. S. de la J., actuando en mi condición de abogado inscrito de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial<sup>1</sup> de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. (“Concesión” o “Concesionario”), de acuerdo con el poder y el certificado de existencia y representación legal que obran en el expediente, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito me permito **contestar el llamamiento en garantía** formulado por la Agencia Nacional de Infraestructura (en adelante “ANI”) en contra de mi representada y que fue admitido mediante auto de fecha 24 de mayo de 2021, notificado por estado del día 25 del mismo mes y año, conforme con las consideraciones, hechos y argumentos que se exponen a continuación:

## **1. CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

De acuerdo con la legislación legal vigente y aplicable al llamamiento en garantía, disponen los artículos pertinentes lo siguiente:

- El artículo 225 del CPACA que señala:

*“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

---

<sup>1</sup> Artículo 75 del CGP: “Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.”

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

- CGP, el cual expresamente señala que el llamado en garantía, como parte que es en la medida que integra uno de los extremos de la relación jurídico procesal, puede contestar la demanda, así:

*“Artículo 66. Trámite. “Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

**El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.**

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como*

*representante de alguna de las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

De acuerdo con lo anterior, el llamado en garantía puede contestar el llamamiento en garantía y, en ese mismo escrito, también contestar la demanda que le sirve de base.

En el presente caso, la Concesión Costera fue demandada de manera directa por la parte actora dentro de este proceso judicial y en razón a ello, en su debida oportunidad, la Concesión Costera presentó contestación a la demanda. Por su parte, la ANI, en la oportunidad del traslado de la demanda, formuló llamamiento en garantía en contra de la Concesión Costera el cual fue admitido por este Despacho y, en razón a ello, es que ahora el Concesionario se pronuncia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se insiste, toda vez que al llamado en garantía le asiste el derecho a contestar el llamamiento en garantía, así como la demanda, mediante el presente escrito la Concesión Costera presenta contestación al llamamiento en garantía y, respecto de la demanda, se remite al escrito que en tal sentido ya presentó oportunamente y que obra en el expediente.

## **2. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**PRIMERO. Es cierto.**

**SEGUNDO. Es cierto.** Teniendo en cuenta que la ANI realiza una transcripción parcial de la Cláusula 4.5. del Contrato de Concesión, me remito a la literalidad de la misma.

No obstante lo anterior, debe precisarse al Despacho que, tal como se desarrolló a fondo en la contestación de la demanda, se reitera en el presente escrito y así quedará demostrado en el curso del presente proceso, las obligaciones contractuales adquiridas por la Concesión Costera mediante la suscripción del Contrato han sido todas cumplidas a cabalidad, además de las obligaciones legales, en ese sentido, no existe incumplimiento alguno en los deberes que en cabeza de mi mandante se encontraban con anterioridad, al momento y con posterioridad del supuesto accidente, como tampoco en la actualidad.

Lo que concierne a las medidas de iluminación y señalización, la Concesión Costera, acorde con sus obligaciones contractuales y legales, en cumplimiento del Manual de Señalización Vial 2015, implementó un plan de señalización con todas las medidas necesarias como mecanismo de prevención que permitiera mejorar la seguridad de la(s) vía(s), con el fin que los usuarios pudiesen transitar por las vías habilitadas en condiciones de seguridad a la velocidad permitida, en virtud de los compromisos adquiridos con ocasión del Contrato y los Apéndices Técnicos 1 y 2.

Adicionalmente, durante la ejecución del Proyecto la Concesión Costera tenía implementado un Plan de Manejo de Tráfico —PMT—<sup>2</sup> para las intervenciones de la UF5, el cual cumplía con el Manual de Señalización INVIAS 2015, con señalización y elementos de canalización del tráfico con material reflectivo, garantizando la visibilidad en horas nocturnas, donde quedó establecido una velocidad máxima permitida de 30km/h, lo que demuestra que la UF5 cumplía con los requerimientos técnicos que garantizaban la seguridad de los vehículos.

Así las cosas, si bien es cierto que con la suscripción del Contrato la Concesión Costera adquirió las obligaciones contractuales que refiere la ANI en el presente hecho, también lo es que de ninguna manera mi procurado desconoció tales obligaciones y, muy por el contrario, cumplió en debida forma con todas las exigencias tanto de naturaleza contractual como legal, implementando en debida forma las medidas técnicas y preventivas propias de un proyecto de tal envergadura.

**TERCERO. Es cierto**, de conformidad con las obligaciones adquiridas por la Concesión Costera con la suscripción del Contrato de Concesión. Al respecto, me permito reiterar lo indicado en el pronunciamiento frente al hecho anterior.

### **3. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES**

Frente a la pretensión única formulada por la ANI en el llamamiento en garantía, la cual incluye en el acápite denominado “*alcance y extensión del llamamiento en garantía*” y que corresponde a que se condene a la Concesión Costera al reintegro de todo lo que la ANI deba pagar en virtud de las reclamaciones que se formulan con la demanda, el Concesionario se opone en su totalidad, con fundamento en los argumentos y razonamientos que se exponen a continuación.

### **4. EXCEPCIONES QUE SE PROPONEN FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

#### **4.1. EXCEPCIONES PREVIAS FORMULADAS EN ESCRITO SEPARADO**

De acuerdo con lo indicado en el escrito separado que se presenta en forma simultánea con esta contestación, la Concesión Costera formula las excepciones de (i) Cláusula Compromisoria y de (ii) Falta de Jurisdicción y de Competencia.

En relación con el contenido de estas dos excepciones me remito en su integridad a lo expresado en el escrito que presentamos en forma separada, en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

---

<sup>2</sup> El **Plan de Manejo de Tráfico** es una herramienta técnica, que plantea las estrategias y alternativas necesarias para minimizar el impacto en la movilización de los usuarios de las vías (peatones, vehículos, ciclistas) causado por la ejecución de una obra vial.

## **4.2. EXCEPCIÓN DE MÉRITO QUE SE FORMULA EN CONTRA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA: LA DEFENSA DE LA CONCESIÓN COSTERA.**

### **4.2.1. PRONUNCIAMIENTO PRELIMINAR**

El llamamiento en garantía tiene por objeto que la Concesión Costera responda en favor de la ANI en el evento en que esta entidad resulte condenada como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones de la demanda, esto es, que se declare la responsabilidad de la administración por un presunto daño antijurídico.

Al respecto, es necesario precisar dos aspectos en concreto:

- En primer lugar, dada la naturaleza propia de la figura del llamamiento en garantía, este se funda en una relación de orden legal o contractual existente entre el llamante y el llamado que habilita al primero a solicitar la vinculación del segundo para que responda por los eventuales perjuicios a los que resulte condenado el llamante.

En este sentido, debe destacarse que el fundamento del llamamiento obedece a la existencia de una relación jurídica a partir de la cual el llamante pueda exigir del llamado una reparación por los perjuicios y, en consecuencia, es obligación del llamante demostrar esa situación.

Para el caso que nos ocupa, la relación jurídica que subyace al llamamiento en garantía corresponde al Contrato de Concesión suscrito entre la ANI y la Concesión Costera de modo tal que, si la ANI quiere sacar adelante sus pretensiones formuladas en el llamamiento en garantía, debe demostrar que la Concesión Costera incumplió las obligaciones que tenía a su cargo y que, como consecuencia de ello, es que se justifica la reparación en favor de la ANI.

Lo anterior es de suma importancia en casos como el que es objeto de este proceso toda vez que, aun en el evento en que el juez determine que se configura una responsabilidad administrativa por un daño antijurídico, ello no genera de manera automática la prosperidad del llamamiento en garantía en favor de la ANI, toda vez que el Despacho deberá analizar de fondo la relación jurídica existente entre las partes del llamamiento y con base en ello determinar si este ha de prosperar o no.

- En segundo lugar y en consonancia con lo anterior, la realidad es que en el caso concreto la Concesión Costera no ha incumplido sus obligaciones y como consecuencia de ello es que no se encuentra obligada a responder frente a la ANI como lo pretende en el llamamiento ante una eventual condena con ocasión de la demanda inicial.

Así las cosas, para soportar lo anterior, en forma concordante con las excepciones que fueron formuladas por la Concesión Costera con la contestación a la demanda, las cuales se reiteran en su integridad a fin de oponerse a cualquier juicio de responsabilidad en su contra, en forma particular y concreta la Concesión Costera se opone al llamamiento en garantía toda vez que ha dado cabal cumplimiento a sus obligaciones y por ende no puede desprenderse juicio de reproche alguno en su contra.

#### 4.2.2. EXCEPCIÓN: AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA CONCESIÓN Y EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES.

La responsabilidad extracontractual del Estado se enmarca en los términos del artículo 90 de la Constitución y la teoría del daño antijurídico y el rompimiento de las cargas públicas, predicándose entonces que el Estado ha de responder por el daño que ocasione a un particular por la acción u omisión de sus agentes, incluso, por ejemplo, a partir del comportamiento de sus contratistas.

Adicionalmente, como lo ha establecido la doctrina jurídica y judicial, en la responsabilidad extracontractual del estado existen unos factores de imputación específicos con base en los cuales se atribuye la responsabilidad tales como, la falla del servicio (incumplimiento de una obligación o deber) y el riesgo excepcional (afectación a un bien jurídicamente tutelado por la creación de un riesgo anormal).

Lo anterior, precisamente tiene fundamento en la cláusula general de responsabilidad que le asiste al Estado como ente abstracto protector de los bienes jurídicos de las personas y la teoría administrativa relativa a las cargas públicas y los deberes jurídicos que están llamados a soportar los particulares.

Por su parte, en tratándose de un particular (contratista del estado), el juicio de responsabilidad no debe estudiarse, analizarse, aplicarse ni calificarse bajo el mismo rasero, toda vez que, si bien no se desconoce que los contratistas del estado pueden comprometer la responsabilidad extracontractual del Estado, el juicio de reproche frente al contratista, en el evento de establecerse que existe responsabilidad, debe satisfacer todos los elementos para ello, es decir, el hecho, el nexo causal, el daño y **el elemento subjetivo de culpa**.

De este modo, en el caso concreto, la Concesión Costera cumplió con sus obligaciones, específicamente, aquellas relacionadas con los hechos que son objeto de esta controversia, razón por la cual, en relación con su conducta y sus obligaciones de carácter legal y contractual no existe juicio de reproche alguno.

Las obligaciones contractuales adquiridas por la Concesión Costera mediante suscripción del Contrato han sido todas cumplidas a cabalidad, además de las obligaciones legales, en ese sentido, no existe incumplimiento alguno en los deberes que se encontraban en cabeza

del Concesionario con anterioridad y al momento del supuesto accidente, como tampoco en la actualidad.

Sobre el particular, debe precisarse lo siguiente:

- El Concesionario socializó los trabajos que se iban a realizar en la vía con la comunidad aledaña mediante el programa de información y participación comunitaria, que refiere prácticamente a tener a la comunidad completamente informada de todos los avances de obra y estar pendientes de cualquier duda que puedan tener, por lo que en las obras siempre se contaba con la presencia de personal capacitado y disponible para atender los requerimientos de la población interesada.
- Igualmente, durante la ejecución de las obras se garantiza la libre movilidad, pues en ningún momento se realiza el cierre de vía por causa de las obras desarrolladas, simplemente se adapta la vía para siempre tener habilitado, por lo menos, un carril para el tránsito de vehículos.
- Durante la ejecución del Proyecto se implementó el PMT, el cual cumplía con el Manual de Señalización INVIAS 2015, con señalización y elementos de canalización del tráfico con material reflectivo, garantizando la visibilidad en horas nocturnas, donde quedó establecido una velocidad máxima permitida de 30km/h, lo que demuestra que la UF5 cumplía con los requerimientos técnicos que garantizaban la seguridad de los vehículos.

Por todo lo anterior es que se afirma con total contundencia que la Concesión Costera no ha incumplido sus obligaciones y que, si la ANI pretende sacar adelante sus pretensiones, tiene la carga de probar el supuesto incumplimiento que le imputa al Concesionario.

## **5. OPOSICIÓN FRENTE A LA CUANTÍA Y A CUALQUIER PRETENSIÓN ECONÓMICA EN CONTRA DE LA CONCESIÓN COSTERA**

En concordancia con lo expuesto en el capítulo relativo a la oposición de las pretensiones contenido en la contestación a la demanda, la Concesión Costera se opone a la cuantía del llamamiento en garantía, la cual corresponde a la suma de dinero que resulta de una eventual condena derivada de la demanda, en razón a que, en primer lugar, a partir de la demanda no existe soporte fáctico ni jurídico que soporte lo pretendido, así como tampoco existe fundamento alguno para su reclamación en contra de la Concesionaria, habiéndose desvirtuado los cargos de imputación de responsabilidad en cabeza de mi procurado.

En segundo lugar, tampoco existe razón alguna que permita derivar una condena a cargo de la Concesión Costera y en favor de la ANI en razón a que el Concesionario no ha incumplido con sus obligaciones y por ende no está llamada a responder ni indemnizar en modo alguno a la ANI.

## 6. SOLICITUD DE PRUEBAS

A fin de demostrar los supuestos de hecho sobre los cuales se soporta la defensa de la Concesión Costera, toda vez que se encuentran relacionados en forma directa con la defensa propuesta respecto de la demanda, solicito al Despacho tener como pruebas todas y cada una de las aportadas y solicitadas por el Concesionario con la contestación a la demanda, esto es, las documentales y testimoniales.

## 7. PETICIÓN

De acuerdo con lo expuesto en precedencia, solicito al Despacho negar en su integridad las pretensiones formuladas en contra de la sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S. y, en consecuencia, eximirla de toda responsabilidad y condenar en costas al llamante en garantía en lo que corresponda.

## 8. NOTIFICACIONES

- La sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S., recibirá notificaciones en la Carrera 24 # 1A-24 Edificio BC Empresarial Piso 18- Puerto Colombia, Atlántico y en el correo electrónico [contacto@rutacostera.co](mailto:contacto@rutacostera.co).
- La firma CASTRO LEIVA RENDON ABOGADOS S.A.S. y el suscrito recibiremos notificaciones en la Carrera 7 No. 77-07 oficina 501 en Bogotá D.C. y en los correos electrónicos [jileiva@castroleiva.com](mailto:jileiva@castroleiva.com) y [lamaya@castroleiva.com](mailto:lamaya@castroleiva.com).

Atentamente,

  
**JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ**  
C.C. No. 79.520.588

T.P. No. 75.388 expedida por el C. S. de la J.