



Señores:

**JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA.**

E.S.D

RAD: 2020-00119

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO Y OTROS

DEMANDADO: MUNICIPIO DE MALAMBO Y OTROS.

Asunto: Contestación de la demanda.

SANDRA PAOLA SALINAS SALINAS., identificada con cédula de ciudadanía No. 1045673845 de Barranquilla y portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 214.095, con mucho respeto informo ante su Despacho que me ha sido otorgado poder para ser la apoderada judicial del municipio de Malambo dentro de la presente actuación, conforme al poder otorgado por la jefe oficina asesora jurídica del Municipio de Malambo Doctora **KAREN MARIA SUAREZ CORONELL**, mayor de edad identificada con C.C. 55.220.153 de Barranquilla y tarjeta profesional 189.536 del C.S.J., facultada conforme al Decreto Municipal 033 de Febrero 03 del 2021. Me dirijo a usted con respeto a través del presente escrito para **CONTESTAR LA DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA** promovida por los demandantes de la referencia y teniendo la calidad de demandado el **MUNICIPIO DE MALAMBO**, teniendo en cuenta:

DE ACUERDO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA SE CONTESTA ASÍ:

1. **Hecho primero:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado.
2. **Hecho segundo:** Me atengo a lo que resulte probado.
3. **Hecho tercero:** Me atengo a lo que resulte probado.
4. **Hecho Cuarto:** Me atengo a lo que resulte probado, es necesario acotar que las funciones de seguridad y de señalización corresponden a los contratistas encargados de estas obras. No siendo esto función del Municipio de Malambo.
5. **Hecho Quinto:** Me atengo a lo que resulte probado en el proceso. Se reitera que los contratistas de las obras son los directos responsables de observar el cumplimiento de la ejecución del contrato que se menciona por parte del apoderado de la parte demandante, esto se trata de una contratación directamente con la nación y no ésta legitimado el municipio de Malambo para responder por hecho u omisión alguna de otros agentes del estado que se deriven de las obligaciones derivadas del contrato de la construcción de la Circunvalar de la Prosperidad que conecta la vía Galapa con otros municipios del departamento entre ellos Malambo.



Por lo anterior lo antes expuesto el municipio de Malambo, debe ser excluido de la incidencia del hecho o daño ocasionado que llegare a probarse, toda vez que no existe nexo causal ni culpa que lo involucre.

6. Hecho Sexto: Me atengo a lo que resulte probado.
7. Hecho Séptimo: Me atengo a lo que resulte probado.
8. Hecho Octavo: Me atengo a lo que resulte probado.
9. Hecho Noveno: No es un hecho, es una afirmación de sustentación jurídica de la apoderada del demandante (es).

II. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas de la demanda por cuanto carecen de rigor en los supuestos facticos de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. De igual manera solicito se decrete la existencia de eximentes de responsabilidad el Municipio de Malambo en todas sus partes debiendo ser excluido de la incidencia del hecho o daño ocasionado a los demandantes por no existir culpa que lo involucre en los hechos que se narran en la demanda.

III. PROPOSICIÓN DE EXCEPCIONES

A. Excepción de Caducidad de la Acción:

Propongo la caducidad de la acción al tenor del artículo 136 del C.P.A.C.A., con el fin que señor Juez sustanciador se sirva verificar la fecha de causación del día y la hora en la que ocurrió el accidente al Señor JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO., el día 29 de abril de 2018, teniendo en cuenta la fecha de ocurrencia de los hechos a la fecha de presentación de la demanda.

El Honorable Consejo de Estado, ha sido reiterativo al señalar que, ni las pretensiones elevadas ante la administración con posterioridad a la configuración de término de caducidad, ni las decisiones que sobre ellas recaigan revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contenciosas administrativas.

Señor Juez, al estudio del caso se observa en primer lugar que el accidente mencionado ocurrió el día 29 de abril de 2018, tal como lo dejo expuesto la apoderada de la parte demandante en los hechos de la misma. Tenemos que la demanda de reparación directa fue presentada cuando ya había pasado un término de dos años desde el día siguiente de la ocurrencia de los hechos, por lo cual se considera que se encuentra la demanda por fuera de términos para ejercer la acción.

De conformidad a lo establecido en los términos legales del CPACA, el artículo 140 reza:

En los términos del artículo [90](#) de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa



de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño”

Por otro lado el artículo 164 literal (i) del mencionado código establece que el término para las acciones de reparación directa es el siguiente:

“ (...) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.(...)”

En el presente caso se determina con claridad el término de caducidad, pues el mismo es muy complejo ya que se aparta de la regla general; la Ley establece que el término para presentar la demanda en ejercicio de este medio de control es de dos años “ contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño”

Por consiguiente, por regla general, la fecha para la iniciación del conteo de ese término es a partir del conteo de ese término es a partir del día siguiente de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño.

De lo anterior se deduce que la caducidad en el presente caso se produce cuando el término concedido por la ley, para entablar la demanda ha vencido, el término de caducidad esta edificado sobre la conveniencia de señalar un plazo objetivo, con consideración a situaciones personales, invariables, para que quien se pretenda por el titular de un derecho opte por accionar o no.

Es por lo anterior que se da aplicación a la máxima latina: “ contra no volenten agere non currit prescriptio”, es decir que el término de la caducidad no puede ser materia de convención, antes de que se cumpla, ni después de transcurrido puede renunciarse.

Dicho de otro modo, el término para accionar no es susceptible de interrupción, ni de renuncia por parte de la administración es, que el término prefijado por la ley obra independiente y aun contra la voluntad del beneficiario de la acción.

La caducidad es la consecuencia de la expiración del término perentorio fijado, para el ejercicio de la acción. Por consiguiente por regla general, la fecha del conteo de ese término es el día siguiente de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño.



En el presente asunto se puede determinar que el hecho constitutivo del presunto daño se origina el día siguiente en que los demandantes tuvieron ocurrencia del accidente es decir el día 30 de abril del 2018, contándose desde ese tiempo el término de dos años para poder iniciar y ejercer las acciones legales que le correspondían en su caso.

Así las cosas los demandantes tenían hasta el 30 de abril de 2020, para acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, pues ese es el plazo límite otorgado por la ley, lo cual vino a ser en el mes de Julio de 2020. Encontrándose dicho término caducado.

II. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:

En lo que respecta a la falla en el servicio que alude el demandante, es irrelevante toda vez que no está legitimado el Municipio de Malambo- Atlántico., para reparar el presunto daño. Toda vez que no es el ente territorial responsable de los hechos, causas u omisiones que se le quieren imputar, siendo responsable de ello los contratistas que ejecutaron o ejecutaban las obras quienes debían llevar a cabo todas las especificaciones del contrato celebrado con las responsabilidades de señalización y medidas de prevención y precaución, por lo cual se solicita exención de responsabilidad al municipio de Malambo.

Por lo que es viable y razonable aplicar en el proceso la falta de legitimación en causa por pasiva al Municipio de Malambo, por cuanto los otros sujetos demandados eran quienes debían cumplir con las especificaciones y condiciones del contrato que en su momento habían firmado con la Nación, teniendo a cargo exclusivo las actividades de señalización y las medidas de prevención y protección en las celebraciones de las obras civiles contratadas recayendo en estos las responsabilidades legales ante su acción u omisión.

III. INEPTA DEMANDA.

El apoderado judicial de la parte demandante,, no expresa concretamente las situaciones fácticas y omisiones que sirvan de fundamento a las peticiones propuestas, donde se incluyen argumentos, consideraciones o conclusiones propias, así como los hechos no pertinentes o concernientes a la respectiva acción en que se fundamenta.

También se observa que en los fundamentos y razones de derecho, no expresa cuales son las normas en que sustenta las peticiones de la demanda, no hace una explicación sobre las que recaiga un nexo causal y cronológica que recaiga en una explicación de la violación o de la falla de la administrativa por parte del municipio.

EXCEPCIÓN DE MÉRITO:

1. RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA Y FALTA DE ELEMENTOS PROBATORIOS.



Se fundamenta la presente excepción teniendo en cuenta los lineamientos jurisprudenciales al régimen de responsabilidad, que tiene carácter objetivo en consideración al riesgo que entraña tanto para quienes realizan directamente las obras públicas, como para los terceros en lo atinente a lo atinente a la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la obligación a atender las responsabilidades a las que esta sujetas el administrado. No es el mencionar de forma aislada unos hechos sino entrar a considerar un nexo causal desde la causalidad adecuada al sujeto que responsabiliza del daño en este caso Malambo Atlántico

Al pie de mi firma se encuentran mis datos de notificaciones.

PRETENSIONES: Exonérese de todos los cargos y pretensiones al Municipio de malambo y acójase los argumentos aquí expuestos.

Se anexa: Formalidades del poder (4 folios); Cédula y Tarjeta profesional de Abogada (2 folios), todos en formato pdf.

Respetuosamente,

SANDRA P. SALINAS SALINAS

C.C. No. 1045673845

T.P No. 214095 C.S.J

Cel: 3002235764

Dirección de notificaciones: Calle 35#17-87 de Barranquilla.

Email: sandrapsalinas@gmail.com