

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E. S. D.

Proceso: Reparación Directa

Demandantes: JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO Y OTROS

Demandados: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI; MUNICIPIO DE MALAMBO – CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA- CONSTRUCTORA MECO SOCIEDAD ANONIMA SUCURSAL COLOMBIA – CASTRO TCHERASSI S.A. – MHC INGENIERIA Y CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES S.A.S.

Radicado: 08001333300220200011900

Asunto: Contestación demanda y llamamiento en garantía formulado por Autopistas del Sol S.A.S.- Admitido mediante Auto del 24 de mayo de 2021

MARIA ALEJANDRA ARBOLEDA TORO, mayor de edad y domiciliada en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31'920.698 de Cali, abogada titulada portadora de la Tarjeta Profesional No. 46.296 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada especial de **SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida, con Nit. 860.009.195-9 y domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C., representada legalmente por la doctora **MARIA JUANA HERRERA RODRIGUEZ** mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificada con la cedula de ciudadana número 52.420.596 de Bogotá, según consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia y el poder especial, anexos a este escrito; respetuosamente comparezco ante su Despacho, en tiempo para ello, con el fin de **contestar la demanda y el llamamiento en garantía** dentro del proceso citado en la referencia, en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO.- NO NOS CONSTA, por lo que nos atenemos a lo que en este sentido se determine como plena prueba dentro del proceso con base en la idoneidad, oportunidad, conducencia y pertinencia que sustente el Actor.

Sin embargo, resulta esencial resaltar, de cara al objeto de la presente Litis, que el tramo vial al que refiere el demandante en este punto no se encontraba contractualmente a cargo de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.; correspondiendo la ejecución de las obras de dicho tramo y la operación del corredor referenciado en la demanda, a la Concesión Costera Cartagena-Barranquilla, conforme se demuestra en documentación que reposa en el expediente.

Esto ultimo, sin perjuicio de la ausencia probatoria en este caso en relación con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente habría ocurrido el accidente narrado en la demanda, determinantes al momento de resolver sobre las pretensiones de la demanda y así se solicita respetuosamente al Despacho tomar en cuenta al momento de Fallar.

SEGUNDO.- NO NOS CONSTA, por lo que nos atenemos a lo que en este sentido se determine como plena prueba dentro del proceso con base en la idoneidad, oportunidad, conducencia y pertinencia que sustente el Actor.

TERCERO.- NO NOS CONSTA, por lo que nos atenemos a lo que en este sentido se determine como plena prueba dentro del proceso con base en la idoneidad, oportunidad, conducencia y pertinencia que sustente el Actor.

CUARTO.- NO NOS CONSTA, por lo que nos atenemos a lo que en este sentido se determine como plena prueba dentro del proceso con base en la idoneidad, oportunidad, conducencia y pertinencia que sustente el Actor.

Sin embargo, como expresamente lo reconoce el apoderado de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI, en relación con el presente hecho de la demanda *"...en lo relacionado con la iluminación artificial, dicha obligación no es del resorte de mi representada ni de los contratos de concesión, por cuanto dicha prestación debe ser prestada por el municipio que tenga jurisdicción en el lugar, conforme a la regulación vigente"*.

Afirmación respecto de la cual se debe tener en cuenta que, como se encuentra demostrado en el expediente, las obras referidas en el hecho CUARTO de la demanda se encuentran fuera del alcance jurídico del Contrato N° 008 de 2007, referente al Proyecto de Concesión Vial Ruta Caribe en el que figura como contratista la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.

QUINTO. NO ES UN HECHO.- Lo manifestado en este punto constituye un argumento subjetivo del apoderado del Actor, a través del cual pretende sustentar la configuración de una supuesta Falla en el Servicio, carente en todo caso de sustento probatorio en el presente proceso, respecto de lo cual nos atenemos a lo que en este sentido se demuestre plenamente por el Actor en el proceso.

SEXTO.- NO ES UN HECHO.- Lo manifestado en este punto constituye una relación de situaciones a partir de la cuales, a consideración del apoderado del Actor y SIN PRUEBA ALGUNA QUE LO SUSTENTEN, se habría configurado una supuesta Falla en el Servicio por parte de quienes han sido vinculados como parte pasiva en el presente proceso.

SEPTIMO.- NO ES UN HECHO.- Lo manifestado en este punto constituye una relación de situaciones a partir de la cuales, a consideración del apoderado del Actor y SIN PRUEBA ALGUNA QUE LO SUSTENTEN, se habría configurado una supuesta Falla en el Servicio por parte de quienes han sido vinculados como parte pasiva en el presente proceso.

OCTAVO.- NO NOS CONSTA.- Por lo que nos atenemos a lo que en este sentido se determine como plena prueba dentro del proceso con base en la idoneidad, oportunidad, conducencia y pertinencia que sustente el Actor.

NOVENO.- NO ES UN HECHO.- Lo consignado en este punto constituye una apreciación personal del apoderado del Actor.

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

PRIMERA.- En nuestra calidad de garantes de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., nos oponemos a una declaración de responsabilidad derivada del presente proceso en contra de esa sociedad, teniendo en cuenta que la demanda se basa en una afirmación sin fundamento ni plena prueba por parte del demandante en torno a una supuesta responsabilidad administrativa por falla en el servicio de esa sociedad, como carente de prueba se evidencia la configuración de los supuestos perjuicios que pretende le sean reconocidos a su favor por la parte pasiva de la demanda.

Demanda a través de la cual se evidencia que no existe el supuesto NEXO CAUSAL en relación con la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., cuya demostración exige imperativamente la ley en casos como el que se plantea en la demanda, a sabiendas de la *Culpa de la víctima* que como causa directa y eficiente del accidente ocurrido el 29 de abril de 2018 se encuentra demostrado en el expediente.

SEGUNDA.- Con fundamento en lo anterior deniéguese la presente pretensión, declarando que no existe responsabilidad alguna del Estado en cabeza de los demandados y en especial de AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S., siendo legalmente improcedente pago de indemnización alguna por este concepto a favor del demandante.

TERCERA.- Por todo lo anterior, deniéguese en su integridad la presente pretensión, en tanto no procede condena en contra de los demandados y en especial en contra de AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S.

EN CUANTO A LA EXCEPCION PREVIA DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA PRESENTADA POR LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Respetuosamente me permito solicitar al Despacho se deniegue la solicitud presentada por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, en adelante ANI, en su escrito de contestación a la demanda, en relación con la declaración de Falta de legitimación en la causa por pasiva dentro del presente proceso, teniendo en cuenta el amplio reconocimiento jurisprudencial frente a la improcedencia de tal excepción en tratándose de un contrato de Concesión como el N° 008 de 2007 y así se solicita respetuosamente al Despacho se reconozca y declare al momento de decidir sobre la (1)

(1) "...4. La celebración de un contrato de concesión no conlleva ausencia de responsabilidad de la entidad concedente, toda vez que al utilizar una forma de gestión indirecta del servicio público, las competencias de dirección, vigilancia y control se intensifican porque se están 'delegando' facultades propias de la administración al concesionario y otorgándole derechos y prerrogativas respecto de la utilización de bienes de titularidad pública. Por esta razón, la dirección como competencia no se restringe sólo a verificar si el contratista cumple, sino, si lo puede hacer de mejor forma en cuanto a la calidad, cantidad y precio.

"5. La responsabilidad de la entidad concedente se deriva también de la naturaleza estatutaria de la relación jurídica que se desprende del contrato. Este negocio jurídico, ha sostenido la corporación, se integra por dos elementos: de una parte, la existencia de reglamentos que regulan de manera previa el funcionamiento del servicio, el cual puede ser alterado por la Administración y que hace referencia a la forma en cómo se organiza y se explota el mismo y al otorgamiento de algunas prerrogativas a favor del contratista. De otra, las condiciones pactadas, las cuales se traducen en el cumplimiento de obligaciones concretas a favor de una u otra parte del negocio jurídico".

(...)...La administración en forma alguna puede ser exonerada de su responsabilidad extracontractual. Ella es la responsable de los servicios públicos y puede ver comprometida su responsabilidad porque el servicio no funcionó, funcionó mal o inoportunamente. Esa responsabilidad no puede desaparecer convencionalmente, como si fuera otra persona la responsable del servicio público.." C. de E. - Sentencia del 14 de julio de 2016, C.P. Dr. Hernán Andrade Rincón, en proceso 2000-01902-01

ESTIMACION CUANTIFICADA

Se objeta formalmente el juramento estimatorio consignado por el Actor en este acápite de la demanda, en tanto para la realización de tal estimación se incluyeron rubros por concepto de perjuicios no susceptibles de ser estimados económicamente, como en el caso de *"la cuantificación de los daños extrapatrimoniales"* (Art. 206 del C.G.P., modificado por el Art. 13 de la Ley 1743 de 2014).

Objeción que se complementa, en relación con los perjuicios materiales estimados por el Actor en su escrito de la demanda por concepto de daño emergente, en tanto respecto de los mismos el Actor se abstuvo de aportar el correspondiente sustento probatorio en relación con su causación, nexo causal y cuantificación, permitiéndonos destacar en este punto ante el Despacho, que en todo caso y en materia de gastos médicos, igualmente no soportados, para el cálculo de los mismos deberá excluirse, según que éstos procedan, aquellos gastos médicos que probatoriamente procedan en exceso de lo legalmente reconocido por los mismos a través del sistema de seguridad social.

De igual manera, nos oponemos a la estimación de la indemnización pretendida por concepto de Daño Moral, Daño a la salud, Alteración grave a las condiciones de existencia, Daños materiales -lucro cesante; en tanto estos no se encuentran acreditados en la demanda, siendo en todo caso legalmente improcedentes con ocasión de una responsabilidad civil pretendida en contra de Autopistas del Sol S.A.S. que legalmente no se configura en el presente caso, como se encuentra demostrado en el proceso y respecto de lo cual el Actor igualmente carece de plena prueba en el proceso.

EXCEPCIONES DE MERITO

AUSENCIA DE DEMOSTRACIÓN DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA FALLA EN EL SERVICIO.

Como se evidencia a través de la demanda y sus anexos, los argumentos y pretensiones del demandante se sustentan en simples afirmaciones sobre una supuesta *"Responsabilidad por Falla en el Servicio"* de los demandados, carente de prueba alguna respecto de su configuración en cabeza de estos últimos y en especial de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S, en los términos que ordena la Ley, ampliamente referidos en la Jurisprudencia Colombiana.

Ante esta realidad procesal, es menester resaltar el pronunciamiento reiterado del Honorable Consejo de Estado sobre el particular, a partir del cual la carga de la prueba respecto de los supuestos fácticos que configuran la responsabilidad administrativa estatal corresponde a la parte actora, por lo que su actuación procesal debe encaminarse a la obtención del resultado, siendo puntual dicha Corporación en señalar que *"La carga de la prueba expresa las ideas de libertad, de autorresponsabilidad, diligencia y de cuidado sumo en la ejecución de una determinada conducta procesal a cargo de cualquiera de las partes. El contenido material que comporta la carga de la prueba está determinado por la posibilidad que tienen las partes de obrar libremente para conseguir el resultado jurídico (constitutivo, declarativo o de condena) esperado en un proceso, aparte de indicarle al juez cómo debe fallar frente a la ausencia de pruebas que le confieran certeza respecto de los*

asuntos sometidos a su conocimiento". (Consejo de Estado – Sentencia junio 10 de 2009 – C.P.: Dr. Mauricio Fajardo Gómez – Expe. 1997-08983).

En este marco legal, es evidente que el demandante omite cumplir con los presupuestos procesales que de manera imperativa establece la ley, en punto de la demostración de una responsabilidad del Estado y en especial de la Sociedad Autopistas del Sol S.A.S., por supuesta Falla en el Servicio, como son: ***La determinación precisa de la conducta reprochable del agente del Estado – la demostración de la existencia de un daño sufrido en ese contexto y – La comprobación de una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño*** sin la cual, aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización.

Se limitó el demandante, por el contrario, a afirmar sin sustento probatorio que los demandados incurrieron en una Falla del Servicio, a pesar de que en el presente proceso no existen pruebas que permitan demostrar una supuesta responsabilidad de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S. en relación con el accidente ocurrido el 29 de abril de 2018, sin arrimar al expediente un informe policial de accidente de tránsito expedido por la autoridad competente, con ocasión directa e individualizada del referido accidente del 29 de abril de 2018, a través del cual pudiese demostrar el demandante las reales circunstancias de tiempo, modo y lugar en que habría ocurrido el accidente en cuestión.

Por el contrario, se adjuntó a la demanda, ante la ausencia de plena prueba sobre las circunstancias precisas en que habría ocurrido el accidente en que se basa la presente demanda, un informe emitido por la Secretaría de Tránsito y Transporte del municipio de Malambo, ***en otro accidente ocurrido el 20 de octubre de 2018***, en fecha notablemente posterior a aquélla en la que supuestamente se habría accidentado el demandante en la zona referida en la demanda, en circunstancias ajenas a las individualmente presentadas en el caso del señor JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO; como en idéntica dirección pretende continuar actuando el Actor, apoyándose para ello en oficios que ordene el Despacho, con destino a la misma Secretaría, en relación con accidentes ***ocurridos en diferentes días, meses y años al que aquí nos ocupa***, manifiestamente improcedentes para la determinación de responsabilidad civil de los demandados y en especial de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., por los hechos que se les imputan en la demanda; solicitando respetuosamente al Despacho así se reconozca y declare al momento de proceder al decreto de pruebas en este proceso, denegando por improcedentes los oficios que en este sentido han sido solicitados como prueba por el Actor.

En adición a lo anterior, yerra de manera grave el Actor al imputar sin plena prueba alguna sobre el particular una Falla en el servicio en contra de los demandados, ***por supuesta falta de iluminación***, en tanto la prestación del servicio de alumbrado público es competencia exclusiva de los municipios, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 142 de 1994, por lo que de demostrarse plenamente por el demandante una omisión del municipio competente en la zona de los hechos, en calidad de factor determinante del accidente plenamente demostrado en su ocurrencia el 29 de abril de 2018, tal evidencia constituiría, per se, un ***hecho de tercero*** que sustenta probatoriamente la inexistencia de responsabilidad de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.

Falencia probatoria por parte del demandante que así mismo se evidencia en relación con la ***supuesta falta de señalización*** en la zona del accidente, respecto de lo cual se limitó a incorporar en la demanda un listado de normas en materia de señalización, obviando sin embargo la identificación de aquellas normas que habrían sido incumplidas por parte de quien se encontraba directamente a cargo de las obras en la zona en donde supuestamente

habría ocurrido el accidente, absteniéndose de demostrar mediante plena prueba la existencia de un supuesto NEXO CAUSAL de responsabilidad por tal incumplimiento, como lo ordena la ley.

Falta de señalización que independientemente de la falta de prueba sobre la misma, en manera alguna vincularía a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., como el Señor Juez puede corroborar a través de documentación que reposa en el expediente y así SE PUSO EN CONOCIMIENTO DEL ACTOR en el trámite de Conciliación, en tanto la obra conocida como Circunvalar de la Prosperidad se encontraba exclusivamente a cargo de la demandada CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., al momento de los hechos, conforme al contrato 004 de 2014.

Con base en lo anterior, permitámonos Honorable Juez insistir en que la acción instaurada por el demandante tiene una clara vocación de no prosperar, en tanto ausente de pruebas que permitan demostrar una supuesta Falla en el Servicio por parte de los demandados y muchos menos de AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S., nos encontraríamos simplemente en un debate procesal basado en afirmaciones sin plena prueba del demandante, con expectativas económicas sin la acreditación idónea sobre el particular, que en todo caso desbordan lo autorizado por la Ley y la Jurisprudencia para aquellos casos en los cuales se demuestran realmente los elementos jurídicos propios del mecanismo de control de reparación directa.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR PARTE DE LOS DEMANDADOS, EN ESPECIAL POR LA SOCIEDAD AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S.

En adición a lo sustentado en la excepción anterior, solicitó respetuosamente ante su Despacho se verifiquen los argumentos expuestos y sustentados por la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., incluyendo los soportes probatorios de los mismos que reposan en el expediente, a partir de los cuales se demuestra plenamente la ***inexistencia de responsabilidad por parte de esa sociedad***, derivada de los hechos de la demanda, en los que se afirma sin sustento probatorio alguno una imputación por parte del demandante en contra de los demandados y en especial de Autopistas del Sol S.A.S.

Sociedad Autopistas del Sol S.A.S. que sin perjuicio de lo anterior, como consta en el expediente, no tenía contractualmente a su cargo la obra Circunvalar de la Prosperidad, a la que refiere el demandante en el libelo de la demanda, bajo responsabilidad exclusiva al momento de los hechos, de la demandada CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., en los términos del contrato 004 de 2014 suscrito entre la ANI y dicha Concesión, en cuyo objeto se pactó *“la financiación, elaboración de estudios y diseños definitivos, gestión ambiental, gestión predial, gestión social, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación y mantenimiento del corredor Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad”*.

Contrato 004 de 2014 en virtud del cual, como se demuestra a través de documentación que reposa en el expediente, se suscribió un Protocolo de Coordinación de operación y mantenimiento entre la sociedad Autopistas del Sol S.A.S. y la demandada CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., estableciendo a través del mismo los *lineamientos que debería atender dicha demandada para el desarrollo de las Unidades Funcionales 5 y 6 correspondientes a la Circunvalar de la Prosperidad, específicamente para las intersecciones Pimsa y Cordialidad*.

Normal desarrollo de las obras en las intersecciones de la Circunvalar de la Prosperidad cuya ejecución se encuentra garantizada por la demandada CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., mediante la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual N° 01 RO028165 expedida por la aseguradora CONFIANZA S.A. que reposa en el expediente, cuyo objeto es la indemnización a terceros por *"... los daños y/o perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales imputables al tomador y/o asegurado de la póliza (Concesión Costera Barranquilla S.A.S.), causados a bienes de terceros o terceras personas y derivados del contrato relacionado con definir lineamientos que permitan el normal desarrollo de las obras en las intersecciones de la circunvalar de la prosperidad con el proyecto ruta caribe en la vía la cordialidad en el k112+300 ruta 90 (intersección de Galapa) y en la vía a lo largo de 590 metros aproximadamente en los enlaces de los carriles de aceleración y desaceleración de los ramales con las vías existentes"*

De esta forma, resulta legalmente evidente que frente a la afirmación del demandante según la cual se habría configurado una Falla en el Servicio por parte de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., pretendiendo obtener para su beneficio una condena basada en 1- hechos que carecen de plena prueba en relación con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que habría ocurrido el accidente del señor JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO, 2- Sin plena prueba en relación con el alcance normativo y contractual que habría sido transgredido a través de la conducta u omisión de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S. y 3- Sin demostración del supuesto NEXO CAUSAL en relación con cada uno de los demandados y en especial con Autopistas del Sol S.A.S., como lo ordena la Ley ;

Procede de manera ajustada a derecho la declaración de Inexistencia de responsabilidad civil extracontractual por parte de los demandados y en especial de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.

INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL

Como corresponde al régimen de responsabilidad patrimonial del Estado, el elemento "NEXO CAUSAL" en el mismo se entiende como la relación necesaria y eficiente entre **la conducta imputada probada y el daño igualmente demostrado** por parte de quien reclama una indemnización por tal concepto.

En este punto, la jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona como producto de su acción o de su omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a ésta por una relación de causa a efecto, no simplemente desde el punto de vista fáctico sino del jurídico; por lo que resulta indispensable que quien pretende un supuesto resarcimiento económico del Estado demuestre fundadamente el vínculo del sujeto productor del daño con un servicio que se aduce irregular en su funcionamiento y la relación de causalidad entre el hecho y el perjuicio irrogado, aspecto ausente probatoriamente en la presente Litis.

Efectivamente, como el Honorable Juez puede evidenciar del análisis de la documentación que conforma el expediente de este proceso, el demandante no prueba, **porque no existe, responsabilidad alguna en cabeza de los demandados, en especial de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.**, respecto de los hechos que afirma en la demanda, quien ha cumplido integralmente con las obligaciones derivadas del contrato de concesión 008 de 2007, en tanto a partir de los mismos no se soporta de manera alguna la configuración de un NEXO CAUSAL entre la actividad desarrollada por los demandados y los daños y los

perjuicios que argumenta el demandante, inhibiéndose de esta forma condena de reparación alguna a favor de este último.

CULPA DE LA VICTIMA

Con fundamento en la teoría del riesgo en Colombia, directriz imperativa en el análisis del marco de la responsabilidad civil extracontractual y sus consecuencias, como la que en esta demanda se pretende por parte del actor, es jurisprudencialmente reconocido que todos los que intervienen en la creación del riesgo y de las condiciones para que el daño se produjese son generadores de las consecuencias dañinas del mismo. Todas estas personas son responsables del daño ocasionado, al tenor del artículo 2344 del C.C.

Es decir, son responsables todos aquellos que asumen el riesgo de llevar una acción que puede tener una consecuencia dañosa para otras personas, aún cuando la persona que asume el riesgo efectúe la actividad o conducta con el mayor cuidado y perfección posible. En otras palabras, es responsable todo aquél que lleve a cabo una conducta que conlleva el riesgo de un resultado dañoso. Si este resultado se presenta, tendrá que responder patrimonialmente.

Así las cosas, respetuosamente se solicita al Despacho tener en cuenta, conforme a lo sustentado en el expediente por parte del apoderado de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., que la víctima habría incurrido en una conducta culposa, determinante en los efectos sufridos con ocasión del accidente del 29 de abril de 2018, al incumplir con las normas de tránsito correspondientes (numeral 5 del artículo 96 de la ley 769 de 2002), conduciendo sin portar el casco respectivo, en exceso de límites de velocidad, conforme se concluye del contenido del dictamen de medicina legal que reposa en el expediente.

HECHO DE UN TERCERO

Como se sustenta en este escrito y mediante escritos de contestación de la demanda que reposan en el expediente, resulta evidente la inexistencia de una Falla en el servicio por parte de los demandados, por supuesta falta de iluminación, en tanto la prestación del servicio de alumbrado público es competencia exclusiva de los municipios, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 142 de 1994 por lo que de demostrarse plenamente por el demandante una omisión en este sentido, en la zona en donde supuestamente ocurrieron los hechos, como factor determinante del accidente sufrido el 29 de abril de 2018 por el demandante, tal evidencia constituiría un **hecho de tercero** que sustenta probatoriamente la inexistencia de responsabilidad de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.

Por su parte, en relación con la imputación que hace el demandante frente a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., por supuesta falta de señalización en la zona del accidente, resulta necesario destacar que, como ocurre con la totalidad de cargos formulados en este proceso, el demandante omite aportar plena prueba sobre el particular, desconociendo que en todo caso y sin perjuicio de su obligación procesal en materia probatoria, tal imputación resulta ajena e improcedente frente a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., como se demuestra a través del documento que incorpora los lineamientos de responsabilidad en relación con la obra conocida como Circunvalar de la Prosperidad, a cargo exclusivamente de la CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. al momento de los hechos, en los términos del contrato 004 de 2014 y del Protocolo de coordinación de operación y mantenimiento que reposa en el expediente.

CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S. que frente a la sociedad Autopistas del Sol S.A.S. y para los efectos del presente proceso, constituye un tercero que no vincula jurídicamente la responsabilidad de esta última, en caso de proferirse condena en contra de la única Concesión que se encontraba a cargo de *"la financiación, elaboración de estudios y diseños definitivos, gestión ambiental, gestión predial, gestión social, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación y mantenimiento del corredor Proyecto Cartagena-Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad"*.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

De acuerdo con lo expuesto en este escrito y en el escrito de contestación de la demanda por parte de los demandados, procede la excepción de Inexistencia de la obligación, en especial respecto de la sociedad AUTOPISTAS DEL SOL S.A.S., teniendo en cuenta que éstos no son los encargados de pagar ninguna indemnización por los perjuicios supuestamente sufridos por el demandante, carentes de prueba en cuanto a su configuración, causa e imputación, como se ha sustentado ampliamente en este proceso.

EXCEPCION GENÉRICA

Solicito respetuosamente sean aplicadas todas las excepciones que resulten probadas y aquellas respecto de las cuales su Despacho se pronuncie por considerarlas pertinentes y procedentes dentro del presente proceso, de acuerdo con lo establecido en las normas aplicables a las acciones de reparación directa por supuesta Falla en el servicio.

PETICIONES

Con base en lo expuesto en este documento, solicito respetuosamente al Honorable Juez:

- 1- Teniendo en cuenta la documentación que reposa en el expediente y los argumentos jurídicos aquí expuestos y en los escritos de contestación de la demanda, declárese que ***no existe responsabilidad legal en cabeza de los demandados*** con ocasión de los hechos relacionados en la demanda, ***al no existir demostración sobre la supuesta Falla en el servicio*** que pretende imputarse legalmente a estos últimos; en especial con referencia a la sociedad **Autopistas del Sol S.A.S.**
- 2- Con base en lo anterior, declárese que no procede responsabilidad alguna de SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A. en relación con los resultados del proceso, ***por ausencia del presupuesto de responsabilidad de Autopistas del Sol S.A.*** que se exige en la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 133, siendo inexistente por tanto cobertura alguna bajo este contrato de seguro.
- 3- En consecuencia, deniéguese en su totalidad las pretensiones de la demanda.
- 4- Condénese en costas a quienes figuran como demandantes dentro del presente proceso.

PRUEBAS

Se solicita respetuosamente ante el Despacho sean decretadas a favor de SEGUREXPO S.A. las siguientes pruebas:

Documentales:

Solicito se tengan como pruebas los documentos que reposan en el expediente, a través de las cuales se demuestran las excepciones de fondo sustentadas en este escrito, en especial: *Copia de la póliza de R.C.E. N° 133 y sus condiciones generales;*

ANEXOS

Se anexa al presente escrito poder especial a mi conferido y el certificado de existencia y representación legal de mi poderdante.

CONTESTACION DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

EN CUANTO A LOS HECHOS

PRIMERO.- Es cierto que la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., y no otra persona jurídica diferente a esta última, constituyó póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual N° 133 a favor del Instituto Nacional de Concesiones –INCO, hoy Agencia Nacional de Infraestructura, de acuerdo con lo establecido en el contrato de concesión vial N° 008 de 2007, para amparar *la responsabilidad imputable legalmente a dicha sociedad por daños a terceros derivados de la ejecución del proyecto de Concesión Vial Ruta del Caribe*, en las condiciones incorporadas en el clausulado de la misma que reposa en el expediente; dentro del cual se excluye cualquier responsabilidad que provenga de una persona diferente de quien figura como Tomadora/Afianzada en la misma, así como la que se derive de hechos o circunstancias no imputables a dicho afianzado, como ocurre en el presente caso.

SEGUNDO.- Es falso, en tanto en su debido momento, según que esto procediese, el Honorable Despacho dispondría la afectación de la póliza de R.C.E. N°133 en virtud de sentencia condenatoria proferida contra la sociedad Autopistas del Sol S.A.S., sólo cuando se encuentre plenamente demostrada *la responsabilidad imputable legalmente a dicha sociedad por daños a terceros derivados de la ejecución del proyecto de Concesión Vial Ruta del Caribe*, en las condiciones incorporadas en el clausulado de la precitada póliza, siempre que para tal declaración de responsabilidad no hubiese participado la culpa de la víctima y/o el hecho de un tercero, como ocurre en el presente proceso.

PETICION ESPECIAL

Teniendo en cuenta, como lo reconoce y sustenta el apoderado de Autopistas del Sol S.A.S. en su escrito de contestación de la demanda, que en el presente proceso no se encuentra plenamente demostrada una responsabilidad de los demandados por Falla en el servicio *y con ello la supuesta responsabilidad de Autopistas del Sol S.A.S.,*

respetuosamente se reitera ante el Despacho que tal responsabilidad es de indispensable demostración en el proceso, a efectos de determinar si el hecho en cuestión estaría o no cubierto bajo la póliza N° 133 expedida por mi representada, partiendo para ello de las circunstancias en que el mismo se presentó.

Ahora bien, de llegar a demostrarse plenamente y así se declarase en el presente proceso, que le asiste responsabilidad a mi representada, derivada de condena en firme contra Autopistas del Sol S.A.S., sin participación alguna de la víctima y/o de un tercero, tenga en cuenta señor Juez el límite por evento asegurado bajo la correspondiente póliza, una vez aplicado el correspondiente deducible a cargo de la sociedad afianzada, en los términos señalados en las condiciones generales de la póliza de R.C.E. 133 que reposa en el expediente.

Tomando en cuenta además en esta petición que la cuantía de los valores reclamados por el demandante es absolutamente improcedente a la luz de las condiciones de la precitada póliza de seguro, en tanto dicha cuantía desborda los límites legales reconocidos por la jurisprudencia, carente además de prueba idónea respecto del origen, estimación e imputabilidad de la sociedad Autopistas del Sol S.A.S.

NOTIFICACIONES

SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A. las recibirá en la calle 72 N° 6-44 piso 12, en Bogotá y en la cuenta de correo notificacionesjudiciales@segurexpo.com

La suscrita las recibirá en el domicilio de mi representada o por medio digital a través del correo electrónico crearseguro@gmail.com

Atentamente,



MARIA ALEJANDRA ARBOLEDA TORO
C.C. 31.928.698 de Cali
T.P. 46296 del C.S. de la J.