

Señores

JUZGADO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Atn. Señor(a) Juez EUGENIO RAFAEL FONSECA OVALLE

Referencia. Reparación Directa No. 08001-33-33-002-**2020-0119-00**

Demandante: JUAN CARLOS FONTALVO PIZARRO y Otros.

Demandado: CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA –
BARRANQUILLA S.A.S., AGENCIA NACIONAL DE
INFRAESTRUCTURA –ANI— y Otros.

Asunto. Llamamiento en garantía de las sociedades COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. —SEGUROS CONFIANZA S.A.—, y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. (originada por la fusión entre ACE Seguros S.A. y Chubb de Colombia Compañía de Seguros S.A., a partir del 1 de noviembre de 2016).

JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.520.588, abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional No. 75.388 del C. S. de la J., actuando en mi condición de abogado inscrito de la firma CASTRO LEIVA RENDÓN ABOGADOS S.A.S., firma apoderada judicial¹ de la CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S., sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida por documento privado de accionistas del 22 de agosto de 2014, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá el día 26 de agosto del 2014, bajo el número 01862343 del Libro IX, identificada con NIT. 900.763.355-8, de acuerdo con el poder y el certificado de existencia y representación legal que se aporta, encontrándome en la debida oportunidad para ello, por medio del presente escrito formulo llamamiento en garantía en contra de la COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. —SEGUROS CONFIANZA S.A.— y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.² de conformidad con lo previsto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), y las siguientes consideraciones:

1. PARTES

- 1.1. CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S., sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con NIT. 900.763.355-8, representada legalmente por Miguel Ángel Acosta Osio, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se aporta. (En adelante la “Concesión” o “llamante en garantía”)
- 1.2. COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. —SEGUROS CONFIANZA S.A.—, sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con NIT. 860.070.374-9, representada legalmente por Luis Alejandro Rueda

¹ Artículo 75 del CGP: “Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.”

² Las aseguradoras ACE y Chubb anunciaron su fusión en Colombia bajo la razón social Chubb Seguros Colombia S.A. Así lo estableció la Superintendencia Financiera de Colombia a través de la Resolución No. 1173 del 16 de septiembre de 2016 que aprueba la fusión entre ACE Seguros S.A. y Chubb de Colombia Compañía de Seguros S.A. a partir del 1 de noviembre de 2016.

Rodríguez o quien para el momento sea designado para tal fin (en adelante “Seguros Confianza”).

- 1.3. CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. 860.026.518-6, representada legalmente por Manuel Francisco Obregón Trillos, o quien para el momento haga sus veces. (En adelante “Chubb Seguros”).

Seguros Confianza y Chubb Seguros se denominarán en adelante de manera conjunta como las “llamadas en garantía” o las “Aseguradoras”.

2. PRETENSIONES

Con base en los hechos que se exponen a continuación y por razón del vínculo contractual y legal existente, solicito:

PRIMERA. Que se declare que SEGUROS CONFIANZA S.A. expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202, expedida el 16 de septiembre de 2015.

SEGUNDA. Que se declare que en la Póliza se pactó una cláusula de distribución de coaseguro entre SEGUROS CONFIANZA S.A. y ACE SEGUROS S.A. (hoy CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.).

TERCERA. Se ordene la vinculación como llamadas en garantía de las sociedades SEGUROS CONFIANZA S.A., y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., con base en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202.

CUARTA. Que como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones formuladas por la parte demandante en contra de la Concesión Costera en el curso del presente proceso judicial, se declare la ocurrencia del siniestro amparado por la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202 expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A., y coasegurada por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., con ocasión del accidente ocurrido el día 20 de octubre de 2018 a la altura de la vía oriental kilómetro 68+150 metros del kilómetro 7 de la carretera oriental.

CUARTA. Que como consecuencia de lo anterior, se condene a SEGUROS CONFIANZA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. al pago de las sumas de dinero a las que sea condenada la Concesión Costera, en los términos de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202 y la Cláusula de distribución de coaseguro, incluidas las costas y agencias en derecho, si a ello hubiere lugar.

3. HECHOS

- 3.1. El día 16 de septiembre de 2015 se expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202 (en adelante “la Póliza”) tomada por la Concesión Costera con SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 3.2. La Póliza tuvo un periodo de vigencia desde el 30 de octubre de 2015 hasta el 30 de octubre de 2018.

- 3.3. En el *objeto de la póliza*, detallado en el contenido de la misma, respecto de los riesgos que ampara, se indicó textualmente:

“Indemnizar los daños y/o perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante) y extrapatrimoniales (daño en la vida en relación, daño a la salud y daño moral y demás que se configuren como tal) ocasionados a terceras personas por parte del concesionario por sus acciones u omisiones así como las de sus agentes, contratistas y/o subcontratistas, en desarrollo de cualquier actividad ejecutada con ocasión del contrato de concesión, las cuales causen daño a propiedades o a la vida o integridad personal de terceros o de la ANI, incluyendo las de cualquiera de sus empleados, agentes o subcontratistas, en desarrollo del contrato de concesión bajo un esquema de Asociación Público Privada en los términos de la Ley 1508 de 2012, cuyo objeto es el otorgamiento de una concesión para que de conformidad con lo previsto en el contrato, el concesionario, por su cuenta y riesgo, lleve a cabo: la financiación, elaboración de estudios y diseños definitivos, gestión social y ambiental, gestión predial, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación, y mantenimiento del proyecto Cartagena – Barranquilla y Circunvalar de la Prosperidad, de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 y demás apéndices el contrato, para la etapa de construcción. – Contrato de Concesión bajo el esquema de APP Número 004 de 10 de septiembre de 2014”.

- 3.4. En la Póliza se pactó una Cláusula de Distribución de Coaseguro Cedido — anexo que forma parte integrante de la póliza RE001202— (“Cláusula de Reaseguro”) con el fin de distribuir el amparo contenido en la Póliza entre SEGUROS CONFIANZA S.A. y ACE SEGUROS S.A. (hoy CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.).

- 3.5. La Cláusula de Reaseguro explícitamente indica:

“El presente amparo lo otorgan la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza, conjuntamente con la(s) compañía(s) de seguros abajo relacionadas, pero las obligaciones de la(s) compañía(s) para con el asegurado no son solidarias

El riesgo y la prima correspondiente se distribuyen entre las compañías de la siguiente forma:

DISTRIBUCION			
COMPAÑÍAS	%	VALOR ASEGURADO	PRIMA
COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA	50.00	16,197,806,743.00	87,468,156.00
ACE SEGUROS S.A.	50.00	16,197,806,743.00	87,468,156.00
TOTAL	100.00	32,395,613,486.00	174,936,312.00

La administración y atención de la póliza corresponde a la compañía aseguradora de fianzas S.A. Confianza, la cual recibirá del tomador la prima total para redistribuirla en su proporción a las compañías coaseguradoras.

En los siniestros la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza, responderá únicamente por su participación porcentual señalada anteriormente y una vez recibida la participación correspondiente de la(s)

otra(s) compañía(s) la entregará al asegurado sin que en ningún momento se haga responsable por un porcentaje mayor al de su participación”.

- 3.6. Sobre el particular, es preciso señalar que, en su momento, la compañía coaseguradora lo era ACE SEGUROS S.A., sin embargo, posteriormente, las aseguradoras ACE SEGUROS S.A. y CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. se fusionaron en Colombia bajo la razón social Chubb Seguros Colombia S.A., a partir del 1 de noviembre³.
- 3.7. El día 29 de abril de 2018, el señor Juan Carlos Fontalvo Pizarro sufrió un accidente de tránsito que tuvo lugar mientras conducía el vehículo (motocicleta) de placas RMW-20B, cuando se desplazaba de la ciudad de barranquilla hasta su domicilio ubicado en el municipio de Santo Tomas, a las 11:30 de la noche, a la altura de la carretera oriental, donde se construía el puente que conecta con la vía Galapa, que se llevaba a cabo en el municipio de Malambo –Atlántico frente a calcáreos, ocasionándole consecuencias gravosas para su salud, lesiones personales, entre otras, y consecuentes perjuicios materiales e inmateriales que ahora pretenden les sean reconocidos en el curso del presente proceso, tal y como se establece en la demanda que da origen al presente proceso judicial.
- 3.8. Teniendo en cuenta que el accidente ocurrió encontrándose en vigencia la póliza suscrita con las llamadas en garantía, y que los hechos se ajustan a las condiciones particulares establecidas en la Póliza, en relación con la cobertura y siniestro asegurado, son las Aseguradoras quienes deben asumir los gastos pretendidos por la parte actora con ocasión a los daños padecidos como consecuencia del accidente de tránsito, en el evento que la sentencia que se profiera en el presente asunto resulte desfavorable para la Concesión.
- 3.9. Mediante correo electrónico del 19 de noviembre de 2020 la Concesión Costera pone de presente a Delima Marsh Colombia ("Marsh") —corredora de seguros de la Concesión Costera— de un posible accidente ocurrido en el año 2018 en donde estuvo involucrado el señor Juan Carlos Fontalvo Pizarro, para lo cual adjunta la solicitud de conciliación extrajudicial y el Acta de conciliación extrajudicial.
- 3.10. Mediante correo electrónico del día 24 de noviembre de 2020 Marsh dio aviso a la Aseguradora del accidente de tránsito ocurrido el 29 de abril de 2018 a la altura de la Carretera Oriental, conocida como CIRCUNVALAR DE LA PROSPERIDAD (Municipio de MALAMBÓ – ATLÁNTICO), por supuesta falla en el servicio materializada en la falta de señalización e iluminación, que le causó al señor Juan Carlos Fontalvo Pizarro gravosas consecuencias para su salud.
- 3.11. Conforme con los hechos descritos, es procedente llamar en garantía a las empresas SEGUROS CONFIANZA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. (antes ACE SEGUROS S.A.), para que, en el evento que la Concesión Costera

³ <https://acis.org.co/portal/content/fusi%C3%B3n-de-ace-y-chubb-da-origen-chubb-seguros-colombia-sa#:~:text=Bogot%C3%A1%20D.C.%204%20de%20noviembre,trav%C3%A9s%20de%20la%20Resoluci%C3%B3n%20No.>

resulte responsable por los presuntos daños y perjuicios reclamados por los demandantes en virtud de la supuesta falla en el servicio alegada, estas respondan hasta el monto asegurado, según corresponda, teniendo en cuenta la distribución de riesgo correspondiente entre las coaseguradoras.

4. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El artículo 225 del CPACA regula la vinculación de terceros al proceso mediante la figura denominada llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En relación con esta figura jurídico procesal, en voces del H. Consejo de Estado⁴, tenemos lo siguiente:

“En lo concerniente a la intervención de terceros en el procedimiento contencioso administrativo, se encuentra regulado en los artículos 223 y s.a. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sin embargo, en el artículo 225 se reglamenta una parte de dicha figura, puntualmente, *la oportunidad manifiesta de quien posee la facultad legal para vincular a terceros a indemnizar un daño causado o el pago determinado en un fallo.*

⁴ Sentencia del 20 de febrero de 2017, Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Dr. Jaime Orlando Santofimio. Radicado No. 68001-23-33-000-2015-00317-01.

Ahora, de acuerdo al artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los requisitos para formular un llamamiento en garantía son: i) debe señalarse el nombre de quien es llamado, o de su representante, según el caso, ii) indicarse su domicilio y/o residencia, iii) los fundamentos facticos y normativos que sirven de fundamento a la solicitud del llamamiento y iv) la dirección de quien formula el llamamiento⁵. En otras palabras, en esencia la carga procesal de quien pretende formular el llamamiento en garantía reside en la necesidad de señalar y probar, siquiera de manera sumaria, la existencia del vínculo jurídico que une a la parte convocante con el tercero llamado y las razones de hecho para su procedencia⁶.

En lo que respecta al procedimiento contenciosos administrativo, es menester precisar que por remisión expresa del artículo 227 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se debe dar aplicación al Código General del Proceso en lo no regulado por este Código, sobre la materia de intervención de terceros (artículo 64 y siguientes del C.G.P.)⁷.

La solicitud del llamamiento en garantía debe formularse en la demanda o dentro del término para contestarla, procede en tratándose de las acciones de reparación directa y controversias contractuales y quien se encuentra legitimado para elevar dicha solicitud es la parte accionada, todo ello sin perjuicio de lo establecido en el artículo 19 de la Ley 678 de 2001 relativo a llamamiento en garantía con fines de repetición⁸, y a su vez la viabilidad de este ultimo de supeditar a otro tercero tal u como lo reglamenta el segundo literal del artículo 65⁹ requisitos del llamamiento.

Esta clase de intervención tiene lugar cuando los terceros que sean titulares en UNA DETERMINADA RELACIÓN SUSTANCIAL a la cual SE EXTIENDAN

⁵ Al respecto el precedente de la Corporación señala: “Sobre la exigencia de que en el escrito de llamamiento se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y los fundamentos de derecho que sustenten la actuación, se ha precisado que tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez, así como ofrecer un fundamento factico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el llamamiento, en orden a que el uso de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que sea citada en tal condición al proceso.

En consonancia con lo anterior, es preciso señalar que la demostración del derecho legal o contractual en que se funda la petición de llamamiento tiene como razón de ser el derecho que surge para el llamante de exigir la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reintegro del pago que tuviere que hacer en virtud de la sentencia condenatoria que se profiera en su contra, de manera que en la misma litis principal se defina la relación que pueda existir entre llamante y llamado.”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto de 24 de enero de 2007. C.P.: Mauricio Fajardo.

⁶ (Sin embargo, para efectos de vacíos normativos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo será reglamentada por lo dispuesto en el Código General del Proceso.)

⁷ Artículo 64 Código General del Proceso. (...) Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (...)

⁸ Artículo 19 Ley 678 de 2001. Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario.

Parágrafo. La entidad pública no podrá llamar en garantía al agente si dentro de la contestación de la demanda propuso excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.

⁹ Artículo 65. Código General del Proceso (...) Elo convocado podrá a su vez llamar en garantía. (...).

LOS EFECTOS JURÍDICOS DE LA SENTENCIA denominado “llamante”, se encuentran legitimados para vincular a su vez a otro tercero denominado “llamado” para que éste se convierta en parte, es decir, que la relación jurídico procesal se deberá integrar por una pluralidad de sujetos de derecho, y en caso de ser efectivo el respectivo pago, pueda contribuir en la cancelación de ello. (Negrilla, subrayado y mayúsculas fuera del texto original).

De acuerdo con lo expuesto en precedencia, es claro que existe en cabeza de quien tiene derechos derivados de la ley o del contrato, la facultad para (i) exigir de un tercero el reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una sentencia, y, así mismo, (ii) citar al proceso a aquel a efectos de que en el mismo proceso se resuelva sobre su relación, supuesto fáctico que se presenta en este evento y en el que se legitima el presente llamamiento.

Así pues, es claro que la Concesión Costera se encuentra plenamente facultada, en virtud de la Póliza y la Cláusula de Reaseguro, para solicitar la citación de SEGUROS CONFIANZA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fin de que dentro del presente proceso se resuelva sobre la relación que existe y de la que surge la obligación en cabeza de las Aseguradoras de reparar el daño o efectuar el reembolso del pago, total o parcial, que le pudiere ser impuesto a la Concesión Costera en la sentencia, atendiendo a los porcentajes de distribución del riesgo acordado entre las Aseguradoras.

En este sentido, el H. Consejo de Estado ha sostenido también que *“el llamamiento supone la existencia de una relación jurídico sustancial diferente a la que es objeto de las pretensiones contenidas en la demanda aunque entre ambas exista una dependencia necesaria, pues claro resulta que solamente cuando se produzca una sentencia de condena, habrá lugar a estudiar si el llamado debe asumir, en virtud de la existencia de la garantía, las obligaciones objeto de la condena.”*¹⁰

Se colige de lo anterior, que la relación jurídica que existe entre el demandante y los demandados es muy diferente a la que se da entre el demandado que formula el llamamiento en garantía y el llamado en garantía o los llamados en garantía, como ocurre en el caso concreto. La primera relación jurídica gira en torno al aspecto principal del proceso, es decir, sobre la prosperidad de las pretensiones de la demanda o de las excepciones que planteen los demandados, mientras que la segunda versa sobre la existencia del vínculo legal o contractual para que el llamado o los llamados en garantía sean quienes respondan de la eventual condena que se imponga a quien lo llamó.

De otra parte, frente a la distribución del riesgo entre aseguradoras, esta tiene por objeto que cada coaseguradora asuma un porcentaje determinado del riesgo, misma suerte tendrá entonces al momento de recaudar la prima, puesto que en ese mismo porcentaje en que se asuma el riesgo, le corresponderá del valor de la prima. Es así como cada coaseguradora cuenta con un vínculo contractual independiente con el asegurado el cual los vuelve garantes ante este en virtud de los hechos que configuren un siniestro¹¹.

En el caso *sub lite*, la Concesión Costera (parte demandada), para el ejercicio de sus funciones ha tomado una póliza de seguro bajo la modalidad de coaseguro; y es

¹⁰ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto del 13 de diciembre de 2017. Proceso con número de radicado 41001233300020160029901.

¹¹ https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13828/PabloJose_Guerra_2019.pdf?sequence=2&isAllowed=y

precisamente por esta razón que mediante el presente escrito se llama en garantía a cada una de las coaseguradoras para que la acompañen dentro del proceso y ante una eventual condena, sean ellas quienes asuman la indemnización dentro de las condiciones de la Póliza.

Así pues, está llamado a prosperar el presente llamamiento con fundamento en la relación contractual existente entre la Concesión Costera y las Aseguradoras, legitimando al Concesionario para solicitar la vinculación de las Aseguradoras como terceros al presente proceso, para que intervengan dentro del mismo, con el propósito de exigirles que concurren frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente pueda llegar a imponerse a cargo de la Concesión Costera con ocasión de la sentencia.

5. PRUEBAS






- 5.1. Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RE001202, tomada por la Concesión Costera con SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 5.2. Cláusula de Distribución de Coaseguro Cedido —anexo que forma parte integrante de la póliza RE001202—.
- 5.3. Correo electrónico del 19 de noviembre de 2020 enviado por el Concesionario a Marsh informando sobre el accidente de tránsito.
- 5.4. Correo electrónico del 24 de noviembre de 2020, mediante el cual Marsh dio aviso a la Aseguradora sobre el accidente de tránsito ocurrido el día 29 de abril de 2018.

6. ANEXOS

- 6.1. El Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 6.2. Certificado de Existencia y Representación Legal de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
- 6.3. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

Estos documentos se remiten en el siguiente link de Dropbox Transfer, el cual tiene una caducidad de 1 año (máximo permitido por la plataforma) de modo que el Despacho y las demás partes puedan tener acceso a la documentación completa y de forma sencilla. Los archivos se visualizan de la siguiente manera:


<https://www.dropbox.com/t/6LGkOLGIFX2VKPCt>

Name	
	5.1. y 5.2. Poliza_RE001202_RE002701.pdf
	5.3. solicitud al concesionario.eml (821 KB).msg
	5.4. Aviso de siniestro a la Aseguradora.msg
	6.1. Certicámara Seguros Confianza.pdf
	6.2. Certicámara CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A..pdf

7. NOTIFICACIONES

- 7.1. La sociedad CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA – BARRANQUILLA S.A.S., recibirá notificaciones en la Carrera 58 No. 74-84 en la ciudad de Barranquilla. y en el correo electrónico contacto@concesioncostera.com
- 7.2. La firma CASTRO LEIVA RENDON ABOGADOS S.A.S. y el suscrito recibiremos notificaciones en la Carrera 7 No. 77-07 oficina 501 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico jileiva@castroleiva.com
- 7.3. La compañía SEGUROS CONFIANZA S.A. recibirá notificaciones en la calle 82 #11-37 piso 7 en la ciudad Bogotá D.C. y en el correo electrónico ccorreos@confianza.com.co
- 7.4. CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones en la carrera 7 #71-21 torre B piso 7 en la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico notificacioneslegales.co@chubb.com

Atentamente,



JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ
C.C. 79.520.588 de Bogotá
T.P. No. 75.388 del C. S. de la J.