

Traslado de excepciones - Ref 47-001-2333-000-2021-00225-00

Cortes, Camilo <camilo.cortes@dentons.com>

Mar 14/12/2021 10:33

Para: Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Tribunal Administrativo - Magdalena - Seccional Santa Marta <stadmmgd@cendoj.ramajudicial.gov.co>; bnunezp@dian.gov.co <bnunezp@dian.gov.co>; Procesos Judiciales - Oficina Juridica <procesosjudiciales@procuraduria.gov.co>; notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co <notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co>

CC: natalia.davila@dentons.com <natalia.davila@dentons.com>

**HONORABLE MAGISTRADA
ELSA MIREYA REYES CASTELLANO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
E. S. D.**

REFERENCIA: Nulidad y restablecimiento del derecho

RADICACIÓN: 47-001-2333-000-2021-00225-00

DEMANDANTE: Proveedora Internacional de Taladros S.A.S.

DEMANDADO: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN.

ASUNTO: Traslado de excepciones

Camilo Antonio Cortes Guarín, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado especial de la sociedad PROVEEDORA INTERNACIONAL DE TALADROS S.A.S, conforme obra en la sustitución de poder que reposa en el expediente de la referencia, dentro del término legal y oportuno adjunto a este correo en **formato PDF memorial por medio del cual** descorro traslado de las excepciones propuestas por el demandado.

Atentamente,

Camilo Antonio Cortes Guarín
C.C. 80413850
T.P 59254 del CS de J



Camilo Cortes
Partner

¿Qué sigue? La respuesta es Talento. Con más de 20.000 personas, 12.000 abogados y 200 ubicaciones, Dentons tiene el talento para lo que necesitas, donde lo necesitas.

D +57 601 746 7000
camilo.cortes@dentons.com
[Bio](#) | [Website](#)

Dentons Cardenas & Cardenas Abogados
Cra. 7 No. 71-52 Torre B, Piso 9
Bogota 110231 D.C. Colombia

Fernanda Lopes & Asociados > Guevara & Gutierrez > Paz Horowitz Abogados > Sirote > Adepetun Caxton-Martins Agbor & Segun > Davis Brown > East African Law Chambers > Eric Silwamba, Jalasi and Linyama > Durham Jones & Pinegar > LEAD Advogados > Rattagan Macchiavello Arocena > Jiménez de Aréchaga, Viana & Brause > Lee International > Kensington Swan > Bingham Greenebaum > Cohen & Grigsby > For more information on the firms that have come together to form Dentons, go to dentons.com/legacyfirms

Dentons es un estudio global de abogados que ofrece servicios a sus clientes en todo el mundo a través

de sus oficinas locales y firmas afiliadas. Este correo electrónico puede contener material confidencial y/o de carácter reservado protegido por la relación cliente/abogado. Queda prohibida la modificación, difusión, copia, distribución y/o uso por terceros distintos al destinatario. Si usted no es el destinatario, queda terminantemente prohibida la difusión, copia, distribución y uso del mismo; por favor sírvase notificarnos inmediatamente y elimine este correo de sus sistemas. Dentons registra y almacena los correos electrónicos que nos envían o que son enviados a nuestras afiliadas de acuerdo con nuestras políticas y procedimientos internos. Sírvase ver las Notificaciones Legales en [dentons.com](https://www.dentons.com).

**HONORABLE MAGISTRADA
ELSA MIREYA REYES CASTELLANO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
E. S. D.**

REFERENCIA: Nulidad y restablecimiento del derecho
RADICACIÓN: 47-001-2333-000-2021-00225-00
DEMANDANTE: Proveedora Internacional de Taladros S.A.S.
DEMANDADO: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN.
ASUNTO: Traslado de excepciones

CAMILO CORTÉS GUARÍN, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado especial de la sociedad **PROVEEDORA INTERNACIONAL DE TALADROS S.A.S**, conforme obra en la sustitución de poder que reposa en el expediente de la referencia, dentro del término legal y oportuno procedo a descorrer traslado de la excepción propuestas por el demandado, oponiéndome a la misma de la siguiente manera:

I. TÉRMINO DE TRASLADO PARA EL PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS EXCEPCIONES

El término concedido para la presentación del traslado de excepciones es de tres (3) días hábiles conforme a la Ley 1437 de 2011; sin embargo, el artículo 38 y 201A de la Ley 2080, la cual modificó la Ley 1437 de 2011, nos indica que, si se realizó la remisión del escrito mediante un canal digital, este se entiende notificado a los dos (2) días hábiles siguientes a la fecha del envío y el término respectivo comenzará a correr a partir del siguiente día. Teniendo en cuenta lo anterior, nos encontramos dentro del término, teniendo en cuenta que la contestación de la demanda fue enviada el día 9 de diciembre de 2021, por ende, el termino para presentar el traslado de excepciones vence el día 16 de diciembre de 2021

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA DIAN

2.1. Excepción de mérito: Correcta motivación fáctica y jurídica de los actos administrativos

Señala la entidad demandada que se configura la mencionada excepción de mérito por las siguientes razones:

- Que como consecuencia del hecho generador y al encontrarse el demandado inmerso dentro de la conducta tipificada como infracción aduanera, la DIAN liquidó la sanción contemplada en el numeral 1.3 del artículo 482.1 del Decreto 2685 de 1999.
- Que en consecuencia el deber de la DIAN es hacer efectiva la garantía y proceder a modificar de oficio la declaración de importación en los términos establecidos en el artículo 150 del Decreto 2685 de 1999, teniendo en cuenta la evidencia de incumplimiento al no haber finalizado en término la modalidad el día 04-01-2020.

- Que las normas que fundamentan la excepción corresponden a: (i) numeral 1.3 del artículo 482 del Decreto 2685 de 1999; (ii) Oficio No. 072433 de 2013; (iii) Sentencia 28-08-2020 rad 18080 del Consejo de Estado.

Frente a lo mencionado por la entidad demandada, a continuación nos pronunciamos

- **De la conducta tipificada como infracción aduanera contenida en el numeral 1.3 del artículo 482-1 del Decreto 2685 de 1999**

El argumento esbozado por la demanda en la excepción no tiene vocación de prosperar, en la medida en que el supuesto fáctico de la conducta tipificada no se configura en el caso que nos ocupa.

Tal como se dejó claro en el escrito de demanda, la infracción aduanera tipificada procede en el evento que el importador no termine la modalidad de importación temporal para reexportación en el mismo Estado antes del vencimiento del plazo de la misma, situación que no sucede en la operación que nos ocupa, pues lo que ocurrió aquí fue que no se renovó la póliza antes del vencimiento del plazo de la inicial.

Además, el artículo 153 del Decreto 2685 de 1999 plantea de forma clara que la mercancía podrá permanecer en el territorio aduanero nacional por el término de vigencia del contrato, de ninguna manera establece que aun cumpliendo con el pago del saldo de tributos aduaneros, la mercancía SOLO podrá permanecer en el territorio aduanero nacional si la renovación de la póliza se expidió con anterioridad al vencimiento de la inicial.

Adicional a lo anterior, tenemos que de la conducta ejercida por la compañía se puede evidenciar que su intención no era que se cambiara la modalidad de temporal a ordinaria, pues en primer lugar se renovó la garantía inicial y la misma fue presentada ante la DIAN el 31 de enero de 2020 con efectos retroactivos, y en segundo lugar, en la declaración de importación cuestionada se informa la fecha de terminación del contrato, misma que a hoy aún se encuentra vigente. En ese orden de ideas, es claro que no se ha incumplido el término para la finalización de la modalidad de importación temporal a largo plazo, por lo que no resulta aplicable el artículo 150 del Decreto 2685 de 1999.

Así mismo, en el caso que nos ocupa la terminación de la modalidad de importación temporal ocurre si y solo si, se cumple con alguno de los eventos señalados en el artículo 156 del Decreto 2685 de 1999. El evento del literal c del artículo 156 del Decreto 2685 de 1999, que es el que aplica la DIAN para el caso, tampoco se cumple, pues se evidencia que no era intención de la compañía que se cambiara la modalidad de temporal a ordinaria, ya que se renovó la garantía inicial y la misma fue presentada ante la DIAN el 31 de enero de 2020, y en segundo lugar, en la declaración de importación cuestionada se informa la fecha de terminación del contrato, misma que a hoy aún se encuentra vigente.

Aquí lo que ocurrió fue que no se presentó la renovación de la póliza antes del vencimiento de la inicial, situación que en todo caso no implica que se deba terminar la modalidad de importación temporal, pues la norma no permite hacer interpretaciones más allá de su sentido literal.

La figura del arrendamiento de por sí presupone la temporalidad de la mercancía en el país, siendo entonces que si es el mismo artículo 153 del Decreto 2685 de 1999, el que establece que en la importación temporal de mercancías en arrendamiento la mercancía puede permanecer en el territorio aduanero nacional por el término de vigencia del contrato, es porque precisamente la temporalidad iría hasta la fecha de terminación del contrato. Es

decir que en otras palabras el plazo de la importación temporal debería seguirse hasta la fecha de terminación del contrato.

Otra cosa es que la Autoridad pretenda supeditar la temporalidad de la mercancía en el país a la renovación de la póliza antes del vencimiento de la anterior. Pues como bien dice la DIAN, no se puede confundir el plazo de permanencia de la mercancía en el territorio, con el plazo de vencimiento de renovación de la póliza, así como el plazo de terminación declarada de la modalidad.

Además, es en la misma Resolución sanción donde la DIAN afirma que la razón de tipificar la conducta del numeral 1.3 obedece a que no se modificó la garantía específica antes del 04 de enero de 2020, a pesar de que reconoce que la compañía si presentó una garantía expedida retroactivamente. Es decir que impone la sanción con el único argumento de que no se presentó la renovación de la garantía antes del 04 de enero de 2020, confundiendo el plazo de renovación de la póliza con el plazo de terminación de la modalidad.

- **Deber de la DIAN de hacer efectiva la garantía y proceder a modificar de oficio la declaración de importación en los términos establecidos en el artículo 150 del Decreto 2685 de 1999.**

Frente a este argumento, la compañía no desconoce que la entidad demandada tiene la obligación de hacer efectiva la garantía y proceder a modificar de oficio en los casos en que se incumpla lo contemplado en el inciso primero del artículo 150 del Decreto 2685 de 1999, lo que cuestiona el demandante es que la Autoridad pretenda ejercer las acciones mencionadas, aún cuando en el caso que nos ocupa no se de el presupuesto señalado en el inciso primero del artículo 150.

Si revisamos el artículo 150 del Decreto 2685 de 1999, encontramos lo siguiente:

“ARTICULO 150. MODIFICACIÓN DE LA MODALIDAD. Cuando en una importación temporal se decida dejar la mercancía en el país el importador deberá, antes del vencimiento del plazo de la importación temporal, modificar la declaración de importación temporal a importación ordinaria o con franquicia y obtener el correspondiente levante o reexportar la mercancía, pagando, cuando fuere del caso, la totalidad de los tributos aduaneros correspondientes a las cuotas insolutas, los intereses pertinentes y la sanción a que haya lugar.

Ante el incumplimiento de esta obligación, (...)

En caso de importaciones temporales a largo plazo, se proferirá acto administrativo declarando el incumplimiento y ordenando hacer efectiva la garantía en el monto correspondiente a las cuotas insolutas, más los intereses moratorios y el monto de las sanciones correspondientes previstas en el artículo 482-1 del presente decreto, dentro del proceso administrativo previsto para imponer sanciones. (...)

De la lectura de la norma, entendemos que la Autoridad aduanera quiso aplicar al presente caso la consecuencia de incumplimiento descrita en el aparte final en negrilla, desconociendo que la condición para aplicar tal consecuencia de incumplimiento, es que se haya decidido dejar la mercancía en el territorio aduanero nacional y que antes del

vencimiento del plazo de la importación temporal no se haya efectuado la modificación a importación ordinaria o con franquicia.

Sin embargo, de la conducta ejercida por la compañía se puede evidenciar que su intención no era que se cambiara la modalidad de temporal a ordinaria, pues en primer lugar se renovó la garantía inicial y la misma fue presentada ante la DIAN el 31 de enero de 2020 con efectos retroactivos, y en segundo lugar, en la declaración de importación cuestionada se informa la fecha de terminación del contrato, misma que a hoy aún se encuentra vigente.

Nuevamente se demuestra que la Autoridad aduanera desconoce el sentido gramatical del inciso primero del artículo 150 del Decreto 2685 de 1999, que señala que la modificación se deberá efectuar antes del vencimiento del plazo de la importación temporal, y no antes del vencimiento de la póliza inicial.

- **Frente a las normas que fundamentan la excepción: (i) numeral 1.3 del artículo 482 del Decreto 2685 de 1999; (ii) Oficio No. 072433 de 2013; (iii) Sentencia 28-08-2020 rad 18080 del Consejo de Estado**

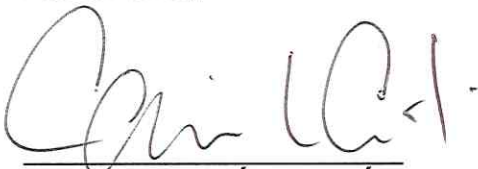
Sobre el numeral 1.3 del artículo 482.1 del Decreto 2685 de 1999 ya nos pronunciamos líneas atrás. Ahora, sobre el Oficio No. 072433 de 2013 que menciona la entidad demandada, el cual señala que al cambiar la modalidad de importación de la maquinaria de temporal a ordinaria, la consecuencia tributaria inmediata es la pérdida de la condición de excluida de la importación y el nacimiento de la obligación de pagar el IVA.

Es pertinente señalar que para el caso que nos ocupa no hay razón jurídica válida para modificar de oficio la modalidad de importación temporal a ordinaria, pues no se cumplen ninguno de los presupuestos establecidos en el artículo 156 del Decreto 2685 de 1999, y de aplicarse el literal c de los eventos descritos en el artículo 156, tampoco se cumplen los presupuestos del artículo 150 del Decreto 2685 de 1999, razón por la cual no resulta aplicable el Oficio DIAN señalado por la Autoridad.

Por su parte, en lo que tiene que ver con la sentencia mencionada, esta menciona que las disposiciones que regulan los requisitos para acceder a la exclusión de IVA no prevén la pérdida del beneficio cuando la condiciones para acceder al mismo se acreditan con posterioridad a la importación.

Aquí lo que pretende hacer la DIAN es declarar la pérdida del beneficio de exclusión de IVA, por el presunto incumplimiento al régimen de importación temporal, sin embargo, como quedó claramente explicado anteriormente y en la demanda, aquí no hay un incumplimiento al régimen de importación temporal, por lo cual procede seguir aplicando el beneficio de exclusión de IVA.

Atentamente,



CAMILO CORTÉS GUARÍN
C.C. No. 80.413.850 de Usaquén
T.P. No. 59.524