

Medellín, 02 de abril de 2025.

Señores

Juzgado 18° Civil del Circuito de Cali.

E. S. D.

Proceso:	Verbal
Demandante:	Carmen Elisa Garibello y otros
Demandado:	Clínica Farallones S.A. y otros
Radicado:	76001310301820220023500
Asunto:	Solicitud de reprogramación de audiencia.

Esteban Escobar Aristizábal abogado en ejercicio, identificado con la C.C. No. 1.037.667.404, portador de la T.P. 377.692 del C. S. de la J., actuando en calidad de profesional adscrito a la firma de servicios jurídicos **RESTREPO & VILLA ABOGADOS S.A.S.**, apoderada judicial de Chubb Seguros Colombia S.A. (en adelante Chubb), de conformidad con el poder que obra en el expediente, me permito solicitar respetuosamente la reprogramación de la audiencia fijada mediante auto del 25 de marzo de 2025, para el día 8 de mayo de la misma anualidad a las 8:30 a.m., por el motivo que se describe a continuación:

Al revisar la agenda encontramos que mi representada cuenta con varias audiencias programadas con anterioridad a la presente diligencia y para la misma fecha y, por ello, no se cuenta con disponibilidad para que los apoderados inscritos a la firma apoderada (Restrepo & Villa Abogados) puedan concurrir a esta diligencia, incluido el suscrito abogado:

Las audiencias mencionadas corresponden a los siguientes procesos:

- 1) Proceso: reparación directa.

Demandante: Jorge Eliécer Gutiérrez Cuevas y otros.

Demandado: Hospital Militar Central y otros.

Radicado: 11001334305820210024300

Juzgado: 58° Administrativo del Circuito de Bogotá.
- 2) Proceso: verbal

Demandante: Jorge Enrique Rodríguez Rodríguez y otros.

Demandado: Corporación Universitaria Juan Ciudad y otros.

Radicado: 11001310300720220008800

Juzgado: 7° Civil del Circuito de Bogotá.
- 3) Proceso: reparación directa.

Demandante: Stefany Johanna González Suarez y otros.

Demandado: Radiólogos Asociados S.A.S. y otros

Radicado: 63001333300520220064400.

Juzgado: 7° Administrativo de Armenia.

4) Proceso: verbal.

Demandante: Kelly Geraldine Osorio Garzón y otros.

Demandado: Instituto Colombiano del Dolor –Incodol y otro.

Radicado: 05001310302220220021200

Juzgado: 22° Civil del Circuito de Medellín.

5) Proceso: verbal

Demandante: Henry Rodríguez Quevedo y otros.

Demandado: Inversiones Clínica Meta y otros.

Radicado: 50001315300220210029400.

Juzgado: 2° Civil del Circuito de Villavicencio.

6) Proceso: verbal.

Demandante: Claudia Ximena Filigrana Mina y otros.

Demandado: Clínica Versalles y otros.

Radicado: 76001310301920230002300

Juzgado: 19° Civil del Circuito de Cali.

7) Proceso: verbal.

Demandante: Verónica Johana Amaya Cañola y otros

Demandado: Promedan S.A. y otros

Radicado: 05001310301820230020300

Juzgado: 18° Civil del Circuito de Medellín

8) Proceso: verbal.

Demandante: Jhon Fredy Parra Parra y otros

Demandado: Oncólogos del Occidente S.AS y otros

Radicado: 63001310300120220006800

Juzgado: 1° Civil del Circuito de Armenia

9) Proceso: verbal.

Demandante: Elvia Cristina Medina López y otros

Demandado: DIME – Clínica Neurocardiovascular S.A y otros

Radicado: 19001310300420210016900

Juzgado: Juzgado 4° Civil del Circuito de Popayán

En respaldo de lo expuesto, se adjuntan al presente escrito las actas y autos que dispusieron la programación de las diligencias referenciadas, con el fin de que el Despacho tenga conocimiento de las mismas.

Cordialmente,



Esteban Escobar Aristizábal

C.C. 1.037.667.404

T.P. 377.692 del C. S. de la J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Medellín - Antioquia



Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad

Radicado	05001 31 03 018 2023 - 00203 00
Proceso	Verbal
Demandante	Verónica Johana Amaya Cañola y Otros
Demandado	Promedan I.P.S. S.A. y Otro
Asunto	Se pronuncia

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Se adosa a la foliatura del expediente el memorial obrante en el archivo digital No. 046 del cuaderno principal, a través del cual la profesional del derecho que representa los intereses de la parte demandante solicita a la judicatura se lleve a cabo la inversión de la carga de la prueba y, en consecuencia, se requiera a la parte demandada para que presente un dictamen pericial en los términos ordenados en el auto decreto de pruebas de fecha 11 de marzo de 2024, con la institución o profesional científico idóneo en la especialidad de ginecológica.

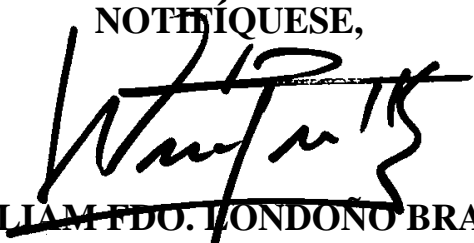
Al punto, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 167 del C. G. del Proceso, el Despacho procede a invertir la carga de la prueba que se encontraba en cabeza de la parte demandante, para radicarla en cabeza de la parte demandada, conformada por la compañía Promedan I.P.S. S.A. y el señor Luis Felipe Pumarejo García, y así, garantizar la verdad material sobre la verdad formal de la causa puesta en conocimiento de la judicatura. Para estos menesteres, deberá el extremo pasivo presentar un dictamen pericial en el que se determine si hay un obrar médico irregular frente a lo preceptuado por la *lex artis ad hoc* en las atenciones dispensadas a la demandante Verónica Johana Amaya Cañola; medio de persuasión que podrá ser llevado a cabo con la Universidad CES o con la institucion que los pasivos consideren pertinente.

Frente al tema de la carga de la prueba, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de tutela No. 1940-2020, del 18 de febrero de 2020, Magistrado Ponente: Gerardo Botero Zuluaga, indicó:

“(…) «En la configuración de los procesos judiciales, el Legislador no solo ha de tener presente la misión del juez en un Estado Social de Derecho. También debe evaluar si las cargas procesales asignadas a las partes son razonables y proporcionadas.

En efecto, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, “ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos”. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano “colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia”. Sentencia C-1104 de 2002. Ver también C-1512 de 2000, C-662 de 2004 y C-279 de 2013, entre otras (Negrillas fuera del texto original) (...).”

De otro lado, debido a las dificultades prácticas que genera la decisión aquí adoptada, con la finalidad de no afectar los intereses de la parte Demandada, debido a que nos encontramos próximos a iniciar la fase de confirmación, se considera prudente suspender la audiencia inicialmente prevista para los días 26, 27 y 28 de noviembre de 2024 y prorrogarla para los días 5, 6, 7, 8 y 9 de mayo de 2025 a las 9:00 a.m.

NOTIFÍQUESE,

WILLIAM FDO. LONDONO BRAND
JUEZ

(Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO
DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en estados
No. 150 fijado en un lugar visible de la secretaría del
Juzgado hoy 12 de SEPTIEMBRE de 2024, a las 8
A.M.



DANIELA ARIAS ZAPATA
SECRETARÍA

William Fernando Londoño Brand

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 018

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84c64687be575af066d8975c5f76a278adf96b2e0b40cd41977df0bf8aab5dc7**

Documento generado en 12/09/2024 03:59:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 001 CIVIL CIRCUITO
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **154** Fecha: 24/09/2024 Página: **1**

No Proceso		Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
63001 2010	31 03001 00293	Ejecutivo Singular	CAROLINA PARRA OSORIO	GLORIA RAMIREZ MONARD-VINCULADA	Auto Pone en conocimiento Respuesta de la oficina de registro e informe de secuestre	23/09/2024	1	1
63001 2016	31 03001 00113	Ejecutivo Singular	INVERSORA BAVIERA SA.S	JOSE SANTIAGO RODRIGUEZ Y OTRO	Auto Ordena Oficiar	23/09/2024	1	1
63001 2019	31 03001 00042	Ejecutivo Singular	JORGE ALBERTO BURITICA JARAMILLO	FRANCY ELENA VERA TAMAYO	Auto termina proceso por Desistimiento Tacito. Ordena archivo del proceso	23/09/2024	1	1
63001 2019	31 03001 00210	Ejecutivo Mixto	BANCOLOMBIA S.A.	ALVARO ANTONIO HURTADO OSORIO	Auto Rechaza recurso	23/09/2024	1	1
63001 2021	31 03001 00108	Ejecutivo con Título Hipotecario	JOSE RICARDO GONZALEZ CEBALLOS	SIN NOTIFICARRR	Estése a lo dispuesto por el superior Reconoce personería	23/09/2024	1	1
63001 2022	31 03001 00068	Verbal	MARIO AUGUSTO PARRA PARRA	CLINICA LA SAGRADA FAMILIA	Auto Ordena Oficiar a Medicina Legal. Reprograma audiencia para los días 6,7 y 8 de mayo de 2025 a las 9:00 a.m	23/09/2024	1	1
63001 2022	31 03001 00117	Verbal	LIONEL BOLAÑOS BOLAÑOS	ASMET SALUD EPS SAS	Señala nueva fecha de audiencia Para los días 1, 2 y 3 de octubre de 2024 a las 9:00 a.m.	23/09/2024	1	1
63001 2022	31 03001 00272	Verbal	CARMEN ADIELA JARAMILLO PATIÑO	TRANSPORTES EXPRESO PALMIRA S.A. Y OTRO	Auto Ordena Oficiar	23/09/2024	1	1
63001 2023	31 03001 00009	Verbal	DIEGO FERNANDO QUINTERO RANGEL	ANDRES FELIPE ALVAREZ AMARILES	Auto de Trámite Ordena remision proceso Tribunal Superior	23/09/2024	1	1
63001 2023	31 03001 00016	Ejecutivo Singular	YAM ALEJANDRO GALVIS CAMACHO	MARIANELA CAMACHO LOZANO	Auto Pone en conocimiento informe secuestre	23/09/2024	1	1
63001 2023	31 03001 00066	Verbal	NANCY STELLA RENDON OSPINA, actuando en representación de hija menor MARIA ELENA BLANDON RENDON	MISAEAL ANTONIO JIMENEZ MENDOZA Y OTRO	Auto de Trámite Ordena remision expediente al Tribunal Superior	23/09/2024	1	1
63001 2023	31 03001 00195	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S. A.	JEISIL WEIMAR ORTEGA	Auto Pone en conocimiento Informe parquadero. Requiere a la parte demandante	23/09/2024	1	1
63001 2024	31 03001 00006	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	SIN NOTIFICARRR	Auto Resuelve Solicitud	23/09/2024	1	1
63001 2024	31 03001 00074	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO DAVIVIENDA S. A.	SANDRA PATRICIA ROSAS TABORDA	Auto suspende proceso por tramite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante, promovido por la señora SANDRA PATRICIA ROSAS TABORDA	23/09/2024	1	1

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia Q., veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro

Rad. 2022-00068

Se allegó comunicado procedente del Instituto Colombiano de Medicina Legal, por conducto de la profesional OFELIA DEL SOCORRO HINCAPIÉ RINCÓN, quien comunica lo siguiente:

Expongo respetuosamente a ustedes que, debido a que en esta Regional con sede Pereira y que tiene cobertura sobre todo el eje cafetero, no cuento con par académico y por las condiciones de la región la cual es minúscula en comparación a otras, he tenido vínculos académicos, laborales e incluso personales con varios de los patólogos involucrados en todo el caso.

Adicionalmente a lo ya expuesto, informo a la autoridad que el Instituto Nacional de Medicina legal y Ciencias Forenses, no cuenta con patólogos que tengan sub especialidad en patología oncológica, razón por la cual hago una sugerencia respetuosa y proactiva de redirigir la consulta a una universidad que cuente con el recurso de sub especialista en patología oncológica.

De lo contrario, dejo a su consideración que el caso pueda ser dirigido a una sede del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Regional Bogotá, Regional Suroccidente con sede en Cali o Regional Noroccidente con sede en Medellín, que cuenten con un grupo de patólogos, con el fin de realizar una junta o emitir un concepto de revisión de caso, tratando de suplir la ausencia de la subespecialidad en oncología.

En efecto, se ordena oficiar al Instituto Colombiano de Medicina Legal Regional Sur Occidente, con sede en la ciudad de Cali, a fin de que procedan a realizar el informe requerido por el despacho en este asunto, que consistente en: “para que a través de patólogo estudie los resultados de las pruebas de patología y de inmunohistoquímica practicadas a la señora Luz Mary Parra, le precise al despacho si lo hay, la contradicción en dichos informes, precise al Despacho cuál es el protocolo de traslado y de custodia y cuidado de las muestras sobre las cuales se practican estudios de patología, indique al despacho si aún es posible realizar estudio patológico de las muestras de la señora Luz Mary Parra y en caso afirmativo nos indique cuál es el resultado de la misma y si hay coincidencia o divergencia respecto de las que ya fueron practicadas”.

En vista de que no ha sido posible la práctica de la prueba pericial ordenada por el despacho, a través del Instituto Colombiano de Medicina Legal, se hace necesario reprogramar la audiencia prevista por el despacho para los días 1 al 3 de octubre del 2024, la cual tendrá lugar el día **06, 07 Y 08 de mayo de 2025** **a las 9:00 a.m.** Enlace:

Microsoft Teams [¿Necesita ayuda?](#)
[Unirse a la reunión ahora](#)
Id. de reunión: 282 940 398 872
Código de acceso: TmFV9X

Líbrese oficio por la secretaria del juzgado al Instituto Colombiano de Medicina Legal Regional Sur Occidente, con sede en la ciudad de Cali, remitiendo copia de la historia clínica a la señora Luz Mary Parra, que obra en el expediente

NOTIFÍQUESE

GLORIA ISABEL BERMÚDEZ BENJUMEA
JUEZ

Firmado Por:

Gloria Isabel Bermudez Benjumea

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e9e1b0cd907e484cd7f2b807372debd23fddb8ba16021d585020650c2377df7**

Documento generado en 23/09/2024 02:46:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO

Audiencia Inicial Art 180 de la Ley 1437 de 2011 Acta No. 091

En la ciudad Armenia (Q.), hoy nueve (09) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), siendo las 09:00 am, la Juez Séptima Administrativa del Circuito de Armenia (Q), en asocio con la Profesional Universitario, mediante el uso del aplicativo dispuesto para ello, se constituye en audiencia pública, con el fin de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, dentro del medio de control de **Reparación Directa**, adelantado bajo el Radicado: **63001-33-33-005-2022-00644-00**; actuando como demandante la señora **Stefany Johanna González Suarez y Otras**, en contra de la **E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, Medimás E.P.S. S.A.S, E.S.E Red Salud Amenia y Radiólogos Asociados S.A.S.**, donde actúa como llamada en garantía **Chubb Seguros Colombia S.A.**

Se procede al registro de las personas que se encuentran presentes, quienes se identifican con nombres, documento de identidad, tarjeta profesional en el caso de los apoderados de las partes, y la calidad con la cual se presentan a la diligencia. Se autoriza la grabación de la presente audiencia en audio y video, elementos tecnológicos con los cuales cuenta la aplicación, ordenándose desde ahora su incorporación al expediente, conforme lo ordena el art. 183 del C.P.A.C.A.

1. Asistencia

Por la parte demandante

Apoderado(a): Julio Cesar Varela Pérez

Cédula Ciudadanía: 9736169

Tarjeta Profesional: 261697 del C.S.J

Correo: encaraabogados@gmail.com

Celular: 3167717169

Según certificado No. 9736169 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Por la parte demandada E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios

Apoderado(a): José William Álvarez Palacio

Cédula Ciudadanía: 18600390

Tarjeta Profesional: 373978 del C.S.J

Correo: notificacionesjudiciales@hospitalquindio.gov.co

Según certificado No. 20241009-556751 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Por la parte demandada Medimás E.P.S. S.A.S.

Apoderado(a): Mónica Alexandra Macías Sánchez

Cédula Ciudadanía: 55169686

Tarjeta Profesional: del C.S.J 98562

Correo: notificacionesjudiciales@medimas.com.co

miguel.humanez.rubio@gmail.com

momacias@me.com

Licitacionesmonicamacias@hotmail.com

Según certificado No. 20241009-556822 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Por la parte demandada E.S.E Red Salud Amenia

Apoderado(a): Iván Darío Llanos León

Cédula Ciudadanía: 1094890440

Tarjeta Profesional: 197737 del C.S.J

Correo: ivandariollanosleon@gmail.com

notificacionesjudiciales@redsaludarmenia.gov.co

juridica@redsaludarmenia.gov.co

Celular:

Según certificado No. 20241009-556916 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Por la parte demandada Radiólogos Asociados S.A.S.

Apoderado(a): Luisa Fernanda Rico Franco

Cédula Ciudadanía: 1094923751

Tarjeta Profesional: 256894 del C.S.J

Correo: info@radiologos.co

luisafernandarico20@gmail.com

luisafernandarico@yahoo.com

Celular:

Según certificado No. 20241009-556924 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Por la llamada en Garantía Chubb Seguros Colombia S.A.

Apoderado(a): Santiago Agudelo Giraldo

Cédula Ciudadanía: 1000763198

Tarjeta Profesional: 424127 del C.S.J

Correo: notificacioneslegales.co@chubb.com

correos@restrepovilla.com

decheverri@restrepovilla.com

Según certificado No. 20241009-556891 de la fecha, el(la) abogado(a) no presenta sanciones disciplinarias.

Ministerio Público:

Dra. Karime Chávez Niño

kcchave@procuraduria.gov.co

Auto de Sustanciación No. 523

Reconocer personería Jurídica al abogado José William Álvarez Palacio, identificado con cédula ciudadanía No. 18600390 y Tarjeta Profesional No. 373978 del C.S de la J, para actuar como apoderado sustituto de la demandada E.S.E. Red Salud Armenia, en la forma y términos del memorial poder allegado al expediente electrónico.

Aceptar la renuncia al poder, presentada vía electrónica, por el abogado José David Valencia Castañeda, para continuar representando los intereses de la E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, esto por reunir los requisitos establecidos en el artículo 76 del Código General del Proceso, al tenor de dicha norma entiéndase que la renuncia opera a partir del 08 de octubre de la presente anualidad.

Reconocer personería Jurídica a los abogados Mónica Alexandra Macías Suárez, identificada con cédula de ciudadanía No. 55.169.686 y Tarjeta Profesional No. 98562, como apoderada general de Medimás E.P.S. S.A.S., en la forma y términos de la escritura allegada al expediente electrónico.

Reconocer personería Jurídica al abogado Iván Darío Llanos León, identificado con cédula ciudadanía No. 1094890440 y Tarjeta Profesional No. 197737 del C.S de la J, para actuar como apoderado sustituto de la demandada E.S.E. Red Salud Armenia, en la forma y términos del memorial poder allegado al expediente electrónico.

Reconocer personería Jurídica a la sociedad Restrepo & Villa Abogados S.A.S., para actuar como apoderada de la llamada en garantía Chubb Seguros de Colombia S.A.S., a través de sus apoderados inscritos, encontrándose en esta ocasión facultado el abogado Santiago Agudelo Giraldo identificado con cédula de ciudadanía No. 1000763198 y Tarjeta Profesional No. 424127 del Consejo Superior de la Judicatura, en la forma y términos del poder allegado al expediente electrónico con la contestación al llamamiento.

2. Saneamiento del Proceso

Auto Interlocutorio No. 858

De la revisión efectuada a la presente actuación no advierte el despacho irregularidades o causales de nulidad que puedan invalidarla.

Seguidamente se insta a los intervinientes a fin de que si lo consideran necesario manifiesten si advierten algún tipo de irregularidad o una causal de nulidad que invalide la actuación, para ello se les concede el uso de la palabra.

En sus intervenciones, tal y como quedó consignado en el audio y video, los intervinientes manifestaron no encontrar irregularidad o causal de nulidad alguna.

En virtud de lo anterior el Despacho, **Dispone:**

Declarar saneado el presente proceso.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin Recursos.

3. Excepciones Previas

No hay excepciones previas por resolver.

4. Fijación Del Litigio Auto Interlocutorio No. 859

El Despacho se dispone a fijar el litigio teniendo en cuenta los hechos plasmados en la demanda, la contestación y las pruebas allegadas por uno y otro extremo procesal en los siguientes términos:

Problema Jurídico:

Establecer si las entidades demandadas son administrativa y patrimonialmente responsables por los daños y perjuicios de orden material e inmaterial reclamados por las demandantes, como consecuencia de las presuntas fallas en el servicio relacionadas con los tramites administrativas y la atención médica brindada a la señora Stefany Johanna González Suarez durante su periodo gestacional y a su hijo recién nacido desde su alumbramiento, y si las mismas son las causa del fallecimiento de este último el día 28 de mayo de 2021, por perdida de la oportunidad.

De igual forma deberá establecerse si las entidades demandadas se encuentran legitimadas en la causa por pasiva y si a llamada en garantía, en caso de proferirse una sentencia condenatoria en contra de su llamante, debe responder por ella en virtud del contrato de seguro.

Frente a la fijación del litigio realizada por el despacho, se indaga a las partes con el fin que manifiesten si se encuentran o no de acuerdo con la misma.

Escuchadas las anteriores intervenciones, y como quiera que las partes manifiestan estar de acuerdo con la fijación del litigio realizada por el Despacho, se **Dispone:**

Fijar el litigio dentro del presente proceso en los términos expuestos.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin Recursos.

5. Conciliación

Auto Sustanciación No. 524

Teniendo en cuenta que la Conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, que permite precaver un litigio en aquellos asuntos que son objeto de control judicial por parte de esta jurisdicción y que trae consigo una serie de beneficios, tales como: *i)* un ahorro patrimonial a favor de las entidades y organismos estatales; *ii)* la contribución a la descongestión de la administración de justicia; y, *iii)* la efectiva protección y garantía de los derechos de los ciudadanos, el Despacho invita a las partes para que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del Artículo 180 del CPACA, formulen sus propuestas conciliatorias si a bien lo tienen, para ello les concede el uso de la palabra.

Las entidades que integran la parte demandada, así como la llamada en garantía no presentaron formula conciliatoria.

El Ministerio Público solicita se declare fallida la posibilidad de conciliación.

La parte demandante solicita se continúe con la siguiente etapa.

Escuchadas las anteriores intervenciones y ante la falta de ánimo conciliatorio, se **Dispone:**

1.- **Declarar** fallida la etapa de conciliación.

2.- **Continuar** con el trámite procesal pertinente.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin Recursos.

6. Medidas Cautelares

En atención a que no fueron solicitadas medidas cautelares, el despacho no hará ningún pronunciamiento en este sentido.

7. Decreto de Pruebas

Auto Interlocutorio No. 860

7.1 Por la parte demandante:

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la demanda,

Ahora bien, La parte demandante al pronunciarse sobre las excepciones propuestas por la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A., allegó dictamen pericial rendido por el la médico Leonthe Muñoz Trujillo, allegado el día 03 de noviembre de 2023 con el fin de oponerse a la excepción propuesta por la llamada, denominada ausencia de falla en el servicio toda vez que de la experticia aportada se desvirtúa la diligencia y por lo tanto se prueba la falla en la prestación del servicio médico.

Si bien este Despacho Judicial, mediante auto, corrió traslado del dictamen presentado por la parte demandante, es menester indicar que, tal como lo dispone el artículo 212 del CPACA, para que las pruebas sean apreciadas por el juez deberán solicitarse, practicarse e incorporarse dentro de los términos y oportunidades establecidas para ello, estos son, la demanda y su contestación; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y **la oposición a las mismas**, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada.

Es menester indicar que el traslado de las excepciones no es una nueva oportunidad que tiene la parte actora para **demostrar los hechos de la demanda**, sino que es una oportunidad procesal a favor de la parte demandante de materializar el ejercicio constitucional de defensa en contra de las excepciones propuestas. En este asunto, de la lectura del escrito por medio del cual el apoderado pretende solicitar el decreto del dictamen pericial, se desprende que lo pretendido en realidad es demostrar supuestos fácticos de la demanda, como lo son la falla del servicio motivo por el cual **se niega** por extemporánea la solicitud de pruebas pericial aportada.

Pruebas solicitadas:

Testimonial

Decretar como prueba el testimonio de Cristopher Alexander Ángel Suárez, Juan Camilo Bolaños Ángel y Luz Marina Ángel Suárez para que declaren sobre los hechos de la demanda y los perjuicios ocasionados a las demandantes.

La participación de los testigos, en la fecha y hora que se señale para la celebración de la audiencia virtual de pruebas, estará a cargo de la parte demandante, quien deberá realizar todas las gestiones para que se conecten a la diligencia, con la advertencia de que los testigos deben estar solos, sin que escuchen el testimonio de quien los antecede.

(Solicitó otros testimonios de los cuales se hará pronunciamiento más adelante como prueba conjunta).

7.2 Por la parte demandada E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación de la demanda.

Pruebas solicitadas:

Decretar como prueba el testimonio de las siguientes personas:

- Deiber Arcángel Betancur Saavedra (médico general),
- Daniel Serna Botero (médico ginecólogo y obstetricia),
- Juan Carlos Montilla Garzón (médico ginecólogo),
- Fernando Alberto Barrero Rendon (médico general),
- Mónica Estrada Manzur (médica perinatóloga),
- Oscar Elías Zuluaga Cortés (médico ginecólogo),
- María Cristina Granados López (médico general),
- John Giraldo Velásquez (médico general),
- José Onasio Méndez Bautista (médico ginecólogo),
- Nayibe Mancilla Rodríguez (médico general),
- Marcela María Fama Pereira (Médico Pediatra),
- Margarita María Cardona Córdoba (bacterióloga),
- Beatriz Elena Ariza Rodríguez (médico pediatra),
- Diego Fernando Castaño (funcionario del hospital en Referencia y contra referencia),
- Dibiana Alejandra Isaza (funcionaria del hospital en Referencia y contra referencia),
- Lineth Joana Arroyave (funcionaria del hospital en Referencia y contra referencia),
- Leidi Carolina Caicedo (funcionaria del hospital en Referencia y contra referencia),
- Wilson Rodríguez Restrepo (funcionario del hospital en Referencia y contra referencia),
- María Del Pilar Ríos Bernal (patóloga);

Quienes declararán sobre la atención médica que fue suministrada al paciente en la E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios.

La participación de los testigos, en la fecha y hora que se señale para la celebración de la audiencia virtual de pruebas, estará a cargo de la parte demandada E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, quien deberá aportar los correos electrónicos para conexión y realizar todas las gestiones para que se conecten a la diligencia, con la advertencia de que los testigos deben estar solos, sin que escuchen el testimonio de quien los antecede.

(Solicitó otros testimonios e interrogatorio de parte de los cuales se hará pronunciamiento más adelante como prueba conjunta).

7.3 Por la parte demandada Medimás E.P.S. S.A.S

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación de la demanda.

Sin pruebas que decretar a su favor comoquiera que no fueron solicitadas.

7.4 Por la parte demandada E.S.E Red Salud Amenía

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación de la demanda.

(Solicitó interrogatorio de parte del cual se hará pronunciamiento más adelante como prueba conjunta).

7.5 Por la parte demandada Radiólogos Asociados S.A.S.

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación de la demanda y con la solicitud de llamamiento en garantía efectuado a Chubb Seguros Colombia S.A.

Pruebas solicitadas:

Decretar como prueba el testimonio de la señora Gloria Alejandra Cardona Valencia para que deponga sobre los hechos en especial respecto a los planteamientos presentados en las excepciones propuestas e informe sobre el proceso de solicitud de citas en Radiólogos Asociados S.A.S. y las responsabilidades de los diferentes actores.

La participación de la testigo, en la fecha y hora que se señale para la celebración de la audiencia virtual de pruebas, estará a cargo de la parte demandada Radiólogos Asociados S.A.S., quien deberá realizar todas las gestiones para que se conecte a la diligencia.

(Solicitó interrogatorio de parte del cual se hará pronunciamiento más adelante como prueba conjunta).

7.6 Por la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A.

Tener como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación tanto de la demanda, como del llamamiento en garantía.

(Solicitó interrogatorio de parte del cual se hará pronunciamiento a continuación como prueba conjunta).

7.7 Prueba Conjunta

Testimonial - prueba conjunta del demandante y el Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios

Decretar como prueba el testimonio de los médicos:

- David Alberto Ossa (Médico Pediatra),
- Lucero Díaz Henao (Médico Pediatra),
- Nancy Yhomara Cabeza Acevedo (Médico Pediatra),
- Carlos Alberto Ríos Duque (Médico Pediatra),
- Cesar Augusto Arango Posada (Médico Cardiólogo Pediatra)

Para que declaren sobre las atenciones que tuvieron respecto del recién nacido hijo de la señora Estefany Johana González.

La participación de los testigos, en la fecha y hora que se señale para la celebración de la audiencia virtual de pruebas, estará a cargo de la parte demandada E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, quien deberá realizar todas las gestiones para que se conecten a la diligencia, con la advertencia de que los testigos deben estar solos, sin que escuchen el testimonio de quien los antecede.

Interrogatorio de parte - prueba conjunta de la E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, E.S.E Red Salud Amenía, Radiólogos Asociados S.A.S. y Chubb Seguros Colombia S.A.

Practicar interrogatorio de parte a los demandantes mayores de edad, a fin de que en forma personal absuelvan el interrogatorio que será formulado por los apoderados de la de la E.S.E. Hospital Departamental Universitario del Quindío San Juan de Dios, de la E.S.E Red Salud Amenía, de Radiólogos Asociados S.A.S. y de Chubb Seguros Colombia S.A.

La participación de los citados a interrogatorio, en la fecha y hora que se señale para la celebración de la audiencia virtual de pruebas, estará a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, debiendo suministrar la dirección electrónica, para la gestión de la correspondiente diligencia, sin que eso le exima de llevar a cabo las labores de coordinación que permitan el recaudo del medio probatorio.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin recursos.

Parte demandante: interpuso recurso de reposición y de apelación contra la anterior decisión de pruebas, específicamente frente a aquella que negó la prueba pericial aportada con la oposición a las excepciones propuestas por Chubb Seguros Colombia S.A.

El Recurso fue sustentado por la parte demandante tal y como consta en el audio y video.

Se corrió **traslado** a las entidades que integran la parte demandada, a la llamada en garantía y al Ministerio Público, quienes realizaron sus manifestaciones tal y como consta en el audio y video.

El Despacho sustentó los argumentos para resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandante los cuales quedaron consignados en el audio y video, y, finalmente se **Dispone**:

1. No Reponer lo dispuesto en el auto interlocutorio dictado en audiencia, contra la decisión que deniega el dictamen pericial rendido por el la medico Leonthe Muñoz Trujillo, allegado el día 03 de noviembre de 2023 por la parte demandante con el fin de oponerse a la excepción propuesta por Chubb Seguros Colombia S.A. denominada ausencia de falla en el servicio, de conformidad con lo expuesto.

2. Conceder el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la decisión que denegó el dictamen pericial aportado con el fin de oponerse a la excepción propuesta por Chubb Seguros Colombia S.A. denominada ausencia de falla en el servicio, de conformidad con lo expuesto en el efecto **devolutivo**.

3. Por secretaría del Despacho **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo del Quindío para que resuelva el recurso de apelación interpuesto.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin Recursos.

8. Suspensión de la Audiencia

Auto de Sustanciación No. 525

Fíjese el día **08 de mayo de 2025 a las 09:00 am**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

La decisión adoptada se notifica en estrados, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 202 del CPACA.

Sin Recursos.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se termina siendo las 10:32 a.m., previa verificación del sistema de audio utilizado como parte integrante de la misma el acta y video para consulta serán subidos al aplicativo Samai.

Link de la audiencia: [PROCESO_63001333300520220064400_AUDIENCIA_DESPACHO_630013333007_Juzgado_007_Administrativo_De_Armenia_630013333007_ARMENIA_-_QUINDIO-20241009_093413-Grabación_de_la_reunión.mp4](#)

Firmado Por:
Laura Cristina Tabares Gil
Juez
Juzgado Administrativo
007
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4052642fcb878bdebddca605f3e934ce90990de808d8957ec350a0d8a374550c**
Documento generado en 10/10/2024 06:07:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
[**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica)



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

EXPEDIENTE No. 110013103007-**2022-00088-00**

Para todos los efectos, téngase en cuenta que venció el término de la fijación en lista de las excepciones que faltaban por surtir traslado, en silencio.

Así las cosas, atendiendo que se encuentra integrado el contradictorio, procede continuar con el trámite procedimental correspondiente, y para ello, se convoca a las partes y a sus apoderados **para los días 7 y 8 DE MAYO DE 2025, a la hora de las 9:30 a.m., cada día respectivamente**, en orden a realizar tanto la AUDIENCIA INICIAL como la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO prevista en los artículos 372 y 373 del C.G.P., la cual se realizará de **manera virtual** utilizando medios magnéticos y electrónicos previstos en el parágrafo 3º del artículo 103 *ibidem*, en concordancia con la Ley 2213 de 2022. Se previene a las partes que su inasistencia acarreará las consecuencias previstas en la citada disposición legal.

Con antelación a la realización de la citada audiencia, por secretaría se remitirá a la dirección de correo electrónico de los apoderados, registrada en el proceso, el vínculo para ingresar a la misma, que se adelantará a través del programa Teams de Microsoft. Corresponderá a cada apoderado, conforme el deber contemplado en el parágrafo 3º del artículo 103 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, no solo instalar previamente el programa para poder acceder a la plataforma señalada, sino igualmente hacer comparecer a las partes, testigos o peritos, que hayan solicitado, si fuere el caso, y en el evento de requerir remisión del vínculo de la audiencia a estos, informarlo oportunamente a la secretaría.

Se solicita a las partes del proceso, para que ingresen al programa **media hora** antes a la plataforma, para efectos de verificar ajustes técnicos, identificación de las partes y demás participantes en la audiencia, entre otros aspectos y así evitar contratiempos a causa de dichas situaciones y poder iniciar la misma de manera puntual.

En atención a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 372 del C.G.P., el despacho advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, razón por la cual dentro de esta se realizará también la de instrucción y juzgamiento. De acuerdo con lo anterior, se decretan las pruebas pedidas por las partes así:

A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE.

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la demanda.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se practicará en la audiencia de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso.

3.- OFICIOS: Atendiendo que se acreditó su solicitud, se ordena que por la secretaría del Juzgado se libren comunicaciones a las entidades EUSALUD y la EPS COMPENSAR (Reg. 03 –fl. 16) para que aporten la documentación solicitada. Oficiese.

A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA y LLAMADA EN GARANTÍA (cdo 2) (Eusalud).

ÚNICO.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, las excepciones formuladas y los llamamientos en garantía incoados (cdo 6).

A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA (Compensar).

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, las excepciones formuladas y los llamamientos en garantía incoados (cdos 2/3/4/5).

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se practicará en la audiencia de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso.

3.- TESTIMONIOS: Se decretan los testimonios de **SERGIO IGNACIO UMBARILA RUBIO, LUIS HORACIO CORTÉS AMÓRTEGUI y PABLO ANDRÉS OSPINA ARIZA**, (Reg. 06 – fl. 47). Su comparecencia se realizará conforme el artículo 217 del C.G.P. Igualmente se cita a la perito **NURY VANOY**.

4.- PRUEBA PERICIAL: Conforme lo estatuido en el artículo 227 del C.G.P., se concede el término de quince (15) días contados a partir de la notificación de este proveído, para aportar los dictámenes periciales anunciados (Reg. 06 – fl. 48).

A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA (La Equidad)

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, al llamamiento en garantía, y las excepciones formuladas.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se practicará en la audiencia de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso.

3.- DECLARACIÓN DE PARTE: Se decreta conforme el artículo 191 del C.G.P.

4.- TESTIMONIOS: Se decretan los testimonios de **SERGIO IGNACIO UMBARILA RUBIO, LUIS HORACIO CORTÉS AMÓRTEGUI, PABLO ANDRES OSPINA ARIZA y MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ** (Reg. 13 – fl. 340- cdo 1). Su comparecencia se realizará conforme el artículo 217 del C.G.P.

A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA (Juan Ciudad)

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, al llamamiento en garantía, y las excepciones formuladas, así como el llamamiento en garantía incoado (cdo 7)

2.- TESTIMONIOS: Se decretan los testimonios de **NATALIA HERNÁNDEZ MEDINA y RAÚL NICOLÁS VARELA ORDUZ** (Reg. 12 – fl. 171 - cdo 1). Su comparecencia se realizará conforme el artículo 217 del C.G.P. Igualmente se cita a la **DRA. SUSANA ROJAS LÓPEZ** (testigo técnico).

3.- PRUEBA PERICIAL: Conforme lo estatuido en el artículo 227 del C.G.P., se concede el término de quince (15) días contados a partir de la notificación de este proveído, para aporta el dictamen pericial anunciado.

A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA (Cruz Roja)

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, al llamamiento en garantía, y las excepciones formuladas, así como el llamamiento en garantía incoado (cdo 8)

2.- TESTIMONIOS: Se decretan los testimonios de **PABLO ANDRÉS OSPINA ARIZA, MAURICIO ALEJANDRO LÓPEZ GÓMEZ, JENNY CONSTANZA CELIS TÉLLEZ, MAURICIO CASTRO RIVERA** (Reg. 14 – fl. 19/20 cdo 1). Su comparecencia se realizará conforme el artículo 217 del C.G.P.

3.- PRUEBA PERICIAL: Conforme lo estatuido en el artículo 227 del C.G.P., se concede el término de quince (15) días contados a partir de la notificación de este proveído, para aporta el dictamen pericial anunciado. El perito que elabore la experticia, debe comparecer a la audiencia.

A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA (Chubb Seguros)

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, al llamamiento en garantía, y las excepciones formuladas.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se practicará en la audiencia de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso.

3.- RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS (Reg. 06, fl. 43, cdo 07): Al tenor de lo dispuesto en el artículo 262 del C.G.P., se ordena la ratificación del documento privado con contenido declarativo allegado por la parte demandante y que se relaciona en el acápite de pruebas "...*Certificación laboral de ALEXANDRA RODRÍGUEZ, que da cuenta de su vínculo laboral en el momento de su fallecimiento...*". Para tal fin se cita por intermedio de la parte demandante, a quien emitió el documento.

A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA (Allianz Seguros)

1.- DOCUMENTALES: En cuanto a derecho, téngase en cuenta para el efecto los documentos aportados con la contestación de la demanda, al llamamiento en garantía, y las excepciones formuladas.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se practicará en la audiencia de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso.

3.- TESTIMONIOS: Se decretan los testimonios de **SERGIO IGNACIO UMBARILA RUBIO, LUIS HORACIO CORTÉS AMÓRTEGUI, MAURICIO ALEJANDRO LÓPEZ GÓMEZ, PABLO ANDRÉS OSPINA ARIZA, JENNY CONSTANZA CELIS TÉLLEZ, MAURICIO CASTRO RIVERA, JORGE EDUARDO RAMÍREZ VILLABONA, VIVIANA GISSET VENEGAS y JOSÉ ALFREDO SZELESZAN** (Reg. 05, fl. 18, cdo 8). Su comparecencia se realizará conforme el artículo 217 del C.G.P.

3.- RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS (Reg. 06, fl. 43, cdo 07): Al tenor de lo dispuesto en el artículo 262 del C.G.P., se ordena la ratificación del documento privado con contenido declarativo allegado por la parte demandante que "...*certifica el periodo laborado y el cargo desempeñado por la señora Alexandra Rodríguez Ordóñez (q.e.p.d.) en la empresa Isagro Colombia S.A.S...*". Para tal fin se cita a Andrea García González, por intermedio de la parte demandante, sin perjuicio de lo anterior, realícese su citación por la secretaría del juzgado.

4.- PRUEBA SOBREVINIENTE: Atendiendo que se está anunciando y que además de ello, el valor asegurado por la póliza incide en la decisión que se deba tomar de fondo, se

decreta esta prueba y se exhorta a quien la solicita a aportarla que en todo caso será objeto de apreciación por el titular del despacho.

DISPOSICIÓN COMÚN A TODAS LAS PRUEBAS

Los medios probatorios que se aporten al expediente como consecuencia de las pruebas decretadas, si fuere el caso, deberán ser remitidos a la dirección electrónica del despacho (), con copia a los apoderados de las restantes partes del proceso, en aplicación al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. No obstante, tratándose de pruebas en original, deberán presentarse personalmente en la secretaría del Juzgado y conforme atrás se indicó.

Finalmente, de la objeción presentada por pasiva al juramento estimatorio, con fundamento en lo consagrado en el artículo 206 del Código General del Proceso, se corre traslado a la parte demandante por el término de cinco (05) días.

NOTIFÍQUESE,



SERGIO IVÁN MESA MACÍAS
JUEZ

Providencia notificada por estado No. 156 del 20-nov-2024

GSS

Radicación	05001 31 03 022 2022 00212 00
Tipo de proceso	Verbal
Demandante	Kelly Geraldine Osorio Garzón Brayan Alexander Castaño Mora Diana Garzón Cardona José Hernán Gutiérrez Zapata
Demandado	Instituto Colombiano del Dolor –Incodol Clínica Ces
Auto de sustanciación Nro.	1224
Asunto	Fija fecha audiencia del art. 372 del C.G.P y Decreta pruebas



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
MEDELLÍN

Medellín, Dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

Sea lo primero dejar sentado que, reformada la demanda donde se incluyó prueba pericial (PDF 33 y 34), las partes se ratificaron en sus escritos de resistencia y llamamientos en garantía (PDF 35 y 35), por lo que fenecido el lapso para ejercer su defensa y verificado que ya concurren los medios tecnológicos para efectos de la audiencia a programar, se procederá de conformidad.

Ahora, con fundamento en el numeral 1° del artículo 372 del C.G.P, es procedente señalar el día **8 de mayo de 2025 a las 09:00 a.m.**, para llevar a cabo la **audiencia**, prevista en el **parágrafo del artículo 372 ibídem**. En la metada fecha, se agotarán las etapas de conciliación, interrogatorio de las partes, fijación del litigio, control de legalidad y se decretarán las pruebas del proceso a practicar en la fase de instrucción y juzgamiento.

Los asistentes ingresarán por medio de un enlace que les notificará el Despacho vía e-mail, y que se encontrará en el microsítio dispuesto para esta Agencia en la página web de la Rama Judicial, en el aparte de “Fijaciones”, esto, dentro de los cinco (05) días antes de la referida fecha por la herramienta Teams Premium. Se advierte que de acuerdo con el numeral 4° del art. 372 del C.G.P, la inasistencia de alguno de los sujetos procesales, sin justa causa, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso. De igual modo, podrá dar lugar a la imposición de multa.

En esa misma oportunidad, las partes deberán informar los datos que quien concurrirá como representante legal de la persona jurídica a rendir interrogatorio, y deberán aportar certificado de existencia y representación legal actualizado a fin de corroborar la

información.

Así las cosas, no obstante, la diligencia señalada, se procede desde ya a resolver las solicitudes probatorias, para el caso de que sea viable por economía procesal adelantar la fase de instrucción y juzgamiento a continuación, en los siguientes términos:

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: En cuanto fuera legal y conducente y para ser apreciadas al momento de decidir, téngase como pruebas los documentos aportados con la presentación de la demanda, subsanación, réplica a la contestación y reforma (PDF Nro. 03, 05, 26 y 33 del Cdno. Ppal en el expediente digital). No así la “Consulta psiquiatría” y factura de recibo de tal servicio, pues no se observa en el plenario.

INTERROGATORIO DE PARTE: Al demandado y llamadas en garantía, lo realizará la apoderada del extremo actor luego que la directora del proceso realice el que opera por ministerio de la ley.

DECLARACIÓN DE PARTE: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 del C.G del P., donde el legislador adjetivo dejó abierta a la interpretación dicha posibilidad, estima la Agencia procedente atender al pedimento respecto del demandante, no obstante, la valoración de la prueba se observará en los términos del medio de convicción testimonial, puesto que de la propia parte no puede predicarse la confesión sobre lo que redundaría a su favor.

TESTIMONIAL (PRUEBA COMÚN CON INCODOL -PDF 33, Fl. 26): Declarará como testigo la Dra. Tatiana Serna Hurtado, por cuanto fue la galena que atendió a la paciente en INCODOL, de conformidad con los hechos 14, 15 y 15 del escrito de la demanda. Para su comparecencia, se requiere a INCODOL para que aporte los datos de contacto de la prenombrada.

DICTAMEN PERICIAL (SOBRE LA PRAXIS MÉDICA): Otórguese valor probatorio a la pericia puesta de presente con la reforma de la demanda y aportada a PDF 33 (FL. 119 a 171), por reunir los requisitos del artículo 226 del C.G.P, por lo que se considera oportuno citar a quien lo rindió, esto es, la señora Yinet Elvira Herrera González, para los efectos del artículo 228 *Ejusdem*. Así, la directora del proceso la interrogará acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, luego de ello, procederá los apoderados del extremo demandado quienes se opusieron y finalmente el apoderado del extremo actor por ser quien lo allegó, no obstante, solo se podrá pronunciar respecto del cuestionario previo.

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA CORPORACION PARA ESTUDIOS EN SALUD CES

DOCUMENTALES: En cuanto fuera legal y conducente y para ser apreciadas al momento de decidir, téngase como pruebas los documentos aportados con el escrito de resistencia. (PDF Nro. 15 y 16 del Cdno. Ppal en el expediente digital).

INTERROGATORIO DE PARTE: A la demandante; lo realizará el apoderado del extremo resistente, luego que la directora del proceso realice el que opera por ministerio de la ley.

DICTAMEN PERICIAL: Otórguese valor probatorio a la pericia puesta de presente con la cotestación de la demanda y aportada a PDF 15 (FL. 08 a 21), por reunir los requisitos del artículo 226 del C.G.P, por lo que se considera oportuno citar a quien lo rindió, esto es, el señor Jairo Augusto Casas Guerra, para los efectos del artículo 228 *Ejusdem*. Así, la directora del proceso lo interrogará acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, luego de ello, **procederá la apoderada del extremo demandante quien se opuso** y finalmente el apoderado del extremo demandado por ser quien lo allegó, no obstante, solo se podrá pronunciar respecto del cuestionario previo

TESTIMONIAL (PDF 15, FL. 6): Declararán como testigos los señores Margot Cristina Mendoza Gómez, Margarita María García Valencia, Gustavo Adolfo Restrepo Restrepo, Silvana María Upegui Saldarriaga y Helena García Arbeláez, quienes en su calidad de especialistas en medicina que atendieron a la víctima directa, declararán sobre aspectos técnicos y sobre las diversas notas de la historia clínica de su respectiva especialidad

CONTRADICCIÓN PRUEBA PERICIAL (PRUEBA COMÚN): Por cumplirse las disposiciones del artículo 228 del C.G del P., se accede a la contradicción al dictamen pericial, para lo cual, ha de atenderse a lo dispuestos en el acápite de pruebas de la parte demandante.

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA INSTITUTO COLOMBIANO DEL
DOLOR INCODOL S.A.S.**

DOCUMENTALES: En cuanto fuera legal y conducente y para ser apreciadas al momento de decidir, téngase como pruebas los documentos aportados con el escrito de resistencia. (PDF Nro. 19 y 39 del Cdno. Ppal y PDF No. 1 del Cuaderno 2 en el expediente digital).

INTERROGATORIO DE PARTE: A la demandante; lo realizará el apoderado del extremo resistente, luego que la directora del proceso realice el que opera por ministerio de la ley.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: Se deniega la exhibición de documentos frente a la llamada en garantía, toda vez que los documentos contentivos de las condiciones particulares del contrato de seguro ya obran en el expediente.

DICTAMEN PERICIAL: Otórguese valor probatorio a la pericia puesta de presente con la contestación de la demanda y aportada a PDF 19 (FL. 81 a 157) y PDF 39 (Fl 90 a 166), por reunir los requisitos del artículo 226 del C.G.P, por lo que se considera oportuno citar a quien lo rindió, esto es, el señor Carlos Hernando Morales, para los efectos del artículo 228 *Ejusdem*. Así, la directora del proceso lo interrogará acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, luego de ello, **procederá la apoderada**

del extremo demandante quien se opuso y finalmente el apoderado del extremo demandado por ser quien lo allegó, no obstante, solo se podrá pronunciar respecto del cuestionario previo

TESTIMONIAL (PDF 19, FL. 25): Declararán como testigos los señores Daniela Urrego Castañeda, Deiber Jesús Borrego Reyes, Natalia Andrea Hincapié Orozco, Laura Marcela Morantes Cardona, Tatiana Serna Hurtado y Lina Marcela Ángel Vasco, quienes depondrán sobre los términos de la atención prestada.

CONTRADICCIÓN PRUEBA PERICIAL (PRUEBA COMÚN): Por cumplirse las disposiciones del artículo 228 del C.G del P., se accede a la contradicción al dictamen pericial, para lo cual, ha de atenderse a lo dispuestos en el acápite de pruebas de la parte demandante.

**PRUEBAS DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA CHUBB SEGUROS
COLOMBIA S.A.**

DOCUMENTALES: En cuanto fuera legal y conducente y para ser apreciadas al momento de decidir, téngase como pruebas los documentos aportados con el escrito de resistencia. (PDF Nro. 07 del Cdno. 2 en el expediente digital).

INTERROGATORIO DE PARTE: A los demandantes y demandada; lo realizará el apoderado del extremo resistente, luego que la directora del proceso realice el que opera por ministerio de la ley.

TESTIMONIAL: Declararán como testigos los mismos que fueron solicitados por la Clínica CES.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO: No se accede, en la medida que no se observa evidencia de consulta por psiquiatría en el sumario.

CONTRADICCIÓN PRUEBA PERICIAL (PRUEBA COMÚN): Por cumplirse las disposiciones del artículo 228 del C.G del P., se accede a la contradicción al dictamen pericial, para lo cual, ha de atenderse a lo dispuestos en el acápite de pruebas de la parte demandante.

**PRUEBAS DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA SEGUROS
GENERALES SURAMERICANA S.A.**

DOCUMENTALES: En cuanto fuera legal y conducente y para ser apreciadas al momento de decidir, téngase como pruebas los documentos aportados con el escrito de resistencia. (PDF Nro. 04 del Cdno. 3 en el expediente digital).

INTERROGATORIO DE PARTE: A los demandantes, demandados y demandada; lo realizará la apoderada de la llamada, luego que la directora del proceso realice el que opera por ministerio de la ley.

TESTIMONIAL: Declararán como testigos María Camila Salazar Agudelo, Federico Rodríguez Vega, Catalina Londoño Díaz, Camilo Vásquez Maya, Laura López Correa, Verónica González González, Natalia Quintero Duque, Isabel Cristina Herrera Moncada, Juan Esteban Botero, Camilo Naranjo Salazar, Tatiana Serna Hurtado, Sandra Catalina Guerrero Cadavid, Alfonso José Uriza Carrazo y Maria Piedad Cristin Restrepo Pérez, quienes declararán sobre la atención brindada a la demandante, lo anterior sin perjuicio de la facultad de limitar la los testigos.

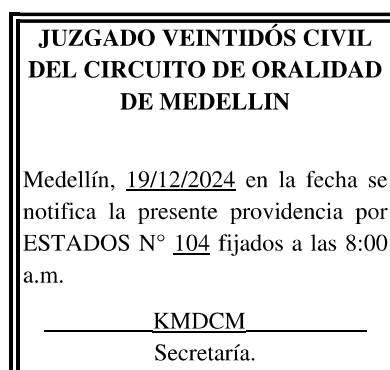
CONTRADICCIÓN PRUEBA PERICIAL (PRUEBA COMÚN): Por cumplirse las disposiciones del artículo 228 del C.G del P., se accede a la contradicción al dictamen pericial, para lo cual, ha de atenerse a lo dispuestos en el acápite de pruebas de la parte demandante.

Finalmente, se advierte a las partes que, en atención a la apretada agenda del Despacho, las fechas de audiencia observan una considerable distancia, razón por la que no se admitirá ningún aplazamiento, sino en los casos previstos por Ley Adjetiva, y cualquier memorial presentado dentro de los quince (15) días antes del día de la diligencia, se resolverán en la misma. De esta manera, se conmina a las partes para que procuren la realización de la audiencia, con miras a otorgar celeridad al proceso y materializar uno de los fines de la justicia, su tutela efectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA MILENA FUENTES GALVIS
JUEZ

GJR



Firmado Por:

Adriana Milena Fuentes Galvis
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 022
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d0b45451c58671e3ed556218d8bd72c10d69445305f74f00fe8d11dab0fadd1**

Documento generado en 18/12/2024 10:30:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Santiago de Cali, veintidós (21) de enero de dos mil veinticinco (2025)

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil MP Dr. Flavio Eduardo Córdoba Fuertes, mediante providencia de enero 15 de 2025, **confirmó** el auto de mayo 31 de 2024 que negó la reforma a la demanda.

Por lo anterior, se procederá a fijar fecha para continuar con el desarrollo de la audiencia inicial (art. 372 CGP)

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el superior funcional.

SEGUNDO: CITAR a las partes del presente proceso para que concurren al litigio con sus apoderados judiciales a la continuación de la AUDIENCIA INICIAL, de que trata el artículo 372 del CGP.

Para tal efecto, se señala el día **8 de MAYO de 2025 a las 9:00 a.m.** y se precisa que la audiencia se adelantará de manera virtual a través de la plataforma *Teams Premium*, Por lo tanto, es necesario que los apoderados de los litigantes informen los correos electrónicos de todos los llamados a comparecer en este acto.

NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

HÉCTOR LUIS CAICEDO PEPINOSA

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
SECRETARÍA

En Estado No. **008** de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.
Fecha: **23 DE ENERO DE 2025**


CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ
Secretario

Firmado Por:
Hector Luis Caicedo Pepinosa
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 019

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e02ef3993e9a762fc12b359a10f7c1100979458b8bf559090ad4884e65fdefa9**

Documento generado en 22/01/2025 05:13:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

ACTA AUDIENCIA INICIAL

I. Información del proceso

Audiencia virtual – vía Microsoft Teams	
Fecha y hora	28 de enero de 2025 8:38 a.m.
Ciudad	Bogotá D.C.
Expediente	110013343058 20210024300
Demandante(s)	Jorge Eliécer Gutiérrez Cuevas y otros ¹
Demandada(s)	Nación – Ministerio de Defensa - Fuerza Aérea y Hospital Militar Central
Llam. garantía	Chubb Seguros Colombia S.A.
Medio de control	Reparación Directa
Juez	Fabián Eduardo Vega Alvarado
Tema:	Falla en la prestación del servicio médico

Enlace expediente: [11001334305820210024300](https://expediente.11001334305820210024300)

II. Intervinientes

Parte demandante: Iván Andrés Jiménez Manotas, identificado con cédula de ciudadanía 91.531.480 portador de la tarjeta profesional 279.599 del Consejo Superior de la Judicatura. El Despacho le reconoce personería puesto que en el auto admisorio de la demanda se le reconoció personería a un abogado diferente cuyos datos no corresponden a este proceso. Correo: andresjimenez_m@hotmail.com

Parte demandada:

Nación – Ministerio de Defensa - Fuerza Aérea: Yenny Cabarcas Cepeda identificada con cédula de ciudadanía 52.807.518 y T.P. 181.084, apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea, con personería reconocida en auto del 20 de febrero de 2024. Correo: jenysu80@gmail.com y tramiteslegales@fac.mil.co.

Hospital Militar Central: Pedro Hemel Herrera Méndez, identificado con cédula de ciudadanía 79.694.159 y tarjeta profesional 109.862 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, apoderado del Hospital Militar Central, con personería reconocida en auto del 20 de febrero de 2024. Correo: p hhmelegal@gmail.com.

Llamada en garantía:

Chubb Seguros Colombia S.A.: Ana Colombia Valencia Cárdenas identificada con cédula de ciudadanía 1.214.732.264 y T.P. 381.054 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, apoderada de la sociedad Chubb Seguros Colombia S.A.

¹ Rose Mary García González, Stefany Sofía Angulo García y María Margarita Gutiérrez Rueda.

Recurso: El Despacho encuentra que, mediante memorial del 2 de septiembre de 2024, la doctora Daniela Zapata Londoño interpuso recurso de reposición contra el auto que le reconoció personería, pues la sociedad Chubb Seguros Colombia S.A. confirió mandato a la sociedad Restrepo y Villa Abogados, mas no a ella como profesional del derecho, pese a que figura como apoderada inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad.

El Despacho observa que la llamada en garantía confirió poder a la sociedad de servicios jurídicos Restrepo y Villa Abogados S.A.S.² y que en el certificado de existencia y representación de la sociedad aparece como profesional adscrita la doctora Daniela Zapata Londoño³,

Auto: En consecuencia, el Despacho repone parcialmente el auto del 27 de agosto de 2024 y en su lugar reconoce personería a la sociedad Restrepo y Villa Abogados S.A.S. identificada con Nit. 901.386454-5 y se autoriza a la doctora Ana Colombia Valencia Cárdenas como profesional inscrita a esa firma para que participe en esta audiencia. Correo: correos@restrepovilla.com; dzapata@restrepovilla.com, avalencia@restrepovilla.com.

Ministerio Público: Martha Leonor Ferreira Esparza, Procuradora Judicial 80 para los Juzgados Administrativos de Bogotá.

III. Saneamiento

Previo recuento del trámite relevante, el Despacho no observó irregularidades que ameritaran el saneamiento del proceso o que pudieran conducir a un fallo inhibitorio. No obstante, interrogó a las partes al respecto, sin que hayan expuesto vicio procesal alguno.

Auto: el Despacho declara saneado el proceso hasta esta instancia.

IV. Excepciones previas

En auto del 27 de agosto de 2024, este Despacho puso de presente que ni las Entidades demandadas ni la llamada en garantía propusieron excepciones previas.

V. Fijación del litigio

Luego de hacer un recuento de los aspectos relevantes de la controversia, el Despacho indaga a las partes acerca de si están de acuerdo en algún hecho adicional a los relatados.

Auto: Con base en las posturas de las partes procede a fijar el litigio en los siguientes términos:

² Archivo 30, folio 19.

³ Archivo 30, folio 104,

Determinar si la **Nación – Ministerio de Defensa - Fuerza Aérea Colombiana** y/o el **Hospital Militar Central** son administrativa y extracontractualmente responsables por los perjuicios ocasionados a la parte demandante, como consecuencia de la muerte del señor Jorge Eliécer Gutiérrez García ocurrida el 18 de noviembre de 2020, presuntamente, por un error en el diagnóstico.

En caso de que la respuesta al anterior cuestionamiento resulte afirmativa, el Despacho deberá determinar con base en las pruebas allegadas si es posible acceder a la reparación solicitada en la demanda y si la llamada en garantía está obligada al reembolso.

Esta decisión se notifica por estrados.

Sin recursos.

VI. Etapa de conciliación

El Despacho pregunta a la entidad demandada si tiene alguna propuesta de conciliación.

Las Entidades demandadas y la llamada en garantía guardaron silencio.

Auto: El Despacho declara fallida la etapa de conciliación.

VII. Medidas cautelares

No fueron solicitadas medidas cautelares.

VIII. Pruebas

1. Conjunta

1.1. Testimonio técnico. El Hospital Militar Central y Seguros Chubb de Colombia solicitan que se cite a los médicos especialistas Gabriel Centenario de Neurología y Luis Orlando Rojas de neurocirugía, para que, conforme a la historia clínica, declaren sobre el tratamiento dado al paciente, el estado a su ingreso, los protocolos en que soportaron la atención, evaluación y correlación de enfermedades.

Auto: Aunque la prueba fue solicitada como interrogatorio de parte, el Despacho la adecuará a testimonio técnico, comoquiera que los declarantes no son parte del proceso. En esa línea, se decreta la prueba de testimonio técnico por considerarla útil y pertinente.

2. Parte demandante

2.1 Documental aportada⁴. Auto: El Despacho tiene como pruebas todos los documentos efectivamente aportados con la demanda y los traslados a las excepciones y se les otorga el valor que la ley establece para cada uno de ellos, en especial lo regulado en los artículos 244 y siguientes del Código General del Proceso.

2.2. Documentales que solicita: La parte demandante solicita se oficie las entidades demandadas⁵ para que aporten la historia clínica del señor Jorge Eliécer Gutiérrez García que esté en su poder conforme a lo establecido en el artículo 171, parágrafo 1 de la Ley 1437 de 2011.

Auto: El Despacho observa que, con las contestaciones de la demanda, la Fuerza Aérea aportó el expediente médico laboral de señor Gutiérrez García⁶ y el Hospital Militar Central aportó la historia clínica⁷, por lo cual niega la solicitud por innecesaria.

2.3. Dictamen pericial: La parte demandante solicitó que se le conceda un término para aportar dictamen pericial con el objeto de establecer la relación de causalidad del fallecimiento del señor Jorge Eliécer Gutiérrez García con relación al diagnóstico y tratamiento médico brindado por los demandados⁸.

El 7 de febrero de 2023, junto con la respuesta al traslado de las excepciones la parte demandante allegó informe pericial anunciado en la demanda y rendido por el profesional de la medicina Rubén Darío Angulo González⁹, el cual también fue enviado a los correos del Hospital Militar Central y de la Fuerza Aérea.

El 12 de junio de 2023, el apoderado del Hospital Militar Central aportó dictamen pericial que controvierte el dictamen de la parte actora, de conformidad con los dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso¹⁰. El dictamen fue rendido por la profesional de la medicina Laura Vanessa Borrero Muñoz.

La llamada en garantía solicitó no tener en cuenta el dictamen pericial rendido por el doctor Rubén Darío Angulo por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 226¹¹ del Código General del proceso. Además, anunció la presentación de un dictamen pericial para controvertir el dictamen aportado y solicitó que se cite al perito de su contraparte para llevar a cabo interrogatorio y contradicción del dictamen pericial.

Auto: El Despacho encuentra que el dictamen pericial aportado por la parte actora cumple con los requisitos establecidos en el artículo 226 del Código General del Proceso, esto es la identidad del perito, datos de localización e identificación, la profesión a la que dedica y sus respectivos soportes, la lista de publicaciones relacionadas con el peritaje y experiencia y la relación de documentos e información utilizadas por el dictamen. Además, es una prueba

⁴ Folios 8 y 9, archivo 01

⁵ Folio 9, archivo 01

⁶ Archivo 12

⁷ Archivo 13

⁸ Folio 9, archivo 01

⁹ Folio 216 a 264, archivo 19

¹⁰ Archivo 26

¹¹ Folios 16 y 17, archivo 30.

idónea, útil y necesaria por lo cual la decreta y lo incorpora al expediente.

Igualmente, el Despacho incorpora el dictamen pericial de contracción presentado por el Hospital Militar Central y decreta su práctica.

Los peritos deberán comparecer a la audiencia de pruebas para la respectiva contradicción. La asistencia de los mismos a la diligencia está a cargo del apoderado de la parte que los aportó.

De otra parte, el Despacho observa que la llamada en garantía anunció aportar un dictamen pericial haciendo uso del artículo 228 del Código General del Proceso. Sin embargo, el mismo no fue aportado en el término del traslado de los respectivos documentos por lo cual se niega su decreto.

3. La Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea

3.1 Documental aportada¹². Auto: El Despacho tiene como pruebas todos los documentos efectivamente aportados con la contestación de la demanda y se les otorga el valor que la ley establece para cada uno de ellos, en especial lo regulado en los artículos 244 y siguientes del Código General del Proceso.

3.2. Testimonios¹³. La parte demandada solicitó el testimonio de los siguientes profesionales de la salud:

- Doctor Valencia Moreno Daniel Andrés
- Romero Cohen Tomás Enrique

Auto. El Despacho niega la prueba, pues la parte interesada no precisó cual es el objeto de la prueba de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212 del Código General del Proceso.

4. Hospital Militar Central¹⁴.

4.1. Documentales que aporta¹⁵¹⁶. Auto: El Despacho tiene como pruebas todos los documentos efectivamente aportados con la contestación de la demanda y se les otorga el valor que la ley establece para cada uno de ellos, en especial lo regulado en los artículos 244 y siguientes del Código General del Proceso.

5. Llamada en garantía Chubb Seguros de Colombia S.A.

¹² Folio 10, archivo 10.

¹³ Folio 10, archivo 10.

¹⁴ La Entidad en su contestación solicitó limitar las pruebas testimoniales solicitadas por el actor, sin embargo, revisada la demanda, la parte demandante no solicitó el decreto de testimonios, por lo cual no se hará pronunciamiento al respecto.

¹⁵ Folio 17, archivo 13.

¹⁶ El 24 de mayo de 20243 (archivo 22), el Despacho requirió al apoderado de la Entidad para que garantice el acceso de una información que fue aportada en un enlace adjunto a la contestación de la demanda, por lo que el Hospital Militar Central los remitió y obran en el archivo 23.

5.1. Documentales que aporta¹⁷. Auto: El Despacho tiene como pruebas todos los documentos efectivamente aportados con la contestación de la demanda y se les otorga el valor que la ley establece para cada uno de ellos, en especial lo regulado en los artículos 244 y siguientes del Código General del Proceso.

5.2. Interrogatorio de parte La llamada en garantía solicitó citar a los demandantes para absolver interrogatorio que formulará en audiencia.

Auto: Teniendo en cuenta que las partes pueden citar a su contraparte a interrogatorio, el Despacho la decreta.

Esta decisión se notifica por estrados.
Sin recursos.

La apoderada de Chubb Seguros solicita la adición del auto que decreta pruebas manifestó que solicitó el interrogatorio de parte y aportó unos documentos.

Auto: El Despacho niega la adición pues se pronunció sobre esas pruebas.

6. Criterios generales y trámite para el recaudo de las pruebas decretadas.

Auto: Para la contradicción del dictamen pericial, la comparecencia de los peritos a la audiencia de pruebas está a cargo de quien los solicitó. De requerir boletas de citación podrá pedir las en la secretaría del Despacho dentro de los 5 días siguientes a la finalización de esta diligencia.

Para la práctica del interrogatorio de parte, la comparecencia de los declarantes a la audiencia de pruebas está a cargo de su apoderado.

Para la práctica de los testimonios, la comparecencia de los declarantes a la audiencia de pruebas está a cargo de quien los solicitó. De requerir boletas de citación podrá pedir las en la secretaría del Despacho dentro de los 5 días siguientes a la finalización de esta diligencia.

Los gastos y cargas procesales que genera la práctica de pruebas decretadas correrán por cuenta de la parte interesada.

Las decisiones adoptadas se notifican por estrados.
Sin recursos

IV. Fecha para audiencia de pruebas

El Despacho fija como fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas el 8 de mayo de 2025 a las 10:10 a.m.

Esta decisión se notifica por estrados.

¹⁷ Folio 16, archivo 30.

Sin recursos.

Se advierte a los sujetos procesales que el aplicativo SAMAI (ventanilla virtual) es el único mecanismo habilitado para incorporar correspondencia. Los documentos que se envíen por cualquier otro medio no serán tenidos en cuenta dentro del proceso.

No siendo otro el objeto de la audiencia se da por terminada a las 8:57 a.m. se deja advertencia que la grabación de la audiencia hace parte integral del acta, la cual puede ser consultada en SAMAI o a través del enlace del expediente digital que se les envió previo a esta diligencia. En constancia de lo anterior, el acta es suscrita por el juez.

Fabián Eduardo Vega Alvarado

Juez

SBP

Firmado Por:

Fabian Eduardo Vega Alvarado

Juez

Juzgado Administrativo

058

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **3dcef3c382cfe9d91a988bd46870d6c74a7e9bc772a9a15b48f7554ff74ee1f8***

Documento generado en 29/01/2025 04:04:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 027 Fecha: 21-02-2025 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
19001 31 03 004 2021 00144	Verbal	ERIK ALEXANDER GRAY TROCHEZ Y OTROS	COOPITAXI Y OTROS	Auto termina proceso	20/02/2025	2
19001 31 03 004 2021 00169	Verbal	ELVIA CRISTINA MEDINA LOPEZ Y OTROS	CONSORCIO PRESTA SALUD EPS Y OTROS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia	20/02/2025	1
19001 31 03 004 2024 00027	Ejecutivo con Título Hipotecario	FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO (CESIONARIO)	LUIS ALBERTO AREVALO TEJADA	Auto resuelve retiro demanda	20/02/2025	1
19001 31 03 004 2024 00052	Verbal	YANETH DEL SOCORRO CARLOSAMA GOMEZ	BANCO DAVIVIENDA	Auto admite llamamiento en garantía y otras disposiciones	20/02/2025	1
19001 31 03 004 2025 00028	Verbal	ADRIAN JOSE - CERON BARCO	ALEXANDER - RIASGOS DAZA	Auto rechaza demanda Auto de 19-2-25	20/02/2025	1
19001 31 03 004 2025 00031	Ejecutivo Singular	SOFIA DEL PILAR MONZON BRAVO	IPS ESPIRITU SANTO CIRUGIA AMBULATORIA	Auto libra mandamiento ejecutivo	20/02/2025	1
19001 31 03 004 2025 00031	Ejecutivo Singular	SOFIA DEL PILAR MONZON BRAVO	IPS ESPIRITU SANTO CIRUGIA AMBULATORIA	Auto decreta medida cautelar	20/02/2025	2

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 321 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 21-02-2025 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.

SOAD MARY LOPEZ ERAZO
SECRETARIO

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandante: Elvia Carmen López de Medina y otros.
Demandado: Consorcio Prestasalud y otros
Providencia: Reprograma audiencia inicial

Juzgado Cuarto Civil del Circuito

Popayán, veinte de febrero de dos mil veinticinco.

Auto n.º 236

Pasa a Despacho el presente asunto para resolver la solicitud realizada por la parte demandante tendiente al aplazamiento de la audiencia que había sido programada mediante auto n.º 1.276 de dos de diciembre del año pasado, para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 372 del C. G. del P., el próximo 26 de febrero de 2.025 a partir de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.).

El fundamento de la solicitud se centra en los quebrantos de salud de la señora Elvia Carmen López Medina, debido a intervenciones quirúrgicas que a la fecha la tienen en estado delicado en Clínica Imbanaco de la ciudad de Cali, para lo cual aportó prueba sumaria de lo referido [archivos 327 a 329].

Es preciso resolver sobre la procedencia de la solicitud, debiendo tener en cuenta para ello, lo dispuesto en el artículo 372 del C. G. del P., que para este tipo de eventualidades dispone que, si la parte o su apoderado se excusan con anterioridad a la audiencia y de ser aceptado lo así manifestado, se reprogramará la audiencia, idealmente en un lapso no superior a diez días, dejando de presente que no podrá variarse nuevamente.

Para el caso que transita por el Despacho, se avista, según las pruebas aportadas por la parte interesada, que está demostrado que, distinto a lo señalado en la solicitud, es la señora Elvia Cristina Medina López quien se encuentra recluida en un centro médico desde el 11 de febrero pasado, sin que exista fecha cierta de egreso, a raíz de su padecimiento de insuficiencia renal, tal como se anota en la historia clínica aneja¹.

Lo anterior permite concluir al Despacho que, puntualizando lo requerido a la parte procesal ya referida, se dan las condiciones para reagendar la diligencia que había sido dispuesta para el próximo 26 de febrero, pues de la prueba sumaria aportada se deduce que la señora Medina López tiene afecciones de salud que le impiden asistir de una manera adecuada a la diligencia convocada, por lo que se dispondrá su reprogramación.

Ahora bien, el Juzgado no desconoce que la norma en cita dispone de un término perentorio para fijar nuevamente la diligencia, no obstante, a la

¹ Archivo 032, expediente digital

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandante: Elvia Carmen López de Medina y otros.
Demandado: Consorcio Prestasalud y otros
Providencia: Reprograma audiencia inicial

fecha el Despacho tiene copada la agenda y la disponibilidad más próxima, según la complejidad y necesidad de preparación de la diligencia, es el jueves ocho (8) de mayo de 2.025, cuando se citará la vista pública en comento.

De otra parte, sea la oportunidad para verificar la procedencia de la sustitución aportada por la Dra. Ana Isabel Villa Henríquez, en favor de la abogada Sara Rebeca Mendoza Ríos identificada con C.C. número 1.152.224.359, portadora de la T. P. 366.318 del C. S. de la J. para actuar en representación de la firma CHUBB Seguros Colombia S.A.

Para ello, se verificó en el archivo 288 del expediente digital que la aseguradora le otorgó poder a la firma Restrepo & Villa Abogados S.A.S representada legalmente por la Dra. Villa Henríquez, quien a su vez cuenta con la facultad de sustituir, por lo que a voces de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 75 del C.G.P. que dispone que en los casos que se le otorgue poder a una firma de abogados puede representarla aquel que aparezca inscrito en el certificado de existencia y representación legal, sin que ello sea óbice para que pueda sustituir a otro abogado; se dispondrá la aceptación de aquellas sustitución en favor de la Dra. Mendoza Ríos quien se cuenta con inscripción vigente en el registro nacional de abogados².

Por lo expuesto, se,

Resuelve:

Primero.- TENER por fundada y justificada la excusa manifestada a favor de la señora Elvia Cristina Medina López, en su condición de demandante, para no asistir a la audiencia pública inicial convocada en este proceso para el día miércoles 26 de febrero de 2.025.

Segundo.- REPROGRAMAR la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C. G. del P., convocada para el miércoles 26 de febrero de 2.025, y SEÑALAR en su lugar el día jueves ocho (8) de mayo de dos mil veinticinco (2.025), a partir de las nueve de la mañana (9:00 a.m.), para llevar a cabo la audiencia pública prevista en el artículo 372 del C. G. del P., con las mismas condiciones y advertencias descritas en el auto n.º 1.276 del dos de diciembre de 2.024.

2

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
224359	366318	VIGENTE	-	SARAMENDOZA.ABOGADA@GMA...
1 - 1 de 1 registros				

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandante: Elvia Carmen López de Medina y otros.
Demandado: Consorcio Prestasalud y otros
Providencia: Reprograma audiencia inicial

Tercero.- INFORMAR a las partes que el siguiente es el nuevo enlace de la diligencia a la que podrán vincularse a través del siguiente:

[Enlace de audiencia de ocho \(8\) de mayo de dos mil veinticinco \(2025\)](#)

Cuarto.- RECONOCER personería adjetiva a la abogada Sara Rebeca Mendoza Ríos identificada con C.C. número 1.152.224.359, portadora de la T. P. 366.318 del C. S. de la J. para actuar en representación de la firma CHUBB Seguros Colombia S.A., de conformidad con las facultades a ella otorgadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

Gustavo Andres Valencia Bonilla

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 004

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b51f2f1e7acc80ac0655cce2221fd0c57abf5710a53e34e442b1af0446d180d9**

Documento generado en 20/02/2025 03:51:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Audiencia artículo 372 del Código General Del Proceso

Verbal N°. 5000131530 02 **2021 00294 00**

21 de febrero de 2025

En Villavicencio, 21 de febrero de 2025 siendo las 9:00 am, previamente señalados para continuar la audiencia prevista en el artículo 31 de 72 Código General del Proceso, dentro del proceso **declarativo** promovido por **Henry Rodríguez Quevedo** contra **Inversiones Clínica Meta y Otros**, el suscrito **Juez Segundo Civil del Circuito**, en asocio con su secretario ad-hoc, **Rubén Darío Vargas** se constituyó en audiencia pública virtual.

A la presente audiencia asisten los togados Edgar Alexander González Cruz, apoderado del demandante, Rafael Eduardo Campos Vieda apoderado judicial de Inversiones Clínica Meta S.A., Sergio Andrés Recio Gil Representante Legal y apoderado de Salud Total, Mayerley García Correal apoderada judicial de Melba Ladino Correal, William Esneider Angel Angel Apoderado Judicial de Mónica Tatiana Duarte Babatiba, Carlos Humberto Carvajal Pabón Represente Legal de Chubb Seguros de Colombia S.A., Santiago Agudelo Giraldo Pabón apoderado judicial de Chubb Seguros de Colombia S.A., Henry Alberto Riveros Quevedo Representale Legal de Virrey Solis IPS S.A., María Juliana Sánchez Mesa apoderada judicial de Virrey Solis IPS S.A., Cindy Paola Salazar Galindo Representante Legal suplente de Medical Talento Humano SAS, Marcela Andrea Rodríguez Rodríguez apoderada judicial de Medical Talento Humano SAS.

El Despacho les pone de presente los beneficios de una posible **conciliación** en esta etapa de proceso, sin embargo, al no haber dicho ánimo se procede con el interrogatorio a las partes.

I. Interrogatorio, fijación de hechos y objeto del litigio

Se procede a tomar el juramento en junto a quienes van a rendir el interrogatorio, esto es: **Henry Rodríguez Quevedo, Rafael Eduardo Campos, Sergio Rico Gil, Melba Ladino Guevara, Mónica Tatiana Duarte, Carlos Carvajal, Henry Riveros, Cindy Salazar.**

Una vez finalizados los interrogatorios se **establecieron los hechos probados, se fijó el litigio** y se agotó el **control de legalidad**, de lo cual se corrió traslado a los apoderados judiciales para que hagan alguna manifestación en caso percibir alguna irregularidad, sin que hubieran hecho.

II. Pruebas y señalamiento de fecha para instrucción y juzgamiento

Al respecto, se dispuso:

*«A fin de continuar con el trámite procesal, se da apertura a la etapa probatoria por el término legal y para ello decreta las siguientes pruebas que oportunamente fueron solicitadas por las partes, las cuales se practicarán en la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, que se realizará el **8 de mayo de 2025 a las 9:00am.**»*

El acceso a la audiencia virtual será a través del siguiente **enlace**:

https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting_MWY3MTEzYmEtYzZmNCooNDgzLWFhZWUtYmI3NTY2NGEzMDQw%04othread.v2/o?context=%07b%022Tid%022%03a%022622cbag8-80f8-41f38df5-8eb99901598b%022%02c%0220id%022%03a%0220592fbd2-8719-4593-a05e-31c78e3009ff%022%07d

En ese orden, sobre práctica de pruebas, **se dispuso**:



«En cuanto a **interrogatorio de partes**, téngase en cuenta los que ya se recaudaron.

1. DEMANDANTE. [Pdf. 02, pág. 8]

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la demanda en cuanto al mérito probatorio que les corresponda.

Testimonial.

Se ordena citar a:

Briyith Velásquez García
María Ofelia Rodríguez Quevedo
Edith Johana Rodríguez Caicedo
Henry Lenadro Rodríguez Caicedo
Linda Lucía Soto Gutiérrez
Carlos Enrique Rubio Amaya

Quienes deberán ser contactados por la parte demandante para rendir declaración en la audiencia aquí citada. Se recuerda a la parte demandante el deber de verificar con antelación las condiciones que requieren los testigos para acceder adecuadamente a la audiencia virtual.

Oficios.

Se niega el requerimiento solicitado a la Fiscalía como quiera que dicha información pudo recaudarse a través de derecho de petición conforme lo establece el artículo 173 del C.G. del P.

2. Salud Total EPS [Pdf. 51]

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la contestación a la demanda.

Testimonial.

Se niega la citación de **Ricardo José de León Aguilar** como **testigo técnico**.

Si bien el artículo 220 del C.G del P. establece la posibilidad de convocar con fin testimonial a personas especialmente calificadas por sus conocimientos técnicos o científicos, es premisa necesaria de este medio de prueba, que se trate de alguien que presenció los hechos, condición que no cumple el pretense citado pues apenas se indicó que se le cita para que «deponga sobre el análisis realizado a la historia clínica... demás aspectos relacionados con los hechos... y análisis de atenciones médicas dispensadas».

Luego, si lo que busca la demandada es una valoración sobre la historia clínica y no respecto de hechos que conoció o presenció directamente, correspondía acudir a la prueba de dictamen pericial y no a la testimonial que por tanto, se deniega.

3. Inversiones Clínica Meta S.A. [Pdf. 79, Pdf. 04 C.2]

Documental. Tener como prueba documental, la aportada con la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía.

Testimonial.

Se ordena citar a (Prestaron atención médica según HC):

Víctor Gerardino Sanguino
Jorge Andrés Acuña Beltrán
Oscar Julián Reyes Castro
Nicanor Rodríguez Alvarado
José Wilson Duque Criollo

Quienes deberán ser contactados por la parte demandante para rendir declaración en la audiencia aquí citada. Se recuerda a la parte demandante el deber de verificar con antelación las condiciones que requieren los testigos para acceder adecuadamente a la audiencia virtual.



4. Melba Aurora Ladino Guevara [Pdf. 82, Pdf. 88].

Documental. Tener como prueba documental, la aportada con la contestación a la demanda.

Oficios.

Se niega la solicitud probatoria de oficiar a **Colpensiones**, en el presente asunto se tuvo como hecho probado que el demandante no es pensionado.

Se ordena oficiar a la **Fiscalía 37 local de Villavicencio** para que a costa de la interesada, remita copia de lo actuado dentro del radicado 500016000563201901945.

Pericial.

Téngase como prueba pericial el dictamen Dictamen Pericial elaborado por el médico **Daniel Eduardo Barbosa Páez**. Se pone en conocimiento de las partes.

5. Mónica Tatiana Duarte Babavita [Pdf. 69; C. 07]

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la contestación a la demanda y al llamamiento en cuanto al mérito probatorio que le corresponda.

Oficios.

Oficiar a la **Clínica Cardiovascular de Villavicencio** y a la **Clínica Shaio de Bogotá** para que en el término de 5 días remitan copia digital de la historia clínica del señor **Henry Rodríguez Quevedo**.

6. Virrey Solis IPS [C. 03. Pdf. 05]

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la contestación al llamamiento y el llamamiento efectuado.

Testimonial.

Se ordena citar a:

José Daniel Mora Cerón

Quien deberá ser contactado por la parte solicitante para rendir declaración en la audiencia aquí citada. Se recuerda a la interesada el deber de verificar con antelación las condiciones que requieren los testigos para acceder adecuadamente a la audiencia virtual.

7. Medicall Talento Humano [C. 03].

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la contestación al llamamiento y el llamamiento efectuado.

8. Chubb Seguros [C. 04].

Documental.

Tener como prueba documental, la aportada con la contestación al llamamiento y a la demanda.

Testimonial.

Se aceptó como hecho probado la calificación de PCL, se niega la citación para ratificación».

Esta decisión queda notificada en estrados.

La presente decisión no es objeto de recurso alguno por parte de los apoderados judiciales presentes.

III. Cierre y Grabación.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina a las 3:09 pm



Rama Judicial
Juzgado Segundo Civil del Circuito
Villavicencio

Las partes pueden tener acceso al video de esta audiencia, a través de los siguientes enlaces:

[Audiencia 20210029400 Parte 1 Grabación](#)

[Audiencia 20210029400 Parte 2 Grabación](#)

Firmado Por:

Nestor Andres Villamarin Diaz

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b3055069d005641352eaa350010f2fb2192a1078a633bb0e9b9fa31bff0490e**

Documento generado en 24/02/2025 08:37:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>