

Wickmann Tenjo <wtenjo@gmail.com>

Para: Juzgado 18 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali; mariajoseortizgaribello@gmail.com;
CLAUDIA CORTES; cortesabogados03@gmail.com; VANESSA CASTILLO VELASQUEZ;
notificacionesjudiciales@allianz.co; notificacioneslegales.co@chubb.com; Leidi Tatiana Soto



Mié 04/09/2024 15:32

 pronunciamiento demanda princi...
192 KB

 Contestación demanda llamamie...
260 KB

2 archivos adjuntos (452 KB) ☐ Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura ☐ Descargar todo

Señores
Juzgado 18 Civil del Circuito de Cali

Por medio del presente, remito contestación demanda de llamamiento en garantía y pronunciamiento a la demanda principal, dentro del proceso con radicado No. 76001310301820220023500.

De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente correo a las demás partes procesales.

Cordialmente,

WICKMANN GIOVANNY TENJO G.
Abogado

Señor

JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

j18cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA: Proceso verbal de Responsabilidad Civil

DEMANDANTE: CARMEN ELISA GARIBELLO Y OTROS

DEMANDADO: CLINICA FARALLONES S.A Y OTRO

RADICADO: 76001 3103 018 2022 00235 00

WICKMANN GIOVANNY TENJO GUTIERREZ, obrando en calidad de apoderado judicial inscrito en el registro mercantil de la sociedad LINARES & BETANCOURT S.A.S identificada con NIT No. 900.605.061-1, sociedad apoderada especial de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN (HOY LIQUIDADA) según Poder conferido por JHON JAIRO GARCES MEJIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.562.141, obrando en la condición de representante legal de RACIL ASESORIAS S.A.S identificada con NIT: 900.375.730-2 en su calidad de MANDATARIA CON REPRESENTACIÓN de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN (HOY LIQUIDADA), con NIT 805.000.427-1, de acuerdo con el CONTRATO DE MANDATO No. LIQ003-24 fechado de enero 24 de 2024, por medio del presente escrito, me permito CONTESTAR LA DEMANDA DEL LLAMAMIENTO EN GANTÍA solicitada por CLÍNICA FARALLONES en los siguientes términos:

1. **Es cierto**, conforme la documental aportada sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
2. **Es cierto**, conforme la documental aportada sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
3. **Es cierto**, conforme la documental aportada sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo

dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

4. **Es parcialmente cierto**, aunque Coomeva EPS S.A, celebró **CONTRATO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD BAJO LA MODALIDAD DE EVENTO –PAQUETE / PERSONA JURÍDICA No. EPS-NAL-GNR-42-2019 ENTRE COOMEVA EPS S.A. Y CLINICA FARALLONES S.A.** la fecha en que entró en vigor el contrato mencionado anteriormente conforme la prueba documental aportada por parte de Clínicas Farallones S.A, fue desde el 1 de abril de 2019 con fecha de terminación al 30 de septiembre de 2020, es decir de 6 meses, en tanto, al momento de ocurrir los hechos, esto es, el fallecimiento del Señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** ocurrió el 9 de enero de 2019, en este lapso el contrato no se encontraba vigente. Es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho. (pag 111)
5. **Es parcialmente cierto**, aunque la clínica farallones S.A adquirió el carácter de IPS adscrita a la red prestadora de salud de COOMEVA EPS S.A, esta solo tuvo dicha calidad partir de la celebración del **CONTRATO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD BAJO LA MODALIDAD DE EVENTO –PAQUETE / PERSONA JURÍDICA No. EPS-NAL-GNR-42-2019 ENTRE COOMEVA EPS S.A. Y CLINICA FARALLONES S.A.** dentro de sus extremos temporales data conforme el contrato desde el 1 de abril de 2019 hasta el 30 de septiembre de 2019, en otras palabras, tuvo esa calidad durante la vigencia del contrato, el hecho generador de la demanda, data desde el 9 de enero de 2019, en tato, aun no existía el contrato mencionado anteriormente, en consecuencia COOMEVA EPS, no puede salir al salvamento de una eventual condena de la CLÍNICA FARLLONES, aunado a lo anterior, en el presente contrato en su cláusula DECIMO OCTAVA, se estableció que el CONTRATISTA (Clínica Farallones) responderá por los perjuicios causados en desarrollo del contrato. Es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
6. **Es cierto**, conforme la documental aportada sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo

dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

7. No es un hecho, es una apreciación subjetiva, adicionalmente Coomeva EPS, no está llamada a responder, por cuanto, no tiene un nexo con la Clínica los FARALLONES en el periodo de tiempo en que ocurrió el hecho generador. En tal sentido carece de legitimación en la causa, tanto por pasiva como por activa.

A. FRENTE A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS Y CONDENAS

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones contenidas en el llamamiento en garantía, comoquiera que no concurren los elementos necesarios para que COOMEVA EPS hoy liquidada, sea llamada en garantía, puesto que, no concurren los elementos axiológicos contenidos en el Código General del Proceso de ninguna forma, ni de manera legal, convencional o contractual se estableció que mi poderdante se le pueda exigir el reembolso de la posible condena contingente que pueda sufrir la CLINICA LOS FARALLONES S.A .

Aunado a lo anterior, es de resaltar que conforme el contrato suscrito entre las partes, esto es, **CONTRATO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD BAJO LA MODALIDAD DE EVENTO – PAQUETE / PERSONA JURÍDICA No. EPS-NAL-GNR-42-2019 ENTRE COOMEVA EPS S.A. Y CLINICA FARALLONES S.A**, el contratista, por su cuenta y riesgo haría su gestión y a su vez respondería por los perjuicios causados en la ejecución del contrato de esta forma la vía procesal adecuada dentro de la presente litis, es responder por el hecho propio.

Así mismo, Coomeva EPS S.A hoy liquidada, carece de legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, es decir, no puede ser llamada en garantía en razón a que no hay sustento jurídico para ello, como también es de resaltar que los extremos temporales de la relación contractual se estableció desde el día 1 de abril de 2019 como inició y su finalización el 30 de septiembre de 2019, el hecho generador de la demanda acaeció el día 9 de enero de 2019, fuera de la relación contractual como lo pretende hacer valer CLINICAS LOS FARALLONES. Aunque se encontrara vigente el contrato para la época en que ocurrió el hecho, tampoco es viable este llamamiento en garantía en razón a que por el contrario al raciocinio de la llamante en garantía, esta misma por pacto entre las partes acordaron que CLINICAS LOS FARALLONES S.A respondería por los perjuicios causados en el curso de la ejecución del contrato, como si lo anterior no fuera suficiente, se pactó clausula de indemnidad por los perjuicios que Clínicas los Farallones le causara a la Contratante, esto es a Coomeva EPS hoy liquida.

B. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

Prevalencia de las normas del proceso de liquidación de COOMEVA EPS S.A. en liquidación y del pasivo reconocido por la entidad.

Conforme lo ha señalado la Corte Constitucional (Sentencia C-248 de 1994), el proceso de

liquidación de una entidad es un proceso concursal y universal, que tiene por finalidad legal especial la pronta realización de los activos y el pago gradual y rápido de los pasivos externos a cargo de la respectiva entidad, hasta la concurrencia de sus activos. Este procedimiento se basa en el principio racional de justicia que exige la igualdad entre los acreedores, sin perjuicio de las disposiciones que confieren privilegios de exclusión y preferencia a determinada clase de créditos, en el que el carácter universal se deriva de la circunstancia de que el patrimonio mismo es una universalidad jurídica, en la cual el activo responde por el pasivo.

En ese sentido, dentro del proceso liquidatorio, la totalidad de acreedores de COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN se hallaban sujetos a las medidas que rigen la liquidación (principio de universalidad), por lo cual, para ejercer sus derechos y hacer efectivo cualquier tipo de garantía de que dispusiera frente a la entidad en liquidación, debían hacerlo dentro del proceso de liquidación, presentando su crédito para que fuera considerado por el Liquidador.

COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN calificó y graduó las acreencias excluidas de la masa y aquellas oportunas, con cargo a la masa, que le fueron presentadas, en los términos previstos en el Decreto 2555 de 2010.

A continuación, siguiendo el régimen jurídico aplicables y en desarrollo de las obligaciones previstas en el Contrato de Mandato, deberá procederse al pago de las sumas que fueron reconocidas en el Auto de Graduación y Calificación de COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN, de acuerdo con la prelación legal de créditos, esto es, al tenor de lo prescrito en el artículo 12 de la Ley 1797 de 2016:

“ARTÍCULO 12. PRELACIÓN DE CRÉDITOS EN LOS PROCESOS DE LIQUIDACIÓN DE LAS INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD, (IPS), Y DE LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD (EPS). En los procesos de liquidación de las Entidades Promotoras de Salud, incluso los que están en curso, e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud se aplicará la siguiente prelación de créditos, previo el cubrimiento de los recursos adeudados al Fosyga o la entidad que haga sus veces si fuere el caso y los recursos relacionados con los mecánicos de redistribución de riesgo:

a) Deudas laborales;

b) Deudas reconocidas a Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud. En estas deudas se incluirán

los servicios prestados o tecnologías prestadas por urgencias, así no medie contrato. En estos casos la liquidación debe desarrollar la auditoría y revisión de cuentas para su reconocimiento en lo pertinente.

c) Deudas de impuestos nacionales y municipales;

d) Deudas con garantía prendaria o hipotecaria, y

e) Deuda quirografaria.”

Y en todo caso, de acuerdo con la disponibilidad de los recursos con los que cuente la intervenida. Los cuales, para el caso de COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN (HOY EN LIQUIDACIÓN), se encuentran bastante limitados.

Sumado a lo anterior, es de tener en cuenta que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-

4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP.

C. EXCEPCIONES

1. LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD NO SON LAS DIRECTAS RESPONSABLES DEL ACTO MEDICO

Las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD creadas por la Ley 100 de 1993, fueron concebidas para garantizar el acceso a los servicios de salud de las personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud y no propiamente la prestación directa de los servicios, tal y como lo establece el artículo 177 de la Ley 100 de 1993

“Las Entidades Promotoras de Salud son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía. Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados y girar, dentro de los términos previstos en la presente Ley, la diferencia entre los ingresos por cotizaciones de sus afiliados y el valor de las correspondientes Unidades de Pago por Capitación al Fondo de Solidaridad y Garantía, de que trata el título III de la presente Ley”

Ahora bien, se debe tratar de la verificación del nexo causal entre la conducta culposa y el daño sufrido, el cual debe ser directo es decir debe acreditarse que la conducta activa u omisiva fue la causante del daño, esto es, que sin ese proceder, el daño no se hubiera presentado, en cuanto al acto médico que se llevó a cabo en la clínica CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA DE CALI y en el que nuevamente mi representada solo actuó para autorizar el servicio de urgencias las órdenes médicas, el cual debemos manifestar que se actuó conforme a la lex artis.

En este orden de ideas COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA, era una entidad que por delegación del estado garantizaba el acceso a los servicios de salud de sus afiliados, dentro de los límites y las coberturas del Plan de Beneficios, más en este caso no prestó el servicio, razón por la cual COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, durante su existencia legal suscribió contratos de prestación de servicios con las clínicas, contratos que dentro de su clausulado resaltaron la responsabilidad propia que asumió cada IPS por la calidad y la idoneidad del servicios que prestó a través de su personal médico y paramédico.

Las clínicas, como los especialistas como actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud, tienen a su vez responsabilidades propias y se vinculan a las EPS por contratos de naturaleza civil, siendo responsables dentro del ámbito de su competencia, esto es la atención de los pacientes a su cargo. Son diversas las situaciones que prueban la falta de solidaridad de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD, en las actuaciones de las INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD y médicos especialistas, sin embargo, las podemos enunciar de la siguiente manera:

1. No se puede endilgar responsabilidad a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA por incumplimiento en su deber legal de organizar y garantizar la prestación de los servicios de salud POS, en virtud que durante su existencia legal cubrió con toda la infraestructura tecnológica y científica determinada en la Ley 100 de 1993 y sus normas complementarias para la atención de su afiliada, es decir garantizó los servicios dentro de su red adscrita, emitiendo las ordenes correspondientes de acuerdo a las coberturas del POS.
2. Entre las Entidades Promotoras de Salud e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud naturales o jurídicas, médicos especialistas y en general todos los profesionales de la salud debe existir una autonomía e independencia profesional y técnica que debe ser ejercida por los primeros; estableciéndose entre ellos un principio de confianza entre ambas partes, que le permite a la EPS, como el principio lo indica, confiar en que los profesionales e instituciones actuaran diligentemente en el ejercicio de sus funciones; por lo que mientras dicho principio no se rompa, aquella debe respetar su autonomía.

Esta función otorgada por la ley se ejerce bajo la supervisión del Estado, y siempre dentro del marco legal que regula la Constitución y la Ley, por lo que no puede por expreso mandato sustraerse del obediencia a la normatividad jurídica que regula del sistema; y en cuanto al caso que ahora nos ocupa, es evidente que en desarrollo de la responsabilidad de garantizar el acceso a los servicios de salud de nuestros afiliados.

En este orden de ideas, podemos concluir que el CONTRATISTA asume de forma exclusiva la responsabilidad que se derive por la calidad e idoneidad de los servicios de salud que preste a nuestros afiliados, así como la responsabilidad civil que pueda derivarse de los actos y omisiones, tanto del personal médico como del paramédico que encomiende la prestación de los servicios de salud a nuestros afiliados, como del personal administrativo y del que subcontrate y por último el mismo contrato enfatiza y reitera la naturaleza civil del acuerdo de voluntades en cuestión.

De conformidad con lo expuesto hasta ahora en este acápite, es obligatorio concluir la ausencia de responsabilidad solidaria en cabeza de COOMEVA EPS S.A HOY LIQUIDADA, situación que de antemano torna improcedente cualquier pretensión de parte de la demandante a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA.

Es por ello que descendiendo al caso en cuestión, se debe recordar que el demandante endilga responsabilidad a la extinta COOMEVA EPS por el acto médico propiamente dicho, sin que sea procedente tal imputación, así como la presunta falla durante la etapa post operatoria no tiene injerencia alguna, la cual a todas luces carece de piso jurídico y probatorio para edificar responsabilidad alguna a mi representada; con lo cual denota la incongruencia en los argumentos y la teoría del caso del demandante, puesto que la EPS dentro de su rol como asegurador no debe tener participación alguna.

Por lo anterior, la naturaleza legal de la profesión médica (Ley 23 de 1981) no permite la injerencia de ninguna persona jurídica en las determinaciones que toman los médicos en los tratamientos de sus pacientes., existiendo autonomía por parte del médico tratante, ya que COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA durante su existencia legal no diagnosticaba, ni podía insinuarle al médico como debía

diagnosticar, así como tampoco el tratamiento a utilizar, pues va en contravía de su autonomía científica y conocimientos técnicos profesionales.

Así las cosas, de los hechos narrados se evidencia que por parte de COOMEVA EPS S.A hubo cumplimiento de todos y cada uno de los requerimientos que en su momento exigieron los médicos tratantes, resaltándose que el actual Sistema General de Seguridad Social en Salud tiene al médico tratante como eje central, quien cuenta con criterios de autonomía e independencia al momento de realizar las valoraciones al paciente, siendo el único actor del sistema facultado para determinar qué servicios requiere un usuario durante del tratamiento y plan de manejo.

Por lo anterior, la EPS dentro de su competencia solo puede autorizar los servicios y medicamentos que prescribe el médico tratante (ni más, ni menos), siendo el criterio del galeno el que rige las autorizaciones de las Empresas Promotoras de Salud según la Ley 100 de 1993, dicha figura fue analizada por la Corte Constitucional en la sentencia T-345 del 2013 de la siguiente manera:

“(…) ha resaltado que, en el Sistema de Salud, quien tiene la competencia para determinar cuándo una persona requiere un procedimiento, tratamiento, o medicamento para promover, proteger o recuperar su salud es, prima facie, el médico tratante, por estar capacitado para decidir con base en criterios científicos y por ser quien conoce de primera mano y de manera detallada la condición de salud del paciente”

“La importancia que le ha otorgado la jurisprudencia al concepto del médico tratante se debe a que éste (i) es un profesional científicamente calificado; (ii) es quien conoce de manera íntegra el caso de su paciente y las particularidades que pueden existir respecto de su condición de salud y (iii) es quién actúa en nombre de la entidad que presta el servicio”

En igual sentido el artículo 17 de la Ley 1751 de 2015 (estatutaria en salud) establece que:

“Se garantiza la autonomía de los profesionales de la salud para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo. Esta autonomía será ejercida en el marco de esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica”.

Sin perjuicio de lo expuesto hasta ahora, recordamos a su señoría el hecho indiscutible que a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA no le asiste responsabilidad por los actos médicos realizados por las INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD que hicieron parte de su red de servicios, o a las que durante su existencia legal contrató por pago por anticipo u otros conceptos, razón por la cual, si se llegare a demostrar algún tipo de error o daño antijurídico, estos no resultarían en ningún caso imputable a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, sino a las instituciones adscritas y su personal médico y paramédico, según el caso, quienes son los que prestan en realidad los servicios de salud. A diferencia de mi extinta representada que se encontraba obligada durante su existencia legal a garantizar el acceso a los servicios de salud de quienes fueron sus afiliados de acuerdo a las coberturas del Plan de Beneficios, obligación que dentro del caso de marras siempre estuvo cubierta.

2. FALTA DE LEGITIMACION MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA:

Como se puede observar, revisada la demanda los hechos formulados por la llamante en garantía, no es de recibo que Coomeva EPS S.A hoy liquidada, se la llamada a responder por una posible condena a Clínica los farallones, pues del contrato firmado entre las partes **CONTRATO PARA LA PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD BAJO LA MODALIDAD DE EVENTO –PAQUETE / PERSONA JURÍDICA No. EPS-NAL-GNR-42-2019 ENTRE COOMEVA EPS S.A. Y CLINICA FARALLONES S.A.**, tiene como extremos temporales, el 1 de abril de 2019 como inició y su finalización el 30 de septiembre de 2019, el hecho que se reclama en la demanda genitora, se produjo el 9 de enero de 2019, lo que a todas luces, es palmario que se encontraba fuera de los extremos contractuales, razón por la cual, es de recibo que acceda a la falta de legitimación en la causa por pasiva de Coomeva EPS hoy liquidada.

Cabe recordar que la legitimación material en la causa por pasiva es un presupuesto procesal para la prosperidad de las pretensiones, siendo un requisito indispensable para que el sujeto activo pueda obtener una sentencia favorable.

Es por ello que la legitimación material en la causa es un presupuesto que debe tener en cuenta el juez al momento de dictar sentencia, siendo la puerta de entrada que habilita al operador jurídico para pronunciarse sobre las pretensiones del accionante.

En igual sentido, la falta de legitimación en la causa por una de las partes, no permite que el juez pueda adoptar una decisión y debe simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo, caso que nos ocupa respecto a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA.

5. GENÉRICA

En aplicación al artículo 306 del C.P.C., solicito al señor Juez declare de oficio las excepciones que encuentre probadas en el curso del proceso.

IV. PRUEBAS

Las que obran en el expediente, así mismo, solicito el interrogatorio de parte del representante legal de la Clínica los farallones, datos los cuales ya obran el expediente.

V. SOLICITUD

Por las razones expuestas cordialmente solicito al despacho negar las pretensiones ya que no existe nexo de causalidad para que Coomeva EPS S.A sea llamada en garantía.

Sumado a lo anterior, tampoco resulta jurídicamente viable proferir condena alguna en contra de COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, puesto que se debe tener en cuenta que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP.

VI. NOTIFICACIONES

En la secretaría del Despacho y en la CI 72 No. 12 65 Of 305 Bogotá D.C. de Bogotá o al correo electrónico: notificacionesjudicialeslb@gmail.com – wtenjo@gmail.com

Cordialmente,



WICKMANN GIOVANNY TENJO GUTIÉRREZ

C.C. No. 80.771.035

T.P. No. 203.995 del C. S. de la J.

Señor
JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
j18cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA: Proceso verbal de Responsabilidad Civil
DEMANDANTE: CARMEN ELISA GARIBELLO Y OTROS
DEMANDADO: CLINICA FARALLONES S.A Y OTRO
RADICADO: 76001310301820220023500

WICKMANN GIOVANNY TENJO GUTIERREZ, obrando en calidad de apoderado judicial inscrito en el registro mercantil de la sociedad LINARES & BETANCOURT S.A.S identificada con NIT No. 900.605.061-1, sociedad apoderada especial de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN (HOY LIQUIDADA) según Poder conferido por JHON JAIR GARCES MEJIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.562.141, obrando en la condición de representante legal de RACIL ASESORIAS S.A.S identificada con NIT: 900.375.730-2 en su calidad de MANDATARIA CON REPRESENTACIÓN de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN (HOY LIQUIDADA), con NIT 805.000.427-1, de acuerdo con el CONTRATO DE MANDATO No. LIQ003-24 fechado de enero 24 de 2024, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme a la demanda de RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL promovida en contra de CLÍNICA FARALLONES Y OTROS, en los siguientes términos:

A. LOS HECHOS

1. **Es cierto**, corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
2. **Es cierto**, c corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
3. **Es cierto**, corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY

LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

4. **Es parcialmente cierto**, existe una manifestación subjetiva por parte del apoderado, puesto que el diagnóstico inicial es diferente al de la primera consulta, por tanto, no es procedente la afirmación que nunca se le practicó los exámenes ordenados en la segunda consulta. Igualmente, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
5. **Es cierto**, corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
6. **Es cierto**, corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
7. La respuesta se divide en 2 partes:
 - A) Al párrafo primero y segundo:

Es cierto, corresponde a la transcripción de la historia clínica aportada, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

B) Al párrafo tercero:

No es un hecho, es una apreciación subjetiva por parte del apoderado de la parte demandante, por medio del cual pretende hacer valer la legitimación para iniciar la presente acción. Sin perjuicio que es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

8. **No me consta**, de la documental aportada, únicamente se evidencia una consulta realizada el día 15 de febrero de 2019, el cual certifica un EPISODIO DEPRESIVO MODERADO, lo que no de suyo es diagnóstico de una enfermedad depresiva que certifique la afirmación de la parte actora. Por tanto, es un hecho que debe ser acreditado por la parte actora con prueba documental idónea; sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.
9. **No me consta**, es un hecho que debe ser acreditado por la parte actora con prueba documental, la cual no fue aportado con la demanda; sin perjuicio de lo anterior, es propio mencionar que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP, por tanto, una persona jurídica inexistente no puede pronunciarse de fondo frente al presente hecho.

B. FRENTE A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS Y CONDENAS

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones contenidas en la demanda, comoquiera que no concurren los elementos necesarios para endilgar responsabilidad a hoy extinta COOMEVA EPS S.A., toda vez que no se puede inferir la negligencia de COOMEVA EPS SA HOY LIQUIDADA, máxime cuando el extremo activo manifiesta y reconoce la prestación efectiva de los servicios asegurados por la EPS, por tanto no se acredita la existencia de los elementos integrantes del régimen de responsabilidad que se pretende atribuir y tampoco se encuentra probada la relación de causalidad entre el daño y la conducta desplegada.

Adicionalmente, cabe resaltar que el escrito demandatorio no prueba de ninguna forma los perjuicios que pretende tazar y cobrar a título de indemnización, siendo, la prueba de la existencia de estos, requisito *-sine cuanom-* para su legitimidad y procedencia.

Así entonces, no existe relación de responsabilidad entre el daño y la conducta realizada por mi poderdante, por lo que no resultan procedentes las declaraciones ni condenas solicitadas por la parte actora.

Sumado a lo anterior, como ya ha sido advertido en la contestación de los hechos de la demanda, tampoco resulta jurídicamente viable proferir condena alguna en contra COOMEVA EPS SA. HOY LIQUIDADA, toda vez que la misma carece de capacidad para ser sujeto procesal en razón a que la entidad ya no existe y tampoco existe sucesor procesal de la misma.

C. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Se objeta el juramento estimatorio contenido en la demanda por no corresponder a los lineamientos establecidos en el C.G.P. por las siguientes razones:

El juramento estimatorio, no es el simple cumplimiento de generar un acápite más en la demanda, el juramento estimatorio es un medio de prueba, cuyo fin o propósito es ser la prueba de la cuantía del perjuicio material reclamado, por lo cual, la formulación de este debe discriminar cada uno de los conceptos, especificando lo que se pretende por daño emergente, por lucro cesante, por frutos, por mejoras, en fin por el concepto que pretenda o aspire recibir la indemnización, por lo cual no está permitido señalar de forma genérica una suma global para decir que de ella se desprenden o discriminan perjuicios materiales.

El juramento estimatorio allegado con la demanda no especifica a título de qué tipo de perjuicios, frutos o mejoras reclama dichas sumas, pues someramente indica que corresponde a perjuicios morales.

Manifiesto expresamente que no admito la estimación realizada por la parte demandante, puesto que las cifras citadas en el juramento estimatorio son inexactas dado que no especifica los criterios a que ya hice referencia, sino que tampoco explica un nexo de causalidad de la generación de tales daños o perjuicios, pues en ningún lado del juramento explica o demuestra que los mismos efectivamente se han causado o le han afectado.

Por todas las razones ya expuestas se deja objetado el juramento estimatorio por las sendas inexactitudes contenidas en el mismo.

D. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

Prevalencia de las normas del proceso de liquidación de COOMEVA EPS S.A. en liquidación y del pasivo reconocido por la entidad.

Conforme lo ha señalado la Corte Constitucional (Sentencia C-248 de 1994), el proceso de liquidación de una entidad es un proceso concursal y universal, que tiene por finalidad legal especial la pronta realización de los activos y el pago gradual y rápido de los pasivos externos a cargo de la respectiva entidad, hasta la concurrencia de sus activos. Este

procedimiento se basa en el principio racional de justicia que exige la igualdad entre los acreedores, sin perjuicio de las disposiciones que confieren privilegios de exclusión y preferencia a determinada clase de créditos, en el que el carácter universal se deriva de la circunstancia de que el patrimonio mismo es una universalidad jurídica, en la cual el activo responde por el pasivo.

En ese sentido, dentro del proceso liquidatorio, la totalidad de acreedores de COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN se hallaban sujetos a las medidas que rigen la liquidación (principio de universalidad), por lo cual, para ejercer sus derechos y hacer efectivo cualquier tipo de garantía de que dispusiera frente a la entidad en liquidación, debían hacerlo dentro del proceso de liquidación, presentando su crédito para que fuera considerado por el Liquidador.

COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN calificó y graduó las acreencias excluidas de la masa y aquellas oportunas, con cargo a la masa, que le fueron presentadas, en los términos previstos en el Decreto 2555 de 2010.

A continuación, siguiendo el régimen jurídico aplicables y en desarrollo de las obligaciones previstas en el Contrato de Mandato, deberá procederse al pago de las sumas que fueron reconocidas en el Auto de Graduación y Calificación de COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN, de acuerdo con la prelación legal de créditos, esto es, al tenor de lo prescrito en el artículo 12 de la Ley 1797 de 2016:

“ARTÍCULO 12. PRELACIÓN DE CRÉDITOS EN LOS PROCESOS DE LIQUIDACIÓN DE LAS INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD, (IPS), Y DE LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD (EPS). En los procesos de liquidación de las Entidades Promotoras de Salud, incluso los que están en curso, e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud se aplicará la siguiente prelación de créditos, previo el cubrimiento de los recursos adeudados al Fosyga o la entidad que haga sus veces si fuere el caso y los recursos relacionados con los mecánicos de redistribución de riesgo:

- a) Deudas laborales;*
- b) Deudas reconocidas a Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud. En estas deudas se incluirán los servicios prestados o tecnologías prestadas por urgencias, así no medie contrato. En estos casos la liquidación debe desarrollar la auditoría y revisión de cuentas para su reconocimiento en lo pertinente.*
- c) Deudas de impuestos nacionales y municipales;*
- d) Deudas con garantía prendaria o hipotecaria, y*
- e) Deuda quirografaria.”*

Y en todo caso, de acuerdo con la disponibilidad de los recursos con los que cuente la intervenida. Los cuales, para el caso de COOMEVA EPS SA EN LIQUIDACIÓN (HOY EN LIQUIDACIÓN), se encuentran bastante limitados.

Sumado a lo anterior, es de tener en cuenta que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto

procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP.

E. EXCEPCIONES

1. INEXISTENCIA DE UN DAÑO ANTIJURIDICO.

La jurisprudencia de las altas Cortes, en reiteradas ocasiones ha manifestado que para que se pueda indemnizar un daño este debe ser antijurídico, es decir que el demandante no esté obligado a soportar.

Para el caso en concreto el demandante manifiesta que el daño ocurrió por la presunta negligencia e impericia del personal médico de CLINICA FARALLONES, en tal sentido, su posible afectación deviene de el actuar de un tercero que nada tiene que ver con mi representada, la cual a la fecha de esta contestación ya se encuentra liquidada y consecuentemente terminada su existencia legal.

Ahora bien, en cuanto al nexo causal que argumenta el demandante, no es clara la imputación, en cuanto a la extinta COOMEVA EPS S.A., ya que no establece falla alguna por parte de COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA, ni establece en qué consistía la presunta culpa, o por lo menos no arrima material probatorio con el cual pueda probar su teoría del caso, toda vez que la presunta falla que argumenta es del personal de la IPS, sin que mi representada tenga injerencia alguna.

2. EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD DE LA EPS COOMEVA

Es sabido que en régimen de responsabilidad civil, la atribución de un daño a un sujeto debe provenir de un hecho que sea atribuible como obra suya, es decir, debe mediar la conocida causalidad física.

Pretender atribuir el daño a un tercero ajeno o distinto a quien ha realizado o desplegado la acción dolosa o gravemente culposa, se requiere insertar un contexto de imputación en virtud de la identificación de los deberes de acción que el ordenamiento impone a las personas.

Para el caso particular, para pretender imputarle responsabilidad civil médica a la EPS, se requiere primero analizar el marco de las funciones legalmente atribuidas a las entidades promotoras de salud, para lo cual se debe tener en cuenta lo dispuesto en la ley 100 de 1993, la cual 177 define las funciones de dicha entidades así:

“ARTÍCULO 177. DEFINICIÓN. Las Entidades Promotoras de Salud son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía. Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados y girar, dentro de los términos previstos en la presente Ley, la diferencia entre los ingresos por cotizaciones de sus afiliados y el valor de las correspondientes Unidades de Pago por Capitación al Fondo de Solidaridad y Garantía, de que trata el título III de la presente Ley.”

Es decir, como ya se ha mencionado en la presente contestación, la EPS tiene dos deberes a saber respecto de sus afiliados, siendo la primera mantener vigente el aseguramiento de

sus afiliados, y la segunda, mantener vigente la contratación de la red prestadora de servicios de salud a la cual sus afiliados pueden acudir a que les sean prestados los servicios de salud.

Lo anterior basta para decir que las entidades promotoras de salud no son quienes prestan los servicios de salud, sin embargo, la EPS se hace civilmente responsable si **no** garantiza la afiliación a sus pacientes o si **no** tiene contratada la red prestadora de servicios de salud.

Sin embargo, si la EPS ha cumplido con sus funciones y tiene vigente la contratación de la red prestadora de servicios de salud, pero pese a ello el paciente, en su libre albedrío y bajo su riesgo decide acudir a servicios particulares, apartándose de la cobertura ofrecida por la EPS, asume su propio riesgo y exime de toda responsabilidad a la Entidad Promotora de Salud.

Así lo estableció la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SC13925-2016 MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, al determinar:

“Por supuesto que si se prueba que el perjuicio se produjo por fuera del marco funcional que la ley impone a la empresa promotora, quedará desvirtuado el juicio de atribución del hecho a la EPS, lo que podría ocurrir, por ejemplo, si la atención brindada al cliente fue por cuenta de otra EPS o por cuenta de servicios particulares; si la lesión a la integridad personal del paciente no es atribuible al quebrantamiento del deber de acción que la ley impone a la empresa sino a otra razón determinante; o, en fin, si se demuestra que el daño fue el resultado de una causa extraña o de la conducta exclusiva de la víctima.”

Para el presente caso, los demandantes en ningún momento indican que la EPS COOMEVA hoy liquidada le hubiera negado la prestación de servicio. Tampoco, por parte de CLINICA FARALLONES manifiesta que se le hubiera retrasado la autorización para la prestación del servicio.

Por lo anterior, la excepción está llamada a prosperar y su señoría eximir de toda responsabilidad a la EPS COOMEVA EN LIQUIDACIÓN (HOY LIQUIDADA).

3. LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD NO SON LAS DIRECTAS RESPONSABLES DEL ACTO MEDICO

Las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD creadas por la Ley 100 de 1993, fueron concebidas para garantizar el acceso a los servicios de salud de las personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud y no propiamente la prestación directa de los servicios, tal y como lo establece el artículo 177 de la Ley 100 de 1993

“Las Entidades Promotoras de Salud son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía. Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados y girar, dentro de los términos previstos en la presente Ley, la diferencia entre los ingresos por cotizaciones de sus afiliados y el valor de las correspondientes Unidades de Pago por Capitación al Fondo de Solidaridad y Garantía, de que trata el título III de la presente Ley”

Ahora bien, se debe tratar de la verificación del nexo causal entre la conducta culposa y el daño sufrido, el cual debe ser directo es decir debe acreditarse que la conducta activa u omisiva fue la causante del daño, esto es, que sin ese proceder, el daño no se hubiera presentado, en cuanto al acto médico que se llevó a cabo en la CLÍNICA FARALLONES y en el que nuevamente mi representada solo actuó para autorizar el servicio de urgencias las órdenes médicas, el cual debemos manifestar que se actuó conforme a la lex artis.

En este orden de ideas COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA, era una entidad que por delegación del estado garantizaba el acceso a los servicios de salud de sus afiliados, dentro de los límites y las coberturas del Plan de Beneficios, razón por la cual COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, durante su existencia legal suscribió contratos de prestación de servicios con las clínicas, contratos que dentro de su clausulado resaltaron la responsabilidad propia que asumió cada IPS por la calidad y la idoneidad del servicios que prestó a través de su personal médico y paramédico.

Las clínicas, como los especialistas como actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud, tienen a su vez responsabilidades propias y se vinculan a las EPS por contratos de naturaleza civil, siendo responsables dentro del ámbito de su competencia, esto es la atención de los pacientes a su cargo. Son diversas las situaciones que prueban la falta de solidaridad de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD, en las actuaciones de las INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD y médicos especialistas, sin embargo, las podemos enunciar de la siguiente manera:

1. No se puede endilgar responsabilidad a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA por incumplimiento en su deber legal de organizar y garantizar la prestación de los servicios de salud POS, en virtud que durante su existencia legal cubrió con toda la infraestructura tecnológica y científica determinada en la Ley 100 de 1993 y sus normas complementarias para la atención de su afiliada, es decir garantizó los servicios dentro de su red adscrita, emitiendo las ordenes correspondientes de acuerdo a las coberturas del POS.
2. Entre las Entidades Promotoras de Salud e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud naturales o jurídicas, médicos especialistas y en general todos los profesionales de la salud debe existir una autonomía e independencia profesional y técnica que debe ser ejercida por los primeros; estableciéndose entre ellos un principio de confianza entre ambas partes, que le permite a la EPS, como el principio lo indica, confiar en que los profesionales e instituciones actuaran diligentemente en el ejercicio de sus funciones; por lo que mientras dicho principio no se rompa, aquella debe respetar su autonomía.

Esta función otorgada por la ley se ejerce bajo la supervisión del Estado, y siempre dentro del marco legal que regula la Constitución y la Ley, por lo que no puede por expreso mandato sustraerse del obediencia a la normatividad jurídica que regula del sistema; y en cuanto al caso que ahora nos ocupa, es evidente que en desarrollo de la responsabilidad de garantizar el acceso a los servicios de salud de nuestros afiliados.

En este orden de ideas, podemos concluir que el CONTRATISTA asume de forma exclusiva la responsabilidad que se derive por la calidad e idoneidad de los servicios de salud que preste a nuestros afiliados, así como la responsabilidad civil que pueda derivarse de los

actos y omisiones, tanto del personal médico como del paramédico que encomiende la prestación de los servicios de salud a nuestros afiliados, como del personal administrativo y del que subcontrate y por último el mismo contrato enfatiza y reitera la naturaleza civil del acuerdo de voluntades en cuestión.

De conformidad con lo expuesto hasta ahora en este acápite, es obligatorio concluir la ausencia de responsabilidad solidaria en cabeza de COOMEVA EPS S.A HOY LIQUIDADA, situación que de antemano torna improcedente cualquier pretensión de parte de la demandante a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA.

Es por ello que descendiendo al caso en cuestión, se debe recordar que el llamamiento en garantía endilga coresponsabilidad a la extinta COOMEVA EPS por el acto médico propiamente dicho, sin que sea procedente tal imputación, así como la presunta falla durante la etapa post operatoria no tiene injerencia alguna, la cual a todas luces carece de piso jurídico y probatorio para edificar responsabilidad alguna a mi representada; con lo cual denota la incongruencia en los argumentos y la teoría del caso del demandante, puesto que la EPS dentro de su rol como asegurador no debe tener participación alguna.

Por lo anterior, la naturaleza legal de la profesión médica (Ley 23 de 1981) no permite la injerencia de ninguna persona jurídica en las determinaciones que toman los médicos en los tratamientos de sus pacientes., existiendo autonomía por parte del médico tratante, ya que COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA durante su existencia legal no diagnosticaba, ni podía insinuarle al médico como debía diagnosticar, así como tampoco el tratamiento a utilizar, pues va en contravía de su autonomía científica y conocimientos técnicos profesionales.

Así las cosas, de los hechos narrados se evidencia que por parte de COOMEVA EPS S.A hubo cumplimiento de todos y cada uno de los requerimientos que en su momento exigieron los médicos tratantes, resaltándose que el actual Sistema General de Seguridad Social en Salud tiene al médico tratante como eje central, quien cuenta con criterios de autonomía e independencia al momento de realizar las valoraciones al paciente, siendo el único actor del sistema facultado para determinar qué servicios requiere un usuario durante del tratamiento y plan de manejo.

Por lo anterior, la EPS dentro de su competencia solo puede autorizar los servicios y medicamentos que prescribe el médico tratante (ni más, ni menos), siendo el criterio del galeno el que rige las autorizaciones de las Empresas Promotoras de Salud según la Ley 100 de 1993, dicha figura fue analizada por la Corte Constitucional en la sentencia T-345 del 2013 de la siguiente manera:

“(…) ha resaltado que, en el Sistema de Salud, quien tiene la competencia para determinar cuándo una persona requiere un procedimiento, tratamiento, o medicamento para promover, proteger o recuperar su salud es, prima facie, el médico tratante, por estar capacitado para decidir con base en criterios científicos y por ser quien conoce de primera mano y de manera detallada la condición de salud del paciente”

“La importancia que le ha otorgado la jurisprudencia al concepto del médico tratante se debe a que éste (i) es un profesional científicamente calificado; (ii) es quien conoce de manera íntegra el caso de su paciente y las particularidades que pueden

existir respecto de su condición de salud y (iii) es quién actúa en nombre de la entidad que presta el servicio”

En igual sentido el artículo 17 de la Ley 1751 de 2015 (estatutaria en salud) establece que:

“Se garantiza la autonomía de los profesionales de la salud para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo. Esta autonomía será ejercida en el marco de esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica”.

Sin perjuicio de lo expuesto hasta ahora, recordamos a su señoría el hecho indiscutible que a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA no le asiste responsabilidad por los actos médicos realizados por las INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD que hicieron parte de su red de servicios, o a las que durante su existencia legal contrató por pago por anticipo u otros conceptos, razón por la cual, si se llegare a demostrar algún tipo de error o daño antijurídico, estos no resultarían en ningún caso imputable a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, sino a las instituciones adscritas y su personal médico y paramédico, según el caso, quienes son los que prestan en realidad los servicios de salud. A diferencia de mi extinta representada que se encontraba obligada durante su existencia legal a garantizar el acceso a los servicios de salud de quienes fueron sus afiliados de acuerdo a las coberturas del Plan de Beneficios, obligación que dentro del caso de marras siempre estuvo cubierta.

4. FALTA DE LEGITIMACION MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA:

Como se puede observar, revisada la demanda los hechos formulados por la parte demandante, ninguno hace referencia a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, ya que sus peticiones hacen referencia a un tercero ajeno a la entidad que represento.

Cabe recordar que la legitimación material en la causa por pasiva es un presupuesto procesal para la prosperidad de las pretensiones, siendo un requisito indispensable para que el sujeto activo pueda obtener una sentencia favorable.

Es por ello que la legitimación material en la causa es un presupuesto que debe tener en cuenta el juez al momento de dictar sentencia, siendo la puerta de entrada que habilita al operador jurídico para pronunciarse sobre las pretensiones del accionante.

En igual sentido, la falta de legitimación en la causa por una de las partes, no permite que el juez pueda adoptar una decisión y debe simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo, caso que nos ocupa respecto a COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA.

5. GENÉRICA

En aplicación al artículo 306 del C.P.C., solicito al señor Juez declare de oficio las excepciones que encuentre probadas en el curso del proceso.

IV. PRUEBAS

Solicito a su señoría se decrete el interrogatorio de parte a la demandante, la señora CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS mayor de edad, quien obra en nombre propio y

en representación de su menor hija, y que puede ser citada en las direcciones de notificaciones citadas en el texto de la demanda, para que absuelva el interrogatorio de parte, sobre los hechos de la demanda y demás aspectos relacionados con el asunto que nos ocupa.

V. SOLICITUD

Por las razones expuestas cordialmente solicito al despacho negar las pretensiones ya que no existe prueba alguna que demuestre la presunta negligencia de mi representada, así mismo, de los hechos narrados por el demandante, se evidencia que COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA autorizó y garantizó todos los tratamientos y procedimientos que requería el paciente en el servicio de urgencias.

Sumado a lo anterior, tampoco resulta jurídicamente viable proferir condena alguna en contra de COOMEVA EPS HOY LIQUIDADA, puesto que se debe tener en cuenta que mediante Resolución No. L002-2024 del 26 de enero de 2024, se dio terminación al proceso de liquidación forzosa administrativa de COOMEVA EPS S.A., terminando la existencia legal de la entidad, cancelando la matrícula mercantil No. 399293-4 el día 29 de enero de 2024. Por tanto, COOMEVA EPS S.A. HOY LIQUIDADA ya no existe como persona jurídica y consecuentemente no puede ser sujeto procesal conforme lo dispuesto en el artículo 53 del CGP.

VI. NOTIFICACIONES

En la secretaría del Despacho y en la CI 72 No. 12 65 Of 305 Bogotá D.C. de Bogotá o al correo electrónico: notificacionesjudicialeslb@gmail.com – wtenjo@gmail.com

Cordialmente,



WICKMANN GIOVANNY TENJO GUTIÉRREZ

C.C. No. 80.771.035

T.P. No. 203.995 del C. S. de la J.