

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

**SEÑOR (A)
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.**

ASUNTO : DEMANDA

**REFERENCIA : PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL POR FALLA MÉDICA DE MAYOR CUANTÍA**

**DEMANDADO : SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S Nit 9003636739 y
CLINICA FARALLONES S.A Nit 800212422-7.**

**DEMANDANTES : CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS c.c. No.65.753.535
actuando en nombre de mi hija menor MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO**

CLAUDIA LILIANA CORTÉS RUÍZ, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía número 66.847.526 expedida en Cali (Valle), abogada titulada y en ejercicio portadora de la T.P.No.214.524 del Consejo Superior de la Judicatura con correo electrónico para efectos de notificación judicial :clacor72@hotmail.com, cortesabogados03@gmail.com y **MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA** mayor de edad, domiciliada y residente de la ciudad de Cali (Valle), identificada con la Cédula de Ciudadanía No.66.847.089 expedida en Cali (Valle), abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No.221.765 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico para efectos de notificación judicial : marialexfm@hotmail.com, en calidad de apoderada judicial, en virtud del poder legalmente conferido por **CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS**, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali (Valle), identificada con la Cédula de Ciudadanía No.65.753.535 expedida en Ibagué (Tolima), actuando en nombre propio y en el de su hija menor **MARIA JOSÉ ORTIZ GARIBELLO** identificada con la tarjeta de identidad número 1.107.839.197, muy respetuosamente recorro a su despacho para instaurar demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE MAYOR CUANTÍA** en contra de la entidad controlante **SINERGIA GLOBAL EN SALUD S.A.S** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 9003636739, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C 67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co y la entidad subordinada **CLINICA FARALLONES S.A.** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 800212422-7, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C -67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co, propietaria del

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

establecimiento de comercio **CLÍNICA LOS FARALLONES**, ubicado en la CL 9 C # 50 – 25 por las graves fallas en la prestación del servicio médico al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** Identificado con la cédula de ciudadanía No.18.389.259, quien al consultar al servicio médico de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** no fue valorado adecuadamente, tratándole erróneamente un dolor abdominal como una urolitiasis- cálculos renales, sin contemplar otros diagnósticos diferenciales¹, ni fué dejado en observación con el fin de evaluarlo juiciosamente para lograr diagnosticar de manera oportuna el ANEURISMA DE AORTA ABDOMIAL que padecía y que estaba en proceso de ruptura, para lo cual el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** consultó y buscó ayuda médica en la **CLÍNICA FARALLONES** desde el día 8 de enero de 2019, refiriendo claramente que presentaba dolor abdominal de 6 días de evolución; omisiones que indudablemente le restaron oportunidad de sobrevivir.

La presente demanda la fundamento en las siguientes consideraciones conforme a la historia clínica aportada por las demandantes, así como a lo manifestado por ellas:

1. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA SOLICITUD

1. La historia clínica realizada en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** de la ciudad de Cali del día 8 de enero de 2019 a las 6:37 pm evidencia que el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** consultó por presentar un cuadro de **seis (6) días** de evolución de dolor abdominal progresivo; a la valoración describen tensión arterial de 140 / 90 y frecuencia cardíaca de 80. Clasificado en urgencias como dolor lumbar irradiado a abdomen asociado a náuseas y vómito; realizan un diagnóstico de cólico renal, iniciándole manejo con líquidos endovenosos y antiemético (metoclopramida) – antiespasmódico/ analgésico (hioscina + Dipirona) y le solicitan exámenes paraclínicos (parcial de orina – creatinina) todo lo anterior anotado en la historia clínica de la Clínica Farallones descrita como folio número 1.
2. En el registro de la historia clínica del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** realizada en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** de fecha 9 de enero de 2019 a las 00:01 am en el ítem resumen de atención, se describe a un paciente de 54 años que consultó por cuadro de dolor en región lumbar inicialmente de poca intensidad pero con el paso del tiempo este progresó en su intensidad el cual se irradió a flanco derecho y testículos asociado a náuseas y vómito, para lo cual se realizaron paraclínicos descritos por el galeno tratante como **uroanálisis no patológico creatinina de 0,6 (normal)**. A pesar que los resultados de los laboratorios realizados al señor **ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** se

¹ <http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v25n4/v25n4a7.pdf> Los aneurismas de la aorta abdominal que presentan ruptura representan una de las urgencias más importantes que todo médico debe reconocer, ya que el retardo en el diagnóstico se asocia con incrementos en las tasas de mortalidadEl diagnóstico diferencial debe hacerse con cólico renal, diverticulitis o hemorragia del tubo gastrointestinal.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

encontraban uno como no patológico y el otro como normal, se consideró que el paciente cursaba con cólico renal .

Por presentar mejoría debido a los medicamentos suministrados (analgésicos) , deciden dar salida con manejo para el dolor . Sugieren solicitar cita por consulta externa con indicación de Ecografía Renal , dan signos de alarma y recomendaciones para dolor abdominal descritas en el folio 3 de la historia clínica realizada en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** del día 9 de enero de 2019 a las 00:03 horas entre ellas:

“Consultar si hay dolor abdominal, **no tomar analgésicos**”; más sin embargo fue formulado con un potente analgésico opioide como es el **tramadol** de 50 mg y le ordenaron ingerir una tableta cada 8 horas y un antiespasmódico denominado butilbromuro de hioscina de 10 mg, con indicación de tomar una tableta cada 8 horas además de administrarle otro analgésico que es el diclofenaco 75 mg intramuscular-dosis única.

3. Según registro de historia clínica realizada en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** del día 9 de enero de 2019 a las 09:15 am el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** consulta nuevamente por dolor, describiendo al exámen médico de ingreso a un paciente hipotenso 80/ 50 taquicárdico frecuencia cardiaca de 100 latidos por minuto en regulares condiciones generales, pálido , diaforético (marcada sudoración) con dolor abdominal generalizado sin signos de irritación peritoneal con puño percusión lumbar bilateral insinuada se le toma glucometría con resultado de 244 ;deciden pasarlo a sala de reanimación para canalizarlo y colocarle líquidos endovenosos en bolo y en posición para mejorar su retorno venoso y subir la presión arterial con lo cual se obtiene tensión arterial de 106/70 , considerando que está debutando con diagnóstico de diabetes, por lo que solicitan nuevamente paraclínicos (hemograma – hemoglobina-hematocrito-glucosa -proteína c reactiva- electrolitos – electrocardiograma – gases arteriales – creatinina -ácido láctico) llamándoles la atención el dolor abdominal difuso y lo asocian a un posible debut de su diabetes , por lo que hacen diagnóstico de diabetes mellitus no insulín dependiente sin mención de complicación.
4. En registro de historia clínica de atención realizada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** en observación urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** de fecha 9 de enero de 2019 10:10 horas am, anotan diagnóstico de dolor abdominal se solicita ecografía abdominal superior (hígado – páncreas- vías biliares -riñones-bazo y grandes vasos) exámen diagnóstico ; nunca realizado al paciente en su consulta inicial .
5. En notas de historia clínica de la atención médica realizada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** en el servicio de observación urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** el día 9 de enero de 2019 a las 11:10 horas, describen paciente con tensión arteria de 120 / 80 frecuencia cardiaca de 87 ; sin descripción de hallazgos en exámen físico o condición clínica soportada en historia clínica. Por el deterioro clínico deciden trasladarlo a sala de

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

cirugía con diagnóstico de abdomen agudo, por empeoramiento e intensificación del dolor abdominal.

6. En registro de historia de atención realizada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** el día 9 de enero de 2019 a las 12:07 horas se describe en nota clínica retrospectiva que el paciente inicia con mayor dolor abdominal , persiste hipotenso con abdomen duro con irritación peritoneal en fosa iliaca derecha llaman a cirujano de turno quien valora al paciente, e inicialmente solicita nuevamente ecografía (esta ya había sido ordenada en urgencias dos horas atrás y no se había realizado) para descartar **dissección de aneurisma** pero decide llevarlo a cirugía, a las 12:42 horas del mismo día solicitan hemoderivados (glóbulos rojos y plaquetas)

7. En registro de la historia de atención realizada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** en el servicio de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** de fecha 9 de enero de 2019 a las 12:48 horas; consignan que el paciente es ingresado al quirófano con cuadro de abdomen agudo en mal estado general , clasificado como urgencia vital y entra en paro cardiaco; para lo cual se inician maniobras de reanimación con lo cual sale del paro cardiaco; abren cavidad abdominal en donde se observa salida masiva de sangre con coágulos, el paciente entra nuevamente en paro se inicia masaje cardiaco y maniobras de reanimación , lo transfunden.

Se hace llamado al especialista en cirugía cardiovascular, quien encuentra **aneurisma roto de aorta abdominal**, se clamplea , pero persiste el paro. Reaniman por 45 minutos y se decide suspender las maniobras de reanimación falleciendo el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** a las 12:35 horas del día 9 de enero de 2019 a los 54 años de edad.
Configurando todo lo anterior una clara perdida de oportunidad al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** de recibir tratamiento , y continuar con vida de haberse realizado el diagnóstico correcto y consecuentemente de haber obtenido el manejo adecuado y oportuno de la real patología que padecía.

8. Tras la muerte de su padre, la adolescente **MARIA JOSE ORTIZ GALIBELLO** ha presentado cambios en la esfera mental, pensamientos de tristeza, llanto constante, desarrollando un trastorno Depresivo, tal y como lo certifican las historias clínicas de Psiquiatría de la menor.

9. El grupo familiar del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** lo conforman su esposa **CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS** y su hija , **MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO**, quienes hasta la fecha , se encuentran profundamente afectadas por el fallecimiento temprano e inesperado de su ser querido.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

**ELEMENTOS QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LAS
ENTIDADES DEMANDADAS**

De los hechos narrados, descritos y soportados en la historia Clínica y en los documentos aportados, así como la forma en que ocurrieron las omisiones y errores en la prestación del servicio de las que fue víctima el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** y las circunstancias de éstas, se establece que se configuraron claramente los elementos de la responsabilidad médica, así:

A) EL ACTO O HECHO DAÑOSO A TÍTULO DE CULPA, está plenamente establecido pues la deficiente evaluación, en que incurrió la entidad responsable de garantizarle la atención adecuada y la realización de los exámenes diagnósticos requeridos por el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** de acuerdo a la sintomatología que manifestaba, configuran omisiones que fueron determinantes en el fatal desenlace del presente caso .

Lo anterior se puede evidenciar claramente en la historia clínica, debido a que el paciente se le manejó un dolor abdominal con potentes analgésicos por diagnóstico de Urolitiasis- Cálculos renales, y a pesar de tener un parcial de orina registrado en la historia como normal, no se le realizó en el servicio de urgencias la ecografía solicitada ; pues según la literatura médica , el cuadro del paciente correspondía a un **dolor abdominal agudo**² que requería una mayor observación, además de contemplar otros diagnósticos diferenciales para definir la realización oportuna de una ecografía o ultrasonido³, examen necesario, económico y de fácil acceso, así como solicitar una interconsulta por parte de un especialista en cirugía general⁴ ; con el fin de obtener un diagnóstico correcto y en consecuencia poder brindarle el tratamiento médico adecuado y

2

<https://www.minsalud.gov.co/Documentos%20y%20Publicaciones/Gu%C3%ADa%20para%20manejo%20de%20urgencias%20tomado%20II.pdf> **Definición Abdomen Agudo** es una condición clínica caracterizada por dolor abdominal, de instalación rápida, usualmente mayor a 6 horas y menor a 7 días, generalmente acompañado de síntomas gastrointestinales y/o sistémicos, de compromiso variable del estado general, que requiere un diagnóstico preciso y oportuno, con el fin de determinar la necesidad o no de un tratamiento quirúrgico de urgencia. La esencia del abdomen agudo como síndrome clínico es el dolor, y en la patología quirúrgica suele ser el primer síntoma.

³ <http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v25n4/v25n4a7.pdf> Las opciones radiológicas para hacer el diagnóstico de un aneurisma de aorta abdominal son múltiples. **El ultrasonido** tiene una sensibilidad de 92% a 99% y una especificidad de 100%

⁴ **DOLOR ABDOMINAL AGUDO** de la **Guía de practica clinica del Ministerio de Salud de Colombia** Jorge Alberto Ospina Londoño, MD, FACS Profesor Asociado, Facultad de Medicina Universidad Nacional Director Médico, Clínica del Country Bogotá, Colombia . Se puede consultar en la página <https://www.minsalud.gov.co/Documentos%20y%20Publicaciones/Gu%C3%ADa%20para%20manejo%20de%20urgencias%20tomado%20II.pdf> Determinar si existe indicación para un tratamiento quirúrgico; la participación del cirujano desde el momento mismo del ingreso del paciente es fundamental.

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

correspondiente para su estado de salud. Configurando todo lo anterior un actuar negligente⁵ en el manejo del paciente.

No se evaluó de manera integral a este paciente, quien tenía factores de Riesgo⁶ para desarrollar un aneurisma como tener un antecedente de hipertensión arterial y tabaquismo.

- B) EL DAÑO CIERTO**, se concretó, por la pérdida de oportunidad del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** de recibir el manejo médico establecido por la *Lex Artis* en pacientes con **dolor abdominal agudo** y el retraso en el diagnóstico de ANEURISMA de AORTA ABDOMINAL, produciéndose su muerte sin obtener una intervención médica específica para la patología que presentaba. Lo que aún origina dolor, sufrimiento emocional al grupo familiar conformado por su Hija, y su esposa, pues el servicio médico privó a su ser querido de tener un diagnóstico⁷ acertado, tal y como lo determina la literatura médica.
- C) EXISTE RELACIÓN DE CAUSALIDAD**, entre las omisiones en la prestación del servicio médico concretado en un retraso en el diagnóstico por omisión en solicitud de por lo menos una ecografía, la cual era una de las ayudas diagnósticas necesarias para establecer el correcto diagnóstico de ANEURISMA de AORTA ABDOMINAL del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**. Omisiones en que incurrió la entidad responsable de la atención del paciente en mención, pues no se le garantizó una prestación del servicio médico de calidad con el fin de obtener el mejor resultado posible en el tratamiento que se debió instaurar.

En el presente caso hubo retraso en la toma de exámenes diagnósticos⁸ esenciales y actualmente disponibles, para el diagnóstico de ANEURISMA

⁵ La Responsabilidad civil Médica, Sergio Yepes Restrepo, Biblioteca Jurídica DIKE, páginas 79 a 85 **Negligencia** Es un descuido, o falta de cuidado, o una omisión, como cuando no se emplean medios conocidos y disponibles en la prestación de un servicio de salud. Si el profesional, no acatando medidas de cuidado, higiene o seguridad que tiene a su disposición, atenta contra la salud del paciente, estaría actuando de manera negligente; igualmente, si el profesional no revisa la historia clínica, las instrucciones de un equipo, las indicaciones de otro colega, las contraindicaciones de un tratamiento, la anormalidad evidente del instrumental o la fecha de vencimiento de unos medicamentos.

⁶ <http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v25n4/v25n4a7.pdf> Numerosos factores de riesgo se han asociado a la aparición y progresión de los aneurismas de la aorta abdominal. De ellos, el **tabaquismo** es uno de los principales, ya que se encuentra en 90% de los casos, y a que incrementa las tasas de crecimiento del aneurisma en 20%. También se encuentran asociados otros factores de riesgo, comunes a otras enfermedades vasculares, como son la **hipertensión arterial**.

⁸ <http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v25n4/v25n4a7.pdf> **Diagnóstico aneurisma Aorta abdominal** Toda conducta médica en el manejo del aneurisma de la aorta abdominal debe estar encaminada hacia una detección temprana, con la finalidad de prevenir su ruptura y evitar las altas tasas de mortalidad asociadas.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

de AORTA ABDOMINAL, que le restó oportunidad al paciente de recibir la intervención adecuada por el especialista correspondiente. Realizándole un diagnóstico tardío durante el acto quirúrgico cuando ya había ocurrido la ruptura del Aneurisma.

Las omisiones planteadas son las causa de la perdida de oportunidad del paciente y del dolor angustia y sufrimiento que hasta el día de hoy padecen su esposa e hija por la ausencia de su ser querido.

2. PRETENSIONES

- 2.1. **DECLÁRESE** civilmente responsable a las entidades **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A.** para que reconozcan y acepten su responsabilidad por las fallas y omisiones cometidos , en la supervisión y vigilancia médica como entidades encargadas de garantizar la calidad y seguridad de la atención requerida por **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ** (q.e.p.d)que finalmente la condujeron a la muerte .
- 2.2. **CONDENAR** a las entidades **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A** a pagar a favor de las demandantes la respectiva indemnización de los perjuicios morales (daño extrapatrimonial)⁹ fundamentados en los parámetros establecidos en la Sentencia SC5686-2018; 19/12/2018) de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL en donde se estipula la “Tasación en \$72.000.000 millones de pesos por el daño moral propio sufrido por la muerte de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes. Reconocimiento frente a menores de 7 años por estar comprendidos como afectación a los derechos fundamentales de los niños. Se excluyen los efectos de la actividad social no patrimonial que constituyen el daño a la vida de relación. Reiteración de la sentencia de 13 de mayo de 2008. Función de compensación o satisfacción. Para su tasación tiene carácter vinculante el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria. Prueba de su existencia e intensidad mediante presunciones judiciales o de hombre frente a los perjuicios morales padecidos por familiares cercanos de la víctima. Reiteración de la sentencia de 25 de noviembre de 1992. (SC5686-2018; 19/12/2018)

2.2.1 POR PERJUICIOS INMATERIALES:

⁹ Inciso 6° del Artículo 206 del Código General del Proceso: El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

Por daño moral hereditario en cabeza de **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D.)** en calidad de víctima, a Título de transmisibilidad del Daño Moral o daño Moral Hereditario, a favor de sus herederas, bajo las reglas de la sucesión, la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$72.000.000).

Por daño moral en cabeza de **CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS**, en su condición de esposa - afectada directa , en términos de PERJUICIOS MORALES se establece la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$72.000.000) .

Por daño moral en cabeza de **MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO** , en su condición de hija menor de edad - afectada directa, en términos de PERJUICIOS MORALES se establece la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$72.000.000) .

TOTAL PERJUICIOS

EXTRA PATRIMONIALES	\$ 216.000.000
----------------------------	-----------------------

TOTAL INDEMNIZACION	\$ 216.000.000
----------------------------	-----------------------

- 2.3 Pido señor(a) Juez que las entidades **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A** le den cumplimiento a la sentencia en los términos de ley .
- 2.4 Condenar a **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A** entidades demandadas al pago de las costas y agencias en derecho que se causen con la presente acción.

3 CUANTÍA

La estimo aproximadamente en **(\$216.000.000) DOSCIENTOS DIEZ Y SEIS MILLONES DE PESOS MCTE**, que es el valor sin los intereses por mora que se causen al reconocimiento y pago de la sentencia.

A la anterior cuantía deberá aplicarse la liquidación de acuerdo con la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor, desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la ejecutoria del correspondiente fallo definitivo.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

4 JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo antes descrito de manera razonada y bajo gravedad de juramento, en atención a lo preceptuado en el Art .206 del Código General del Proceso se procede a realizar el juramento estimatorio de perjuicios en donde se estima que la cuantía aproximada pretendida en el presente líbello referente a los perjuicios morales¹⁰ corresponde a la suma de **(\$216.000.000) DOSCIENTOS DIEZ Y SEIS MILLONES DE PESOS MCTE**

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Con la negligencia en la prestación del servicio médico por parte de las entidades **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A** al paciente **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ** (q.e.p.d) se quebrantaron las siguientes disposiciones superiores, legales y jurisprudenciales :

5.1.LEGALES

Artículo 11 de la Constitución Política . “El derecho a la vida es inviolable”.

Artículo 49 de la Constitución Política, Derecho a la Salud como servicio público a cargo del estado, demanda una correcta prestación del servicio médico asistencial. Este derecho al ser reconocido como un derecho básico del ser humano comprende desde la prevención de la enfermedad hasta el diagnóstico y tratamiento oportuno de llegarse a presentar.

Ley 23 de 1981 ARTICULO 10.- El médico dedicará a su paciente el tiempo necesario para hacer una evaluación adecuada de su salud e **indicar los exámenes indispensables para precisar el diagnóstico** y prescribir la terapéutica correspondiente.

ARTÍCULO 185 de la Ley 100 de 1993 Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud. Son funciones de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley.

¹⁰ Art 206 C.G.P “...El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales “

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

5.2. JURISPRUDENCIALES

Sentencia SC5686-2018; 19/12/2018) de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL

En donde se estipula la..... "Tasación en \$72.000.000 millones de pesos por el daño moral propio sufrido por la muerte de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes. Reconocimiento frente a menores de 7 años por estar comprendidos como afectación a los derechos fundamentales de los niños. Se excluyen los efectos de la actividad social no patrimonial que constituyen el daño a la vida de relación. Reiteración de la sentencia de 13 de mayo de 2008. Función de compensación o satisfacción. Para su tasación tiene carácter vinculante el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria. Prueba de su existencia e intensidad mediante presunciones judiciales o de hombre frente a los perjuicios morales padecidos por familiares cercanos de la víctima. Reiteración de la sentencia de 25 de noviembre de 1992. (SC5686-2018; 19/12/2018) "

Sentencia 1999-08667 de noviembre 26 de 2010 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL

Ref.: Expediente 11001 3103 013 1999 08667 01 Magistrado Ponente Dr. Pedro Octavio Munar Cadena

"...Consideraciones:....Como la responsabilidad debatida en este asunto, en línea de principio, concierne con la ejecución del acto médico y el supuesto incumplimiento de algunas obligaciones paramédicas (no tomar los signos, vitales, omisión que habría impedido un acertado diagnóstico), conviene memorar cómo esta Sala ha sostenido (sentencias de 12 de septiembre de 1985 y 22 de julio de 2010) que el acuerdo ajustado entre un establecimiento clínico y el paciente está integrado: 1) por las obligaciones explícitamente estipuladas por las partes (v. gr. las relacionadas con los servicios de enfermera permanente, custodia y vigilancia especial, acompañante, entre otras, que ineludiblemente deben pactarse por ellas); 2) por las derivadas de la naturaleza misma del acuerdo y 3) por aquellas que por ley le pertenecen, "deberes todos estos que pueden ser de disímil temperamento, pues pueden concernir, conforme lo señala autorizada doctrina, con: a) el acto médico propiamente dicho, esto es, con la actividad desplegada en orden a obtener el alivio o la curación del enfermo mediante la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de su enfermedad y, de ser el caso la cirugía que se recomienda; b) con ciertos actos de asistencia sanitaria de carácter auxiliar (paramédicos), tales como suministrar los medicamentos prescritos, inyectar calmantes, realizar ciertos exámenes, controlar signos, etc.; y, finalmente, c) cuando el negocio jurídico envuelve un pacto de hospitalización, toda la actividad relativa al aspecto hotelero del servicio sanitario que, valga la pena destacarlo, asume un carácter marcadamente instrumental en cuanto se endereza a facilitar la asistencia médica, y que le impone al deudor, entre otras, las obligaciones de proporcionar alojamiento y manutención al enfermo" (casación de 22 de julio de 2010)

También subrayó esta corporación en el reseñado fallo que puede acontecer que el paciente pacte con el centro sanitario que este asuma de manera integral la ejecución de esas tres especies de actos o, por el contrario, es posible que las escindan para encargarle el cumplimiento de los dos últimos, mientras que acuerda separadamente con un profesional de

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

su preferencia la atención médica propiamente dicha, “hipótesis en la cual, como es apenas obvio colegirlo, la responsabilidad civil suele igualmente desdoblarse”.

En tratándose de la responsabilidad directa de las referidas instituciones, con ocasión del cumplimiento del acto médico en sentido estricto, es necesario puntualizar que ellas se verán comprometidas cuando lo ejecutan mediante sus órganos, dependientes, subordinados o, en general, mediando la intervención de médicos que, dada la naturaleza jurídica de la relación que los vincule, las comprometa. En ese orden de ideas, los centros clínicos u hospitalarios incurrirán en responsabilidad en tanto y cuanto se demuestre que los profesionales a ellas vinculados incurrieron en culpa en el diagnóstico, en el tratamiento o en la intervención quirúrgica. Por supuesto que, si bien el pacto de prestación del servicio médico puede generar diversas obligaciones a cargo del profesional que lo asume, y que atendiendo a la naturaleza de estas dependerá, igualmente, su responsabilidad, no es menos cierto que, en tratándose de la ejecución del acto médico propiamente dicho, deberá indemnizar, en línea de principio y dejando a salvo algunas excepciones, los perjuicios que ocasione mediando culpa, en particular la llamada culpa profesional, o dolo, cuya carga probatoria asume el demandante, sin que sea admisible un principio general encaminado a establecer de manera absoluta una presunción de culpa de los facultativos (sentencias de 5 de marzo de 1940, 12 de septiembre de 1985, 30 de enero de 2001, entre otras).

.... Ahora, ahondando en el examen del acto médico propiamente dicho, ha de decirse, con un fin marcadamente ilustrativo y sin necesidad de aludir al aspecto concerniente con la prevención de las enfermedades, propio, igualmente, del quehacer médico y de tanta relevancia hoy, que se trata de toda aquella actividad mediante la cual el galeno se compromete a emplear su habilidad y sapiencia con miras a curar al enfermo; para tal efecto, debe desarrollar un conjunto de labores encaminadas al diagnóstico, pronóstico y tratamiento de aquel y, de ser el caso, a intervenirlos quirúrgicamente.....

....Para efectos de aquilatar los alcances de la impugnación, es oportuno retomar el análisis de algunos aspectos del deber asistencial que incumbe a los médicos, concretamente, los relacionados con el diagnóstico y el tratamiento de las enfermedades, cuestiones estas que son particularmente descolantes en este asunto, pues, iterase, la responsabilidad endilgada a la clínica se afinca en las demoras que respecto de ellos coligió el sentenciador.

El **diagnóstico** está constituido por el conjunto de actos enderezados a determinar la naturaleza y trascendencia de la enfermedad padecida por el paciente, con el fin de diseñar el plan de tratamiento correspondiente, de cuya ejecución dependerá la recuperación de la salud, según las particulares condiciones de aquel. Esta fase de la intervención del profesional suele comprender la exploración y la auscultación del enfermo y, en general la labor de elaborar cuidadosamente la “anamnesis”, vale decir, la recopilación de datos clínicos del paciente que sean relevantes.

En todo caso, sobre el punto, la Corte debe asentar una reflexión cardinal consistente en que será el error culposos en el que aquel incurra en el diagnóstico el que comprometerá su responsabilidad; **vale decir, que como la ciencia médica ni quienes la ejercen son infalibles, ni cosa tal puede exigírseles, solo los yerros derivados de la imprudencia, impericia, ligereza o del descuido de los galenos darán lugar a imponerles la obligación de reparar los daños que con un equivocada diagnosis ocasionen.** Así ocurrirá, y esto se dice a manera simplemente ejemplificativa, cuando su parecer u opinión errada obedeció a defectos de actualización respecto del estado del arte de la profesión o la especialización, o porque no auscultaron correctamente al paciente, o porque se abstuvieron de ordenar los exámenes o monitoreos recomendables, teniendo en consideración las circunstancias del caso, entre otras hipótesis. En fin, comprometen su responsabilidad cuando, por ejemplo, emitan una impresión diagnóstica que otro profesional de su misma especialidad no habría acogido, o cuando no se apoyaron, estando en la posibilidad de hacerlo, en los exámenes que

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

ordinariamente deben practicarse para auscultar la causa del cuadro clínico, o si tratándose de un caso que demanda el conocimiento de otros especialistas omiten interconsultarlo, o cuando, sin justificación valedera, dejan de acudir al uso de todos los recursos brindados por la ciencia.(negrilla y subrayado fuera de texto)

Por el contrario, aquellos errores inculpables que se originan en la equivocidad o ambigüedad de la situación del paciente, o las derivadas de las reacciones imprevisibles de su organismo, o en la manifestación tardía o incierta de los síntomas, entre muchas otras, que pueden calificarse como aleas de la medicina no comprometen su responsabilidad.

Por supuesto que esto coloca al juez ante un singular apremio, consistente en diferenciar el error culposos del que no lo es, pero tal problema es superable acudiendo a la apreciación de los medios utilizados para obtener el diagnóstico, a la determinación de la negligencia en la que hubiese incurrido en la valoración de los síntomas; en la equivocación que cometa en aquellos casos, no pocos, ciertamente, en los que, dadas las características de la sintomatología, era exigible exactitud en el diagnóstico, o cuando la ayuda diagnóstica arrojaba la suficiente certeza. De manera, pues, que el meollo del asunto es determinar cuáles recursos habría empleado un médico prudente y diligente para dar una certera diagnosis, y si ellos fueron o no aprovechados, y en este último caso porque no lo fueron.”

Sentencia T-304 de marzo 31 de 2005 CORTE CONSTITUCIONAL SALA NOVENA DE REVISION Sentencia T-304 de 2005 Ref.: Expediente T-1004836

La protección al derecho a la salud incluye **el derecho al diagnóstico** de conformidad con las reglas jurisprudenciales dadas por esta corporación.

“El artículo 49 de la Carta Política consagra el derecho a la salud como un servicio público a cargo del Estado, garantizado a todas las personas, permitiendo el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud. Dicho artículo señala que corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación del servicio de salud a todos los habitantes conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También contempla que los servicios de salud se organizan en forma descentralizada, por niveles de atención y con participación de la comunidad, y asigna a la ley la labor de señalar los términos en los cuales la atención básica para todos los habitantes será gratuita y obligatoria.

...“La Corte Constitucional ha precisado en su jurisprudencia, que la salud tiene carácter de derecho fundamental por lo menos por dos vías. i) por conexidad, cuando una persona requiere ciertos servicios que no están incluidos dentro del plan obligatorio de salud, pero que resultan indispensables y necesarios para el mantenimiento de su vida, de su integridad física y de su dignidad. Y ii) de manera autónoma, cuando existen regulaciones que generan un derecho subjetivo sobre las personas a recibir las prestaciones y los medicamentos allí definidos”.

En el mismo sentido, en la Sentencia T-036 de 2004, M.P. Rodrigo Escobar Gil, precisó sobre la materia:

“La garantía plena de la vida humana, entendida como un valor superior del ordenamiento constitucional, también es un derecho humano, natural y fundamental, que en todo caso, cobra una especial connotación, y en determinados eventos lo vincula y relaciona con otros derechos, que sin perder su autonomía, le son consustanciales y dependen de él, como la salud y la integridad física; por ello, esta Corte ha expuesto reiteradamente, que la salud y la integridad física son objetos jurídicos identificables, pero nunca desligados de la vida humana que los abarca de manera directa. Por ello, cuando se habla del derecho a la vida se

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

comprenden necesariamente los derechos a la salud e integridad física, porque lo que se predica del género, también cobija a cada una de las especies que lo integran”

De otra parte, esta corporación ha señalado que el derecho al diagnóstico es uno de los presupuestos para que la atención en salud sea adecuada, y como parte del derecho a la salud es la garantía que tienen las personas de saber no solo qué enfermedad padecen, sino también la causa que la origina con el fin de establecer cuál debe ser el tratamiento adecuado para normalizar las condiciones físicas y/o mentales de la persona.(Negrilla y subrayado fuera del texto)

...Al respecto, en reciente jurisprudencia la Corte sostuvo que el derecho a la seguridad social no se limita a prestar la atención médica, quirúrgica, hospitalaria y terapéutica, tratamientos y medicinas, sino que también incluye el derecho al diagnóstico, el cual puede entenderse como “la seguridad de que, si los facultativos así lo requieren, con el objeto de precisar la situación actual del paciente en un momento determinado, con miras a establecer, por consecuencia, la terapéutica indicada y controlar así oportuna y eficientemente los males que lo aquejan o que lo pueden afectar, le serán practicados con la prontitud necesaria y de manera completa los exámenes y pruebas que los médicos ordenen.

SENTENCIA T-790 DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 2007 - CORTE CONSTITUCIONAL

El derecho al diagnóstico médico como parte esencial del derecho fundamental a la salud y a la vida digna. Reiteración de Jurisprudencia.

En virtud del artículo 49 de la Constitución Política, esta corporación ha indicado que el derecho a la salud consiste en “la facultad que tiene todo ser humano de mantener la normalidad orgánica funcional, tanto física como en el plano de la operatividad mental, y de restablecerse cuando se presente una perturbación en la estabilidad orgánica y funcional de su ser. Implica, por tanto, una acción de conservación y otra de restablecimiento”

Así, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el derecho a un diagnóstico médico oportuno, constituye una parte esencial del derecho a la salud, vida digna e integridad personal . Al respecto, esta Corte ha establecido que cuando las entidades encargadas de la prestación de los servicios de salud, niegan a sus afiliados la realización de un examen diagnóstico ordenado por el médico tratante adscrito a la entidad, se pone en grave peligro el derecho a la salud, vida digna e integridad personal del paciente, pues se dilata injustificadamente la determinación de la enfermedad, y por tanto, la iniciación del tratamiento médico necesario para la recuperación o mejoramiento del estado de salud del afiliado.

En este orden, la Corte Constitucional ha afirmado que, en todo caso, es el médico tratante adscrito a la entidad prestadora de los servicios de salud, quien determina la necesidad o no de practicar un examen diagnóstico, así como el tratamiento médico que se derive de su resultado. Así, “[l]a entidad prestadora de salud no puede negarse a practicarlo sobre la base de aspectos económicos, administrativos o de conveniencia institucional”.

En síntesis, los derechos fundamentales a la salud, vida digna e integridad personal comprenden el derecho de todo paciente a un diagnóstico médico oportuno. Por ello, las entidades prestadoras de los servicios de salud, con fundamento en argumentos de tipo administrativo o presupuestal, no podrán omitir la realización de procedimientos y actividades de diagnóstico, en todos aquellos casos en que dichos procedimientos hayan sido ordenados por el médico tratante adscrito a la entidad, pues esto prorroga caprichosamente la definición del tipo de padecimiento, así como la posibilidad de iniciar un tratamiento médico que permita el restablecimiento del estado de salud del paciente.

Sentencia T-142/14

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

“CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

DERECHO A LA SALUD

El artículo 49 de la Constitución Política establece que toda persona tiene derecho a acceder a los servicios de *promoción, protección y recuperación de la salud*, servicios que serán prestados en atención, a los principios de *eficiencia, universalidad y solidaridad*. Precepto constitucional, que ha sido desarrollado por esta Corporación, que en un principio lo conceptualizado como un derecho prestacional y económico, pues para ser protegido a través de la acción de tutela se debía demostrar su estrecha conexión con el derecho a la vida.

Poco tiempo después, la Corte Constitucional indicó que *el derecho a la salud es fundamental no sólo por estar conectado íntimamente con un derecho fundamental - la vida - pues, en efecto, sin salud se hace imposible gozar de una vida digna y de calidad - sino que es en sí mismo fundamental*. Posición que permite hoy en día, proteger el derecho a la salud en sí mismo, como un derecho fundamental.

El Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales reconoce en el artículo 12, parágrafo 2 *el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental*; así, como las medidas para asegurar la plena efectividad de este derecho, entre las que encontramos “a) *La reducción de la mortalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños*; b) *El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente*; c) *La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas*; d) *La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad*.”

De igual manera, la Observación General 14 del Comité de Naciones Unidas sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales con fundamento en la cual el Comité fijó el sentido y los alcances de los derechos y obligaciones derivados del Pacto, recordó que:

“La salud es un derecho humano fundamental e indispensable para el ejercicio de los demás derechos humanos. Todo ser humano tiene derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud que le permita vivir dignamente. La efectividad del derecho a la salud se puede alcanzar mediante numerosos procedimientos complementarios, como la formulación de políticas en materia de salud, la aplicación de los programas de salud elaborados por la Organización Mundial de la Salud (OMS) o la adopción de instrumentos jurídicos concretos”.

Así mismo, la Organización de Naciones Unidas (ONU) a través de la Organización Mundial de la Salud, estableció que *“la salud es un estado de completo bienestar físico, mental y social y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades (...) el goce del grado máximo de salud que se pueda lograr es uno de los derechos fundamentales de todo ser humano sin distinción de raza, religión, ideología política o condición económica o social (...) considerada como una condición fundamental para lograr la paz y la seguridad.”*

5.3. DOCTRINA :

El tratadista Luis Felipe Giraldo Gómez , en su obra **La Pérdida de la Oportunidad**¹¹ en materia médica indica : Ésta figura está reflejada en la esperanza del paciente de evitar sufrir un perjuicio.

¹¹ Luis Felipe Giraldo Gómez, La pérdida de Oportunidad en la Responsabilidad Civil- su aplicación en el campo de la responsabilidad médica, 2ª.ED. Universidad Externado de Colombia . P 283, 284, 285.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

Es así como haciendo referencia a lo establecido por el Honorable Consejo de Estado, sala de lo Contencioso administrativo. Sección Tercera, en Sentencia del 5 de abril del 2017, C.P.: Ramiro de Jesús pasos Guerrero, exp 25.706, donde se indican :

Los supuestos de responsabilidad en la pérdida de oportunidad

Respecto a los supuestos del daño por pérdida de oportunidad, La sala precisa que pueden presentarse de 2 maneras, uno 1 positivo – chance de gain- y Otro negativo- Chance déviter une perte-. *Positiva*, cuando la víctima tiene la expectativa legítima de recibir un beneficio o adquirir un derecho, pero por la conducta de un tercero se frustra definitivamente la esperanza de concreción. *Negativa*, Cuando la víctima está sumergida en un curso causal desfavorable y tiene la expectativa que por la intervención de tercero se evite o eluda un perjuicio, pero que en razón de la comisión o de la intervención defectuosa de dicho tercero, el resultado dañoso se produce y la víctima padece perjuicio indeseado.

En materia médica los supuestos de daño por pérdida de oportunidad en su perspectiva negativa se suelen presentar, de un lado, por la privación de las expectativas de sobrevivir y, del otro, por la privación de la esperanza de curarse, restablecerse o mejorar su estado de salud.

En efecto, en materia de responsabilidad civil y del Estado, en el ámbito médico, se debe estar atento al lado negativo de esta figura, puesto que la oportunidad que el sujeto tiene, en estos casos, se ubica en un escenario en el que el paciente está inmerso en un proceso que *per se* lo puede llevar a que se produzca un perjuicio, que puede ser la muerte o la lesión, y su esperanza está puesta en la interrupción del *curso causal* que lleva a ese perjuicio, para que no se materialice, de tal manera que, si el proceso no es frenado a tiempo por quien podía y tenía la obligación de hacerlo -profesional de la medicina que atiende al paciente-, y el resultado por evitar se produce, la víctima habrá perdido las oportunidades que tenía de escapar a esa situación desfavorable. Como bien lo expresa el Consejo de Estado, lo que pretende el paciente es que intervenga un curso salvador, con el fin de intentar interrumpir ese proceso nocivo que ya está iniciado y que puede llevar a la materialización de un resultado no deseado.

Es por lo anterior que François Chabas expone, en relación con la pérdida de oportunidad en materia médica, qué parece ya aceptado que para que se aplique la teoría de la pérdida de una oportunidad, son necesarias dos condiciones: que el paciente está en una situación de “ simple supervivencia” cuando la culpa se produjo; que la culpa impida definitivamente que ese proceso sea detenido; que transforme la incertidumbre en certeza.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

Por su parte, El Consejo de Estado, en sentencia del 24 de abril del 2008, C.P.: Miriam Guerrero de Escobar, exp. 15.790, ha expuesto de manera clara que, en la prestación del servicio médico, el paciente está reducido, por la enfermedad que padece, a unas oportunidades de lograr su bienestar, las cuales dependen, entre otros factores, de la actuación del cuerpo médico que lo atiende:

El servicio médico debe prestarse diligentemente, con el concurso de todos los medios humanos, técnicos, farmacéuticos, científicos, etc., entre otras razones, porque la dignidad de la persona humana exige que al paciente se le preste la condigna atención. Por ello el médico tiene la obligación legal, moral y social de atender a toda persona que se encuentre enferma.

La enfermedad misma coloca al paciente en una situación tal de dependencia y sumisión, que no lo deja elegir ni exigir, y simplemente debe confiar en las decisiones que respecto de él tomen los médicos y las instituciones encargadas de su atención. “

6. PRUEBAS

Ruego a Usted señor Juez se sirva tener como prueba por su valor legal, los documentos que se adjuntan en la demanda

6.1 DOCUMENTALES:

6.1.1. HISTORIA CLINICA digitalizada de la atención brindada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, en la **CLÍNICA FARALLONES S.A.** de Cali ,para probar la negligencia en la atención médica que llevó a su fallecimiento.

Historia Clínica digital de la menor **MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO**, para probar el trastorno depresivo que padece, tras la muerte de su padre

6.1.2. Documentos que se allegan para probar parentesco entre los demandantes, así:

- Registro civil de nacimiento de **MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO**.
- Registro civil de matrimonio de los señores **CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS** y **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**.
- Registro civil de defunción del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

- Fotocopia de las cédulas de ciudadanía de los demandantes

Con todo respeto señor juez sírvase tener como prueba la literatura medica aportada:

6.1.3. DOLOR ABDOMINAL AGUDO de la Guia de practica clinica del Ministerio de Salud de Colombia Jorge Alberto Ospina Londoño, MD, FACS Profesor Asociado, Facultad de Medicina Universidad Nacional Director Médico, Clínica del Country Bogotá, Colombia .
Se puede consultar en la página
<https://www.minsalud.gov.co/Documentos%20y%20Publicaciones/Gu%C3%ADa%20para%20manejo%20de%20urgencias%20tomo%20II.pdf>

ANEURISMA DE LA AORTA ABDOMINAL: controversias y tendencias en su diagnóstico y manejo , Se puede consultar en la página
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcci/v25n4/v25n4a7.pdf>

6.2. TESTIMONIALES:

Sírvase citar y hacer comparecer a la siguiente persona, mayor de edad, residente en la ciudad de Cali (Valle), para probar las relaciones de parentesco entre los demandantes y el perjuicio moral de las demandantes causado por el fallecimiento prematuro del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**

YADY ESTELA LLANTEN LLANTEN, mayor de edad, domiciliado y residente en Ibagué , identificada con la Cédula de Ciudadanía No.25424972 de El Tambo, puede ser notificado en la calle 57 # 22 A-46, teléfono 3125734335 , correo electrónico : yadyllanten@hotmail.com

MARIA AURORA DUSSAN MEDINA , mayor de edad, domiciliada y residente en Ibagué, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.010.224.426 de Bogotá puede ser notificada en la calle 57 # 22 a-46 San Antonio , Teléfono: 3127774418. correo electrónico : maudu.lozano@gmail.com.

OSCAR DAVID FERNANDEZ TORRES mayor de edad, domiciliado y residente en Ibagué, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.110.482.514 de Ibagué puede ser notificada en la carrera 22 # 56 A-19 Barrio San Antonio, en la Ciudad de xxx, celular :3234916293, correo electrónico : ftfernandez8903@gmail.com.

Para que resuelva el siguiente interrogatorio:

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

Sírvase manifestar al Despacho desde hace cuantos años conocia de vista y trato al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ** (q.e.p.d)y a su grupo familiar y como era su relación afectiva entre estos.

Sírvase manifestar al Despacho que efectos emocionales ha notado en los familiares del señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ** (q.e.p.d) desde su fallecimiento.

- Me reservo el derecho de ampliar el interrogatorio en el momento procesal oportuno.
- Las que el señor Juez considere procedentes para un mejor proveer.

6.2.1. TESTIGOS TECNICOS

Así mismo Señor juez, sírvase ordenar la elaboración de oficios con el fin de citar y hacer comparecer ante su despacho a los siguientes médicos generales y especialistas que prestaron atención al paciente en La CLÍNICA FARALLONES de la ciudad de Cali (Valle) , una vez elaborados los oficios me encargaré de realizar las notificaciones requeridas . Galenos que atendieron al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, en la mencionada institución. Lo anterior con el fin de que bajo la gravedad de juramento ,cada uno narre lo que conoce sobre los hechos descritos en los ítems 1.1. en adelante de la demanda, así:

Doctor **JOSEGIL BARRIOS GONZALES** (Médico General)T.P. 1327395 valoró al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, el día 8 de enero de 2019 en la CLÍNICA FARALLONES

Doctor **JAVIER STIVEN CUERO PORTOCARRERO** (Médico General) T.P. 1010047881 valoró al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, el día 9 de enero de 2019 en la CLÍNICA FARALLONES

Doctor **JULIAN ORTIZ ESCARPETA** (Médico General)T.P. 1143836520 valoró al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, el día 9 de enero de 2019 en la CLÍNICA FARALLONES

Doctora **ANA XIMENA RAMOS AMEZQUITA** (Médica General)T.P. 76084408 valoró al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)**, el día 9 de enero de 2019 en la CLÍNICA FARALLONES

Solicito señor(a) Juez se me permita y autorice contrainterrogar a los testigos llamados por la parte demandada, los codemandados y las llamadas en garantía. Con el fin de corroborar los hechos de la demanda .

6.3. INTERROGATORIO DE PARTE

De manera respetuosa solicito al Despacho me permita interrogar a las siguientes personas mayores de edad, para que narren lo que conocen de los hechos de la demanda así:

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

- 6.3.1. Representante legal de **SINERGIA GLOBAL EN SALUD S.A.S** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 9003636739, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C 67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co entidad que cuenta con su Representante Legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación,
- 6.3.2. Representante legal de **CLINICA FARALLONES S.A.** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 800212422-7, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C -67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co, propietaria del establecimiento de comercio **CLÍNICA LOS FARALLONES**, ubicado en la CL 9 C # 50 – 25

6.4. PRUEBA PERICIAL

Señor juez, con el presente escrito apporto dictamen médico pericial rendido por **Dr. LUIS ALBERTO OLAVE ASPRILLA** médico especialista en Cirugía General y Percutánea, Magister en Epidemiología, Coordinador de Cirugía del Hospital San Juan de Dios de Cali - Usc . El cual consta de la resolución de un cuestionario

La Prueba Pericial aportada tiene como objetivo constatar y verificar los hechos o situaciones fácticas que interesan al proceso, los cuales se encuentran narrados desde el numeral 1.2 en delante de la demanda, pues para el entendimiento de los mismos se requieren especiales conocimientos científicos y técnicos, lo anterior conforme al artículo 226 del C.G.P.

El presente dictamen se presenta con el fin de probar y confirmar las deficiencia de la atención medica proporcionada al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ** (q.e.p.d) como anteriormente ya se ha descrito y el cual condujo fatalmente a su muerte, quitándole la oportunidad de sobrevivir.

Correo electrónico para la asistencia del perito a la audiencia virtual : olaveluis@yahoo.com

Una vez decretada la prueba por el Despacho, me encargaré de todas las diligencias necesarias para que la prueba se lleve a cabo, como notificar al perito y procurar por que el perito asista a sustentar el dictamen si usted señor (a) juez lo requiere.

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

7. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

La estimo aproximadamente en **(\$216.000.000) DOSCIENTOS DIEZ Y SEIS MILLONES DE PESOS MCTE**, que es el valor sin los intereses por mora que se causen al reconocimiento y pago de la sentencia.

Por daño moral hereditario en cabeza de **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D.)** en calidad de víctima, a Título de transmisibilidad del Daño Moral o daño Moral Hereditario, a favor de sus herederas, bajo las reglas de la sucesión, la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$72.000.000).

Por daño moral en cabeza de **CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS**, en su condición de esposa - afectada directa, en términos de PERJUICIOS MORALES se establece la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$72.000.000) .

Por daño moral en cabeza de **MARIA JOSE ORTIZ GARIBELLO**, en su condición de hija menor de edad - afectada directa, en términos de PERJUICIOS MORALES se establece la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$72.000.000) .

Lo anterior con base en lo determinado en Sentencia SC5686-2018; 19/12/2018) “ donde se estipula la “Tasación en \$72.000.000 millones de pesos por el daño moral propio sufrido por la muerte de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes. Reconocimiento frente a menores de 7 años por estar comprendidos como afectación a los derechos fundamentales de los niños. Se excluyen los efectos de la actividad social no patrimonial que constituyen el daño a la vida de relación. Reiteración de la sentencia de 13 de mayo de 2008. Función de compensación o satisfacción. Para su tasación tiene carácter vinculante el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria. Prueba de su existencia e intensidad mediante presunciones judiciales o de hombre frente a los perjuicios morales padecidos por familiares cercanos de la víctima. Reiteración de la sentencia de 25 de noviembre de 1992. (SC5686-2018; 19/12/2018) “

TOTAL PERJUICIOS

EXTRA PATRIMONIALES	\$216.000.000
TOTAL INDEMNIZACION	\$ 216.000.000

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

8. TRAMITE

El trámite para el presente proceso es el previsto para el **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR FALLA MÉDICA DE MAYOR CUANTÍA**, previsto en el Título I Artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

9. COMPETENCIA

Es usted señor(a) Juez para conocer del presente asunto de conformidad con el Numeral 1, del Artículo 20 de la Ley 1564 de 2012, en razón a que el Artículo 622 de la misma ley, les quitó la competencia a los jueces laborales, trasladándosela a los jueces civiles.

10. ANEXOS

Además de los descritos en el acápite de pruebas, me permito acompañar los siguientes documentos:

- 10.1.** Acta de No Acuerdo de audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo en el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Procuraduría General de la Nación sede Cali (Valle).
- 10.2.** Poder legalmente conferidos por las demandantes para actuar conforme al Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022
- 10.1.** Certificado de Existencia y Representación Legal de las entidades **SINERGIA GLOBAL SALUD S.A.S y CLINICA FARALLONES S.A**
- 10.2.** De la demanda digitalizada y de sus anexos se hizo envío a través de correo electrónico a las entidades demandadas, Se allegan evidencias correspondientes.

11. NOTIFICACIONES

11.1. LAS DEMANDANTES

Pueden ser notificados en la siguiente dirección: calle 3 Bis Oeste No. 83-41 Bloque 4 A Apto 103 Cali (Valle) , celular: 321 7225081, correo : mariajoseortizgaribello@gmail.com

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

La suscrita en mi oficina de abogada ubicada en la carrera 45 # 5A-65 piso 2 Barrio Tequendama Cali (Valle). Celular 3146447558 correo electrónico: clacor72@hotmail.com, cortesabogados03@gmail.com

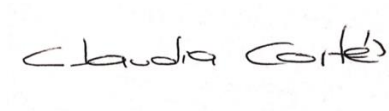
11.2. LOS DEMANDADOS

SINERGIA GLOBAL EN SALUD S.A.S , identificada con el Nit. 9003636739, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C 67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co.

CLÍNICA FARALLONES S.A. identificada con el Nit. 800212422-7, con dirección de notificación en la Carrera 44 A 9 C -67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co

Afirmo bajo la gravedad del juramento que las direcciones electronicas o sitios suministrados corresponden a los utilizados por los demandados para efectos e Notificacion Judicial los cuales se obtuvieron de los certificados de existencia y representacion legal de las entidades , los cuales se presentan dentro del acapite de Anexos (inciso art 8 Ley 2213 de 2022).

Del(a) Señor(a) Juez, Atentamente,



CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
CC. No. 66.847.526 de Cali
T.P. No. 214.524 del C.S.J.



MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
CC. No. 66.847.089 de Cali
T.P. No. del C.S.J.

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com y marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

**CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ
MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA
ABOGADAS**

Carrera 45 # 5A-65 Piso 2 Barrio Tequendama
clacor72@hotmail.com - marialexfm@hotmail.com
celular: 3146447558-3152734303
Cali- Valle

Señor(a)
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali (Valle), identificada con la Cédula de Ciudadanía No.65.753.535 expedida en Ibagué (Tolima), actuando en nombre propio y en el de mi hija menor **MARIA JOSÉ ORTIZ GARIBELLO** identificada con la tarjeta de identidad número 1.107.839.197, residentes en la ciudad de Cali (Valle) manifiesto a usted que mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Abogada **CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ** mayor de edad, domiciliada y residente en Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.847.526 expedida en Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No.214.524 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico para efectos de notificación judicial : clacor72@hotmail.com y a la abogada **MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA** mayor de edad, domiciliada y residente de la ciudad de Cali (Valle), identificada con la Cédula de Ciudadanía No.66.847.089 expedida en Cali (Valle), abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No.221.765 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico para efectos de notificación judicial : marialexfm@hotmail.com, para que en mi nombre y representación, inicie, trámite y lleve hasta su terminación **PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR FALLA MÉDICA DE MAYOR CUANTÍA** contra, la entidad controlante **SINERGIA GLOBAL EN SALUD S.A.S** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 9003636739, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación judicial en la Carrera 44 A 9 C 67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co y la entidad subordinada **CLINICA FARALLONES S.A.** persona jurídica legalmente constituida, domiciliada en Cali (Valle), identificada con el Nit. 800212422-7, entidad que cuenta con su representante legal o quien haga sus veces en su ausencia temporal o definitiva al momento de la notificación, con dirección de notificación judicial en la Carrera 44 A # 9 C -67 de la ciudad de Cali, correo electrónico de notificación judicial centronotificaciones@christus.co, propietaria del establecimiento de comercio **CLÍNICA LOS FARALLONES**, ubicado en la CL 9 C # 50 – 25 por las graves fallas en la prestación del servicio médico al señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** identificado con la cédula de ciudadanía No.18.389.259, quien al consultar al servicio médico de urgencias de la **CLÍNICA FARALLONES** en la ciudad de Cali (Valle) no fue valorado adecuadamente, tratándole erróneamente un dolor abdominal como una urolitiasis- cálculos renales, sin contemplar otros diagnósticos diferenciales, ni fué dejado en observación con el fin de evaluarlo juiciosamente para lograr diagnosticar de manera oportuna el **ANEURISMA DE AORTA ABDOMIAL** que padecía y que estaba en proceso de ruptura, para lo

cual el señor **JOSÉ ISAAC ORTIZ MUÑOZ (Q.E.P.D)** consultó y buscó ayuda médica en la **CLÍNICA FARALLONES** desde el día 8 de enero de 2019, refiriendo claramente que presentaba dolor abdominal de 6 días de evolución.

Mi apoderada cuenta con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las expresas de conciliar, recibir, transigir, sustituir, nombrar suplentes, desistir, renunciar al poder, solicitar aclaraciones, interponer recursos, reasumir y todas aquellas facultades de Ley contempladas en el Artículo 77 del Código General del Proceso, que sean necesarias en defensa de mis legítimos derechos y en aras de cumplir la finalidad del presente poder, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente en este proceso.

Ruego señor(a) juez, conferirle personería para actuar en los términos del presente mandato.

Del Señor (a) Juez, atentamente,

Carmen Elisa Garibello.

c.c. 65753535.

CARMEN ELISA GARIBELLO PEDREROS

c.c. No.65.753.535 expedida en Ibagué (Tolima)

Acepto

Claudia Cortes

CLAUDIA LILIANA CORTES RUIZ

C.C. 66.847.526 de Cali


T.P 214.524 del C.S. de la J-

Maria Alexandra Franco Mera

MARIA ALEXANDRA FRANCO MERA

CC. No. 66.847.089 de Cali

T.P. No. del C.S.J.

De: **MARÍA JOSÉ ORTIZ GARIBELLO** mariajoseortizgaribello@gmail.com 
Asunto: poder.pdf
Fecha: 21 de septiembre de 2022 a las 5:31 p. m.
Para: clacor72@hotmail.com



Cordial saludo Dra claudia

Adjunto Poder de la Demanda Escaneado y Firmado.



poder.pdf