

**Honorable Magistrada**  
**AMPARO EMILIA PEÑA MEJÍA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE IBAGUE**  
E.S.D.

TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
RADICACION	73319310300120210000401
DEMANDANTE	GUILLERMO ALBERTO MEDINA
DEMANDADO	STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.B SUCURSAL COLOMBIA (hoy MAGNEX), MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., y HOCOL S. A

**DIANA MARCELA RINCON ANDRADE**, mayor de edad, domiciliada en Neiva, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.075.256.912 de Neiva, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 227.239 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada judicial de **HOCOL SA**, con el mayor de los respetos me permito presentar ante su despacho, alegatos por escrito dentro del grado jurisdiccional de Consulta.

Lo primero que debe señalarse es que la sentencia de primera instancia debe ser confirmada en su totalidad, ya que las respuestas a los problemas jurídicos planteados se ajustaron correctamente a la normativa y jurisprudencia aplicables al caso. En este sentido, no se observa ninguna vulneración de los derechos del trabajador, pues ni siquiera su apoderada presentó oposición o objeción alguna a la sentencia. Esto se debe a las siguientes razones:

1. Demostrado se encontró que el señor GUILLERMO MEDINA, fue trabajador de Mecánicos Asociados S.A.S., hasta el 10 de noviembre de 2015, vinculado mediante un contrato de trabajo de obra o labor, fue trabajador de Stork hoy Magnex Latam SL Sucursal Colombia desde el 11 de noviembre de 2015 y hasta el 30 de junio de 2015, que se relacionaba o tenía conexión con el contrato comercial suscrito entre la contratista Magnex y Hocol SA denominado C14-0202, especialmente el otrosí 2, el cual también finalizó el 30 de junio de 2016.

2. Quedó claramente demostrado a lo largo del proceso que, entre el 11 y el 24 de noviembre de 2015, el contrato laboral entre Magnex y el señor Medina se ejecutó a través de actividades de capacitación y preparación para la entrada a los Pozos del Tolima, los cuales estaban cerrados debido a un movimiento social de las comunidades. No obstante, a pesar de los esfuerzos continuos en forma de diálogos y acercamientos con los pobladores de la zona, no fue posible iniciar las operaciones. Ante esta situación, la empleadora del demandante comunicó al Ministerio de Trabajo y a los trabajadores que era necesario suspender el contrato de trabajo, argumentando fuerza mayor, ya que las condiciones impedían la realización de las actividades para las cuales no solo el señor Guillermo Medina, sino todo el equipo asignado, habían sido contratados.
3. En efecto se constató por parte del Aquo que se cumplieron con las tres condiciones que señala la jurisprudencia para la existencia de la fuerza mayor o la causa extraña a saber:
  - a. INOPONIBILIDAD: El diferendo o el conflicto se suscitó entre la comunidad y la empresa ECOPETROL por la transferencia que hacía de los campos a HOCOL SA, no frente al verdaderos empleadores MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. y STORK hoy MAGNEX
  - b. IMPREVISIBILIDAD: MAGNEX apenas empezaba a operar en el momento del conflicto, no podría prever la existencia misma del conflicto o inclusive que este tuviera tal duración (más de 15 meses)
  - c. IRRESISTIBILIDAD: Verdaderamente la situación no era solucionable por la verdadera empleadora del señor MEDINA, ni siquiera por la contratante Hocol SA, pues como se advierte, el conflicto se presentaba entre las comunidades y Ecopetrol SA, razón por la cual para la empresa empleadora, no le quedaba otra opción que esperar que se solucionara el conflicto para entrar a operar.
4. La suspensión realizada por el empleador del demandante fue legítima. Según la prueba documental, se pagaron al trabajador los salarios y las prestaciones correspondientes desde el 11 hasta el 24

de noviembre de 2015. La seguridad social fue reconocida, pagada y garantizada desde el 11 de noviembre de 2015 hasta el 30 de junio de 2016, fecha en la que finalizó el vínculo laboral debido a una causa legal de terminación del contrato. En consecuencia, no existen valores pendientes de pago para el demandante.

5. El contrato laboral fue claramente establecido entre el señor Medina, Mecánicos Asociados S.A.S. y Magnex. No se puede afirmar lo mismo respecto a Hocol S.A., ya que, como admitió el demandante, nunca trabajó para Hocol S.A., no recibió pagos ni órdenes de esta empresa. Por tanto, no existe una relación laboral con Hocol S.A.
6. Dado que no hay deuda a cargo de la demandada principal, tampoco habría condena en solidaridad. Sin embargo, en beneficio del análisis, es importante señalar que no existe la solidaridad pues de los hechos y conceptos presentados por la parte actora, no se puede inferir solidaridad entre MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., STORK LATAM y HOCOL SA, ya que los objetos sociales de cada empresa son distintos, como se evidencia en los certificados de existencia y representación aportados con la demanda. Por un lado, Hocol SA centra su actividad económica en la exploración y explotación de petróleo y gas, mientras que MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. y STORK se especializan en el mantenimiento y operación de facilidades, actividades que no forman parte del giro ordinario de los negocios de mi representada.
7. Finalmente, no se puede ignorar la prescripción de los derechos reclamados, que no fue interrumpida ya que las pretensiones del escrito de demanda no están relacionadas con la reclamación presentada por mi poderdante.

Por los argumentos brevemente expuestos, me permito solicitar a los honorables magistrados, CONFIRMEN la decisión de instancia y se absuelva a mi representada de las pretensiones contra ella invocadas.

Cordialmente,

*(Enviado por mensaje de datos)*

**DIANA MARCELA RINCON ANDRADE**

C.C. No. 1.075.256.912 de Neiva

T.P. 227.239 del C. S. de la J.

ASUNTO: RADICACIÓN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN / RAD. 2021-00401 / DTE: GUILLERMO ALBERTO MEDINA / DDO: STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.B SUCURSAL COLOMBIA (hoy MAGNEX), MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., y HOCOL S. A

Desde Diana Marcela Rincon Andrade <abog.diana.rincon@hotmail.com>

Fecha Mié 11/06/2025 3:41 PM

Para Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Tolima - Ibagué <ssltribsupiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (162 KB)

alegatos segunda instancia GUILLERMO MEDINA.pdf;

Honorable Magistrada  
**AMPARO EMILIA PEÑA MEJÍA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE IBAGUE**  
E.S.D.

Asunto: Alegatos de Conclusión grado jurisdiccional de Consulta

TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
RADICACION	73319310300120210000401
DEMANDANTE	GUILLERMO ALBERTO MEDINA
DEMANDADO	STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.B SUCURSAL COLOMBIA (hoy MAGNEX), MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., y HOCOL S. A

**DIANA MARCELA RINCON ANDRADE**, mayor de edad, domiciliada en Neiva, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.075.256.912 de Neiva, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 227.239 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada judicial de **HOCOL SA**, con el mayor de los respetos me permito presentar ante su despacho, alegatos por escrito dentro del grado jurisdiccional de Consulta. Conforme a documento adjunto.

Cordialmente,



**DIANA M. RINCON ANDRADE**

**Abogada Especialista y Magister**

**Docente Universitaria**

**Cel. 3163566621**

**Calle 9 No. 3-50 Oficina 404 C.C. Megacentro  
Neiva**

Todos somos ambientalmente responsables, evita imprimir este mail de no ser estrictamente necesario.

**NOTA CONFIDENCIAL:**

Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basada en el, se encuentra estrictamente prohibido.