

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE IBAGUE

SALA LABORAL

Atte. Dra. **AMPARO EMILIA PEÑA MEJIA**

Magistrada ponente

Presente

Ref.: Proceso: Ordinario Laboral de primera instancia
Demandante: Guillermo Alberto Medina Carvajal
Demandado: Ecopetrol S.A. y Otro.
Asunto: Alegaciones de segunda instancia.
Radicado: 73319310300120210000401

RUBÉN DARÍO VALBUENA GARZÓN, mayor de edad, vecino de Neiva, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.227.677 expedida en dicha ciudad, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 208.882 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de **Ecopetrol S.A.**, respetuosamente me dirijo al despacho de la Honorable Magistrada Ponente, para solicitar se mantenga incólume la decisión objeto del grado jurisdiccional de consulta, mediante la cual se absolvió a mi representada, con fundamento en las siguientes consideraciones:

1. Argumento del despacho para absolver a Ecopetrol S.A.

El a-quo, al resolver las pretensiones y excepciones propuestas, concluyó acertadamente que la parte demandante no acreditó haber continuado prestando servicios para la sociedad **Mecánicos Asociados S.A.S. (MASA S.A.S.)** con posterioridad al mes de noviembre de 2015, fecha en la cual se dio por terminado el vínculo laboral existente, debido a la finalización de la obra o labor para la cual había sido contratado, conforme se acreditó dentro del proceso.

Así mismo, como lo destacó el Juzgado Primero Civil del Circuito de Guamo, **Ecopetrol S.A.**, con la autorización de la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), cedió a la sociedad **Hocol S.A.** la administración y explotación de los pozos petroleros ubicados en el departamento del Tolima. De modo que, a partir del **11 de noviembre de 2015**, Ecopetrol dejó de tener cualquier

participación en la operación de dichos campos, lo cual constituye razón suficiente para declarar improcedentes las pretensiones formuladas en su contra, tanto de manera directa como en calidad de deudora solidaria. De igual manera, el a-quo estableció que durante el tiempo en que el demandante eventualmente prestó servicios para **Hocol S.A.**, mi representada no recibió beneficio alguno de tales servicios. Esto, por cuanto —como consta en el proceso— Ecopetrol no tuvo injerencia, relación contractual ni vínculo con la nueva administradora de los pozos, ni con la empresa contratista **Stork** (hoy **Magnex Latam S.L. Sucursal Colombia**), sociedad que asumió los compromisos derivados de la prestación de servicios laborales en el nuevo periodo. En consecuencia, resulta jurídicamente inviable declarar una solidaridad inexistente.

2. Inaplicabilidad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social

El artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social establece, para su configuración, dos requisitos esenciales: i) la existencia de un contrato entre contratante y contratista; y ii) que los servicios contratados benefician al contratante. En el presente caso, ninguna de estas condiciones se cumple respecto de mi representada, dado que, como lo sostuvo el despacho de primera instancia, a partir de la cesión de los derechos de explotación a **Hocol S.A.**, fue esta sociedad quien celebró el contrato con **Magnex Latam S.L. Sucursal Colombia**, y quien se benefició exclusivamente de los servicios del demandante con posterioridad a noviembre de 2015. Por tanto, al no concurrir los presupuestos previstos en la norma citada, se descarta la posibilidad de establecer cualquier tipo de responsabilidad solidaria para **Ecopetrol S.A.**

3. Sobre la prescripción extintiva

El juzgado de instancia también realizó un acertado análisis en relación con la excepción de prescripción extintiva. Tal como se acreditó, la relación laboral entre el demandante y **MASA S.A.S.** concluyó en noviembre de 2015, y la reclamación judicial solo se presentó en el año 2019, es decir, cuatro (4) años después de finalizada la relación laboral y cesada la administración de los pozos por parte de **Ecopetrol S.A.**

En tal sentido, el término de prescripción para presentar las acciones laborales se encontraba ampliamente superado al momento de la radicación de la demanda, por lo que cualquier reclamación derivada de dicha relación laboral se encuentra extinguida por el transcurso del tiempo.

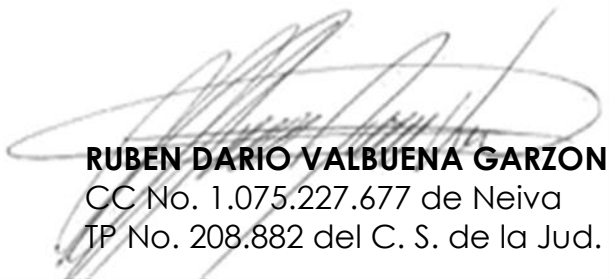
Esto beneficia igualmente a **Ecopetrol S.A.**, en su condición de supuesta deudora solidaria, en aplicación del principio “**accessorium sequitur principale**”, según el cual lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

4. Jurisprudencia aplicable

Finalmente, es de destacar que el fallo de primera instancia se encuentra en consonancia con los antecedentes jurisprudenciales de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial, que en casos análogos ha decidido absolver tanto a **Ecopetrol S.A.** como a las codemandadas, al verificar la ausencia de los requisitos legales y fácticos para declarar responsabilidad solidaria o directa.

Conclusión

Por las razones expuestas, respetuosamente solicito a este Honorable Tribunal confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Guamo, en cuanto absolvió a **Ecopetrol S.A.** de las pretensiones formuladas en su contra.




RUBEN DARIO VALBUENA GARZON
CC No. 1.075.227.677 de Neiva
TP No. 208.882 del C. S. de la Jud.

Alegaciones de segunda instancia rad 73319310300120210000401

Desde RUBEN DARIO VALBUENA GARZON <rudava320@gmail.com>

Fecha Mar 10/06/2025 8:01 AM

Para Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Tolima - Ibagué <ssltribsupiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (124 KB)

Alegatos de conclusión segunda instancia rad 73319310300120210000401.pdf;

Señores

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE IBAGUE
SALA LABORAL**

Atte. Dra. **AMPARO EMILIA PEÑA MEJIA**

Magistrada ponente

Presente

-
Ref.: Proceso: Ordinario Laboral de primera instancia
Demandante: Guillermo Alberto Medina Carvajal
Demandado: Ecopetrol S.A. y Otro.
Asunto: Alegaciones de segunda instancia.
Radicado: 73319310300120210000401

RUBÉN DARÍO VALBUENA GARZÓN, mayor de edad, vecino de Neiva, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.227.677 expedida en dicha ciudad, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 208.882 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de **Ecopetrol S.A.**, respetuosamente me dirijo al despacho de la Honorable Magistrada Ponente, para solicitar se mantenga incólume la decisión objeto del grado jurisdiccional de consulta, mediante la cual se absolvió a mi representada, con fundamento en las siguientes consideraciones:

RUBEN DARIO VALBUENA GARZON

Abogado

Universidad Surcolombiana

Especialista Derecho del Trabajo

Universidad Nacional de Colombia