

HONORABLES MAGISTRADOS. SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE IBAGUE
M.P. DRA. AMPARO EMILIA PEÑA MEJÍA.
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso ordinario laboral promovido por **GUILLERMO ALBERTO MEDINA CARVAJAL** contra **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. Y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA hoy MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**

RADICADO: 73319310300120210000401

ASUNTO: Alegatos de conclusión por parte de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA hoy MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**

GINA PAOLA ESPINOSA MARTINEZ, en mi condición de apoderada de las sociedades **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA hoy MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**, en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar los alegatos de conclusión en segunda instancia con ocasión al recurso de apelación parcial que se presentó en contra de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2025 proferida por el Juzgado Primero Civil del del Circuito del Guamo solicitando sea revocado el numeral 1 de la sentencia y sea confirmada en lo demás, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

1. DE LA UNIDAD CONTRACTUAL DECLARADA POR EL DESPACHO CON RESPECTO A LA SOCIEDAD MECANICOS ASOCIADOS SAS

Dentro del plenario quedo demostrado que entre el aquí demandante y la empresa Mecánicos Asociados S.A.S. se suscribieron diferentes contratos de trabajo desde el año 2009 hasta 2015, así:

Fecha inicial	Fecha final
27/07/2009	22/09/2009
23/09/2009	08/07/2010
09/07/2010	31/12/2011
01/01/2012	30/06/2013
01/07/2013	10/11/2015



Por tanto, no es de recibo los argumentos del acuo en el sentido de considerar una sola relación laboral máxime que en lo que respecta a mi representada Mecánicos Asociados S.A.S, se debe tener en cuenta que su contratación obedeció a las diferentes necesidades que en su momento tuvo en atención a la naturaleza propia de los servicios que presta.

El actor en su interrogatorio de parte confesó haber suscrito los diferentes contratos de trabajo. Luego entonces, cabe resaltar que el demandante dentro de su libertad y autonomía para contratar decidió celebrar múltiples contratos de trabajo con su empleador, siendo consciente de que su labor no era requerida de manera permanente, sino que dependía de las diferentes necesidades que se presentaran, lo cual es propio del desarrollo de esta industria.

La firma de los diferentes contratos de trabajo no obedeció a artimaña del empleador para eliminar garantías especiales del trabajador, como la liquidación de cesantías o para beneficiarse en la potestad de terminar unilateralmente el contrato de trabajo, sino que fue impuesta por el giro ordinario de las actividades propias.

Al respecto La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado No. 35902 del 1 de diciembre de 2009, se pronunció frente a la libertad que las partes tienen para pactar la duración de los contratos de trabajo e incluso la posibilidad de terminar un vínculo laboral y a continuación celebrar otro contrato de trabajo a término fijo, o cualquier otra modalidad, señalando lo siguiente:

“No se requiere solución de continuidad para adoptar diferentes modalidades de contratación, máxime si con ello se asegura la permanencia de ingresos del trabajador.

De hecho la ley prevé que los contratos a término fijo se prorroguen automáticamente, si no se ha hecho oportunamente el respectivo preaviso; y aún en caso de que este se hubiera formulado, nada impide que se prescinda de él, y en lugar de que opere la prórroga se suscriba un nuevo contrato, sin solución de continuidad.

Para la Sala, la ley otorga a las partes la posibilidad de acogerse a diferentes modalidades de contratación, y todas ellas están amparadas por el principio de la estabilidad laboral, aún obre de manera diversa para cada una de ellas”

De esta forma, es clara y evidente la posibilidad de que como ocurrió en el caso del demandante, el hecho de haber suscrito varios contratos de trabajo sucesivos no genere una sola relación laboral.

Es importante precisar que el despacho declara probada la excepción prescripción propuesta por Mecánicos Asociados S.A.S, sin embargo, al declarar la prescripción frente a las pretensiones ésta también operaría para las pretensión de unidad contractual que fue solicitada por la parte demandante dentro del libelo demandatorio, sin embargo, el despacho no lo hizo, negando solo las demás pretensiones.

Bajo las anteriores premisas, queda demostrado que no se reúnen los presupuestos establecidos jurisprudencialmente para declarar la unidad contractual como lo hizo el despacho.

- **De la excepción de prescripción:**

De otro lado, debe tenerse en cuenta que, en el presente caso, también se configuró la excepción de prescripción, pues como se ha indicado y fue considerado por el juez de primera instancia, se puede evidenciar sin duda que operó la prescripción para reclamar a Mecánicos Asociados S.A.S. ya que el actor tenía hasta el 10 de noviembre de 2018, pero no lo hizo.

Al respecto se tiene que el demandante presentó reclamación ante mi representada el día 04 de enero de 2019, es decir, 3 años y 2 meses después de la finalización de la relación laboral y la demanda fue radicada el día 18 de diciembre de 2020 cuando el término ya estaba prescrito.

Reiterando entonces, que esta prescripción opera para la totalidad de las pretensiones de la demanda incluyendo la pretensión de declarar la unidad contractual, lo cual no hizo el despacho.

2. Hechos que motivaron la suspensión del contrato de trabajo – Aplicación de precedente judicial del Tribunal Superior de Ibagué.

Tal y como fue concluido por el Juzgado al realizar el estudio de la sentencia, que este Honorable Tribunal ya se ha pronunciado en casos similares analizando la configuración de fuerza mayor como causal de suspensión del contrato de trabajo **por los mismos hechos debatidos en este proceso**, esto es, la imposibilidad de ejecutar o prestar servicios del 25 de noviembre de 2015 al 30 de junio de 2016 en el contrato C140202 debido a que en la zona de prestación de servicios se presentaron vías de hecho que tuvieron cerradas carreteras y/o vías de acceso por parte de líderes sociales y comunidades indígenas, que impidieron el acceso a los pozos en los cuales se iban a prestar servicios en el municipio de Ortega del Departamento del Tolima en la estación Toldado y las baterías Santa Rita, Toy y Quimbaya.

De este modo, en la sentencia del 10 de octubre de 2024 dictada en el Rad 73-319-31-03-002-2021-00086-05, se analizó la configuración de la fuerza mayor, y el Tribunal consideró que en efecto el contrato se suspendió por razones ajenas a las partes por estos motivos y posteriormente en sentencia del 20 de febrero de 2025 dictada en el radicado 73319-31-03-001-2021-00117-01 se analizó de nuevo la configuración de esta fuerza mayor frente a mi representada concluyendo que:

- a) El paro de la comunidad no fue imputable a STORK, pues no tuvo injerencia en la decisión de las comunidades indígenas.
- b) Si bien desde febrero de 2015 se adelantaron reuniones por la molestia en la salida de ECOPETROL y sus pendientes sociales y ambientales, lo cierto es que STORK apenas iba a empezar a operar en noviembre, y fue prácticamente en ese instante que iniciaron los bloqueos, por lo que al no estar en la zona antes, no podía prever que se presentarían unos bloqueos y más que estos perdurarían en el tiempo. Incluso, si conociera antes de la situación, esto no permitía concluir que la empresa pudo prever el bloqueo y además su duración, pues en ningún momento podría exigírsela a la empresa que frenara la

ejecución del contrato con HOCOL a la espera de que se definieran esas situaciones desde 2015.

En ese orden sí era imprevisible, pues si el bloqueo se extendió por tanto tiempo, según las reglas de la experiencia, STORK no podía anticipar que justo eso iba a ocurrir en noviembre que contrató a su personal, y tampoco la imposibilidad de continuar con el objeto del contrato comercial por la extensión en el tiempo del bloqueo, como finalmente ocurrió.

- c) Finalmente, como quiera que el paro no pudo evitarse, planificarse, eludirse o resolverse, sin que la empresa tuviera alguna solución distinta a esperar el avance de los arreglos con las empresas involucradas, sí era un hecho irresistible, al punto que para levantar el bloqueo se requirió intervención de fuerza pública en noviembre de 2016.

De esa manera, tenemos que este Tribunal ya ha concluido que sí se configuró una causal válida para suspender el contrato, y en ese sentido se solicita, siguiendo esas mismas reglas se confirme la sentencia al no existir irregularidades en la suspensión del contrato.

Así las cosas, la suspensión del contrato de trabajo del demandante y sus compañeros fue legal y legítima de donde facultaba a Stork, para no pagar salarios y prestaciones y mantener solo las cotizaciones al sistema de seguridad social, como en efecto se hizo.

Bajo las anteriores premisas, respetuosamente solicito al Honorable Tribunal Superior de Ibagué:

- **REVOCAR** el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia, referente a la declaratoria de una única relación laboral.
- Se **CONFIRME** en lo demás la sentencia.

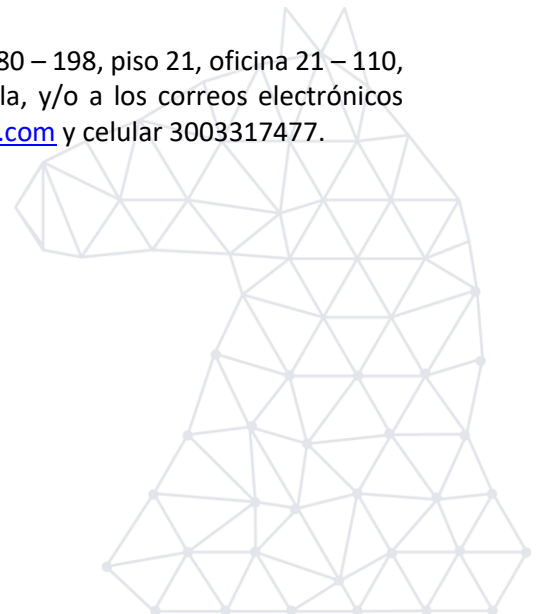
- **NOTIFICACIONES**

Las recibiré en la secretaria de su Despacho o en la carrera 53 N° 80 – 198, piso 21, oficina 21 – 110, edificio Atlántica Torre Empresarial, de la ciudad de Barranquilla, y/o a los correos electrónicos notificaciones@godoycordoba.com y gespinosa@godoycordoba.com y celular 3003317477.

De los Honorables Magistrados, atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gina Paola Espinosa Martinez".

GINA PAOLA ESPINOSA MARTINEZ
C.C. No. 22.464.396 de Barranquilla
T.P. No. 116.498 del C.S. de la J.




73319310300120210000401//Alegatos de conclusión por parte de MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. y MAGNEX LATAM SL SUCURSAL COLOMBIA //Proceso ordinario laboral promovido por GUILLERMO ALBERTO MEDINA CARVAJAL contra MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S Y OTROS

Desde Gina Espinosa <gespinosa@godoycordoba.com>

Fecha Mié 11/06/2025 11:23 AM

Para Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Tolima - Ibagué <ssltribsupiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC vabe_abogados_sa@hotmail.com <vabe_abogados_sa@hotmail.com>

 1 archivo adjunto (535 KB)

2021 00004 01 ALEGATOS DE CONCLUSION POR MECANICOS ASOCIADOS Y MAGNEX LATAM SL SUCURSAL COLOMBIA.pdf;

HONORABLES MAGISTRADOS. SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE IBAGUE
M.P. DRA. AMPARO EMILIA PEÑA MEJÍA.
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso ordinario laboral promovido por **GUILLERMO ALBERTO MEDINA CARVAJAL** contra **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. Y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA** hoy **MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**

RADICADO: 73319310300120210000401

ASUNTO: Alegatos de conclusión por parte de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA** hoy **MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**

GINA PAOLA ESPINOSA MARTINEZ, en mi condición de apoderada de las sociedades **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S y STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA hoy MAGNEX LATAM S.L. SUCURSAL COLOMBIA**, en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar los alegatos de conclusión en segunda instancia con ocasión al recurso de apelación parcial que se presentó en contra de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2025 proferida por el Juzgado Primero Civil del del Circuito del Guamo solicitando sea revocado el numeral 1 de la sentencia y sea confirmada en lo demás, teniendo en cuenta los argumentos expuestos en el escrito adjunto.

Recibo notificaciones en la secretaria de su Despacho o en la carrera 53 N° 80 – 198, piso 21, oficina 21 – 110, edificio Atlántica Torre Empresarial, de la ciudad de Barranquilla, y/o a los correos electrónicos notificaciones@godoycordoba.com y gespinosa@godoycordoba.com y celular 3003317477.

Cordialmente,



Gina Paola Espinosa Martinez

CC. 22.464.396 de Barranquilla

T.P. 116.498 del C.S. de la J.

gespinosa@godoycordoba.com

Barranquilla · Carrera 53 No. 80 – 198, piso 21 of 21-110

PBX: (60-1) 317 4628

Celular: (300) 3317477

www.godoycordoba.com

Colombia: Bogotá | Cali | Medellín | Barranquilla. **Ecuador:** Quito.